



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 05.

DOM

2018-01-26
Meddelad i Stockholm

Mål nr 3762-17

KLAGANDE

Sverigedemokratisk Ungdom,

MOTPART

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor
Box 17801
118 94 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 23 maj 2017 i mål nr 193-17,
se bilaga A

SAKEN

Statsbidrag till barn- och ungdomsorganisationer

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet

YRKANDEN M.M.

Sverigedemokratisk ungdom (SDU) yrkar att förbundet ska beviljas statsbidrag för bidragsår 2017 och anför huvudsakligen följande. Förvaltningsrätten har felaktigt lagt bevisbördan på SDU när förhållandet borde ha varit det motsatta. Myndigheten för ungdoms- och civilsambällesfrågor (MUCF) har inte efterfrågat något kompletterande material från förbundet och har därefter avslagit ansökan utan att tillräckligt konkret peka på vilka formuleringar i SDU:s politiska program eller vilket agerande som föranlett beslutet om avslag. Eftersom MUCF har fattat beslutet att avslå ansökan bör det också vara myndighetens uppgift att förklara varför så skett.

SDU:s idéprogram och politik utgår från att förbundet är ett nationalistiskt och socialkonservativt förbund. I idéprogrammet betonas att en nation utgörs av en mängd olika individer som tillsammans, i en gemenskap, skapar en nation och en nationell gemenskap. Det är SDU:s uppfattning att alla människor som bor i Sverige bör känna sig som och identifiera sig som svenskar, på så sätt blir den nationella gemenskapen som starkast. Det finns ingenting i idéprogrammet som antyder att det skulle vara begränsat till människor födda i Sverige eller människor med viss etnicitet.

Det är korrekt att SDU under en tid samarbetat med ungdomsförbunden till partierna Front National, Vlaams Belang och FPÖ. Kontakten mellan förbunden var goda och SDU kunde inte märka några tecken på att dessa förbund eller företrädare för förbunden inte skulle respektera demokratins idéer.

MUCF anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande.

MUCF har i yttrande till förvaltningsrätten förtydligat och exemplifierat delar av idéprogrammet som myndigheten bedömer är tveksamma utifrån ett demokratiskt perspektiv. Idéprogrammet omfattar i sin helhet drygt 140

sidor. Inom i stort sett samtliga temaområden lyfter SDU svenskheten som det positiva och riktiga och invandring och mångfald som negativt och skadligt/farligt. Vid en sammantagen bedömning av innehållet i idéprogrammet bedömer MUCF att SDU:s verksamhet i de delarna inte är förenlig med respekten för alla människors lika värde och demokratins idéer. Det har också framkommit att företrädare för SDU har haft kopplingar till främlingsfientliga partier eller organisationer i andra länder.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad SDU har anfört och vad som i övrigt har förekommit i målet medför inte att kammarrätten gör någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Catharina Brege
kammarrättsråd
ordförande

Lena Axelsson
kammarrättsråd

Anna Malmström
tf. kammarrättsassessor
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2017-05-23

Meddelad i Stockholm

Mål nr

193-17

1

KLAGANDE

Sverigedemokratisk Ungdom,

MOTPART

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor

Box 17801

118 94 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågors beslut 2016-12-16,
se bilaga 1

SAKEN

Statsbidrag till barn- och ungdomsorganisationer

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 839118

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Sverigedemokratisk Ungdom (SDU) yrkar att organisationen ska beviljas statsbidrag för bidragsår 2017.

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (MUCF) anser att överklagandet ska avslås.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Fråga i målet är om SDU uppfyller villkoren för att vara berättigad till statsbidrag för 2017 som en organisation som i sin verksamhet respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering.

Syftet med statsbidraget är enligt 3 § förordningen att främja barns och ungdomars självständiga organisering och inflytande i samhället.

Enligt 8 § förordningen får bidrag endast lämnas till en organisation som ansöker om bidrag och som bl.a. i sin verksamhet respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering.

I propositionen En politik för det civila samhället behandlas bl.a. frågor om olika bidragsformer till organisationer. Regeringen anger att det kan finnas en skillnad mellan en organisations uttryckliga syfte, t.ex. enligt stadgarna, och dess faktiska verksamhet. Villkoret att organisationer i sin verksamhet ska respektera demokratins idéer omfattar samma frågor som villkoret att syftet ska vara förenligt med de värderingar som präglar ett demokratiskt samhälle, bl.a. respekt för de mänskliga rättigheterna, icke-diskriminering, jämställdhet samt att rasism ska motverkas. Principen om förbud mot

diskriminering är en för de mänskliga rättigheterna central princip. Det bör vara en självklarhet att denna princip respekteras i verksamheter som bedrivs med statsbidrag och att detta ska gälla alla diskrimineringsgrunder (prop. 2009/10:55 s. 155 ff.).

Den bidragsform som är aktuell i målet är organisationsbidrag. Organisationsbidrag kan förenklat sägas stödja det civila samhällets organisationer för vad de är, inte för vad de gör, eftersom de utgår från vissa baskriterier utan att ställa några tydliga krav på motprestation. De är ett stöd för den roll som det civila samhällets organisationer har i demokratin, och utgår i princip endast till organisationer som själva är demokratiskt uppbyggda. Organisationsbidraget går inte att resultatstyra i någon egentlig mening och är inte heller avsett för detta. Det bygger istället på vissa grundläggande villkor som följs upp (a. prop. s. 141).

Vad parterna anför

SDU anför bl.a. följande. SDU har inte förändrat den politiska inriktningen, sina politiska dokument eller idéprogram sedan SDU beviljades bidrag 2015. Inte heller förordningens bestämmelser har förändrats sedan dess. Förutsättningarna är således desamma nu som när SDU beviljades bidrag 2015. SDU bestrider att SDU:s politiska förslag och verksamhet inte är förenligt med demokratins idéer. Samarbeten som SDU har haft med andra organisationer som har avslutats innan underlagsåret bör inte beaktas. SDU anser även att MUCF inte har förklarat på vilket sätt SDU:s samarbeten visar att SDU bedriver en verksamhet som inte är förenlig med demokratins idéer. SDU respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering i sin verksamhet och SDU:s egna ord om detta bör väga tyngre i bedömningen än politiska motståndares påståenden.

MUCF anför bl.a. följande. Av SDU:s idéprogram samt dess förda politik kan utläsas att SDU:s tolkning av svenskhet, vem som kan betraktas som svensk samt tolkning av nationalism inte är förenlig med förordningens krav på respekt för demokratins idéer. Det gäller även den mycket restriktiva hållningen till invandring samt svepande formuleringar och egenskaper som tillskrivs "invandrare". SDU tillämpar brutet verksamhetsår. Under verksamhetsåret har bl.a. den tidigare moderorganisationen Sverige-demokraterna (SD) brutit med SDU med hänvisning till dels SDU:s kopplingar till partier i andra länder som inte respekterar demokratins idéer, dels enligt uppgift på grund av ideologiska skiljaktigheter. SD har även uteslutit enskilda personer från partiet bl.a. med hänvisning till att de har uttryckt sympatier för ideologier som inte är förenliga med demokratins idéer. Dessa personer valdes sedan till ledande positioner inom SDU för verksamhetsåret 2015.

Under 2015 har det skett förändringar i SDU:s ideologiska grund som i alla fall kan framstå som tveksamma ur ett demokratiperspektiv. Företrädare för SDU har även haft kopplingar till organisationer i andra länder som inte respekterar demokratins idéer. SDU har därför inte visat att verksamheten är förenlig med principen om människors lika värde. Att SDU tidigare år har beviljats bidrag är ingen garanti för att beviljas bidrag i framtiden.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att en organisation kan vara demokratiskt uppbyggd och ha ett syfte som är förenligt med demokratiska värderingar, men samtidigt bedriva en verksamhet som strider mot demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering. Organisationerna ska vara självständiga och oberoende och den statliga styrningen genom bidrag ska inte vara för omfattande. Statsbidrag är emellertid en förmån som tilldelas organisationen som ansökt om bidraget och uppfyller de

grundläggande villkor som uppställs i förordningen. Det är en grundläggande princip inom förvaltningsrätten att det är den som ansöker om en förmån som har att visa att förutsättningarna för bifall är uppfyllda. Det är således SDU som har att visa att organisationen i sin verksamhet respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Samarbetet mellan den tidigare moderorganisationen SD och SDU upphörde under 2015. Det har framkommit uppgifter om att ideologiska skiljaktigheter mellan SD och SDU samt SDU:s kopplingar till främlingsfientliga partier i andra länder är anledningen till att samarbetet avslutades. Företrädare för SDU har vidare uteslutits ur SD med hänvisning till att de har uttryckt sympatier till ideologier som strider mot demokratins idéer. SDU har bestridit detta och anfört att det i själva verket var frågan om en maktkamp och SD:s negativa inställning till SDU:s företrädare som gjorde att samarbetet avslutades. SDU har vidare ingått i samlagsorganisationen tillsammans med olika främlingsfientliga ungdomsförbund till partier i andra länder. SDU valde samma år att gå ur samarbetet med hänvisning till att SD valde att frånga samarbetet med motsvarande moderpartier.

Förvaltningsrätten anser att det inte kan anses strida mot demokratins idéer att förespråka en restriktiv invandring. Av SDU:s idéprogram framgår bl.a. att organisationen är mycket kritisk till invandring och förespråkar en strikt och selektiv invandringspolitik. Programmet innehåller även generaliserande omdömen om invandrare och vissa utvalda grupper av nyanlända. Invandrare tillskrivs i huvudsak negativa egenskaper och det framgår även att SDU anser att invandring utgör ett hot mot den svenska nationella gemenskapen. De frågetecknen som uppkommer om SDU i sin verksamhet respekterar demokratins idéer får med hänsyn till bevisbördans placering ligga SDU till last. Förvaltningsrätten anser därmed, i likhet med MUCF,

efter en sammantagen bedömning och med hänsyn till innehållet i SDU:s idéprogram att det inte är visat att SDU uppfyller kravet på att i sin verksamhet respektera demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Ulrika Melin
Chefsrådman

Nämndemännen Katarina Adolfsson, Marianne Broman och Maria Forsström har också deltagit avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Rebecka Vingstedt Edh har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.