



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Migrationsdomstolen
 Avdelning 20

DOM
 2018-02-01
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 UM 1821-18

KLAGANDE

Arif Hussain Moradi, 19970927

Ombud och offentligt biträde: Advokat Viktor Banke som i sitt ställe satt
 Jur.kand. Johannes Björhn
 Advokatbyrån Dubio AB
 Hantverkargatan 48
 111 29 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
 Box 507
 169 29 Solna

Migrationsverkets diariernr 50-182096

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2018-01-08, bilaga 1

SAKEN

Förvar

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut om förvar och beslutar att Arif Hussain Moradi ska ställas under uppsikt, Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som beslutet om uppsikt föranleder.

Migrationsdomstolen beslutar att Johannes Björhn ska få ersättning med skäligen 9 262 kr, varav 2 039 kr avser arbete, 4 980 kr tidspellan, 461 kr utlägg och 1 782 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 470069

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|------------------|--|---------------|----------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 686 55 | måndag–fredag |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | 08:00–16:30 |
| | | www.domstol.se/forvaltningsratt | | |

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket har i beslut den 8 januari 2018 beslutat att hålla kvar Arif Hussain Moradi i förvar för verkställighet av ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut. Skälen i sin helhet framgår av bilaga 1.

Arif Hussain Moradi yrkar i första hand att Migrationsverkets beslut upphävs och att han släpps ur förvar, i andra hand yrkar han att han ställs under uppsikt. Som grund för sin talan anför han i huvudsak att han inte medvetet hållit sig undan myndigheterna och att det inte föreligger risk att han avviker eller på annat sätt försvårar verkställigheten av utvisningsbeslutet. Han anför även att utvisningsbeslutet är inhiberat och att han mår psykiskt dåligt av att sitta i förvar varför det är oproportionerligt att han hålls förvarstagen. Uppsikt skulle vara en tillräckligt verkningfull åtgärd och han har familj i Sverige där han kan bo om hans släpps ur förvar.

Migrationsverket vidhåller sitt beslut.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns grund för att hålla Arif Hussain Moradi i förvar och synnerliga skäl för att fortsatt hålla honom i förvar. Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 1.

Migrationsdomstolen konstaterar inledningsvis att det finns ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut avseende Arif Hussain Moradi. Omständigheten att Arif Hussain Moradi i maj 2017 anfört en ny grund för sin rätt att stanna i Sverige och först efter komplettering av sin ansökan i november 2017 beviljats en ny prövning innebär inte i sig att verkställighetsärendet har

förfallit utan att det rör sig om ett temporärt verkställighetshinder. Det är fortfarande fråga om att förbereda eller genomföra verkställigheten av ett beslut om utvisning (jfr MIG 2015:10). Migrationsdomstolen har därför att pröva målet i sak.

Migrationsverket har som grund för beslutet om förvar anført att det finns en avvikanderisk med hänsyn till Arif Hussain Moradi inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att klarlägga sin identitet och att han vid upprepade tillfällen anført att han inte vill återvända samt att han varit att anse som avviken och efterlyst. Migrationsverket har även anført att han inte hörsammat en kallelse från polisen och inte kontaktat Polismyndigheten efter anmodan.

Migrationsdomstolen instämmer i att det finns en avvikanderisk på grund av detta och att förutsättningarna för fortsatt förvar därför är uppfyllda. Arif Hussain Moradi har dock beviljats en ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716) vilket talar emot att han kommer att avvika eller hålla sig undan svenska myndigheter, särskilt som en muntlig förhandling i den prövningen är planerad senare under februari månad 2018. Vidare har Arif Hussain Moradi, vid den muntliga förhandlingen i detta mål, redogjort för sitt första återvändandesamtal med Migrationsverket år 2016, hans liv efter utvisningsbeslutet och den efterföljande kontakten med Polismyndigheten. Migrationsverket har inte ifrågasatt de uppgifter som han lämnat och hans berättelse bedöms vara trovärdig. Beaktat detta och omständigheten att han figurerat offentligt på sociala medier och som föreläsare samt att hans adress som är känd för myndigheterna gör Migrationsdomstolen bedömningen att avvikanderisken i dagsläget får anses ha försvagats. Mot denna bakgrund får uppsikt anses som en tillräcklig åtgärd.

Överklagandet ska därmed bifallas på så sätt att Arif Hussain Moradi ska släppas ur förvar och ställas under uppsikt. Det ankommer på Migrationsverket att närmare bestämma villkoren för uppsikten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3110).



Anna Onell

Chefsrådman

Alexander Salguero Sjöwall har föredragit målet.



Förvarsenhet 1 Flen
Lena Andersson

Beslut
2018-01-08

Beteckning
50182096

Beslut om förvar

Berörd person

Moradi, Arif Hussain, född 19970927, man, medborgare i Afghanistan

Adress: Box 209, 642 23 Flen

Offentligt biträde: Banke, Viktor, , Köpmangatan 1a, 72215 Västerås

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- hålla dig kvar i förvar med stöd av 10 kap. 1 § andra stycket 3 och tredje stycket samt 4 § utlänningslagen (2005:716).

Information om tidsgränser för förvar

Frågan om att hålla dig i förvar ska prövas på nytt senast två månader från dagen för detta beslut. Om frågan inte prövas på nytt inom denna tid, upphör beslutet om förvar att gälla.

Överklagande

Information om hur du kan överklaga detta beslut hittar du på beslutets sista sida.

Deiana Abdo
Beslutsfattare

Lena Andersson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Migrationsverket
Förvarsenhet 1 Flen

Besöksadress Änglundavägen 21 Postadress Box 209 SE-64223 Flen
Telefon 010-4851576 Telefax 0404852030

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 67549136

Beteckning
50182096

Kopia till
Johannes Björhn

Bakgrunden

Den 8 november 2017 påträffas du av polismyndigheten i samband med att de fått information vart du befinner dig. Samma dag beslutade gränspoliserna i region Öst att ta dig i förvar.

Du sökte asyl i Sverige den 6 november 2014. Du uppgav då att du var född 1998 och du ansågs därför vara underårig. I samband med din asylansökan togs dina fingeravtryck. Vid sökningen framkom det att du hade sökt asyl i Ungern och att du där hade uppgett en annan identitet.

Den 6 oktober 2015 beslutade Migrationsverket att avslå din ansökan om asyl och man beslutade att du ska utvisas till Afghanistan. I samma beslut så skrevs din ålder upp eftersom du inte hade gjort din identitet sannolikt och du ansågs därmed vara vuxen.

Du överklagade ditt utvisningsbeslut till migrationsdomstolen och du fick ett avslag den 18 mars 2016. Ditt utvisningsbeslutet vann laga kraft den 27 juni 2016 då Migrationsöverdomstolen beslutade att inte bevilja dig prövningstillstånd. Den 13 oktober 2016 beslutade Migrationsverket att belägga dig med ett återreseförbud på 1 år.

Den 30 december 2016 lämnades ditt ärende över till polismyndigheten. Den 24 maj 2017 lämnade du in en ansökan om ny prövning.

Den 11 oktober 2017 dömdes du av Norrköpings tingsrätt i dom B 3301-16 för sexuellt ofredande du belades med en villkorlig dom.

Den 15 november 2017 beslutade Migrationsverket att bevilja dig ny prövning enligt 12 kap. 19 § första stycket utlänningslagen. Migrationsverket har därigenom blivit handläggande myndighet i fråga om förvar enligt 10 kap. 13 § första stycket andra punkten utlänningslagen. Migrationsverket som handläggande myndighet tog ställning att polisens förvarsbeslut ska bestå.

Den 30 november 2017 avlog Migrationsdomstolen din överklagan i dom UM 14913-17 gällande saken förvar. Det framkommer i domen att polismyndigheten bestridit bifall till överklagandet och anför att du inte hållit kontakt som förväntas av dig men utan att nämna några konkreta omständigheter. Ditt utvisningsbeslut överlämnades till polisen den 30 december 2016. Du har varit efterlyst sedan 3 januari 2017 utan självmant givit sig till känna för myndigheterna. Domstolen har vid utredningen av ditt mål funnit att du varit avviken och att du inte medverkat till ditt utvisningsbeslut. Att du figurerat offentligt på sociala medier medför inte att det kan anses att du inte hållit dig undan verkställighet av utvisningsbeslutet. Domstolen har bedömt att det finns risk att du avviker eller håller dig undan.

Den 18 december 2017 beslutade Migrationsverket att avslå din ansökan om ny prövning.

Den 4 januari 2018 höll Migrationsverket en muntlig förvarsförhandling med dig i enlighet med 10 kap. 11 § utlämningslagen. Vid förhandlingen framkom bland annat följande. Du mår psykiskt dåligt av att vara inlåst, du känner dig inte trygg gentemot de andra förvarstagna då du har en annan religionstillhörighet. Du säger även att du inte känner dig trygg med en viss personal som är muslimer men att på fråga om du blir behandlad annorlunda säger du nej. Du säger att du fått hjälp för din psykiska problem och du har en kontakt med din psykolog gällande ditt psykiska mående. Du säger att du inte förstår varför polismyndigheten tagit dig i förvar då du uppgett för Migrationsverket varför dina fingeravtryck finns i både Ungern och i Grekland. Vidare anför du att du har varit i kontakt med din hemlandsambassad för att utfärda en resehandling utan att lyckas. Du förklarar att du har varit i kontakt med polischefen, med Migrationsverket och att du inte förstår. Du fick utvisningsbeslutet förra året men har blivit kallad på ett återvändandesamtal, du säger att Migrationsverket sa då till dig att du bör bekräfta din identitet men att du gav dem ett skäl varför du inte gjort det. På fråga om du här lämnat in någon form av handling som kan bekräfta att du varit i kontakt med ambassad säger du att du inte kan visa detta men att du ringt till dem men att de kunde inte hjälpa dig. Du säger under förhandlingen att du kommer överklaga ditt avslag gällande ny prövning. Du säger under förhandlingen att du kommer medverka till ett eventuellt laga kraft vunnit utvisning. Du vill självklart inte bli utvisad men kommer medverka. Du fick frågan om du hittat din familj som du nämnt under tidigare samtal att de ska finnas i Sverige, du svarar att du inte har fått någon kontakt med dem och att du inte har kännedom om var de kan finnas, du har inte haft någon kontakt med någon i din familj sedan 4 år tillbaka. Du säger under förhandlingen att du lämnat in din adress och mobilnummer till polismyndigheten, du menar på att du inte avvikit då du varit en offentlig person inom sociala medier. Du säger att du lämnade ditt boende som du fått av Migrationsverket då de sa till dig att du inte har rätt till boende eller bidrag då du inte omfattas av LMA, att du respekterat detta genom att flytta ut från din boendeenhet. Du har under förhandlingen lämnat in en adress så att du kan finnas tillgänglig för Migrationsverket och polismyndigheten, du säger att du är villig att följa ett uppsiktsbeslut. På fråga återigen om du är villig att kontakta din ambassad för att utfärda en id-handling som kan klarlägga din identitet svarar du att du vill att Migrationsverket ska hjälpa dig få fram ett identitetskort eller något bevis att du är från Afghanistan. Du får förklarat av Migrationsverket att du själv är skyldig att kunna klarlägga din identitet och att du kan få handlingar om ansökan om resehandling. Ditt biträde svarar också på frågan om ansökan om resehandling och menar på i och med att du anför en hotbild av afghanska myndigheter, att då vända sig till ambassaden menar biträdet på att myndigheterna kan vända detta mot en asylsökande i asylprocessen och därför rekommenderar biträdet dig att du inte ska vända dig till din hemlandsambassad då det kan bedömas som att du inte är rädd för hemlandsmyndigheterna. Biträdet hävdar att svenska

myndigheter bedömer skyddsbehovet och din subjektiva fruktan från myndigheterna. Just därför kan du inte göra det i dagsläget.

Via ditt offentliga biträde yrkar du att du omedelbart ska försättas på fri fot och i andra hand ställas under uppsikt. Att beslut om förvar som polismyndigheten tagit var för ett halvår sedan ditt beslut inhiherats och det är fortfarande inget verkställbart utvisningsbeslut. Det här är helt oproportionerligt så som det är nu, att du har suttit i förvar trots att du inte har haft ett verkställbart utvisningsbeslut under så här lång tid. Du har ju inte avvikit eller hållit sig undan. Du har lämnat din adress till polisen, samma adress där du fortfarande kan bo. Du godtar dessutom att ställas under uppsikt och är villig att uppsöka Migrationsverket så ofta du kan. Den här adressen har du en personlig koppling till och där det finns människor som kan verifiera att du har bott där. Avvikanderisken finns inte. Du har inte hållit dig undan tidigare. Det är liksom inte klarlagt och det finns inga belegg för det. Dessutom så är det så här, att du blev inte tagen av polisen för att du hade begått något brott utan det var för att en läkare ringde polisen och meddelade att du hade uttalat självmordstankar. Det här tycker jag ska beaktas i proportionalitetsbedömningen. Att du också berättat att du mår oerhört psykiskt dåligt. Det lämnas även in ett läkarintyg till Migrationsverket. Att det inte föreligger synnerliga skäl att hålla dig i förvar och att det inte föreligger någon avvikanderisk i framtiden. I alla avseenden så är uppsikt en åtgärd som är tillräckligt verkningsfull.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716). De paragrafer som är relevanta finns längre ner i texten.

Migrationsverkets bedömning

Migrationsverket har nu att ta ställning om det föreligger synnerliga skäl att hålla dig kvar i förvar.

Vid en sammantagen bedömning av 1 kap. 15 § bedömer Migrationsverket att det föreligger risk för avvikande. Du hävdar under förhandlingen att du haft kontakt med din hemlandsambassad för att kunna utfärda en resehandling men du har inga belegg på detta. På fråga om du försökt infinna dig på ambassaden personligen svarar du nej. Du menar på att afghanska myndigheter inte vet vem du är och därför ifrågasätts din identitet om du verkligen är afghansk medborgare. Du har haft ett gällande avlägsnandebeslut sedan juni 2016 och rimligtvis bör du ha haft god tid på dig att infinna dig på ambassaden. Migrationsverket gör här bedömningen att du inte gjort en tillräcklig åtgärd för att klarlägga din identitet.

Migrationsverket har även tagit del av polismyndighetens handlingar vad gäller ditt anförande om att du haft kontakt med gränspolisen. Det framkommer i handlingarna att du vart personefterlyst den 3 januari 2017. Adress har lämnats in till polismyndigheten, du kallas till samtal den 13 juni 2017, kallelsen går till Munkbrogatan 10, Söderköping. Du hör sammar inte

kallelsen. Augusti samma år kontaktar ditt ombud gränspolisen gällande att du avser samarbeta. Du uppmanas omgående kontakta gränspolisen denna åtgärd vidtas aldrig från din sida och Migrationsverket gör här gällande att du aktivt inte samarbetat till ett återvändande.

Vad som ska anses utgöra synnerliga skäl får avgöras efter en sammantagen bedömning av omständigheterna i ärendet. Migrationsverket har beaktat att din identitet ännu inte är fastställd du har heller inte aktivt gjort tillräckliga åtgärder för att kontakta din hemlandsambassad. Efter inkomna handlingar från gränspolisen redogörs att du självant inte uppsökt gränspolisen trots uppmaningar. Du är även dömd för brott i Sverige.

Du uppger för visso att du avser samarbeta med både Migrationsverket och gränspolisen vid ett eventuellt återvändande och du åberopar även att du mår psykiskt dåligt av att vara inlåst. Du uppger även att du är villig att ställas under uppsikt varje dag om så blir fallet.

Av 1 kap. 8 § UtIL framgår att en utlänningsfrihet inte får begränsas mer än vad som är nödvändigt i varje enskilt fall. Enligt 10 kap. § UtIL ska en utlänningsfrihet tas i förvar ställas under uppsikt, om detta är tillräckligt. Vidare framgår av 10 kap. 9 § fjärde stycket samma lag att ett förvar omedelbart ska upphävas om det inte längre finns skäl för beslutet.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i ärendet bedömer Migrationsverket att det alljämt föreligger avvikerisk. Det finns därför synnerliga skäl för att hålla kvar dig i förvar. Uppsikt kan mot bakgrund av avvikerisken inte anses utgöra en tillräckligt ingripande åtgärd.

Aktuella lagparagrafer i detta beslut

En utlänningsfrihet får inte begränsas mer än vad som är nödvändigt i varje enskilt fall. Det framgår av 1 kap. 8 § utlänningslagen.

En utlänningsfrihet över 18 år får tas i förvar, med stöd av 10 kap. 1 § utlänningslagen, om

- det är fråga om att förbereda eller genomföra verkställighet av ett beslut om avvisning eller utvisning.

Beslut om att ta en utlänningsfrihet i förvar enligt ovan får bara meddelas om det annars finns risk att han eller hon bedriver brottslig verksamhet i Sverige, avviker, håller sig undan eller på annat sätt hindrar verkställigheten.

Risk för att utlänningsfriheten kan avvika föreligger, enligt 1 kap. 15 § utlänningslagen, om han eller hon

- tidigare har hållit sig undan,
- har uppgett att han eller hon inte har för avsikt att lämna landet efter ett beslut om avvisning eller utvisning,
- har uppträtt under någon identitet som var felaktig,
- inte har medverkat till att klarlägga sin identitet och därigenom

- försvarat prövningen av sin ansökan om uppehållstillstånd,
- medvetet har lämnat oriktiga uppgifter eller undanhållit väsentlig information,
 - tidigare har överträtt ett meddelat återreseförbud,
 - har dömts för ett brott som kan leda till fängelse, eller
 - har utvisats av allmän domstol på grund av brott.

I stället för att tas i förvar kan utlänningen ställas under uppsikt med stöd av 10 kap 6 § utlänningslagen.

En utlänning som fått ett beslut om avvisning eller utvisning får inte hållas kvar i förvar för verkställighet i mer än två månader om det inte finns synnerliga skäl för en längre tid. Även om det finns sådana synnerliga skäl får han eller hon inte hållas i förvar längre tid än tre månader om det inte är sannolikt att verkställigheten kommer att ta längre tid på grund av bristande samarbete från utlänningen eller om det tar tid att införskaffa nödvändiga handlingar. Som längst får en utlänning som inte är dömd till utvisning på grund av brott, hållas i förvar i tolv månader av den anledningen att det är fråga om att förbereda eller genomföra ett beslut om avvisning eller utvisning. Detta framgår av 10 kap. 4 § utlänningslagen.

Bilaga**Att överklaga beslutet**

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Rätten att överklaga beslut om förvar och uppsikt är inte tidsbegränsad.

De här besluten går att överklaga

Det går att överklaga Migrationsverkets beslut om:

- att avslå en ansökan om uppehållstillstånd eller att återkalla ett uppehållstillstånd
- att avslå en ansökan om arbetstillstånd eller att återkalla ett arbetstillstånd
- att avslå en ansökan om resedokument
- statusförklaring
- att avslå en ansökan om främlingspass i ett beslut om uppehållstillstånd, om ansökan om uppehållstillstånd har avslagits
- avvisning eller utvisning
- överföring enligt Dublinförordningen
- förbud mot att återvända till Sverige
- förvar och uppsikt
- ersättning till det offentliga biträdet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Förvarsenhet 1 flen, Box 209, 642 23 Flen.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Om vi inte ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.