



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040213

DOM
2013-06-13
Stockholm

Mål nr
B 1342-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 13 januari 2012 i mål nr B 6673-11, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Oskar Edwardsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Rebecca Antonsen Abdullahi
Oxelvägen 49
138 32 Älta

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Michelle Rosenthal
Box 5153
102 44 Stockholm

Motpart (Målsägande)

Amina Abdullahi
Oxelvägen 49
138 32 Älta

Särskild företrädare: Jur.kand. Camilla Zayer
Box 3095
103 61 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Usman Abdullahi, 680820-7010
Högnäsvägen 11
181 43 Lidingö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sabina Böö
Box 3518
103 69 Stockholm

SAKEN

Misshandel m. m.

Dok.Id 1081202

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se		

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att gärningen i tingsrättens domsbilaga 2 rubriceras som misshandel av normalgraden och fängelsestraffets längd bestäms till 5 månader.
 2. Camilla Zayer tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt uppdrag som särskild företrädare med 32 539 kr, varav 25 461 kr för arbete, 570 kr för tidsspillan och 6 508 kr för mervärdesskatt.
 3. Michelle Rosenthal tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 750 kr, varav 18 630 kr för arbete, 3 420 kr för tidsspillan, 150 kr för utlägg och 5 550 kr för mervärdesskatt.
 4. Sabina Böö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 275 kr, varav 31 050 kr för arbete, 3 420 kr för tidsspillan, 150 kr för utlägg och 8 655 kr för mervärdesskatt.
 5. Usman Abdullahi ska till staten återbetala 28 000 kr av kostnaden för försvarare och målsägandebiträde i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten med bifall även till punkterna b, c, d och e i tingsrättens domsbilaga 1 ska döma Usman Abdullahi för grov kvinnofridskränkning. Han har vidare yrkat att hovrätten ska döma Usman Abdullahi för misshandel av normalgraden avseende tingsrättens domsbilaga 2. Han har i vart fall yrkat straffskärpning.

Usman Abdullahi har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen i dess helhet. Han har vidare yrkat att hovrätten i vart fall bestämmer påföljden till en icke frihetsberövande sådan. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska lämna Rebecka Antonsen Abdullahis och Amina Abdullahis skadeståndsyrkanden utan bifall.

Rebecca Antonsen Abdullahi, som biträder åtalet även i hovrätten, har anslutit sig till åklagarens yrkanden i samtliga delar som berör henne. Hon har även yrkat att hovrätten ska helt bifalla hennes vid tingsrätten framställda yrkande om skadestånd avseende kränkning.

Part har bestritt motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Som ny bevisning i hovrätten har Usman Abdullahi åberopat vittnesförhör med Max Jones.

Max Jones har uppgett i huvudsak följande. Han har känt Usman Abdullahi i 11 år och står honom nära. Han anser inte att Usman har alkoholproblem. De har arbetat ihop och varit ute på många resor tillsammans där det förekommit alkohol och han har trots detta aldrig upplevt Usman berusad. Usman har berättat för honom att relationen till Rebecca Antonsen Abdullahis familj inte är bra.

Hovrättens bedömning*Skuld*Grov kvinnofridskränkning, tingsrättens domsbilaga 1

Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat om händelserna på ett återhållsamt sätt. Det har inte framstått som att hon har velat överdriva det som hon har berättat om. Hon har dock haft svårt att minnas vissa av de enskilda händelserna och hennes berättelser har delvis präglats av brist på detaljer och generaliseringar av hur Usman Abdullahi ”alltid gör” eller ”brukar göra”. Hon har vidare berättat om gärningsmoment som hon inte har berättat om i polisförhör men även underlåtit att berätta om sådant hon berättat om i polisförhör.

Hovrätten gör följande bedömning av de enskilda gärningstillfällena.

a) Rebecca Antonsen Abdullahis utsaga får här stöd av det återopade SOS-samtalet, tiden för hennes brottsanmälan samt av vittnet Emma Grönlis uppgifter att hon känt bulor på Rebecca Antonsen Abdullahis bakhuvud dagen efter. Usman Abdullahis uppgifter att han gått direkt hem när puben stängde vid klockan 01-tiden och att polisen kommit till bostaden nästan direkt efter hans hemkomst utan att parterna hunnit ha någon större kontakt med varandra, motsägs av tiden för SOS-samtalet som ägde rum betydligt senare. Detta gör att hans uppgifter framstår som mindre tillförlitliga. Hovrätten finner därför att Rebecca Antonsen Abdullahis utsaga får sådant stöd av vad som i övrigt framkommit i målet att den ska ligga till grund för bedömningen. Rebecca Antonsen Abdullahi har dock när hon berättat fritt enbart berättat om ett grepp runt halsen och 5-6 slag mot huvudet samt att Usman Abdullahi vridit upp hennes arm. Hovrätten finner därför inte styrkt att Usman Abdullahi tryckt henne mot väggen och att hon samtidigt hållit deras gemensamme son. Usman Abdullahi ska således dömas för att den 16 januari 2010 ha misshandlat Rebecca Antonsen Abdullahi genom att ta ett grepp om hennes hals, slå henne flera gånger i huvudet och genom att vrida hennes arm med smärta och svullnad som följd.

b-e) Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning och åtalet ska därför ogillas i dessa delar.

f) Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat om händelsen på ett utförligt och säkert sätt. Hennes uppgifter stöds av rättsintyg, fotografier och de uppgifter som hon efter händelsen lämnat till Rose-Marie Forne Antonsen och Emma Grönli. Usman Abdullahis uppgift att Rebecca Antonsen Abdullahi oprovocerat skulle ha släckt en cigarett i ansiktet på honom och därefter själv ringt polisen framstår som mindre trovärdigt, särskilt då hans uppgifter inte förklarar de skador som framgår av rättsintyget. Hovrätten finner att Rebecca Antonsen Abdullahis utsaga får sådant stöd av vad som i övrigt framkommit i målet att den ska ligga till grund för hovrättens bedömning. Usman Abdullahi ska därför, som tingsrätten också funnit, dömas för misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Hovrätten finner alltså sammantaget, i likhet med tingsrätten, att Usman Abdullahi ska fällas till ansvar för misshandel av Rebecca Antonsen Abdullahi vid endast två tillfällen. Ansvar för grov kvinnofridskränkning kan därmed inte komma i fråga.

Misshandel, tingsrättens domsbilaga 2

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Amina Abdullahis berättelse är så tillförlitlig och vinner stöd genom att hon i direkt anslutning till händelsen berättat om den på samma sätt både för sin mamma, sin mormor och sin moster. Den ska därför ligga till grund för bedömningen. Amina Abdullahi har berättat att Usman Abdullahi först dragit henne bakåt i håret och sedan kastat henne framåt mot golvet. Hon har vidare uppgett att hon fått en liten bula i huvudet. Av Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse framgår att Amina klagat på ömhet i huvudet när hon nästa dag undersökte henne. Hovrätten finner mot denna bakgrund att samtliga av åklagaren angivna gärningsmoment är styrkta och att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden.

Påföljd

Hovrätten finner att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse i fem månader. Vad gäller val av påföljd gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till fem månaders fängelse och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Övrigt

Usman Abdullahis ekonomiska förhållandena är sådana att han också i hovrätten till staten ska återbetala en del av kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-07-11

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Per Olding, hovrättsrådet Marianne Åbyhammar, tf. hovrättsassessorn Josefina Yalo, referent, samt nämndemännen Christina H Gardos och Solveig Fröberg (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida

Avräkningsunderlag, se bilaga

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Solveig Fröberg är skiljaktig och anför följande. Jag anser att straffvärdet för gärningarna motsvarar fyra månaders fängelse och att tingsrättens dom i påföljdsdelen därför ska fastställas.



NACKA TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2012-01-13
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr B 6673-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Lindberg
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Amina Abdullahi
Oxelvägen 49 Lgh 1302
138 32 Älta

Särskild företrädare:
Jur.kand. Camilla Zayer
Advokatfirman Salmi & Partners
Box 3095
103 61 Stockholm

2. Rebecca Antonsen Abdullahi
Oxelvägen 49 3tr
138 32 Älta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Backlund
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Tilltalad

Usman Abdullahi, 680820-7010
Oxelvägen 49 Lgh 1302
138 32 Älta

Offentlig försvarare:
Advokat Sabina Böö
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Misshandel

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

2. Misshandel, ringa

3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

1. Usman Abdullahi ska utge skadestånd till Rebecca Antonsen Abdullahi med 17 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2011 till dess betalning sker.
2. Usman abdullahi ska utge skadestånd till Amina Abdullahi med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2011 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sabina Böö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 92 360 kr. Av beloppet avser 5 423 kr ersättning för arbete vid jourtid, 54 225 kr arbete, 13 260 kr tidsspillan, 980 kr utlägg och 18 472 kr mervärdesskatt.
 2. Helena Backlund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 761 kr. Av beloppet avser 28 920 kr arbete, 6 078 kr tidsspillan, 811 kr utlägg och 8 952 kr mervärdesskatt.
 3. Camilla Zayer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 551 kr. Av beloppet avser 25 004 kr arbete, 3 868 kr tidsspillan, 1 969 kr utlägg och 7 710 kr mervärdesskatt.
 4. Av kostnaderna i punkterna 1-3 ska Usman Abdullahi till staten återbetala 26 300 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilagorna 1-2.

Rebecca Antonsen Abdullahi har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Amina Abdullahi har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 4.

Usman Abdullahi har förnekat brott och bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har inte vitsordat några belopp såsom skäligen i och för sig. Räntheberäkningarna har vitsordats.

Usman Abdullahi har i målet varit berövad friheten såsom anhållen eller häktad under tiden den 7 december 2011 till den 4 januari 2012.

DOMSKÄL**Skuldfrågan****Åtalet för grov kvinnofridskränkning (bilaga 1)**

Målsägandeförhör har ägt rum med Rebecca Antonsen Abdullahi. Usman Abdullahi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har Emma Gassama, Hannah Antonsen och Rose-Marie Forne Antonsen hörts som vittnen. Vidare har uppspelning av förhör med Amina Abdullahi åberopats som bevisning av åklagaren. Båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

Bakgrunden till åtalet är följande. Rebecca Antonsen Abdullahi och Usman Abdullahi har tidigare varit gifta i 11 år. De har tre gemensamma barn, Amina 11 år

och två pojkar som är 7 år respektive 3 år gamla. I april 2011 lämnade parterna in en gemensam ansökan om äktenskapsskillnad till tingsrätten och i november 2011 dömde tingsrätten till äktenskapsskillnad. Sedan parterna inte lyckats sälja den gemensamt ägda bostadsrätten på Oxelvägen i Älta har parterna även efter skilsmässan, i vart fall i perioder, bott tillsammans i lägenheten. Den 6 december 2011 kontaktade Rebecca Antonsen Abdullahi polisen och uppgav att hon hade blivit misshandlad av Usman Abdullahi. Hon berättade därefter för polis om händelser som ska ha ägt rum från sommaren 2011 och framåt, vilket lett till det aktuella åtalet för grov kvinnofridskränkning. Händelsen i januari 2010 har tidigare polisanmälts av Rebecca Antonsen Abdullahi.

Vid brott varom nu är fråga saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. För att så ska vara fallet krävs det som i alla brottmål att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Det är därvid inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. För att fällas till ansvar i en sådan situation krävs i regel att en trovärdig berättelse från målsäganden stöds av vad som i övrigt framkommit i målet – t.ex. uppgifter om målsägandens beteende efter händelsen (se NJA 2009 s. 447 I och II).

I målet, liksom ofta i denna typ av mål, är bedömningen av målsägandens och hennes utsagas trovärdighet central för bedömningen av skuldfrågan. Vid bedömningen av utsagan bör främst läggas vikt vid innehållet i berättelsen som sådan (se NJA 2010 s. 671).

Rebecca Antonsen Abdullahi har i stort berättat om händelserna i enlighet med åklagarens gärningspåståenden. Hon har generellt berättat på ett försiktigt och återhållsamt sätt och har inte gett sken av att vilja överdriva det hon påstår har

inträffat. När det gäller punkterna b)-e) har hon emellertid haft svårt erinra sig om respektive händelse. Vid flera tillfällen har åklagaren fått leda in henne på händelsen och när hon sedan fritt berättat om den har hon i vissa fall lagt till moment som hon inte berättat om i polisförhör. Hon har exempelvis vid tingsrätten avseende punkten c) berättat att Usman Abdullahi tog struptag, vilket hon inte berättat om för polis. Konfronterad med detta har hon bland annat förklarat att det beror på att ”han alltid gör så” och berättat om ett visst ”misshandelsmönster” som Usman Abdullahi alltid använder. Viss motsägelse ligger enligt tingsrättens bedömning i den förklaringen eftersom om det nu förhåller sig på det sättet att Usman Abdullahi alltid agerar på visst sätt vore det mer logiskt att Rebecca Antonsen Abdullahi hade berättat om samtliga moment för polis. Rebecca Antonsen Abdullahi har även som förklaring till att hon lagt till moment uppgett att hon var chockad vid förhör. De polisförhör som har hållits med Rebecca Antonsen Abdullahi har emellertid inte hållits i anslutning till händelserna b)-e) utan först sedan Usman Abdullahi hade gripits för händelsen i punkten f). Rebecca Antonsen Abdullahi har vidare vid tingsrätten avseende vissa händelser underlåtit att berätta om vissa moment i gärningsbeskrivningen, vilket förefaller märkligt om det nu förhåller sig på sätt som hon gör gällande, dvs. att det alltid går till på ungefär samma sätt när hon blir utsatt för våld. Hon har exempelvis beträffande händelsen i punkten e) haft svårt att komma ihåg och spontant berätta om händelsen trots att den enligt hennes egen utsago skiljer sig från övriga händelser, såtillvida att Usman Abdullahi höll ett hårdare stupgrepp än han hållit förut och att det uppstod fyra tydliga märken av hans fingrar på hennes hals efteråt. Vid tingsrätten har Rebecca Antonsen Abdullahi avseende händelsen endast berättat om ett strupgrepp. Åklagaren har därefter läst upp uppgifter från polisförhör i vilket Rebecca Antonsen Abdullahi berättat att han även skakade hennes huvud, tog tag i hennes hår samt slog flera slag i hennes ansikte. På fråga från åklagaren om det kan ha varit så har Rebecca Antonsen Abdullahi uppgett att ”han gör alltid så” och uppgett att hon *tror* att det varit så även avseende händelsen e). Rebecca Antonsen Abdullahis

berättelser har vidare avseende punkterna b)-e) varit förhållandevis detaljfattig. Hon har berättat om i det närmaste likadana händelser och har inte kunnat placera händelserna mer precist i tiden trots att de åtalade gärningarna ska ha ägt rum det senaste halvåret. Hon har heller inte kunnat berätta om vad som hände före eller efter respektive händelse och exempelvis inte kommit ihåg om barnen varit vakna när händelserna ägt rum eller inte.

Usman Abdullahi har berättat om händelser i punkterna a) och f) men lämnat en helt annan version än den Rebecca Antonsen Abdullahi lämnat. Han har förklarat att Rebecca Antonsen Abdullahi är den som provocerade honom vid det första tillfället och att han därför puttade undan henne samt att det var Rebecca Antonsen Abdullahi som i punkten f) provocerat brände honom med sin cigarett. Han har helt förnekat att han vid något tillfälle brukat våld mot Rebecca Antonsen Abdullahi och gjort gällande att det är Rebecca Antonsen Abdullahi som ständigt angripit honom, varpå han i vissa fall skyddat sig med sina händer och i vissa fall puttat bort henne.

Tingsrätten övergår till att bedöma de punkter i åtalet som är specificerade med datum, dvs. punkterna a) och f) och därefter övriga punkter b)-e).

Punkten a)

Rebecca Antonsen Abdullahi har vid tingsrätten berättat om ett händelseförlopp den 16 januari 2010 när Usman Abdullahi kom hem berusad från puben. Hon har berättat att Usman Abdullahi tog ett struptag på henne och därefter ett tag i håret för att sedan utdela 10-12 knytnävslag som träffade mitt på huvudet och i bakhuvudet samt att han vred om hennes arm. Konfronterad med att hon i polisförhör uppgett att det var fråga om 5-6 slag har Rebecca Antonsen Abdullahi uppgett att det är svårt att uppskatta antalet slag.

Usman Abdullahi har vidgått att en incident inträffade innan han gick till krogen. Han har om händelsen berättat att det var Rebecca Antonsen Abdullahi som utdelade slag mot honom, vilket föranledde att han puttade henne så att hon trillade ut i hallen och slog i bakhuvudet i en tavla på väggen så att den flög ner i golvet. Han har vidare berättat att han därefter lämnade lägenheten, att han kom hem strax innan puben stängde, kl. 01.00, samt att Rebecca Antonsen Abdullahi då kom ut från ett rum med deras yngsta barn och att hon började skrika att hon hade skadats när han hade puttats på henne. Enligt Usman Abdullahi kom polisen direkt till platsen. Konfronterad med att han i polisförhör berättat att han inte träffade Rebecca Antonsen Abdullahi innan polisen kom till platsen har han uppgett han inte fått läsa igenom vad polisen antecknade. Han har vidare berättat att polisen kom till lägenheten i det närmaste direkt efter att han hade kommit hem.

Rebecca Antonsen Abdullahi har först sedan hon konfronterats av försvaret med vad hon sagt i polisförhör bekräftat att det förevar en incident även före Usman Abdullahi gick till krogen. I polisförhör har hon berättat att Usman Abdullahi tog struhtag på henne och puttade in henne i en vägg i hallen. På fråga från försvaret varför hon inte berättat för tingsrätten om händelsen har Rebecca Antonsen Abdullahi uppgett att ”det är sådant som hon inte kommer ihåg”. Hon har även berättat att det var den andra händelsen som var den mest traumatiska när Usman Abdullahi boxade henne med flertalet slag i huvudet, vilket i och för sig är en rimlig förklaring. Eftersom Rebecca Antonsen Abdullahi inte ens har berättat om den första incidenten vid tingsrätten och själv berättat att hon inte minns händelsen ska åtalet avseende det våld som påstås ha ägt rum vid denna ogillas.

När det gäller den händelsen efter det att Usman Abdullahi kom hem från krogen gör tingsrätten följande bedömning.

Av den av åklagaren åberopade utskriften av ett SOS-samtal från den aktuella natten framgår att Rebecca Antonsen Abdullahi kontaktade polisen och uppgav att ”hon har en f.d. man eller snart f.d. man som är jättefull och kommer hem och gapar och skriker och är lite våldsam”, vilket ledde till att polisen kom till lägenheten. Den tidsangivelse som Usman Abdullahi angett om sin hemkomst och om när polisen kom till lägenheten stämmer inte överens med de faktiska förhållandena. Av den av åklagaren åberopade händelserapporten från polisen framgår att polisen fick ett larm kl. 02.17 och att de kom till lägenheten kl. 02.45. Dessa tider stämmer även överens med de tidsangivelser som angetts vid de första förhören som hölls med Usman Abdullahi och Rebecca Antonsen Abdullahi. Tidsmässigt kan således det händelseförlopp som Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat om mycket väl ha inträffat sedan Usman Abdullahi kom hem från krogen. Tidsangivelserna innebär även att Usman Abdullahis berättelse om att polisen kom till lägenheten direkt efter att han kom hem och att han och Rebecca Antonsen Abdullahi i stort sett inte hann ha någon kontakt är motbevisad.

Emma Gassama har berättat att Rebecca Antonsen Abdullahi för cirka 2 år sedan ringde henne när Usman Abdullahi hade blivit hämtad av polisen. Rebecca Antonsen Abdullahi ska då ha berättat att Usman Abdullahi slängt ner den yngsta sonen i sängen och därefter slagit Rebecca Antonsen Abdullahi. Emma Gassama har vidare uppgett att hon dagen därpå kände åtminstone 2-3 knölar i Rebecca Antonsen Abdullahis bakhuvud. Emma Gassama är förvisso mycket nära vän med Rebecca Antonsen Abdullahi varför hennes uppgifter måste värderas med viss försiktighet. Emma Gassama har lämnat detaljerade uppgifter och varit mycket tydlig med att uppge när hon varit osäker på något moment. Hennes vittnesmål om att hon de facto känt bulor i Rebecca Antonsen Abdullahis bakhuvud, i mycket nära anslutning till att Rebecca Antonsen Abdullahi för henne berättat att hon blivit slagen i bakhuvudet av Usman Abdullahi, ger ett mycket starkt stöd åt Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse.

Av brottsanmälan, vilken åklagaren har hänvisat till, framgår att Rebecca Antonsen Abdullahi även till polis som kom till platsen berättade att hon hade ont i bakhuvudet aktuell natt men att fotografier inte togs på bakhuvudet ”(pga. mycket hår)”.

Sammantaget anser tingsrätten att Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse vinner sådant stöd av övrig utredning att den ska ligga till grund för åtalet i punkten a). Det är därmed utrett att Usman Abdullahi aktuell natt tagit ett grepp runt Rebecca Antonsen Abdullahis hals samt slagit Rebecca Antonsen Abdullahi flera gånger i huvudet och vridit upp hennes arm med smärta och svullnad som följd. När det gäller antalet slag som utdelats finns det inte stöd för att det varit fråga om mer än 5-6 slag, vilket Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat om för polis i direkt anslutning till händelsen. Det är heller inte utrett att slagen skulle ha utdelats när Rebecca Antonsen Abdullahi höll parternas gemensamma son på höften vilket angivits i gärningsbeskrivningen. Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat att Usman Abdullahi kastade ner sonen i sängen varefter han gick till angrepp mot henne. Att sonen var närvarande vid misshandeln är emellertid något som påverkar straffvärdet av gärningen.

Punkten f)

Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat att Usman Abdullahi kom hem från puben och var berusad, att de båda stod och rökte vid balkongen och att Usman Abdullahi ville diskutera något med henne, vilket hon inte ville. Usman Abdullahi hoppade då på henne, tog ett grepp i håret och om örat och utdelade såväl knytnävslag som slag med öppen hand mot hennes ansikte samt att han slutligen tog ett strupgrepp och skakade hennes huvud. För att ta sig loss släckte hon cigaretten på hans kind.

Usman Abdullahi har berättat att Rebecca Antonsen Abdullahi blev rasande på honom för att han ville diskutera något med henne och att hon oprovocerat släckte

cigaretten i hans ansikte, varpå han skakade om henne och ifrågasatte vad hon höll på med.

Av i målet åberopat rättsintyg framgår att Rebecca Antonsen Abdullahi vid läkarundersökning två dagar efter händelsen uppvisade ett blåmärke på högra kinden och ett blåmärke på armen. Angående skadornas uppkomstsätt har rättsläkaren anfört följande ”utseendet av blåmärkena talar starkt för att de uppkommit genom inverkan av ospecifikt trubbigt våld, som exempelvis stöt mot eller med hårt föremål/hård yta. Blåmärkena kan ha uppkommit på det sätt som målsäganden angivit”. Beträffande skadornas ålder har följande angivits ”Utseendet av blåmärkena talar starkt för att de uppkommit upp till någon dag innan undersökningstillfället. Blåmärkena kan ha uppkommit vid den tidpunkt som målsäganden angivit”. Slutligen har rättsläkaren som en kommentar angett följande ”Den sammantagna skadebilden är relativt diskret och kan i viss mån tala emot målsägandens version av händelseförloppet alternativt för det våld hon utsatts för varit av måttlig intensitet”. Enligt tingsrättens mening ger det ifrågavarande rättsintyget ett visst stöd åt Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse. Ytterligare stöd åt Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse ger den polisanmälan som åklagaren har åberopat, av vilken framgår att Rebecca Antonsen Abdullahi hade rodnader på halsen, ned mot bröstkorgen, rodnad på höger sida av kinden samt höger öra samma dag. Dessa rodnader syns även på de fotografier som är tagna av polis i samband med utryckningen.

Emma Gassama har uppgett att Rebecca Antonsen Abdullahi för henne berättat att Usman Abdullahi aktuell kväll gett sig på henne genom att ta struhtag och genom att slå henne samt att Rebecca Antonsen Abdullahi brände Usman Abdullahi med en cigarett för att komma loss. Emma Gassamas vittnesmål i denna del ger ytterligare stöd åt Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse.

Även Rose-Marie Forne Antonsen har berättat att Rebecca Antonsen Abdullahi, dagen efter händelsen, kom hem till henne och berättade att Usman Abdullahi hade kommit hem berusad, velat diskutera något vilket Rebecca Antonsen Abdullahi inte ville, varefter han tog stupgrepp och slog Rebecca Antonsen Abdullahi i ansiktet. Rose-Marie Forne Antonsen har vidare berättat att hon dagen efter såg ett blåmärke på Rebecca Antonsen Abdullahis käke. Rose-Marie Forne Antonsens vittnesmål ger starkt stöd åt Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse. Rose-Marie Forne Antonsen är förvisso Rebecca Antonsen Abdullahis mamma, varför hennes uppgifter måste värderas med viss försiktighet. Försvaret har påtalat att Rose-Marie Forne Antonsen aldrig har tyckt om Usman Abdullahi och Usman Abdullahi har berättat att Rose-Marie Forne Antonsen vid upprepade tillfällen ska ha sagt till honom att hon ska få honom i fängelse. Den bild som försvaret målat upp stämmer inte överens med hur Rose-Marie Forne Antonsen berättat vid tingsrätten. Rose-Marie Forne Antonsen har varit tydlig med att hon inte har så stor kännedom om hur parterna har haft det i sin relation men att hon vet om att det senaste året förevarit en del diskussioner och konflikter parterna emellan men att hon, förutom händelsen i punkten f), saknar kännedom om det förekommit våld i relationen. Rose-Marie Forne Antonsen har vidare tydligt påpekat när hon varit osäker på hur det förhållit sig med vissa saker och det har inte på något sätt framstått som att hon överdrivit i sin berättelse.

Usman Abdullahis påstående om att Rebecca Antonsen Abdullahi helt oprovocerat släckte en cigarett i hans ansikte framstår inte som särskilt sannolik. Det är i sådana fall även svårförklarligt varför det var Rebecca Antonsen Abdullahi som kontaktade polisen och inte Usman Abdullahi om det nu var han som varit utsatt för brott. Usman Abdullahi har berättat att han skakade om Rebecca Antonsen Abdullahi efter att hon hade släckt cigaretten på hans kind. De skador som Rebecca Antonsen Abdullahi uppvisat, dvs. skador på kind och arm, rodnad på hals och bröstorg samt rodnad på örat, kan dock omöjligen uppstått genom ett sådant agerande. Usman

Abdullahi har heller inte kunnat lämna någon förklaring till uppkomsten av de konstaterade skadorna.

Med den ovan redovisade bevisningen till stöd för Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse ska, med hänsyn till Usman Abdullahis mindre tillförlitliga uppgifter avseende händelseförloppet, Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse läggas till grund för bedömningen avseende punkten f). Mot bakgrund av den relativt lindriga skadebild som framgår av rättsintyget kan det inte anses utrett att det varit fråga om riktigt så kraftfullt våld som Rebecca Antonsen Abdullahi berättat om. Dock är gärningen styrkt såtillvida att det är ställt bortom rimligt tvivel att Rebecca Antonsen Abdullahi blivit utsatt för det våld som framgår av gärningsbeskrivningen.

Punkterna b)-e)

När det gäller gärningarna under punkterna b)-e) har tingsrätten ovan kommenterat Rebecca Antonsen Abdullahis utsaga. Tingsrätten övergår till att pröva om Rebecca Antonsen Abdullahis uppgifter vinner stöd av övrig bevisning i målet.

Emma Gassama har berättat att Rebecca Antonsen Abdullahi för henne berättat om tre händelser när Usman Abdullahi utsatt Rebecca Antonsen Abdullahi för våld, nämligen händelserna i punkterna a) och f) samt en tredje händelse som ska ha ägt rum under hösten. Enligt Emma Gassama har Rebecca Antonsen Abdullahi berättat om en händelse när hon och Usman Abdullahi satt i soffan, varpå Usman Abdullahi tog ett strupgrepp på henne. Något sådant händelseförlopp har emellertid inte Rebecca Antonsen Abdullahi berättat om. Inte heller har Rebecca Antonsen Abdullahi kunnat erinra sig om händelsen efter det att Emma Gassama vid tingsrätten berättat om den. Emma Gassama har vidare uppgett att hon i och för sig har för sig att Rebecca Antonsen Abdullahi även har berättat om ytterligare tillfällen då det förekommit våld från Usman Abdullahis sida men Emma Gassama har inte

kunnat precisera något i denna del. Sammantaget ger Emma Gassamas vittnesmål inte stöd för annat än det hon faktiskt bevittnat och fått höra, vilket redovisats ovan under tingsrättens bedömning i punkterna a) och f).

Rose-Marie Forne Antonsen har berättat att hon de senaste två åren märkt att det förevarit slitningar och konflikter i Usman Abdullahis och Rebecca Antonsen Abdullahis förhållande men att Rebecca Antonsen Abdullahi har hållit mycket för sig själv och inte berättat om sin relation för henne. Rose-Marie Forne Antonsen har vidare berättat att Usman Abdullahi har problem med alkohol och att han och Rebecca Antonsen Abdullahi höll på att skilja sig på grund av problemen för några år sedan. På fråga om hon vet om det förevarit något våld i familjen har Rose-Marie Forne Antonsen inte kunnat uttala sig om detta, förutom att Rebecca Antonsen Abdullahi berättat för henne om händelsen i punkten f). Rose-Marie Forne Antonsens vittnesmål ger således inget stöd för händelserna i punkterna b)-e).

Hannah Antonsen, Rebecca Antonsen Abdullahis lillasyster, har berättat att hon i stort sett träffar Rebecca Antonsen Abdullahi dagligen och att hon har kännedom om att det varit mycket bråk mellan Rebecca Antonsen Abdullahi och Usman Abdullahi, vilket hon själv bevittnat. Hon har vidare uppgett att hon aldrig sett någon slå men att hon bevittnat Usman Abdullahi ta ett hårt tag om Rebecca Antonsen Abdullahis arm och dra ner henne i soffan. Hannah Antonsen har vidare berättat att Rebecca Antonsen Abdullahi för cirka 1,5 år sedan berättade att hon hade blivit utsatt för våld av Usman Abdullahi och att polisen varit där. Detta ger visst stöd åt händelsen i punkten a). Hannah Antonsen har vidare berättat att hon iakttagit blåmärken på Rebecca Antonsen Abdullahis armar och hals och att hon då frågat Rebecca Antonsen Abdullahi hur dessa uppstått, varpå Rebecca Antonsen Abdullahi svarat undvikande. Hannah Antonsens vittnesmål i denna del ger inget nämnvärt stöd åt Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse avseende punkterna b)-e) eftersom inte ens Rebecca Antonsen Abdullahi själv har berättat att hon efter de

händelserna haft en sådan skadebild som Hannah Antonsen har bevittnat. Enligt Rebecca Antonsen Abdullahi har våldet inte bestått i slag mot hennes armar och av strupgreppen har hon enligt egen utsago fått rodnader men inte blåmärken som Hannah Antonsen bevittnat.

Slutligen har Amina Abdullahi i förhör berättat att Usman Abdullahi slår Rebecca Antonsen Abdullahi nästan varje vecka och att han har slagit Rebecca Antonsen Abdullahi i ansiktet jättemånga gånger. Tingsrätten anser emellertid inte att det går att dra några säkra slutsatser av de uppgifterna. Amina Abdullahis berättelse beskriver inte till fullo det tillvägagångssätt som anges i punkterna b)-e) och Rebecca Antonsen Abdullahi har inte kommit ihåg om barnen ens var närvarande vid dessa tillfällen.

Usman Abdullahi har helt förnekat händelserna i punkterna b)-e). Han har berättat om en händelse som ska ha ägt rum under hösten när Rebecca Antonsen Abdullahi först hotade honom med två knivar, varefter hon sprang med knivarna till toaletten och hotade att ta livet av sig själv. Detta har han inte berättat om för polis, vilket kan tyckas vara anmärkningsvärt eftersom det är en mycket speciell och allvarlig händelse. Å andra sidan påminner den inte alls om de anklagelser som han har haft emot sig. Vidare har gärningarna som han missänkts för inte kunnat preciseras i tiden varför det givetvis varit svårt för honom att försvara sig. Usman Abdullahi är visserligen motbevisad beträffande händelserna i punkterna a) och f) och det är utrett att han utövat våld mot Rebecca Antonsen Abdullahi vid de tillfällena. Utredningen i målet ger även stöd för att det varit bråkigt mellan parterna. Mot bakgrund av den osäkerhet som finns i Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse avseende resterande händelser och mot bakgrund av att hennes berättelse i de delarna inte vinner stöd av någon annan bevisning är det inte ställt bortom rimligt tvivel att det gått till på sätt som Rebecca Antonsen Abdullahi berättat avseende punkterna b)-e). Åtalet ska således ogillas i de delarna.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten således bevisat att Usman Abdullahi har gjort sig skyldig till misshandel vid två tillfällen gentemot Rebecca Antonsen Abdullahi. Med denna bedömning kan ansvar för grov kvinnofridskränkning inte komma i fråga.

Åtalet för misshandel (bilaga 2)

Uppspelning av förhör med Amina Abdullahi har skett. Usman Abdullahi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har Hannah Antonsen, Rose-Marie Forne Antonsen och socialsekreteraren Ann-Charlotte Eberhardsson hörts som vittnen. Även Rebecca Antonsen Abdullahi har hörts på begäran av åklagaren. Skriftlig bevisning har åberopats.

Bakgrunden till åtalet är följande. Den aktuella dagen var Usman Abdullahi ensam hemma med Amina Abdullahi och hennes två yngre bröder. Rebecca Antonsen Abdullahi låg på sjukhus. Usman Abdullahi lämnade lägenheten för att köpa mjölk varefter han gick till puben. Under tiden ringde Amina Abdullahi till sin mormor Rose-Marie Forne Antonsen eftersom hon tyckte att hennes pappa varit borta länge. Rose-Marie Forne Antonsen gick hem till Amina Abdullahi. Därefter kom Usman Abdullahi hem. Beträffande det efterföljande händelseförloppet går parternas berättelser isär.

Amina Abdullahi har i polisförhör berättat att bråk uppstod mellan Usman Abdullahi och Rose-Marie Forne Antonsen och att Usman Abdullahi puttade ut Rose-Marie Forne Antonsen från lägenheten. Därefter drog Usman Abdullahi henne i nackhåret. Han drog bakåt och då slängde hon sig på golvet. Han var jättearg på henne och sa att hon borde ha ringt till honom först och så svor han åt henne. Hon blev jätterädd när han drog henne i håret och sprang in på sitt rum. På ytterligare

frågor från polisen vad som hände när hennes pappa drog henne i håret har hon uppgett att hon ramlade omkull framåt.

Usman Abdullahi har förnekat att han utövat våld mot Amina Abdullahi men vidgått att han var upprörd när han kom hem eftersom Rose-Marie Forne Antonsen hade ringt och skrikit åt honom att hon skulle ringa till polisen. Han drack endast en öl på puben och besöket tog bara 20-25 minuter. När han kom hem hade Rose-Marie Forne Antonsen klätt på pojkarna kläder för att ta med dem hem till sig, vilket han sa nej till. Han bad då Rose-Marie Forne Antonsen att gå därifrån. Därefter stängde han dörren bakom Rose-Marie Forne Antonsen. Han sa till Amina Abdullahi att han var besviken på henne med hög röst. Därefter klädde han av pojkarna och sedan gick han in till Amina Abdullahi och sa åt henne att han var besviken på henne och att han aldrig tidigare varit så arg på henne samt att hon borde ha ringt till honom först innan hon kontaktade sin mormor. Amina Abdullahi bad att de skulle ringa till Rebecca Antonsen Abdullahi och till Rose-Marie Forne Antonsen, vilket de gjorde. Han har haft problem med Rose-Marie Forne Antonsen i flera år och hon har sagt åt honom flera gånger att hon ska skicka honom i fängelse. Därför blev han arg för att Amina Abdullahi hade ringt till henne. Han har inte dragit Amina Abdullahi i håret. Han blev chockad av att se förhöret med Amina Abdullahi och han kan inte förstå hur hon kan säga som hon gör. Enda förklaringen till att hon berättat som hon gjort är att Rose-Marie Forne Antonsen påverkar henne.

Rose-Marie Forne Antonsen har i huvudsak berättat följande. Hon fick ett samtal från Amina Abdullahi som var ledsen och sa att Usman Abdullahi bara skulle gå till ICA men att han hade varit borta jättelänge. Hon ringde då upp Usman Abdullahi som hade gått till puben och sa åt honom att om han inte kom hem omedelbart så skulle hon ringa polisen. Hon gick hem till Amina Abdullahi. När Usman Abdullahi kom hem luktade han alkohol och var jätteaggressiv. Småkillarna hade vaknat och stod i hallen, de hade emellertid inte ytterkläderna på sig. Usman Abdullahi

knuffade in Amina Abdullahi och knuffade ut henne från lägenheten. Hon stod kvar i trappuppgången och hörde att Usman Abdullahi gapade och skrek på Amina Abdullahi att allt var hennes fel. Fyrtio minuter efter att hon hade kommit hem ringde Usman Abdullahi upp henne och hon fick prata med Amina Abdullahi. Hon frågade hur det var med henne varpå Amina svarade ”det är ganska lugnt nu mormor”. Några dagar senare var Amina Abdullahi hemma hos henne. Hon berättade då att Usman Abdullahi hade slängt ner henne i sängen och slitit henne i håret. Hon berättade även att hon tyckte att det var jobbigt när hennes föräldrar bråkar och att hon brukade hålla för öronen då. Amina Abdullahi har inte berättat om någon annan gång som Usman Abdullahi ska ha utövat våld mot henne. Hon tror på det Amina Abdullahi sa eftersom Amina Abdullahi är ganska försiktig av sig och tror inte att hon ens skulle komma på tanken att säga sådana saker om det inte är sant.

Hannah Antonsen har i huvudsak berättat följande. Aktuell kväll var hon på puben och tog en öl med en kompis. Plötsligt kom Usman Abdullahi in på puben. Hon tyckte att det var märkligt eftersom hon visste att Rebecca Antonsen Abdullahi låg på sjukhus och hon funderade över vem som tog hand om barnen. Usman Abdullahi beställde en öl och gick och satte sig vid ett bord. Hon tänkte att han kanske bara skulle ta en öl och sedan gå hem men han beställde flera. När började köpa ytterligare öl blev hon orolig för barnen. Hon konfronterade då Usman Abdullahi som uppgav att Amina Abdullahi var ensam hemma och att han tyckte att hon var så stor att hon klarar av det. Hon ringde då till sin mamma, Rose-Marie Forne Antonsen, som berättade att Amina Abdullahi hade ringt henne och varit rädd. När Usman Abdullahi lämnade puben var han berusad. Dagen efter träffade hon Amina Abdullahi på busshållplatsen. Amina Abdullahi var jätteledsen och sa att hon aldrig hade varit så rädd i hela sitt liv. Hon sa att hon inte ville gå hem eftersom hennes mamma inte var hemma. Hon sa att Usman Abdullahi hade tryckt ner henne i sängen och varit våldsam och gapat och skrikit på henne. På kvällen kom Amina

Abdullahi till henne. Hon var jätteledsen och pratade om händelsen. Hon sa att hon inte ville gå hem förrän Rebecca Antonsen Abdullahi kom hem. Hon har även ett svagt minne av att Amina Abdullahi sa att Usman Abdullahi rivit henne i håret men hon vet inte om det var i samband med att han tryckte ner henne i sängen.

Konfronterad med att hon inte sagt något om håret i polisförhör har Hannah Antonsen berättat att det stämmer men att hon minns det nu. Hon vet att Amina Abdullahi har mått dåligt det senaste halvåret. Hon har varit tydlig med att hon inte vill vara hemma när hennes pappa är hemma.

Anne-Charlotte Eberhardsson har i huvudsak berättat följande. Hon var på hembesök hemma hos familjen Abdullahi efter att en anmälan hade gjorts av Amina Abdullahis moster. Amina Abdullahi berättade att hon hade blivit lämnad ensam med sina småbröder och att det tog lång tid och att hon blev väldigt rädd. Hon vågade inte ringa till sin pappa utan ringde istället till sin mormor. Usman Abdullahi ska ha blivit väldigt arg för det och då dragit henne i håret. Hennes uppfattning är att Amina Abdullahi berättade ganska fritt och hon fick inte dra ur henne något. Hon grät inte med var dämpad och det kändes som att hon tyckte att det var jobbigt att prata om det. Amina Abdullahi sa även att hon var rädd för sin pappa men att det var ok nu efter att de pratat med varandra. Hon uppfattade Amina Abdullahi som ärlig och hon berättade naturligt.

Rebecca Antonsen Abdullahi har i huvudsak berättat följande. Hon låg på sjukhus aktuell kväll. Rose-Marie Forne Antonsen ringde upp henne när hon stod utanför deras ytterdörr. Hon hörde då att Usman Abdullahi skrek inne i lägenheten. Senare pratade hon med Amina Abdullahi i telefon och frågade vad som hade hänt. Amina Abdullahi var väldigt ledsen, skakad och upprörd. Amina Abdullahi berättade att hennes pappa var jättearg, hade skrikit och gapat på henne och dragit henne i håret. Dagen efter berättade Amina Abdullahi att hennes pappa hade slitit henne i håret och slängt ner henne i sängen. Konfronterad med uppgiften att hon inte lämnat

sådana uppgifter i polisförhör har Rebecca Antonsen Abdullahi berättat att det var så det gick till.

Tingsrättens gör följande bedömning

Amina Abdullahi har för polis spontant berättat att hennes pappa var jättearg och drog henne hårt i håret, vilket gjorde jätteont. Hon har inte gett intryck av att överdriva händelsen. Det finner heller inget belägg för att Amina Abdullahi skulle ha påverkats av någon att säga det hon sagt. Försiktighet bör dock iaktas vid värdering av förhöret med Amina Abdullahi eftersom försvaret inte fått möjlighet att ställa frågor till Amina Abdullahi vid detta. Det bör dock noteras att försvaret inte har begärt att kompletterande förhör ska hållas med Amina Abdullahi.

Usman Abdullahi har själv vidgått att han var väldigt arg när han kom hem eftersom Amina Abdullahi ringt till Rose-Marie Forne Antonsen och inte till honom. Att han varit arg är även något som Rose-Marie Forne Antonsen bevitnat. Usman Abdullahi har berättat att han direkt när han stängde dörren sa åt Amina Abdullahi att gå till sitt rum och att han därefter klädde av pojkarna ytterkläderna. Enligt Rose-Marie Forne Antonsen hade pojkarna emellertid inte sina ytterkläder på sig. Usman Abdullahi har gjort gällande att han endast drack en öl på puben medan Hannah Antonsen har berättat att han drack flera stycken. Även Rose-Marie Forne Antonsen har berättat att han luktade alkohol när han kom hem. Det ovan sagda förringar tillförlitligheten av de uppgifter som Usman Abdullahi har lämnat.

Rose-Marie Forne Antonsen har berättat att Amina Abdullahi några dagar efter händelsen berättade för henne att Usman Abdullahi hade dragit henne i håret och kastat ner henne i sängen, vilket ger stöd för Amina Abdullahis berättelse. Att Amina Abdullahi inte berättade detta för henne i telefon samma kväll är inget anmärkningsvärt eftersom Amina Abdullahi var ensam hemma med Usman

Abdullahi vid det tillfället. Amina Abdullahi har vidare berättat om händelsen för socialsekreteraren Ann-Charlotte Eberhardsson tre dagar efter den påstås ha inträffat. Enligt Ann-Charlotte Eberhardsson berättade Amina Abdullahi att Usman Abdullahi hade blivit arg för att hon hade ringt till sin mormor istället för till honom och att han då hade dragit henne i håret, vilket ger stöd för Amina Abdullahis berättelse. Att Amina Abdullahi varit med om det hon berättat om stöds även av hennes beteende efter händelsen. Hannah Antonsen har berättat att hon träffade Amina Abdullahi på busshållplatsen dagen efter händelsen och att Amina Abdullahi var var jätteledsen och sa att hon inte vågade gå hem.

Amina Abdullahis berättelse vinner sådant stöd av övrig utredning i målet att tingsrätten lägger hennes berättelse till grund för bedömningen. Det är därmed utrett att Usman Abdullahi tagit tag och dragit i Amina Abdullahis hår. Uppgifterna om huruvida han drog ner henne på golvet eller inte är osäkra. Amina Abdullahi har inledningsvis i förhör först sagt att hon slängde sig på golvet och senare i förhöret sagt att hon drogs ner på golvet. Till Rose-Marie Forne Antonsen har Amina Abdullahi berättat att Usman Abdullahi drog henne i håret och slängde ner henne i sängen. Eftersom osäkerhet råder kring huruvida Usman Abdullahi dragit ner Amina Abdullahi på golvet i samband med att han drog henne i håret ska han inte dömas för det momentet. När det gäller gärningens rubricering konstaterar tingsrätten att Amina Abdullahi förvisso berättat att det gjorde jätteont. I övrigt saknas bevisning för att hårdragningen skulle ha lett till mer än övergående smärta. Misshandeln är därmed att bedöma som ringa.

Påföljdsfrågan

Usman Abdullahi är 43 år gammal och förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2001 för grovt rattfylleri och 2004 för

olovlig körning och rattfylleri. Därefter har han godkänt strafförelägganden år 2006 och 2007 avseende olovlig körning grovt brott.

Av yttrande från Frivården framgår att det i utredningen inte framkommit något missbruk eller annan ohälsa som kräver vård. Frivården har gjort bedömningen att en skyddstillsyn inte kan ge ett brottspreventivt innehåll samt att Usman Abdullahi är lämplig för samhällstjänst. Usman Abdullahi har samtyckt till samhällstjänst.

Usman Abdullahi döms nu för två fall av misshandel och ett fall av ringa misshandel. Tingsrätten anser att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till fyra månaders fängelse.

Misshandel av normalgraden är ett brott av sådan art att det föreligger en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. I fall som detta, då gärningarna har riktat sig mot närstående och skett i hemmet där målsäganden har haft särskild rätt att känna sig trygg, talar gärningarnas art med särskild styrka för en fängelsepåföljd. Vid bestämmande av påföljd måste risken för att Usman Abdullahi på nytt begår liknande brott beaktas. Usman Abdullahi döms nu för en misshandel 2010 och två fall av misshandel under 2011, varav en ringa. Av utredningen har framkommit att dessa gärningar begåtts under alkoholpåverkan, vilket talar för att Usman Abdullahi påverkas negativt av sitt drickande. Det går därmed inte att göra den bedömningen att det saknas anledning att befara att Usman Abdullahi skulle återfalla i brott, vilket är en förutsättning för att villkorlig dom ska kunna bestämmas som påföljd. Mot bakgrund av Usman Abdullahis egen inställning till att han inte har några alkoholproblem skulle en skyddstillsyn inte kunna fyllas med ett lämpligt innehåll, varför inte heller en skyddstillsyn är en lämplig påföljd. Mot bakgrund av det sagda och det höga artvärde som gärningarna har ska påföljden istället bestämmas till fängelse.

Skadeståndsfrågan

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Usman Abdullahi skadeståndsskyldig gentemot Rebecca Antonsen Abdullahi. Gärningarna har begåtts mot en närstående och har inneburit en allvarlig kränkning av Rebecca Antonsen Abdullahis personliga integritet. Tingsrätten finner därför att kränkingsersättning ska utgå med skäliga 17 000 kr.

När det gäller Amina Abdullahis skadeståndsanspråk konstaterar tingsrätten att kränkingsersättning i regel inte utgår vid ringa misshandel. Den aktuella misshandeln har emellertid utövats i Amina Abdullahis hem av hennes egen pappa som är en fysiskt överlägsen person. Tingsrätten anser därför att gärningen inneburit en sådan allvarlig kränkning av Amina Abdullahis personliga integritet att hon är berättigad till kränkingsersättning med yrkade och skäliga 5 000 kr. Av Amina Abdullahis egen berättelse framgår vidare att hon mått mycket dåligt och varit rädd efter den inträffade händelsen, vilket stöds av de uppgifter som Hannah Antonsen, Rebecca Antonsen Abdullahi och Rose-Marie Forne Antonsen har lämnat. Amina Abdullahi ska på grund därav även tillerkännas ersättning för sveda och värk med yrkat belopp.

Övriga frågor

Skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Målsägandebiträdets och den särskilda företrädarens yrkanden om ersättning är skäliga och ska bifallas.

Sabina Böö har yrkat ersättning med 116 460 kr för sitt uppdrag som försvarare i målet varav ersättning med 73 505 kr för arbete, vilket motsvarar 61 timmars

arbete. Huvudförhandling i målet har pågått i drygt 1,5 dag. Sabina Böö har vidare närvarat vid en häktningförhandling, vilken pågått under jourtid och således ligger utanför de 61 timmars arbete som hon yrkat ersättning för. Sabina Böö har vidare närvarat vid polisförhör, vilket inte tagit någon längre tid i anspråk. Sammantaget anser tingsrätten inte att uppdragets art och omfattning motiverar en arbetsinsats överstigande 45 timmars arbete.

Usman Abdullahis inkomster är sådana att han har förmåga att själv svara för en del av kostnaderna för sin offentlige försvarare, målsägandebiträdet och för den särskilda företrädaren i de delar som han fällt till ansvar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (DV400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 februari 2012.

På tingrättens vägnar

Jenny Ludvigsson

I avgörandet har även nämndemännen Leif Lingbert, Monia Sturén och Ally Wanngård (skiljaktig) deltagit.

Nämndemannen Ally Wanngård är skiljaktig i skuldfrågan avseende åtalet för grov kvinnofridskränkning och anför följande. Jag anser att Rebecca Antonsen Abdullahi har berättat detaljerat om samtliga av de åtalade gärningarna. Hennes berättelse stöds även i avgörande delar av övrig bevisning. Jag lägger därför Rebecca Antonsen Abdullahis berättelse till grund för bedömningen av åtalet även avseende punkterna b)-e). Gärningarna är att bedöma på sätt som åklagaren gjort.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
City åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Olof Kronlund

Ansökan om stämning

2011-12-21

Sida 1 (2)
Handling 68
Ärende AM-203709-11
Handläggare 111-37

NACKA TINGSRÄTT

Enhet 1

Nacka tingsrätt

Ink

2011-12-23

Box 1104

Akt

B. 6673-11

131 26 NACKA STRAND

Aktbil

Åtal i häktat mål

Ytterligare åtal beräknas att inges
fredag 23 december 2011 med samma
förhörspersoner som i denna stämning
som bevisning

TR mål: B 6673-11
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Abdullahi, Usman			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19680820-7010	Nigeria, Sverige	08-7732775	
Adress			
Oxelvägen 49 Lgh 1302 138 32 ÄLTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Böö, Sabina, Advokatfirman Bastling & Partners, Box 3518, 103 69 STOCKHOLM			
Frihållande m.m.			
Anhållande 2011-12-07, Häktad 2011-12-10			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (0201-K371991-11)

Målsägande

Antonsen Abdullahi, Rebecca; företrädd genom målsägandebiträde Helena Backlund; underrättas

Gärning

Abdullahi har i bostaden vid Oxelvägen i Älta under tiden 16 januari 2010 – 6 december 2011 vid upprepade tillfällen begått brottsliga gärningar mot sin före detta hustru Rebecca enligt vad som anges nedan. Gärningarna har var för sig utgjort ett led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och varit ägnade att allvarligt skada henne självkänsla. Abdullahi har därvid

a) den 16 januari 2010 misshandlat Rebecca genom att ta ett grepp runt hennes hals, trycka henne mot väggen, slå henne flera gånger i huvudet när hon samtidigt hållit i deras gemensamma son och genom att vrida hennes arm med smärta och svullnad som följd.

Puttdela slag i ansiktet,

b) under sommaren 2011 misshandlat Rebecca genom att ta grepp runt hennes hals och därvid trycka henne mot väggen och dunka hennes huvud mot väggen flera gånger med smärta och svullnad som följd

*justerat vid
huf/jr*

c) under hösten 2011, sannolikt under slutet av september, misshandlat Rebecca genom att ta tag i hennes hår, trycka ned henne och putta omkull henne med smärta och blåmärke som följd

9 ta ett grepp runt hennes hals

justerat vid huf

d) under hösten 2011, sannolikt i oktober eller november, misshandlat Rebecca genom att ta tag i hennes hår och slå henne flera slag i ansiktet med smärta och rodnad som följd

e) i november 2011 misshandlat Rebecca genom att ta tag i hennes hår, slå henne flera slag i ansikte, ta grepp runt hennes hals och skaka hennes huvud med smärta och rodnad som följd

f) den 6 december 2011 misshandlat Rebecca genom att ta tag i hennes hår, slå henne flera slag i huvud och ansikte samt på armen, ta grepp runt hennes hals och skaka hennes huvud med smärta och blåmärken som följd

om öronen,
justerat vid huf / jg

Lagrum

4 kap 4 a § 2 st och 29 kap 2 § p 8 brottsbalken

Bevisning

Förhör med tilltalade Abdullahi

Förhör med målsäganden Antonsen Abdullahi, Rebecca angående hennes upplevelser till styrkande av att hon blivit misshandlad och utsatt för annan kränkande brottslighet av sin för detta man

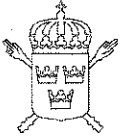
Förhör med vittnena

- Emma Grönli (väninna till målsägande)
- Rose-Marie Forne Antonsen (mor till målsägande)
- Hannah Antonsen (syster till målsägande)
- Amina Abdullahi (dotter till målsägande och misstänkt) genom uppspelning av dvd-skiva med inspelat förhör ca 35 minuter

angående deras iakttagelser och vad de hört från målsäganden till styrkande av att målsägande blivit misshandlad och utsatt för annan kränkande brottslighet av sin före detta man

- Rättsintyg med bilder sid 15-21 till styrkande av uppkommen skada
- Bilder från 2010-01-18 sid 79-86 och från 2011-12-08 sid 24-27 till styrkande av händelserna och därvid uppkommen skada


Olof Kronlund



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
City åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Max Wadström

Ansökan om stämning
(Tillägg)

2011-12-27

Sida 1 (2)
Handling 80
Ärende AM-203709-11
Handläggare 111-37

Nacka tingsrätt

Box 1104

131 26 NACKA STRAND

NACKA TINGSRÄTT

Ink

2011-12-29

NACKA TINGSRÄTT
INKOM: 2011-12-28
NR: 6673-11
AKTBIL: 26

Aktbil.....

TR mål: B 6673-11

(Häktat mål)

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Abdullahi, Usman			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19680820-7010	Nigeria, Sverige	08-7732775	Ja (Engelska)
Adress			
Oxelvägen 49 Lgh 1302 138 32 ÄLTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Böö, Sabina, Adv firman Bastling & Partners, Box 3518, 103 69 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			
F.n häktet Huddinge			

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL (0201-K379849-11)

Målsägande

Abdullahi, AMINA Hauwa Maria, underrättad via sin särskilda företrädare
Camilla Zayer

Gärning

Abdullahi har den 27 oktober 2011 på Oxelvägen i Älta i Nacka kommun uppsåtligen tillfogat Amina Abdullahi smärta och svullnad genom att greppa tag om hennes hår och med bibehållet grepp dra ner henne på golvet.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Amina Abdullahi (Uppspelning av videoförhör, tidsåtgång ca 40 min)

Förhör med tilltalade Usman Abdullahi

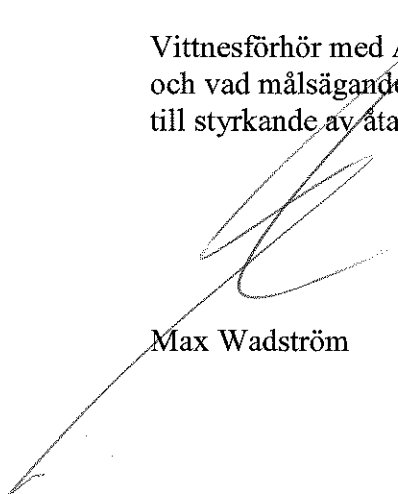
Vittnesförhör med Rebecca Antonsen Abdullahi (målsägandens mor) att höras om sina iakttagelser och vad målsäganden har berättat för henne i anslutning till gärningstillfället till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Hannah Antonsen (målsägandens moster) att höras om sina iakttagelser och vad målsäganden har berättat för henne i anslutning till gärningstillfället till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Rose-Marie Antonsen (målsägandens mormor) att höras om sina iakttagelser och vad målsäganden har berättat för henne i anslutning till gärningstillfället till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Ann-Charlotte Eberhardsson att höras om sina iakttagelser och vad målsäganden har berättat för henne i anslutning till gärningstillfället till styrkande av åtalet.

den. på socialen.



Max Wadström

ADVOKATGRUPPEN I STOCKHOLM AB

BOX 5153 • 162 41 STOCKHOLM • TEL 08-545 850 00 • FAX 08-545 850 70

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2011-12-30	NACKA TINGSRÄTT
Akt. B6673-11	NACKA TINGSRÄTT
Aktbil.....	ENHET 1
	INKOM: 2011-12-30
	MÅLN: B-6673-11
	AKTÖL: TB 35

Nacka tingsrätt

Enhet 1

Mål nr B 6673-11, City åklagarkammare i Stockholm ./ Usman Abdullahi, ang. grov kvinnofridskränkning

I egenskap av målsägandebiträde för Rebecca Antonsen Abdullahi, som biträder åtalet, får jag framföra följande enskilda anspråk mot Usman Abdullahi.

Yrkande

Rebecca Antonsen Abdullahi yrkar att Usman Abdullahi skall förpliktas att till henne utge 30 000 kr avseende ersättning för kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 6^o december 2011 till dess betalning sker. *p justerat vid huf/jf*

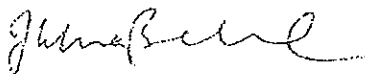
Grund

Genom gärningen enligt åklagarens gärningspåstående har Usman Abdullahi allvarligt kränkt Rebecca Antonsen Abdullahi genom brott som innefattar ett angrepp mot hennes person, frihet, frid eller ära (2 kap. 3 och 5 kap. 6 §§ skadeståndslagen).

Bevisning

Rebecca Antonsen Abdullahi åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 30 december 2011



Helena Backlund
Advokat

086735183

Advokatfirman Salmi & Partners

Nacka tingsrätt
Enhet 1
Box 1104
131 26 Nacka Strand

Telefax: 08-561 657 99

NACKA	TINGSRÄTT
Ink	Enhet 1
2012	INOM: 2012-01-02
	MÅLNR: B 6673-11
Akt.....	18673 371
Aktbil.....	37

Mål nr B 6673-11

City åklagarkammare i Stockholm (111-38) ./ Usman Abdullahi
ang grov kvinnofridskränkning

I egenskap av särskild företrädare för *Sekretess Sekretess* får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Sekretess Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktar Usman Abdullahi att till henne utge skadestånd med 7 300 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2011 till dess full betalning skett.

Av yrkat belopp avser 5 000 kr ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 2 300 kr avser ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen.

Grunder

Yrkanden grundar sig på den brottslighet för vilken den tilltalade åtalats i målet och den allvarliga kränkning samt de psykiska besvär som den tilltalade åsamkat målsäganden. I detta fall har brottet begåtts i hemmet av målsägandens fader vilket anses vara en försvärande omständighet. Det faktum att målsäganden är fysiskt underlägsen den tilltalade, skyddslös samt även befinner sig i en beroendeställning gentemot honom förstärker kränkningsgraden.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

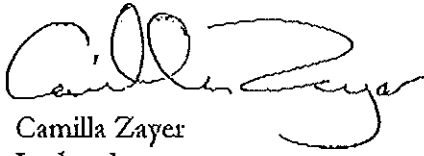
Sekretess Sekretess förbehåller sig rätten att återkomma med ytterligare ersättningskrav avseende framtida sveda och värk i fall sådana skador skulle uppstå i framtiden.

Advokatfirman Salmi & Partners
Box 3095, 103 61 Stockholm Tel 08-673 51 80 Fax 08-673 51 83
Pg 377155-7 Bg 5808-9707 Bg kl.medel 5089-4633
F-skallebevis 556633-0865

086735183

Advokatfirman Salmi & Partners

Stockholm den 2 januari 2012



Camilla Zayer
Jur.kand.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040213

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga
2013-06-13

Mål nr B 1342-12

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 680820-7010	Datum för dom/beslut 2013-06-13
Efternamn Abdullahi	Förnamn Usman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2011-12-07	Datum 2012-01-04
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 1081201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se				