



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2013-03-05

meddelad i

Falun

Mål nr B 469-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Extra åklagare Christel Anderberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Tilltalad

LARS Erik Folke Eklund, 670125-7179

Frihetsberövande: Häktad

Tvikstavägen 46

776 33 Hedemora

Offentlig försvarare:

Advokat Per Borgblad

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

DOMSLUT

Begångna brott

1. Misshandel

2. Olaga hot

3. Våldsamt motstånd

4. Narkotikabrott

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

17 kap 4 § brottsbalken

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 månader

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(2012-01-11, FALU TINGSRÄTT, B4442/11)

- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Telefax

023-482 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

2. 34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna 33,6 gram cannabisharts förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Närpolisområde Hedemora; beslagsliggare 2013-2000-BG388 p 1).

Häktning m.m.

Lars Eklund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Borgblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 26 569 kr. Av beloppet avser 18 630 kr arbete, 2 280 kr tidsspillan, 345 kr utlägg och 5 314 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 17 288 kr. Av beloppet avser 10 868 kr arbete, 1 140 kr tidsspillan, 1 822 kr utlägg och 3 458 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Se domsbilaga 1.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Åtalspunkterna 1-2

Lars Eklund har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna under åberopande av att han inte har någon minnesbild av händelseförloppet.

Åklagaren har med stöd av 35 kap 14 § rättegångsbalken tillåtit att åberopa och läsa upp förhöret under förundersökningen med Inga-Britt Eklund, född 1924, som på grund av ålder och fysiska besvär som nedsatt hörsel inte har kunnat höras vid eller utom huvudförhandlingen. Vidare har vittnesförhör hållits med den tilltalades bror Bo Eklund och med Christina Filipsson. Dessutom har åklagaren åberopat ett journalutdrag och fotografier till styrkanden av målsägandens skador.

Av utredningen framgår att Lars Eklund sedan 2009 varit bosatt hos sin mor Inga-Britt Eklund, som nyligen fyllde 89 år. I augusti 2011 dömdes Lars Eklund till så kallad kontraktsvård för brottslighet som bland annat riktades mot modern. Lars Eklund, som har en mångårig missbruksproblematik, avvek dock från hemmet och fick i stället avtjäna ett fängelsestraff. Han frigavs den 29 februari 2012 och fortsatte att bo tillsammans med Inga-Britt Eklund. Lars Eklund hade en praktikplats och uppbar försörjningsstöd. Han skötte om modern utan hjälp men hon bar ett larm som möjliggjorde att hon kunde kontakta hemtjänstpersonal vid behov. Den aktuella dagen hade Lars Eklund besökt socialtjänsten och fått besked om att han inte skulle få försörjningsstöd för januari månad. Han gick till systembolaget

och köpte en vinbox som han nästan drack ur. Han rökte dessutom hasch och var påverkad när han under eftermiddagen återvände till hemmet. Vid 19-tiden på kvällen inträffade en incident som ledde till att Inga-Britt Eklund, som gick med rollator i hemmet, föll omkull i hallen. Lars Eklund kunde inte lyfte upp henne varför larmet gick till hemtjänsten varpå Christina Filipsson och en kollega besökte lägenheten. Även ambulans tillkallades men Inga-Britt Eklund kvarblev i hemmet. Omkring en timme senare utlöstes åter larmet till hemtjänsten. När Christina Filipsson kom dit låg Inga-Britt Eklund på golvet bredvid sängen i sitt sovrum. Hon föredde vissa skador. Inga-Britt Eklund fördes till Avesta Lasarett och i journalen är antecknat att hon uppvisade blåmärken och rodnader av varierande storlek i ansiktet och på armarna. Inga-Britt Eklund hördes på Avesta lasarett den 6 januari 2013. I samband därmed togs fotografier av skadorna.

Av det åberopade förhørsutsagan med Inga-Britt Eklund framgår i huvudsak följande. Lars var troligen påverkad av alkohol och narkotika när han kom hem efter besöket hos socialtjänsten. Lars var nog sur för att han fått ett negativt besked. Efter händelsen i hallen fick hon hjälp av hemtjänstpersonlen att lägga sig i sängen. När hon låg i sängen kom Lars och bråkade med henne. Hon talade vid denna tidpunkt med sonen Bo men kunde inte höra vad denne sade varför hon avslutade samtalet. Det visade sig dock att hon inte lagt på luren ordenligt varför Bo kunde lyssna på det som inträffade. När hon låg i sängen tog Lars tag i hennes ben och lyfte dem rakt upp vilket förorsakade kraftig smärta. Han tog även ett grepp i hennes hår med sina båda händer och lyfte henne så att smärta uppstod. Han slog henne i ansiktet. Han utdelade slag mot ansiktets högra sida ner mot käken och på vänstra tinningen. Han tog ett kraftigt tag om hennes handledet och ben och drog henne ur sängen - Det är antecknat att Inga-Britt Eklund visade upp sin handleder vilka föredde mycket tydliga blåmärken - Lars drog ned henne ur sängen varvid hon hamnade på golvet. Hon försökte komma åt larmknappen men kom inte åt den. I detta skede var hon mycket rädd för Lars. Hon hittade larmknappen som av något

skäl låg på golvet och larmade hemtjänsten. Hon kan inte säga om Lars uttalade något hot om våld till henne.

Lars Eklund har uppgett att han blev förtvivlad när han fick beskedet från socialtjänsten som även innefattade att han inte fick fortsätta sin praktikplats vilket ledde till att han tog ett återfall i alkohol och narkotikamissbruk. Han minns att modern föll omkull på golvet och att han larmade hemtjänsten som kom dit och lyfte upp modern. Han minns inte att hemtjänsten kom dit en andra gång och vad som föranledde detta. Han har en svag minnesbild av att polis kom till lägenheten och att han fördes till polisstationen. Han ifrågasätter inte de uppgifter som modern har lämnat i förhöret angående hans handlande gentemot henne.

Bo Eklund har uppgett att han besökte modern vid 17-tiden på eftermiddagen och att modern då uppgav att det inte var så bra med Lars eftersom denne fått ett negativt besked av socialtjänsten. Bo Eklund fick en kontakt med brodern som låg och sov. Vid 20-tiden fick han ett samtal från systemen som föranledde att han ringde till Inga-Britt Eklund. Han talade först med Lars Eklund som föreföll ”speedad”. Han skulle få tala med modern men Lars glömde av att lägga på luren. Han hörde att Lars flera gånger yttrade att han skulle slå ihjäl modern samtidigt som han yttrade sig nedsättande om hennes person. Han förstod efter en stund att det var fråga om en allvarlig händelse. Modern började skrika högt av smärta och skräck. Han uppfattade att hon utsattes för misshandel varför han ringde 112 och begärde polishjälp. Han färdades sedan själv till modern. Efter ca 10 minuter blev det tyst i telefonluren. När han kom till lägenheten låg modern i sängen. Hon föreföll väldigt skräddad. Hon var rädd och hjälpsökande. Hon hade ont i ben, lår och handleder.

Christina Filipsson har uppgett att Inga-Britt Eklund vid hemtjänstens första besök uppgav att hon inte gjorde sig illa när hon föll omkull i hallen. Christina Filipsson uppfattade att sonen Lars befann sig i vardagsrummet där han drack öl och hörde att han vid ett tillfälle uppgav att han inte längre orkade ta hand om modern. När hon

återvändande efter någon timme satt Inga-Britt Eklund på golvet i sovrummet. Hon föreföll skräddad. Inga-Britt Eklund berättade att sonen slängt ner henne på golvet, slagit henne i ansiktet, dragit henne i håret, tryckt upp hennes ben och tagit hårt i hennes armar. Hon berättade även att sonen skulle ha dragit av henne larmet. Christina Filipsson såg att det fanns hårtussar på larmbandet och på en tröja. Hon såg att Inga-Britt Eklund hade en bula i pannan och var blå på armarna. Vi ett tillfälle när sonen kom in i sovrummet ryggade modern tillbaka.

Tingsrättens bedömning

De uppgifter som Inga-Britt Eklund har lämnats under förundersökningen beträffande Lars Eklunds handlande stämmer väl överens med vad hon berättade för vittnet Christina Filipsson strax efter det inträffade. Att Inga-Britt Eklund utsattes för det våld hon berättat om får även stöd av fotografierna och journalanteckningarna samt vad sonen Bo Eklund överhört via telefonen. Även om Lars Eklund hävdar att han inte minns vad som inträffat i detta skede har han inte ifrågasatt riktigheten av moderns uppgifter. Mot denna bakgrund är det styrkt att Lars Eklund har misshandlat Inga-Britt Eklund på det sätt och med de skador till följd, som åklagaren har gjort gällande. Brottet är inte att bedöma som ringa. Genom Bo Eklunds uppgifter är det även styrkt att Lars Eklund till modern har fällt uttalande av den innebörd som åklagaren påstått. Lars Eklund skall även dömas för olaga hot.

Åtalspunkt 3

Lars Eklund har erkänt gärningen. Genom dennes erkännande och åberopade analysbesked och beslagsprotokoll är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkt 4

Lars Eklund har erkänt brott även om denne ifrågasatt att han försökte slita sig loss.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med polisassistenten Nina Tunander. Av förhöret med henne framgår att Lars Eklund inte ville medverka vid blodprovstagning på akuten vid Avesta lasarett och att det krävdes tre poliser för att håla fast Lars Eklund och genomföra åtgärden eftersom denne krängde med kroppen och försökte ta sig loss.

Genom erkännandet och Nina Tunanders uppgifter är det styrkt att Lars Eklund har handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande, vilket är att bedöma som våldsamt motstånd.

Påföljden

Lars Eklund förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Som tidigare redovisats dömdes han av tingsrätten den 11 augusti 2011 för bland annat grov fridskränkning av Inga-Britt Eklund och misshandel till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Alternativstraffet bestämdes till åtta månader. Genom beslut den 11 januari 2012 undanröjdes den påföljden och straffet bestämdes till fängelse fyra månader. Han avtjänade straffet och frigavs villkorligt den 29 februari 2012 med en straffåterstod om 1 månad 10 dagar. Prövotiden utgick den 28 februari 2013

Av yttrande från frivården framgår att Lars Eklund på grund av sin missbruksproblematik har ett vårdbehov, att socialtjänsten inte vill medverka till en kontraktsvård på grund av tidigare misskötsamhet och att det i dagsläget saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Den brottslighet som riktat sig mot Inga-Britt Eklund är av sådan art att fängelse normalt skall följa. Försvårande är Lars Eklund utövat oprovocerat våld och hot om våld mot en helt skyddslös nära anhörig i hennes hem. Övergreppet har även varit förhållandesvis utdraget i tid. Lars Eklund har dessutom återfallit i brott mot sin mor. Lars Eklund har i och för sig ett behov av missbruksvård men någon sådant tillräckligt ingripande påföljdsalternativ är inte för handen. Mot denna bakgrund är annan påföljd än fängelse utesluten. Återfallet inom prøvotiden medför att den villkorligt medgivna friheten skall förverkas i dess helhet. Med hänsyn till den sammantagna straffvärdet bestäms fängelsestraffets längd till sex månader.

Häktning

Eftersom det finns en risk att Lars Eklund återfaller i brott skall han kvarbli i häkte till dess domen vinner lag kraft.

Övrigt

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat och skall bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 3* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 26 mars 2013

På tingsrättens vägnar

Hans Holback

Avräkningsunderlag, se *domsbilaga 2*



Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2013-02-19
MÅLNR: B 469-13
AKTBIL: 11

TR mål: B 469-13
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eklund, Lars Erik Folke		Lars	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19670125-7179	Sverige	0225-711114	
	Adress			
	Tvikstavägen 46 776 33 HEDEMORA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Borgblad, Per, Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB, Box 1283, 791 12 FALUN			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2013-02-05, Häktad 2013-02-08			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1 - 2. MISSHANDEL och OLAGA HOT (2000-K2685-13)

Målsägande

Inga-Britt Eklund, företrädd av målsägandebiträdet advokat Emma Roswall

Gärning

Eklund har den 5 februari 2013 i den gemensamma bostaden på Tvikstavägen 46 i Hedemora tilldelat sin mor Inga-Britt Eklund flera slag i ansiktet, tagit tag i hennes ben och brutit upp dem över huvudet, dragit henne i håret och tagit tag i hennes handleder och ben och dragit henne ur sängen ner på golvet varigenom Inga-Britt Eklund tillfogats smärta, blåmärken och rodnader.

Eklund har vid samma tillfälle och på samma plats även hotat Inga-Britt Eklund med att han skulle döda henne, vilket hos henne varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Lagrum

3 kap 5 § och 4 kap 5 § brottsbalken

3. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (2000-K2685-13)

Eklund har den 5 februari 2013 i fastigheten Tvikstavägen 46 i Hedemora olovligen innehaft 33,6 g cannabisharts, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

I beslag tagna 33,6 g cannabisharts yrkas förverkade (beslag nr 2013-2000-BG338 p 1)

4. VÅLDSAMT MOTSTÅND (2000-K2689-13)

Eklund har den 5 februari 2013 på akutmottagningen vid Avesta lasarett då fem polismän skulle vara sjukvårdspersonalen behjälpliga med blodprovstagning på Eklund med anledning av misstanke om bruk av narkotika försökt hindra polismännen i deras myndighetsutövning genom att kränga med kroppen och försöka slita sig loss.

Lagrum

17 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Inga-Britt Eklund till styrkande av åtalet i åp 1.

Vittnesförhör med Bo Eklund angående vad han överhört under ett telefonsamtal med Inga-Britt Eklund den 5 februari 2013 till styrkande av åtalet i åp 1.

Vittnesförhör med Christina Filipsson angående vad målsäganden berättat för henne om de i åp 1 angivna gärningarna till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.

Vittnesförhör med Nina Tunander, Polisen Avesta, angående omständigheterna vid blodprovstagningen på Avesta lasarett till styrkande av åtalet i åp 4.

Skriftlig och teknisk bevisning

Journalanteckningar (sid 9 – 12 i fuprot)

Syn å fotografier med dokumentation av målsägandens skador (sid 13 – 20 i fuprot)

Beslagsprotokoll (sid 36 i fuprot)

Analysbesked (sid 5 i tilläggsprotokollet)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 4 tim

Christel Anderberg



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Falun

Mål nr B 469-13

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2013-03-07
MÅLNR: B 469-13
AKTBIL: 29

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 670125-7179	Datum för dom/beslut
Efternamn Eklund	Förnamn LARS Erik Folke

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-02-05	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00
Telefax
023-482 80
E-post: falutingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.