



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 3

Doha 01

DOM

2019-11-28

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 1406-19

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Tilltalad

Sajjad Ahmad, 19950101-5136

Trossgränd 15 Lgh 1101

831 49 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Sara Törnqvist

Dasler & Törnqvist Advokatbyrå HB

Köpmangatan 4 B, 2 tr

871 30 Härnösand

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

Alawi Ahmad

Stöttingvägen 23 Lgh 1202

831 78 Östersund

Målsägandebiträde:

Jurist Mats El Kott

Stenstigen 9

831 43 Östersund

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

2019-05-10

Skadestånd

Alawi Ahmads skadeståndsyrkande avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag - fredag 08:00-16:00

Ersättning

1. Sara Törnqvist får ersättning av staten med 115 788 kr. Av beloppet avser 55 200 kr arbete, 25 300 kr tidspillan, 12 130 kr utlägg och 23 158 kr mervärdesskatt.
 2. Mats El Kott får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 42 684 kr. Av beloppet avser 28 396 kr arbete, 3 690 kr tidspillan, 2 061 kr utlägg och 8 537 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 3

Doha 01

DOM

2019-11-28

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

Shabir Ahmad, 19940325-4494

Önevägen 122 E

832 53 Frösön

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Vinger Alverlind

Advokatfirman Abersten

Hamngatan 15

831 34 Östersund

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

1. Jaafar Ahmad

Önevägen 164 Lgh 1101

832 53 Frösön

Målsägandebiträde:

Jurist Erik Westerlind

Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB

Storgatan 26

852 30 Sundsvall

2. Thomas Lindell Ståhlberg

Sjör 305

831 91 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Victor

F Victors Advokatbyrå HB

Storgatan 30

831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-02-27 -- 2019-05-08 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 2 månader

Skadestånd

1. Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande vad gäller åtalspunkten 1 (försök till grov utpressning den 27 februari 2019) avslås.
2. Shabir Ahmad ska betala skadestånd till Jaafar Ahmad med 82 400 kr, varav hela beloppet solidariskt med Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani och 46 200 kr solidariskt även med Yasin Hasani, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Thomas Lindell Ståhlbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Shabir Ahmad (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG49970, nr 1).

Häktning m.m.

Shabir Ahmad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Vinger Alverlind får ersättning av staten med 316 539 kr. Av beloppet avser 241 500 kr arbete, 8 855 kr tidspillan, 2 876 kr utlägg och 63 308 kr mervärdesskatt.
2. Erik Westerlind får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 335 012 kr. Av beloppet avser 195 960 kr arbete, 31 250 kr tidspillan, 40 800 kr utlägg och 67 002 kr mervärdesskatt.

3. Andreas Victor får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 163 618 kr. Av beloppet avser 128 685 kr arbete, 633 kr tidspillan, 1 576 kr utlägg och 32 724 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 3

Doha 01

DOM

2019-11-28

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

Saeid Asadi, 19930528-8798

Stöttingvägen 1 Lgh 1001

831 78 Östersund

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Dromberg

Dromberg Advokat AB

Prästgatan 39

831 31 Östersund

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

1. Jaafar Ahmad

Önevägen 164 Lgh 1101

832 53 Frösön

Målsägandebiträde:

Jurist Erik Westerlind

Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB

Storgatan 26

852 30 Sundsvall

2. Thomas Lindell Ståhlberg

Sjör 305

831 91 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Victor

F Victors Advokatbyrå HB

Storgatan 30

831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-05-06 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-05-06 -- 2019-05-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-02-27 -- 2019-05-08 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 år 5 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 3, 2017-10-11, B423/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande vad gäller åtalspunkten 1 (försök till grov utpressning den 27 februari 2019) avslås.
2. Saeid Asadi ska betala skadestånd till Jaafar Ahmad med 82 400 kr, varav hela beloppet solidariskt med Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani och 46 200 kr solidariskt även med Yasin Hasani, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Thomas Lindell Ståhlbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Saeid Asadi (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG51110, nr 1).

Häktning m.m.

Saeid Asadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Malin Dromberg får ersättning av staten med 363 831 kr. Av beloppet avser 282 210 kr arbete, 8 855 kr tidspillan och 72 766 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Westerlinds och Andreas Victors ersättningar framgår av domslutet för Shabir Ahmad.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 3

Doha 01

DOM

2019-11-28

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

Alireza Ghanbari, 19981110-8910

c/o Ahmad Shabir

Önevägen 122 E

832 53 Frösön

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Bodén

Advokatfirman Bodén AB

Box 115

891 23 Örnsköldsvik

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

1. Jaafar Ahmad
Önevägen 164 Lgh 1101
832 53 Frösön

Målsägandebiträde:

Jurist Erik Westerlind

Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB

Storgatan 26

852 30 Sundsvall

2. Thomas Lindell Ståhlberg
Sjör 305
831 91 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Victor

F Victors Advokatbyrå HB

Storgatan 30

831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-02-27 -- 2019-05-08 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Östersunds tingsrätt Rotel 1 Doha 02, 2018-05-09, B2435/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande vad gäller åtalspunkten 1 (försök till grov utpressning den 27 februari 2019) avslås.
2. Alireza Ghanbari ska betala skadestånd till Jaafar Ahmad med 82 400 kr, varav hela beloppet solidariskt med Shabir Ahmad, Saeid Asadi och Omid Mirkhani och 46 200 kr solidariskt även med Yasin Hasani, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Thomas Lindell Ståhlbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Alireza Ghanbari (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG61320, nr 1-2).

Häktning m.m.

Alireza Ghanbari ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Bodén får ersättning av staten med 556 599 kr. Av beloppet avser 322 920 kr arbete, 103 730 kr tidspillan, 18 915 kr utlägg och 111 034 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Westerlinds och Andreas Victors ersättningar framgår av domslutet för Shabir Ahmad.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 3
Doha 01

DOM
2019-11-28
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

Yasin Hasani, 19990706-2872
Önevägen 122 G
832 53 Frösön
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Cutting
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Köpmangatan 22
831 30 Östersund

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Jaafar Ahmad
Önevägen 164 Lgh 1101
832 53 Frösön

Målsägandebiträde:

Jurist Erik Westerlind
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26
852 30 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-05-06 -- 2019-05-08
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-08

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Yasin Hasani ska solidariskt med Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani betala skadestånd till Jaafar Ahmad med 46 200 kr, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yasin Hasani (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG50252, nr 1-4).
2. Beslaget av handfängsel, nycklar, kedja och batong ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset förstöras (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG50252, nr 7-9).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG50083, nr 3-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Cutting får ersättning av staten med 419 095 kr. Av beloppet avser 269 790 kr arbete, 55 028 kr tidspillan, 10 458 kr utlägg och 83 819 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Westerlinds ersättning framgår av domslutet för Shabir Ahmad.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 3

Doha 01

DOM

2019-11-28

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

Omid Mirkhani, 19980503-2878

Ösk-Vägen 5 B

831 43 Östersund

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Endsjö

Advokatfirman Endsjö AB

Stora gatan 44

722 12 Västerås

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

1. Jaafar Ahmad

Önevägen 164 Lgh 1101

832 53 Frösön

Målsägandebiträde:

Jurist Erik Westerlind

Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB

Storgatan 26

852 30 Sundsvall

2. Thomas Lindell Ståhlberg

Sjör 305

831 91 Östersund

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Victor

F Victors Advokatbyrå HB

Storgatan 30

831 30 Östersund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-05-06 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-05-06 -- 2019-05-08
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-03-26
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-02-13 -- 2019-05-10 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-02-27 -- 2019-05-08 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 5 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande vad gäller åtalspunkten 1 (försök till grov utpressning den 27 februari 2019) avslås.
2. Omid Mirkhani ska betala skadestånd till Jaafar Ahmad med 82 400 kr, varav hela beloppet solidariskt med Shabir Ahmad, Saeid Asadi och Alireza Ghanbari och 46 200 kr solidariskt även med Yasin Hasani, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Thomas Lindell Ståhlbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG16882, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG26392, nr 1).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG33137, nr 1).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG33202, nr 1-4 och 7).
5. I beslag tagen våg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG33202, nr 5).

6. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG51109, nr 1).

Häktning m.m.

Omid Mirkhani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Endsjö får ersättning av staten med 370 008 kr. Av beloppet avser 220 455 kr arbete, 60 321 kr tidspillan, 15 230 kr utlägg och 74 002 kr mervärdesskatt.
2. Jan-Erik Claesson, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för Omid Mirkhani, får ersättning av staten med 278 778 kr. Av beloppet avser 142 071 kr arbete, 69 512 kr tidspillan, 11 440 kr utlägg och 55 756 kr mervärdesskatt.
3. Erik Westerlinds och Andreas Victors ersättningar framgår av domslutet för Shabir Ahmad.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdena.

Övrigt

Jaafar Ahmad förklaras äga bättre rätt än Omid Mirkhani till i beslag tagen mobiltelefon. Beslaget ska bestå tills domen får laga kraft och därefter ska mobiltelefonen utlämnas till Jaafar Ahmad. (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG51109, nr 2).



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 3
Doha 01

DOM
2019-11-28
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

Morteza Mohammadi, 19980325-2718
c/o Staroo Mohammadi
Södra Hospitalgatan 11 A
802 80 Gävle
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Jaafar Ahmad
Önevägen 164 Lgh 1101
832 53 Frösön

Målsägandebiträde:

Jurist Erik Westerlind
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26
852 30 Sundsvall

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Medhjälp till olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08

Skadestånd

Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Roger Häggquist får ersättning av staten med rätt räknade 173 388 kr. Av beloppet avser 128 340 kr arbete, 7 728 kr tidspillan, 2 642 kr utlägg och 34 678 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Westerlinds ersättning framgår av domslutet för Shabir Ahmad.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 3
Doha 01

DOM
2019-11-28
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 1406-19

Tiltalad

KASSEM Mousbah Younes, 19801225-0836
Lgh 1102
Övre Katrinelundsvägen 16 A
831 44 Östersund
Medborgare i Libanon

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Stolare
Nordström Advokater AB
Box 1022
751 40 Uppsala

Åklagare

Åklagare Eva Lena Rimér och Lillemor Ersberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Alawi Ahmad
Stöttingvägen 23 Lgh 1202
831 78 Östersund

Målsägandebiträde:
Jurist Mats El Kott
Stenstigen 9
831 43 Östersund

2. Jaafar Ahmad
Önevägen 164 Lgh 1101
832 53 Frösön

Målsägandebiträde:
Jurist Erik Westerlind
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26
852 30 Sundsvall

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-05-05 -- 2019-05-08
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-05-10

Skadestånd

1. Alawi Ahmads skadeståndsyrkande avslås.
2. Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Henrik Stolare får ersättning av staten med 630 435 kr. Av beloppet avser 324 300 kr arbete, 114 043 kr tidspillan, 66 005 kr utlägg och 126 087 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Westerlinds ersättning framgår av domslutet för Shabir Ahmad och Mats El Kotts ersättning framgår av domslutet för Sajjad Ahmad.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

Innehåll

SAMMANFATTNING	24
YRKANDEN	24
ANSVARSYRKANDEN	24
SÄRSKILDA YRKANDEN.....	30
Bevisbeslag	30
Förverkande	30
Bättre rätt	30
SKADESTÅNDSYRKANDEN	31
Jaafar Ahmad	31
Thomas Lindell Ståhlberg.....	32
Alawi Ahmad	32
INSTÄLLNINGAR	32
SHABIR AHMAD	32
SAEID ASADI.....	33
ALIREZA GHANBARI	33
YASIN HASANI	33
OMID MIRKHANI.....	33
MORTEZA MOHAMMADI.....	34
KASSEM YOUNES	34
SAJJAD AHMAD.....	34
UTREDNINGEN	34
SAMMANFATTNING AV BEVISNINGEN	34
UTSAGOR	37
Jaafar Ahmad (målsägande).....	37
Thomas Lindell Ståhlberg (målsägande)	44
Alawi Ahmad (målsägande)	47
Morteza Mohammadi (tilltalad)	49
Yasin Hasani (tilltalad).....	51
Shabir Ahmad (tilltalad)	52
Alireza Ghanbari (tilltalad).....	54
Omid Mirkhani (tilltalad).....	56
Saeid Asadi (tilltalad)	58

Kassem Younes (tilltalad).....	59
Sajjad Ahmad (tilltalad).....	61
Hanan Ahmad (vittne)	62
Lena Holmberg (vittne)	63
Towa Millberg (vittne)	63
Matilda Andersson (vittne)	64
Felicia Lindgren (vittne).....	64
Javad Jafari (vittne)	65
Ina Åkerman (vittne)	66
Sara Råghall (vittne).....	67
Göran Råghall (vittne)	67
Jonas Annerud (vittne).....	68
Per Åkerström (vittne)	69
Anders Sundstedt (vittne)	69
Magnus Granbom (vittne).....	70
Rames Salmawi (vittne).....	71
Soaad Khalaf (vittne).....	71
Carola Olofsson (vittne)	72
Pernilla Bengtsson (vittne).....	73
Ahmad Khalili (vittne).....	73
Hamid Mahmoudi (vittne)	73
TINGSRÄTTENS SKÄL	74
INLEDNING	74
UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS PRÖVNING	75
Vad krävs för en fällande dom i brottmål?	75
Bevisvärdering av muntliga berättelser	76
BEVISVÄRDET AV JAAFAR AHMADS UPPGIFTER	76
FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING I TORVALLA.....	78
MÄNNISKOROV M.M. PÅ FRÖSÖN	82
Vad är utrett om det påstådda händelseförloppet?	82
Ska Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari, Yasin Hasani och Omid Mirkhani dömas för människorov?.....	92
Ska Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani dömas för grov misshandel?.....	97

Ska Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani dömas för försök till grov utpressning?	100
Ska Morteza Mohammadi dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande?	104
Ska Kassem Younes dömas för medhjälp till människorov?	105
ÖVERGREPP I RÄTTSSAK	106
NARKOTIKABROTT	107
Yasin Hasani	107
Omid Mirkhani	108
VILKA STRAFF SKA DE TILLTALADE FÅ?	108
Särskilt om straffvärdet	108
Shabir Ahmad	109
Saeid Asadi	110
Alireza Ghanbari	111
Yasin Hasani	112
Omid Mirkhani	112
SKADESTÅND	113
Jaafar Ahmad	113
Thomas Lindell Ståhlberg	115
Alawi Ahmad	115
SÄRSKILDA YRKANDEN	115
Bevisbeslag	115
Förverkande	115
Bättre rätt	116
HÄKTNING	116
BROTTSOFFERFOND	116
RÄTTEGÅNGSKOSTNADER	117

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani för människorov och försök till grov utpressning. Yasin Hasani döms för medhjälp till människorov. Yasin Hasani och Omid Mirkhani döms även för narkotikabrott. För samtliga bestäms påföljden till fängelse och alla ska betala skadestånd till Jaafar Ahmad.

När det gäller åtalet i övriga delar har tingsrätten bedömt att bevisningen inte är tillräcklig för att döma de tilltalade. De frikänns därför från dessa brott.

YRKANDEN

ANSVARSYRKANDEN

Åklagaren har yrkat att

- *Shabir Ahmad* ska dömas för människorov, grov misshandel och försök till grov utpressning i tre fall.
- *Saeid Asadi* ska dömas för människorov, grov misshandel och försök till grov utpressning i tre fall.
- *Alireza Ghanbari* ska dömas för människorov, grov misshandel och försök till grov utpressning i tre fall.
- *Yasin Hasani* ska dömas för människorov och narkotikabrott.
- *Omid Mirkhani* ska dömas för människorov, grov misshandel, försök till grov utpressning i tre fall, narkotikabrott och ringa narkotikabrott i tre fall.
- *Morteza Mohammadi* ska dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande.
- *Kassem Younes* ska dömas för medhjälp till människorov och övergrepp i rättssak.
- *Sajjad Ahmad* ska dömas för övergrepp i rättssak.

Allt enligt följande gärningsbeskrivningar.

Stämningsansökan 2019-09-27

Åtalspunkt 1 – försök till grov utpressning

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari, och Omid Mirkhani har den 27 februari 2019 tillsammans och i samförstånd i en Attefallsstuga på Splintvägen i Östersund genom olaga tvång försökt förmå Jaafar Ahmad att senast dagen därpå betala minst 10 000 kr till dem. Det olaga tvånget har bestått i att målsägande misshandlats genom att man tillsammans slagit honom i magen och i ansiktet med knuten näve och med öppen hand samt klippt honom i ett finger med en sax eller tång och hotat att klippa av fingret om han inte betalade. Misshandeln medförde smärta och ett sår på fingret. Gärningen misslyckades då målsägande inte fick tag på några pengar, om brottet fullbordats skulle det lett till skada för målsägande och till vinning för gärningsmännen. Brottet är grovt då det varit hänsynslöst och innefattat misshandel som varit grov då målsägande varit i en utsatt situation ensam mot fyra gärningsmän och man använt tillhygge och klippt honom i fingret på ett sätt som målsägande uppfattat som akut hot om att klippa av fingret.

Lagrum: 9 kap 4 § andra stycket och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åtalspunkt 2 – människorov, medhjälp till människorov, medhjälp till olaga frihetsberövande, försök till grov utpressning och grov misshandel

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Ali Reza Ghanbari, Omid Mirkhani har tillsammans och i samförstånd mellan den 5 maj och den 8 maj 2019 i Östersund uppsåtligt bemäktigat sig Jaafar Ahmad fört bort honom och herefter hållit honom inspärrad i en stuga på Önevägen i Östersund i avsikt att skada honom till liv eller hälsa och öva utpressning mot honom. Brottet upphörde först sedan målsägande lyckades rymma på förmiddagen den 8 maj 2019. Kassem Younes har den 5-6 maj 2019 i stugan på Önevägen i Östersund främjat människorovet genom att med sin fysiska närvaro och de hot han uttalat mot målsägande förstärka hotbilden mot målsägande och försvåra för målsägande att försvara sig eller fly. Från och med förmiddagen den 6 maj 2019 har Yasin Hasani inträtt i brottet genom att vakta målsägande i stugan på Önevägen i Östersund.

Sedan Jaafar Ahmad infunnits sig på Körvägen på eftermiddagen den 5 maj 2019 har Shabir Ahmad och Ali Reza Ghanbari med våld förmått Jaafar Ahmad att sätta sig i en bil körd av Morteza Mohammadi som kör bilen till Önevägen 122 på Frösön. Våldet bestod av att målsägande sparkades på ett knä för att hindra honom från att fly och han trycktes in i bilen och förseddes med handfängsel på en hand. Under färden har Shabir Ahmad och Ali Reza Ghanbari slagit målsägande i huvudet. Morteza Mohammadi har uppsåtligt medverkat till frihetsberövandet av målsägande genom att köra bilen trots att han insett att målsägande inte följde med frivilligt.

På Önevägen har Shabir Ahmad och Ali Reza Ghanbari fört in målsägande i en stuga som hyrdes av Yasin Hasani och där med handfängsel låst fast målsägande vid ett räcke. Under frihetsberövandet har målsägande vaktats av Shabir Ahmad, Ali Reza Ghanbari, Omid Mirkhani och Saeid Asadi samt Yasin Hasani i olika omgångar. Han har under hela frihetsberövandet i olika omgångar blivit hotat med våld och tillfogats smärta och underhudsblödningar genom att utsättas för sparkar och slag varvid tillhygge i form av en kedja och pinne/batong används vid vissa tillfällen vilket medfört att han när han tidvis inte varit fastlåst inte vågat lämna stugan. Den kontinuerliga misshandeln har utförts av Shabir Ahmad, Ali Reza Ghanbari, Omid Mirkhani och Saeid Asadi tillsammans i samråd och samförstånd som ett led i brottsplanen varvid alla haft uppsåt till den sammanlagda misshandeln som är grov då gärningsmännen varit flera och målsägande inte haft någon möjlighet att försvara sig då han varit frihetsberövad. Samtliga gärningsmän har vid något tillfälle utfört misshandel med slag och Asadi har slagit målsägande med en kedja på kroppen och sparkat honom på ryggen och vid något tillfälle när målsägande suttit fastlåst har Shabir Ahmad, Ali Reza Ghanbari och Omid Mirkhani värmt en tesked och sedan tvingat målsäganden att visa tungan varvid Ghanbari eller Mirkhani hållit teskeden mot hans tunga och bränt honom vilket orsakat stark smärta och ett brännsår. Målsägande har under tiden i fångenskap behandlats kränkande varvid man spottat i hans dricksvatten och han har blivit fråntagen sin telefon, sin klocka och ett halsband

Under frihetsberövandet har Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Omid Mirkhani och Ali Reza Ghanbari med olaga tvång som bestått i hot om att kvarhålla målsägande och hot om fortsatt misshandel försökt förmå målsägande att betala en större summa pengar till dem. Målsägande har inledningsvis krävts på 50 000 kr. I anledning av detta har målsägande kommit att kontakta sin vän Thomas Ståhlberg för att

förmå honom att komma till stugan för att betala till gärningsmännen. Ståhlberg har när han kommit till stugan medelst olaga tvång som bestått i hot om att kvarhålla och hot om att misshandla Jaafar Ahmad sett sig tvingad att söka om lån för att kunna betala 20 000 kr till Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Ali Reza Ghanbari och Omid Mirkhani. Ståhlberg har också beviljats lånet men gärningen fullbordades inte då målsägande lyckades rymma innan några pengar hann överföras. Om brottet fullbordats skulle det lett till vinning för gärningsmännen och skada för Ståhlberg och Jaafar Ahmad som skulle fått en skuld till Ståhlberg. Brottet är grovt då det varit hänsynslöst och innefattat hot av särskilt allvarlig art som att kvarhålla Jaafar Ahmad som frihetsberövad och att han skulle misshandlas allvarligt.

Kassem Younes, som infunnit sig i stugan på Önevägen samma kväll/natt som målsägande frihetsberövats, har hotat målsägande genom att fälla uttalande med innebörd att han borde dödas och genom att slå honom i ansiktet och vifta med en stor kökskniv mot målsägande. Younes har insett att målsägande var frihetsberövad för att utpressas och har också gett råd om hur man skulle kunna få in pengar. Younes har ytterligare förstärkt hotbilden genom att vid ytterligare tre tillfällen besöka stugan och genom att kvällen dagen därpå ta med tre kamrater som uppgetts vara farliga för målsägande att se varvid han fått dra ett örngott över huvudet.

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Omid Mirkhani, Ali Reza Ghanbari , Kassem Younes, Morteza Mohammadi och Yasin Hasani begick gärningarna med uppsåt

Lagrums:

Människorov: 4 kap 1 § första stycket brottsbalken.

Medhjälp till människorov: 4 kap 1 § första stycket samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till olaga frihetsberövande: 4 kap 2 § första stycket samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Försök till grov utpressning: 9 kap 4 § andra stycket och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Grov misshandel: 3 kap 6 § första stycket brottsbalken.

Stämningsansökan 2019-09-26

Övergrepp i rättssak

Kassem Younes och Sajjad Ahmad har den 10 maj 2019 på parkeringen utanför Ica Maxi i Östersund tillsammans och i samförstånd med våld angripit Alawi Ahmad för att hindra honom från att lämna uppgift till polisen. Sajjad Ahmad har slagit två knytnävsslag i ansiktet på målsägande och Kassem Younes har bakifrån tagit tag i Alawi Ahmads arm och hållit i honom varvid båda säger att Alawi Ahmad inte skulle blanda in Kassem Younes i ärendet med Jaafar för Kassem hade inget med det att göra.

Lagrums: 17 kap 10 § första stycket 1 brottsbalken.

Stämningsansökan 2019-10-12 (Yasin Hasani)

Narkotikabrott

Yasin Hasani har olovligen innehaft 78,5 tabletter innehållande substansen MDMA och 4,72 gram cannabisharts, vilka är narkotika genom att förvara narkotikan i en väska i sovrummet. Det hände den 8 maj 2019 på Önevägen 122, Frösön, Östersunds kommun.

Yasin Hasani begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen (1968:64)

Stämningsansökan 2019-10-12 (Omid Mirkhani)

Åtalspunkt 1 - ringa narkotikabrott

Omid Mirkhani har olovligen innehaft 42.2 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 13 februari 2019 på Fagerbacken, Östersund, Östersunds kommun.

Omid Mirkhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åtalspunkt 2 – ringa narkotikabrott

Omid Mirkhani har olovligen innehaft 4,54 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 8 mars 2019 på Busstorget, Östersund, Östersunds kommun.

Omid Mirkhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åtalspunkt 3 – narkotikabrott

Omid Mirkhani har olovligen innehaft 7,57 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 26 mars 2019 på Prästgatan, Östersund, Östersunds kommun.

Därutöver har Mirkhani i bostaden olovligen innehaft 52,3 gram och 0,76 gram cannabisharts, 32 tabletter innehållande tramadol, 1 tablett innehållande Alprazolam samt 1,05 gram Amfetamin. Samtliga preparat är narkotika. Det hände den 26 mars 2019 på ÖSK-vägen 5 b, Östersund, Östersunds kommun.

Omid Mirkhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen (1968:64).

Åtalspunkt 4 – ringa narkotikabrott

Omid Mirkhani har olovligen innehaft 6 st tabletter innehållande substansen MDMA, som är narkotika. Det hände någon gång den 10 maj 2019 på Grundläggargränd, Östersund, Östersunds kommun.

Omid Mirkhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

SÄRSKILDA YRKANDEN

Bevisbeslag

Åklagaren har yrkat att beslagen av en mobiltelefon (beslagtagen av Shabir Ahmad), fyra mobiltelefoner (beslagtagna av Yasin Hasani), en mobiltelefon (beslagtagen av Saeid Asadi), två mobiltelefoner (beslagtagna av Alireza Ghanbari) samt handfängsel, nycklar, kedja och batong (beslagtagna av ”okänd”), ska bestå tills domen vinner laga kraft för att sedan utlämnas till respektive tilltalad. Egendomen med okänd ägare ska dock förstöras.

Förverkande

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna MDMA-tabletter och cannabisharts ska förverkas från Yasin Hasani enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (stämningsansökan 2019-10-12).

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika och våg ska förverkas från Omid Mirkhani enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (stämningsansökan 2019-10-12).

Bättre rätt

Åklagaren har yrkat att Jaafar Ahmad ska förklaras äga bättre rätt än Omid Mirkhani till en i beslag tagen mobiltelefon (iPhone 7).

SKADESTÅNDSYRKANDEN

Jaafar Ahmad

Jaafar Ahmad har *biträtt åtalet* och med anledning av åtalspunkten 1 yrkat att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani solidariskt ska betala skadestånd till honom med 46 500 kr, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 februari 2019 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning och 6 500 kr ersättning för sveda och värk.

Jaafar Ahmad har med anledning av åtalspunkten 2 yrkat att

- Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani solidariskt ska betala skadestånd till honom med 132 500 kr. Av beloppet avser 120 000 kr ersättning för kränkning och 12 500 kr sveda och värk.
- Yasin Hasani och Kassem Younes solidariskt ska betala skadestånd till honom med 100 000 kr. Av beloppet avser 90 000 kr ersättning för kränkning och 10 000 kr sveda och värk.
- Morteza Mohammadi ska betala skadestånd till honom med 30 000 kr. Av beloppet avser 25 000 kr ersättning för kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

På samtliga belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2019 till dess betalning sker.

Grunden för skadeståndsyrkandena är de åtalade gärningarna som framgår av åklagarens stämningsansökan avseende människorov m.m. (stämningsansökan 2019-09-27).

Thomas Lindell Ståhlberg

Thomas Lindell Ståhlberg har *biträtt åtalet* och yrkat att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani solidariskt ska betala skadestånd till honom med 30 000 kr, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som anges i åklagarens gärningsbeskrivning avseende människorov m.m. (åtalspunkten 2 i stämningsansökan 2019-09-27).

Alawi Ahmad

Alawi Ahmad har *biträtt åtalet* mot Kassem Younes och yrkat att Younes ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 maj 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Grunden för yrkandet är de omständigheter som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning avseende övergrepp i rättssak (stämningsansökan 2019-09-26).

INSTÄLLNINGAR

SHABIR AHMAD

Shabir Ahmad har förnekat samtliga gärningar. Han har motsatt sig målsägandenas skadeståndsyrkanden och inte godtagit några belopp som skäliga. Han har dock godtagit sätten att beräkna ränta. Han har motsatt sig det särskilda yrkandet om bevisbeslag.

SAEID ASADI

Saeid Asadi har förnekat samtliga gärningar. Han har motsatt sig målsägandenas skadeståndsyrkanden och inte godtagit några belopp som skäliga. Han har dock godtagit sätten att beräkna ränta. Han har medgett det särskilda yrkandet om bevisbeslag.

ALIREZA GHANBARI

Alireza Ghanbari har förnekat samtliga gärningar. Han har motsatt sig målsägandenas skadeståndsyrkanden och inte godtagit några belopp som skäliga. Han har dock godtagit sätten att beräkna ränta. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet om bevisbeslag.

YASIN HASANI

Yasin Hasani har förnekat gärningen såvitt avser människorov men erkänt att han gjort sig skyldig till narkotikabrott. Han har motsatt sig Jaafar Ahmads skadeståndsyrkande och inte godtagit något belopp som skäligt. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet om bevisbeslag och medgett förverkandeyrkandet av narkotika.

OMID MIRKHANI

Omid Mirkhani har förnekat samtliga gärningar, förutom narkotikabrotten som han erkänt. Han har motsatt sig målsägandenas skadeståndsyrkanden och inte godtagit några belopp som skäliga. Han har dock godtagit sätten att beräkna ränta. Han har motsatt sig de särskilda yrkandena om bättre rätt och förverkande av en mobiltelefon. Han har dock inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandena som avser narkotikabrottsligheten.

MORTEZA MOHAMMADI

Morteza Mohammadi har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

KASSEM YOUNES

Kassem Younes har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skadeståndsrkandena och inte godtagit några belopp som skäliga. Han har dock godtagit sätten att beräkna ränta.

SAJJAD AHMAD

Sajjad Ahmad har motsatt sig ansvar för övergrepp i rättssak men medgett att han knuffat Alawi Ahmad i självförsvar.

UTREDNINGEN

SAMMANFATTNING AV BEVISNINGEN

Tingsrätten har hållit huvudförhandling i 15 dagar och åklagaren har presenterat en omfattande utredning med såväl skriftlig som muntlig bevisning. Bevisningen avser huvudsakligen den del av åtalet som rör det påstådda människorovet och de gärningar som hänger samman med det. Den muntliga bevisningen utgörs av förhör med målsägandena och ett 20-tal vittnen. Vad dessa personer har berättat och vad de tilltalade har uppgett i sina förhör, återges i domen genom sammanfattande referat under rubriken *Utsagor*.

Som skriftlig bevisning har åklagaren bl.a. presenterat;

- polisens händelserapport avseende Jaafar Ahmad (2019-02-28),
- fotografier av Jaafars Ahmads skadade finger och bild av en grensax,
- läkaranteckning avseende Jaafar Ahmad från akutmottagningen i Östersund (2019-02-28),
- Rättsmedicinalverkets kompletterande rättsintyg avseende Jaafar Ahmad (2019-09-10),
- polisens protokoll över brottsplatsundersökning på Önevägen 122 G (2019-05-10),
- polisens protokoll med foton över beslagtagna föremål på ovanstående adress, bl.a. narkotika, mobiltelefoner, batong, handfängsel och halskedja,
- Nationellt forensiskt centrum's sakkunnigutlåtande avseende nyss nämnda beslag,
- sms-konversationer från Shabir Ahmads och Omid Mirkhanis mobiltelefoner,
- polisens ärenderapport över positioneringar och annan kommunikation under brottstiden för människorovet – bl.a. baserad på uppkopplingar som de tilltalades mobiltelefoner haft mot basstationer (telefonmaster) som täcker brottsplatsen,
- en sammanfattande tidslinje avseende nyss nämnda positioneringar,
- WhatsApp-konversation mellan Shabir Ahmad och Kassem Younes,
- bilder från Yasins Hasanis mobiltelefon,
- samtalslogg från Omid Mirkhanis mobiltelefon,
- e-postmeddelande och s.k. skärmdump från Komplet Bank avseende lån,
- polisens analysprotokoll av den dator som ska ha använts vid låneansökan,
- polisens PM angående tidigare Apple ID på Omid Mirkhanis mobiltelefon,
- fotografier från polisens skadedokumentation av Jaafar Ahmad (2019-05-10),
- Rättsmedicinalverkets rättsintyg avseende Jaafar Ahmad (2019-06-19),
- polisens händelserapport avseende ”rymningen” (2019-05-08),

- beslagsprotokoll avseende Oscar Nilssons mobiltelefon med Wicker-konversationer mellan ”ducka10a” och ”bigbaba123”,
- uppspelning från hemlig avlyssning av Alireza Ghanbaris mobiltelefon den 23 maj 2019,
- uppspelningar från hemlig avlyssning i Kassem Younes bil under tiden den 9 juni–23 augusti 2019, och
- protokoll samt fotografier på Kassem Younes tillsammans med Björn Lanuza, Alexander Alm och Oscar Nilsson tagna vid Riddermarks Bil i Östersund den 7 maj 2019.

Åklagaren har därutöver presenterat flera beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier avseende de stämningsansökningar som avser narkotikabrottslighet för Yasin Hasani och Omid Mirkhani.

Jaafar Ahmad och Alawi Ahmad har, i aktuella delar av åtalet, åberopat samma bevisning som åklagaren.

På Alireza Ghanbaris och Saeid Asadis begäran har vittnesförhör hållits med Ahmad Khalili respektive Hamid Mahmoudi. Några av de tilltalade har även presenterat skriftlig bevisning, i huvudsak följande:

- fotografier av Jaafar Ahmads skador tagna av polisen den 8 maj 2019,
- uppspelning av telefonsamtal mellan Jaafar Ahmad och Hamid Mahmoudi den 21 maj 2019,
- polisens händelserapport den 8 maj 2019,
- faktura från Assistanskåren samt uppgifter om vilka hyrbilar Kassem Younes disponerat under tiden den 5–8 maj 2019,
- ytterligare uppspelning från hemlig avlyssning i Kassem Younes bil den 14 juni 2019,

En fullständig redogörelse för den bevisning som har presenterats i målet framgår av protokollet (anteckningarna) från tingsrättens huvudförhandling.

UTSAGOR

Nedan följer en sammanfattning av vad de hörda personerna har berättat i sina förhör. I referaten nämns samtliga personer genomgående vid förnamn. Saeid Asadi kallas ibland för Ershad och Shabir Ahmad för Elias.

Jaafar Ahmad (målsägande)

Bakgrund

Shabir känner han via kriminella handlingar. De har träffats och gjort saker ihop men umgås inte som vänner på fritiden. Det stämmer att han har fört över pengar till Shabir men det har aldrig handlat om lån utan det har gällt skumma affärer. Saeid känner han inte så väl. Han tror att han träffade Saeid första gången i slutet av förra året, men han har hört mycket om denne i kretsen; att Saeid suttit fängslad och att de andra väntat på att Saeid skulle komma ut. Alireza känner han lite bättre än de andra. De har festat tillsammans och ätit på stan. Alireza spelade ibland och därför har han fört över pengar till Alireza. Alireza har gett honom kontanter vid två tillfällen, så att han kunnat spela på telefonen via nätet. Yasin är ganska ny i kretsen. De har rökt hasch ihop och han hjälpte Yasin med flytten till Önevägen. Han har aldrig haft något otalt med Yasin innan den här händelsen. Omid är den han känner bäst. De delade lägenhet en tid i Brunflo och gjorde mycket ihop, bl.a. narkotikaaffärer. Morteza känner han inte sedan tidigare och de har inte varandras kontaktuppgifter. Kassems familj är bekant med hans familj och deras mammor har stått varandra nära, de pratar samma språk (arabiska). Kassem har hängt en del med hans bror (Sajjad). Det är en ganska liten stad och de rör sig båda i kriminella kretsar så han visste vem Kassem var. Efter händelsen umgicks han en del med Kassem men de har inte haft några narkotikaaffärer ihop. Kassem hjälpte honom med en del praktiska saker, ställde upp för honom. Till exempel hjälpte Kassem honom att beställa en säkerhetsväst.

Shabir, Ershad, Alireza och Omid har krävt honom på pengar ett tag. Det började när han delade lägenhet med Omid i Brunflo. Han hade precis blivit frigiven, fick jobb inom äldreomsorgen och hade en paus från droger. Ganska snart fick han dock återfall och började syssla med narkotikaaffärer igen. De skickade sms till honom, frågade efter honom hos folk och började känna hat mot honom. Det var aldrig någon fråga om varför han var skyldig dem utan det handlade mer om var han

befann sig, hur mycket han skulle betala dem osv. Det var en ”bananskuld” och beloppet de krävde honom på varierade. Till slut blev han orolig för sin egen och sin familjs säkerhet och började hålla sig undan.

Under januari och februari 2019 höll han sig undan, åkte runt i bil och bodde på olika ställen, bl.a. hos sin kompis Thomas. Han undvek att sova hos sin familj eftersom han inte ville blanda in dem. Shabir och James Boije hade varit hem till hans mamma och letat efter honom. Han var rädd men kände till slut att han inte orkade hålla sig undan offentliga platser och började att träffa folk igen, åka bil osv.

Torvalla den 27 februari 2019

Alireza och Shabir ropade efter honom på stan. De sade att han var skyldig Shabir 50 000 kr och var tvungen att betala. Han tänkte att det inte stämde. De sade att de skulle åka och prata om det. Han åkte buss med dem mot Torvalla. Alireza klev av i Odensala medan han och Shabir åkte vidare till Torvalla. De gick till en Attefalls-hus. Han vet inte varför Alireza klev av i Odensala men misstänker att han hämtade avbitartången.

Efter 15–20 minuter var även Alireza, Ershad, Omid och ytterligare en person som heter Ahmad på plats i huset. De gick upp på loftet. De frågade om han trodde att de var efterblivna och bögar, kallade honom för en jävla fitta, pressade honom och slog honom. Ershad var mest drivande. Alireza frågade hur mycket hans finger var värt. ”Hur menar du” svarade han. ”Lägg av, lägg fram fingret” sade Alireza och frågade igen ”Vad är det värt, en miljon, 100 000 kr eller 10 000 kr?”. Han visste inte vad han skulle svara. De sade att om han inte fixade det här nu så skulle han bli av med sitt finger. Alireza hade en stor svart tång. Det finns en bild på en liknande tång i förundersökningen. Han bad dem att lägga av. Han ringde några samtal för att försöka få fram pengar men samtalen gick inte fram. Han var chockad, ledsen och insåg ganska snabbt att han inte skulle kunna fixa det. Han satt längst in i ett hörn och de andra befann sig runt honom. Alireza satt på hans vänstra sida och Omid på hans högra. Rakt framför honom var Ershad och Shabir. De slog honom och liksom skrämde upp honom. Mest var det Omid och Alireza som slog honom, med huvudsakligen öppna händer, men alla utom Ahmad slog honom. Slagen träffade honom främst i ansiktet; runt hakan och nacken. Det var Ershad som såg till att han sträckte fram fingret. Det fanns inget han kunde göra, han kunde inte dra undan handen eller komma därifrån. Omid höll fast honom, även om det inte var så bestämt. En av dem, han tror det var Shabir, höll i en pinne – en ryggkliare. Sedan klippte Alireza honom i fingret, vänster lillfinger, med tången. Det kändes i benet att det var tryck från både översida och undersida. Alireza klippte inte hela vägen, men han kände att Alireza klippte in till benet. Alireza tog i rätt hårt när han klippte men han vet inte om Alireza slutade för att han inte hade kraft nog eller om det var för att han bara ville skrämmas. Det rann massor av blod. Ahmad hjälpte honom och hämtade toapapper som han lindade runt såret. Han tömde nog nästan en hel toarulle. Han försökte hålla undan fingret så att det inte skulle bloda ner men det kom ändå blod

på en matta. De blev arga för att han blodade ner och slog honom återigen. Ahmad deltog inte i misshandeln och var till och med snäll mot honom. Han blev uppmanad att fixa pengar till dagen därpå. De ville ha 10 000 kr där och då för det behövde de tydligen.

Han tror att de fattade att han behövde sjukhusvård, att det inte var bra. Han ringde till en kille som hämtade honom och han fick skjuts till Thomas som bodde vid Blå Center. Eftersom det blödde så mycket följde Thomas honom till akuten. Där blev han först omplåstrad och fick sedan vänta på läkare som skulle sy fingret. Innan de lade på bandaget så fotograferade han fingret för att kunna visa sin arbetsgivare att han inte skulle kunna jobba dagen därpå. Han funderade över vad han skulle göra. Efter vissa tveksamheter ringde han till polisen som kom till akuten. Polisen ville prata med honom där men han blev paranoid och vågade inte sitta kvar i väntrummet av rädsla för att bli sedd med polisen. Polisen tog honom inte på allvar och förstod inte hur rädd han var för att någon skulle se honom med dem. Han valde därför att lämna platsen. Han ringde till sin pappa och bad denne hämta honom vid Coop på Frösön eftersom han inte ville att någon skulle se honom hoppa in i bilen vid sjukhuset. Det var ju så uppenbart att han skulle vara på sjukhuset. Dagen därpå gick han tillbaka till sjukhuset men då var det för sent för att sy ihop såret.

Efter händelsen kunde han inte röra sig på allmänna platser. Han avslutade sin anställning inom äldreomsorgen eftersom han kände sig så otrygg. I mars och april 2019 bodde han på olika ställen – han undvek att sova på samma ställe två gånger i rad. Han hade problem med att åka hem till sin mamma och sova. Han kunde inte visa sig och visste att han inte skulle kunna betala eftersom han saknade pengar. Han planerade ingenting och ljög helst när folk frågade vart han befann sig. Tidigare hade de krävt honom på rimligare summor. Omid hade tidigare tagit hans telefon och sagt att han skulle få tillbaka den när han betalat honom (Omid) 10 000 kr. Han betalade i omgångar. Hans syster gav honom då en annan telefon, den blev han av med i samband med händelsen i maj 2019.

Tidigare händelse i Skellefteå

Vid ett tillfälle åkte han upp till Skellefteå för att sälja narkotika. Det slutade med att han blev sönderslagen och att de tog narkotikan från honom. Det blev bråk och han hamnade i en lägenhet och blev misshandlad under en natt tills polisen stormade lägenheten. Händelsen ledde inte till något åtal.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Den 5 maj hade han stämt träff med James Boije för att överlämna några grejer (en snusdosa med narkotika) på Körvägen. Han blev ditskjutsad av Towa och Zindra. James Boije dök aldrig upp men det kom en annan bil dit. Alireza och Shabir klev ur den bilen, som kördes av Morteza. De såg nöjda ut över att ha hittat honom, typ som ”äntligen, här är den efterlyste mannen”. Det var väldigt obehagligt. Tjejerna

satt kvar i bilen och själv stod han vid bagageluckan. Det gick väldigt fort. Alireza och Shabir kollade igenom hans fickor. De sade ”Det är inte okej Jaafar, det du gör”. De ville att han skulle följa med dem. Det gick väldigt fort. Shabir sparkade honom på knät och sade ”In i bilen”. Shabir och Alireza drog sedan med honom in i Mortezas bil. Han klev inte in frivilligt utan blev intryckt i bilen, ungefär som när man blir satt i en polisbil, med ryggen först och benen efter. Shabir puttade in honom genom passagerardörren bakom förarsätet. I något skede, han är osäker på när, satte de fast handklovar runt hans ena arm. Han tror att Alireza höll i dem. Shabir satte sig bredvid honom i baksätet. Alireza gick och utväxlade några ord med tjejkerna innan han också kom och satte sig i bilen. Han satt i mitten i baksätet med Alireza till höger och Shabir till vänster om sig. Handfångslet var mot Alireza. De slog honom över huvudet och sådana saker och frågade om han var dum i huvudet, men det var inte så mycket våld i bilen. De åkte till Önevägen. Han tror inte att chauffören, Morteza, klev ur bilen. Det var Shabir och Alireza som tog honom till huset.

Vart de skulle åka berättade de inte, men när de kom till Attefallshuset på Önevägen kände han igen Yasins hus. Han hade tidigare hjälpt Yasin att möblera och välja gardiner. Direkt de kom in i huset tog de av honom hans jacka, skor och klocka. Shabir och Alireza slog honom, mest Shabir. De frågade om han var dum i huvudet och kallade honom ”fitta”. Om han minns rätt tog det inte lång tid innan andra personer kom till platsen. Han ifrågasätter inte att Yasin blev förvånad att se honom där. Det hörde han på Yasins röst. Yasin var inte huvudpersonen men ville inte ha problem och fick ställa upp illa kvickt. Ershad och Omid kom dagen efter kanske. Han har svårt att minnas vem som gjort vad och när i tiden saker skett. Ershad var den som styrde de andra. Alireza, Omid, Ershad, Shabir och Yasin kom och gick de här dagarna.

Han blev handfängslad i ett metallräcke på loftet. De sade att han skulle vara kvar i huset i 21 dagar, lika länge som han hållit sig undan dem. När de var flera i huset kunde handfångslet låsas upp så att han fick gå på toaletten. Han kunde även få i uppdrag att diska, sopa och laga mat. När det bara var en som höll vakt skulle han vara handfängslad. Ibland bad han dem flytta handfångslet, så att han kunde ändra ställning och vila armen. Madrassen som fanns där tror han kom dit sista kvällen. Den var inte där från början. De tog hans telefon och frågade efter hans lösenord. De skulle försöka fixa pengar genom att ringa och skriva till folk. De bad någon swisha pengar. Vad han vet lyckades de bara få fram 200 kr. De frågade var han hade sina pengar, sina saker. Han var rädd och berättade ärligt att det fanns narkotika i skogen i Lugnvik, att de kunde åka dit tillsammans så att han kunde ge dem det. Det brydde de sig inte om, de ville ha pengarna direkt och tog honom inte på allvar.

Skulden som de krävde honom på varierade. Någon sade att den uppgick till 20 000 kr, någon annan sade 40 000 kr eller 60 000 kr. Ibland var han skyldig Shabir 50 000 kr och någon annan 20 000 kr. Det var en ”bananskuld” som ändrades.

Ershad, Shabir, Alireza och Omid umgås hela tiden och hjälper varandra på narkotikamarknaden.

Under de dagar han var fast i huset kom människor och gick. Han blev återkommande misshandlad av Omid, Alireza, Shabir och Ershad. De slog honom över huvudet och kroppen, både med öppna och slutna nävar. De slog honom även med en halskedja i metall över armarna, fingrarna och ryggen och de sade saker för att psyka honom. Exempelvis frågade de hur mycket han var värd, hur mycket han kunde göra och de skrämde upp honom om kåta gubbar osv. Han kan inte säga exakt vem som gjorde vad av de fyra, men alla deltog. Han minns att Omid slog honom ganska hårt i ansiktet och sade att han inte skulle täcka för ansiktet.

Det pågick hela tiden, de ville ha pengar och skrämde upp honom. Han kunde inte slappna av och inte sova. Han låg bara och blundade. Eftersom han lade sig i fosterställning såg han inte alltid vem som slog och gjorde vad. Men det var klart och tydligt att det var Ershad som bestämde. De andra lyssnade på Ershad. Exempelvis sade Yasin att han inte fick gå på toaletten när det inte var tillräckligt många i huset eftersom "Ershad blev irriterad sist". Det var Ershad som sade att han skulle vara kvar i minst 21 dagar. Ershad ville inte skjuta honom, utan låta någon annan göra det. De trodde aldrig att han skulle "gola". Då skulle de inte ha suttit och pratat rakt ut. Kassem sade också att han inte skulle gola.

De använde en batong, mest för att psyka honom. De sade att de skulle blöta ner den i olja och sedan stoppa upp den i röven på honom. De slog honom också på fingrarna med batongen. Det var Ershad och Alireza som använde batongen. Det fanns även en pinne, en ryggkliare, som Omid och Shabir slog honom med. Vid något tillfälle tog Omid en gummisnodd och sköt den mot hans ansikte ganska hårt. Han var på loftet då och Omid, som var i soffan på nedervåningen, bad honom ta fram huvudet framför räcket så att han kunde skjuta på honom. Sedan skulle han kasta tillbaka gummisnodden så att Omid kunde skjuta på honom igen. Det var som om han var deras hund. De gav honom MDMA (amfetamin som innehåller ecstasy) från snusdosan som han skulle gett till James Boije så att han skulle hålla sig vaken. Han rökte även någon gång när han var på toaletten men sammantaget tog han mindre narkotika än vad han brukar. Någon gång under dessa dagar sade Yasin till honom att han hade varit där och lånat hans toalett och sådana saker och för det ville han ha 50 gram av honom. Han fick inte så mycket att äta och dricka, han åt lite hårdkokt potatis en gång. Omid spottade i hans vatten.

Första kvällen var Alireza uppe på loftet med honom, men han är osäker på om Alireza sov över. Det blev slagsmål där inne första kvällen. Kassem kom till huset, han tror det var första kvällen (söndag). Han tror inte att Omid och Ershad hade kommit då. Kassem blev förvånad när han såg att han var kidnappad och han har förstått att Kassem blev irriterad över att ha blivit ditbjuden utan att veta vad som försiggick. Kassem frågade om de hade ringt till hans (Jaafars) brorsa. Kassem frågade också vad det hela handlade om. Någon svarade att han (Jaafar) var skyldig

20 000 kr, en annan 40 000 kr osv. Han blev slagen av Kassem, men samtidigt var Kassem irriterad på de andra för att de bjudit dit honom. Han vill inte svara på om det fanns någon kniv inblandad. Han minns att Kassem frågade efter en kniv men eftersom han låg i fosterställning vet han inte mer om det. Han vet inte om det stämmer. Inte heller kan han säga om han blev hotad av Kassem. Det var folk hela tiden som hotade honom.

Vid ett tillfälle drog de en mössa och ett örngott över hans huvud. Det var för att han inte skulle se vilka främmande personer som kom till platsen. Han tror att han var handfängslad med händerna då. Det var omkring tio personer i huset då. Han var livrädd och tänkte att de skulle döda honom. Han fick hot från okända röster. De sade ”döda han”, ”ni borde köra ut han i skogen och döda han”, ”nä vi behöver han”, ”han kanske inte har kronofogden” och liknande. Han vill inte säga något mer och kan inte bekräfta att Kassem var en av dem.

En gång brände de honom på tungan med baksidan på en sked. Han minns inte när i tiden det var, det kan ha varit dagen efter att han kom dit, men han är osäker. Omid, Alireza, Shabir och Ershad var närvarande. De eldade på baksidan av en sked med en tändare och frågade honom saker. De sade ”det blir varmare och varmare, tar bara längre tid, har du ingen idé vad du ska komma med?”. Till slut petade Omid dit den (skeden). Det gjorde ont, en konstig känsla, att bränna sig på tungan. Det hände när satt han handfängslad på loftet. Som han minns det var Omid och Alireza där. Kanske även Shabir. Han har för sig att Omid gick upp för trappan, ställde sig på knä och sträckte fram skeden. Det kan ha varit så att Alireza samtidigt höll i honom bakifrån, men han är inte säker.

De skulle lösa det med pengar och undrade vilka som var skyldig honom pengar, vilka som eventuellt skulle kunna ge honom pengar. För att få tag på pengar ringde de/han flera personer. De bad honom att fråga Thomas eftersom de visste att han (Thomas) hade ett arbete. Han ringde till Thomas och kom överens om att ses. Han låtsades att allt var bra, att det var lugnt. De andra satt bredvid och lyssnade på högtalartelefon. Om han hade berättat att han var kidnappad hade han blivit sönderslagen. Thomas kom till huset. Då var han inte handfängslad. Han gick direkt in med Thomas på toaletten och pratade. Thomas sade att han inte hade så mycket pengar men att han kunde ta lån och ge honom 20 000 kr. Han minns inte vilka som var i huset när Thomas kom, i alla fall Ershad var där. De vet att Thomas är en vän till honom (Jaafar) och att Thomas inte pratar med polisen. Det var också därför de lät Thomas gå därifrån.

De använde hans telefon hela tiden, ända från söndagen. I mitten/slutet av kidnappningen gjorde Omid om hela inloggningen och gjorde telefonen till sin.

Han fick skumma tankar, tänkte att han skulle ta livet av sig genom att kasta sig ner från loftet och bryta nacken. Han försökte också bita sönder räcket han satt fastfängslad i. Det borde finnas bitmärken kvar. Vid ett tillfälle blev han lämnad ensam

i huset, även om det var först efteråt som han insåg det. På morgonen kom Yasin hem. Yasin såg trött och sliten ut, sade att han skulle gå och lägga sig och att Alireza skulle komma om en timma. Han sade till Yasin att han var tvungen att gå på toaletten och att han visste var nycklarna till handfångslet fanns. Yasin låste upp handfångslet och han gick på toaletten. Därefter gick han upp på loftet igen och låste fast sig själv. Den här gången satte han emellertid två fingrar över handleden när han tryckte fast handfångslet. Han lyfte sedan armen och visade Yasin, som var på nedervåningen, att han satt fast. Därefter gick Yasin in i sitt sovrum. Han väntade en liten stund så att Yasin skulle hinna somna. Eftersom Alireza snart skulle komma ville han inte vänta för länge. Efter ungefär 10–20 minuter, han hade ingen klocka, träcklade han loss handen ur handbojorna, tog en kudde så att det inte skulle låta så mycket och hasade fram på den till fönstret. Det var för att Yasin inte skulle höra honom från nedervåningen. Sedan hoppade han ut genom fönstret. Eftersom Alireza antagligen skulle komma med bil eller buss sprang han i motsatt riktning, in i skogen. Hela tiden var han livrädd för att Alireza skulle komma och se honom. Han tror att de hade dödat honom om de hittat honom. Han tackar gudarna för att Sara och Göran var ute den morgonen. Eftersom han var rädd att Alireza skulle komma berättade han ganska omgående för dem att han varit kidnappad och rymt.

Tiden efter att han rymt

Han åkte hem till sina föräldrar en sväng men höll sig sedan undan. Polisen erbjöd honom ett säkerhetsboende men han ville inte vara kvar där eftersom han blev helt avskuren från omvärlden. Han höll sig undan. Han hade inte råd att åka buss, det enda sättet att ta sig till polisstationen, hälsa på sin mamma osv. var att ringa efter någon som kunde skjutsa honom. Han visste inte vem han kunde lita på och valde att ringa till Kassem, även för att få en förklaring till det som hänt. Han var irriterad och arg men Kassem sade ganska omgående att han (Kassem) inte hade något med saken att göra. Kassem var ångerfull och ville ställa upp. Eftersom hans skor och jacka fanns kvar i huset var Kassem schysst och lånade honom ett par träningskor och en tjocktröja.

Skador och hur han har mått

Han har fortfarande obehagskänslor i fingret. Varje gång han tar i något blir han påmind om händelsen den 27 februari 2019.

Under hela den här tiden har han sovit dåligt och drömt mardrömmar. Han fick ett sår på tungan som läkte efter någon vecka. De andra skadorna från kidnappningen var inte så allvarliga utåt sett, det är mest psykiskt som det är jobbigt. Han uppsökte läkare några dagar efter att han rymt. De blåmärken som han då uppvisade har han fått genom sparkar och slag. Han har också varit på psyket och pratat med psykolog.

Han har tvingats bryta med sitt kontaktnät och har nu lämnat Sverige. Han kunde inte gå i affärer, besöka badhuset eller cykla och kunde inte heller umgås med vem som helst offentligt. Han har blivit rädd för att bli lämnad ensam och vill alltid att någon ska veta var han ska gå, även om det bara är till toaletten.

Thomas Lindell Ståhlberg (målsägande)

Bakgrund

Han är vän med Jaafar Ahmad sedan några år tillbaka. Han är inte vän med de tilltalade, men visste vad flera av dem hette vid tiden för händelserna.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Han var i Lugnvik när han fick ett telefonsamtal från Jaafar som ville prata och träffa honom personligen. Det var på kvällen vid 19–20-tiden. Han frågade var Jaafar var och Jaafar svarade att han var hos sin mamma. Han satte sig därför på bussen och åkte mot Frösön. När han satt på bussen ringde Jaafar och sade att han var vid Yasins Attefallshus och att de skulle ses där istället. Uppskattningsvis tog resan till Attefallshuset i Valla omkring en timme, och han tror att han kom fram till Valla kl. 20.50. Han visste inte exakt var Yasins hus låg men fick en närmare vägbeskrivning per telefon.

Han gick in i huset och såg Omid, Jaafar, Alireza och Ershad. Alla var på neder-våningen i själva vardagsrummet. Stämningen var stel och de hälsade knappt. Han visste inte varför han var där men Alireza sade att han (Thomas) skulle gå in på toaletten för att prata med Jaafar. De gick in på toaletten och Jaafar sade att han behövde 20 000 kr eftersom att de annars skulle göra saker med honom (Jaafar). Jaafar sade att det inte skulle sluta bra om de inte fick pengarna och att de redan hade gjort saker med honom. Jaafar berättade att han hade fått ett handfängsel och att han bl.a. skulle bli slagen, fastbunden och få en flaska i röven. Han (Thomas) hade 20 000 kr men inte som han kunde låna ut där och då och föreslog därför att han skulle ta ett lån. Han sade till Jaafar att han var villig att ta ett lån för att få ut Jaafar från huset. Det var den enda lösningen och det var självklart för honom att situationen var på allvar. Jaafar visade ett brännmärke på tungan och hade märken från handfängslet. Han kände till händelsen med fingret sedan tidigare.

Efter en stund kom de andra också in på toaletten och han och Jaafar berättade att de var överens. Han gick ut till vardagsrummet och ansökte om lånet med hjälp av den dator som låg på soffan bredvid Ershad. Det var Alireza som visade honom datorn och någon gav honom koden, men han minns inte vem. Han kunde inte slutföra låneansökan eftersom han behövde komplettera med vissa uppgifter, bl.a. lönespecifikation. De litade dock på att han skulle fixa lånet och sade att de kunde

vänta till dagen efter. Jaafar fick inte följa med från huset eftersom de inte hade fått några pengar. På väg från huset mötte han Yasin.

Dagen därpå arbetade han och fixade fram lönespecifikationen och de andra handlingar som krävdes för att lånet skulle beviljas. Han pratade med banken som sade att det skulle ta två till sex arbetsdagar innan han fick pengarna. Han blev uppringd av Jaafar från Omids telefon, och Jaafar sade att det måste vara löst innan fredagen. Han vet att det var Omids telefon eftersom han hade numret sparat sedan tidigare. Det var samma nummer som Jaafar ringde från dagen innan när han blev ombedd att komma till Yasins hus. När han var på väg från arbetet körde en bil upp bakom honom. Han hörde sitt namn och det var Ershad som frågade hur det gick med pengarna. Han sade till Ershad att det skulle ta två till sex dagar och Ershad svarade att de kunde vänta, men att han (Thomas) skulle försöka att skynda på processen och lösa det innan fredagen.

Han upplevde situationen i Yasins hus som obehaglig. Han ville inte ta lånet men gjorde det ändå för att hjälpa Jaafar. Han vet inte vad som hade hänt om han inte tagit lånet, men förmodligen hade han blivit kvar i huset och hoten hade utförts. De skulle slå Jaafar, binda fast honom, köra upp en flaska i röven och allt möjligt. När han träffade Jaafar i huset var Jaafar mycket rädd och mycket ledsen. Jaafar stammade, kunde inte prata riktigt och hade svårt att få fram orden. Jaafar var inte alls som vanligt och han såg att det rann tårar från Jaafar. De var väldigt otrevliga mot Jaafar och sade t.ex. åt honom (Jaafar) att hålla käften när han (Jaafar) försökte lätta upp stämningen. De var trevligare mot honom.

De betraktade honom som ”medbrottsling”. De hade letat efter Jaafar i flera dagar och under några av de dagarna bodde Jaafar hos honom. De ansåg att han hade skyddat Jaafar och att han därför också var ”medbrottsling” och skyldig dem pengar. Han skulle betala skulden tillsammans med Jaafar men tänkte att det var ”bullshit” eftersom han inte var skyldig dem några pengar. Han var kanske inte rädd för att det skulle få konsekvenser för honom själv om han inte betalade – men för Jaafar. Han trodde att Jaafar skulle bli kvar i huset till dess att de hade fått pengarna. Han skulle överföra pengarna via Swish. Just då skulle han få fram 20 000 kr men han tror att det totalt handlade om 50 000 eller 55 000 kr. Han blev själv inte hotad utan det var Jaafar som skulle råka illa ut. Det var Jaafar som sade att han (Jaafar) blivit hotad. Det var ingen av killarna som var direkt otrevlig mot honom men han var rädd för att han själv skulle bli kvar i huset. Han ringde inte till polisen eftersom han var rädd och inte ville bli inblandad.

Han fick reda på att Jaafar hade tagit sig från huset på torsdagen genom att polisen kom hem till honom och berättade det.

Torvalla den 27 februari 2019

Jaafar ringde och bad om 15 000 kr, och ringde sedan igen någon timme senare. Jaafar kom hem till honom med papper virat runt handen och sade att de hade försökt att klippa hans finger. Han följde med Jaafar till sjukhuset. Han tror att Jaafar kom till honom någon timme efter händelsen.

Det handlade om att Jaafar skulle betala några personer, men han vet inte vilka eller varför det var just 15 000 kr. Jaafar berättade att han hade varit i Torvalla, att Alireza hade klippt honom (Jaafar) i fingret och att Omid och Shabir också var närvarande. Jaafar sade inget om Ershad eller hur han hade hamnat i Torvalla. Han såg såret i Jaafars finger. Det var ett ganska djupt och brett köttsår och han såg ”insidan” av fingret. I efterhand fick han reda på att det handlade om en skuld, men han vet inte vad skulden berodde på – den enda Jaafar nämnde var Alireza, men han vet inte om de var flera. Enligt Jaafar använde Alireza någon slags sekator eller ”avknipsare” när han (Alireza) klippte Jaafar i fingret.

Övriga omständigheter

Anledningen till att han sade till polisen att han inte ville medverka i utredningen var att han inte ansåg sig ha något med saken att göra och att han tycker att det är obehagligt. Han ändrade sig eftersom banken meddelade att ha kunde få problem med kreditvärdigheten om han inte gjorde en polisanmälan.

Han umgicks med Jaafar till och från i tiden efter den 8 maj 2019 och de har båda mått dåligt. Jaafar blev skygg, ville inte gå ut och tog omvägar för att inte stöta på fel människor – det beteendet började redan efter händelsen i februari 2019. Jaafar har mått psykiskt dåligt och hans (Jaafars) mående har blivit sämre. Han har själv varit orolig och under de senaste månaderna har han inte kunnat sköta sitt arbete på ett bra sätt. Han arbetar numera 75 procent. Han har svårt att sova och koncentrera sig. Han var rädd för killarna tidigare men inte längre. När de släpps kommer han att vara rädd igen och han har köpt en skottsäker väst som han bär till vardags för att känna sig säkrare.

Det stämmer att han i polisförhör lämnade relativt detaljerade uppgifter om att han sett en silverfärgad Audi av nyare modell när han lämnade huset på Önevägen – trots att han inte såg det. Det var Jaafar som bad honom att säga så till polisen eftersom bilen, enligt Jaafar, kom ungefär fem minuter efter att han (Thomas) lämnade huset. Han tog tillbaka uppgiften i ett senare polisförhör eftersom han inte ville åka dit för mened. Han har inte lämnat felaktiga uppgifter om något annat.

Alawi Ahmad (målsägande)

Bakgrund

Han är pappa till Sajjad och Jaafar. Han är gift med deras mamma Soaad, men de bor inte tillsammans. Han känner ingen av de tilltalade i människorovet bortsett från Kassem. Han och Soaad är bekanta med Kassems familj.

Hans relation med Sajjad är upp och ner. Han accepterar inte att Sajjad missbrukar narkotika och han tror att det är därför Sajjad är sur på honom. Sajjad har tidigare varit familjehemsplacerad.

Torvalla den 27 februari 2019

Han fick under natten ett samtal från Jaafar som sade att afghanerna hade tagit honom (Jaafar) och att de ville klippa av hans finger med en tång. Jaafar var på sjukhuset och han uppmanade Jaafar att polisanmäla händelsen. Jaafar svarade att han hade ringt polisen men att de inte hade gjort något. Jaafar ville inte att han skulle komma. Han kan inte minnas om han skjutsade Jaafar från Coop på Frösön den natten eller om han träffade Jaafar dagen efter händelsen. Han vet dock att Jaafar hade bandage på handen när han träffade honom. Han kan inte minnas vilken dag händelsen med fingret inträffade men han vet att det var innan Jaafar blev kidnappad.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Efter händelsen med fingret gick dagarna och Jaafar försvann. Han sökte Jaafar överallt och frågade alla var Jaafar kunde vara. Han frågade bland annat Kassems bror Mohammed, som inte visste var Jaafar befann sig. Till slut gjorde han en polis-anmälan.

På jobbet fick han en dag ett telefonsamtal från ett okänt nummer. Det var Jaafar som ringde. Jaafar sade att han hade varit bortrövad och hade träffat på ett svenskt par som hjälpt honom. Det var mannens telefon som Jaafar ringde från. Jaafar sade att polisen var på väg och att han inte behövde komma.

Någon gång samma dag, efter samtalet från Jaafar, var Kassem, Mohammed och Sajjad hemma hos Soaad när han kom dit. Soaad visste inget om samtalet från Jaafar eftersom hon hade varit i skolan. Han frågade vad Kassem och Mohammed gjorde där. Sajjad sa att Jaafar hade blivit bortrövad och att de var där för att hjälpa Jaafar. Mohammed berättade att de hade en pistol, att de skulle skjuta afghaner och att de skulle rädda Jaafar. Han frågade vad de menade och berättade att Jaafar hade ringt honom. Han sade sedan åt dem att gå därifrån. Soaad berättade att Jaafars

smutsiga kläder låg i lägenheten. Han sade till Soaad att Jaafar kunde ha varit hemma och bytt kläder och sedan gått därifrån.

Senare samma dag ringde Jaafar honom från polisstationen. Jaafar bad honom och Soaad att komma dit. Han åkte själv till polisstationen och såg Kassem och Sajjad stå och prata med en person på parkeringen utanför, men de såg inte honom. När han träffade Jaafar berättade han för Jaafar att Kassem och Mohammed hade varit hemma hos Soaad och sagt att de skulle hjälpa Jaafar. Jaafar berättade då att Kassem hade kommit till Önevägen två eller tre gånger och slagit honom istället för att hjälpa honom.

Efter att han besökt Jaafar åkte han hem till Soaad. Hos Soaad fanns då två civilklädda poliser som förhörde Sajjad. Poliserna berättade att Kassem och Mohammed hade varit där men de hade lämnat hemmet innan Alawi kom dit. Poliserna frågade om han och Sajjad kände Kassem och Mohammed. Sajjad sade att de bara hade varit där för att hjälpa. Han berättade då för Sajjad att han precis hade varit hos Jaafar som sagt vad som hänt i huset.

Jaafar har efter händelsen mått mycket dåligt psykiskt och är i behov av hjälp. Han har ingen kännedom om Jaafar blivit utsatt för något liknande tidigare.

Ica Maxi den 10 maj 2019

Han hade tillsammans med två kollegor åkt till Ica Maxi i Östersund för att handla. Inne i butiken såg han Kassem vid restaurangen, men Kassem såg inte honom. När han hade handlat klart och gick mot tjänstebilen stod Kassem och Sajjad där. Kassem hälsade hånfullt på honom och sade på libanesiska att han borde skämmas. Sajjad knuffade till honom och därefter tog Kassem tag i hans arm. Sajjad utdelade sedan två eller tre knytnävsslag mot hans högra kind. Slagen lämnade inga märken. Under händelseförloppet stod en av hans kollegor utanför bilen och den andra satt i bilen.

Efter att Sajjad hade slagit honom sade han att Kassem inte hade något med kidnappningen av Jaafar att göra. Han uppfattade det som att Kassem och Sajjad inte ville att Kassem skulle bli indragen i ärendet och att de ville hindra honom från att gå till polisen och nämna Kassems namn. Vid tiden för händelsen på parkeringen visste inte Kassem om att han redan hade pratat med polisen. Han visste att Kassem var inblandad i kidnappningen av Jaafar.

Han var inte aggressiv själv och utdelade inga slag, men han kan sagt något för att bli av med dem. Händelsen avslutades med att Kassem och Sajjad satte sig i bilen och körde iväg. Själv åkte han direkt till polisen för att anmäla händelsen. På polisstationen upptäckte han att Kassem och Sajjad hade följt efter honom dit.

Övrigt

Sajjad ringde honom vid något tillfälle efter händelsen på parkeringen vid Ica Maxi. Sajjad sade då återigen att Kassem inte hade något med kidnappningen av Jaafar att göra. Han tror att Kassem försedde Sajjad med narkotika och att Sajjad inte visste vad som egentligen hade hänt Jaafar.

Kassem och Sajjad har tillsammans vid ytterligare ett tillfälle pratat med honom om att Kassem inte har med kidnappningen av Jaafar att göra. Någon gång efter händelsen på parkeringen vid Ica Maxi ringde Sajjad till honom och berättade att Jaafar hade tagit hasch. Han hörde genom telefonen att det var någon form av tumult. Han cyklade då snabbt hem till Soaad och fann Soaad, Jaafar, Sajjad, Kassem och Mohammed där. Jaafar var påverkad och skrek och gapade. Kassem sade att det var de som hade räddat Jaafar. Mohammed sade att afghanerna hade haft en pistol mot Jaafars huvud och att det var de som hade räddat honom och tagit honom hem till Soaad. Han förstod inte vad de menade eftersom han visste att afghanerna då var gripna. Kassem sade att han inte hade något med kidnappningen att göra och att Alawi inte skulle blanda in honom. Han ringde polisen och bad dem även att skicka en ambulans. Sajjad blev arg på honom och tog telefonen. Mohammed sade att han (Alawi) skulle akta sig för att närma sig dem.

Även Soaad har blivit konfronterad med anledning av kidnappningen. Någon gång efter det att Jaafar lyckades fly från Önevägen kom Kassems mamma fram till Soaad i centrum och sade att afghanerna är högt uppsatta och att han inte skulle anmäla dem. Kassems mamma sade också att han inte skulle prata ont om hennes barn och att Kassem inte hade något med det hela att göra. På hans inrådan berättade Soaad om händelsen för polisen. Han var inte med vid det tillfället men har fått det återberättat av Soaad.

Morteza Mohammadi (tilltalad)

Bakgrund

Han känner Ershad, Alireza, Yasin, Shabir och Omid sedan tidigare. Han visste vem Jaafar var men det är ingen som han har umgåtts med.

För ett år sedan tog han körkort och sedan februari/mars har han skjutsat folk i utbyte mot att de tankat åt honom, ungefär som taxi.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Alireza kontaktade honom på söndagen den 5 maj och ville ha skjuts. Han hämtade Alireza och sedan hämtade de Shabir. Därefter skulle de åka till Körfältet och hämta Jaafar. På platsen stod en röd bil. Jaafar stod utanför bilen. Alireza och Shabir gick

ut och pratade med Jaafar. Han kunde se dem i backspegeln men tittade inte så noga. Sedan satte de sig alla tre i bilen. Shabir satte sig fram, Alireza bakom förarsätet och Jaafar i mitten bak. Innan de åkte gick Alireza och pratade med tjejerna i den andra bilen. Alireza bad honom att köra till Valla. Han brukar skjutsa dem till Önevägen i Valla. Musiken var på i bilen och eventuellt pratade han med Shabir under bilresan. Han hörde inte om det var dålig stämning i bilen. När de kom fram till Önevägen klev de andra ur bilen. Medan han och Alireza gjorde upp om tankningen gick Shabir och Jaafar mot Yasins hus.

I polisförhör sade han först att Shabir åkte med honom därifrån. Det var för att Alireza hade ringt honom och sagt att han skulle säga så. Efter några dagar bestämde han sig dock för att berätta sanningen.

Morgonen därpå (måndagen den 6 maj) skulle han hämta Alireza för att skjutsa denne till Kälarne. Han hade fått instruktion om att först åka hem till Alireza i Odensala och om Alireza inte var hemma där så skulle han åka till Valla och leta efter honom. Ingen öppnade i Odensala så då åkte han till Yasins hus. Han tror att huset var olåst. Han väckte Alireza som låg och sov på soffan. Jaafar var på loftet, fastlåst med handbojor i metallracket. Han blev chockad och frågade vad Jaafar hade gjort men fick inget svar på det. Senare fick han höra av Alireza att det var för att Jaafar var skyldig pengar. Han tror att det var en narkotikaskuld. Innan de kunde åka till Kälarne var de tvungna att vänta på Yasin. Alireza bad honom kontakta Yasin och be denne komma hem. Yasin sade att han skulle på skolan och fixa något först. Efter ungefär en och en halv timme, vid kl. 9.30–10.00 kom Ershad, Omid och Javad till huset. De var arga på Jaafar; mest Omid men även Ershad var arg. De sade fula ord till Jaafar, som att Jaafar var en fitta och att Jaafar skulle knullas. Det som står i polisförhöret att Ershad sade att de skulle knulla Jaafar om de inte fick pengarna, att Jaafar sade att han skulle ringa och fixa det, att Jaafar var ledsen och rädd samt att Alireza var där och bara skrattade åt Jaafar, stämmer. Jaafar brukar i och för sig se ledsen och trött ut.

Hans pappa ringde honom och behövde hjälp med en sak. De bestämde därför att han skulle åka och hjälpa sin pappa innan de åkte till Kälarne. De stämde träff senare på "Raggarn" (bensinstationen Circle K). Javad skulle lämna tillbaka en hyrbil där och Omid och Alireza kunde åka med Javad dit. Ershad skulle inte åka med, kanske för att Jaafar inte skulle lämnas ensam i huset innan Yasin kom hem. Under bilresan till Kälarne sade Alireza att han skulle sätta en cola-flaska och en batong i röven på Jaafar, men sedan tog han tillbaka det. Det stämmer det som står i polisförhöret att de sade att de skulle knulla och slå Jaafar. De kom tillbaka till Östersund omkring kl.16.00. De hämtade upp en tjej på vägen. Han släppte av Omid på Körvägen och Alireza och tjejen där James Boije bor. Senare på kvällen, kanske vid 19.30-tiden, skjutsade han Alireza igen till Valla.

Dagen därpå (tisdagen) skjutsade han Ershad från centrum till Valla. Han minns inte om det var Ershad eller Shabir som ringde efter honom. Ershad gick först till det andra huset men det var stängt och då gick Ershad till Yasins hus.

Han funderade på att kontakta polisen men vågade inte.

Yasin Hasani (tilltalad)

Bakgrund

Han flyttade in i Attefallshuset på Önevägen ungefär tre månader innan händelsen. Han är vän med Saeid, Omid, Shabir och Alireza. Han vet vilka Morteza och Kassem är men de har ingen närmare kontakt. Det stämmer att Jaafar hjälpte honom när han flyttade in i Attefallshuset på Önevägen.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Han hade tre nycklar till Attefallshuset och tror att Alireza hade en av dem, men han är osäker på vem som faktiskt disponerade nyckeln vid den aktuella tiden. Han sov hos sin före detta flickvän i Torvalla natten mellan söndagen och måndagen. När han kom till huset på måndagen var Alireza, Omid och Ershad där. De åt mat och spelade spel, de gjorde inget speciellt. Det kan stämma att han kom till huset ungefär kl. 12.00. Jaafar var också i huset men han kommer inte ihåg var i huset Jaafar var mer exakt. Jaafar var både nere och uppe på loftet där han (Jaafar) låste fast sig själv med handfängsel då och då. Han vet inte om Jaafar var där frivilligt och han vet inte vad det var mellan Jaafar och de andra – han frågade inte och ville inte lägga sig i, men Jaafar sade att han var skyldig Alireza pengar. Han kände inte något särskilt inför omständigheten att Jaafar satt fastlås på loftet – det var Jaafar som själv satte fast handfängslet. Han varken slog eller hotade Jaafar och han vet inte vad de andra gjorde eller hur länge Jaafar skulle vara kvar. Han var chockad och ville inte att Jaafar skulle vara där. Han sade åt de andra att ta bort Jaafar från hans hus. Han vet inte om Jaafar hade kunnat lämna huset på egen hand och han ville inte skapa problem för sig själv genom att släppa iväg Jaafar. Han ville inte bli osams med någon och det är möjligt att han var rädd för att det som hände med Jaafar skulle hända honom själv. Han såg aldrig Thomas i huset.

Han var hemma på tisdagen men vet inte vilka som var där eller vad de gjorde eftersom han var påverkad av narkotika. Han vill inte kommentera omständigheten att han i polisförhör den 21 maj 2019 sade att alla var där på tisdag kväll (Alireza, Ershad och Omid).

På onsdagen när han greps av polisen hade han varit i skolan och lämnat Jaafar ensam i huset. När han kom hem bad Jaafar om nycklarna till handfängslet eftersom han (Jaafar) behövde gå på toaletten. Han letade reda på nycklarna, som låg på

soffan, och kastade upp dem till Jaafar. När Jaafar hade varit på toaletten låste han fast sig själv igen med handfångslet på loftet. Det stämmer inte att Jaafar höll upp armen för att visa att han satt fast igen. Han (Yasin) sov på soffan när polisen kom. Polisen frågade om det fanns någon annan person i huset och hans svarade att det fanns en kille, eftersom han trodde att Jaafar fortfarande satt fast på loftet. Han var påverkad av narkotika när han greps.

Han såg aldrig att det hände något konstigt med Jaafar såsom att någon slog honom. Han hade ofta besök i huset och folk brukade komma och gå som de ville. Han hade inga synpunkter på det och var oftast hos sin flickvän. Han vet inte om Jaafar hade tillgång till telefon men vid ett tillfälle gav han en telefon till Jaafar och han hade inte hindrat Jaafar om han hade ringt polisen. Jaafar var inte fastlås hela tiden. Han spelade kort, rökte och åt mat med Jaafar vid flera tillfällen. Han fick inga anvisningar om hur han skulle behandla Jaafar. Det var ingen som bad honom att vakta Jaafar och han erbjöd sig inte att göra det. Det kan stämma att han åt middag på stan med sin före detta flickvän under måndagskvällen. Han hade en mobiltelefon av märket Alcatel och i huset fanns även en trasig iPhone som nyttjades för sociala medier och musik av honom själv och de som var på besök i huset.

Shabir Ahmad (tilltalad)

Bakgrund

Han bodde i ett Attefallshus på Önevägen, granne med Yasins stuga. Ibland kallas han för Elias. Han lärde känna Jaafar för några år sedan och han vet vem Thomas är. Han är nära vän med Yasin, Omid, Alireza och Ershad. Han är även vän med Kassem men de festar inte ihop. Han känner Morteza men de är inte direkt vänner.

Torvalla den 27 februari 2019

Han har lånat ut pengar till Jaafar flera gånger men Jaafar var inte skyldig honom några pengar i februari 2019 och den påstådda händelsen i Attefallshuset i Torvalla har aldrig inträffat. Han var häktad när han fick kännedom om att Jaafar hade skadat fingret och visste inget innan han blev delgiven misstanke om brott. Han träffade Jaafar i mars och april 2019 men lade inte märke till att Jaafar hade skadat fingret.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Han var hos sin flickvän när Alireza ringde och frågade om han ville följa med och ”chilla” på Frösön. Han blev upphämtad och sedan hämtade de Jaafar på Körvägen men han hade ingen aning om att Jaafar var där. Jaafar stod utanför en röd bil som det satt tjejer i. Han (Shabir) satt kvar i bilen och höll på med mobiltelefonen och pratade med Morteza som körde. Han visste inte att Alireza letade efter Jaafar och hade själv inte försökt att få tag på Jaafar. Han vet inte hur Jaafar kom in i bilen. De

åkte hem till Yasin eftersom det är bättre möblerat där än i hans hus – de brukar vara hos Yasin. Det kan stämma att klockan var runt 22.00. De klev ur bilen och Alireza och han gick in i Yasins hus. Jaafar gick till sin mamma först och hämtade ecstasy i en snusdosa – han (Jaafar) var borta i ungefär tio minuter. Jaafar och Alireza pratade på toaletten och han själv satt i soffan. En stund senare kom Kassem och frågade efter Alireza. Kassem stannade en kort stund och pratade med Alireza utanför huset. Rames kom också dit och pratade med Jaafar. Rames var i huset under 20–30 minuter men han tror inte att Kassem och Rames var där samtidigt. Jaafar gick till Ica två gånger och hämtade två av sina vänner som inte kommer från Östersund. Jaafars kompisar var också i huset.

Han hade en Messenger-konversation med Sajjad på natten. Sajjad frågade om han visste var Jaafar var. Han visade meddelandet för Jaafar och Jaafar sade att han inte skulle berätta för Sajjad att han (Jaafar) var där. Han gav telefonen till Jaafar och Jaafar skrev till Sajjad från hans (Shabirs) Messenger. Konversationen som han hade med Kassem på WhatsApp under natten handlade om att Kassem hade varit i huset. Han ringde till Kassem men denne svarade inte och då skrev han till Kassem på WhatsApp istället. De hade tidigare under söndagen diskuterat förutsättningarna för att ta lån om man har skulder hos Kronofogdemyndigheten. Han vet inte vad Kassem menade med det han (Kassem) skrev. Kassem kanske skrev till fel person och han hängde bara med i konversationen. Han somnade i Yasins hus och då var Jaafar, Alireza och Jaafars två kompisar där. Han vet inte vilka Jaafars vänner är eller om de sov över. Han vaknade runt kl. 8 nästa dag (måndag) och tog då bussen till arbetet. Innan han lämnade huset såg han att Alireza och en ytterligare person låg och sov bredvid varandra. Han väckte Alireza men såg inte ansiktet på personen som låg bredvid Alireza. Han såg inte Jaafar när han lämnade huset. När han hade arbetat klart kom han tillbaka till Önevägen för att hämta sin väska.

På tisdagen var han i ett hus, 122 F, som ligger mellan hans och Yasins hus och hjälpte en vän med papper från Migrationsverket. Han vill inte namnge sin vän eftersom vännen inte har några bra erfarenheter av polisen. Han var inte i Yasins hus under tisdagen och vaktade inte Jaafar. Hans telefon kopplar upp automatiskt mot Yasins router eftersom deras stugor ligger så nära varandra.

Nyhetsökningarna om brott i Östersund gjorde han inte av någon särskild anledning – han läser nyheter och Flashback hela tiden. Han raderade inte sökningarna av någon särskild anledning. Han såg inte något handfängsel i Yasins hus och såg inte att Jaafar blev fastlåst. Han vet inte varför Jaafar har gjort så här mot dem, men kanske för att få skadestånd och bli av med sina skulder. Thomas är Jaafars vän. För två eller tre år sedan begick Thomas ett brott som Jaafar var vittne till och allt Jaafar säger berättar Thomas för polisen. Han såg inte Ershad i Yasins hus och han minns inte när han senast pratade med Ershad innan händelsen, men det var i vart fall mer än en vecka.

Alireza Ghanbari (tilltalad)

Bakgrund

Jaafar har haft problem med personer som han är skyldig pengar. I december förra året ringde Jaafar och berättade att han var kidnappad i Skellefteå. Jaafar sade att de begärde 15 000 kr i lösensumma. Han fick ett kontonummer av kidnapparna som visade sig vara falskt. Kvällen därpå kom Jaafar hem till honom. Jaafar hade blåmärken i ansiktet och berättade att han hade lurat kidnapparna på amfetamin. Några veckor senare fick Jaafar problem med några personer i Östersund. Jaafar hade tagit narkotika av dem utan att betala. Jaafar bad Alireza och Shabir att prata med dessa personer. Shabir ville inte men han (Alireza) ringde upp personerna och gick i god för att Jaafar skulle betala dem. Han tror att Jaafar började arbeta och betalade av sitt lån. Han och Jaafar umgicks en del under den perioden och han lånade Jaafar några tusen här och där, pengar som han tjänat på casinospel. Jaafar hade problem och deras kontakt minskade under våren. Ryktesvägen fick han höra att Jaafar förstört sitt arbete, brukade benso och cannabis samt sålde narkotika. Det sades att Jaafar lurat en landsman på ett kilo cannabis, att Jaafar var paranoid och gömde sig från folk. Någon sade att Jaafar uppgett att han (Alireza) var en av dem som försökte få tag på Jaafar. Han försökte kontakta Jaafar och få svar på varför Jaafar gick runt och sade så. Han spred till vänner att han ville prata med Jaafar.

Torvalla den 27 februari 2019

Vad Jaafar berättat i den delen stämmer inte. Det har inte hänt.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Den 5 maj umgicks han med Morteza och andra vänner, bl.a. hade han kontakt med James Boije. Han åt middag med sin flickvän i Odensala. Därefter tänkte han åka till Valla och ”chilla”. Shabir skulle följa med men ville gymma först. De plockade upp Shabir vid gymmet omkring kl. 21–22. James Boije hörde av sig och berättade att han stämt träff med Jaafar. Han (Alireza) såg då sin chans att själv få träffa och prata med Jaafar. Morteza skjutsade dem till Körfältet. Han klev ur bilen och hälsade på Jaafar som stod bakom en bil. Shabir klev också ur bilen för att ta en cigg. De pratade i max tio minuter. Han sade att han kände sig lite besviken på Jaafar och undrade varför Jaafar gått runt och sagt att han (Alireza) var ute efter honom. Jaafar blev förvånad och sade att det inte alls stämde. De övergick sedan till att prata om annat och han berättade att de var på väg till Valla för att chill. Jaafar ville följa med för att röka hasch. Eftersom han kände han igen några av tjejerna i den andra bilen gick han dit för att växla några ord. Därefter satte han sig fram i passagerarsätet i Mortezas bil. Jaafar och Shabir satt bak. Under bilresan förekom inga handklovar, inget våld utövades och inga fula ord uttalades. Det var en helt vanlig bilresa. De åkte till Yasins hus eftersom Yasin har det bättre möblerat än

Shabir och det finns dator där osv. Direkt de kom till huset rullade han och Jaafar en joint och gick in på toaletten och rökte. Shabir kom till huset strax därpå. De pratade en del på toaletten, bl.a. berättade Jaafar att han tagit benso och han (Alireza) tog upp med Jaafar att denne hade skulder till honom. Han var inte den enda som Jaafar hade skulder till. Jaafar är skyldig flera personer pengar. Det enda sättet att få pengar tillbaka av Jaafar var genom att hjälpa honom. Jaafar hade narkotika som de skulle sälja tillsammans med Thomas. Därefter skulle de dela på vinsten. Jaafar och Thomas är partners, de säljer ecstasy tillsammans.

Under natten mellan söndagen och måndagen var han, Shabir och Jaafar i huset. Rames kom dit för att lämna lite hasch och stannade i ungefär en kvart. Rames och Jaafar satt och pratade, det var vanlig, normal stämning. Även Kassem kom förbi för att leta efter en kompis. Kassem och han pratade både i och utanför huset. Under natten spelade han kort med Shabir och Jaafar. Jaafar fick syn på handklovarna och lekte med dem. Det var hans (Alirezas) handklovar. Jaafar satte fast båda sina händer och försökte få upp låset. Jaafar brukar göra konstiga saker. De spelade också på sina mobiler. Jaafars kompisar kom till huset och stannade ungefär 30–40 minuter innan Jaafar skickade iväg dem. Shabir gick och lade sig lite tidigare i Yasins sovrum medan han och Jaafar stannade uppe en stund till och tog ecstasy.

Morgonen därpå, måndagen den 6 maj, vaknade han av att Morteza väckte honom. De hade bestämt att de skulle åka till Kälarne. Shabir hade då redan åkt till sitt arbete. Under tiden som han gjorde sig i ordning åkte Morteza in till stan för att hjälpa sin pappa med en sak. Efter kanske 5–10 minuter gav han Jaafar en nyckel till huset och stack själv till macken för att möta upp Morteza igen. Han och Omid åkte sedan med Morteza till Kälarne och kom tillbaka till Östersund vid kl. 15–16. Då skjutsade Morteza först ut Omid till Reveljen och därefter åkte de vidare till Louise på Körfältet. Han hjälpte Louise med att få tillbaka ett bankkort som var på villovägar. De mötte Jaafar på Körfältet. Jaafar nämnde då att han (Jaafar) skulle få pengar av Thomas. Han följde med Lovisa hem till Mohammed och lagade mat. Hennes kompis Matilda kom också. Han stannade där till 19-tiden, då skjutsade Morteza honom tillbaka till Valla. Det var folk i huset då, bl.a. Ershad och Jaafar. Allt var som vanligt, de satt och pratade. Efter en stund kom Thomas till huset. Thomas hälsade på alla och sedan tog Jaafar med sig Thomas in på toaletten. Han tror att de ville prata ostört. Efter kanske en halvtimme kom de ut och Ershad gav dem datorn. Ershad frågade Thomas vad han ville göra och Thomas svarade att han skulle ta ett lån till Jaafar. Efter en stund tittade Ershad på Jaafar och sade ”du fattar själv att du fuckar honom nu”. Alla visste vad Jaafar gjort mot andra. När Ershad sade så blev Thomas kluven och sade att han inte hade alla sina grejer där och att han därför skulle göra färdigt med lånet senare. Han hade redan skrivit med sin tjej att hon skulle komma och hämta honom. När han gick ut följde Jaafar efter honom och gnällde om att Ershad skämt ut honom (Jaafar) inför hans vänner. Sedan åkte han (Alireza) till sin tjej och var med henne resten av kvällen.

På tisdagen kom han till huset vid kl. 13 för att hämta sin väska. Omid och Jaafar var då utanför huset. När han plockade ihop sina saker fick han syn på en nyckel. Det var inte hans nyckel eftersom han visste att han gett den till Jaafar och på den nyckeln fanns även nycklarna till handbojorna. Han frågade Jaafar vems nyckeln var och Jaafar svarade att den var Yasins. Yasin låg då och sov i sitt rum. Under dagen besökte han badhuset. Vid kl. 19–20 åkte han med Emad tillbaka till Önevägen. Då var det bara Jaafar och Yasin där. De var båda påverkade av ecstasy och cannabis. De spelade kort och lagade mat. Yasin och Jaafar drack sedan vodka. Han ringde efter skjuts och åkte hem lite senare. Dagen därpå reste han till Göteborg.

Under dessa dagar har han aldrig sett Jaafar fastlåst uppe på loftet. Det var Jaafar själv som hade handklovarna med nyckar. Vad Jaafar berättat om att de skulle ha bränt honom på tungan stämmer inte heller. Det finns folk som ser honom och hans vänner som ett hot eller problem. Jaafar är skyldig vissa av dem och han kan tänka sig att Jaafar gör det här för att bli av med sina skulder. Han kan inte nämna dem vid namn för då blir han huggen i ryggen.

Det stämmer att han ringde och bad Morteza att inte berätta för polisen om att Shabir varit med till huset. Shabir har kämpat för sitt jobb väldigt mycket och han ville inte att Shabir skulle förlora det på grund av något som inte stämmer.

Omid Mirkhani (tilltalad)

Bakgrund

Han känner Yasin, Shabir, Alireza och Ershad sedan tidigare. Morteza lärde han känna genom att han brukade agera chaufför. Kassem är en bekant. Jaafar är en vän och de har bott tillsammans. Han känner Thomas genom Jaafar.

Torvalla den 27 februari 2019

Vad Jaafar berättat stämmer inte. Det har inte hänt. Han tror att Jaafar vill dra in dem i fler saker utöver människorovet.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Han hade varit ute och rest med Ershad och en annan kompis. De hade åkt till Stockholm den 1 maj och var framme den 2 maj. De var där och träffade kompisar fram till morgonen den 5 maj då de åkte vidare mot Göteborg. På natten den 5 maj åkte de mot Östersund igen eftersom bilen de hyrde skulle lämnas tillbaka den 6 maj. De var framme i Östersund någon gång på morgonen den 6 maj.

Han kan inte säga om han var på Frösön den 6 maj eftersom han knappt har några minnesbilder alls från den dagen. Eftersom de andra säger att han var på Önevägen så kan han ha varit det, men bara i några minuter. Han har sedan hört att han åkte vidare mot Bräcke och Kälarne men han minns inget närmare kring den bilresan. När han kom tillbaka till Östersund efter bilresan till Kälarne vet han att Morteza släppte av honom vid Körfältet runt kl. 15-16 och att han spenderade resten av dagen med en kompis. Han minns inte om han senare på kvällen åkte till Önevägen. Om han åkte dit var det som alla andra dagar som han brukade vara där, för att träffa kompisar. Jaafar var i vart fall inte fastlåst och alla var trevliga och glada. Han vet inte vilka som var i huset. Han åkte sedan vidare till sin flickvän.

Han sov hos sin flickvän till tisdagen den 7 maj. Han hade ett möte hos Frivården och efter mötet antar han att han åkte till Frösön. Han brukade åka dit eftersom han hade vänner där och han hade en egen nyckel till Shabirs hus. Han minns inte närmare vad han gjorde under dagen eller hur länge han var kvar på Frösön. Om han kom tillbaka till Frösön på tisdagsnatten så var han ensam i Shabirs hus, han brukade alltid vara där. Han tycker inte att det är konstigt att han var själv i Shabirs hus. Han respekterade Yasin som hade sagt att han inte ville att folk skulle komma till hans hus.

Han hade aldrig någon kontakt med Thomas. Han måste ha lånat ut sin mobiltelefon till någon annan vilket förklarar de upprepade samtalen till Thomas mellan den 6 och 7 maj. På grund av tröttheten efter den långa bilresan från Göteborg har han inga minnesbilder från den 6 maj. Eftersom Thomas säger att han var på Önevägen när Thomas var där och ansökte om lånet så kan han ha varit där, men då var det som alla andra dagar som han brukade vara där. Frösön är också stort och det kan vara därför han har så många uppkopplingar där mellan den 6 och 8 maj. Eftersom han inte minns något från dagarna så kan han inte kommentera varför han haft så många uppkopplingar. Han har inte medverkat i någon misshandel av Jaafar.

Han har ingen kännedom om att han den 6 maj ska ha stoppat in sitt SIM-kort i en iPhone 7 plus, han vet inte vilken mobiltelefon det är. Han bytte inte något SIM-kort och han vet inte om någon annan gjorde det heller. Om han bytte SIM-kort kan det ha varit för att han inte hade några batterier. Den enda mobiltelefon han vet något om är hans egen iPhone 7, den har han haft länge och det var den han hade på sig när han blev gripen. Att Jaafars uppgifter finns inlagda i mobiltelefonen kan förklaras av att Jaafar hjälpt honom med något tidigare, det är inte Jaafars mobiltelefon.

Den sms-konversation mellan honom och Jaafar som åklagaren åberopat har inget att göra med händelsen på Önevägen. De har haft en relation sedan tidigare och Jaafar var tydligen skyldig honom pengar. Han antar att han fick tillbaka pengarna av Jaafar. Efter sms-konversationen har de ätit och festat tillsammans. Vid tidpunkten för det påstådda människorovet hade Jaafar ingen skuld till honom.

Saeid Asadi (tilltalad)

Bakgrund

Han är nära vän med Shabir, Alireza, Omid och Yasin. Morteza är en landsman som har skjutsat honom några gånger, men de känner inte varandra så väl. Han känner inte Kassem, men vet vem det är och de har haft lite mer kontakt sedan han (Saeid) kom ut från fängelset i februari. Han är inte vän med Jaafar, men känner dennes bror Sajjad. Han känner inte Thomas.

Torvalla den 27 februari 2019

Han vet inget om den påstådda händelsen och det som Jaafar berättat stämmer inte. Jaafar vill sätta dit dem. Han har visserligen träffat Jaafar i det aktuella huset men aldrig sett någon misshandel.

Önevägen den 5–8 maj 2019

Han och Omid hade rest till Stockholm och såg på Instagram att även Javad var där. Han och Omid fick då åka med Javad hem till Östersund via Göteborg. De reste från Göteborg på söndagen och var tillbaka i Östersund på morgonen den 6 maj. Det är mycket möjligt att de var på Frösön men han var inte in i Yasins bostad. Han kan ha sovit i bilen under tiden – han var väldigt trött eftersom de hade rest hela natten. Han fick skjuts av Javad hem till sin mamma i Torvalla och sov där tills han vaknade vid 16–17-tiden. Han vet inte varför han har telefonuppkopplingar på Frösön kl. 10.53–11.08 trots att hyrbilen lämnades tillbaka kl. 10.34. När han hade vaknat ringde han till en tjejkompis som skjutsade honom och han beställde pizza som han tog med till Yasins hus på Önevägen. Anledningen till han inte berättade om det i de första polisförhören var att han blev skrämmd av polisen. Det var två personer i huset; Omid och en kille som han tror heter Shabon. Efter fem minuter kom Jaafar in i huset och de åt pizza tillsammans. Han satt i soffan och efter ungefär 20–30 minuter kom Thomas. Thomas hälsade och sedan tog Jaafar med sig Thomas till toaletten. Thomas och Jaafar pratade på toaletten ganska länge, ungefär 40 minuter. När de kom ut frågade Thomas om han fick låna datorn som låg bredvid honom (Saeid) på soffan. Han svarade att det inte var hans dator men att det säkert gick bra att Thomas lånade den. Han frågade vad de gjorde på datorn och Thomas svarade att han försökte att ta ett lån till Jaafar. Jaafar var skyldig Alireza pengar. Han ifrågasatte Jaafars beteende och frågade varför han (Jaafar) alltid skapade problem för sig själv. Han var varken trevlig eller otrevlig mot Jaafar. Han känner Jaafars bror och tyckte synd om Jaafar – en ung kille som gör konstiga saker, tar "benso" och missbrukar samtidigt som hans (Jaafars) familj oroar sig för honom (Jaafar). Han (Saeid) var kvar i huset i 15–20 minuter innan han åkte hem till sin mamma i Torvalla.

På tisdagen den 7 maj vaknade han och åkte till Frivården där han hade tid kl. 11.00. Därefter gick han hem till sin syster som bor nära Stora kyrkan. Han var där några timmar innan han åkte till tingshuset. Han åkte bil med en kompis på stan innan kompiserna åter skjutsade honom till hans syster. När han klev ur bilen såg han Thomas av en slump. Han hälsade på Thomas, var vänlig och frågade hur det var med honom (Thomas). Han var sedan hos sin syster i ytterligare några timmar innan han åkte till sitt barns mamma för att lämna underhållsbidrag. Hon bor på Frösön vid Vallarondellen och stannade en stund och lekte med sitt barn innan han kontaktade en tjejkompis och åkte hem till Torvalla.

Det var inte på tisdagen den 7 maj som Morteza skjutsade honom, det var tisdagen veckan före. På onsdagen träffade han Omid på stan. På torsdagen var han i Bräcke.

Jaafar har narkotikaskulder till halva stan och är stökig. Det är inget konstigt med att Jaafar har problem, hans (Jaafars) familj vet inte ens och ingen bryr sig. Han såg vare sig handbojor eller att Jaafar satt på loftet men om det förhåller sig så är han inte förvånad. Jaafar är en väldigt konstig kille – en skådespelare. Allt var planerat och handlar om att Jaafar vill sätta dit dem, och det är Kassem som ligger bakom det. Jaafar har fabricerat bevis. Kassem visste att han var avlyssnad och av inspelningarna (HRA-samtalen) framgår att Kassem försöker sprida felaktig information. Orsaken till det är att Kassem hade problem med Omid och Hamid. Det var Kassem som sprängde Hamids hus i januari och när han (Saeid) kom ut från anstalten ville Kassem att han skulle backa Kassem mot Omid och Hamid. Han sade dock att han inte ville, och att de fick sköta saken utan hans inblandning. Kassem gillade inte att han umgicks med Omid. Det var därför Kassem kom till huset på Önevägen. Kassem provocerade Alireza lite. Sedan kom Kassem överens med Jaafar om att Jaafar skulle göra såhär. På så sätt slipper Jaafar betala skulden till Alireza och de sätter ditt afghanerna (tingsrättens ordval) vilket gör att marknaden blir fri för Kassem. Det var ett svårt beslut för honom att berätta detta i tingsrätten men han vill lämna sitt kriminella förflutna. Han är besviken på att de andra inte berättar vem som ligger bakom allt, för de vet också. De vill inte berätta eftersom man förstör sitt rykte och blir en ”golare”. Kassem ligger även bakom Thomas delaktighet. Kassem har betalat Thomas med narkotika. Anledningen till att Kassem själv är inblandad är något missförstånd mellan Jaafar och Kassem. Jaafar är förvirrad och konstig, och då kan sådana missförstånd uppstå.

Kassem Younes (tilltalad)

Bakgrund

Han känner främst Saeid och genom Saeid har han även lärt känna Shabir, Alireza och Omid. För honom är de som en person. Om han t.ex. skickar ett meddelande till Saeid kan han lika gärna skicka det till Omid eftersom de pratar med varandra, är vänner och umgås. Han vet vem Yasin är, men de känner inte varandra. Han vet inte

vem Morteza är. Han hade inte ens pratat med Jaafar innan händelsen i maj. Däremot har han umgåtts med Jaafars bror, Sajjad. Thomas har han träffat först efter händelsen i maj, tillsammans med Sajjad tror han.

Önevägen den 5–8 maj 2019

En tid innan händelsen i maj blev relationen med Saeid och de andra sämre. Han vill inte berätta varför. På söndag kväll åkte han ut till huset på Önevägen för att leta efter Saeid och prata. Han minns inte om vad, men det var fula grejer som Saeid gjort. Saeid hade gjort så att han (Kassem) hamnade i bråk med några andra. Saeid var inte i huset men där fanns Alireza, Shabir, Jaafar och några fler. Rames kan ha varit där. Han känner till Rames sedan tidigare men minns inte om de pratades vid. Det kan ha hänt. Han kan också ha pratat med Elias (Shabir) och Alireza. Det var inga konstigheter i huset och han såg inte någon göra något mot Jaafar. Han var inte där någon lång stund. Vad han minns var han inte arg och slog ingen.

Det låter inte rimligt att han skulle ha sovit över i huset mellan söndag till måndag. Varför skulle han sova där, i ett hus på 20 kvadrat med 7–8 andra personer? Om han inte har någonstans att sova kan han alltid åka till sin syster och sova hos henne. Han har även vänner som bor precis i närheten av huset – han inte vill namnge dem – som han kan ha varit hos under natten.

Dagen därpå, på måndagen, åkte han också ut till huset för att leta efter Ershad. Det var ljusst ute då och klockan var kanske 11–12. Vid det tillfället gick han knappt in i huset, han stod typ i hallen. Då träffade han bara Ershad och vet inte om det var någon annan där. Han såg ingen annan. Jaafar kan ha varit där. I polisförhören står det att Jaafar sprungit fram och tillbaka till Ica. Han fattar ingenting av utredningen. Jaafar kan ha varit på affären, eller legat och sovit. Han vet inte men hade ingen kontakt med Jaafar. Han stannade bara några minuter i huset. Han kan absolut inte ha varit där längre än så. Han var inte till huset fler gånger på måndagen. Om hans telefon kopplat upp i området så var han hos sina kompisar som bodde i närheten. Han vill inte kommentera eventuella besök av kompisar från Sundsvall. Han gillar inte att snacka om andra som inte är med i utredningen. Inte heller har han några kommentarer till den Wickr-konversation som åklagaren åberopat i målet.

På onsdagen blev han och Sajjad stoppade av polisen när de åkte bil. Senare på kvällen åkte de hem till Soaad. Sajjad ville hem och han skjutsade honom. Han minns inte om han pratade med Soaad om något speciellt. Han hade aldrig varit där tidigare och känner inte henne. Hon pratade om Jaafar och det var då han började fatta att det var något skumt. Det är möjligt att han sagt något om att hjälpa till, han känner ju hennes son och då vill man hjälpa till. Han minns inte om han sökt upp Soaad vid något senare tillfälle.

Han visste inte om att hans bil senare buggades och avlyssnades av polisen. Ershad verkar tro att det är hans räddning att skylla allt på honom (Kassem).

Ica Maxi den 10 maj 2019

Den 10 maj var han och Sajjad på Ica Maxi. Han skulle hämta ut mediciner på Apoteket. Utanför ingången träffade de på Sajjads pappa Alawi. Alawi sprang mot dem. Sajjad bad sin pappa att lugna ner sig men Alawi bara knuffade undan Sajjad och sade att de skulle ringa till polisen för att de misshandlat honom (Alawi). Då sade han att de kunde åka dit tillsammans. De åkte till polisstationen för att Alawi hotade dem. Alawi kom någon minut efter dem och började skrika och gapa något om kidnappningen, att han (Kassem) kidnappat och slagit Jaafar. Han vet inte varför Alawi sade så. Den 8 maj träffade han Alawi hos Soaad och då var Alawi irriterad på honom.

Kontakterna med Jaafar och Thomas

Efter händelsen hörde Jaafar av sig till honom en kväll, kring midnatt. Jaafar var då vid campingen i Lit. Jaafar hade stuckit från något boende i Uppsala och lät rädd. Han åkte till Lits camping, mitt i skogen, och träffade Jaafar och någon Felicia. Jaafar ville prata om att han överdrivit lite i förhören om honom (Kassem). Jaafar är en snäll kille men vilsen och snurrig. Endera dagen kan Jaafar vara helt "speedad" och andra dagar helt "horsad". Jaafar säger olika hela tiden. Det slutade med att han körde Jaafar till sin (Kassem)s mamma. Jaafar fick vila upp sig i kanske tio timmar och låna ett par skor. Han har inte köpt några kläder till Jaafar och inte heller gett Jaafar några pengar. Han har ingen kommentar till det som sägs i de avlyssnade samtalen som spelats upp av åklagaren. Att han kallat Jaafar för fitta beror på att dennes beteende har skapat problem för Sajjad. Jaafar vet att han (Kassem) inte har något med det här att göra. Det är Jaafar som har kontaktat honom, inte tvärtom.

Thomas och han har träffats två till fyra gånger efter händelsen i maj. De kan ha åkt bil tillsammans, men det har inte varit så långa träffar. Han tycker mest synd om Thomas. De har pratat om vanliga saker, exempelvis om Thomas arbete. Han köpte en väst till Thomas för 4 000 kr. Thomas frågade honom om detta och då hjälpte han Thomas eftersom han tyckte synd om Thomas. Det går inte att köpa sådana västar i Sverige, då kostar de 10 000 kr.

Sajjad Ahmad (tilltalad)

Bakgrund

Han är bror till Jaafar och Alawi är deras pappa. Han och Alawi har inte pratat på flera år och kommer inte så bra överens. Det har förekommit våld från Alawi när Sajjad var yngre och han placerades på grund av det i familjehem.

Ica-Maxi den 10 maj 2019

Han var på Ica Maxi med Kassem för att Kassem skulle hämta ut medicin. De hade båda gått ut ur Kassems bil och in i butiken. När de kom ut ur butiken och stod vid Kassems bil fick han syn på Alawi som kom springande mot dem. Alawi svor och gapade och anklagade dem för att ha kidnappat Jaafar. När Alawi kom för nära honom kände han sig hotad och knuffade därför undan Alawi, men han slog aldrig Alawi. Han bad Alawi att gå därifrån och sluta anklaga honom. Kassem sade att han inte hade med saken att göra och att Alawi skulle lugna ner sig. Det sades ingenting om att Alawi inte skulle blanda in Kassem i ärendet med Jaafar. Han såg inte var Alawis bil stod men den måste ha stått ganska nära eftersom de stötte på varandra. Han tror att Alawi kom fram till dem för att han hade lyssnat på vad Jaafar berättat.

Situationen avslutades när en äldre man på parkeringen sade åt dem att sluta skrika. Alawi pratade om att han skulle ringa polisen och eftersom han (Sajjad) inte kunde nå fram till Alawi sade han att de skulle åka till polisstationen tillsammans. Alawi kom till stationen efter honom och Kassem och började återigen gapa och skrika. Han och Kassem blev ombedda att åka därifrån så att Alawi skulle lugna ner sig. Tanken med att åka till polisen var att han kunde vara med när de förklarade för Alawi att han inte var inblandad i kidnappningen av Jaafar. Han visste inte vad annat han kunde göra eftersom det inte gick att prata med Alawi. Han ville att Alawi skulle få veta att han inte var inblandad i människorovet.

Hanan Ahmad (vittne)

Hon är Jaafars storasyster och flyttade till Stockholm för två år sedan. Hon och Jaafar har en bra relation och de håller kontakt främst per telefon. Hon vet att Jaafars ekonomi inte var så bra under 2019. Han fick och lånade pengar av familjen. Under en kort period arbetade han på ett äldreboende, det var några månader sedan. Han arbetade några dagar men kunde inte fortsätta eftersom han inte vågade gå dit. Det var några som hade kommit till hans arbete och hotat honom och han ville inte ta bussen förbi Torvalla och därmed utsätta sig för risken att stöta på dem. Hon vet inte vilka personer det var som var efter honom. Det kan ha handlat om pengar men hon vet inte. Hon brukade låna ut pengar till Jaafar eftersom hon inte ville att han skulle ha skulder till andra. Han berättade inte allt för henne men deras föräldrar sade att han var jätteledsen och rädd. Hon köpte en ny mobiltelefon till sig själv och gav sin gamla till Jaafar – en iPhone 7 Plus. Det kan ha varit i mars 2019. Vid ett tillfälle hälsade Jaafar och Omid på henne i Stockholm. Det var innan allt hände. Jaafar har mått jättedåligt sedan maj. De har pratat per telefon och träffats vid något tillfälle i Östersund. Han har berättat att någon försökt att klippa av hans finger. Hon känner till händelsen i Skellefteå och vet att Jaafar var rädd efter det. Hon vet inte om det är samma gärningsmän i Östersund som i Skellefteå.

Lena Holmberg (vittne)

Hon är chef på det äldreboende i Torvalla där Jaafar arbetat. Jaafar påbörjade sin anställning i slutet av januari 2019. Ungefär en månad senare, i slutet av februari, dök han inte upp trots att han var inbokad på ett pass. Det var svårt att få tag på Jaafar. När de till slut fick kontakt med honom berättade Jaafar att han gjort sig illa i köket när han lagat mat en kväll. Jaafar sade att han hade varit på akuten men att han lämnat eftersom det var så mycket folk där. Såret hade därför inte blivit sytt. Han skickade en bild på såret till henne. Hon bad honom att höra av sig igen när såret läkt. Eftersom de inte fick tag på honom efter det kom anställningen att avslutas i slutet av april 2019. Hon tyckte annars att Jaafar gjorde ett bra jobb och det fanns inget att anmärka på i övrigt under hans tid som anställd.

Towa Millberg (vittne)

Hon känner egentligen inte Jaafar. Det är hennes kompis Sandra Persson som känner Jaafar. Hon träffade Jaafar för första gången den aktuella kvällen. Hon var tillsammans med Sandra, och Jaafar frågade om skjuts från Lugnvik till Körfältet. De hämtade Jaafar, Matilda och ytterligare en person och åkte därefter från Lugnvik till ett område i närheten av bussgaraget i Lillänge. Jaafar klev ur bilen för att han skulle hämta något och därefter körde hon till Körfältet på Jaafars begäran. Hon parkerade på en vändyta med bilens front riktad mot vägen. Jaafar klev ur och då dök det upp en annan bil. Hon kommer ihåg att Alireza satt i den andra bilen med två ytterligare personer, för henne okända. Den andra bilen ställde sig bakom hennes bil, och hon såg därför inte vad som hände, men Alireza kom fram till henne och pratade genom bilfönstret. Hon känner Alireza sedan tidigare och de hade en vanlig konversation. Hon är osäker på om någon av de andra två personerna också gick ut ur bilen men om hon i polisförhör sade att någon mer än Alireza klev ur så tror hon att det var så. Hon tror att det i så fall var den person som inte körde bilen. Det slutade med att Alireza sade "hejdå" och satte sig i den andra bilen på passagerarsidan. Bilen körde sedan iväg och Jaafar var borta. Hon trodde att Jaafar skulle springa in i en lägenhet fram och tillbaka men det tog så lång tid att de valde att skjutsa hem Jaafars två kompisar. Hon reagerade inte på att något var konstigt. Sedan kom de tillbaka och försökte få tag på Jaafar men han svarade inte. När de stod och väntade på att Jaafar skulle komma tillbaka gick James Boije förbi. James förklarade att han skulle ha träffat Jaafar men att Jaafar inte hade hört av sig. De väntade i ungefär en timme innan de åkte hem till Sandra. Klockan var då kring midnatt och de fick ett sms från Jaafar som frågade om de kunde hämta honom om en timme. Eftersom det var sent svarade hon att de kunde hämta honom nu eller inte alls. Hon minns inte om de fick något svar från Jaafar. Några dagar senare fick Sandra ett sms från Jaafar där det stod att det inte var han som hade skickat det tidigare meddelandet och att han blivit kidnappad.

En vecka innan hon blev kontaktad av polisen ringde Alireza till henne och sade att han hade hört att hon skulle vittna och undrade vad hon hade sett. Hon berättade samma sak för Alireza då som hon nu har sagt. Alireza bad henne att säga sanningen och sade att Jaafar var skyldig Alireza eller dem pengar. Med ”dem” antog hon att Alireza menade Alireza och de andra personerna i Alirezas bil. Alireza sade även att han inte hade tvingat in Jaafar i någon bil och han inte hade kidnappat Jaafar. Hon vill minnas att bilen som Alireza och hans kompisar körde var en liten skåpbil. Hon tror att den var ljusgrå eller silvrig, tvåsitsig – bara säten fram – med två dörrar och en skjuddörr. Hon tror att det bara fanns rutor på förarsidan och passagerarsidan, dvs. inte bak.

Matilda Andersson (vittne)

Hon åkte bil med Towa, Sandra, Lisa och Jaafar till Körvägarna. Hon vet inte om hon klev ur bilen eller inte vid tillfället. Hon minns inte så mycket vilket kan bero på att hon satt och tittade i sin telefon. De väntade inte länge på Körvägarna. Hon minns inte nu att hon var hemma kring kl. 22, men antar att det kan stämma om hon sagt så i polisförhör. Hon tror det var Sandra som skjutsade hem henne. Jaafar skulle betala för skjutsen men hon vet inte om han gjorde det. Hon minns inte det som står i polisförhöret med henne om att hon ska ha ringt till Jaafar dagen efter för att Sandra ville ha pengar för skjutsen av Jaafar. Hon minns inte heller om det var så att Omid svarade på Jaafars telefon men att hon lade på eftersom Omid var dryg. Det var en rörig tid för henne rent allmänt. Hon höll på mycket med narkotika. Omid ringde till henne den 9 maj och frågade efter Jaafar men hon visste inte var han fanns och trodde att de hade kontakt med varandra. Hon kommer inte ihåg om hon berättat för polisen att Alireza skrev till henne på Snapchat och frågade om hon visste var Jaafar och Lisa var, om hon visste vad som hänt och om polisen varit i Valla. Hon minns att hon var på polisförhör men inte så mycket mer eftersom hon inte var sig själv under den här tiden.

Felicia Lindgren (vittne)

Hon träffade Jaafar i mars 2019 och de blev tillsammans i slutet av den månaden. De var ett par i ungefär sex månader och bodde tillsammans under den tiden. Jaafar mådde ganska bra men var inte ute så mycket. Han ville inte vistas ute och ibland ville han inte åka buss. Hon vet att Jaafar hade skulder, men inte mycket mer än så. Han sade inte mycket till henne och hon vet inte om skulderna medförde några problem för honom. Den 5 maj åkte Jaafar från henne vid lunch. Han skulle komma tillbaka på kvällen men gjorde inte det och hon fick inga meddelanden från honom. Hon kommer inte ihåg när han hörde av sig första gången men hon fick meddelanden på Snapchat den 5–8 maj. Det var bilder på honom och hon tänkte inte något speciellt om det. Han såg ut som vanligt men det var konstigt att han blev

fotograferad av någon annan. Hon vet att han blev fotograferad av någon annan eftersom hon såg hans händer. Jaafar bad om nakenbilder vilket kändes konstigt, det var inget som hon förväntade sig att han skulle be om, och han visste att hon aldrig skulle skicka sådana bilder. Hon fick uppfattningen att det var någon eller några andra som skrev från Jaafars telefon. Jaafar berättade först att Kassem var inblandad men sade sedan att han (Kassem) inte var det utan bara hade varit i huset vid fel tidpunkt. Hon vet inget om händelsen själv utan det är Jaafar som har sagt åt henne vad hon skulle berätta för polisen.

Angående händelsen på Gulf i Brunflo så var det i tiden innan händelsen i Attefalls-huset och hon var där tillsammans med en kompis för att handla och Jaafar satt kvar i bilen utanför butiken. Hon blev stoppad av två killar som sade att Jaafar skulle höra av sig till dem och att hon annars skulle få problem. Den ena var Kassem, och Jaafar berättade att den andra var Ershad. Det var Ershad som pratade med henne och var mest ”på”. Hon kommer inte ihåg att Jaafar ska ha berättat för henne att afghanerna var ute efter honom.

Hon har svårt att uttala sig om Jaafars mående efter den 5 maj – han sade inte så mycket till henne – men han mådde väl bra ibland och vissa dagar sämre. Hon känner inte till något speciellt om Kassem men har träffat denne tillsammans med Jaafar och Sajjad efter händelsen. De har åkt bil ihop men inte pratat om händelsen eller något speciellt. Hon vet vem Thomas är och det kan hända att han också har åkt med, men hon kommer inte ihåg. Stämningen var helt okej – trevlig. Hon har varit på cruising med Kassem och det kan stämma att det var den 17 maj. Hon vet att Jaafar höll på med droger, allt från piller, benso och ”röka”. Han missbrukade varje dag och ibland märkte hon inte av det. Hon vet att Jaafar höll på med narkotikaförsäljning en period.

Javad Jafari (vittne)

Han känner Omid, Ershad, Shabir, Yasin, Alireza och Kassem men umgås inte med dem. Han hade varit med Ershad och Omid i Stockholm och Göteborg. De hade hyrt en bil och turades om att köra. Ershad sov av och till i bilen. När de kom till Östersund skjutsade han först Omid till huset på Önevägen. Han gick med in i huset för att kissa. Han stannade i kanske tio minuter. I huset fanns, vad han minns, Yasin och några andra. Hans minns inte så noga om han i polisförhör sagt att Ershad, Omid, Alireza och Jaafar var i huset vid tillfället. Det stämmer det som står i polisförhör att han inte såg några skador på Jaafar eller några handbojor. Sedan gick han tillbaka till bilen och skjutsade Ershad till hans mamma i Torvalla. Därefter lämnade han tillbaka hyrbilen. Han vet inte vad klockan var då.

Ina Åkerman (vittne)

Hon har haft en relation med Yasin och vet vilka de medtilltalade är och att det är Yasins kompisar, men hon är inte så nära dem. Hon och Yasin umgicks nästan varje dag när de var ett par. Under den tiden kom Yasin att träffa sina vänner allt mindre eftersom han ville börja i skolan, skaffa ett jobb och få ordning på sitt liv vilket var en förutsättning för att de skulle flytta ihop. Under deras förhållande hjälpte hon Yasin att betala räkningar och hon hade på så vis god insyn i hans ekonomi. Hon såg aldrig några pengar på hans konto som hon inte visste var de kom från. Hon tror därför att händelsen på Önevägen inte har något att göra med Yasins pengar. Hon har inte heller fått någon indikation på att Yasin skulle ha något otalt med någon av de inblandade. Det fanns tre nycklar till Yasins stuga. Hon och Yasin hade en varsin nyckel men hon visste inte vem som hade den tredje. Folk brukade förfesta i Yasins lägenhet även när han inte var hemma.

Yasin var hos henne hela dagen den 5 maj och sov även över hos henne till den 6 maj. De var med varandra fram till 12-tiden den 6 maj då Yasin åkte hem till sig för att byta kläder. De träffades sedan igen och var med varandra fram till kl. 22 då hon tog bussen till sin pappa i Gällö. De hade då varit på stan och ätit mat och sedan suttit på Tingshuset, det var det enda som var öppet och det regnade. Yasin frågade om hon ville följa med honom hem men hon orkade inte och hon var även förkyld. När hon hade åkt till sin pappa pratade hon och Yasin i telefon hela kvällen som de brukade.

Den 7 maj åkte hon in till Östersund och träffade en tjejkompis. Yasin var hemma hos sig hela dagen. De hade tät kontakt via Snapchat. Han lagade mat och var i sängen. Hon märkte inget konstigt, det var alltid tyst omkring honom och när han skickade bilder till henne befann han sig alltid i sängen. Yasin ville inte åka någonstans eftersom han inte hade något att göra. De hade fortsatt kontakt på kvällen fram till midnatt. Yasin var vid den tiden i sin säng.

Den 8 maj ringde hon och väckte Yasin någon gång mellan kl. 7–8 eftersom han skulle till skolan. De pratade om vilken buss han skulle ta. Hon hörde att han var på väg till bussen när de pratade eftersom han höll på att missa den och började springa.

Efter händelsen på Önevägen har hon sett att Jaafar pratat med folk på stan. Hon vet också att Jaafars berättelse varierat. Hon tror att Jaafar och Kassem ligger bakom händelsen. Hon har sett dem åka runt tillsammans i bil och hota och prata med folk innan Kassem blev häktad. Hon har hört att de sagt att de ska göra allt för att killarna inte ska komma ut. Hon har även hört andra berätta att Jaafar skrattat åt dem som sitter häktade och att det är kul att han äntligen fick in dem.

Sara Råghall (vittne)

Det var förmiddag och hon och hennes man (Göran Råghall) hade varit på hälso-centralen och gick på gångvägen vid Attefallshusen när en ung person kom springande i strumporna och ropade på hjälp och sade att han var kidnappad. Han var väldigt skräddad och rädd och tittade bakåt. Han ropade att de skulle springa eller ringa polisen. Jaafar hade joggingbyxor och en tunn långärmad t-shirt, men ingen jacka. Det var kallt och det hade kommit nysnö.

Hon såg på Jaafars kroppsspråk, ögon och beteende att han var rädd. Han tittade bakåt flera gånger eftersom han var rädd att någon skulle komma efter. Göran och Jaafar sprang iväg och hon ringde till polisen och gick mot Ica Valla. Sedan ringde Göran och sade att de var hos Jaafars mamma på Önevägen. Jaafar berättade att han hade suttit fast med handfängsel och att han hade hoppat ut genom fönstret. Han visade handlederna och det var rött. Hon tolkade det röda som att det skulle ha varit något där. Hon vet inte om rodnaden var på ena eller båda handlederna. Jaafar nämnde även namn – men hon kommer bara ihåg Kassem. Det är mycket möjligt att Jaafar nämnde Thomas. Jaafar berättade om kidnappningen men det var väldigt rörigt. Han berättade att han hade blivit indragen i en bil på Körfältet och att det handlade om pengar. Han var osäker på hur länge han hade varit kidnappad, men fyra till fem dagar. Om hon minns rätt sade han att han hade suttit fast vid sängen och de hade låst upp när han skulle gå på toaletten. Han pratade även om en lösen-summa på 20 000 kr som skulle levereras.

Göran Råghall (vittne)

Den 8 maj var han och hans fru (Sara Råghall) på väg hem från Apoteket. De gick på gångvägen vid Attefallshusen när Jaafar kom småtrippandes fram emot dem. Jaafar var tunt klädd med grå joggingbyxor och strumpor. Det var något konstigt, han såg vild ut i ansiktet och sökte kontakt med dem. Han och Sara delade på sig och Jaafar sträckte fram handen mot honom och sade att de skulle skynda sig. Han frågade vad Jaafar menade och Jaafar svarade att de måste ta sig ifrån platsen. Jaafar tog ett kraftigt tag om hans hand och de höll i varandras händer samtidigt som de sprang mot Valla. Under tiden de sprang frågade han Jaafar vad som hade hänt och vart de skulle. Jaafar tittade hela tiden mot Attefallshusen och sade att det var människor som hållit honom inspärrad, kidnappad, fastlåst. Han förstod att det var fråga om någon slags flykt men eftersom Jaafar inte hade något på fötterna kunde de inte springa inne i skogen. Så småningom sade Jaafar att de skulle hem till hans mamma (Jaafars) och de fortsatte mot centrum samtidigt som de höll i varandras händer. De gjorde en cirkelrörelse runt ingången till Jaafars mammas bostad och gick sedan in genom porten och vidare upp till lägenheten. Jaafar var rädd och orolig och tittade åt alla håll samt upprepade sig. Sedan kom Sara till lägenheten och de släppte in henne efter att ha tittat i lägenhetsdörrens ”öga”.

Därefter var det en lång väntan på att polisen skulle komma. Jaafar lugnade ned sig men tittade hela tiden ut genom fönstren och var rädd för att någon skulle dyka upp. Gardinerna var fördragna. Så småningom kom två poliser och de frågade Jaafar om människorna som hållit honom (Jaafar) inspärrad. Poliserna försökte kartlägga personerna och vilket hus det var fråga om.

Jaafar kunde namnge några av personerna som deltagit men var väldigt chockad och upprepade det han (Jaafar) hade upplevt. Jaafar beskrev att han lyckats rymma genom fönstret på sovloftet där han suttit fastlåst och hasat ned på marken. Jaafar hade förstorat handkloven så att den inte satt i det trängsta läget och på så vis hade han kunnat få ut handen. Jaafar sade att han hade varit oskyldigt fastlåst och att det varit tuffa tag i huset. Jaafar hade varit fastlåst i långa stunder under tre till fyra dagar och bara fått komma loss för att gå på toaletten. Jaafar berättade inte om någon ytterligare misshandel men han (Jaafar) skulle vara fastlåst tills de fick pengarna. Jaafar sade att han hade blivit tagen och förd till huset i en bil mot sin vilja av flera människor. Han vill minnas att Jaafar visade märken efter handbojorna och Jaafar sade att han blivit utpressad en gång tidigare och att han då blivit klippt i fingret. Jaafar visade ett ärr. Enligt Jaafar var det samma människor som höll honom fängslad – det var underförstått. Det hela handlade om pengar i den meningen att de påstod att Jaafar var skyldig dem pengar.

Poliserna övertygade Jaafar om att han (Jaafar) skulle följa med till polisstationen men han och Sara fick klart för sig att polisen inte kunde tillse att Jaafar fick husrum över natten och de erbjöd honom därför boende under den första natten efter händelsen. Det var en förutsättning för att Jaafar skulle berätta om vad som hade hänt för polisen eftersom Jaafar inte ville bli utlämnad till människorna som var efter honom – vilket hade hänt vid ett tidigare tillfälle. Han och Sara trodde på Jaafar som alltså sov över hos dem en natt. De skildes åt dagen därpå. Han har ingen anledning att betvivla att han i polisförhör sade att Jaafar berättat om att det låg en annan kille och sov i huset när han (Jaafar) rymde, dvs. en annan person än de som jagade Jaafar.

Jonas Annerud (vittne)

Han arbetar som polis och ingick i den patrull som kom först till Attefallshuset på Önevägen. Hans kollega såg ganska tidigt genom ett fönster att en person låg och sov på bottenvåningen. De bestämde sig för att gå in och göra en husrannsakan. Yasin öppnade dörren när de knackade på. De tog då Yasin åt sidan och frågade om det fanns någon annan i huset. Yasin berättade att det låg en person på övervåningen. Han gick upp på loftet, men där var tomt. Ett handfängsel satt fast i räcket och i anslutning till det fanns en tom madrass. Ett avlångt, rektangulärt fönster stod öppet. Hans kollega hittade nycklarna till handfängslet på nedervåningen. Först fick han uppfattningen att nycklarna låg i anslutning till Yasins säng, men sedan förstod han att det var på ett annat ställe. Det framgår av brottsplatsundersökningen var

nycklarna låg. Ute hittade han fotspår i snön på baksidan av huset, från det lilla taket som stack ut under fönstret på loftet, mot en cykelväg. Det var inte skospår utan spår från fotsulor, som om någon sprungit utan skor. Han provgick själv sträckan och av avstånden mellan avsättningarna att döma hade personen i fråga sprungit, det var ingen tvekan om att det var flyktspår.

Per Åkerström (vittne)

Han arbetade som yttre befäl och fick höra via Länskommunikationscentralen att en man på Frösön hade stött på ett par och berättat att han varit kidnappad i ett par dagar. De åkte till en adress som de fått. Där mötte de en man som berättade att han tagit hand om den här killen, Jaafar. Det var hans kollega, Anders, som pratade med Jaafar. Ganska snabbt fick han uppfattningen att det här kunde stämma. Det baserade han dels på Jaafars sinnesstämning, dels de detaljer som Jaafar berättade, såsom att han suttit fängslad. Vidare beskrev Jaafar hur han tagit sig ut från huset, hur han kommit loss ur handfängslet och att orsaken till detta var en obetald skuld gällande narkotikaförsäljning. Jaafar var inte fullt påklädd. Anders fick fram en adress och han beordrade övriga patruller till Attefallshuset. Ganska snabbt fick han rapport om att patrullerna hittat rätt hus, att de gripit en person och att de hittat ett handfängsel som satt fast på en stolpe uppe på ett sovloft. Jaafar var otroligt upprörd, rädd, grät och var påtagligt tagen av situationen. Hans kollega Anders berättade om ett antal namn som skulle vara inblandade. Han minns inte namnen nu men hänvisar till vad han skrivit i sin promemoria, att det var Yasin, Alireza, Shabir, Ershad och Omid som Jaafar pekade ut.

Anders Sundstedt (vittne)

Han var den som först träffade Jaafar. Någon hade träffat på en kille som varit kidnappad. De fick en adress till en lägenhet på Frösön och åkte dit. I lägenheten fanns paret som träffat på killen ute på gatan, han hade kommit springande till dem. Killen var Jaafar. Han satte sig i soffan och pratade med Jaafar. Jaafar var väldigt uppjagad, rädd, ledsen och forcerad. Jaafar hade lyckats fly efter att ha suttit inlåst i ett hus på Önevägen. Jaafar kunde peka ut huset på kartan med hjälp av hitta.se. Jaafar sade att polisen var tvungna att skynda sig dit för annars skulle de ta bort alla bevis och ingen skulle tro honom. Jaafar nämnde vilka som varit inblandade men han kommer inte ihåg namnen idag. Han hänvisar till vad han antecknat i sin promemoria, dvs. att det var Yasin, Alireza, Shabir, Ershad och Omid som hållit Jaafar kidnappad och haft honom fastkedjad i lägenheten. Jaafar nämnde även att Kassem varit till huset, att Kassem inte gjort något men frågat de andra varför de inte sparkat sönder honom (Jaafar) helt och hållet. Jaafar pratade om någon skuld, att han var skyldig dem 50 000 kr eller något liknande. Jaafar hävdade bestämt att han inte hade någon skuld, att den var påhittad. Jaafar hade ringt till någon kompis

som kommit för att ta ut pengar till honom. Han minns inte nu vad kompiserna heter men om han skrivit Thomas Lindell i sin promemoria så stämmer det. Han tror att Thomas skulle försöka fixa pengar genom sms-lån eller dylikt. Vad han förstår hade Thomas inga pengar när han kom till huset. Jaafar nämnde även att det ett tag var tal om att han i stället för betalning skulle utföra skjutningar åt några killar som Ershad kände i Stockholm, men att killarna i Stockholm ändrade sig eftersom de var rädda att Jaafar skulle skjuta mot dem i stället då Ershad hade hållit Jaafar fängslad här uppe. Enligt Jaafar var han kidnappad i fyra till fem dagar. Efter att Jaafar hade varit på toaletten hade han fått ta på sig handfängslet själv och då hade han bara knäppt ett knäpp och på så sätt lyckats ta sig ur handfängslet. Därefter hade han krupit ut genom ett litet fönster på övervåningen. Han minns inte exakt hur Jaafar var klädd men antagligen lättklädd för han minns att de tog fram filter till honom i bilen. Jaafar visade upp sina handleder och det var lite rött som de fotograferade. Jaafar ville inte åka till polisstationen. Han var rädd för att han bara skulle bli lämnad vind för våg efteråt och då trodde han att de skulle vänta på honom och döda honom. Det krävdes mycket övertalning innan de fick med sig honom.

Magnus Granbom (vittne)

Om besöket hos Soaad

Han är polis och arbetade intensivt med den här polisutredningen fram till juni månad då han påbörjade en annan tjänst. Den 8 maj besökte han Jaafars mamma Soaad. De satt i soffan i hennes vardagsrum och talade när Kassem, Sajjad och Mohammed plötsligt öppnade dörren till lägenheten. De pratade på arabiska med Soaad. Det verkade vara ett oplanerat besök. Kassem ledde samtalet och han uppfattade denne som forcerad, drivande och ”på”. Enligt Soaad hade Kassem sagt till henne att han kunde hjälpa till. Hon visste inte med vad.

Om besöket hos Thomas

De kom till Thomas lägenhet på kvällen och ringde på dörren. Det tog en ganska lång stund innan Thomas öppnade en liten dörrspringa. De presenterade sig snabbt som poliser och fick komma in. Thomas var rädd och skakade. Efteråt berättade Thomas att han varit orolig för vem som skulle komma. Han känner inte till Thomas sedan tidigare och hade vid besöket ingen kännedom om Thomas handlade med narkotika. Långt senare har han hört att Thomas och Jaafar haft narkotika-affärer ihop.

Om kontakterna med Jaafar

Jaafar var växelvis lugn, upprörd, ledsen och arg under polisförhören. Vid något tillfälle avbröt Jaafar ett förhör och gick därifrån. Han tror att det blev för mycket för Jaafar. De följde då efter honom en bit och försökte få honom att komma

tillbaka och slutföra förhöret. Eftersom de befann sig vid en väg med bilar lät de honom till slut gå. Jaafar skrek och grät och de kunde inte utesluta att han skulle göra illa sig själv. Under tiden som han arbetade med polisutredningen så svängde det lite i Jaafars berättelse. Det varierade lite vilka personer som han namngav och lite om vem som gjort vad. Först nämnde Jaafar att Kassem varit i huset men senare uppgav Jaafar att Kassem kanske inte hade gjort så mycket.

Om kontakterna med Felicia

Han minns att de höll ett inledande förhör hemma hos henne och att hon vid ett senare tillfälle ringde och begärde ett nytt förhör av någon anledning. Han minns inte närmare vilka uppgifter hon ville ändra.

Rames Salmawi (vittne)

Yasin är en kompis till honom. Kassem ringde och bad honom komma till Yasins stuga, det kan ha varit två dagar innan polisen kom dit. När han kom till huset, vid kl. 21.00 eller 22.00, öppnade Kassem dörren. Förutom Kassem såg han Alireza och Shabir. Kassem ville prata om pengar som han var skyldig. Kassem slog honom men han vill inte prata om det och har inte gjort någon polisanmälan. Han tror att han stannade i ungefär 20 minuter.

Soaad Khalaf (vittne)

Händelsen i Torvalla den 27 februari 2019

Hon är mamma till Jaafar och Sajjad. I början av året hade Jaafar ett arbete på ett äldreboende och många kompisar. Jaafar tyckte om sitt arbete väldigt mycket men fick sluta efter en månad på grund av en händelse när han blev klippt i fingret. Hon hade bjudit över Jaafar på lunch den dagen men han ringde och lämnade återbud eftersom han var tvungen att uppsöka akuten. Hon minns inte när i tiden det var, kanske under april, det var kallt ute fortfarande. Jaafar berättade att han hade slutat jobbet och skulle åka buss när det kom fyra personer som hotade Jaafar att de skulle klippa av honom fingret med en sax eller kniv. De hade också försökt göra det men Jaafar är väldigt stark och gjorde motstånd. Hon vet inte exakt var det var men tror det var vid Ica. Jaafar nämnde namn men hon har glömt dem. Det var afghaner.

Om besök från olika personer

Två eller tre personer har varit hem till henne och sökt Jaafar. En av dem, som satt i bilen, såg svensk ut och de två andra tror hon var från Afghanistan. Det var två som knackade på hennes dörr. Hon var ensam hemma. Efteråt har Jaafar berättat att en

av dem heter Alireza. Hon känner igen Alireza idag, men han hade mössa och lite skägg vid besöket hos henne. Hon kan inte säga med 100 procents säkerhet att det är Alireza. Det var Alireza som pratade med henne. Den andra personen stod bara bakom honom. De ville träffa Jaafar och var mycket arga. De skrek på svenska. Vid det första besöket var Jaafar och Thomas på badhuset. Det var Thomas födelsedag då (i början av mars). De sade att Jaafar var skyldig dem pengar och om han inte betalade tillbaka så skulle de döda honom. Hon berättade för Jaafar om besöket och denne blev mycket rädd. Jaafar sov hos Thomas under den här tiden och planerade att flytta från Jämtland. Hon frågade Jaafar hur mycket han var skyldig dem och han svarade att det var ungefär 5 000 kr. Då gav hon Jaafar 5 000 kr för att han skulle bli av med dem. Hon bad honom att ta med sig Thomas som vittne när han skulle överlämna pengarna. Det andra besöket tror hon var i april.

Hon har träffat Kassem två gånger under den här tiden. En gång var han hemma hos henne med Mohammed och Sajjad. De berättade att Jaafar var kidnappad, att de visste var någonstans och att de skulle attackera huset och befria Jaafar. Hon vet inte om Kassem var inblandad. Jaafar har berättat för sin pappa att han sett Kassem i huset och enligt Jaafars pappa är Kassem en del i det här gänget. Kassem har inte berättat för henne att han varit i huset, han kom bara till henne och erbjöd sin hjälp. Hon berättade då för Kassem att Jaafar var på polisstationen och att polisen skulle hjälpa dem. Andra gången hon träffade Kassem var tillsammans med Sajjad. Då bad han henne att inte nämna hans namn (Kassems) för polisen så att han inte skulle få problem. Det var vid kl. 12 men hon minns inte datumet. Hon kommer inte ihåg om det var den 10 maj, som hon uppgett till polisen, men det var efter händelsen i huset i alla fall. Förutom de här två besöken har hon inte träffat eller talat med Kassem. Hon känner dock Kassems familj.

Carola Olofsson (vittne)

Hon arbetar på Samhall tillsammans med Alawi och Pernilla Bengtsson. Den 10 maj 2019 var de tillsammans på Ica Maxi. Alawi och Pernilla gick in i butiken medan hon satt kvar i bilen. Efter ungefär 10–20 minuter kom Alawi springande mot bilen och sade att han hade blivit slagen och ropade ”ring polisen”. Hon såg inte slaget men såg att de två personerna som skulle ha slagit Alawi kom gående. Hon brydde sig inte så mycket om vilka de var eftersom hon inte ville ha med saken att göra. Alawi och de andra personerna skrek till varandra på deras språk. Alawi berättade inte vilka personerna var eller vad saken gällde och hon frågade inte. En av personerna hade ett gips på ena armen och han kom fram till bilen och viftade med armen och sade att Alawi påstod att han (Alawi) blivit slagen. Det var konstigt eftersom personen sedan tog av sig gipset. När Pernilla kom till bilen åkte de till polisstationen och de två personerna som skulle ha slagit Alawi var där. Alawi och de två personerna pratade på sitt språk. Det var hetsigt. Hon såg ingen skada på Alawi och kan inte påminna sig om att han försökte visa någon skada.

Pernilla Bengtsson (vittne)

Hon arbetar på Samhall tillsammans med Alawi och Carola Olofsson. Den 10 maj 2019 var de tillsammans på Ica Maxi. Hon och Alawi gick in i butiken för att köpa lunch. När hon kom ut från butiken såg hon Alawi och ytterligare två personer som stod och pratade på sitt språk. Hon lämnade varorna i bilen och gick iväg för att röka. Hon kan inte beskriva hur personerna såg ut men hon tror att de var i 25-års åldern. När hon skulle sätta sig i bilen kom Alawi springande och sade att de skulle ringa till polisen eftersom han menade att de andra personerna hade slagit honom. Alawi var upprörd men sade inte vart han blivit slagen och hon noterade ingen skada. Hon såg inget slag men Alawi och hans son knuffade på varandra. Det såg inte allvarligt ut. Den andra personen gjorde ingenting. Hon visste inte vad saken handlade om och hon fick inte heller reda på något senare under dagen inne på polisstationen.

Ahmad Khalili (vittne)

Han känner Kassem och är vän med de övriga tilltalade. Han känner Jaafar och har arbetat tillsammans med dennes syster. Han vet inte om han var i Alirezas Attefallshus tillsammans med Jaafar, Alireza, Shabir, Ershad och Omid den 27 februari 2019 – de har varit där många gånger. Det har inte hänt något speciellt och han har aldrig sett att någon behandla Jaafar illa. Han har hört talas om händelsen i maj och under sommaren såg han Jaafar många gånger. Jaafar verkade glad, han var med sina vänner och skrattade. Jaafar är ingen man kan lita på eftersom han ljuger om att han blivit illa behandlad. Han tror att Jaafar ljuger för att tjäna pengar på skadestånd och efter att Jaafar anmälde ”grabbarna” fick han (Jaafar) massa narkotika. Han tror att narkotikan är betalning för att Jaafar anmälde dem.

Hamid Mahmoudi (vittne)

(Angående telefonsamtalet mellan honom och Jaafar den 21 maj 2019)

Han känner Ershad och Omid och vet vilka de övriga är, de umgås ibland. Han har känt Jaafar sedan 2013 och kommer ihåg telefonsamtalet från Jaafar. Det var på natten vid kl. 01.00 och Jaafar ville träffa honom. Han kände på sig att det var något och bad därför sin kompis att spela in samtalet. Jaafar var trevlig och sade att han ville träffas och prata. Jaafar tjatade. Han visste att Jaafar umgicks med Kassem och att Jaafar ville sätta dit alla afghaner. Han blev orolig att det handlade om Kassem eftersom Kassem inte gillar honom (Hamid). Han spelade in samtalet för sin egen säkerhet. Jaafar berättade att fyra till fem stycken satt häktade och att han skulle sätta in dem eller knulla deras liv. Han frågade om Jaafar ljög och Jaafar svarade att han självklart gjorde det, att han skulle förstöra för dem och att de skulle sitta inne i fem år.

TINGSRÄTTENS SKÄL

INLEDNING

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Omid Mirkhani och Yasin Hasani är nära vänner och sedan tidigare bekanta med Morteza Mohammadi och Kassem Younes. Samtliga, förutom Kassem Younes, är medborgare i Afghanistan. Jaafar Ahmad kände Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Omid Mirkhani och Yasin Hasani sedan tidigare och har bl.a. bott tillsammans med Omid Mirkhani. Jaafar Ahmad kände inte Kassem Younes men de kom att ha viss kontakt efter det påstådda människorovet, innan Younes frihetsberövades. Thomas Lindell Ståhlberg är nära vän med Jaafar Ahmad och visste vad flera av de tilltalade hette redan vid tiden för de påstådda händelserna. Sajjad Ahmad är Jaafar Ahmads bror och nära vän med Kassem Younes. Alawi Ahmad är pappa till Jaafar Ahmad och Sajjad Ahmad. Alla nu nämnda personer, förutom Morteza Mohammadi och Alawi Ahmad, har rört sig i kriminella kretsar där det förekommit narkotika.

Vid lunchtid den 8 maj 2019 gick makarna Råghall tillsammans på en gång- och cykelväg som löper parallellt med de Attefallshus som ligger på Önevägen på Frösön i Östersund. En tunt klädd Jaafar Ahmad kom då springande mot dem och ropade på deras hjälp och förklarade att han hade rymt från ett av Attefallshusen i vilket han varit kidnappad under flera dagar. Den händelsen kom att bli startskottet för en omfattande polisutredning som åklagaren lagt fram under huvudförhandlingen i tingsrätten.

Huvuddelen av åtalet rör det påstådda människorovet i nämnda Attefallshus och de gärningar som hänger samman med det, dvs. vad som enligt åklagaren inträffade i Yasin Hasanis dåvarande bostad på Önevägen 122 G under tiden den 5–8 maj 2019. Åtalet omfattar också en påstådd händelse den 27 februari 2019, som Jaafar Ahmad kommit att berätta om i polishör under utredningen avseende människorovet. Enligt

åklagaren ska Jaafar Ahmad då ha pressats på pengar i ett annat Attefallshus i Torvalla och bl.a. blivit klippt i fingret med en tång av fyra av de personer som senare kom att delta i människorovet. Även det påstådda övergreppet i rättssak har enligt åklagaren samband med människorovet på det sättet att Alawi Ahmad den 10 maj 2019 ska ha blivit angripen med våld för att inte lämna uppgifter om Kassem Younes inblandning i brottet. Åtalet omfattar slutligen två stämningsansökningar mot Yasin Hasani och Omid Mirkhani avseende narkotikabrott.

UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS PRÖVNING

Vad krävs för en fällande dom i brottmål?

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är *ställt utom rimligt tvivel* att de tilltalade har gjort sig skyldiga till de gärningar som ligger till grund för åtalet. För att beviskravet ska vara uppfyllt får det inte finnas andra rimliga förklaringar till händelseförloppet än de som innefattas i åtalet. Det räcker inte att målsäganden bedöms som mer trovärdig än den tilltalade för att åtalet ska anses styrkt. Det krävs i regel att det finns stödande bevisning som klagör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just de tilltalade till brottet.

Bevisprövningen går till på så sätt att tingsrätten först prövar om den bevisning som åklagaren har presenterat i sig är tillräcklig för en fällande dom. Först om så är fallet prövar tingsrätten om den tilltalades uppgifter, och vad försvaret i övrigt har framfört, förtar så mycket av värdet av åklagarens bevisning att det inte längre är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått.

Bevisvärdering av muntliga berättelser

Enligt rättsfallet NJA 2010 s. 671 ska en domstol när den bedömer en berättelse främst lägga vikt vid innehållet i berättelsen. Faktorer som då har betydelse är om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang, eller tvekan i avgörande delar. Däremot ska det läggas mindre vikt vid det allmänna intrycket av en person och icke verbala faktorer i övrigt. Högsta domstolen har senare tonat ned betydelsen av konstansbrister (i betydelsen att lägga till eller ta bort information) i en persons berättelse (se rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II).

BEVISVÄRDET AV JAAFAR AHMADS UPPGIFTER

Åtalet vilar till stor del på de uppgifter som Jaafar Ahmad har lämnat. Det är därför av avgörande betydelse att bedöma bevisvärdet av hans berättelse. Förhöret med Jaafar Ahmad har varit långt och omfattat en längre tidsperiod med många olika moment. Under delar av förhöret har Jaafar Ahmad varit trött och ofokuserad och han har framhållit att han redan berättat om de åtalade händelserna för polisen. I vissa delar har Jaafar Ahmads utsaga varit övergripande och han har lämnat svepande svar eller svävat iväg och pratat om annat än det han fått frågor om. Samtidigt har Jaafar Ahmads berättelse varit klar och detaljrik i flera centrala delar, vilket ofta kan vara tecken på att den är sann (jfr NJA 2010 s. 671). Utsagan innehåller en mängd iakttagelser som är svåra att tänka sig att Jaafar Ahmad skulle ha hittat på utan koppling till verkligheten, exempelvis att han fick kasta tillbaka gummisnodden när Omid skjutit den på honom, att han bad gärningsmännen flytta handfångslet ibland så att han kunde ändra ställning, att madrassen kom fram sista natten, att han hasade på en kudde till fönstret när han skulle fly samt att han skulle sitta i 21 dagar eftersom det var så många dagar som han hållit sig undan från gärningsmännen. Jaafar Ahmad har också berättat om omständigheter som är till

nackdel för honom själv, som att han säljer narkotika och umgås i kriminella kretsar samt att han varit narkotikapåverkad under delar av det åtalade händelseförloppet. Det står också klart att Jaafar Ahmad känner stor rädsla och att det han berättat har inneburit en stor inskränkning i hans liv eftersom han inte längre vågar bo kvar i Sverige.

De flesta uppgifter som Jaafar Ahmad har lämnat och som varit möjliga att kontrollera har visat sig stämma. Genom den tekniska utredningen har de personer som Jaafar Ahmad namngett kunnat knytas till området vid tidpunkter som stämmer med hans berättelse. Flera uppgifter som Jaafar Ahmad har lämnat bekräftas också av andra personer som varit i huset under de aktuella dagarna, bl.a. Thomas Lindell Ståhlberg, Morteza Mohammadi och Yasin Hasani. Göran Råghalls och Sara Råghalls beskrivning av hur Jaafar Ahmad var klädd och hur han uppträdde när de mötte honom på cykelvägen stämmer väl överens med Jaafar Ahmads berättelse, och bekräftas även av de polismän som träffade Jaafar Ahmad lite senare samma dag. Vidare stöds Jaafar Ahmads uppgifter av annan skriftlig bevisning, såsom fynd vid brottsplatsundersökningen (exempelvis handfängsel, nycklar och batong), sms-konversationer, kontoöverföringar och Thomas Lindell Ståhlbergs låneansökan.

Delar av försvaret har gjort gällande att Jaafar Ahmad oriktigt beskyller Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani för brott i syfte att försöka bli av med dem, ”afghanerna”, från narkotikamarknaden i Östersund. Det har även framförts en teori om att Jaafar Ahmad och Kassem Younes planerat detta tillsammans. Enligt tingsrättens bedömning framstår det som både osannolikt och långsökt att Jaafar Ahmad hittat på och iscensatt hela det händelseförlopp som han berättat om. Oaktat detta går det inte att bortse från att Jaafar Ahmad har sysslat med narkotikaförsäljning och att han har ett pågående narkotikamissbruk. Det kan inte heller uteslutas att det finns motsättningar mellan honom och de tilltalade som inte kommit fram i målet. Jaafar Ahmad har även ändrat sina uppgifter under utredningen på avgörande punkter när det gäller Kassem Younes inblandning. Det har

också kommit fram att han har sagt till Thomas Lindell Ståhlberg och Felicia Lindgren vad de ska uppge till polisen, i vart fall om Kassem Younes.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att Jaafar Ahmads utsaga har ett högt bevisvärde. Det går emellertid inte att helt lägga den till grund för bedömningen i målet mot bakgrund av att det framkommit omständigheter som gör att det finns skäl att ifrågasätta Jaafar Ahmads trovärdighet i vissa avseenden. För att en fällande dom ska komma ifråga krävs det därför att de avgörande uppgifterna får stöd av annan bevisning.

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING I TORVALLA

Tingsrätten har kommit fram till att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ska frikännas från åtalet i den här delen. Skälen för det är följande.

Jaafar Ahmad har lämnat en berättelse som i sig ger stöd för åklagarens gärningspåstående och tingsrätten har tidigare i domen redogjort för bevisvärdet av hans uppgifter. Även om det som utgångspunkt saknas anledning att göra någon annan bedömning i den här delen av åtalet går det inte att bortse från att Jaafar Ahmad berättade om den påstådda händelsen för polisen först flera månader senare i samband med att han hördes om annan brottslighet – trots att det kan ha funnits goda skäl för det. I likhet med vad som tidigare har anförts anser tingsrätten sammantaget att de avgörande uppgifterna i Jaafars Ahmads berättelse måste få stöd av annan bevisning för att för att åklagaren ska få framgång med sin talan när det gäller den s.k. fingerhändelsen i Torvalla den 27 februari 2019.

Vad så gäller den övriga bevisningen konstaterar tingsrätten inledningsvis att det är utrett att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani är mycket nära vänner och att de var väl kända för Jaafar Ahmad i februari 2019. Det

står även klart att Jaafar Ahmads ekonomiska situation vid den här tiden var ansträngd och i målet har framkommit uppgifter som talar starkt för att i vart fall Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ansåg att Ahmad hade skulder till dem. Exempelvis meddelade Omid Mirkhani den 25 januari 2019 Jaafar Ahmad per sms; ”Du ska ge mig cash nu”, och den 27 januari 2019; ”På gud Jaffar om du inte fixa det eller du inte svara mig imon ajaj va jg kmr göra med dig”. En sammanställning över Jaafar Ahmads bankkontoutdrag för hösten och vintern 2018/2019 visar också att det förekommit viss ekonomisk aktivitet mellan honom, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani och Shabir Ahmad. Nämda omständigheter ger enligt tingsrätten visst stöd för Jaafar Ahmads uppgifter, framför allt vad avser den eventuellt bakomliggande orsaken till och syftet med den påstådda händelsen i februari.

Jaafar Ahmads uppgifter får även stöd av polisens händelserapport, av vilken framgår att polisen träffade honom på akutmottagningen under natten mellan den 27 och 28 februari 2019 och att Ahmad då uppgav att han blivit misshandlad och nästintill mist sitt lillfinger. Av händelserapporten framgår även att Jaafar Ahmad sade sig vara rädd för att gärningsmännen skulle se honom tillsammans med polisen men att han inte ville lämna några närmare uppgifter om vad som hänt.

I målet har också presenterats fotografier av Jaafar Ahmads skadade lillfinger och en patientjournal avseende den läkarundersökning Ahmad genomförde på Östersunds sjukhus under eftermiddagen den 28 februari 2019. Det saknas anledning att ifrågasätta Jaafar Ahmads uppgift om att fotografierna togs av honom själv på akutmottagningen under natten mellan den 27 och 28 februari 2019.

Nämnda patientjournal och fotografier samt en bild av en grensax har varit föremål för Rättsmedicinalverkets bedömning. Rättsmedicinalverket (fortsättningsvis RMV) har i ett rättsintyg beskrivit skadan som ”en tvärförlöpande sårskada som uppskattningsvis är cirka 1,5 centimeter lång och glipar 0,3 centimeter”. Enligt RMV är dokumentationen förenlig med att skadan uppkommit den 27 februari 2019 och att

skadans utseende möjligen talar för att den orsakats av våld med inslag av både en skarp komponent och en trubbigt tryckande/klämmande komponent. RMV har därför gjort bedömningen att skadans utseende möjligen talar emot att den uppkommit genom inverkan med en kniv eller skarp sax samt att skadan är förenlig med att ha uppkommit med en grensax, under förutsättning att den inte anbringats med full kraft och att de eggvassa delarna av grensaxen inte varit särskilt vassa (skarpa).

Enligt tingsrätten går det inte att dra alltför långtgående slutsatser av RMV:s rättsintyg och det bör framhållas att den bild av en grensax som varit föremål för bedömning inte är ett fotografi av det faktiska brottsverktyget. Sammantaget talar dock även rättsintyget för att Jaafar Ahmads uppgifter om händelsen kan vara riktiga. Tingsrätten kan inte heller undgå att anmärka att det utifrån allmänna utgångspunkter inte framstår som särskilt troligt att Jaafar Ahmad avsiktligt skulle ha tillfogat sig själv en så allvarlig skada i fingret utan särskild anledning. En sådan förklaring framstår dessutom som onaturlig med hänsyn till Jaafars Ahmads agerade under natten mellan den 27 och 28 februari 2019.

Jaafar Ahmads utsaga får också stöd av den muntliga bevisningen, exempelvis Alawi Ahmads uppgift om att han under natten fick ett samtal från Jaafar som berättade att afghanerna hade tagit honom (Jaafar) och att de ville klippa av hans finger med en tång. Den enligt tingsrätten tyngst vägande bevisningen till stöd för påståendet om vilka som utfört gärningen är dock förhöret med Thomas Lindell Ståhlberg. Thomas Lindell Ståhlbergs berättelse uppfyller flera av de kriterier som enligt Högsta domstolen innebär att en förhörspersons uppgifter kan bedömas som trovärdiga och han har bekräftat att Jaafar Ahmad kom hem till honom på kvällen den 27 februari 2019 samt att han såg en djup sårskada i Ahmads finger. Han har också uppgett att Jaafar Ahmad berättade att han (Jaafar) varit i Torvalla där Alireza Ghanbari klippt honom i fingret med någon slags sekator samtidigt som Omid

Mirkhani och Shabir Ahmad var närvarande samt att det handlade om att Ahmad skulle betala en skuld.

Trots att Thomas Lindell Ståhlbergs uppgifter förefaller mycket trovärdiga finns det enligt tingsrätten skäl att värdera dem med viss försiktighet i den här delen av åtalet. Dels eftersom han själv inte observerat någon del av den påstådda gärningen, dels eftersom hans uppgifter om gärningspersonerna skiljer sig från Jaafar Ahmads i det avgörande avseendet att Ahmad även gjort gällande att Saeid Asadi deltagit i gärningen. Det bör även beaktas att Thomas Lindell Ståhlberg inte lämnat några uppgifter om händelsen till polisen innan han hördes om de påstådda gärningarna på Önevägen (människorovet m.m.). Det finns därmed en risk att han kan ha blandat ihop händelserna och omedvetet lämnat felaktiga uppgifter när han i tingsrätten återgett vad Jaafar Ahmad berättat för honom den 27 februari 2019.

Med beaktande av vad som nu har anförts och i brist på teknisk utredning som knyter gärningspersonerna till det påstådda brottsverktyget eller brottsplatsen, bedömer tingsrätten sammantaget att bevisningen till stöd för Jaafar Ahmads uppgifter inte är tillräcklig för att det mycket höga beviskrav som gäller i brottmålska vara uppfyllt. Eftersom det inte är bevisat (ställt utom rimligt tvivel) att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani har gjort sig skyldiga till den gärning som påstås saknas anledning värdera deras uppgifter och utredning. De ska alltså frikännas från åtalet i den här delen.

MÄNNISKOROV M.M. PÅ FRÖSÖN

Vad är utrett om det påstådda händelseförloppet?

Jaafar Ahmad har blivit bortförd från Körfältet mot sin vilja

Jaafar Ahmad har berättat att han på söndagen den 5 maj 2019 åkte till Körfältet med bl.a. Towa Millberg för att träffa James Boije, som han stämt träff med. Den uppgiften stöds av vad Towa Millberg berättat. James Boije dök aldrig upp men av utredningen framgår att Shabir Ahmad och Alireza Ghanbari i stället kom till platsen, ditskjutsade av Morteza Mohammadi. Vidare är ostridigt att Jaafar Ahmad sedan åkte med dem till Yasin Hasanis stuga på Önevägen 122 G på Frösön. Av central betydelse är om det är visat att Jaafar Ahmad följde med i bilen mot sin vilja. Enligt Jaafar Ahmad gick det fort, Shabir Ahmad sparkade honom på ett knä och han blev inknuffad i baksätet i Morteza Mohammadis bil. Jaafar Ahmad har berättat att han kände att han inte hade något annat val än att följa med.

Det finns inget vittne som sett något våld. Med hänsyn till att samtliga sagt att de haft sin uppmärksamhet på annat än Jaafar Ahmad och att Ahmad sagt att det gick väldigt fort, utesluter inte det att det kan ha gått till på det sätt som Ahmad berättat. Av rättsintyget framgår att Jaafar Ahmad hade ett blåmärke på det vänstra knäet som talar starkt för att det kan ha uppkommit genom trubbigt våld vid den uppgivna tidpunkten (5–8 maj 2019). Av visst intresse i detta sammanhang är även Jaafar Ahmads uppgift om att Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani sökt honom under hela våren för att få betalt för en skuld samt att han varit rädd för dem och hållit sig undan. Detta har bekräftats av flera hörda personer, bl.a. Jaafar Ahmads syster, mamma och Thomas Lindell Ståhlberg. Även kontoöverföringar och återopade sms-konversationer stödjer den uppgiften. Att Jaafar Ahmad under dessa förhållanden skulle ha följt med frivilligt till Önevägen med Shabir Ahmad och Alireza Ghanbari framstår som osannolikt. Därtill kommer vad

Towa Millberg har berättat om att de väntade länge på att Jaafar Ahmad skulle komma tillbaka och att de ringde till honom flera gånger utan att få svar. Även dessa omständigheter stödjer Jaafar Ahmads uppgift om att han inte följde med frivilligt till Önevägen.

Jaafar Ahmad har varit osäker på när handfångslet kom fram och tingsrätten anser inte att det är visat att Ahmad handfångslades redan under bilresan. Jaafar Ahmad har varit vag när det gäller om och i vilken omfattning han blev slagen i bilen. Det är därför inte heller tillförlitligt utrett att Shabir Ahmad och Alireza Ghanbari misshandlade honom under bilfärden.

Jaafar Ahmad har varit inspärrad i Attefallshuset under tiden den 5–8 maj 2019

Det är klarlagt att Alireza Ghanbari och Shabir Ahmad tog med sig Jaafar Ahmad till Yasin Hasanis bostad, ett Attefallshus på Önevägen 122 G på Frösön. Yasin Hasani var inte hemma vid tillfället men hade lånat ut en nyckel som antingen Alireza Ghanbari eller Shabir Ahmad hade tillgång till. Det har kommit fram i målet att det var vanligt att vännerna ”hängde” hemma hos Yasin Hasani, som hade internet och teve.

Jaafar Ahmad har berättat att han blev handfångslad i ett metallräcke på loftet i huset och att han var fastlåst av och till fram till onsdagen den 8 maj 2019 då han lyckades rymma. När Göran Råghall och Sara Råghall mötte Jaafar Ahmad på cykelvägen under förmiddagen samma dag hade denne varken jacka eller skor på sig, trots att det var snö på marken. Makarna Råghall uppfattade Jaafar Ahmad som skräddad och rädd. De har båda beskrivit att Jaafar Ahmad såg sig om, som för att kontrollera att ingen kom efter honom. Jaafar Ahmads möte med makarna Råghall resulterade i att polisen omgående kallades till Frösön för att prata med Jaafar Ahmad. Poliserna Anders Sundstedt och Pär Åkerström har berättat att även de uppfattade Jaafar Ahmad som mycket rädd och ledsen. De iakttog bl.a. rodnader på

Jaafar Ahmads handleder och bedömde ganska snart att hans uppgifter om att han varit handfångslad på ett loft i en stuga kunde stämma. Utifrån Jaafar Ahmads berättelse beordrades därför en polispatrull till Attefallshuset på Önevägen. I ett av husen, 122 G – som var Yasin Hasanis dåvarande bostad – påträffades Yasin Hasani sovande på nedervåningen, i enlighet med vad Jaafar Ahmad berättat. Yasin Hasani greps och några timmar senare genomförde polisen en brottsplatsundersökning.

Av protokollet från brottsplatsundersökningen framgår bl.a.;

- att husets boyta i markplan är cirka 20 kvadratmeter med ett större rum och separata sov- respektive badrum.
- att det på en soffa på markplan låg en nyckelknippa med nycklar som gick till entrédörren och ett handfängsel.
- att det i sovrummet fanns flera mobiltelefoner, en dator, en expanderbar batong och narkotika.
- att det mellan köks- och vardagsrumsdelen finns en brant trappa som leder upp till ett loft.
- att loftets golvyta är cirka sju kvadratmeter och takhöjden cirka 112 centimeter i mitten av rummet där takhöjden är som högst.
- att det på loftet finns ett räcke på båda sidor om trappan och att räcket består av vertikala och cirka halvmeterhögastålstänger med överliggare av trä.
- att ena öglan till ett handfängsel satt i den näst innersta stängen i räcket och att den andra öglan var hoptryckt till en ögla, fäst med några snäpp på låsningen.
- att det bredvid handfängslet låg två madrasser ovanpå varandra och att det mitt på golvet låg en cirka två centimeter grov halskedja i metall.
- att det på andra sidan loftet, cirka 240 centimeter meter bort, finns ett vridfönster som stod öppet så att det var vickat utåt och att öppningen är cirka 26 centimeter.
- att det på förrådstaket utanför fönstret iaktogs fotspår i snön och att avståndet från taket ned till marken är cirka 260 centimeter.

- att det utanför huset fanns fotspår i leran och i snön som kunde följas en bit bort förbi ett intilliggande hus.

Både in- och utsidan av handfångslet topsades av polisen och av Nationellt forensiskt centrum's sakkunnigutlåtande framgår att där fanns DNA från Jaafar Ahmad (Grad +4).

Makarna Råghalls och polisens beskrivning av hur de uppfattade Jaafar Ahmad den 8 maj 2019, samt vad Jaafar Ahmad berättade för dem då, i förening med fynd som gjordes i och omkring huset stödjer de uppgifter som Jaafar Ahmad lämnat, bl.a. om att han varit fastlåst på loftet med handfängsel under den aktuella brottstiden. Vidare bekräftas uppgifterna till viss del av Morteza Mohammadis iakttagelser på morgonen den 6 maj 2019. Morteza Mohammadi är i och för sig medtilltalad men han är inte åtalad för annat än bilresan till huset på söndagen den 5 maj 2019. Han har inte heller haft något otalt med någon av de övriga i målet och det har inte kommit fram någon omständighet som tyder på att han skulle tjäna på att lämna oriktiga uppgifter. Tingsrätten anser att Morteza Mohammadis uppgifter framstår som såväl trovärdiga som tillförlitliga när det gäller hans iakttagelser på måndagen den 6 maj 2019.

Sammantaget ligger Jaafar Ahmads uppgifter om att han varit inspärrad i Attefalls- huset under den angivna brottstiden helt i linje med den övriga bevisningen. Under inspärlandet har Jaafar Ahmad av och till varit fastlåst i ett räck med handfängsel. Det saknas anledning att ifrågasätta Jaafar Ahmads uppgift om att han inte behövde vara fastlåst hela tiden när det var flera personer i huset och att han då fick göra toalettbesök samt att han ibland kunde få röra sig mer fritt i huset.

Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani, Saeid Asadi och Yasin Hasani har vaktat Jaafar Ahmad

Jaafar Ahmad har berättat att Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani, Saeid Asadi och Yasin Hasani vaktade honom i omgångar under tiden som han var frihetsberövad. Till stöd för dessa uppgifter finns bl.a. omständigheten att Jaafar Ahmad omgående till såväl makarna Råghall som till polisen namngav vilka personer som var delaktiga i inspärlandet. Makarna Råghall har vid förhandlingen inte kunnat erinra sig namnen, men poliserna Anders Sundstedt och Pär Åkerström har hänvisat till de namn som de antecknat i sina promemorior, nämligen Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani, Saeid Asadi, Yasin Hasani och Kassem Younes. Som tidigare nämnts greps också Yasin Hasani på plats i Attefallshuset av polisen kort därefter.

Samtliga tilltalade som Jaafar Ahmad namngivit har senare kunnat kopplas till Attefallshuset på olika sätt, såväl genom muntliga uppgifter som genom skriftlig bevisning. De har även själva berättat att de befunnit sig i Attefallshuset vid olika tidpunkter. De tilltalades mobiltelefoner togs i beslag och har analyserats av polisen. Av rapporten framgår sammanfattningsvis att Alireza Ghanbaris, Kassem Younes, Saeid Asadis, Omid Mirkhanis, Shabir Ahmads och Yasins Hasanis telefoner har kopplat upp mot basstationer (telefonmaster) som täcker Attefallshuset på Önevägen 122 G vid olika tidpunkter under den angivna brottstiden, mellan den 5–8 maj 2019. Även om detta inte utgör självständig bevisning för att de tilltalade faktiskt befunnit sig i Attefallshuset vid tidpunkterna för uppkopplingarna, anser tingsrätten att polisens ärenderapport utgör en mycket stark bevisning med hänsyn till vad som framkommit genom utredningen i övrigt.

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani, Saeid Asadi och Yasin Hasani har vaktat Jaafar Ahmad i huset i omgångar under den påstådda brottstiden.

Jaafar Ahmad har blivit slagen, hotad och pressad på pengar av Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani

Jaafar Ahmad har berättat att han under tiden i huset blev kontinuerligt misshandlad, hotad och pressad på pengar av alla utom Yasin Hasani. Enligt Jaafar Ahmad krävde de honom på en skuld som varierade mellan 20 000 kr och 60 000 kr. Jaafar Ahmad har bl.a. sagt att de tog hans telefon och försökte fixa pengar genom att ringa och skriva till folk samt att de undrade vilka som var skyldiga honom pengar. Enligt Jaafar Ahmad slog de honom upprepat över huvudet och kroppen, med öppna och slutna händer, med en halskedja i metall, med en batong och med en ryggkliare. De sade också saker till honom för att psyka honom, exempelvis frågade de hur mycket han var värd, hotade att olja in och köra upp en batong i honom, att han skulle vara kvar i huset i minst 21 dagar och att Saeid Asadi ville skjuta honom. Jaafar Ahmad har också berättat om ett speciellt tillfälle när Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani och Saeid Asadi eldade på en sked som de brände honom på tungan med.

Till stöd för Jaafar Ahmads uppgifter finns vad som inledningsvis kommit fram om bakgrunden, nämligen att Jaafar Ahmad varit eftersökt under hela våren för en påstådd skuld. Vidare vinner Jaafar Ahmads uppgifter stöd av Thomas Lindell Ståhlbergs iakttagelser när han kom till Attefallshuset på måndagen den 6 maj 2019, dels om hur han uppfattade Jaafar Ahmad och stämningen i huset, dels vad Jaafar Ahmad berättade för honom om att han skulle bli slagen, fastbunden och få en ”flaska i röven” om han inte kunde få fram 20 000 kr. Thomas Lindell Ståhlberg fick också se ett brännmärke på Jaafar Ahmads tunga och märken på handlederna. Även Morteza Mohammadis iakttagelser ger visst stöd åt Jaafar Ahmads berättelse, t.ex. att de var arga på Jaafar Ahmad och sade fula saker till honom, att Saeid Asadi bl.a. sade att han skulle knulla Jaafar Ahmad om de inte fick pengarna, att Jaafar Ahmad såg ledsen och rädd ut, att Alireza Ghanbari under bilresan till Kälarne på

måndagen sade att han skulle sätta en cola-flaska och en batong i röven på Jaafar Ahmad.

Jaafar Ahmads uppgifter vinner även stöd av att polisen hittade bl.a. en expanderbar batong och en halskedja i metall vid brottsplatsundersökningen. Enligt journal-anteckningar, fotografier och rättsintyg hade Jaafar Ahmad bl.a. hudblödningar på överkroppen, som talar starkt för att de uppkommit genom trubbigt våld. Delar av försvaret har lyft fram att skadebilden inte överensstämmer med omfattningen av det våld som Jaafar Ahmad berättat om. Tingsrätten konstaterar att Jaafar Ahmad visserligen har berättat om ett upprepat våld men han har inte påstått att det varit särskilt hårt eller att det orsakat honom några allvarliga skador eller smärta. Jaafar Ahmad har framförallt lyft fram våldet som en del i planen att skrämma honom för att skaffa fram pengar till gärningsmännen. Skadebilden är därför inte oförenlig med det uppgivna våldet. När det gäller händelsen med skeden är den i sig så speciell att det framstår som osannolikt att tro att Jaafar Ahmad skulle ha hittat på den. Därtill kommer att Jaafar Ahmad har berättat om skeden för Thomas Lindell Ståhlberg och att Ahmad enligt rättsintyget hade en skada på tungan som är förenlig med att den uppkommit genom inverkan av ett upphettat föremål, t.ex. en sked.

Sammantaget anser tingsrätten att stödbevisningen är tillräcklig för att det ska vara utrett att Jaafar Ahmad i olika omgångar under hela frihetsberövandet blivit hotad med våld och tillfogats smärta och underhudsblödningar genom att utsättas för i vart fall slag, även med tillhyggen i form av en kedja och batong. Tingsrätten anser att det är bevisat att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkahni deltagit. Det står även klart att detta bidragit till att Jaafar Ahmad inte vågat lämna huset vid de tillfällen han inte varit fastlåst. Tingsrätten anser att bevisningen även är tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Jaafar Ahmad krävts på pengar kontinuerligt under frihetsberövandet av dessa personer. Det belopp som han har krävts på har varierat, men det har rört sig om mellan 20 000 kr och 60 000 kr.

När det gäller händelsen med skeden noterar tingsrätten att Jaafar Ahmad har ändrat sina uppgifter i frågan om Shabir Ahmad och Saeid Asadi var med vid tillfället. Att Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani närvarade har dock Jaafar Ahmad vidhållit genom hela utredningen och tingsrätten anser att det finns skäl att fästa tilltro till hans uppgift i den delen. Tingsrätten anser därför att det bevisat att Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani brände Jaafar Ahmad på tungan med en tesked och att detta orsakade Jaafar Ahmad stark smärta och ett brännsår. Det är dock inte bevisat att Shabir Ahmad och Saeid Asadi deltog i detta.

Thomas Lindell Ståhlberg har kommit till huset och ansökt om ett lån

Jaafar Ahmad och Thomas Lindell Ståhlberg har samstämmt berättat att Ahmad kontaktade Lindell Ståhlberg för att han skulle hjälpa till att få fram pengar till Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani. Det är också utrett att Thomas Lindell Ståhlberg besökte Attefallshuset under kvällen på måndagen den 6 maj 2019 och att han, efter att ha pratat enskilt med Jaafar Ahmad på toaletten, lånade en dator och ansökte om ett lån på 20 000 kr hos Komplet Bank. I en av Yasin Hasanis mobiltelefoner fanns även ett foto taget av datorn med den aktuella låneansökan.

Kassem Younes deltagande i händelseförloppet

Åklagaren har påstått att Kassem Younes infunnit sig i Attefallshuset på Önevägen samma kväll som Jaafar Ahmad frihetsberövades, dvs. söndagen den 5 maj 2019, att Kassem Younes hotat Jaafar Ahmad genom att fälla uttalande med innebörd att han borde dödas och genom att slå honom i ansiktet och vifta med en stor kökskniv mot honom. Åklagaren har vidare påstått att Kassem Younes därutöver besökt huset vid ytterligare tre tillfällen, varav en gång kvällen dagen därpå (dvs. på måndagen) då han också tagit med tre kamrater som uppgetts vara farliga för Jaafar Ahmad att

se varvid Jaafar Ahmad fått dra ett örngott över huvudet. Slutligen har åklagaren påstått att Kassem Younes gett råd om hur man skulle kunna få in pengar.

Jaafar Ahmad har varit vag i sina uppgifter gällande Kassem Younes inblandning. Åklagaren har läst ur polisförhör med Jaafar Ahmad och frågat om det som står där beträffande Kassem Younes stämmer. Jaafar Ahmads svar har varit svävande och det är därför svårt att dra några säkra slutsatser om vilka uppgifter Jaafar Ahmad står för som han tidigare lämnat till polisen. Det har kommit fram i målet att Jaafar Ahmad tidigt i utredningen uttryckte stor rädsla för Kassem Younes men att han senare började att umgås en del med honom. I de hemliga avlyssningarna från Kassem Younes bil talar Younes om att Jaafar Ahmad varit kidnappad och säger i anslutning till det flera gånger att ”dom kommer å ta mig på förhör också”, och liknande. På avlyssningarna hörs även att Kassem Younes ville att Jaafar Ahmad skulle ta tillbaka sin anmälan.

Trots detta anser tingsrätten att de uppgifter som Jaafar Ahmad lämnat i polisförhör inte är tillräckliga för att det ska vara utrett att Kassem Younes hotat och misshandlat Jaafar Ahmad i Attefallshuset på det sätt som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten finner dock att det genom de uppgifter som lämnats i målet, i förening med den tekniska utredningen, är visat att Kassem Younes i vart fall besökte Attefallshuset under kvällen på söndagen, dvs. den 5 maj 2019. Enligt Rames Salmawi, som också var i huset då, var Kassem Younes arg vid tillfället och slog såväl honom som Jaafar Ahmad. Några närmare detaljer om detta har emellertid inte lämnats, vare sig av Rames Salmawi eller någon annan. Vidare talar mycket för att Kassem Younes besökte huset igen under tisdagen. Bevisningen om att Kassem Younes var med och uttalade hotelser när det drogs ett örngott över Jaafar Ahmads huvud är emellertid inte tillräcklig.

Sammantaget är uppgifterna och den åberopade bevisningen i förhållande till Kassem Younes knapphändig. Av åklagarens påståenden finner tingsrätten att det är

utrett att Kassem Younes besökte huset vid två enskilda tillfällen. I övrigt är det inte visat att Kassem Younes deltagit i händelseförloppet på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen.

Sammanfattning

Åklagarens utredning

Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att åklagarens utredning är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som påstås i åtalet om själva händelseförloppet. Det gäller dock med följande undantag.

Tingsrätten finner inte att åklagaren har styrkt sina påståenden fullt ut när det gäller Kassem Younes besök och förhävanden i huset. Inte heller är utredningen tillräcklig för att det ska anses bevisat att Jaafar Ahmad försetts med handfängsel redan i samband med att han fördes bort från Körfältet, eller att Shabir Ahmad och Saeid Asadi varit närvarande när Ahmad brändes på tungan med en tesked.

Slutligen har det inte med tillräcklig tydlighet framkommit att Jaafar Ahmad utsatts för sparkar.

De tilltalades uppgifter

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani och Yasin Hasani har sammanfattningsvis vidgått att de varit i Attefallshuset i varierande omfattning men gjort gällande att de inte noterat att Jaafar Ahmad varit fastlåst eller på annat sätt förhindrad att lämna huset. Enligt dem har Jaafar Ahmad inte heller i övrigt utsatts för några brottsliga handlingar utan de har i stället berättat att han varit som vanligt, mått bra och brukat narkotika. Enligt tingsrätten framstår det som uppenbart att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani och Yasin Hasani inte berättat sanningen i syfte att skydda sig själva och varandra. Inte heller den bevisning de presenterat förtar värdet av åklagarens utredning på något sätt som

har betydelse för utgången i målet. Det står även klart att Kassem Younes känt till avsevärt mycket mer än han berättat om i tingsrätten. Vad slutligen angår Morteza Mohammadi saknas som utgångspunkt skäl att ifrågasätta hans uppgifter, även med beaktande av att han är medtilltalad.

Ska Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari, Yasin Hasani och Omid Mirkhani dömas för människorov?

Sammanfattning

Tingsrätten har kommit fram till att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ska dömas för *människorov* samt att Yasin Hasani ska dömas för *medhjälp till människorov*. Skälen för det är följande.

Brottet människorov

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning, döms för *människorov* till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst arton år, eller på livstid (se 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Om brottet är *mindre grovt* döms till fängelse i högst sex år (andra stycket i samma lagrum).

En förutsättning för att människorov ska anses föreligga är att frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in och att gärningsmannen samtidigt eller dessförinnan skaffar sig en bestående maktposition över offret. Därutöver ställs krav på ett så kallat *överskjutande uppsåt*, dvs. att gärningsmannen utför handlingen med uppsåt att skada offret, tvinga offret till tjänst eller utpressa offret.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 553 uttalat att bedömningen av om ett människorov är att hänföra till den ena eller andra straffskalan (gradindelningen) ska göras med beaktande av samtliga omständigheter. Särskild betydelse ska fästas vid gärningsmannens specifika uppsåt, dvs. ju allvarigare effekt som gärningsmannen har velat åstadkomma, desto mer talar det för att brottet ska bedömas som människorov enligt första stycket. Vid bedömningen bör det också beaktas hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts. Frihetsberövandets längd bör också tillmätas betydelse, liksom den grad av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå.

Medgärningsmannaskap och medhjälp

Åklagaren har påstått att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani har utfört människorovet tillsammans och i samförstånd samt att Yasin Hasani har inträtt i brottet genom att han vaktat Jaafar Ahmad. Det aktualiserar frågan om *medgärningsmannaskap*.

Om två eller flera personer agerat tillsammans och i samförstånd vid genomförandet av ett brott har det nödvändigtvis inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Flera personer kan därför vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen. Om ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar även ådömas den som mer perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget. Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld och en person som kör en gärningsman till platsen vara att betrakta som gärningsman. För att det ska gå att döma någon som inte deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen förutsätts dock att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade. I rättspraxis har det inte ställts krav på att det i gärningsbeskrivningen närmare preciserats vad envar av de tilltalade gjort inom ramen för den brottsliga gärningen. Bevisning krävs dock på

individnivå för att det beträffande var och en av de inblandade ska kunna konstateras att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se rättsfallen NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531).

Den som deltar i gärningen på ett mindre ingripande sätt och endast främjar annans gärning kan istället vara att anse som *medhjälpare* (se 23 kap. 4 § brottsbalken). I rättspraxis har det exempelvis ansetts som ett främjande av misshandel, dock inte rån, att någon har hållit gärningsmannens rock medan denne tillsammans med en annan misshandlat och rånat en tredje person (se rättsfallet NJA 1963 s. 574).

Tingsrättens bedömning

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani

Tingsrätten inleder med att konstatera att det våld som riktats mot Jaafar Ahmad för att få in honom i bilen på Körfältet och det förhållandet att han därefter körts iväg har inneburit att Shabir Ahmad och Alireza Ghanbari bemäktigat sig Jaafar Ahmad och fört bort honom. Deras maktposition i förhållande till Jaafar Ahmad har gjort att Ahmad inte haft något annat realistiskt val än att följa med i bilen. Gärningen är därför, oavsett det lindriga våldet, att bedöma som ett bemäktigande genom bortförande enligt bestämmelsen om ansvar för människorov (jfr RH 2008:54).

Jaafar Ahmad har därefter försetts med handfängsel och spärrats in i Attefallshuset på Önevägen. I målet är inte bevisat att Saeid Asadi och Omid Mirkhani, som befann sig i Göteborg vid tidpunkten för bortförandet, haft någon kännedom om vad som pågick på Körfältet i Östersund och de kan därför inte anses som medgärningsmän vid den tidpunkten. Människorov är dock ett brott som pågår så länge frihetsberövandet består och Jaafar Ahmad har varit inspärrad i Attefallshuset till dess att han rymde under förmiddagen den 8 maj 2019. Saeid Asadi och Omid Mirkhani har

under alla förhållanden inträtt i brottsplanen och solidariserat sig med Alireza Ghanbari och Shabir Ahmad den 6 maj 2019 i samband med att de kom till Attefallshuset. Saeid Asadi och Omid Mirkhani har därefter tillsammans med Alireza Ghanbari och Shabir Ahmad upprätthållit inspärlandet och bemäktigandet av Jaafar Ahmad till dess att Ahmad rymde och frihetsberövandet upphörde. De objektiva förutsättningarna för gärningsmannaskap i förhållande till brottet människorov är därigenom uppfyllda när det gäller Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani. Tingsrätten återkommer senare till bedömningen av Yasin Hasanis deltagande i gärningen.

När det sedan gäller de subjektiva rekvisiten har åklagaren påstått att syftet med gärningen har varit att skada Jaafar Ahmad till liv eller hälsa och öva utpressning mot honom. Detta framstår enligt tingsrätten som uppenbart, inte minst med hänsyn till omständigheterna vid själva bortförandet och det som sedan utspelat sig i Attefallshuset under den angivna brottstiden. Även den omständigheten att Jaafar Ahmad tidigare under året varit eftersökt för att betala en skuld ger stöd för den slutsatsen. I sammanhanget bör framhållas att den skuld som Jaafar Ahmad pressats på inte har motsvarat något verkligt skuldförhållande, i vart fall inte som skyddas av rättsordningen. Även de subjektiva förutsättningarna för gärningsmannaskap i förhållande till brottet människorov är därigenom uppfyllda när det gäller Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani.

Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani har samtliga haft centrala och aktiva roller i händelseförloppet. De ska alla dömas som gärningsmän, genom att tillsammans och i samförstånd ha utfört gärningen.

Den fråga tingsrätten därefter har att ta ställning till är hur människorovet ska rubriceras. Frihetsberövandet har pågått i två och ett halvt dygn och Jaafar Ahmad har under delar av den här tiden varit fastlåst. Frihetsberövandet har präglats av att Jaafar Ahmad genomgående blivit misshandlad och utsatt för en på flera sätt

kränkande och förnedrande behandling. Människorovet kan därför inte anses vara mindre grovt och är alltså att bedöma enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

Yasin Hasani

När det gäller frågan om hur Yasin Hasanis deltagande ska bedömas gör tingsrätten följande överväganden. Yasin Hasani har vistats ensam i Attefallshuset tillsammans med Jaafar Ahmad, och på det sättet har han bidragit till att upprätthålla frihetsberövandet (inspärlandet). Åklagarens påstående i gärningsbeskrivningen om att Yasin Hasani har vaktat Jaafar Ahmad är därför styrkt. För att Yasin Hasani ska kunna dömas som medgärningsman, på det sätt som åklagaren gjort gällande, förutsätts emellertid att han har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade.

Yasin Hasanis har spelat en mer perifer roll än Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani. Förutom att hålla vakt har Yasin Hasani inte deltagit i de övriga gärningsmoment som utgör människorovet, såsom bortförandet från Torvalla eller bemäktigandet av Jaafar Ahmad genom hot och våld. Inte heller i övrigt har det kommit fram att Yasin Hasani intagit någon mer aktiv roll under brottstiden. Yasin Hasani har inte haft något eget uppsåt att skada Jaafar Ahmad eller att pressa honom på pengar. Utredningen talar dessutom starkt för att Yasin Hasani inledningsvis vare sig känt till bortförandet eller att Jaafar Ahmad blivit inspärrad i hans bostad.

Omständigheterna kring Yasin Hasanis deltagande i brottet ger sammantaget inte tillräckligt stöd för att han agerat tillsammans och i samförstånd med Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani. Vid dessa förhållanden är det inte möjligt att döma Yasin Hasani som medgärningsman.

Även om Yasin Hasani inte kan betraktas som medgärningsman kan hans agerande vara att bedöma som medhjälp till människorov. Detta förutsätter att Yasin Hasani genom att vakta Jaafar Ahmad har främjat brottet på sätt som avses i 23 kap. 4 § brottsbalken. I stämmningsansökan finns inte något uttryckligt alternativt yrkande om medverkan, men det får anses omfattas av gärningsbeskrivningen så som den har utformats. Detta har också klargjorts av åklagaren under huvudförhandlingen och tingsrätten anser sig därför oförhindrad att pröva om Yasin Hasani ska dömas för medhjälp till människorov.

Trots att Yasin Hasani inledningsvis inte haft någon kännedom om att Jaafar Ahmad förts bort och spärrats in måste det ha stått klart för honom när han kom hem till Önevägen under förmiddagen den 6 maj 2019. Med hänsyn till den omfattning Yasin Hasani sedan vistats i Attefallshuset under brottstiden och hans nära vänskap med Shabir Ahmad, Alireza Ghanbari, Saeid Asadi och Omid Mirkhani kan det inte heller ha undgått Hasani att syftet med frihetsberövandet var att pressa Jaafar Ahmad på pengar. Den slutsatsen vinner också visst stöd av Yasin Hasanis egna uppgifter. Medveten om detta har Yasin Hasani främjat frihetsberövandet genom att hålla vakt. Han ska därför dömas för medhjälp till människorov.

Ska Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani dömas för grov misshandel?

Brottet grov misshandel och gradindelningen

Den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant tillstånd, döms för *misshandel* till fängelse i högst två år (3 kap. 5 § brottsbalken).

Om ett misshandelsbrott är att anse som grovt döms för *grov misshandel* till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om

brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet (3 kap. 6 § första stycket brottsbalken).

Såsom gäller generellt vid alla brott ska en allsidig bedömning av samtliga omständigheter göras vid gradindelningen av en misshandel. De i 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken upptagna faktorerna som särskilt ska beaktas är varken uteslutande eller obligatoriska för att bedöma en misshandel som grov. Utgångspunkten för avgörandet av brottets svårhetsgrad är dock den aktuella straffbestämmelsens utformning; vid misshandel den av uppsåt täckta skada eller smärta som gärningen har lett till. Högsta domstolen har vidare uttalat att det kan antas att en förutsättning för att de omnämnda faktorerna ska kunna anses vara avgörande för att i det enskilda fallet bedöma en misshandel som grov, är att skadan, även om den inte är en svår kroppsskada i bestämmelsens mening, har varit förhållandevis betydande (se rättsfallet NJA 2018 s. 574 med hänvisningar).

Frågan om brottskonkurrens

Åklagaren har yrkat att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ska dömas särskilt för grov misshandel avseende det våld som de tillsammans utsatt Jaafar Ahmad för under frihetsberövandet.

Ett människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning. Brottets konstruktion får till följd att det inte sällan förekommer att andra brott begås i samband med att offret bemäktigas och förs bort eller spärras in, eller under det att frihetsberövandet består, t.ex. våldsbrott enligt 3 kap. brottsbalken.

Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter att det att människorovet har fullbordats, t.ex. misshandel, sexualbrott eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet. Denna senare gärning ska då inte påverka gradindelningen när det gäller människorovet. Så är fallet oavsett om den sistnämnda gärningen är av lindrigare eller mera allvarligt slag. Situationen är en annan om det är fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel och olaga hot. Sådana handlingar konsumeras – med hänsyn till den stränga straffskalan för människorov – i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga brottshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel, bör emellertid inte konsumeras (se rättsfallet NJA 2019 s. 553 p. 22 och 23).

Bedömningen i detta fall

Tingsrätten har kommit fram till att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani inte ska dömas för grov misshandel. Skälen för det är följande.

Även om misshandel inte är konstruerat som ett brott som fortgår (så kallat perdurerande brott), finns stöd i rättspraxis för att bedöma upprepat våld mot samma person under en bestämd tidsperiod som *ett* brott. Som exempel kan nämnas rättsfallet NJA 2019 s. 553, där en person frihetsberövats i cirka åtta timmar och i stort sett kontinuerligt under hela händelseförloppet misshandlats av två personer med sparkar och slag. Högsta domstolen bedömde i det fallet det sammantagna våldet som ett och samma misshandelsbrott. Tingsrätten ser därför i och för sig inget hinder mot att åklagaren utformat gärningsbeskrivningen på det sätt som nu har gjorts, men noterar att frihetsberövandet i det här målet har pågått betydligt längre och att det är tveksamt om våldet fortgått i stort sett kontinuerligt under hela händelseförloppet.

Oavsett hur det förhåller sig med den saken har åklagaren gjort gällande att den sammantagna misshandeln ska bedömas som grov eftersom gärningsmännen varit flera och Jaafar Ahmad inte haft någon möjlighet att försvara sig då han varit frihetsberövad.

Tingsrätten har tidigare i domen redogjort för det våld Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani tillsammans utsatt Jaafar Ahmad för under frihetsberövandet. Även om tingsrätten av samma skäl som åklagaren ser mycket allvarligt på misshandeln har våldet inte gett upphov till annat än förhållandevis lindriga skador. Misshandeln kan därför inte bedömas som grov. Med beaktande av att misshandeln inte varit grov och då Jaafar Ahmad själv framhållit det kontinuerliga våldet som en del i planen att skrämma honom för att skaffa fram pengar, bör misshandeln konsumeras av människorovet (jfr ovan nämnda rättsfall NJA 2019 s. 553 p. 23).

Ska Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani dömas för försök till grov utpressning?

Brottet utpressning

För *utpressning* döms den som genom olaga tvång förmår annan till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen eller någon annan och skada för den tvungne (9 kap. 4 § brottsbalken). Olaga tvång innebär att gärningsmannen genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar annan att göra, tåla eller underlåta något (jfr 4 kap. 4 § brottsbalken).

Vid bedömningen av om ett utpressningsbrott är *grov* ska det särskilt beaktas om gärningen har innefattat våld av allvarligt slag, hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av t.ex. vapen, eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art (se 9 kap. 4 § andra stycket brottsbalken).

Försök till grov utpressning mot Jaafar Ahmad

Åklagaren har påstått att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani med olaga tvång som bestått i hot om att kvarhålla Jaafar Ahmad och hot om fortsatt misshandel försökt förmå Ahmad att betala en större summa pengar till dem.

Tingsrätten har kommit fram till att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ska dömas för försök till grov utpressning mot Jaafar Ahmad. Skälen för det är följande.

Som tidigare konstaterats har i vart fall Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ansett att Jaafar Ahmad hade skulder till dem och Ahmad krävdes på pengar när han var frihetsberövad. Det belopp som han krävdes på varierade i storlek, enligt Jaafar Ahmad mellan 20 000 kr och 60 000 kr. Det är inte utrett om det verkligen fanns ett skuldförhållande mellan de tilltalade och Jaafar Ahmad, men den frågan är av mindre betydelse eftersom det under alla förhållanden inte har funnits någon skuld som är erkänd av rättsordningen.

I enlighet med vad tingsrätten tidigare har kommit fram till var det huvudsakliga syftet med människorovet att kräva Jaafar Ahmad på pengar och att Ahmad inte skulle få lämna Attefallshuset om han inte kunde betala. Det var även så Thomas Lindell Ståhlberg uppfattade situationen vid sitt besök i Attefallshuset på måndagen den 6 maj 2019. Under tiden som Jaafar Ahmad var inspärrad i Attefallshuset misshandlades han kontinuerligt av Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani och det fanns ett uppenbart hot om fortsatt misshandel för det fall Jaafar Ahmad inte fick fram pengar.

Som framgår av det händelseförlopp som tingsrätten funnit utrett så har det under tiden i Attefallshuset diskuterats fram och tillbaka hur Jaafar Ahmad skulle kunna få

fram pengar. De tilltalade har i samband med detta tagit Jaafar Ahmads mobiltelefon och sökt efter personer som var skyldiga honom pengar. Jaafar Ahmad har även kontaktat sin vän Thomas Lindell Ståhlberg i detta syfte och förmått honom att komma till huset för att betala de tilltalade. Thomas Lindell Ståhlberg har ansökt om ett lån på 20 000 kr för att få Jaafar Ahmad fri. Thomas Lindell Ståhlberg beviljades lånet men några pengar hann aldrig överföras till de tilltalade eftersom Jaafar Ahmad lyckades rymma dessförinnan.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren har bevisat att det har förekommit olaga tvång och att syftet varit att Jaafar Ahmad skulle betala tillbaka den skuld som han påstods ha till i vart fall några av de tilltalade. Tingsrätten anser även att det har funnits fara för brottets fullbordning. Det är endast på grund av tillfälliga omständigheter, att Jaafar Ahmad lyckades fly, som brottet inte fullbordades. Om det hade fullbordats skulle brottet ha inneburit vinning för de tilltalade och skada för Jaafar Ahmad. Tingsrätten anser också att det är bevisat att utpressningsförsöket begåtts av Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani tillsammans och i samförstånd.

Åklagaren har gjort gällande att brottet är grovt eftersom det varit hänsynslöst och innefattat hot av särskilt allvarlig art, som att kvarhålla Jaafar Ahmad som frihetsberövad och att han skulle misshandlas allvarligt.

Jaafar Ahmad har varit i en skyddslös ställning i huset, han har varit handfängslad och i numerärt underläge. De tilltalade har hotat honom och det har stått klart för Jaafar Ahmad att han inte skulle släppas så länge han inte betalade. Vid bedömningen av samtliga omständigheter vid brottet anser tingsrätten därför att brottet är grovt.

Försök till grov utpressning mot Thomas Lindell Ståhlberg

Åklagaren har också gjort gällande att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till försök till grov utpressning mot Thomas Lindell Ståhlberg. I gärningsbeskrivningen påstås att *Thomas Lindell Ståhlberg när han kom till stugan medelst olaga tvång som bestått i hot om att kvarhålla och hot om att misshandla Jaafar Ahmad sett sig tvingad söka om lån för att kunna betala 20 000 kr till Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani.*

Tingsrätten har kommit fram till att det inte har begåtts något brott mot Thomas Lindell Ståhlberg. Skälen för det är följande.

Av Thomas Lindell Ståhlbergs uppgifter framgår att det var tryckt stämning i huset när han kom dit på måndagskvällen den 6 maj 2019. Han uppfattade också att Jaafar Ahmad var mycket rädd och Ahmad förklarade för honom, när de talade enskilt inne på toaletten, att han var tvungen att få fram pengar för att släppas fri. Jaafar Ahmad berättade då även för Thomas Lindell Ståhlberg vad de tilltalade utsatt honom för och visade Thomas Lindell Ståhlberg bl.a. att han blivit bränd på tungan. Thomas Lindell Ståhlberg lånade därefter en dator och ansökte om ett snabblån på 20 000 kr.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Thomas Lindell Ståhlberg känt sig tvingad att ansöka om ett lån för att få sin vän fri. För att Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani ska kunna dömas för försök till utpressning mot Thomas Lindell Ståhlberg krävs dock att de genom *olaga tvång* förmått honom att ansöka om lånet. Som tingsrätten tidigare redovisat kan ett tvång ske genom exempelvis hot om brottslig gärning. Det torde emellertid krävas någon form av aktivitet från gärningsmännens sida för att de ska anses ha tvingat Thomas Lindell Ståhlberg i den mening som avses i bestämmelsen om utpressning. Av utredningen

har det inte kommit fram att någon av de tilltalade framfört något hot till Thomas Lindell Ståhlberg. De har inte heller uppmanat honom att ta ett lån utan det är Thomas Lindell Ståhlberg som själv kommit med idén. Vad Jaafar Ahmad berättade för Thomas Lindell Ståhlberg inne på toaletten har dessutom varit okänt för de tilltalade och det är inte utrett att de instruerat Jaafar Ahmad om vad han skulle säga. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten att det inte är bevisat att Thomas Lindell Ståhlberg utsatts för något olaga tvång. Åtalet för försök till grov utpressning mot Thomas Lindell Ståhlberg ska därför ogillas.

Ska Morteza Mohammadi dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande?

Tingsrätten har kommit fram till att Morteza Mohammadi ska frikännas. Skälen för det är följande.

Genom att köra Jaafar Ahmad från Körfältet till Önevägen den 5 maj 2019 trots att Ahmad inte följde med frivilligt i bilen har Morteza Mohammadi medverkat till gärningen på ett sådant sätt att han i objektiv mening gjort sig skyldig till medhjälp till olaga frihetsberövande. För att han ska dömas för brott krävs att hans uppsåt täcker omständigheten att Jaafar Ahmad fördes bort mot sin vilja. I den frågan gör tingsrätten följande bedömning.

Inledningsvis är utrett att Morteza Mohammadi inte är närmare vän med någon av de tilltalade och att hans kontakter med de andra afghanerna i huvudsak hängt samman med att de anlitat honom som chaufför. Det saknas därför anledning att tro att Alireza Ghanbari eller Shabir Ahmad skulle ha gjort klart för Morteza Mohammadi att syftet med körningen var att Jaafar Ahmad skulle frihetsberövas. På Körfältet har det sedan varit fråga om ett snabbt händelseförlopp och Jaafar Ahmad har utan något uppenbart fysiskt eller verbalt motstånd förts in i bilen. Med utgångspunkt i att Morteza Mohammadi inte haft någon kännedom om vad Alireza Ghanbari och Shabir Ahmad planerat framstår det inte heller som osannolikt att det

undgått Mohammadi att Jaafar Ahmad inte satte sig i bilen frivilligt. Den slutsatsen får även stöd av omständigheten att vare sig Towa Millberg eller Matilda Andersson uppfattade att Jaafar Ahmad fördes bort mot sin vilja. Dessutom har Jaafar Ahmad själv uttryckt osäkerhet i frågan om vad Morteza Mohammadi egentligen uppfattade om situationen och det är inte utrett att det förekommit något våld under bilfärden till Önevägen.

Tingsrätten gör därför den sammantagna bedömningen att det inte är bevisat att Morteza Mohammadi haft uppsåt till omständigheten att Jaafar Ahmad fördes bort mot sin vilja. Vad Morteza Mohammadi eventuellt kommit att förstå när Alireza Ghanbari, Shabir Ahmad och Jaafar Ahmad klev ur bilen på Önevägen eller när han kom åter till Attefallshuset på morgonen den 6 maj 2019 saknar betydelse i målet. Det innebär att Morteza Mohammadi ska frikännas.

Ska Kassem Younes dömas för medhjälp till människorov?

Tingsrätten har kommit fram till att Kassem Younes ska frikännas. Skälen för det är följande.

Tingsrätten har tidigare i domen, när det gäller Kassem Younes deltagande i händelseförloppet, kommit fram till att det är bevisat att han besökte Attefallshuset vid två tillfällen. Det är inte utrett att Kassem Younes hotat eller slagit Jaafar Ahmad vid något av dessa besök. Av åklagarens gärningspåstående återstår därför att pröva om Kassem Younes främjat brottet genom att med sin fysiska närvaro förstärka hotbilden mot Jaafar Ahmad och försvåra för denne att försvara sig eller fly.

Av viss betydelse är vad Kassem Younes kände till om inspärlandet av Jaafar Ahmad i Attefallshuset. Enligt Jaafar Ahmad verkade Kassem Younes förvånad över att träffa på honom när han kom dit första kvällen. Jaafar Ahmad har även sagt

att Kassem Younes blev upprörd när han insåg att han (Jaafar) var kidnappad och frågade om de kontaktat hans bror. Även om Kassem Younes inte kände till frihetsberövandet när han kom till huset på söndagen så torde omständigheterna kring inspärlandet av Jaafar Ahmad varit kända för honom i vart fall vid hans efterföljande besök på Önevägen. Av de hemliga avlyssningar som åberopats framgår att Kassem Younes haft större kännedom om vad som skett i Attefallshuset under brottstiden än vad han berättat om i tingsrätten. Därtill kommer vad Soaad Khalaf och Alawi Ahmad uppgett om Kassem Younes och andras besök hos Khalaf på onsdagen den 8 maj 2019. Kassem Younes ska då ha berättat att Jaafar Ahmad var kidnappad och erbjudit sin hjälp.

Att Kassem Younes kände till omständigheterna kring inspärlandet av Jaafar Ahmad i Attefallshuset räcker emellertid inte för att han ska anses ha främjat brottet människorov på sätt som avses i 23 kap. 4 § brottsbalken. Även om det i praxis har ställts förhållandevis låga krav för vad som kan utgöra ett främjande (jfr rättsfallet NJA 1963 s. 574) krävs att Kassem Younes på något sätt har uppmuntrat gärningsmännen eller tillhandahållit dem någon form av hjälp vid utförandet av människorovet. Något konkret i detta avseende har inte kommit fram i målet. Det är alltså inte klarlagt att Kassem Younes genom sin fysiska närvaro utövat något inflytande på övriga tilltalade eller att han genom sitt agerande på något sätt stärkt dem i deras uppsåt till brottet. Sammantaget kan Kassem Younes inte anses ha främjat människorovet. Han ska därför frikännas från åtalet för medhjälp till detta brott.

ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

Tingsrätten har kommit fram till att Kassem Younes och Sajjad Ahmad ska frikännas. Skälen för det är följande.

Inledningsvis är utrett att Kassem Younes och Sajjad Ahmad den 10 maj 2019 tillsammans befann sig vid Ica Maxi i Östersund och att de på parkeringen sammanträffade med Alawi Ahmad. Det står även klart att det uppstod en häftig ordväxling mellan parterna som handlade om frihetsberövandet av Jaafar Ahmad (människorovet) samt att Sajjad Ahmad knuffade Alawi Ahmad. Frågan som tingsrätten ska pröva är om Kassem Younes och Sajjad Ahmad tillsammans och i samförstånd angripit Alawi Ahmad med våld på det sätt som närmare angetts i gärningsbeskrivningen, i syfte att hindra Alawi från att lämna uppgifter till polisen som kunde blanda in Younes i människorovsärendet.

Alawi Ahmad har visserligen lämnat en övergripande berättelse som svarar mot åklagarens gärningsbeskrivning, men uppgifterna har inte varit särskilt sammanhängande eller detaljerade. Alawi Ahmads påstående om att han mottagit flera knytnävsslag får inte heller stöd av vittnesmålen. Vidare är det först efter upprepade frågor och sedan åklagaren läst ur Alawi Ahmads polisförhör som han bekräftat att bråket handlade om att han inte skulle nämna Kassem Younes för polisen. Sammanfattningsvis innebär detta att såväl trovärdigheten som tillförlitligheten av Alawi Ahmads uppgifter kan ifrågasättas. Då vare sig Carola Olofsson eller Pernilla Bengtsson sett några knytnävsslag eller närmare hört vad som sagts under bråket är det därför inte bevisat att Kassem Younes och Sajjad Ahmad gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen. De ska därför frikännas från åtalet för övergrepp i rättssak.

NARKOTIKABROTT

Yasin Hasani

Genom den skriftliga bevisningen och Yasin Hasanis egna uppgifter är det ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det innebär att han ska dömas för *narkotikabrott*.

Omid Mirkhani

Genom den skriftliga bevisningen och Omid Mirkhanis egna uppgifter är det ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Det innebär att han ska dömas för *narkotikabrott och tre fall av ringa narkotikabrott*.

VILKA STRAFF SKA DE TILLTALADE FÅ?

Särskilt om straffvärdet

Av 29 kap. 1 § brottsbalken följer att straff ska bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som hon eller han haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

När någon döms för flera brott ska en sammanräkning ske, som i huvudsak innebär att det utöver straffvärdet för det allvarligaste brottet läggs till en del av straffen för övriga brott. Ju fler brott som tillkommer, desto mer avtar storleken på detta tillägg, beroende på hur allvarlig brottsligheten är. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet (se rättsfallet NJA 2019 s. 238 p. 11).

Av de brott som de tilltalade döms för i det här målet är människorovet det allvarligaste. Straffskalan för människorov är fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år eller livstid (4 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Även försöket till grov utpressning har ett förhållandevis högt straffvärde då fullbordanspunkten varit

nära och minimistraffet för fullbordat brott är fängelse i ett år och sex månader (9 kap. 4 § andra stycket brottsbalken). Det nära samband som finns mellan brotten bör dock enligt tingsrätten leda till att försöket till grov utpressning ges ett minde genomslag än vad normalt hade blivit fallet med tillämpning av den s.k. aspirationsprincipen. Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet för människorovet och försöket till grov utpressning fängelse i *fem år och sex månader*.

Med detta som utgångspunkt gör tingsrätten följande bedömning beträffande var och en av de tilltalade som ska dömas för brott.

Shabir Ahmad

Shabir Ahmad döms nu för människorov och försök till grov utpressning. Som tidigare anförts bedöms straffvärdet för dessa brott motsvara fängelse i fem år och sex månader.

Vid straffmätningen beaktas i mildrande riktning med någon månads fängelse att Shabir Ahmad har varit häktad med restriktioner i cirka sex månader (se 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken och rättsfallet NJA 2015 s. 769). Tingsrätten beaktar även i mildrande riktning det men som det har inneburit för Shabir Ahmad att han förlorat sin anställning på grund av aktuell brottslighet. Straffmätningens värde bedöms därmed uppgå till fängelse i fem år och två månader.

Shabir Ahmads tidigare brottslighet saknar betydelse för påföljdsfrågan i det här målet. Med hänsyn till det höga straffmätningens värde och brottslighetens allvar är det dock inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. *Det innebär att Shabir Ahmad döms till fängelse i fem år och två månader.*

Saeid Asadi

Saeid Asadi döms nu för människorov och försök till grov utpressning. Som tidigare anförts bedöms straffvärdet för dessa brott motsvara fängelse i fem år och sex månader. Vid straffmätningen beaktas i mildrande riktning med någon månads fängelse att Saeid Asadi har varit häktad med restriktioner i cirka sex månader (se 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken och rättsfallet NJA 2015 s. 769). Straffmätningens värde bedöms därmed uppgå till fängelse i fem år och fem månader.

Saeid Asadi förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Av betydelse för påföljdsfrågan är främst Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 11 oktober 2017 och Östersunds tingsrätts dom den 15 februari 2019. Genom den tidigare tingsrättsdomen dömdes Saeid Asadi till skyddstillsyn och genom hovrättsdomen dömdes han för bl.a. grov misshandel till fängelse i ett år och tre månader. Saeid Asadi frigavs villkorligt från det straffet den 12 februari 2019 med en återstående strafftid om fem månader. Prövotiden går ut den 12 februari 2020.

Med hänsyn till det höga straffmätningens värde och brottslighetens allvar är det inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. *Det innebär att Saeid Asadi döms till fängelse i fem år och fem månader.*

Eftersom Saeid Asadi har begått brotten under prövotid ska den villkorligt medgivna friheten som utgångspunkt förverkas. Det finns inte något särskilt skäl mot att förverka hela den villkorligt medgivna friheten. Förverkandet medför dock att återfallet inte bör beaktas särskilt vid straffmätningen på det sätt som åklagaren gjort gällande (jfr 29 kap. 4 § brottsbalken).

Alireza Ghanbari

Alireza Ghanbari döms nu för människorov och försök till grov utpressning. Som tidigare anförts bedöms straffvärdet för dessa brott motsvara fängelse i fem år och sex månader.

Vid straffmätningen beaktas att Alireza Ghanbari bara var 20 år när han begick brotten (s.k. ungdomsreduktion enligt 29 kap. 7 § brottsbalken) samt i någon mån att han varit häktad med restriktioner i cirka fem månader (se 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken och rättsfallet NJA 2015 s. 769). Straffmätningens värde bedöms därmed uppgå till fängelse i fyra år.

Alireza Ghanbari förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Av betydelse för påföljdsfrågan är främst Östersunds tingsrätts dom den 9 maj 2018 genom vilken han dömdes för bl.a. narkotikabrott till två månaders fängelse. Alireza Ghanbari frigavs villkorligt från det straffet den 21 augusti 2018 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden gick ut den 21 augusti 2019.

Trots att Alireza Ghanbari bara var 20 år vid gärningarna innebär det höga straffmätningens värde och brottslighetens allvar att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse (se 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). *Det innebär att Alireza Ghanbari döms till fängelse i fyra år.*

Eftersom Alireza Ghanbari har begått brotten under prövotid ska den villkorligt medgivna friheten som utgångspunkt förverkas. Det finns inte något särskilt skäl mot att förverka hela den villkorligt medgivna friheten.

Yasin Hasani

Yasin Hasani döms nu för medhjälp till människorov och narkotikabrott. När det gäller medhjälp till människorov har Yasin Hasani varit förhållandevis nära att bedömas som medgärningsman och hans medverkan har varit påtaglig genom att han delvis på egen hand upprätthållit frihetsberövandet (inspärlandet) av Jaafar Ahmad. Straffvärdet bedöms motsvara tre års fängelse. Narkotikabrottet har i sin tur ett straffvärde som motsvarar någon månads fängelse men bör efter reduktion på grund av flerfaldig brottslighet inte resultera i något påslag.

Vid straffmätningen beaktas att Yasin Hasani bara var 19 år när han begick brotten (s.k. ungdomsreduktion enligt 29 kap. 7 § brottsbalken) samt att han varit häktad med restriktioner i cirka sex månader (se 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken och rättsfallet NJA 2015 s. 769). Straffmätningensvärde bedöms därmed uppgå till två års fängelse.

Trots att Yasin Hasani bara var 19 år vid gärningarna innebär det höga straffmätningensvärde och brottslighetens allvar att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse (se 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). *Det innebär att Yasin Hasani döms till fängelse i två år.*

Omid Mirkhani

Omid Mirkhani döms nu för människorov, försök till grov utpressning, narkotikabrott och tre fall av ringa narkotikabrott. Som tidigare anförts bedöms straffvärdet för människorovet och försöket till grov utpressning motsvara fängelse i fem år och sex månader. Narkotikabrotten har tillsammans ett straffvärde som motsvarar någon månads fängelse men bör efter reduktion på grund av flerfaldig brottslighet inte ges någon effekt på den samlade brottslighetens straffvärde.

Vid straffmätningen ska i mildrande riktning formellt beaktas att Omid Mirkhani bara var 20 år när han begick tre av narkotikabrotten (s.k. ungdomsreduktion enligt 29 kap. 7 § brottsbalken) samt att han varit häktad med restriktioner i cirka sex månader (se 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken och rättsfallet NJA 2015 s. 769). Straffmätningens värde bedöms därmed uppgå till fängelse i fem år och fem månader.

Omid Mirkhani förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Av betydelse för påföljdsfrågan är främst Östersunds tingsrätts dom den 13 februari 2019 genom vilken han dömdes för narkotikabrott till skyddstillsyn. Den aktuella brottsligheten är alltså ny i förhållande till den domen. Det noteras att ett av de ringa narkotikabrott som Omid Mirkhani nu döms för begicks den 13 februari 2019, dvs. samma dag som domen på skyddstillsyn meddelades. Tidpunkten för brottet är registrerad till sent på kvällen den 13 februari 2019 och tingsrätten hanterar därför även det brottet som nytt i förhållande till den tidigare domen.

Med hänsyn till det höga straffmätningens värde och brottslighetens allvar är det inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. *Det innebär att Omid Mirkhani döms till fängelse i fem år och fem månader.*

SKADESTÅND

Jaafar Ahmad

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan ska något skadestånd till Jaafar Ahmad inte utgå beträffande åtalpunkten 1 – åtalet för försök till grov utpressning i Torvalla den 27 februari 2019. Vidare ska skadeståndsyrkandet avslås gentemot Morteza Mohammadi och Kassem Younes eftersom de frikänns från brott i målet.

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari och Omid Mirkhani är emellertid solidariskt skadeståndsansvariga gentemot Jaafar Ahmad beträffande åtalpunkten 2 – människorov och försök till grov utpressning. Det står helt klart att gärningarna har inneburit en mycket allvarlig kränkning av Jaafar Ahmads person. Han har berövats friheten under flera dygn samtidigt som han har utsatts för våld, hot och försök till grov utpressning. Med hänsyn till den praxis i stort som finns på området bedömer tingsrätten att Jaafar Ahmad är skäligen gottgjord för den kränkning gärningarna har inneburit med 80 000 kr.

Jaafar Ahmad har begärt ersättning för sveda och värk med 12 500 kr. Av journalanteckningar och rättsintyg framgår att Jaafar Ahmad inte orsakats några allvarligare fysiska skador. Det har dock kommit fram att han mått mycket dåligt psykiskt, att han bl.a. lider av sömnsvårigheter, mardrömmar och har svårt att bli lämnad ensam. Jaafar Ahmad har haft kontakter med psykiatri i anledning av detta, vilket också framgår av åberopade journalanteckningar. Jaafar Ahmad har vidare berättat att han haft skyddat boende i perioder och slutligen flyttat utomlands på grund av hotbilden och rädslan efter händelsen i maj 2019.

För att psykiska besvär ska anses som personskada krävs att det finns en medicinsk påvisbar effekt (se prop. 2000/01:68 s. 17 f.). Det ankommer som huvudregel på den som kräver skadestånd att styrka såväl själva skadan och dess storlek som orsakssambandet och andra omständigheter som åberopas till stöd för att yrkat belopp ska utgå.

Även om den utredning som Jaafar Ahmad lagt fram till stöd för sin begäran om sveda och värk inte är så omfattande, ligger det enligt tingsrätten i sakens natur att den aktuella brottstypen orsakar psykiska skador som berättigar till ersättning. Utredningen ger dock inte stöd för att Jaafar Ahmad haft så omfattande besvär att ersättning för sveda och värk kan utgå med ett högre belopp än 2 400 kr, motsvarande akut lidande under en månad.

Eftersom Yasin Hasani döms för medhjälp till människorov är även han solidariskt skadeståndsansvarig gentemot Jaafar Ahmad. Tingsrätten bedömer att Yasin Hasanis delaktighet i människorovet innebär att han ska vara solidariskt betalnings-skyldig för kränkning med 45 000 kr och för sveda och värk med 1 200 kr.

Thomas Lindell Ståhlberg

Eftersom tingsrätten ogillar åtalet när det gäller brott mot Thomas Lindell Ståhlberg ska hans yrkande om skadestånd avslås.

Alawi Ahmad

Eftersom tingsrätten ogillar åtalet för övergrepp i rättssak ska Alawi Ahmads yrkande om skadestånd avslås.

SÄRSKILDA YRKANDEN

Bevisbeslag

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag är lagligen grundade och ska därför bifallas. Omständigheten att mobiltelefonerna redan kontrollerats medför ingen annan bedömning. Det innebär att beslagen av Shabir Ahmads, Yasin Hasanis, Saeid Asadis och Alireza Ghanbaris mobiltelefoner ska bestå tills domen får laga kraft. Detsamma gäller beslagen av nycklar, kedja och batong.

Förverkande

Åklagarens yrkanden om förverkande är lagligen grundade och ska därför bifallas. Det innebär att den narkotika som tagits i beslag av Yasin Hasani samt den narkotika och våg som tagits i beslag av Omid Mirkhani ska förstöras.

Bättre rätt

Tingsrätten anser att Jaafar Ahmad har bättre rätt än Omid Mirkhani till den i beslag tagna mobiltelefonen (iPhone 7). Skälen för det är följande.

Omid Mirkhani greps av polisen den 10 maj 2019. Han bar då en mobiltelefon som togs i beslag. Mobiltelefonen är en iPhone 7 med IMEI nummer 355322085609369. Av en åberopad promemoria från polisens IT-forensiker framgår att det finns två Apple ID kopplade till telefonen, nämligen Omkd.mirkhani@icloud.com och jaafar.ahmad98@icloud.com. Detta stödjer Jaafar Ahmads uppgift om att det är hans telefon som Omid Mirkhani tagit från honom och ”gjort till sin”. Jaafar Ahmads syster Hanan Ahmad har också bekräftat att Jaafar Ahmad blev av med en telefon någon gång under våren och att hon därför gav honom en av sina gamla telefoner. Omid Mirkhani har inte haft någon förklaring till varför Jaafar Ahmads Apple ID fanns i den telefon han bar på sig. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Jaafar Ahmads begäran om bättre rätt till telefonen ska bifallas.

HÄKTNING

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Omid Mirkhani och Alireza Ghanbari döms nu för allvarlig brottslighet med ett högt straffmättningsvärde. För människorov är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det, beträffande var och en, saknas s.k. recidiv- och flykttfara. De ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot var och en av dem.

BROTTSOFFERFOND

Shabir Ahmad, Saeid Asadi, Alireza Ghanbari, Omid Mirkhani och Yasin Hasani döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. De ska därför, var för sig, betala 800 kr till Brottsofferfonden.

RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

Åklagaren har yttrat sig över de av försvararnas och målsägandebiträdernas kostnadsanspråk som överstiger 100 000 kr, och sammanfattningsvis anfört att det nedlagda arbetet varit väl omfattande när det gäller genomgång av förundersökningen och förberedelse inför huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar att Henrik Stolare, utöver tidsspillan och utlägg, har begärt ersättning för 252,5 timmars arbete, varav fem timmar avser arbete under helg. Tingsrätten ifrågasätter inte de faktiska åtgärder som Henrik Stolare vidtagit och har inte heller någon som helst anmärkning på det sätt han har utfört sitt försvararuppdrag, men anser att tidsåtgången i sammanhanget framstår som något hög. Henrik Stolare förordnades den 29 augusti 2019, dvs. dagen efter att hans klient Kassem Younes greps. Det noteras att de andra försvararna, vars huvudmän varit frihetsberövade betydligt längre än Kassem Younes och som berörs av större delar av åtalet, genomgående har begärt ersättning för ett lägre antal timmar. Tingsrätten bedömer sammantaget att Henrik Stolare är skäligen tillgodosedd för arbete motsvarande 230 timmar. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot Henrik Stolares kostnadsanspråk.

De ersättningar som övriga försvarare och målsägandebiträden har begärt är skäliga och ska godtas.

Staten ska svara för samtliga kostnader.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 3
Doha 01

DOM
2019-11-28

B 1406-19

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 december 2019. Tingsrätten skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Karin Johnsson Ryd

Isak Oscarson

I avgörandet har rådmannen Karin Johnsson Ryd och tingsfiskalen Isak Oscarson med nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilagor.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940325-4494	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Ahmad	Förnamn Shabir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

PostadressBox 708
831 28 Östersund**Besöksadress**

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Telefax

063-15 06 90

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00**E-post:** ostersunds.tingsratt@dom.se
www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930528-8798	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Asadi	Förnamn Saeid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981110-8910	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Ghanbari	Förnamn Alireza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990706-2872	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Hasani	Förnamn Yasin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-08	2019-11-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980503-2878	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Mirkhani	Förnamn Omid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980325-2718	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Mohammadi	Förnamn Morteza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-04	2019-06-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19801225-0836	Datum för dom/beslut 2019-11-28
Efternamn Younes	Förnamn KASSEM Mousbah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-28	2019-11-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.