

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Rolf JOHAN Oscar Krossberg, 19811228-0352

Frihetsberövande: Häktad

Ålandsgatan 1 A Lgh 1101

643 30 Vingåker

Offentlig försvarare:

Advokat UllaBella af Klercker

Advokatfirman af Klercker AB

Wallingatan 37

111 24 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Mikael Malm

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

1. Askeryds Alltjänst AB, 556722-1436
Askeryd Betel 1
578 93 Aneby

Företrädd av åklagaren

2. Mikael Christiernin
Kungsvägen 41 Lgh 1102
573 61 Sommen

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hannah

Advokatfirman Försvararna AH AB

Järnvägsgatan 3

553 15 Jönköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 230	Sofieholmsgatan 7	0381-384 00		måndag - fredag
575 23 Eksjö		E-post: eksjo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.eksjotingsratt.domstol.se		

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-11-07
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-11-07
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-11-07
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-07
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-01 -- 2019-11-07
6. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-11-07
7. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-11-07

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

Skadestånd

1. Johan Krossberg ska solidariskt med Maria Sandnes Hagert betala skadestånd till Mikael Christiernin med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2019 till dess betalning sker.
2. Johan Krossberg ska betala skadestånd till Askeryds Alltjänst AB med 4 532 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget bilbatteri förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2019-5000-BG125536, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2019-5000-BG121985, nr 1).

Häktning m.m.

Johan Krossberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. UllaBella af Klercker får ersättning av staten med 127 150 kr. Av beloppet avser 46 230 kr arbete, 47 438 kr tidsspillan, 8 052 kr utlägg och 25 430 kr mervärdesskatt.
 2. Andreas Hannah får ersättning av staten med 37 509 kr. Av beloppet avser 23 460 kr arbete, 5 693 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 7 502 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

MARIA Elisabeth Magdalena Sandnes Hagert, 19681006-1728
 Dalgårdsgatan 8 B Lgh 1001
 590 11 Boxholm

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Ljunggren
 Advokaterna Ljunggren HB
 Missionsgatan 2
 573 33 Tranås

Åklagare

Extra åklagare Mikael Malm
 Åklagarmyndigheten
 Åklagarkammaren i Jönköping
 Box 73
 551 12 Jönköping

Målsägande

1. Askeryds Alltjänst AB, 556722-1436
 Askeryd Betel 1
 578 93 Aneby

Företrädd av åklagaren

2. Mikael Christiernin
 Kungsvägen 41 Lgh 1102
 573 61 Sommen

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hannah
 Advokatfirman Försvararna AH AB
 Järnvägsgatan 3
 553 15 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
 2019-11-07

2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-01 -- 2019-11-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-11-07
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-11-07

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Maria Sandnes Hagert ska solidariskt med Johan Krossberg betala skadestånd till Mikael Christiernin med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2019 till dess betalning sker.
2. Askeryds Alltjänst AB:s skadeståndsyrkande ogillas

Förverkande och beslag

I beslag taget bilbatteri förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2019-5000-BG125536, nr. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Ljunggren får ersättning av staten med 83 211 kr. Av beloppet avser 39 330 kr arbete, 24 036 kr tidspillan, 3 203 kr utlägg och 16 642 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till målsägandebiträdet framgår av Johan Krossbergs domslut.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Maria Sandnes Hagert ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 614 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning; se bilaga 1.

En del av de fotografier som visades upp för Mikael Christiernin vid polisens foto-konfrontation (tilläggsprotokollet, aktbil 68) har visats upp vid huvudförhandlingen i samband med förhöret med honom. Vid vissa av förhören vid tingsrätten har förhörspersonerna konfronterats med uppgifter som de tidigare har lämnat i polisförhör.

Åklagaren har efter avslutad huvudförhandling yrkat att Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert ska vara fortsatt häktade.

Askeryds Alltjänst AB har, genom åklagaren, yrkat skadestånd enligt bilaga 1.

Mikael Christiernin har yrkat skadestånd enligt bilaga 2. Mikael Christiernin har även biträtt åtalet.

Johan Krossberg har haft följande inställning till brottsmisstankarna.

- Åtalspunkterna 1.1-1.3; förnekar brott
- Åtalspunkterna 2.1-2.4; erkänner brott

Maria Sandnes Hagert har haft följande inställning till brottsmisstankarna.

- Åtalspunkterna 1.1-1.3 och 3; förnekar brott

Johan Krossberg har haft följande inställning till övriga yrkanden.

- Mikael Christiernins skadeståndsanspråk; Han har motsatt sig yrkandet och endast vitsordat det swishade beloppet.

- Askeryds Alltjänst AB:s skadeståndsanspråk; Han har motsatt sig yrkandet men vitsordat yrkat belopp i sig men invänt att beloppet inte ska utges solidariskt med Maria Sandnes Hagert.
- Det särskilda yrkandet avseende bilbatteri; Han har motsatt sig detta yrkande eftersom han kan komma att betala för det i och med det enskilda anspråket till Askeryds Alltjänst AB.
- Det särskilda yrkandet avseende amfetamin; Han har medgett detta yrkande.

Maria Sandnes Hagert har haft följande inställning till övriga yrkanden.

- Mikael Christiernins skadeståndsanspråk; Hon har motsatt sig yrkandet och endast vitsordat det swishade beloppet.
- Askeryds Alltjänst AB:s skadeståndsanspråk; Hon har motsatt sig yrkandet men vitsordat yrkat belopp i sig.
- Det särskilda yrkandet avseende bilbatteri; Hon har medgett detta yrkande.

Maria Sandnes Hagert har, genom sin försvarare, sakframställningsvis hänvisat till följande handlingar.

- PM, förundersökningsprotokollet, aktbil. 69 s. 13 där det anges att Maria var slö, trött i sitt beteende samt pratade sluddrigt när hon greps.
- PM, förundersökningsprotokollet, aktbil. 69 s. 12 där det anges att en granne till Mikael Christiernin inte hade märkt något konstigt på morgonen.

Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert har efter avslutad huvudförhandling yrkat att bli försatta på fri fot.

Tingsrätten beslutade efter avslutad huvudförhandling att Johan Krossberg skulle vara fortsatt häktad tills dom meddelas samt att Maria Sandnes Hagert inte längre skulle vara häktad.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGAN****Åklagarens sakframställan och genomgång av den skriftliga bevisningen**

Den 7 november 2019 kl. 06:35 fick polisen ett samtal om att ett rån skulle ha ägt rum. Det var en granne till Mikael Christiernin, Arshan Mazandarani, som ringde och berättade att grannen blivit rånad och knivskuren. Efter en kort stund tog Mikael Christiernin själv över samtalet. Mikael Christiernin uppgav då för polisen att han visste var personerna bodde som varit inne i hans lägenhet – att de skulle bo i ett torp som tidigare ägts av hans flickvän. Mikael Christiernin lämnade också följande signalement på mannen och kvinnan som varit inne i lägenheten. Mannen; lång, ljushårig, lite skägg, mörka kläder, ljus tröja under jackan. Kvinnan; mörka kläder, mörkröd tröja, ”kort och bred”.

Polis kom till Mikael Christiernins lägenhet på Kungsvägen där det gjordes en brottsplatsundersökning. I den är antecknat att bl.a. följande konstaterades.

- Blodbesudlade kuvert med siffror fanns på hallgolvet. Dessa togs i beslag.
- Flera blodbesudlingar i vardagsrummet och i badrummet, vilka åklagaren vid huvudförhandlingen fått besked om var blod från Mikael Christiernin.
- Fragment av skospår fanns i vardagsrummet, vid närmare granskning bedömdes dock spåren inte vara användbara för jämförelse
- Inga knivar togs i beslag men däremot påträffades en tom knivslida som togs i beslag.

Mikael Christiernin har berättat om det våld som han utsattes för liksom vad som i övrigt hände i hans lägenhet.

Polisen tog samma dag fotografier på Mikael Christiernin. Av dessa framgår att han hade i huvudsak följande skador.

- Sårskada på vänster sida av bröstkorgen/vid nyckelbenet
- Svullnad och rodnad på ansiktets vänstra sida.
- Rodnad/märke på höger sida av hals/axel
- Sår/rivmärke på vänster sida av hals
- Skada på vänster sida av läppen
- Skada på handen

Ett rättsmedicinskt yttrande har hämtats in. I rättsintyget anges (utifrån informationen i journalanteckningarna) att skadan på nyckelbenet var cirka 3-4 cm och att skadan på läppen var cirka 1 cm djup samt att båda dessa skador syddes.

Rättsläkaren har uttalat följande om skadornas uppkomstsätt.

Det går inte att uttala sig om uppkomstsättet till sårskadan på läppen eftersom man inte kan se skadans kanter på bilden och den är mycket knapphändigt beskriven i journalen.

Hudavskrapningen på halsens vänstra sida företer ett utseende som talar för att den har uppkommit efter trubbigt/dragande våld, t.ex. drag med nagel.

Hudrisporna på halsens högra sida och sårskadan på bröstet företer utseende som talar starkt för att de har uppkommit efter skarpt våld med eggvasst föremål, t.ex. kniv.

De röda missfärgningarna runt sårskadan på bröstet företer ett utseende som talar för att de har uppkommit efter trubbigt våld, t.ex. drag med nagel, men de kan även ha uppkommit efter rispande våld med t.ex. knivspets. Möjligen har även ett rektangulärt föremål tryckts mot bröstet.

De röda hudmissfärgningen på vänstra handryggen företer ett utseende som talar för att den har uppkommit efter trubbigt våld av ospecifik karaktär, t.ex. drag med nagel eller stöt mot hård yta.

Den sammantagna skadebilden är förenlig med det av målsäganden uppgivna händelseförloppet. (Tingsrättens anm; Det händelseförlopp som rättsläkaren fått information om är ungefär detsamma som anges i gärningsbeskrivningen.)

Rättsläkaren har vidare uttalat följande.

Skadornas utseende är förenligt med den uppgivna tidpunkten den 7 november 2019 för skadornas uppkomst.

Skadorna har ej varit livshotande. Någon risk för framtida fysiska men bedöms ej föreligga, bortsett från ärrbildning efter skador på läppen och bröstet.

Mikael Christiernin har berättat om att han tvingats swisha över pengar till Johan Krossbergs konto/telefon och att han även tvingats skriva koder till kontot i sitt eget blod eftersom de inte hittade någon penna.

Av kontoutdrag framgår att 4 500 kr swishades över från Mikael Christiernins konto/telefon till Johan Krossbergs konto/telefon. Av kontoutdrag framgår vidare att Johan Krossberg också tog ut samma summa men i tre transaktioner; 2 000 kr respektive 2 000 kr respektive 500 kr.

Mikael Christiernin har berättat att han tvingade lämna ifrån sig gods, vilket framgår av lista över tillgripet gods. Visst ytterligare gods har också tillkommit.

Två av Mikael Christiernins grannar; Arshan Mazandarani och Bo Karlsson har gjort vissa iakttagelser om vad som hände i huset tidig morgon.

När polisanmälan kom in gjorde polisen omedelbart kopplingen till ett torp som kallas Toketrappan. Detta torp hade Mikael Christiernins tidigare flickvän hyrt. Vid tidpunkten för brottet hade Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg tillgång till torpet. Polisen gjorde husrannsakan i torpet men hittade inget gods eller annat av

intresse där. Även i den andra bostaden som Maria Sandnes Hagert hade tillgång till gjordes husrannsakan. Inget gods eller annat hittades heller där.

Polisen påträffade Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert i en mörkgrå Saab kombi i Sommen vid 9-tiden den 7 november 2019. I Johan Krossbergs ena ficka påträffades ett bensinkort tillhörande Askeryds Alltjänst AB. Detta bensinkort hade disponerats av Mikael Christiernin, som tidigare varit anställd hos företaget. Enligt Mikael Christiernin blev han av med kortet i samband med rånet.

Detta bensinkort har använts av Johan Krossberg efter rånet vid två tillfällen för inköp på OKQ8 i Boxholm. Det första inköpet ägde enligt kvittot rum kl. 06:33 den 7 november 2019. Då inhandlades bl.a. snus och cigaretter. Nästa inköp ägde rum samma morgon kl. 07:21 enligt kvittot. Då inhandlades bilbatteri och cigaretter. I den bil som Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert färdades påträffades bilbatteriet som tidigare samma morgon hade köpts in på OKQ8.

Vid husrannsakan i Maria Sandnes Hagerts lägenhet på Dalgårdsgatan i Boxholm påträffades kläder som fanns i en tvättmaskin som var i gång; en svart jacka och ett par svarta byxor.

Johan Krossberg, som körde bilen, saknade körkort. Av analysresultat och beslagsprotokoll framgår att han hade 16 gram amfetamin med sig i bilen och att han hade tetrahydrocannabinol (cannabis) och amfetamin i sitt blod.

Av analysresultat framgår att Maria Sandnes Hagert hade tetrahydrocannabinolsyra i sin urin. Tetrahydrocannabinolsyra är inte klassad som narkotika i Sverige men tetrahydrocannabinolsyra bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol, vilket är klassat som narkotika. Det vill till extrema förhållanden för att man ska kunna få mätbara halter av cannabisämnen i sin urin genom passiv rökning.

Förhören med de tilltalade och målsägandena i väsentliga delarSven Andersson:

Han driver Askeryds Alltjänst AB där Mikael Christiernin tidigare varit anställd. Mikael Christiernin hade då ett bankkort utställt på företaget. Av någon anledning har han inte fått tillbaka kortet trots att Mikael Christiernin slutat. Det är inte han själv som handlat med bankkortet.

Mikael Christiernin:

Han gick och lade sig någon gång på kvällen efter att ha tittat på netflix. Han tror han somnade efter 01-tiden. Någon gång vid 05-tiden bankade det på dörren och han vaknade. Han är lite osäker på tiderna. Han gick upp då han hörde att någon skrek polis. Han öppnade dörren och han blev tillsagd av personerna som stod där att gå in i lägenheten för annars skulle de släppa den hund de hade med sig. Han backade in i lägenheten eftersom han såg att båda personerna hade knivar med sig. Han kände igen de båda personerna eftersom han hade träffat dem en eller två månader innan händelsen när de hade hämtat en nyckel som gick till ett uthus till torpet Toketrappan.

De gick in i vardagsrummet och han fick sätta sig på en stol. Mannen frågade honom om han visste varför de var där och han själv svarade nekande. Mannen påstod då att han var skyldig honom och folk pengar. Han själv sa att det inte stämde. Anledningen till att han sa att han inte visste vilka de andra var att han inte visste vad mannen hette. Mannen sparkade honom i bröstet, på hakan, och han föll omkull. Mannen hotade honom med kniv och slog honom med kniven. Han kom upp från golvet. Mannen höll kniven mot hans hals och tryckte kniven mot halsen. Han uppfattade att skadorna på halsen kom från kniven. Mannen slog honom också med knytnäven i ansiktet. Han blev slagen flera gånger. I samband med ett slag mot

bröstat fick han såret från kniven. Hans t-shirt blev uppskuren. Det gjorde ont och han var mycket rädd och visste inte vad som skulle kunna hända. De tog även hans minutenkort, koder till bankid och hans telefon. Kvinnan gick runt i lägenheten och letade efter gods medan mannen var bredvid honom med kniven. Både mannen och kvinnan liksom han själv samlade ihop saker i lägenheten. Han tvingades också i något skede att gå in i sovrummet och hämta sin mobil och swisha över pengar till mannen. Mannen hade dessförinnan frågat hur mycket pengar han hade på sitt konto. Eftersom han inte hittade någon penna fick han skriva sina koder med sitt blod på kuvert. Blodet kom från skadan i hans läpp. Han minns inte att kvinnan sa något. Hon hade en kniv och stod i närheten och höll i hunden när hon inte gick omkring. De tog även hans tankkort. Han tvingades sedan att bära ut olika föremål, bl.a. en tv i trapphuset och sedan bära ut dessa till en bil av märke Saab som var mörk i färgen, kanske blå. Han gick ner dit fem till sju gånger och mannen följde med honom. Han träffade vid något tillfälle på en granne. Han kände sig tvingad att göra detta eftersom de hade knivar och en hund. De hotade med att släppa hunden på honom. Hunden var en pitbullhund, samma hund som de hade haft med sig när han hade träffade dem tidigare. Hunden hade då suttit i bilen de åkte i.

Både mannen och kvinnan bar med sig gods när de lämnade hans lägenhet. Innan personerna gick tog de hans dörrnyckel och mannen sa samtidigt att om han ringde polisen skulle antingen dom eller någon annan komma och slå ihjäl honom. Efter att personerna åkt iväg tvättade han av sig lite och gick sedan ner till sin granne och lånade en telefon för att ringa polisen.

Han minns inte om han sa till polisen vad personerna som varit inne i hans bostad hette. Han hade innan händelsen inga skador på kroppen. All egendom som tillgreps har han listat i sitt skadeståndsanspråk (se bilaga 2 till tingsrättens dom; tingsrättens anmärkning). De belopp som han yrkat skadestånd för motsvarar marknadsvärden.

Mannen och kvinnan var inne i hans lägenhet i cirka en timme. Hans egen hund var under händelsen instängd i hans sovrum. Det var mörkt i lägenheten under händelsen. Personerna slog sönder lampan i hallen när de kom in. Normalt har han linser men dessa hade han inte på sig under händelsen.

Han känner ingen tveksamhet när det gäller att det var Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg som var hemma hos honom. Marias namn visste han sedan tidigare och Johans namn fick han reda på när han fick information till vems konto pengarna han swishade kom till. Han kände igen dem från tillfället då Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg tillsammans med en annan person som hette Stefan hämtade nyckeln till uthuset till Toketrappan. De träffades utanför hans lägenhet när de hämtade nyckeln. De stod då alla och pratade i cirka 10 minuter. Det var ljus ute. Hans tidigare flickvän hade tidigare hyrt Toketrappan och han hade bott där en tid tillsammans med henne och hade kvar nyckeln till uthuset. Johan Krossberg uttryckte vid tillfället att denne ville att han skulle städa upp vid torpet, bl.a. gällde det en bil som stod där. Han själv hade dock inte lämnat det mesta av det som fanns i torpet och inte heller bilen som stod där.

Han beskrev hur personerna var klädda och hur de såg ut för polisen. Han fick också göra en fotokonfrontation hos polisen där han kände igen deras ansikten. Anledningen till att han inte såg Johan Krossbergs tatuering kan vara att denne inte stod med den sidan mot honom där Johan Krossberg hade sin tatuering. Mannen hade mörka kläder och en beige luvtröja uppdragen på huvudet. Mannen hade en ljusare hårfärg och hår stack ut under luvan. Han kommer inte ihåg om mannen även hade en mössa under luvtröjan. Han var osäker på vilket av två fotografier som föreställde Maria Sandnes Hagert. Han är dock säker på att det var Maria Sandnes Hagert som var inne i hans lägenhet.

Han har efter händelsen haft svårt att sova och har känt sig otrygg. Han känner så fortfarande idag (den 20 december 2019; tingsrättens anmärkning) och han har känt så sedan händelsen.

Johan Krossberg:

Den 6 november 2019 var han och handlade och åkte sedan till torpet Toketrappan där han lastade ut en del saker. På kvällen åkte de hem för att duscha. En gammal bekant till honom, som var skyldig honom 12 000 kr, hade ringt till honom innan de åkte till Toketrappan. Personen ringde för att denne ville göra rätt för sig. Han själv tog detta med en nypa salt. Hemma i Boxholm var även Marias son. De drack en del alkohol och gick och lade sig. Även Maria var där. Han är väldigt osäker på tider ”och sånt”.

Tidigt på morgonen dagen därpå fick han ett samtal från sin bekant. Hans bekant sa till honom att komma ner på parkeringen, vilket han gjorde. Klockan var då runt 05. Hans bekant stod där och en kvinna stod en bit bort vid en bil, en äldre mörk Saab, en bil som liknade hans egen. De hade med sig en mörk hund. Hans bekant sträckte fram ett kort och sa att det var ”no limit” på kortet; han själv fick ta vad hans bekant var skyldig honom. Han såg att det var ett OKQ8-kort. Eftersom han fick koden till kortet hade han ingen anledning att tro annat än att personen hade tillgång till kortet. Han skulle också få pengar via swish. När han sedan kom in såg att han hade fått en swish-betalningen. Han såg att beloppet var 4 500 kr men han såg inte vem som gjort betalningen. Maria och hennes son låg fortfarande och sov. Han tog bilen och åkte till macken och köpte bilbatteri och cigaretter. Han åkte sedan till bankomaten i Boxholm och tog ut pengar motsvarande det belopp han hade fått via swish. Han gick upp och väckte Maria och sa att de skulle åka till stugan. Han väckte även Marias son som skulle till skolan. De stannade på vägen till stugan på macken där han handlade igen. Maria satt kvar halvt sovande i bilen. Där köpte han mer

cigaretter. Det kan vara så att han blandat ihop vilket inköp som skedde först. På väg till stugan stoppades de sen av polisen.

Han kommer inte ihåg att han tidigare ska ha träffat Mikael Christiernin. Han känner inte heller igen honom. Han kan ha träffat honom men glömt bort det. Det är befängt det som Mikael Christiernin berättar att han skulle ha gjort. Mikael Christiernin måste ha misstagit sig. Det kan vara så att Mikael Christiernin på något vis vill ha tillbaka torpet. Men han vet inte eftersom han inte känner Mikael Christiernin.

Anledningen till att han först i senare förhör berättat om att en bekant som han inte vill namnge gett honom bankkortet var att han inte visste vad som hänt och vad han var anklagad för mer än att det var ett allvarligt brott och att han inte ville lämna ut den andre personens namn. Han vill fortfarande inte namnge den personen som gav honom bankkortet. Han har känt den personen i 20 år. Han vill inte heller berätta hur personen ser ut. Personen kontaktade honom via en mobiltelefon som polisen inte tagit i beslag.

Hans Saab är ljus, silverfärgad. När han greps av polisen togs det fotografi på honom som har använts vid fotokonfrontationer. De kläder han har idag är också de kläder han hade på sig när han greps av polisen. Han tror det var hans jacka som låg i tvättmaskinen. Han vet inte när han använde den sist.

Han har en blandrashund. Han anser inte att det är en s.k. kamphund.

Han använde cannabis några veckor innan han greps. Det är hans amfetamin som man hittade. Han har inte körkort.

Maria Sandnes Hagert:

Hon var ganska full vid denna tidpunkt och minns därför inte så mycket. Tidigare på dagen hade de varit i Mjölby och handlat. De var i stugan där hon drack en del och sedan åkte de till Boxholm, där hon gick och lade sig. Hon gick upp på morgonen och bankade på dörren till sin sons rum. De gjorde sig i ordning och åkte iväg. Hon var då fortfarande ganska full. Innan de åkte slängde hon in lite kläder i tvättmaskinen som hon satte på. De åkte sedan till stugan.

Ungefär två månader innan de greps träffade hon Mikael Christiernin tillsammans med Johan Krossberg och ytterligare en person som hette Stefan. De träffades utanför Mikael Christiernins bostad och mötet tog cirka 10 minuter. Det var mest Mikael och Stefan som pratade medan Johan gick till bilen för att ta hand om hundarna. De diskuterade en nyckel och sedan var det inget mer. Det var inte någon speciell stämning. Det var inte hotfullt.

Hon sov under den tid som Johan Krossberg ska ha gått ut och träffat sin bekant. Han berättade inte något om detta möte för henne.

Hon minns inte att hon varit vid någon bensinmack när hon var full.

Det låter helt ofattbart att hon skulle ha varit med och rånat Mikael Christiernin. Hon vet inte varför han säger att hon är inblandad. Det känns som att Mikael Christiernin vill få bort dem från torpet. Han har saker kvar i torpet. Han kanske inte vill att de ska vara där när han hämtar dem.

Johan Krossberg äger en hund. Hon var tidigare ägare till den hunden. Det är en blandrashund; en blandning av Amerikansk staffordshire, Bull ”eller något”. Kamphund är inte ett ord hon skulle använda för att beskriva hunden men man skulle kunna se hunden som en sådan.

Det visade sig att hon hade THC-syra i sin urin när hon stoppades av polisen. Hon vet inte varför hon hade det. Hon kan möjligen ha varit utsatt för passiv rökning genom att ha suttit i en bil där personer rökt cannabis. Det är det enda hon kan tänka sig skulle vara orsaken. Hon själv röker inte cannabis.

Den muntliga bevisningen i övrigt i väsentliga delar

Arshan Mazandarani:

Han bor på nedervåningen i hyreshuset medan Mikael Christiernins lägenhet ligger ovanför hans lägenhet.

Hans fru väckte honom tidigt på morgonen eftersom hon upptäckt att det var oväsen i korridoren. Hon väckte honom för hon var rädd. Han själv blev lite orolig och gick upp och tittade ut genom ett fönster och såg då en blå kombibil som stod fel-parkerad utanför huset. Då blev han extra uppmärksam. Strax efter kl. 06 var hans fru på väg ut till sitt arbete. Han öppnade lägenhetsdörren och sa hej då till sin fru som gick iväg. Han hade då inte sina glasögon på sig. Innan han stängde lägenhetsdörren såg han två män komma in genom ytterdörren. En hade en luvtröja och den andre var hans granne. Han var först lite osäker på om det var hans granne eftersom han inte såg så klart då han inte hade sina glasögon på sig. Men det måste ha varit hans granne utifrån dennes kroppsform. De båda männen öppnade ytterdörren och gick in i trapphuset. Han själv stängde lägenhetsdörren och gick in i sin lägenhet.

15-30 minuter senare blev han väckt av en dörrknackning. Han öppnade dörren och såg då Mikael Christiernin där, som såg upprörd och lite rädd ut. Mikael Christiernin var samtidigt lugn, men på ett sätt som han inte annars brukade vara. Mikael Christiernin bad att få låna en telefon av honom eftersom mannen hade tagit den. Mikael Christiernin berättade att han hade blivit rånad på bl.a. pengar och sin telefon. Mikael Christiernin nämnde sin f d flickväs pojkvän eller något liknande.

Han själv såg också att Mikael Christiernin hade ett sår på bröstet och att dennes t-shirt var sönder. Han såg även lite blod som hade torkat in. Han ringde upp polisen och pratade kort med dem och gjorde en anmälan innan han lämnade över sin telefon till Mikael Christiernin som tog med sig telefonen till sin lägenhet. Han tror att han själv sa till polisen att hans granne hade blivit rånad. Lite senare gick han upp till Mikael Christiernin och fick tillbaka sin telefon.

Ungefär en timme senare kommer polisen till hans lägenhet där de höll förhör med honom.

Bo Karlsson:

Han är granne med Mikael Christiernin och bor på samma våningsplan som denne.

Han blev väckt strax efter kl. 05 av att det var buller i trapphuset som var mörkt. Han gick och lade sig igen. Efter en stund tittade han ut genom sitt sovrumsfönster och såg då att det stod en tv vid trappan. Han såg ingen person i närheten av tv:n. Han såg också att det stod en bil som han inte kände igen på parkeringen. Han har svårt att uttala sig närmare om bilen eftersom det var mörkt, men det var en mörk kombibil, kanske av märket Saab. Det hände inget mer än att han hörde hur folk gick upp och ned i trapphuset ett tag.

Polisen Göran Nord:

Han var i tjänst den aktuella morgonen och fick vid 07-tiden höra vad som skulle ha hänt; att det skulle ha varit någon form av rån i Sommen. Han fick också information om att målsäganden var Mikael Christiernin. När han läste vad denne uppgett till polisen om att de som utfört rånet bodde i ett torp som tidigare disponerats av dennes flickvän, tänkte han på torpet Toketrappan. Tidigare under hösten hade han träffat på två personer som bodde i Toketrappan; Maria Sandnes Hagert och Johan

Krossberg. Han kände också igen de signalement som Mikael Christiernin hade lämnat och som var antecknade i händelserapporten.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkterna 1.1-1.3; grovt rån, övergrepp i rättssak och bedrägeri (båda tilltalade)

Vad har hänt i lägenheten?

Mikael Christiernin har berättat om ett händelseförlopp som i stort sett överensstämmer med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen under punkten 1.1.

Mikael Christiernin har efter det uppgivna rånet gått ner till en granne och berättat att han utsatts för ett rån och att han blivit av med vissa föremål. Att han sagt så har bekräftats av grannen Arshan Mazandarani som var den som hjälpte Mikael Christiernin att ringa till polisen. Det framgår också att Mikael Christiernin uppgett på liknande sätt till polisen av händelserapporten därifrån. Såväl Arshan Mazandarani och vittnet Bo Karlsson, som båda bor i samma hyresfastighet, har reagerat på att det varit rörelse i trapphuset och båda har även sett en främmande bil, troligen av märke Saab och mörkblå alternativt mörk, utanför fastigheten. Arshan Mazandarani har även berättat att han såg två män, varav en ska ha varit Mikael Christiernin, i trapphuset. Bo Karlsson har berättat att han i samband med sina iakttagelser såg en tv stå vid trappan. Dessa vittnesuppgifter stöder Mikael Christiernins berättelse.

Brottsplatsundersökningen, vilken visat på blodspår och nummer/koder skrivna i blod på kuvert stöder Mikael Christiernins uppgifter, liksom fotografier av honom själv och rättsintyg.

Slutligen stöds Mikael Christiernins uppgifter om att han tvingats swisha över pengar av kontoutdrag samt att han blev bestulen på ett bensinkort av kvitton och kontoutdrag.

Mikael Christiernins berättelse har varit återhållsam men relativt tydlig och sammanhängande. Hans uppgifter får, som framgår ovan, i flera väsentliga delar ett mycket starkt stöd av den övriga bevisningen. Tingsrätten finner därför att Mikael Christiernins berättelse ska läggas till grund för bedömningen avseende vad som hände. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som han lämnat om vilka föremål som tillgripits liksom värdet på dessa. Tingsrätten anser därför att det är utrett att han utsatts för ett rån som ägt rum på det vis som åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten anser även utrett att mannen till Mikael Christiernin uttalade något i stil med att de eller någon annan skulle slå ihjäl honom om han kontaktade polisen.

Vilka har varit i lägenheten utöver Mikael Christiernin?

Mikael Christiernin har uttryckt att han varit säker på att det är Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg som var de båda som utförde rånet. Mikael Christiernin har berättat att han träffade de båda tillsammans med en fjärde person någon eller några månader innan händelsen. Att ett sådant möte ägt rum och anledningen till detta har bekräftats av Maria Sandnes Hagert men Johan Krossberg har däremot inte haft någon sådan minnesbild.

Redan inledningsvis pekade Mikael Christiernin på kopplingen mellan de som rånat honom med personer boende i torpet Toketrappan. Mikael Christiernin har pekat ut Johan Krossberg vid en fotokonfrontation som den man som var med vid rånet. Han var vid fotokonfrontationen vidare något osäker på vilken av två fotografier som föreställde Maria Sandnes Hagert men har förklarat att han var säker på att Maria

var kvinnan som var med vid rånet. Visserligen har Mikael Christiernin uppgett att mannens hår var ljusare – men han har också uppgett att mannen hade en beige luvtröja under jackan samt att han varit osäker på om mannen hade mer än en huvudbonad. Tingsrätten konstaterar i detta sammanhang att en luvtröja eller mössa eventuell kan tas för hår särskilt om man har fler huvudbonader på sig.

Mikael Christiernin har berättat att mannen och kvinnan hade med sig en hund och att de färdades i en mörk, kanske blå, Saab. På de fotografier som finns på den Saab som Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert färdades i när de greps anges att den är grå. Tingsrätten konstaterar utifrån fotografierna att bilen skulle kunna tas för att vara mörkblå till färgen särskilt om man inte ser bilen i dagsljus.

Johan Krossberg har flera beröringspunkter till rånet. För det första har pengar swishats över från Mikael Christiernins konto till Johan Krossbergs konto på en av rånarnas uppmaning. Till detta kommer att ett bensinkort tillhörigt Askeryds Alltjänst AB, som tillgreps hemma i Mikael Christiernins lägenhet vid rånet, påträffats på Johan Krossberg när han greps. Det har också konstaterats, vilket Johan Krossberg själv erkänt, att han använt kortet två gånger på morgonen för att handla varor för på OKQ8. Av de varor som Johan Krossberg handlade på OKQ8 har endast ett bilbatteri påträffats efter händelsen.

Johan Krossbergs berättelse om att han fått bensinkortet från en manlig bekant som han inte velat namnge samt att det skulle ha varit denne person som på något vis sett till så att pengar från Mikael Christiernins konto via swish kommit in på Johan Krossbergs eget konto har han lämnat i ett senare skede av polisutredningen.

Slutligen konstaterar tingsrätten att det är osannolikt att en man och en kvinna som är lika Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert, i en bil liknande den som Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert greps i, ska ha rånat Mikael Christiernin och samtidigt haft med sig en liknade hund som Johan Krossberg hade samt att mannen

ska ha känt Johan Krossberg och haft en skuld till denne som han velat betala tillbaka.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att det var Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert som var inne i Mikael Christiernins lägenhet. Även om Johan Krossberg synes ha varit den som har varit mest aktiv och tillfogat Mikael Christiernin de fysiska skadorna har Maria Sandnes Hagerts tagit en aktiv del då hon, förutom befunnit sig i närheten med en kniv och hund, även gått runt och letat efter gods samt burit ner en del gods till bilen. Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert ska därför dömas för att ha begått rånet tillsammans och i samförstånd.

När ska en gärning bedömas som rån respektive som grovt rån?

Enligt 8 kap. 5 § brottsbalken döms den som stjälar med våld på person eller med hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara för rån till fängelse i lägst ett och högst sex år. Om brottet är grovt döms enligt 8 kap. 6 § för grovt rån till fängelse i lägst fem och högst tio år.

I 8 kap. 6 § andra stycket brottsbalken finns en uppräkningslista av omständigheter som särskilt ska beaktas och som kan kvalificera brottet som grovt, s.k. kvalifikationsgrunder. Dessa är att våldet varit livsfarligt, att gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning och att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Uppräkningen av kvalifikationsgrunder i 8 kap. 6 § är emellertid som framgår av bestämmelsens ordalydelse inte uttömmande. Domstolen måste därför göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet.

Hur ska Johan Krossbergs och Maria Sandnes Hagerts agerande bedömas?

Den aktuella händelsen har pågått en inte kortvarig tid och har ägt rum i Mikael Christiernins bostad på natten/tidig morgon. Mikael Christiernin har hotats med kniv och indirekt också genom att Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert hade med sig en hund. Han har härigenom tvingats att lämna över gods och att skriva koden till sitt bensinkort med sitt blod. Mikael Christiernin har emellertid endast tillfogats begränsade fysiska skador, främst skärskador, som inte varit i livshotande. Mot denna bakgrund och med beaktande av den återhållsamhet som präglat rättstillämpningen när det gäller att anse rånbrott som grova, leder en helhetsbedömning till slutsatsen att brottet inte ska bedömas som grovt rån utan rubriceras som rån av normalgraden i brottsbalkens mening. Rånbrottet, som dock är allvarligt, har ett straffvärde motsvarande fängelse i två år och sex månader.

Eftersom det enbart är Johan Krossberg som till Mikael Christiernin uttalat att de eller någon annan skulle slå ihjäl denne vid kontakt med polisen, ska endast Johan Krossberg dömas för övergrepp i rättssak. Åtalet mot Maria Sandnes Hagert för övergrepp i rättssak ska därför ogillas.

Har Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagerts gjort sig skyldig till bedrägeri?

Tingsrätten har ovan dömt Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert för att tillsammans och i samförstånd ha tillgripit viss egendom, bl.a. det bensinkort som används vid Johan Krossbergs inköp på OKQ8. Det saknas dock utredning om vilken plan Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert hade när det gällde vad de skulle göra med bensinkortet och övrigt gods som tillgreps. Tingsrätten anser därför att endast Johan Krossberg, som var den som använde kortet, ska dömas för bedrägeri. Åtalet mot Maria Sandnes Hagert för bedrägeri ska därför ogillas.

Åtalspunkterna 2.1- 2.4

Johan Krossbergs erkännande stöds av utredningen i övrigt. Han ska därför dömas för de brott som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 3.1

Maria Sandnes Hagert har i vaga ordalag beskrivit hur hon tror att hon kan ha fått i sig cannabis av något slag.

Det bör i en situation som den aktuella krävas att en tilltalad som förnekar uppsåtligt intag av narkotika lämnar en förklaring till intaget som, med hänsyn till omständigheterna, framstår som rimlig, konkret och trovärdig. Maria Sandnes Hagerts förklaring till hur hon kan ha fått i sig cannabis genom passiv rökning är svävande och framstår inte som trovärdig. Tingsrätten lämnar därför hennes invändning utan avseende. Sammantaget finner tingsrätten att åtalet är styrkt i denna del. Maria Sandnes Hagert ska därför dömas för ringa narkotikabrott på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

SKADESTÅNDSFRÅGAN**Mikael Christiernins skadeståndsanspråk**

Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert döms för rån gentemot Mikael Christiernin. Som framgår ovan anser tingsrätten att Mikael Christiernins uppgifter ska läggas till grund för bedömningen avseende tillgripet gods och värdet på detsamma. Han ska i den delen tillerkännas begärt skadestånd, dvs. 29 000 kr. Han ska också tillerkännas skadestånd för kränkning samt sveda och värk. Tingsrätten finner att yrkat belopp för kränkning, dvs. 40 000 kr, är skäligt samt att 1 000 kr är skälig ersättning avseende sveda och värk utifrån den utredning som presenterats i

målet. Sammantaget ska Johan Krossberg och Maria Sandnes solidariskt till Mikael Christiernin utge skadestånd med 70 000 kr jämte yrkad ränta.

Askeryds Alltjänst AB:s skadeståndsanspråk

Till följd av att endast Johan Krossberg som döms för bedrägeri ska endast han utge det yrkade beloppet jämte ränta till Askeryds Alltjänst AB. Bolagets skadeståndsanspråk gentemot Maria Sandnes Hagert ska ogillas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Som framgår ovan anser tingsrätten att rånet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i två år och sex månader.

Johan Krossberg förekommer sedan tidigare i polisens belastningsregister. Han har under de senast sex åren enbart döms till dagsböter för olika brott.

Maria Sandnes Hagert förekommer inte tidigare i polisens belastningsregister.

Rånbrottet är av så allvarlig art att annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell för någon av de tilltalade. Johan Krossberg döms även för andra brott för vilka han ska dömas till fängelse; övergrepp i rättssak, bedrägeri och narkotikabrott. Till detta kommer att båda tilltalade döms för brott där påföljden normalt stannar vid dagsböter. Fängelsestraffets längd ska för Johan Krossberg bestämmas till 2 år och 9 mån och för Maria Sandnes Hagert bestämmas till 2 år och 6 månader.

HÄKTNINGSFRÅGAN

Eftersom det finns risk för att Johan Krossberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVRIGA FRÅGOR

Det särskilda yrkandet om förverkande av bilbatteriet är lagligen grundat och ska bifallas. Den omständighet att Johan Krossberg ska betala skadestånd motsvarande bilbatteriets värde påverkar inte den bedömning.

Även det särskilda yrkandet om förverkande av amfetamin är lagligen grundat och ska bifallas.

Eftersom Maria Sandnes Hagert döms för ringa narkotikabrott ska hon ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys.

Såväl Johan Krossberg som Maria Sandnes Hagert döms för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför vardera utge en avgift till Brottsofferfonden.

Advokaterna Andreas Hannah, Gustaf Ljunggren och UllaBella af Klercker ska tillerkännas begärda ersättningar som är skäligen. Tingsrätten konstaterar att målet rört allvarlig brottslighet och att det därför förelegat skäl för de båda försvararna att besöka och ha telefonkontakt med sina respektive klienter som varit frihetsberövade och funnits på häktet i Jönköping. De båda försvararna har också varit med vid flera polisförhör. UllaBella af Klercker har tidigare av tingsrätten fått förhandsbesked att ersättning för sådana merkostnader för utlägg och tidsspillan som kan uppkomma i anledning av att hon har sin verksamhet i Nyköping ingår i hennes rätt till ersättning som försvarare.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten med hänsyn till de tilltalades ekonomiska situation.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE; se bilaga 3

Ett skriftligt överklagade ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 januari 2020. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till hovrätten.

På tingsrättens vägnar

Carina Tolke

I tingsrättens avgörande har lagmannen Carina Tolke och tre nämndemän deltagit. Tingsrättens ledamöter är eniga.

Avräkningsunderlag avseende frihetsberövande; se nästkommande sidor

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19811228-0352	Datum för dom/beslut 2019-12-30
Efternamn Krossberg	Förnamn Rolf JOHAN Oscar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19681006-1728	Datum för dom/beslut 2019-12-30
Efternamn Sandnes Hagert	Förnamn MARIA Elisabeth Magdalena

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-07	2019-12-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Extra åklagare Mikael Malm

Stämningsansökan

2019-12-13

Sida 1(7)
Handling 206
Ärende AM-151389-19
Handläggare 205A-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eksjö tingsrätt
B 1977-19

Häktat mål

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-12-13
MÅLNR: B 1977-19
AKTBIL: 63

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-12-27
MÅLNR: B 1977-19
AKTBIL: 109

Stämningsansökan

Tilltalade

Maria Elisabeth Magdalena Sandnes Hagert (19681006-1728)

Företräds av advokat Gustaf Ljunggren.

- Gripen 2019-11-07, Anhållen 2019-11-07, Häktad 2019-11-08.

Rolf Johan Oscar Krossberg (19811228-0352)

Företräds av advokat UllaBella af Klercker.

- Gripen 2019-11-07, Anhållen 2019-11-07, Häktad 2019-11-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT RÅN (Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert)

5000-K1402326-19

Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg har tillsammans och i samförstånd tvingat Mikael Christiernin att till dem överlämna kläder, dator, tv, förstärkare, högtalare, mobiltelefon, skruvdragare, pass, busskort, bankkort och tankkort. Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert har även tvingat honom att via swish föra över 4 500 kr till Johan Krossberg. De gjorde det genom att Johan Krossberg slog och sparkade honom i ansiktet och på kroppen samt skar honom i bröstet och hotade honom med kniv medan Maria Sandnes Hagert förstärkte hotet genom att befinna sig i närheten beväpnad med kniv och i sällskap av en kamphund. Det hände den 7 november 2019 på Kungsvägen 41, Sommen, Tranås kommun. Gärningen innebar vinning för Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg och skada för Mikael Christiernin.

+ slagbormaskin,
underbottenhamern,
batteri laddare till
el-cykel samt nyckel
till batteri,
Justend
avskriv
uf / CT

Brottet bör bedömas som grovt eftersom rånet var utdraget och utfördes under tortyrliknande former. Sålunda tog sig gärningsmännen in i Mikael Christierins bostad sent på natten, utrustade med knivar och i sällskap av en kamphund. Väl inne i bostaden har Mikael Chistiernin fått ta emot ett flertal slag och sparkar mot överkropp och huvud. Han har även skurits med kniv i bröstet. Gärningsmännen har även hotat honom genom att hålla kniven mot hans hals med sådan kraft att det uppstått ytliga skärskador på halsens båda sidor. Mikael Christiernin har även tvingats skriva koden till sitt bensinkort med sitt eget blod.

Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

1.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert)

5000-K1402326-19

Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Mikael Christiernin för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att Johan Krossberg, efter att det tillgripna godset under åtalspunkten 1.1 ovan lastats in i gärningsmännens bil, yttrade "om du blandar in polisen kommer vi att ha ihjäl dig" eller något liknande. Det hände den 7 november 2019 på Kungsvägen 41, Sommen, Tranås kommun.

Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

1.3 BEDRÄGERI (Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert)

5000-K1403009-19

Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg har tillsammans och i samförstånd olovligen använt ett tankkort från OKQ8 tillhörande företaget Alltjänst AB, tillgripet vid rånet under åtalspunkten 1.1, för att inhandla bensin, tobak och ett bilbatteri till ett sammanlagt värde av 4 532 kr. Inköpen gjordes vid två tillfällen med en knapp timmes mellanrum. Det första inköpet avsåg varor till ett värde av 1 708 kr och det andra inköpet varor till ett sammanlagt värde om 2 824 kr. De har därvid vid vardera tillfället olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process. Det hände den 7 november 2019 på Okq8, Västerleden 1, Boxholm, Boxholms kommun. Maria Sandnes Hagert och Johan Krossbergs handling innebar vinning för dem och skada för Alltjänst AB.

Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Mikael Christiernin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Andreas Hannah.

Askeryds Alltjänst Ab (16556722-1436)

Åklagaren för talan

Sven Andersson

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Askeryds Alltjänst Ab yrkar skadestånd solidariskt av Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg med 4 532 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser skadestånd för de produkter som inhandlades under bedrägeriet, åtalspunkten 1.3 ovan.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att bilbatteri förverkas från Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken: 2019-5000-BG125536.1 (Bilbatteri (1 st)).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mikael Christiernin** angående vad som utspelade sig i lägenheten under natten och hans tidigare kännedom om de misstänkta för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med målsäganden **Sven Andersson**, ställföreträdare för Askeryds Alltjänst AB, angående inköpen på bensinkortet för att bevisa gärningarna och det enskilda anspråket.
3. Förhör med den tilltalade **Johan Krossberg** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Maria Sandnes Hagert** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Göran Nord**, polisregion Öst, Grova Brott 2, PO Jönköping, angående den inledande informationen han fick om gärningsmännen och hans tidigare kännedom om dem för att bevisa gärningen och för att beskriva hur han omgående gjorde bedömningen att de misstänkta var inblandade i rånet.

6. Förhör med vittnet **Arshan Mazandarani** angående hans iakttagelser utanför Mikael Christiernins bostad aktuell natt för att bevisa rånet, åtalspunkten 1.1.
7. Förhör med vittnet **Bo Karlsson** angående hans iakttagelser utanför Mikael Christiernins bostad aktuell natt för att bevisa rånet, åtalspunkten 1.1.
8. Förhör med vittnet **Marie Nilsson** angående hennes iakttagelser av de misstänkta på bensinstationen OKQ8 i Boxholm aktuell morgon för att bevisa gärningarna.

Övrig bevisning

1. Brottspatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 38-48) för att bevisa gärningarna.
2. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 59) för att visa vy från vittnet Bo Karlssons sovrumsfönster ner mot porten till fastigheten där Mikael Christiernins bostad finns.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 25-37) för att bevisa de skador som Mikael Christiernin fick vid rånet.
4. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 64-68) för att bevisa de skador som Mikael Christiernin fick vid rånet.
5. Uppgift om kontohistorik och swishöverföring (förundersökningsprotokoll s. 71-80) för att bevisa att Mikael Christiernin förde över 4 500 kr till Johan Krossberg vid det aktuella tillfället.
6. Kvitto och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 226-228) för att bevisa de inköp som gjordes med aktuellt bensinkort.
7. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 172 och 174) för att bevisa att Johan Krossberg hade bensinkortet från Alltjänst AB på sig vid gripandet.
8. Fotografi av bilbatteri beslagtaget i de misstänkta fordon (förundersökningsprotokoll s. 234-235) för att bevisa inköpen på bensinstationen.
9. Fotografier av den bil som de misstänkta greps i (förundersökningsprotokoll s. 96 och 97) för att bevisa gärningen.

10. Beslagsprotokoll avseende kläder som beslagtogs i tvättmaskin som var igång hemma hos de misstänkta (förundersökningsprotokoll s. 187) för att bevisa gärningarna.
11. Fotografier av beslagtagna kläder från tvättmaskinen (förundersökningsprotokoll s. 189-190 och 51-52) för att bevisa gärningarna.
12. Lista över tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa gärningen.

13. Händelserapport (fup s. 83-84) / tillagt vid
hb/a

2.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Johan Krossberg)

5000-K1402419-19

Johan Krossberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 7 november 2019 på Rv32/grytbäcksvägen, Sommen, Tranås kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Johan Krossberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

2.2 RATTFYLLERI (Johan Krossberg)

5000-K1402419-19

Johan Krossberg har kört personbil efter att ha använt amfetamin och cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände någon gång den 7 november 2019 på Rv32/grytbäcksvägen, Sommen, Tranås kommun.

Johan Krossberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

2.3 NARKOTIKABROTT (Johan Krossberg)

5000-K1402419-19

Johan Krossberg har olovligen innehaft 16 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 7 november 2019 på Rv32/grytbäcksvägen, Sommen, Tranås kommun.

Johan Krossberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

2.4 RINGA NARKOTIKABROTT (Johan Krossberg)

5000-K1402419-19

Johan Krossberg har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 november 2019 och den 7 november 2019 i Sommen, Tranås kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Johan Krossberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen amfetamin förverkas från Johan Krossberg enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG121985.1 (Drog (1 st)).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Johan Krossberg** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 233) för att bevisa innehavet av amfetamin. / 213
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 235) för att bevisa innehavet av amfetamin. o 214
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 237) för att bevisa narkotikabrott genom bruk samt rattfylleri. o 216
4. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 212) för att bevisa grov olovlig körning. Det konstaterades vid hy att fel sidor var angivna / CT

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Maria Sandnes Hagert)

5000-K1402647-19

Maria Sandnes Hagert har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 november 2019 och den 7 november 2019 i Sommen, Tranås kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Maria Sandnes Hagert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 614 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Maria Sandnes Hagert** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 260) för att bevisa gärningen.

Informationsblad, fup s. 242

/ tillagt
vå luf
/G

238;
det
konstaterades
vå luf
att fel
sida var
angiven
/G

ADVOKATFIRMAN FÖRSVARARNA

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 33 EKSJÖ

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-12-18
MÅLNR: B 1977-19
AKTBIL: 100

ENSKILT ANSPRÅK

2019-12-17

Mål nr B 1977-19

Åklagarkammaren i Jönköping ./ Maria Sandnes Hagert och Johan Krossberg angående grovt rån

I egenskap av målsägandebiträde för Mikael Christiernin, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Mikael Christiernin yrkar att tingsrätten ska förplikta Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert solidariskt utge till honom skadestånd med totalt belopp om 71 400 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Beloppen fördelar sig enligt följande.

Kränkning 40 000 kr

Sveda och värk 2 400 kr

Tillgripen egendom och tilltvingat överfört belopp via swish

Andersson TV 55 tum – 5 000 kr

Denon Sorundförstärkare – 2 000 kr

Dator stationär Acer – 1 000 kr

Genexxa högtalare – 1 500 kr

Besöksadress
Parkgatan 2
553 15 Jönköping

Postadress
Järnväggsgatan 3
553 15 Jönköping

advokat@forsvararna.se
www.forsvararna.se
Mobil 0736 268269

Bankgiro 5132-4226 Företagskonto
Bankgiro 5132-8284 Klientmedel
Org.nr 559071-8630 F-skatt/Moms

ADVOKATFIRMAN FÖRSVARARNA

Makita slagskruvdragare 18v – 2 500 kr

Makita skruvdragare 14,4v 2 st – 2 500 kr

Hilti slagborrmaskin – 2 000 kr

Undervattenskamera – 1 500 kr

Batteriaddare till el-cykel 600 kr samt en nyckel till batteri

Passhandling – 400 kr

Buskort 1 000 kr

Helly Hansen vinterjacka Hellyteck – 2 500 kr

Samsung A5 år 2016 – 2 000 kr

Tilltvingat belopp via swish till misstänkt Johan Krossberg – 4 500 kr

GRUND

Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert har på så sätt som angetts i åklagarens stämningsansökan av den 13 december 2019 utsatt Mikael Christiernin för brottslig gärning. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet och han har lidit psykiskt av det inträffade. Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert har dessutom tillgripet gods samt ekonomiska medel via swish. Med grund härav är Johan Krossberg och Maria Sandnes Hagert skadeståndsskyldig mot honom.

BEVISNING

Mikael Christiernin åberopar samma bevisning som åklagaren.

Jönköping som ovan


Andreas Hannah

Besöksadress
Parkgatan 2
553 15 Jönköping

Postadress
Järnväggsgatan 3
553 15 Jönköping

advokat@forsvararna.se
www.forsvararna.se
Mobil 0736 268269

Bankgiro 5132-4226 Företagskonto
Bankgiro 5132-8284 Klientmedel
Org.nr 559071-8630 F-skatt/Moms



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.