



KLAGANDE

Transportstyrelsen

MOTPART

Abdullah Aldaoom

Ombud: Advokat Lovisa Lindahl

Heilborns Advokatbyrå HB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 2 september 2019
i mål nr 2534-19, se bilaga A

SAKEN

Avstängning från teoriexamination för trafikflygarcertifikat

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Transportstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer styrelsens beslut. Den anför bl.a. följande. Det är fusk att avsiktligt bryta mot provreglerna i syfte att skaffa sig en otillåten fördel vid examinationen. Fusket upptäcktes enbart på grund av den tillfälliga omständigheten att det fanns en metalldetektor i provlokalen. Förvaltningsrättens dom leder till en osäkerhet vad gäller gränsdragningen för när fusk kan anses ha förekommit.

Abdullah Aldaom motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst tolv månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska. Detta anges i ARA.FCL.300 f i bilaga VI till förordning 1178/2011¹.

Enligt kammarrätten avses med att fuska att bryta mot fastställda regler i syfte att få en otillåten fördel. Om ett regelbrott, på grund av annat än rena tillfälligheter, omöjligen skulle kunna leda till en fördel även om det inte upptäcks, bör det inte ses som fusk. I den normala språkliga innebörden av ordet fusk ingår det, enligt kammarrättens uppfattning, däremot inget krav på att det i det enskilda fallet finns någon mer konkret risk för att regelbrottet leder till en otillåten fördel. Kammarrätten finner inte skäl att tolka ordet på något annat sätt vid tillämpningen av den aktuella bestämmelsen.

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

Enligt kammarrättens uppfattning måste provtillfället anses ha inletts redan efter det att Abdullah Aldaoom hade undertecknat det aktuella intyget. Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning avseende händelseförloppet därefter och konstaterar att Abdullah Aldaoom bröt mot fastställda regler när han gjorde sig av med sin mobiltelefon först i samband med att han uppmärksammades på att han skulle undersökas med metall-detektor. Förvaltningsrätten har vidare funnit det sannolikt att han hade för avsikt att ta med sig ett otillåtet hjälpmedel till provlokalen. Kammarrätten instämmer i denna bedömning och anser att beviskravet inte ska ställas högre än så. Med detta som utgångspunkt, framstår det också som sannolikt att Abdullah Aldaoom hade för avsikt att använda mobiltelefonen för att få en otillåten fördel. Därmed ska han anses ha avslöjats med att fuska, eftersom det enligt kammarrätten inte är nödvändigt att det i det enskilda fallet funnits en konkret risk för en faktisk fördel. Det finns således grund för avstängning.

När det gäller avstängningstidens längd, gör kammarrätten samma bedömning som Transportstyrelsen. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ola Holmén
kammarrättslagman
ordförande

Anders Davidson
kammarrättsråd

Albert Pettersson
tf. kammarrättsassessor
referent

**KLAGANDE**

Abdullah Aldaom

Ombud: Jur.kand. Lovisa Lindahl
Heilborns Advokatbyrå HB**MOTPART**

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Transportstyrelsens beslut den 26 februari 2019, dnr TSL 2019-790, se bilaga 1

SAKEN

Teoriexamination för trafikflygarcertifikat (ATPL)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver det överklagade beslutet.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen beslutade den 26 februari 2019 att stänga av Abdullah Aldaom från att genomgå någon teoretisk examination till och med den 22 juli 2020. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Abdullah Aldaom yrkar i första hand att beslutet ska upphävas och i andra hand att tiden för avstängning ska sättas ned. Han anför bl.a. följande. Han har inte haft med varken någon mobiltelefon eller annan teknisk utrustning in i lokalen för examinationen. Han genomsöktes med metalldetektor och undertecknade bekräftelse om att han inte hade medtagit någon telefon eller motsvarande till lokalen och genomförde därefter provet. Efter examinationen har den dator han använde genomsökts utan anmärkning.

Angående den telefon som han lämnade utanför examinationssalen har denna genomsökts utan hans vetskap eller godkännande. Det som framgår av konversationen i hans telefon är diskussioner i studiesyfte mellan studenter angående frågor från examensprov vid olika skolor. Han har inte haft någon vetskap om att detta inte skulle vara tillåtet och han har varken kopierat eller spridit några bilder av examinationen. Han har inte brutit mot någon av de föreskrivna reglerna som Transportstyrelsen hänvisar till i beslutet. Transportstyrelsen har inte heller i sina skäl anfört att hans handlande har stått i strid med dessa regler, utan vidgår att han lämnade telefonen utanför examinationslokalen. Han har inte på något sätt försökt att smuggla med sig sin telefon in i provlokalen. Det har således inte funnits någon risk för att han skulle ha försökt att fuska för att skaffa sig en otillåten fördel.

Transportstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Enligt rapport från personalen på skolan hade Abdullah Aldaoom skrivit på intyget om att han inte hade någon mobiltelefon med sig, innan han steg in i examinationslokalen. Det var först när han kom in i lokalen och det visade sig att samtliga elever skulle visiteras med metalldetektor som han gjorde sig av med telefonen genom att dumpa den i en papperskorg. Transportstyrelsen anser att om den extra säkerhetsåtgärden med metall-detektor inte hade använts så hade eleven lyckats att trots sitt intygande smuggla in en mobiltelefon som hade gett honom en otillåten fördel vid examinationen. Eftersom en mobiltelefon är ett otillåtet hjälpmedel anser Transportstyrelsen att Abdullah Aldaoom har gjort sig skyldig till fusk. Han har fått en chans att lämna ifrån sig telefonen innan provet, men har inte gjort det. Om reglerna skulle tolkas så att myndigheten måste visa att det otillåtna handlandet faktiskt har gett en elev en fördel vid provet så skulle detta medföra att försök till fusk skulle kunna genomföras helt utan konsekvens. Att döma av den Facebook Messenger-konversation som syns på Abdullah Aldaooms mobiltelefon har han på något sätt spridit frågorna

till tredje part. I konversationen har han under tiden för pågående prov mottagit förslag på svar till 27 frågor. Vid granskning av hans prov den 22 januari 2019 överensstämmer 24 av 27 svar med det som anges i konversationen. Av dessa 24 är endast 4 svar felaktiga, men avgivna enligt förslag i konversationen. Det är av yttersta vikt för förtroendet för flygutbildningen, och därmed för flygsäkerheten, att den slags handlingar som Abdullah Aldaom har gjort sig skyldig till stävjas med till bud stående medel. Handlingarna är av sådan art att det borde framstå som självklart för var och en att de inte kan vara tillåtna i samband med en teoriexamination.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet.

Därutöver noteras att det enligt 2 § första stycket 33 förordningen (1994:1808) om behöriga myndigheter på den civila luftfartens område är Transportstyrelsen som ska utföra de uppgifter som åligger Sverige enligt kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygbesättningar inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

I 3.2 i Transportstyrelsens information gällande teoretiska examinationer för privat- och trafikflygarcertifikat samt IR-behörighet enligt Transportstyrelsens föreskrifter och tillämpliga EU-förordningar anges att till proven (för bl.a. ATPL) får varje elev medföra penna, suddgummi, linjal, transportör, passare, navigeringsskiva, engelsk/svensk ordbok, vissa namngivna manualer samt en icke programmerbar miniräknare. Av Transportstyrelsens stödjande dokument *Instruktion till provvakt* framgår

även bl.a. att all personlig utrustning utöver den listade, ska ställas på anvisad plats och inte på något sätt får vara tillgänglig under hela provtiden.

Transportstyrelsen har anfört att Abdullah Aldaoom har haft en mobiltelefon i provlokalen, trots att han skriftligen hade intygat att han inte hade någon mobiltelefon med sig, och att det endast var på grund av genomsökningen med metalldetektor som han lämnade ifrån sig sin telefon. Abdullah Aldaoom har framfört att han inte har haft sin telefon med sig in i provlokalen, utan har lämnat den utanför.

Enligt gällande bestämmelser får ingen elektronisk utrustning utöver den som behövs för att driva ett datoriserat examinationssystem användas under provtillfället.

Av de skriftliga rapporterna från personal på skolan framgår att eleverna har fått skriva på intygen om att det inte har medfört någon mobiltelefon eller liknande när de anlände till examinationslokalen. Efter att eleverna har skrivit under intygen, har personalen informerat eleverna om att de kommer att genomsökas med metalldetektor. Enligt rapporterna är det först efter att eleverna har erhållit den senare informationen som bl.a. Abdullah Aldaoom har gjort sig av med sin mobiltelefon genom att lägga den i en papperskorg. Dokumentationen kring examinationen är visserligen något knapphändig, men med hänsyn till att flera i skolpersonalen har beskrivit i stort sett samma händelseförlopp finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att Abdullah Aldaoom har försökt att medföra en mobiltelefon in i provlokalen. Han har dock inte haft tillgång till telefonen under provets gång.

För att en sökande ska kunna stängas av från att avlägga ytterligare prov ska den sökande som avlägger prov ha avslöjats med att fuska. En avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde, och det bör därför enligt förvaltningsrättens mening kunna ställas vissa krav på att utredningen visar

att det aktuella regelbrottet också har inneburit att det har förelegat en konkret risk för att den enskilde ska få en otillåten fördel, för att denne ska kunna stängas av. Även om det framstår som sannolikt att Abdullah Aldaoom hade för avsikt att medföra ett otillåtet hjälpmedel till provet, och att han förmodligen även hade lyckats med det om det inte hade varit för genomsökningen med metalldetektor, kvarstår det faktum att han under avläggande av provet inte har haft tillgång till någon mobiltelefon. I detta fall har det således inte funnits en tillräckligt konkret risk för att Abdullah Aldaoom skulle få en sådan otillåten fördel. Förvaltningsrätten anser vidare att vad Transportstyrelsen har anfört om innehållet i den Facebook Messenger-konversation som har återfunnits i Abdullah Aldaooms mobiltelefon, inte ger stöd för att han har kopierat eller spridit bilder av provfrågor. Innehållet i konversationen visar inte heller att han har fuskat vid det aktuella provtillfället den 22 januari 2019. Förvaltningsrätten anser att ett försök att medföra ett otillåtet hjälpmedel, om än klandervärt, inte kan anses omfattas av ordalydelsen ”avslöjats med att fuska” i den nu aktuella bestämmelsen. Abdullah Aldaoom kan därmed inte stängas av från att avlägga ytterligare prov och Transportstyrelsens beslut ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kristina André Lilja

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Leif Karlsson, Jens Lindell och Hervor Wallentin deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Felicia Stenström.

**Beslut**

1 (3)

Datum
2019-02-26

Ert datum
2019-01-22

Dnr/Beteckning
TSL 2019-790

Kopla till

Ombud: Lovisa Lindahl, Heilborns Advokatbyrå

Abdullah Fadhel Ghaith Aldaoom
C/O Skies Airline Training AB
Rotevägen 8
611 92 Nyköping

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2019-03-25

Mål nr

2534-19

Aktbil 4

Fusk vid teoretisk examination**Transportstyrelsens beslut**

Transportstyrelsen beslutar att avstänga dig från att genomgå någon teoretisk examination till flygcertifikat till och med den 22 juli 2020.

Redogörelse för ärendet

Den 22 januari 2019 skrev du prov i din teoretiska examination till ATPL-certifikat. Innan provtillfället fick du till skolan skriftligt intyga att du inte hade med dig någon mobiltelefon eller annat elektroniskt hjälpmedel till provet. När du därefter skulle gå in i provlokalen avsåg flygskolan att kontrollera dig med metalldetektor för att säkerställa att du inte medförde någon utrustning som ej var tillåten. Du avvek då från provlokalen och sågs lämna ifrån dig en mobiltelefon som då omhändertogs av flygskolan. Under utredningen har skriftliga rapporter från provvakt Bengt Franzén, assisterande teoriansvarig Pedram Fani, HT Rudy Heijne samt HR-Manager Faranak Lotfizad inhämtats.

Du har fått möjlighet att ta del av de rapporter som har inlämnats och fått möjlighet att inkomma med ett yttrande i ärendet. Ditt slutliga yttrande inkom den 19 februari genom ditt ombud Lovisa Lindahl vid Heilborns Advokatbyrå. Du framför här att du genomsökts med metalldetektor och därefter genomfört provet. Du anför att din dator därefter skulle ha undersökts utan att någonting skulle ha anmärkts angående detta. Du medger att du lämnat en telefon utanför provlokalen och anför att den har genomsökts utan din vetskap eller godkännande. Du förnekar att du på något sätt har fuskat under din teoretiska examination.

Skäl för beslutet

ARA.FCL.300 e) i bilaga VI till förordning (EU) nr 1178/2011¹ föreskriver att om myndigheten anser att en sökande under provet inte iakttar fastställda regler, anses detta utgöra grund för att underkänna sökanden, antingen på ett enskilt prov i ett ämne eller på provet som helhet. Vidare framgår av ARA.FCL.300 f) att den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska från att avlägga ytterligare prov i minst 12 månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska.

Av AMC1 till ARA.FCL.300² framgår bland annat att alla provdokument som görs tillgängliga till en elev ska återbördas till provvakten vid provets slut. Vidare framgår att ingen elektronisk utrustning än den som behövs för att driva ett datoriserat examinationssystem får användas. Reglerna förbjuder även eleven att kommunicera med någon annan än provvakten under provtillfället.

Trots att du upplysts om att mobiltelefon inte fick medtas och även skriftligen intygat att du inte hade med dig någon mobiltelefon försökte du medvetet smugla med dig en mobiltelefon in i provlokalen. En mobiltelefon hade möjliggjort kommunikation utanför provsalen samt möjlighet att dokumentera provfrågorna. Transportstyrelsens bedömning är att du medvetet har försökt fuska för att skaffa dig en otillåten fördel vid din examination.

Transportstyrelsen ser mycket allvarligt på det inträffade då teoretisk examination till trafikflygarcertifikat ska säkerställa att en certifikatinnehavare har de teoretiska kunskaper som behövs för att på ett säkert sätt kunna framföra ett flygplan i kommersiell lufttransport. Då konsekvenserna av otillräckliga teoretiska kunskaper potentiellt är större för ett trafikflygarcertifikat som i detta fall, än för ett privat flygcertifikat, anser vi det motiverat att underkänna hela din teoretiska examination på det sätt som beskrivits ovan. Av samma skäl anser Transportstyrelsen att det är motiverat med en avstängningstid som är längre än de 12 månader som ARA.FCL.300(f) lägst föreskriver.

Transportstyrelsen anser således att du avsiktligt har brutit mot examinationsreglerna i syfte att fuska och beslutar därför med stöd av ARA.FCL.300 f) att du ska avstängas från att genomgå någon ny teoretisk examination under en period på 18 månader räknat från den 22 januari 2019.

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

² Bilaga till den europeiska byrån för luftfartssäkerhets (EASA) beslut nr 2012/006/R.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som ska överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten i Linköping men skickas till

**Transportstyrelsen
Sjö- och Luftfartsavdelningen
601 73 Norrköping**

Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom 3 veckor från det att du tog del av detta beslut.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Anna Petersson.



Anna Petersson
Chef, enheten för bemanning och behörigheter

Upplysningar

EASA samt övriga medlemsstater kommer att underrättas om innehållet av detta beslut då avstängningen från teoretisk examination omfattar samtliga EASA:s medlemsstater.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.