



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 27 januari 2020 i mål nr B 2493-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Linda Schön
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Shokrallah Shahzad, 20021005-1637
Medborgare i Afghanistan
Humana
Att: Vattmyren
Götgatan 1
753 15 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tor Åström
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut i fråga om ansvar och skadestånd endast på så sätt att hovrätten

- bestämmer antalet timmar ungdomstjänst till 140 timmar och
- bestämmer skadeståndet till Sekretess A till 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2019 till dess betalning sker.

Hovrätten ändrar också tingsrättens beslut beträffande utvisning på så sätt att Shokrallah Shahzad förbjuds att återvända till Sverige före den 27 januari 2030. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Tor Åström får ersättning av staten med 21 499 kr. Av beloppet avser 17 199 kr arbete och 4 300 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och tidigare förordnat målsägandebiträde.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet.

Shokrallah Shahzad har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och bestämma att han inte ska vara skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Han har dessutom, oavsett utgång i skuldfrågan, yrkat att hovrätten ska avslå yrkandet om utvisning.

Målsäganden har yrkat att hovrätten ska tillerkänna henne yrkade belopp vid tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att hon vidhåller hela gärningsbeskrivningen och att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Parterna har i hovrätten åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. De inspelade förhören från tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

Frågan om skuld

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att målsäganden lämnat en trovärdig berättelse som får betydande stöd av den övriga utredningen i målet. Vittnet Stina Sjöstedt har i förhöret vid tingsrätten uppgett att hon inte berättade sanningen i det inledande polisförhöret och att målsäganden talat om för henne vad hon skulle säga till polisen. Hon har förklarat att uppgifterna om att Shokrallah Shahzad dragit iväg målsäganden, att hon hört målsäganden skrika samt att hon sett att hon blödde inte stämmer. Hovrätten konstaterar att Stina Sjöstedt vid tingsrätten inte ens påstått att hon gjort några iakttagelser av målsäganden och Shokrallah Shahzad när gärningen skulle ägt rum, utan först efteråt. Hovrätten anser mot den bakgrunden att hennes utsaga inte förtar bevisvärdet av målsägandens uppgifter. Hovrätten finner alltså i likhet med

tingsrätten att det är målsägandens berättelse som ska ligga till grund för bedömningen av åtalet.

Det är således genom målsägandens berättelse styrkt att hon inte har deltagit frivilligt och att Shokrallah Shahzad använt visst våld, bestående i att han tryckt in sin penis i målsägandens mun, tryckt sina fingrar med kraft i målsägandes slida, hållit fast hennes händer, bitit henne i läppen och tryckt ned henne på marken, för att genomföra de sexuella handlingarna. Däremot är det inte genom hennes utsaga utrett att han därutöver hållit för hennes mun.

Av de skäl som tingsrätten redovisat ska gärningen bedömas som våldtäkt mot barn. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn av den s.k. normalgraden.

Straffvärde, straffmätning och val av påföljd

Hovrätten anser med hänsyn till det våld som utövats samt till att målsäganden fått vissa skador till följd av gärningen att straffvärdet är något högre än det som tingsrätten har kommit fram till och motsvarar fängelse i två år och nio månader.

Vid straffmätningen ska emellertid hänsyn tas till att Shokrallah Shahzad endast var 16 år och åtta månader vid gärningen, vilket medför att straffmätningens värde motsvarar fängelse i tio månader. Det innebär att det inte finns synnerliga skäl för fängelse och påföljden ska som tingsrätten funnit bestämmas till ungdomsvård i förening med ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst ska med hänsyn till hovrättens bedömning i fråga om straffmätningens värde bestämmas till 140 timmar (jfr rättsfallet NJA 2009 s. 121).

Utvisning

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det finns skäl att utvisa Shokrallah Shahzad på grund av att gärningen är så allvarlig med hänsyn till den skada och kränkning som den har inneburit för målsäganden att Shokrallah Shahzad inte bör få stanna kvar i landet. Med hänsyn till det höga straffvärdet bör dock återreseförbudets längd bestämmas till tio år.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i fråga om skuld ska Shokrallah Shahzad betala skadestånd till målsäganden. Hovrätten anser mot bakgrund av att det förekommit såväl våld som tvång i samband med brottet att ersättning för kränkning ska bestämmas till 125 000 kr. I övrigt ska tingsrättens dom stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 13 maj 2020.

I avgörandet har hovrättslagmannen Charlotta Riberdahl, hovrättsrådet Thobias Wilhelmsson, tf. hovrättsassessorn Amanda Kåhlin (referent) samt nämndemännen Göran Persson och Lars Beckman deltagit.

Skiljaktig mening av Lars Beckman, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

**SKILJAKTIG
MENING**
2020-04-15

Mål nr
B 423-20

Lars Beckman är skiljaktig i fråga om skuld och utvisning och anför följande. Jag anser inte att det är styrkt att Shokrallah Shahzad hållit fast målsäganden på sätt som framgår av gärningspåståendet. Vidare är säkerhetsläget i Afghanistan sådant att det enligt min uppfattning finns hinder mot utvisning. Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 2
Handläggare 1

DOM
2020-01-27
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 2493-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Shokrallah Shahzad, 20021005-1637
c/o Ingrid Jacobsson
Ågatan 6 a lgh 1002
564 33 Bankeryd
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Tor Åström
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Linda Schön
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Alexandra Kristofersson
Advokat Svenn AB
Östra Storgatan 13 a
553 21 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-06-13

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2243 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 67 00 E-post: jonkopings.tingsratt@dom.se www.jonkopingstingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Särskild föreskrift: Shokrallah Shahzad ska följa det av socialnämnden för honom upprättade ungdomskontrakt som bifogas domen som bilaga 1-2.

2. Ungdomstjänst 120 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2025-01-27. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Shokrallah Shahzad ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Alexandra Kristofersson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 41 684 kr. Av beloppet avser 33 347 kr arbete och 8 337 kr mervärdesskatt.
 2. Tor Åström får ersättning av staten med 75 904 kr. Av beloppet avser 60 723 kr arbete och 15 181 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Shokrallah Shahzad ska dömas för följande brott.

GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K729308-19)

Shokrallah Shahzad har genomfört sexuella handlingar, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, mot målsäganden. Målsäganden var under 15 år. Det hände den 13 juni 2019 vid Rocksjön, Jönköping, Jönköpings kommun.

De sexuella handlingarna bestod främst i att Shahzad penetrerade målsägandens mun med sin penis, penetrerade hennes slida med sin hand och försökte penetrera hennes underliv med sin penis. Övergreppet avbröts av annan person.

Målsäganden, som inte deltog frivilligt, uttalade upprepade gånger att hon inte ville, uppmanade Shahzad att sluta, försökte knuffa och slå bort honom. Shahzad använde våld för att genomföra de sexuella handlingarna främst bestående i att han tryckte in sin penis med kraft i hennes mun och att han tryckte in sin hand med kraft i hennes slida men även bestående i att han höll för hennes mun, att han höll fast hennes händer, att han bet henne i läppen och att han tryckte ner henne på marken.

Shahzads agerande orsakade målsäganden smärta, ömhet, sårskador, blödningar och svullnad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Shokrallah Shazad genomfört de sexuella handlingarna med våld, med hänsyn till tillvägagångssättet och/eller då han visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Shokrallah Shahzad begick gärningen med uppsåt. I vart fall har han varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år vid gärningen.

Lagrum: 6 kap 4 § första och tredje stycket brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDTÄKT alternativt OAKTSAM VÅLDTÄKT

Se ovan angivna gärningspåstående.

I vart fall har Shokrallah Shahzad varit grovt oaktsam beträffande att målsäganden inte deltagit frivilligt.

Lagrum: 6 kap. 1 § alternativt 6 kap. 1 a § brottsbalken

Åklagaren har också begärt att Shokrallah Shahzad ska utvisas från Sverige och förbjudas återvända hit.

Målsäganden har begärt skadestånd med 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2019 till dess beloppet är betalt. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Shokrallah Shahzad har förnekat att han har gjort sig skyldig till brott. Han har motsatt sig utvisning och att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt.

BAKGRUND

Vid fågeltornet i Rocksjöns naturreservat befann sig på eftermiddagen/kvällen den 13 juni 2019 Shokrallah Shahzad tillsammans med några vänner. På platsen befann sig också målsäganden, som då var 14 år och 10 månader, tillsammans med tre vänner, bl.a. Stina Sjöstedt. Alkohol förtärdes och det förekom även vissa lekar, som snurra flaskan och sanning och konsekvens. Efter en stund gick Shokrallah Shahzad och målsäganden in en bit i skogen och det förekom då sexuellt umgänge mellan dem. Kort därefter lämnade målsäganden och Stina Sjöstedt naturreservatet och målsäganden åkte hem till det HVB-hem som hon har bott på en tid. Hon berättade då för personalen att hon hade blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp. En polisanmälan gjordes och målsäganden togs till Länssjukhuset Ryhov för undersökning. Vid undersökningen noterades bl.a. att målsäganden hade en blödning från livmodertappens slemhinnor och ett bitmärke på läppen. Shokrallah Shahzad greps av polis strax före kl. 21 och han togs till Ryhov för kroppsbesiktning. Efter blodprovstagning kl. 22.30 konstaterades att Shokrallah Shahzad hade en alkoholkoncentration i blodet om 1,7 promille.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Shokrallah Shahzad, målsäganden samt med vittnena polisassistenterna Anna Sjöland och Erik Svensson,

läkaren Anna Holmgren, ungdomsbehandlarna Elisabeth Malaki och Andreas Nibelius, Maja Andersson och Stina Sjöstedt. Åklagarens skriftliga bevisning framgår av stämningsansökan.

De hörda har uppgett bl.a. följande.

Målsäganden: Hon känner Shokrallah sedan tidigare. Första gången hon träffade honom var i Tenhult sommaren 2018. Hon var vid det tillfället ute tillsammans med Maja och Shokrallah frågade dem bl.a. hur gamla de var. De talade då om för honom att de var 13 år. Hennes ålder framgår också av hennes sociala medier och Shokrallah har av den anledningen gratulerat henne på födelsedagen. Den aktuella eftermiddagen/kvällen umgicks hon med några tjejkompisar och hon följde med dem till fågeltornet vid Rocksjön. Även Shokrallah och några av hans kompisar var där. Alla drack alkohol utom hon och några av dem lekte lekar. Efter ett tag gick hon och Stina in i skogen för att kissa och när de kom tillbaka såg hon hur Stina viskade något till Shokrallah. Hon vet inte vad Stina sade till honom. Shokrallah kom fram till henne och frågade om de kunde gå iväg för att prata lite med varandra. När de kommit in i skogen började Shokrallah pussa och ta på henne men hon bad honom sluta med det. Shokrallah fick av henne kläderna – hon vet inte hur – och tryckte ner henne på marken. När han tryckte in sin penis i hennes mun försökte hon putta bort honom. Efter att hon ställt sig upp hamnade hon på marken igen och Shokrallah försökte föra in sin penis i henne. Därefter hamnade hon på något som hon uppfattade som en sten och när hon satt på den förde han in sina fingrar i hennes underliv upprepade gånger. Det gjorde fruktansvärt ont och det började blöda. Vid något tillfälle när han försökte kyssa henne bet han henne i läppen. Hon talade hela tiden om för honom att hon inte ville men han verkade inte bry sig och det förekom också att han höll fast hennes händer. Det hela avslutades när hon ropade på Stina som då kom fram till dem.

Shokrallah Shahzad: Han lärde känna målsäganden år 2018 och hon har vid något tillfälle sagt att hon är 15 år. Vid något tillfälle år 2018 berättade hon att hon var 14 år. Det är riktigt att han den aktuella eftermiddagen/kvällen var vid fågeltornet tillsammans med sina vänner och de fyra tjejerna. De drack alla alkohol och lekte lekar. Efter en stund gick målsäganden och Stina ut i skogen för att uträtta sina behov och när de kom tillbaka viskade Stina några gånger att målsäganden ville prata med honom, tyckte om honom och ville ha sex med honom. Han sökte upp målsäganden och de gick därefter iväg ett stycke. Målsäganden började kyssa honom och när de fortsatte att kyssa varandra rörde hon vid hans penis och öppnade hans byxbälte. Han förstod att hon ville ha sex med honom men han tyckte inte att det var lämpligt att göra något sådant ute i skogen. Det var hon som tog hans penis i sin mun och han förde då in två fingrar i hennes underliv. Han kände dock att hans fingrar blev klibbiga men han tror inte att det var av blod. Han avslutade då det hela och gick iväg för att tvätta av sina händer. De hade hela tiden sina kläder på sig även om han hade sina byxor neddragna. Enligt hans uppfattning var de båda upphetsade.

Elisabeth Malakj: Hon arbetar som ungdomsbehandlare på det HVB-hem som målsäganden bor på. Den aktuella kvällen kom målsäganden hem vid den tid som hon skulle, nämligen runt kl 20. En stund senare sökte målsäganden upp henne och denna berättade då att en kille under kvällen hade förgripit sig sexuellt på henne. Målsäganden beskrev vad som hade hänt och hon noterade också att målsäganden hade ett sår på läppen. Målsäganden sade att hon hade sagt nej till killen när denne började ta på henne och ta av henne kläderna. Denna berättade även att hon hade börjat blöda från underlivet. Hon uppfattar målsäganden som en trovärdig person och ifrågasatte inte vad hon berättade. Inte heller uppfattade hon målsäganden som påverkad av något.

Andreas Nibelius: Det var han som tog emot målsäganden när hon kom hem till HVB-hemmet den aktuella kvällen. Han uppfattade inte henne som påverkad av

något men hon såg skärrad ut. Hon gick upp på sitt rum men kom ner efter en stund för att prata med hans kollega. Kollegan uppgav att målsäganden hade berättat att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt. Han hörde målsäganden berätta att gärningsmannen hade fört in fingrar i hennes underliv och att denne även försökt genomföra ett samlag.

Anna Sjöland: Hon har arbetat som polis i fyra år och den aktuella kvällen svarade hon på ett larm som gällde en flicka som hade anmält ett sexuellt övergrepp. Målsäganden berättade att gärningsmannen hade penetrerat hennes underliv med fingrarna och att detta hade gjort ont. Gärningsmannen hade även tagit av henne kläderna och försökt föra in sin penis i henne. Hon uppfattade målsägandens berättelse som trovärdig.

Erik Svensson: Han har arbetat som polis i två år och den aktuella kvällen svarade han på ett anrop som gällde en anmälan om våldtäkt vid Rocksjön. Efter att ha fått ett signalement på gärningsmannen lokaliserades Shokrallah och denne greps. De satte påsar över Shokrallahs händer och denne blev mycket irriterad över detta och försökte slita bort påsarna. Han uppfattade Shokrallah som påverkad av narkotika och denne erkände även att han hade brukat cannabis. Han tror inte att Shokrallah förstod varför man ingrep mot honom.

Maja Andersson: Hon är idag 15 år och lärde känna målsäganden år 2017 när de båda bodde i Tenhult. Hon träffade Shokrallah första gången sommaren 2018 då denne och en kamrat kom fram till henne och målsäganden och började prata. Shokrallah frågade dem hur gamla de var och de svarade att de var 13 år. Hon uppfattade Shokrallah som berusad vid tillfället och han var även klängig.

Anna Holmgren: Hon arbetar som ST-läkare på Länssjukhuset Ryhov och det var hon som gjorde undersökningen av målsäganden den aktuella kvällen. Hon noterade att målsäganden hade ett sår på läppen och att hon också hade en pågående blödning

från underlivet. Det var ingen blödning inifrån livmodern utan den kom från slemhinnorna runt omkring livmodertappen. Hon har aldrig sett någon sådan blödning tidigare och kan endast säga att det var fråga om någon form av trauma. Målsäganden var tyst och samlad under undersökningen och tagen av situationen. Hon uppfattade inte att målsäganden var påverkad av något och märkte inte någon alkoholdoft.

Stina Sjöstedt: När de befann sig vid fågeltornet den aktuella eftermiddagen/kvällen viskade målsäganden till henne att hon ville ha sex med Shokrallah. Efter att ha frågat målsäganden om denna ville att hon skulle berättade detta för Shokrallah och fått det bekräftat, viskade hon till denne att målsäganden ville ha sex med honom. Målsäganden och Shokrallah gick därefter iväg och hon vet inte vad som hände mellan dem. När de kom tillbaka frågade hon målsäganden hur det hade varit varefter målsäganden svarade att det hade varit dåligt. – Det är riktigt att hon har berättat något helt annat i de inledande polisförhören. När hon fick kallelsen till huvudförhandlingen i tingsrätten insåg hon emellertid att hon måste berätta sanningen. Det var målsäganden som sade till henne vad hon skulle säga i de första polisförhören. Hon tror inte att målsäganden blivit utsatt för sexuella övergrepp av Shokrallah.

DOMSKÄL

Skuld

Tingsrätten kan konstatera att både målsäganden och Shokrallah Shahzad har berättat att det förekom med samlag jämförliga sexuella handlingar mellan dem, bl.a. har båda uppgett att oralsex förekommit och att Shokrallah Shahzad fört upp sina fingrar i målsägandens underliv. Målsäganden var då 14 år och 10 månader och Shokrallah Shahzad 16 år. Att genomföra sådana sexuella handlingar med en så ung person som målsäganden, är i princip alltid straffbart och den straffbestäm-

melse som kommer i fråga i första hand är bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap. 4 § brottsbalken.

Ansvarsfrihet kan dock föreligga om gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt (se 6 kap. 5 och 14 §§ brottsbalken). Det är inte heller möjligt att döma för våldtäkt mot barn om gärningsmannen inte kände till att barnet var under 15 år och inte heller varit oaktsam beträffande den omständigheten (6 kap. 13 § brottsbalken). I en sådan situation kan i stället bestämmelserna om våldtäkt, sexuellt övergrepp och oaktsam våldtäkt komma i fråga (se 6 kap. 1, 1 a och 2 §§ brottsbalken).

Shokrallah Shahzads kännedom om målsägandens ålder

En fråga som tingsrätten alltså måste ta ställning är om Shokrallah Shahzad känt till att målsäganden var under 15 år eller om denne varit oaktsam i förhållande den omständigheten. Att det inte ställs något krav på grov oaktsamhet betyder emellertid inte att oaktsamhet ska presumeras föreligga på ett sätt som närmar sig strikt ansvar. Men den omständigheten att en person inte har vidtagit någon som helst form av kontroll av den unges ålder kan medföra att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av oaktsamhet för att undvika straffansvar.

Tingsrätten anser inte att åklagaren har visat att Shokrallah Shahzad varit medveten om målsägandens ålder. Däremot har framkommit att målsägandens ålder diskuterats i sammanhang där Shokrallah Shahzad varit närvarande. Bl.a. har både målsäganden och Maja Andersson berättat om en händelse i Tenhult sommaren 2018 där målsäganden uppgav att hon var 13 år. Målsägandens ålder har även framgått av sociala medier och Shokrallah Shahzad har också uppgett att han vid något tillfälle gratulerade målsäganden på födelsedagen. Mot bakgrund av vad som nu sagts anser tingsrätten att Shokrallah Shahzad i vart fall varit oaktsam i

förhållande till målsägandens ålder på ett sådant sätt som innebär att ett ansvar för våldtäkt för barn kan komma i fråga.

Är den s.k. ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken tillämplig?

Som tidigare nämnts ska det inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet. Den nu aktuella bestämmelsen ska tillämpas mycket restriktivt och den som är under 15 år måste ha deltagit helt frivilligt utan att någon form av tvång eller otillbörlig påverkan har förekommit. Som ett exempel på när bestämmelsen ska tillämpas har angetts att en sextonåring och en fjortonåring som har en nära relation till varandra deltar i en ömsesidig och helt frivillig sexuell handling.

I nu aktuellt fall har framkommit att målsäganden och Shokrallah Shahzad endast var bekanta med varandra och att de inte haft någon särskilt nära relation. Redan av det skälet anser tingsrätten att det inte förelegat en sådan situation som innebär att den s.k. ansvarsfrihetsregeln är tillämplig.

Shokrallah Shahzad ska dömas för våldtäkt mot barn

Som tidigare nämnts har Shokrallah Shahzad själv uppgett att det mellan honom och målsäganden förekommit sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. Mot bakgrund av de ställningstaganden som tingsrätten gjort ovan vad gäller Shokrallah Shahzads kännedom om målsägandens ålder och att den s.k. ansvarsfrihetsregeln inte är tillämplig i detta fall, finns alltså förutsättningar att redan med stöd av hans egna uppgifter döma honom för våldtäkt mot barn.

Shokrallah Shahzads uppgifter om vad som hände mellan honom och målsäganden stämmer emellertid inte överens med den berättelse som målsäganden har lämnat.

Enligt Shokrallah Shahzad var det målsäganden som tog initiativet och han synes också mena att han inte var medveten om att målsäganden inte deltog frivilligt. Målsäganden har å sin sida berättat om att ytterligare sexuella handlingar förekommit, bl.a. ett försök att genomföra ett samlag. Hon har också berättat att Shokrallah Shahzad höll fast hennes händer och tryckte ner henne på marken och att hon på olika sätt försökte värja sig från honom.

När det gäller bevisvärderingen i mål om sexualbrott har denna berörts i ett flertal avgöranden av Högsta domstolen (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II). Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. I rättsfallen uttalas också att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har i NJA 2017 s. 316 uttalat att bevisningen i våldtäktsmål, utöver parternas berättelser inte sällan bygger på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

I nu aktuellt fall anser tingsrätten att målsäganden på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen. Hennes uppgifter får också stöd av vad flera av vittnena berättat om hennes reaktion på händelsen. Även det förhållandet att det omgående gjordes en polisanmälan och att hon strax därefter genomgick en läkarundersökning ger stöd för hennes uppgifter. Tingsrätten anser att en sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att det gått till på det sätt som målsäganden berättat och att Shokrallah Shazhad genom sitt agerande även åsamkat henne bl.a. en skada på läppen och blödning i underlivet.

Gärningen ska inte bedömas som grovt brott

Enligt åklagaren är den gärning som Shokrallah Shahzad begått att anse som grov våldtäkt mot barn. Åklagaren har då hänvisat till att de sexuella handlingarna har genomförts med våld och att Shokrallah Shahzad med hänsyn till tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Tingsrätten kan konstatera att Shokrallah Shahzad synes ha varit hårdhänt i sin behandling av målsäganden och att det även förekommit moment av fasthållande och liknande handlingar. Något våld utöver detta, såsom knytnävsslag, strypgrepp och annat grövre våld, har dock inte förekommit. Det verkar inte heller ha rört sig om något längre händelseförlopp. Tingsrätten anser att gärningen är av allvarligt slag men delar inte åklagarens bedömning att den är att anse som grov. Shokrallah Shahzad ska därför dömas för våldtäkt mot barn av normalgraden.

Straff

Tingsrätten anser att den gärning som Shokrallah Shahzad nu ska dömas för har ett straffvärde som något överstiger två års fängelse. Med de reduktioner som med stöd av bestämmelsen i 29 kap. 7 § brottsbalken ska göras för låg ålder – Shokrallah Shahzad var 16 år när han begick gärningen – innebär den bedömningen av straffvärdet att det inte föreligger synnerliga skäl för fängelse (se 30 kap. 5 § brottsbalken). I stället bör påföljden för Shokrallah Shahzad bestämmas till ungdomsvård enligt det kontrakt som upprättats av socialnämnden. Socialnämnden har visserligen i sitt yttrande ansett att det inte är lämpligt att förena ungdomsvården med ungdomstjänst. Mot bakgrund av vad som framkommit om Shokrallah Shahzads nuvarande förhållanden – där en positiv utveckling synes ha skett under senare tid – och då straffvärdet kräver det, anser tingsrätten att han även ska dömas till ungdomstjänst.

Utvisning

Det brott som Shokrallah Shahzad befunnits skyldig till är så allvarligt att han enligt 8 a kap. 1 § andra stycket punkten 2 utlänningslagen bör utvisas ur Sverige. När det gäller frågan om det föreligger något hinder mot att utvisa honom har Migrationsverket yttrat att det föreligger verkställighetshinder så länge Shokrallah Shahzad är under 18 år. Därefter bedöms något hinder mot utvisning enligt 12 kap. 1 – 3 §§ utlänningslagen inte föreligga. Vad som i övrigt är känt om honom kan inte heller anses utgöra hinder mot utvisning. Åklagarens yrkande om utvisning ska därför bifallas och Shokrallah Shahzad ska förbjudas att återvända hit före den 27 januari 2025.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i ansvarsfrågan ska Shokrallah Shahzad betala skadestånd till målsäganden. Skäligt belopp för kränkning uppgår till 100 000 kr och med begärt belopp för sveda och värk.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Shokrallah Shahzad döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 februari 2020. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Helen Svensson

Avräkningsunderlag finns.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021005-1637	Datum för dom/beslut 2020-01-27
Efternamn Shahzad	Förnamn Shokrallah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-13	2019-06-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN	
Åklagarområde Öst	
Åklagarkammaren i Jönköping	
JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT	
2019-07-12	Handläggare 8
INKOM: 2020-01-03	
MÅLNR: B 2493-19	
Dnr 19-83471-19	AKTBL-2019

Vårdplan

Typ av insats
Behandlingshem

Datum då vårdplanen upprättats
2019-06-28

Ansvarig handläggare:
Forsberg, Louise

Organisatorisk enhet
Ensamkommande barn och unga

Medhandläggare:
Urta Saucedo, Cinthya

Organisatorisk enhet
Ensamkommande barn och unga

Barnet - den unge

Förnamn
SHOKRALLAH
Adress
STAMSERYD 4
Telefonnr
070-8457914

Efternamn
SHAHZAD
Postnr
56393
Telefonnr

Personnummer
20021005-1637
Postadress
GRÄNNA
Epost

Anledning till beslut om vård

Shokrallah placeras på HVB Vattmyren 2, Humana på grund av stor oro gällande sexuell beteende problematik, utagerande beteende samt riskbruk av alkohol och droger.

Mål med vården

Shokrallah utvecklar en förståelse för sin problematik, hur den påverkar honom och andra. Shokrallah utvecklar strategier för att hantera sina känslor på ett konstruktivt sätt utan att använda alkohol eller narkotika.

Barnets utveckling

Hälsa

Shokrallah håller sig fri från alkohol och droger.

Utbildning

Shokrallah tar ansvar för sin skolgång utifrån ålder och mognad.

Känslor och beteende

Shokrallah utvecklar positiva strategier för att hantera starka känslor som ilska och sorg. Shokrallah utvecklar en förståelse för sociala koder och normer i Sverige. Shokrallah deltar aktivt i sin behandling/vård.



Sociala relationer

Shokrallah bygger trygga och stabila relationer till vuxna i sin närvaro. Shokrallah utvecklar konstruktiva relationer som är positiva för honom.

Föreslagna insatser

HVB

Ange varför ovanstående vårdform/vårdformer föreslås och hur den/de svarar mot barnets/den unges behov

HVB Vattmyren 2 arbetar med den problematik som Shokrallah har uppvisat. De har kompetens och förmåga att erbjuda det stöd och den vård som Shokrallah är i behov av.

Förslag på lämplig vårdgivare, ange namn och adress

Humana, Tiangruppen, HVB Vattmyren 2, Götgatan 1, 753 15 Uppsala.

Särskilda insatser utöver placering

Inga.

Medför placeringen skolbyte?

Ja

Underskrift

 11/7 2019
 Namnförtydligande
 Shokrallah Shahzad

Särskilt förordnad vårdnadshavare

Jag samtycker till den planerade vården

Underskrift

 5/7 2019
 Namnförtydligande
 Ingrid Jacobsson

Underskrift av handläggare/delegat

Underskrift

 5/7 2019
 Namnförtydligande
 Louise Forsberg

2019 -10- 15

Dnr

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 8

Den unges namn: SHOKRALLAH SHAHZAD
Socialsekreterare: Louise Forsberg
Lokalkontor: Ensamkommande barn och unga

Personnummer: 20021005-1637
Telefon: 036-108095
Datum: 2019-10-14

INKOM: 2020-01-03
MÅLNR: B 2493-19
AKTBIL: 21

I samtliga program vill vi involvera föräldrarna i vissa av de samtal som förs med behandlare på Vändpunkten. Detta pga att deras barns brottslighet är att betrakta som ett symptom på att det kan finnas fler aspekter i familjesystemet som behöver behandlas.

Handläggare ska alltid rådgöra med Vändpunkten innan en insats kan bedömas som lämplig.

Vändpunktens ungdomsvårdsprogram: 11 träffar (inkl. uppstart och avslutsträff). Programmet innebär bl a samtal om brott och dess konsekvenser, tankemönster, sociala färdigheter, självkontroll, nätverket, självbild, värderingar, alkohol och droger samt framtiden.

Samtal i syfte att öka impuls kontroll: Samtalsserien innebär 10 samtal (inkl. uppstart och avslut). För ungdomar som har svårigheter att kontrollera sina impulser. Vi pratar om vad som triggar en känsla, vilka signaler det ger och vad som kan dämpa en impuls.

Samtal om alkohol och droger: Samtalsserien innebär 8 samtal (inkl. uppstart och avslut). För ungdomar som använder alkohol och/eller droger regelbundet och behöver samtala om- och få mer information om alkohol och/eller droger. Samtalen syftar till att ungdomen ska få ökad självförståelse och kunna reflektera kring sitt användande av dessa preparat och de risker de medför samt kunna se vilka andra alternativ som finns. Regelbunden urinprovstagning kan ingå om handläggaren bedömer detta lämpligt.

%u2610 Cannabisprogram för ungdomar (CPU):) För ungdomar som har/har haft ett regelbundet cannabisanvändande. Programmet pågår under sex veckors tid och innehåller 1-2 samtal/vecka med ungdomen och dennes föräldrar/vårdnadshavare. Regelbunden urinprovstagning ingår. Någon med CPU-utbildning ska alltid delta i ett möte med den unge innan insatsen kan föreslås.

Annat påföljdsförslag: (Viktigt att art, omfattning och varaktighet framgår samt att förslaget har diskuterats med Vändpunkten).

Shokrallah är placerad på HVB Vattmyren, Humana. Han ska delta aktivt i vården/behandlingen som består av:

- Psykologkontakt minst 1 gång/vecka.
- Grupsittningar så ofta som det erbjuds, minst en gång i veckan.
- Kontaktmannaskapsamtal 1 gång/vecka.
- Följer kontinuerligt anpassad veckoschema.

Shokrallah bedöms missköta behandlingen om han:

- Avviker från placeringen.
- Shokrallah avbokar psykologkontakt utan giltig anledning vid 3 tillfällen.
- Shokrallah får inte utebli från gruppsittningar och kontaktmannasamtal utan giltig anledning vid 3 tillfällen.
- Shokrallah medverkar inte i det planerade behandlingsarbetet utifrån veckoschema.

Vården/behandlingen ska pågå i 3 månader efter att dom har fastställts.

Jag har tillsammans med min vårdnadshavare och socialsekreterare upprättat detta kontrakt. Jag förbinder mig härmed att fullfölja det upprättade ungdomskontraktet vid fällande dom alternativt straffvarning. Jag har noggrant blivit informerad om vikten av att sköta mina tider och andra överenskommelser. Fullföljer jag inte ungdomsvården kommer jag att få en varning från socialtjänsten och vid ytterligare misskötsamhet informeras åklagaren. Ny påföljd kan bli konsekvensen av att den föreskrivna ungdomsvården inte fullföljts.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

- Ja
 Nej

Jönköping den

14/10-19

Underskrift av den unge

Samtycker muntligt över telefon.

FÖRTYDLIGANDE:

(SHOKRULLAH SHAHZAD)

Underskrift av socialsekreterare



Underskrift av särskilt förordnad vårdnadshavare

Samtycker muntligt över telefon.

FÖRTYDLIGANDE:

(INGRID JACOBSSON)

Underskrift av vårdnadshavare

2019-10-14

Gällande aktuell situation för SHOKRALLAH SHAHZAD 20021005-1637.
Åklagarens diarienummer: AM-83471-19

Shokrallah Shahzad placerades på HVB Vattmyren 2, Tiangruppen Humana den 26 juni 2019. Den aktuella placeringen är en SoL placering då Shokrallah samtycker och medverkar till vården, även Godman samtycker.

HVB Vattmyren 2 arbetar med ungdomar som har sexuellt utagerande beteende men även andra bakomliggande problem såsom hotfullt, aggressivt beteende samt alkohol och narkotikabruk. De erbjuder en god struktur med hög personaltäthet, psykologkontakt och mycket behandling kring sexuellt utagerande beteende men även annat utagerande beteende.

Shokrallah har uppvisat ett engagemang och deltar aktivt i behandlingen som erbjuds sedan han placerades där. Han uppvisar en vilja att förändra sitt beteendemönster samt tankebanor, Shokrallah bedöms ha gjort stora framsteg inom behandlingen. Det tydliggörs bland annat genom att han kan kontrollera sina känslor och reaktioner på ett mer konstruktivt sätt än tidigare. Han bedöms även ha förmåga och motivation att fortsätta göra framsteg genom behandlingen som den pågående placeringen kan erbjuda. Shokrallah uttrycker en önskan att få flytta hem till Jönköping igen. Shokrallahs nuvarande placeringsbeslut fortgår fram till november 2019, socialnämnden har ännu inte tagit ställning till huruvida placeringen ska fortgå men det är sannolikt att placeringen förlängs ytterligare.



Louise Forsberg, Socialsekreterare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021005-1637	Datum för dom/beslut 2020-04-15
Efternamn Shahzad	Förnamn Shokrallah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-13	2019-06-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se