



KLAGANDE

Hussein Al-Mayyah, 19910701-6793

Ombud: Advokat Maria Axeheim
Therese Ström Advokatbyrå AB

MOTPART

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 2 september 2019
i mål nr 2530-19, se bilaga A

SAKEN

Underkännande av och avstängning från teoriexamination för
trafikflygarcertifikat

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Hussein Al-Mayyah yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och i första hand upphäver Transportstyrelsens beslut helt. I andra hand yrkar han att beslutet upphävs i den del som avser avstängning, i tredje hand att beslutet upphävs i den del som avser underkännande och att avstängningstiden sänks till tolv månader samt i fjärde hand att beslutet ändras endast på så sätt avstängningstiden sänks till tolv månader. Han anför bl.a. följande. Det framgår inte av förvaltningsrättens dom hur begreppet fusk definieras eller vilken relation det har till att inte iaktta fastställda regler. De beslutade åtgärderna får stora ekonomiska konsekvenser för honom och kan inte anses proportionerliga.

Transportstyrelsen motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad krävs för avstängning från examination på grund av fusk?

Den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst tolv månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska. Detta anges i ARA.FCL.300 f i bilaga VI till förordning 1178/2011¹.

Enligt kammarrätten avses med att fuska att bryta mot fastställda regler i syfte att få en otillåten fördel. Om ett regelbrott, på grund av annat än rena tillfälligheter, omöjligt skulle kunna leda till en fördel även om det inte upptäcks, bör det inte ses som fusk. I den normala språkliga innebörden av ordet fusk ingår det, enligt kammarrättens uppfattning, däremot inget krav

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

på att det i det enskilda fallet finns någon mer konkret risk för att regelbrottet leder till en otillåten fördel. Kammarrätten finner inte skäl att tolka ordet på något annat sätt vid tillämpningen av den aktuella bestämmelsen.

Om en elev har varit övertygad om att ett otillåtet agerande varit tillåtet, kan han eller hon enligt kammarrätten inte anses ha fuskat. För avstängning bör det därför krävas att eleven antingen varit medveten om eller befarat att dess agerande varit otillåtet.

Kammarrättens bedömning i detta fall

Hussein Al-Mayyah har enligt egna uppgifter tagit skärmbilder medan han avlade provet samt fört ut bilderna ur provlokalen genom att skicka dem till sig själv. Därmed har han inte iakttagit fastställda regler, vilket innebär att det finns grund för underkännande. Mot bakgrund av Transportstyrelsens uppgifter om vilken information som provvakten har lämnat, bedömer kammarrätten att han i vart fall måste ha befarat att agerandet var otillåtet. Han har själv uppgett att han haft för avsikt att studera frågorna efter provet. Genom att göra det skulle han kunna få en otillåten fördel vid framtida prov. Samtliga förutsättningar för avstängning är därmed uppfyllda.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning i frågan om avstängningstidens längd. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ola Holmén
kammarrättslagman
ordförande

Anders Davidson
kammarrättsråd

Albert Pettersson
tf. kammarrättsassessor
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2019-09-02
Meddelad i LinköpingMål nr
2530-19**KLAGANDE**

Hussein Al-Mayyah

Ombud: Marie Axeheim
Therese Ström Advokatbyrå AB**MOTPART**

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Transportstyrelsens beslut den 26 februari 2019, dnr TSL 2019-792, se bilaga 1

SAKEN

Teoriexamination för trafikflygarcertifikat (ATPL)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen beslutade den 26 februari 2019 att underkänna Hussein Al-Mayyahs teoretiska examination till ATPL-certifikat samt att stänga av honom från att genomgå en ny teoretisk examination innan den 23 juli 2020. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Hussein Al-Mayyah yrkar i första hand att beslutet ska upphävas i sin helhet, i andra hand att beslutet avseende underkännande ska upphävas och att tiden för avstängning ska sättas ned till 12 månader och i tredje hand att tiden för avstängning ska sättas ned till 12 månader.

Transportstyrelsen anser att överklagandet ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 14 augusti 2019 hållit muntlig förhandling i målet.

VAD PARTERNA I HUVUDSAK ANFÖR

Hussein Al-Mayyah medger att han har tagit skärmbilder och varit inloggad på Facebook Messenger. Syftet med detta har varit att kopiera de frågor han inte har kunnat svaret på för att sedan skicka dem till sig själv för att senare kunna studera dem. Han har inte kommunicerat med någon annan under provet. Han kände inte till att hans handlande var otillåtet och han har inte haft någon intention att fuska, utan har omedvetet brutit mot reglerna. Att han inte kände till reglerna innebär inte att han är olämplig att bli pilot. Det är vanligt förekommande att bilder av provfrågor skickas runt bland studenterna och diskuteras. Vid tidigare studier som han har genomfört har det alltid varit tillåtet att ta med sig provet eller provfrågorna efter att provet var slut. Att han inte har försökt dölja sina spår är ett tecken på att han inte medvetet har försökt att fuska och provvakten har inte heller haft några anmärkningar på honom under provets gång. Beslutet om avstängning har fått honom att må psykiskt dåligt och det kommer även att innebära ekonomiska förluster för honom. Han har ett avtal med ett flygbolag avseende finansiering av utbildningen och om han inte klarar av att ta certifikatet inom den avtalade tiden om 18 månader så kommer han att bli återbetalningsskyldig, både för kostnaden för utbildningen och kostnaderna för hyra av den bostad som flygbolaget har stått för. Om beslutet kvarstår kommer han alltså att stå utan utbildning och arbete samt ha en stor skuld.

Transportstyrelsen har inte tillämpat gällande bestämmelser på ett korrekt sätt. ARA.FCL.300 f) ger myndigheten en rätt att stänga av en student från att göra prov framöver när studenten har avslöjats med att fuska.

Transportstyrelsen har påstått att han har försökt att fuska, men det är oklart på vilket sätt det skulle innebära fusk att ta skärmbilder eller hur dessa

skulle ha gett honom en otillåten fördel. Det är inte visat att han har fuskat, utan det är endast påstått att det har funnits en intention. Han hade studerat hårt inför provet, men nådde dessvärre inte upp till godkänt. Hans agerande har därmed inte inneburit någon risk för att han genom en otillåten fördel skulle ha klarat provet. Transportstyrelsen har inte beaktat hans förklaring till agerandet, utan har istället utgått från att han endast kan ha haft som syfte att skaffa sig en otillåten fördel. Varje individ har rätt till en individuell prövning av det som läggs denne till last. Han ska inte utsättas för kollektiv bestraffning för att det finns misstankar om ett utbrett fusk, som inte kan bevisas utan endast påstås. Det enda som ska ligga honom till last är det som han faktiskt har gjort och är det så att han ska få någon sanktion så ska den bestämmas utifrån de faktiska omständigheterna. De utdömda sanktionerna står inte i proportion till det som har hänt. Därtill får de orimligt stora konsekvenser för honom som person. Transportstyrelsen har hänvisat till praxis från andra länder som visar att 18 månader är en väl avvägd tid, men några beslut eller domar har inte redogjorts för. Om avstängning ska ske, finns det inte skäl för att den lägst stadgade tiden om 12 månader ska överskridas.

Transportstyrelsen framhåller att det rör sig om ett systematiskt och utbrett fusk som flera elever vid samma skola är inblandade i. Det är av yttersta vikt för förtroendet för flygutbildningen, och därmed för flygsäkerheten, att den slags handlingar som Hussein Al-Mayyah har gjort sig skyldig till stävjas med till bud stående medel. Handlingarna är av sådan art att det borde framstå som självklart för var och en att de inte kan vara tillåtna i samband med en teoriexamination. Det som ligger till grund för beslutet är rapporterna som kommit in från provvakten som var utsedd av Transportstyrelsen, samt från ett antal anställda på skolan som anordnar utbildningen. I enlighet med Transportstyrelsens instruktion till provvakter så informerade provvakten alla elever om vad som gäller vid genomförande av teoriprov, bl.a. att det inte är tillåtet att dokumentera några provfrågor eller att använda

sig av andra webbsidor än de som är avsedda för just provskrivning. Vid detta tillfälle poängterade provvakten särskilt att det skulle uppfattas som fusk om man försökte gå in på andra webbsidor än den för provet. Hussein Al-Mayyah har medgett att han har besökt andra webbsidor, liksom att han har tagit skärmbilder. Han har genom detta brutit mot reglerna för examinationen. Hans agerande måste även anses som fusk. Invändningen om att han inte har fått information om reglerna är inte trovärdig, eftersom han inte kan ha undgått såväl den muntliga som skriftliga information som han har fått.

Eftersom det rör sig om ett trafikflygarcertifikat som ska säkerställa att innehavaren har de teoretiska kunskaper som behövs för att kunna framföra ett flygplan i kommersiell lufttransport, är konsekvenserna av otillräckliga kunskaper stora. Transportstyrelsen har förståelse för att beslutet får stora konsekvenser för Hussein Al-Mayyah, men anser att flygsäkerheten måste sättas främst. Den beslutade avstängningstiden är väl avvägd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet.

Därutöver noteras att det enligt 2 § första stycket 33 förordningen (1994:1808) om behöriga myndigheter på den civila luftfartens område är Transportstyrelsen som ska utföra de uppgifter som åligger Sverige enligt kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygbesättningar inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

Vidare anges i 1.11 i Transportstyrelsens information gällande teoretiska examinationer för privat- och trafikflygarcertifikat samt IR-behörighet enligt Transportstyrelsens föreskrifter och tillämpliga EU-förordningar, att alla frågor som ställs under examinationen omfattas av sekretess. Det innebär att det inte är tillåtet att kopiera, fotografera eller på annat sätt sprida frågorna vidare. Detta gäller för alla som kommer i kontakt med frågorna, även eleverna. Av Transportstyrelsens stödjande dokument *Instruktion till provvakt* framgår bl.a. att det inte är tillåtet för eleven att under provskrivning använda sig av andra webbsidor eller system än de som ska användas för provskrivning samt att frågorna som ställs under provet är skyddade av sekretess och upphovsrätt, vilket gör att eleverna inte har rätt att på något vis dokumentera de frågor de ser. Detta ska provvakterna informera eleverna om inför examinationen.

Enligt gällande bestämmelser ska alla tillgängliga provdokument som görs tillgängliga till en elev återbördas till provvakten vid provets slut, ingen elektronisk utrustning utöver den som behövs för att driva ett datoriserat examinationssystem får användas och det är inte tillåtet för eleven att kommunicera med någon annan än provvakten under provtillfället.

Utredningen i målet ger stöd för att Hussein Al-Mayyah under provet har kopierat vissa frågor genom att ta skärmbilder av frågorna samt att han har varit inloggad på en annan webbplats än den för provskrivning. Den aktuella webbplatsen har dessutom möjliggjort kommunikation utanför provlokalen. Förvaltningsrätten anser att han därmed har brutit mot gällande regler för teoriexamination. Hussein Al-Mayyah har anfört att han inte kände till att hans handlande var otillåtet. Av den rapport som provvakten har lämnat till Transportstyrelsen framgår emellertid att han inför provet har gått igenom de sedvanliga reglerna med eleverna och det saknas enligt förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta denna uppgift. Därutöver får det enligt förvaltningsrätten anses ha ålegat Hussein Al-Mayyah att själv försäkra sig

om vilka regler som gäller vid examination. Det har mot denna bakgrund funnits skäl att underkänna honom på det sätt som Transportstyrelsen har beslutat.

Enligt förvaltningsrätten kan Hussein Al-Mayyahs agerande under provet, med särskilt beaktande av att hans åtgärder har möjliggjort kommunikation med personer utanför provlokalen, inte betraktas som något annat än fusk. Transportstyrelsens har därmed haft fog för sitt beslut att stänga av honom från att genomgå ny teoriexamination. Vidare finner förvaltningsrätten att den av Transportstyrelsen beslutade tiden för avstängning framstår som väl avvägd och motiverad i förhållande till det fusk som Hussein Al-Mayyah har gjort sig skyldig till. Vad Hussein Al-Mayyah har anfört, bl.a. om vilka konsekvenser avstängningen får för honom, medför inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kristina André Lilja
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Leif Karlsson, Jens Lindell och Hervor Wallentin deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Felicia Stenström.

Beslut

1 (4)

Datum
2019-02-26Dnr/Beteckning
TSL 2019-792Ert datum
2019-01-23

Hussein Al Mayyah
C/O Skies Airline Training AB
Rotevägen 8
61192 Nyköping

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2019-03-25

Mål nr 2530-19
Aktbil 3

Fusk vid teoretisk examination

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen beslutar att i sin helhet underkänna din teoretiska examination till ATPL-certifikat på grund av fusk. Det innebär att det prov du skrev den 23 januari 2019, såväl som övriga godkända prov i din 18 månaders examinationsperiod som påbörjades den 15 maj 2018, underkänns. Vi beslutar också att stänga av dig från att genomgå en ny teoretisk examination innan den 23 juli 2020.

Redogörelse för ärendet

Den 23 januari 2019 skrev du prov i din teoretiska examination till ATPL-certifikat. Under provets gång uppmärksammades provvakten av skolans personal på att du hade andra mappar och andra webbfönster öppna än examinationssystemet PEXO på din datorskärm. Detta kunde dock inte säkerställas av provvakten under provtillfället. Efter provtillfället genomsöktes din dator och då påträffades webbhistorik från Facebook Messenger som visade på att det hade använts under provtillfället. Vidare påträffades även skärmavbilder med frågor från ditt prov i datorns cachefiler. Under utredningen har även skriftliga rapporter från provvakten Bengt Franzén, ställföreträdande teoriansvarig Pedram Fani samt HR-Manager Faranak Lotfizad inhämtats.

Du har fått tillfälle att ta del av rapporter samt information om innehåll i datorns cacheminne och har ombetts inkomma med ett yttrande i ärendet. Det slutliga yttrandet inkom den 13 februari 2019 och i det framför du att du inte var medveten om att kopiera provfrågor samt använda sig av Facebook Messenger under provtillfället var att betrakta som fusk. Du menar att anledningen till att du ville spara frågorna från provet var att det tidigare förekommit frågor du inte känt igen från kommersiella frågedatabaser som exempelvis "Aviation Exam". Kommersiella frågedatabaser hjälper elever att förbereda sig för teoretisk examination genom att erbjuda egna frågor

som i vissa fall påminner om EASA:s frågor. Vidare anger du att anledningen till att du använde Facebook Messenger var för att spara dessa frågor då du inte kunde spara dem på annat sätt. Du framför även att "ingen av er" hade fått någon information från skolan eller Transportstyrelsen om att kopiera frågor eller att använda Facebook Messenger anses som brott mot examinationsbestämmelserna och således ses som fusk.

Skäl för beslutet

ARA.FCL.300 e) i bilaga VI till förordning (EU) nr 1178/2011¹ föreskriver att om myndigheten anser att en sökande under provet inte iakttar fastställda regler, anses detta utgöra grund för att underkänna sökanden, antingen på ett enskilt prov i ett ämne eller på provet som helhet. Vidare framgår i ARA.FCL.300 f) att den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst 12 månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska.

I examinationsbestämmelserna i AMC1 till ARA.FCL.300² framgår bland annat att en elev inte får kommunicera med någon annan än provvakten under provet. Alla provdokument som görs tillgängliga till en elev ska återbördas till provvakten vid provets slut.

Transportstyrelsen anser det styrkt att du under provet har tagit skärmbilder av ditt prov och även varit inne på Facebook Messenger som möjliggör kommunikation utanför provsalen. I ditt yttrande har du också medgivit detta. Transportstyrelsen anser att det enda syfte som detta handlande kunnat tjäna var att skaffa dig en otillåten fördel vid den teoretiska examinationen, således att fuska. Vad som är tillåtet eller inte vid teoretisk examination finns angivet på Transportstyrelsens hemsida. I provvaktens instruktion finns en sektion som ska gås igenom innan examinationen. Flygskolan anser att de har varit mycket tydliga om vad som är tillåtet vid teoretisk examination och vilka konsekvenser brott mot examinationsbestämmelserna kan medföra.

Det är varje elevs skyldighet att hålla sig underrättad om vad som är tillåtet respektive inte tillåtet under teoretisk examination. Det torde stå klart för de flesta att ett sådant agerande som beskrivits ovan skulle kunna betraktas som fusk. Du har trots detta valt att inte, genom att kontrollera de regler som gäller eller fråga skolans personal alternativt provvakten, försäkra dig om att

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

² Bilaga till den europeiska byrån för luftfartssäkerhets (EASA) beslut nr 2012/006/R.

agerandet kunde accepteras. Detta tyder med styrka på att din avsikt med agerandet var att fuska.

Transportstyrelsen ser mycket allvarligt på det inträffade då teoretisk examination till trafikflygarcertifikat ska säkerställa att en certifikatinnehavare har de teoretiska kunskaper som behövs för att på ett säkert sätt kunna framföra ett flygplan i kommersiell lufttransport. Då konsekvenserna av otillräckliga teoretiska kunskaper potentiellt är större för ett trafikflygarcertifikat som i detta fall, än för ett privat flygcertifikat, anser vi det motiverat att underkänna hela din teoretiska examination på det sätt som beskrivits ovan. Av samma skäl anser Transportstyrelsen att det är motiverat med en avstängningstid som är längre än de 12 månader som ARA.FCL.300(f) lägst föreskriver.

Transportstyrelsen anser således att du avsiktligt har brutit mot examinationsreglerna i syfte att fuska och beslutar därför att din teoretiska examination till ATPL-certifikat ska underkännas. Transportstyrelsen finner även med stöd av ARA.FCL.300 f) att du ska avstängas från att genomgå någon ny teoretisk examination under en period på 18 månader räknat från den 23 januari 2019.

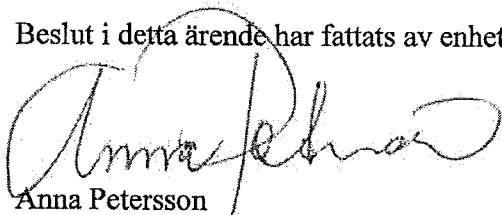
Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som ska överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten i Linköping men skickas till

**Transportstyrelsen
Sjö- och Luftfartsavdelningen
601 73 Norrköping**

Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom 3 veckor från det att du tog del av detta beslut.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Anna Petersson.



Anna Petersson
Chef, enheten för bemanning och behörigheter

Upplýsingar

EASA samt övriga medlemsstater kommer att underrättas om innehållet av detta beslut då avstängningen från teoretisk examination omfattar samtliga EASA:s medlemsstater.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.