



KLAGANDE

Mohammad Al-Imtere

Ombud: Advokat Lovisa Lindahl
Heilborns Advokatbyrå HB

MOTPART

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 2 september 2019
i mål nr 2531-19, se bilaga A

SAKEN

Underkännande av och avstängning från teoriexamination för
trafikflygarcertifikat

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Mohammad Al-Imtere yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och upphäver Transportstyrelsens beslut. Han anför bl.a. följande. De datorer som examinationen utförs på används också av eleverna för studier. Han kan inte svara för om någon annan varit inloggad på Facebook innan han fick datorn.

Transportstyrelsen motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Underkännande av examination

Mohammad Al-Imtere har enligt egna uppgifter tagit skärmbilder medan han avlade provet. Transportstyrelsen har gjort gällande att han samtidigt dessutom varit inne på Facebook. Han har i den delen uppgett att han på grund av tekniska problem fick byta dator under examinationen och att han inte kan svara för om någon annan varit inloggad på Facebook innan han fick datorn.

Som Transportstyrelsen påpekat, finns det ingen anteckning om att någon elev skulle ha bytt dator i samband med det aktuella provet den 23 januari 2019. Däremot har provvakten antecknat att en annan elev fick byta dator vid provet den 22 januari 2019. Särskilt mot bakgrund av att man i samband med de aktuella proven hade vidtagit mer omfattande åtgärder än normalt i syfte att motverka fusk, framstår det som osannolikt att Mohammad Al-Imtere skulle ha fått byta dator utan att detta antecknats i provvaktens rapport. Vidare konstaterar kammarrätten att Facebook på den aktuella datorn öppnades upp i nära anslutning till att examinationen påbörjades. Mot denna bakgrund framstår det för kammarrätten som sannolikt att det var Mohammad Al-Imtere som var inloggad på Facebook.

Mohammad Al-Imtere har agerat på ett sätt som inneburit att han inte iakttagit fastställda regler. Kammarrätten bedömer att agerandet sammantaget är så allvarligt att det finns grund för underkännande från provet som helhet på det sätt som Transportstyrelsen har beslutat.

Avstängning från examination

Den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst tolv månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska. Detta anges i ARA.FCL.300 f i bilaga VI till förordning 1178/2011¹.

Enligt kammarrätten avses med att fuska att bryta mot fastställda regler i syfte att få en otillåten fördel. Om ett regelbrott, på grund av annat än rena tillfälligheter, omöjligen skulle kunna leda till en fördel även om det inte upptäcks, bör det inte ses som fusk. I den normala språkliga innebörden av ordet fusk ingår det, enligt kammarrättens uppfattning, däremot inget krav på att det i det enskilda fallet finns någon mer konkret risk för att regelbrottet leder till en otillåten fördel. Kammarrätten finner inte skäl att tolka ordet på något annat sätt vid tillämpningen av den aktuella bestämmelsen.

Enbart att vidta åtgärder som möjliggör kommunikation med personer utanför provlokalen utgör enligt kammarrätten inte fusk. Transportstyrelsen har i sitt beslut dock bedömt att syftet med Mohammad Al-Imteres agerande varit att han skulle få en otillåten fördel vid examinationen. Kammarrätten instämmer i den bedömningen. Det finns således grund för avstängning.

I frågan om avstängningstidens längd gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten. Överklagandet ska därför avslås.

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ola Holmén
kammarrättslagman
ordförande

Anders Davidson
kammarrättsråd

Albert Pettersson
tf. kammarrättsassessor
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2019-09-02
Meddelad i LinköpingMål nr
2531-19**KLAGANDE**

Mohammad Al-Imtere

Ombud: Jur.kand. Lovisa Lindahl
Heilborns Advokatbyrå HB**MOTPART**

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Transportstyrelsens beslut den 26 februari 2019, dnr TSL 2019-791, se bilaga 1

SAKEN

Teoriexamination för trafikflygarcertifikat ATPL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen beslutade den 26 februari 2019 att underkänna Mohammad Al-Imteres teoretiska examination till ATPL-certifikat samt att stänga av honom från att genomgå en ny teoretisk examination innan den 23 juli 2020. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Mohammad Al-Imtere yrkar i första hand att beslutet ska upphävas och i andra hand att tiden för avstängning ska sättas ned och anför bl.a. följande. Transportstyrelsens bedömning är felaktig. Han har inte begått någon form av fusk. Under provet hade han problem med inloggningen till provet och fick med tillåtelse från examinatoren byta dator. Han har inte varit inloggad på Facebook under provtillfället och det har inte under tiden för provet framförts några anmärkningar mot honom. Gällande skärmbilder har han

Dok.Id 386085

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	Telefax	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
--	--------------------------------------	---	----------------	---

varken skriftligt eller muntligt fått information om att det inte är tillåtet vid examination. Han har inte spridit några skärmavbilder eller sparat dem på någon annan enhet, utan endast tagit dem för sin egen skull. Efter provet har han raderat dem. Den enda information han har fått är generell information, av vilken det inte framgår att det finns några ytterligare regler att förhålla sig till. Det är även endast denna generella information som ansvarig för examinationen har gått igenom. Han har inte fått någon information om att han bör gå in på Transportstyrelsens hemsida för att erhålla samtliga regler. Informationen på hemsidan är dessutom bara på svenska, vilket han inte kan förstå.

Transportstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Av instruktionen till provvakter framgår att det inte är tillåtet för eleven att under provskrivning använda sig av andra webbsidor eller system än de som ska användas för provskrivning, och inte heller att skriva ut information från examinationssystemet. Det är osannolikt att provvakten skulle ha missat att ge eleverna denna information. Av Transportstyrelsens sammanställning av regler om teoriexamination framgår vidare att det inte är tillåtet att kopiera, fotografera eller på annat sätt sprida frågorna vidare. Skolan har framfört att de har varit mycket tydliga med vilka regler som gäller under teoretisk examination. Att informationen på Transportstyrelsens hemsida är på svenska undantar inte eleven från ansvaret att säkerställa att det denne gör i samband med examination är tillåtet. Att Mohammad Al-Imtere har raderat samtliga cachefiler tyder på att han var medveten om tveksamheten i sitt beteende. Det framgår att Facebook Messenger har använts på datorn och det går inte att utesluta att de kopierade frågorna har kommunicerats med tredje part. Det är av yttersta vikt för förtroendet för flygutbildningen, och därmed för flygsäkerheten, att den slags handlingar som Mohammad Al-Imtere har gjort sig skyldig till stävjas med till bud stående medel. Handlingarna är av sådan art att det borde framstå som

självklart för var och en att de inte kan vara tillåtna i samband med en teoriexamination.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet.

Därutöver noteras att det enligt 2 § första stycket 33 förordningen (1994:1808) om behöriga myndigheter på den civila luftfartens område är Transportstyrelsen som ska utföra de uppgifter som åligger Sverige enligt kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygbesättningar inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

Vidare anges i 1.11 i Transportstyrelsens information gällande teoretiska examinationer för privat- och trafikflygarcertifikat samt IR-behörighet enligt Transportstyrelsens föreskrifter och tillämpliga EU-förordningar, att alla frågor som ställs under examinationen omfattas av sekretess. Det innebär att det inte är tillåtet att kopiera, fotografera eller på annat sätt sprida frågorna vidare. Detta gäller för alla som kommer i kontakt med frågorna, även eleverna. Av Transportstyrelsens stödjande dokument *Instruktion till provvakt* framgår provvakterna inför en examination ska informera eleverna om bl.a. att det inte är tillåtet för eleven att under provskrivning använda sig av andra webbsidor eller system än de som ska användas för provskrivning samt att frågorna som ställs under provet är skyddade av sekretess och upphovsrätt, vilket gör att eleverna inte har rätt att på något vis dokumentera de frågor de ser.

Enligt gällande bestämmelser ska alla tillgängliga provdokument som görs tillgängliga till en elev återbördas till provvakten vid provets slut, ingen elektronisk utrustning utöver den som behövs för att driva ett datoriserat examinationssystem får användas och det är inte tillåtet för eleven att kommunicera med någon annan än provvakten under provtillfället.

Utredningen i målet ger stöd för att Mohammad Al-Imtere under provet har kopierat vissa frågor genom att ta skärmbilder av frågorna samt att han har varit inloggad på en annan webbplats än den för provskrivning, vilken har möjliggjort kommunikation utanför provlokalen. Förvaltningsrätten anser att han därmed har brutit mot gällande regler för teoriexaminationen. Mohammed Al-Imtere har anfört att han inte kände till att hans handlande var otillåtet. Av handlingarna i målet framgår emellertid att provvakten inför provet har gått igenom de sedvanliga reglerna med eleverna. Det saknas enligt förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta denna uppgift. Därutöver får det anses ha ålegat Mohammad Al-Imtere att själv försäkra sig om vilka regler som gäller vid examination. Transportstyrelsen har därmed haft grund för att underkänna Mohammad Al-Imtere i den teoretiska examinationen.

Enligt förvaltningsrätten kan Mohammad Al-Imteres agerande under provet, med särskilt beaktande av att hans åtgärder har möjliggjort kommunikation med personer utanför provlokalen, inte betraktas som något annat än fusk. Transportstyrelsens har därmed haft fog för sitt beslut att stänga av honom från att genomgå ny teoriexamination. Vidare finner förvaltningsrätten att den av Transportstyrelsen beslutade tiden för avstängning framstår som väl avvägd och motiverad i förhållande till det fusk som Mohammad Al-Imtere har gjort sig skyldig till. Vad Mohammad Al-Imtere har anfört medför inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03).

Kristina André Lilja
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Leif Karlsson, Jens Lindell och Henvor Wallentin deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Felicia Stenström.

Beslut

1 (4)

Datum
2019-02-26Dnr/Beteckning
TSL 2019-791Ert datum
2019-01-23

Kopia till

Ombud: Lovisa Lindahl, Heilborns Advokatbyrå

Mohammad Sadeq Ahmad Hasan Al-Imtere
C/O Skies Airline Training AB
Rotevägen 8
61192 Nyköping

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2019-03-25

Mål nr

2531-19

Aktbil

4

Misstänkt fusk vid teoretisk examination

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen beslutar att underkänna din teoretiska examination till ATPL-certifikat på grund av fusk. Det innebär att det prov du skrev den 23 januari 2019, såväl som övriga godkända prov i din 18 månaders examinationsperiod som påbörjades den 11 juli 2018, underkänns. Vi beslutar också att avstänga dig från att genomgå en ny teoretisk examination innan den 23 juli 2020.

Redogörelse för ärendet

Den 23 januari 2019 skrev du prov i din teoretiska examination till ATPL-certifikat. Under provets gång uppmärksammades provvakten av skolans personal på att du hade andra mappar och andra webbfönster öppna än examinationssystemet PEXO på din datorskärm. Detta kunde dock inte säkerställas av provvakten under provtillfället. Efter provtillfället genomsöktes din dator och då påträffades webbhistorik från Facebook Messenger som visade på att Facebook Messenger hade öppnats upp strax innan examinationen påbörjats. Skolan fann att samtliga cachefiler var raderade men kunde återskapas. De visar att du under provtillfället tagit 41 skärmbilder som i tidslinjen hänger ihop med cachade provfrågor. Själva skärmbildningarna kan inte öppnas då de är i form av genvägar till en okänd mapp. Under utredningen har skriftliga rapporter från provvakt Bengt Franzén, ställföreträdande teoriansvarig Pedram Fani samt HR-Manager Faranak Lotfizad inhämtats.

Du har fått tillfälle att ta del av rapporter samt information om innehåll i datorns cachefiler och har ombetts inkomma med ett yttrande i ärendet. Det slutliga yttrandet inkom den 19 februari 2019 genom ditt ombud Lovisa Lindahl. Du framför att du haft problem med inloggningen och bytt dator under överinseende av provvakten. Du förnekar att du skulle ha varit inne på Facebook Messenger under provtillfället och menar att examinators vid

flertalet tillfällen har granskat din skärm och att du har fått fullfölja din examination. Du menar vidare att du inte har fått någon information om att det inte skulle vara tillåtet att göra skärmavbildningar under provtillfället.

Skäl för beslutet

ARA.FCL.300 e) i bilaga VI till förordning (EU) nr 1178/2011¹ föreskriver att om myndigheten anser att en sökande under provet inte iakttar fastställda regler, anses detta utgöra grund för att underkänna sökanden, antingen på ett enskilt prov i ett ämne eller på provet som helhet. Vidare framgår av ARA.FCL.300 f) att den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst 12 månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska.

Av AMC1 till ARA.FCL.300² framgår bland annat att alla provdokument som görs tillgängliga till en elev ska återbördas till provvakten vid provets slut. Vidare framgår att en elev inte får kommunicera med någon annan än provvakten under provet.

Transportstyrelsen anser det styrkt att du under provet har tagit 41 skärmavbilder under provet och även varit inne på Facebook Messenger som möjliggör kommunikation utanför provsalen. I provvaktens rapport finns ingen information om att någon elev skulle ha bytt dator. Vi anser att syftet med ditt agerande var att skaffa dig en otillåten fördel vid den teoretiska examinationen, således att fuska. Vad som är tillåtet eller inte vid teoretisk examination finns angivet på Transportstyrelsens hemsida och i provvakternas instruktion finns en sektion som ska gås igenom innan examinationen. Flygskolan anser att de har varit mycket tydliga vad som är tillåtet vid teoretisk examination och vilka konsekvenser brott mot examinationsbestämmelserna kan medföra.

Det är varje elevs skyldighet att hålla sig underrättad om vad som är tillåtet respektive inte tillåtet under teoretisk examination. Det torde stå klart för de flesta att ett sådant agerande som beskrivits ovan skulle kunna betraktas som fusk. Du har trots detta valt att inte, genom att kontrollera de regler som gäller eller fråga skolans personal alternativt provvakten, försäkra dig om att agerandet kunde accepteras. Detta tyder med styrka på att din avsikt med agerandet var att fuska.

Transportstyrelsen ser mycket allvarligt på det inträffade då teoretisk examination till trafikflygarcertifikat ska säkerställa att en

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

² Bilaga till den europeiska byrån för luftfartssäkerhets (EASA) beslut nr 2012/006/R.

certifikatinnehavare har de teoretiska kunskaper som behövs för att på ett säkert sätt kunna framföra ett flygplan i kommersiell lufttransport. Då konsekvenserna av otillräckliga teoretiska kunskaper potentiellt är större för ett trafikflygarcertifikat som i detta fall, än för ett privat flygcertifikat, anser vi det motiverat att underkänna hela din teoretiska examination på det sätt som beskrivits ovan. Av samma skäl anser Transportstyrelsen att det är motiverat med en avstängningstid som är längre än de 12 månader som ARA.FCL.300(f) lägst föreskriver.

Transportstyrelsen anser således att du avsiktligt har brutit mot examinationsreglerna i syfte att fuska och beslutar därför att din teoretiska examination till ATPL-certifikat ska underkännas. Transportstyrelsen finner även med stöd av ARA.FCL.300 f) att du ska avstängas från att genomgå någon ny teoretisk examination under en period på 18 månader räknat från den 23 januari 2019.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som ska överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten i Linköping men skickas till

**Transportstyrelsen
Sjö- och Luftfartsavdelningen
601 73 Norrköping**

Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom 3 veckor från det att du tog del av detta beslut.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Anna Petersson.



Anna Petersson
Chef, enheten för bemanning och behörigheter

Upplysningar

EASA samt övriga medlemsstater kommer att underrättas om innehållet av detta beslut då avstängningen från teoretisk examination omfattar samtliga EASA:s medlemsstater.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.