



KLAGANDE

Transportstyrelsen

MOTPART

Shahad Al-Zubaidi, 19871201-4128

Ombud: Advokat Maria Axeheim
Therese Ström Advokatbyrå AB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 2 september 2019
i mål nr 2529-19, se bilaga A

SAKEN

Avstängning från teoriexamination för trafikflygarcertifikat

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Transportstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer styrelsens beslut. Den anför bl.a. följande. Det är fusk att avsiktligt bryta mot provreglerna i syfte att skaffa sig en otillåten fördel vid examinationen. Fusket upptäcktes enbart på grund av den tillfälliga omständigheten att det fanns en metalldetektor i provlokalen. Förvaltningsrättens dom leder till en osäkerhet vad gäller gränsdragningen för när fusk kan anses ha förekommit.

Shahad Al-Zubaidi motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom och anför bl.a. följande. Hon har inte avsiktligt brutit mot provreglerna i syfte att få en otillåten fördel, utan oavsiktligt brutit mot provreglerna utan syfte att fuska.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst tolv månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska. Detta anges i ARA.FCL.300 f i bilaga VI till förordning 1178/2011¹.

Enligt kammarrätten avses med att fuska att bryta mot fastställda regler i syfte att få en otillåten fördel. Om ett regelbrott, på grund av annat än rena tillfälligheter, omöjligt skulle kunna leda till en fördel även om det inte upptäcks, bör det inte ses som fusk. I den normala språkliga innebörden av ordet fusk ingår det, enligt kammarrättens uppfattning, däremot inget krav på att det i det enskilda fallet finns någon mer konkret risk för att regelbrottet leder till en otillåten fördel. Kammarrätten finner inte skäl att tolka ordet på något annat sätt vid tillämpningen av den aktuella bestämmelsen.

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att provtillfället hade inletts när Shahad Al-Zubaidi gick in i provlokalen efter att ha undertecknat det aktuella intyget. Förvaltningsrätten har funnit det sannolikt att Shahad Al-Zubaidi hade för avsikt att ha med sig ett otillåtet hjälpmedel till provlokalen. Kammarrätten instämmer i denna bedömning och anser att beviskravet inte ska ställas högre än så. Med detta som utgångspunkt, framstår det också som sannolikt att Shahad Al-Zubaidi hade för avsikt att använda mobiltelefonen för att få en otillåten fördel. Därmed ska hon anses ha avslöjats med att fuska, eftersom det enligt kammarrätten inte är nödvändigt att det i det enskilda fallet funnits en konkret risk för en faktisk fördel. Det finns således grund för avstängning.

När det gäller avstängningstidens längd, instämmer kammarrätten i Transportstyrelsens bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ola Holmén
kammarrättslagman
ordförande

Anders Davidson
kammarrättsråd

Albert Pettersson
tf. kammarrättsassessor
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2019-09-02
Meddelad i LinköpingMål nr
2529-19**KLAGANDE**

Shahad Alzubaidi

Ombud: Marie Axeheim
Therese Ström Advokatbyrå AB**MOTPART**

Transportstyrelsen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Transportstyrelsens beslut den 26 februari 2019, dnr TSL 2019-793, se bilaga 1

SAKEN

Teoriexamination för trafikflygarcertifikat (ATPL)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet i den del det gäller att stänga av Shahad Alzubaidi från att genomgå en ny teoretisk examination.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen beslutade den 26 februari 2019 att underkänna Shahad Alzubaidis teoretiska examination till ATPL-certifikat samt att stänga av henne från att genomgå en ny teoretisk examination till och med den 22 juli 2020. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Shahad Alzubaidi yrkar i första hand att beslutet ska upphävas i sin helhet och att hon ska godkännas på provet den 22 januari 2019, i andra hand att beslutet avseende underkännande ska upphävas och att tiden för avstängning

ska sättas ned till 12 månader och i tredje hand att tiden för avstängning ska sättas ned till 12 månader.

Förvaltningsrätten har den 14 augusti 2019 hållit muntlig förhandling i målet.

VAD SOM I HUVUDSAK ANFÖRS

Shahad Alzubaidi anför att hon har två mobiltelefoner, men vanligtvis endast har en av dem på sig. Innan provet började, men efter att hon hade skrivit på intyget, lämnade hon den ena mobiltelefonen i jackan utanför provlokalen. Väl inne i provlokalen blev hon och de andra studenterna genomsökta och det var först då som hon upptäckte att hon hade sin andra mobiltelefon i fickan. Det kändes pinsamt att erkänna att hon hade glömt bort den ena telefonen, så innan de började leta så lämnade hon den i fickan på en personal. Därefter genomsöktes hon med metalldetektorn och kunde därefter genomföra provet, vilket hon också klarade. Hon skulle inte ha klarat provet om hon inte hade studerat mycket hårt inför det.

Transportstyrelsens beslut har påverkar henne psykiskt och har lett till ekonomiska förluster. Utbildningen har hon bekostat själv och hon är för tillfället tjänstledig från sitt arbete i hemlandet, vilket hon endast kan vara i totalt två år. Av den ledigheten återstår endast 10 månader och blir hon borta längre tid så kommer hon att förlora sitt arbete. Utöver detta så påverkas även hennes uppehållstillstånd, hon vet inte om det kommer att kunna förlängas eller inte.

Transportstyrelsen har inte tillämpat gällande bestämmelser på ett korrekt sätt. Enligt ARA.FCL.300 e) gäller att en sökande kan underkännas om denne *under provet* inte iakttar fastställda regler. Hon har inte haft någon mobiltelefon tillgänglig under provtiden, utan har lämnat den ifrån sig innan provet började. Därefter har hon genomfört provet utan anmärkning från

provvaktens sida. Avseende den andra bestämmelsen, ARA.FCL.300 f), så ger den myndigheten en rätt att stänga av en student från att göra prov framöver när studenten har avslöjats med att fuska. Transportstyrelsen har endast påstått att hon har gjort sig skyldig till försök till fusk. Därutöver har varje individ rätt till en individuell prövning av det som läggs denne till last. Hon ska inte utsättas för kollektiv bestraffning för att det finns misstankar om ett utbrett fusk, som inte kan bevisas utan endast påstås. De utdömda sanktionerna i beslutet står inte i proportion till det som har hänt. Därtill får de orimligt stora konsekvenser för henne som person. Hon tycker inte att det är rimligt att hon ska straffas så här hårt för ett enda misstag, särskilt med tanke på att det inte ens påstås att hon har fått någon otillåten fördel eller att hon faktiskt har fuskat. Försök till fusk omfattas inte av regeln om avstängning. Hon har inte fuskat och har inte heller haft något uppsåt att försöka göra det.

Transportstyrelsen anför att grunden för beslutet är rapporterna som kommit in från den provvakt som har utsetts av Transportstyrelsen samt från ett antal anställda på skolan som anordnar utbildningen. Av provvaktens rapport framkommer att han har blivit informerad om att det fanns en risk för att det skulle förekomma fusk. Det vidtogs därför flera åtgärder för att minimera riskerna för detta. Alla elever fick skriftligen intyga att de inte hade något hjälpmedel med sig in till provlokalen, varefter eleverna informerades om att de skulle genomsökas med metalldetektor. En sådan genomsökning är ingen standardåtgärd, varför det var svårt för eleverna att förutse denna ytterligare kontroll. I samband med detta bevitnade skolpersonal att vissa elever gjorde sig av med sina mobiltelefoner. Shahad Alzubaidi la sin telefon i fickan på en instruktör. När Shahad Alzubaidis telefon gick igenom efter provet fanns bilder från tidigare teoriprov på den. I provvakternas instruktion finns information om att eleverna inte får medföra mobiltelefon, vilket provvakten också har informerat eleverna om.

Shahad Alzubaidi har således informerats muntligen samt skriftligen intygat att hon inte hade någon mobiltelefon på sig och har trots detta ändå tagit med sig en mobiltelefon in i provlokalen. Att hon skulle ha glömt bort att hon hade en andra telefon i fickan framstår som en efterhandsinstruktion och förklaringen bedöms inte vara trovärdig. Ett sådant agerande, att medvetet försöka ta med sig ett otillåtet hjälpmedel samt bryta mot reglerna, är att anse som fusk. Det vore orimligt om ett regelbrott måste konstateras ge en otillåten fördel för att det ska kunna ses som fusk. Utan metalldetektorn hade Shahad Alzubaidi lyckats smugla in en telefon som hade gett henne en otillåten fördel. Vidare är det certifikat som hon håller på att ta ett trafikflygarcertifikat utan begränsningar och det innebär att hon ska kunna framföra flygplan i kommersiell lufttransport och det i sig innebär att hon även ska kunna transportera såväl passagerare som gods. Konsekvenserna av otillräckliga teoretiska kunskaper är i detta fall större än för certifikat för privatflyg. Transportstyrelsen har förståelse för att beslutet får stora konsekvenser för Shahad Alzubaidi, men flygsäkerheten måste sättas främst. När det gäller tiden för avstängning anges i förordningen att den ska vara minst tolv månader, vilket innebär att det finns utrymme att bestämma en längre tid. Det finns exempel från andra länder där man har tillämpat 18 månaders avstängningstid i liknande fall. Shahad Alzubaidis agerande har inneburit en allvarlig överträdelse, varför 18 månader är en väl avvägd avstängningstid.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet.

Därutöver noteras att det enligt 2 § första stycket 33 förordningen (1994:1808) om behöriga myndigheter på den civila luftfartens område är Transportstyrelsen som ska utföra de uppgifter som åligger Sverige enligt

kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygbesättningar inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

I 3.2 i Transportstyrelsens information gällande teoretiska examinationer för privat- och trafikflygarcertifikat samt IR-behörighet enligt Transportstyrelsens föreskrifter och tillämpliga EU-förordningar anges att till proven (för bl.a. ATPL) får varje elev medföra penna, suddgummi, linjal, transportör, passare, navigeringsskiva, engelsk/svensk ordbok, vissa namngivna manualer samt en icke programmerbar miniräknare. Av Transportstyrelsens stödande dokument *Instruktion till provvakt* framgår även bl.a. att all personlig utrustning utöver den listade, ska ställas på anvisad plats och inte på något sätt får vara tillgänglig under hela provtiden.

Det är i målet ostridigt att Shahad Alzubaidi hade en mobiltelefon på sig när hon vistades i provlokalen, även efter den tidpunkt då hon hade intygat att hon inte hade det. Väl i lokalen har hon dock lämnat ifrån sig den, varför hon inte har haft tillgång till den under provets gång. Transportstyrelsen har bedömt att Shahad Alzubaidi genom att ha medfört en mobiltelefon, trots att hon dessförinnan skriftligen hade intygat att hon inte hade någon mobiltelefon med sig, medvetet har försökt att skaffa sig en otillåten fördel vid examinationen. Transportstyrelsen har gjort gällande att det endast var på grund av genomsökningen med metalldetektor som Shahad Alzubaidi lämnade ifrån sig sin telefon. Shahad Alzubaidi har framfört att hon inte hade någon avsikt att fuska, utan endast glömde att lämna ifrån sig telefonen.

Enligt aktuella bestämmelser kan Transportstyrelsen underkänna en sökande som under ett prov inte iakttar fastställda regler. Vid provtillfället får ingen egen elektronisk utrustning användas och mobiltelefon hör inte till sådana

verktyg som får finnas tillgänglig. Shahad Alzubaidi har anfört att hon har lämnat ifrån sig sin mobiltelefon innan hon började svara på provfrågorna och att hon därmed inte under provet har brutit mot gällande regler. Förvaltningsrätten anser att bestämmelsens ordalydelse inte kan tolkas så snävt som Shahad Alzubaidi gör gällande, utan att det aktuella provtillfället måste anses ha inletts i vart fall vid den tidpunkt då Shahad Alzubaidi, efter att ha undertecknat intyget avseende elektroniska hjälpmedel, gick in i provlokalen. Det är därför förvaltningsrättens bedömning att Shahad Alzubaidi, genom att felaktigt intyga att hon inte medförde någon mobiltelefon och gå in i provlokalen, har brutit mot gällande regler för provet. Mot bakgrund av det undertecknade intyget anser förvaltningsrätten att hennes förklaring om att hon glömde bort att hon hade telefonen i fickan inte är trovärdig. Det framstår istället som sannolikt att det var den förestående genomsökningen med metalldetektor som fick Shahad Alzubaidi att lämna ifrån sig sin mobiltelefon. Med hänsyn till detta har Transportstyrelsen haft grund för sitt beslut att underkänna hennes teoretiska examination på det sätt som har skett, varför överklagandet i denna del ska avslås. Vid denna bedömning finns det inte anledning att ta ställning till Shahad Alzubaidis yrkande om att få resultatet godkänd på det aktuella provet.

Frågan som förvaltningsrätten därefter har att ta ställning till är om Transportstyrelsen har haft fog för att stänga av Shahad Alzubaidi från att genomgå en ny teoretisk examination i 18 månader.

För att en sökande ska kunna stängas av från att avlägga ytterligare prov ska den sökande som avlägger prov ha avslöjats med att fuska. En avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde, och det bör även med beaktande av flygsäkerhetens intresse ställas höga krav på den utredning som läggs till grund för ett sådant beslut. För att utredningen ska ge stöd för att det har förekommit fusk bör därför krävas att utredningen visar att det

aktuella regelbrottet också har inneburit att det har förelegat en konkret risk för att den enskilde ska få en otillåten fördel. Även om det framstår som sannolikt att Shahad Alzubaidi hade för avsikt att medföra ett otillåtet hjälpmedel till provet, och att hon förmodligen även hade lyckats med det om det inte hade varit för genomsökningen med metalldetektor, kvarstår det faktum att hon under avläggande av provet inte har haft tillgång till någon mobiltelefon. I detta fall har det således inte funnits någon konkret risk för att Shahad Alzubaidi skulle få en sådan otillåten fördel. Förvaltningsrätten anser att ett försök att medföra ett otillåtet hjälpmedel, om än klandervärt, inte omfattas av ordalydelsen ”avslöjats med att fuska” i den nu aktuella bestämmelsen. Shahad Alzubaidi kan därmed inte stängas av från att avlägga ytterligare prov och Transportstyrelsens beslut ska därför upphävas i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kristina André Lilja

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Leif Karlsson, Jens Lindell och Hervor Wallentin deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Felicia Stenström.

Beslut

1 (3)

Datum
2019-02-26

Ert datum
2019-01-22

Dnr/Beteckning
TSL 2019-793

Shahad Al-Zubaidi
C/O Skies Airline Training AB
Rotevägen 8
611 92 Nyköping

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2019-03-25

Mål nr 2529-19
Aktbil 3

Fusk vid teoretisk examination

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen beslutar att underkänna din teoretiska examination till ATPL-certifikat på grund av fusk. Det innebär att det prov du skrev den 22 januari tillsammans med samtliga godkända ämnesprov, som du har avlagt i din teoretiska examinationsperiod som påbörjades den 15 maj 2018, underkänns. Vidare beslutar vi att avstånga dig från att genomgå någon teoretisk examination till flygcertifikat till och med den 22 juli 2020.

Redogörelse för ärendet

Den 22 januari 2019 skrev du prov i din teoretiska examination till ATPL-certifikat. Innan provtillfället fick du till skolan skriftligt intyga att du inte hade med dig någon mobiltelefon eller annat elektroniskt hjälpmedel till provet. När du därefter skulle gå in i provlokalen avsåg flygskolan att kontrollera dig med metalldetektor för att säkerställa att du inte medförde någon otillåten utrustning. Vid detta tillfälle sågs du försöka bli av med en mobiltelefon genom att stoppa den i en instruktörs ficka. Instruktören lämnade genast över telefonen till flygskolans utbildningsansvarig. Under utredningen har skriftliga rapporter från provvakt Bengt Franzén, assisterande teoriansvarig Pedram Fani, utbildningsansvarig Rudy Heijne samt HR-Manager Faranak Lotfizad inhämtats.

Du har fått möjlighet att ta del av de rapporter som har inlämnats och fått möjlighet att inkomma med ett yttrande i ärendet. Ditt slutliga yttrande inkom den 13 februari. Du framför att du lämnat ifrån dig din klocka och mobiltelefon innan du gick in i provsalen. När du gått in i provsalen insåg du att du hade glömt att lämnat in din andra mobiltelefon som du hade i din byxficka. Du tyckte att det var pinsamt att erkänna att du hade en annan mobiltelefon i fickan och lämnade därför över den till en instruktör. Du menar att du i och med detta inte fuskade under den teoretiska examinationen då du lämnade över din telefon innan du påbörjade provet.

Skäl för beslutet

ARA.FCL.300 e) i bilaga VI till förordning (EU) nr 1178/2011¹ föreskriver att om myndigheten anser att en sökande under provet inte iakttar fastställda regler, anses detta utgöra grund för att underkänna sökanden, antingen på ett enskilt prov i ett ämne eller på provet som helhet. Vidare framgår av ARA.FCL.300 f) att den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska från att avlägga ytterligare prov i minst 12 månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska.

Av AMC1 till ARA.FCL.300² framgår bland annat att alla provdokument som görs tillgängliga till en elev ska återbördas till provvakten vid provets slut. Vidare framgår att ingen elektronisk utrustning än den som behövs för att driva ett datoriserat examinationssystem får användas. Reglerna förbjuder även eleven att kommunicera med någon annan än provvakten under provtillfället.

Trots att du upplysts om att mobiltelefon inte fick medtas och även skriftligen intygat att du inte hade med dig någon mobiltelefon försökte du föra med dig en mobiltelefon in i provlokalen. En mobiltelefon hade möjliggjort kommunikation utanför provsalen samt möjlighet att dokumentera provfrågorna. Din egen uppgift där du medger att du hade med dig en telefon in till provsalen stärker ytterligare det faktum att du har brutit mot examinationsbestämmelserna. Din förklaring att du hade glömt bort en andra telefon framstår dock som en efterhandskonstruktion och får därför anses osannolik. Transportstyrelsens bedömning är att du medvetet har försökt fuska för att skaffa dig en otillåten fördel vid din examination.

Transportstyrelsen ser mycket allvarligt på det inträffade då teoretisk examination till trafikflygarcertifikat ska säkerställa att en certifikatinnehavare har de teoretiska kunskaper som behövs för att på ett säkert sätt kunna framföra ett flygplan i kommersiell lufttransport. Då konsekvenserna av otillräckliga teoretiska kunskaper potentiellt är större för ett trafikflygarcertifikat som i detta fall, än för ett privat flygcertifikat, anser vi det motiverat att underkänna hela din teoretiska examination på det sätt som beskrivits ovan. Av samma skäl anser Transportstyrelsen att det är motiverat med en avstängningstid som är längre än de 12 månader som ARA.FCL.300(f) lägst föreskriver.

Transportstyrelsen anser således att du avsiktligt har brutit mot examinationsreglerna i syfte att fuska och beslutar därför att din teoretiska

¹ Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

² Bilaga till den europeiska byrån för luftfartssäkerhets (EASA) beslut nr 2012/006/R.

examination till ATPL-certifikat ska underkännas. Transportstyrelsen finner även med stöd av ARA.FCL.300 f) att du ska avstängas från att genomgå någon ny teoretisk examination under en period på 18 månader räknat från den 22 januari 2019.


Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som ska överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten i Linköping men skickas till

Transportstyrelsen
Sjö- och Luftfartsavdelningen
601 73 Norrköping

Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom 3 veckor från det att du tog del av detta beslut.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Anna Petersson.



Anna Petersson
Chef, enheten för bemanning och behörigheter

Upplysningar

EASA samt övriga medlemsstater kommer att underrättas om innehållet av detta beslut då avstängningen från teoretisk examination omfattar samtliga EASA:s medlemsstater.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.