



**KLAGANDE**

Transportstyrelsen

**MOTPART**

Shaymaa Shayea, 19881109-7008

Ombud: Advokat Lovisa Lindahl  
Heilborns Advokatbyrå HB

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 2 september 2019  
i mål nr 2527-19, se bilaga A

**SAKEN**

Avstängning från teorixamination för trafikflygarcertifikat

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar underinstansernas avgöranden på så sätt att  
avstängningstiden sänks till tolv månader räknat från den 23 januari 2019.

---

### YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer styrelsens beslut. Den anför bl.a. följande. Det är fusk att avsiktligt bryta mot provreglerna i syfte att skaffa sig en otillåten fördel vid examinationen. I en situation där en elev har medgett såväl brott mot examinationsregler som avsikt att fuska, bör det anses vara fråga om fullbordad fusk. Om det dessutom skulle krävas att det i efterhand går att konstatera att en elev har fått en otillåten fördel, kan det i princip bli omöjligt att vidta nödvändiga åtgärder mot elever som gör upprepade och avsiktliga försök att fuska.

Shaymaa Shayea motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom och anför bl.a. följande. Hennes agerande har inte på något sätt medfört att hon skulle få en otillbörlig fördel. Transportstyrelsens resonemang kan jämföras med 23 kap. 3 § brottsbalken, där det anges att om någon frivilligt avbryter en brottslig handling eller på annat sätt ser till att brottet inte fullbordas, ska ansvar inte dömas ut för försök.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

*Vad krävs för avstängning från examination på grund av fusk?*

Den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuska att avlägga ytterligare prov i minst tolv månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuska. Detta anges i ARA.FCL.300 f i bilaga VI till förordning 1178/2011<sup>1</sup>.

Enligt kammarrätten avses med att fuska att bryta mot fastställda regler i syfte att få en otillåten fördel. Om ett regelbrott, på grund av annat än rena tillfälligheter, omöjligen skulle kunna leda till en fördel även om det inte

---

<sup>1</sup> Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

upptäcks, bör det inte ses som fusk. I den normala språkliga innebörden av ordet fusk ingår det, enligt kammarrättens uppfattning, däremot inget krav på att det i det enskilda fallet finns någon mer konkret risk för att regelbrottet leder till en otillåten fördel. Kammarrätten finner inte skäl att tolka ordet på något annat sätt vid tillämpningen av den aktuella bestämmelsen.

Om en elev har varit övertygad om att ett otillåtet agerande varit tillåtet, kan han eller hon enligt kammarrätten inte anses ha fuskat. För avstängning bör det därför krävas att eleven antingen varit medveten om eller befarat att dess agerande varit otillåtet.

*Kammarrättens bedömning i detta fall*

Shaymaa Shayea har i strid med fastställda regler tagit skärmbilder medan hon avlade provet. Mot bakgrund av Transportstyrelsens uppgifter om vilken information som provvakten lämnat, bedömer kammarrätten att hon redan i samband med att hon tog skärmbilderna i vart fall måste ha befarat att agerandet var otillåtet. Shaymaa Shayea har själv uppgett att hon haft för avsikt att ta med sig skärmbilderna från provlokalen för att senare kunna studera dem. Om hon hade gjort det, skulle det ha kunnat ge henne en otillåten fördel vid framtida prov.

Enligt kammarrätten innebär detta att samtliga förutsättningar för avstängning var uppfyllda redan i samband med att Shaymaa Shayea tog skärmbilderna. Det inträffade är därmed inte jämförligt med sådana situationer som avses i 23 kap. 3 § brottsbalken, eftersom den bestämmelsen avser försök, förberedelse och stämpling, inte fullbordade brott.

Det återstår att pröva om avstängningstiden ska vara kortare än 18 månader. Av de skäl som Transportstyrelsen har angett, anser kammarrätten att denna avstängningstid är en rimlig utgångspunkt. Det måste dock beaktas om det i det enskilda fallet finns förmildrande eller försvårande omständigheter. Eftersom Shaymaa Shayea raderade skärmbilderna innan hon lämnade

provlokalen och det saknas tillräckligt stöd för att det skulle finnas några försvarande omständigheter i övrigt, anser kammarrätten att avstängningstiden kan begränsas till tolv månader. Förvaltningsrättens dom och Transportstyrelsens beslut ska därför ändras i enlighet med detta.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ola Holmén  
kammarrättslagman  
ordförande

Anders Davidson  
kammarrättsråd

Albert Pettersson  
tf. kammarrättsassessor  
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2019-09-02  
Meddelad i LinköpingMål nr  
2527-19**KLAGANDE**  
Shayma ShayeaOmbud: Anna Nilsson och Robert Lindström  
Lawline AB**MOTPART**  
Transportstyrelsen**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Transportstyrelsens beslut den 26 februari 2019, dnr TSL 2019-794, se bilaga 1.**SAKEN**  
Teoriexamination för trafikflygarcertifikat ATPL

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet i den del det gäller att stänga av Shayma Shayea från att genomgå en ny teoretisk examination.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

**YRKANDEN M.M.**

Transportstyrelsen beslutade den 26 februari 2019 att underkänna Shayma Shayeas teoretiska examination till ATPL-certifikat samt att stänga av henne från att genomgå en ny teoretisk examination innan den 23 juli 2020. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

**Shayma Shayea** yrkar att tiden för avstängning ska vara 12 istället för 18 månader och anför bl.a. följande. Hon har inte fått information om att det var otillåtet att ta skärmbilder och kände inte till vilka regler som gällde i

Dok.Id 385827

---

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 11 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–16:00
--	--------------------------------------	---	----------------	---

samband med examination. Engelska är det enda av unionens språk som hon behärskar. Hon har inte heller kopierat skärmavbilderna, såsom hon först tänkt göra för att kunna studera dem senare, utan har istället raderat dem vid provets slut. Genom att ta skärmavbilder har hon snabbt kunnat bläddra mellan de frågor som hon har varit osäker på. Hon har dock under provets gång insett att det förmodligen inte var tillåtet att ta sådana bilder. Om hon hade haft något annat syfte med skärmavbilderna, än att studera dem för egen del, borde det ha funnits spår av att hon skulle ha vidtagit andra åtgärder, exempelvis försök att kommunicera med någon. Något sådant finns dock inte och hon har inte besökt några andra webbsidor. Hon har inte haft något uppsåt att fuska och Transportstyrelsen har inte heller förklarat hur hon skulle kunnat få en otillåten fördel genom sitt agerande.

**Transportstyrelsen** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Av Transportstyrelsens instruktion för provvakt framgår att det inte är tillåtet för eleven att under provskrivning använda sig av andra webbsidor eller system än de som ska användas för provskrivning, och inte heller att skriva ut information från examinationssystemet. Det är inte sannolikt att provvakten skulle ha försummat att informera om dessa regler. Även av Transportstyrelsens sammanställning av regler om teori-examination framgår att det, på grund av sekretess och upphovsrätt, inte är tillåtet att kopiera, fotografera eller på annat sätt sprida frågorna vidare. Flygskolan har även framfört att de har varit mycket tydliga med vilka regler som gäller. Att informationen på Transportstyrelsens hemsida är på svenska undantar inte heller eleven från ansvaret att säkerställa att det denne gör i samband med examination är tillåtet. Genom att ta skärmavbilder har Shayma Shayea gjort provfrågorna tillgängliga för andra, eftersom de har kopierats till datorn. Det är av yttersta vikt för förtroendet för flyg-utbildningen, och därmed för flygsäkerheten, att den slags handlingar som Shayma Shayea har gjort sig skyldig till stävjas med till buds stående medel.

Handlingarna är av sådan art att det borde framstå som självklart för var och en att de inte kan vara tillåtna i samband med en teoriexamination.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och relevanta omständigheter framgår av det överklagade beslutet.

Därutöver noteras att det enligt 2 § 33 förordningen (1994:1808) om behöriga myndigheter på den civila luftfartens område är Transportstyrelsen som ska utföra de uppgifter som åligger Sverige enligt kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygbesättningar inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

Vidare anges i 1.11 i Transportstyrelsens information gällande teoretiska examinationer för privat- och trafikflygarcertifikat samt IR-behörighet enligt Transportstyrelsens föreskrifter och tillämpliga EU-förordningar, att alla frågor som ställs under examinationen omfattas av sekretess. Det innebär att det inte är tillåtet att kopiera, fotografera eller på annat sätt sprida frågorna vidare. Detta gäller för alla som kommer i kontakt med frågorna, även eleverna. Av 2.3 i Transportstyrelsens stödjande dokument *Instruktion till provvakt* framgår bl.a. att det inte är tillåtet för eleven att under provskrivning använda sig av andra webbsidor eller system än de som ska användas för provskrivning. Därutöver anges att frågorna som ställs under provet är skyddade av sekretess och upphovsrätt, vilket gör att eleverna inte har rätt att på något vis dokumentera de frågor de ser.

Av utredningen framgår att det har funnits misstankar om att Shayma Shaye under examinationen har haft andra webbfönster, än det för provet,

öppna. Förvaltningsrätten noterar att det saknas underlag i utredningen till stöd för dessa misstankar. I målet är ostridigt att Shayma Shayea har tagit skärmbilder på provfrågor under det aktuella provtillfället. Eftersom en skärmbild utgör en kopia av innehållet på datorns skärm, har hon genom sitt handlande således kopierat provfrågor. Hon har därmed under provet inte iakttagit fastställda examinationsregler.

Shayma Shayea har anfört att hon inte kände till att hennes handlande var otillåtet. Av det som har redogjorts för i målet har det inte kommit fram något som talar för att ansvarig provvakt skulle ha glömt att informera eleverna om gällande regler. Tvärtom framgår av den rapport som provvakten har lämnat till Transportstyrelsen att han inför provet har gått igenom de sedvanliga reglerna med eleverna. Därutöver får det enligt förvaltningsrätten anses ha ålegat Shayma Shayea att själv försäkra sig om att hennes agerande vid examinationen var tillåtet. Det har mot denna bakgrund funnits skäl att underkänna Shayma Shayea på det sätt som Transportstyrelsen har beslutat.

Shayma Shayea har själv medgett att hon initialt hade för avsikt att ta med sig skärmbilderna från provlokalen för att kunna studera dem senare, men att hon istället raderade dessa. En avstängning utgör en mycket ingripande åtgärd för den enskilde och det bör även med beaktande av flygsäkerhetens intresse ställas höga krav på den utredning som läggs till grund för ett sådant beslut. För att utredningen ska ge stöd för att det har förekommit fusk bör därför krävas att utredningen visar att det aktuella regelbrottet också har inneburit att det har förelegat en konkret risk för att den enskilde ska få en otillåten fördel.

Även om det är ostridigt att Shayma Shayea inledningsvis hade för avsikt att ta med sig skärmbilderna kvarstår det faktum att hon när hon lämnade provlokalen inte har visats ta med sig någon dokumentation från



provtilfallet. Det har därmed inte klarlagts på vilket sätt Shayma Shayea skulle få en otillåten fördel av sitt agerande. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att enbart en sådan kopiering av provfrågor som Shayma Shayea har gjort sig skyldig till inte kan anses omfattas av ordalydelsen ”avslöjats med att fuska”. Vid denna bedömning beaktas även att det inte har framkommit att eleverna skulle vara förhindrade att med papper och penna dokumentera provfrågor vid lösningen av dessa, under förutsättning att materialet återlämnas vid provtilfallets slut. Shayma Shayea kan därmed inte stängas av från att avlägga ytterligare prov på grund av påstått fusk och Transportstyrelsens beslut ska därför upphävas i denna del.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kristina André Lilja  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Leif Karlsson, Jens Lindell och Hervor Wallentin deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Felicia Stenström.

**Beslut**

1 (3)

Datum  
2019-02-26Dnr/Beteckning  
TSL 2019-794Ert datum  
2019-01-23

Shaymaa Galeb-Shayea  
C/O Skies Airline Training AB  
Rotevägen 8  
61192 Nyköping

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING  
Enhet 2

INKOM: 2019-03-25  
MÅLNR: 2527-19  
AKTBIL: 3

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING

2019-03-25

Mål nr 2527-19  
Aktbil 3

## Fusk vid teoretisk examination

### Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen beslutar att underkänna din teoretiska examination till ATPL-certifikat på grund av fusk. Det innebär att samtliga godkända prov i din 18 månaders examinationsperiod som påbörjades den 11 juli 2018, underkänns. Vi beslutar också att avstänga dig från att genomgå en ny teoretisk examination innan den 23 juli 2020.

### Redogörelse för ärendet

Den 23 januari 2019 skrev du prov i din teoretiska examination till ATPL-certifikat. Under provets gång uppmärksammades provvakten av skolans personal på att du hade andra mappar och andra webbfönster öppna än examinationssystemet PEXO på din datorskärm. Provvakten kunde inte bekräfta detta men observerade att du vid flertalet tillfällen lutade dig i stolen så att det inte var möjligt för provvakten att se skärmen. Efter provtillfället genomsöktes din dator. Skolan fann att samtliga cachefiler var raderade men kunde återskapas. De visar att du under provtillfället tagit 51 skärmavbilder som i tidslinjen hänger ihop med cachade provfrågor. Själva skärmavbildningarna kan inte öppnas då de är i form av genvägar till en okänd mapp. Under utredningen har skriftliga rapporter från provvakt Bengt Franzén, ställföreträdande teoriansvarig Pedram Fani samt HR-Manager Faranak Lotfizad inhämtats.

Du har fått tillfälle att ta del av rapporter samt information om innehåll i datorns cacheminne och har ombetts inkomma med ett yttrande i ärendet. Det slutliga yttrandet inkom den 15 februari 2019. Du medger att du tog skärmavbilder av frågorna men framför också att du inte har fått någon information om att det anses var ett brott mot examinationsreglerna. Du framför vidare att du inte har kopierat skärmavbilderna utan raderat dem innan examenstillfallets slut.

Transportstyrelsen  
601 73 Norrköping  
Besöksadress  
Olai Kyrkogata 35, Norrköping

Telefon 0771-503 503  
Telefax 011-415 22 50

transportstyrelsen.se  
kontakt@transportstyrelsen.se

### Skäl för beslutet

ARA.FCL.300 e) i bilaga VI till förordning (EU) nr 1178/2011<sup>1</sup> föreskriver att om myndigheten anser att en sökande under provet inte iakttar fastställda regler, anses detta utgöra grund för att underkänna sökanden, antingen på ett enskilt prov i ett ämne eller på provet som helhet. Vidare framgår av ARA.FCL.300 f) att den behöriga myndigheten ska förbjuda sökande som avlägger prov och som avslöjas med att fuskas att avlägga ytterligare prov i minst 12 månader från dagen för det prov på vilket de ertappades med att fuskas.

Av AMC1 till ARA.FCL.300<sup>2</sup> framgår bland annat att alla provdokument som görs tillgängliga till en elev ska återbördas till provvakten vid provets slut.

Transportstyrelsen anser det styrkt att du under provet har tagit 51 skärmavbilder under provet. Att du endast skulle ha tagit skärmavbilder för att använda dem under provet finner vi inte sannolikt i och med att en funktion för att fritt växla mellan samtliga frågor under examinationstiden finns inbyggt i PEXO. Att du har lagrat skärmavbilderna i en okänd mapp och raderat datorns cachefiler efter provet tyder på att syftet måste vara att skaffa dig en otillåten fördel vid den teoretiska examinationen, således att fuskas. Vad som är tillåtet eller inte vid teoretisk examination finns angivet på Transportstyrelsens hemsida och i provvakternas instruktion finns en sektion som ska gås igenom innan examinationen. Flygskolan anser att de har varit mycket tydliga vad som är tillåtet vid teoretisk examination och vilka konsekvenser brott mot examinationsbestämmelserna kan medföra.

Det är varje elevs skyldighet att hålla sig underrättad om vad som är tillåtet respektive inte tillåtet under teoretisk examination. Det torde stå klart för de flesta att ett sådant agerande som beskrivits ovan skulle kunna betraktas som fusk. Du har trots detta valt att inte, genom att kontrollera de regler som gäller eller fråga skolans personal alternativt provvakten, försäkra dig om att agerandet kunde accepteras. Detta tyder med styrka på att din avsikt med agerandet var att fuskas.

Transportstyrelsen ser mycket allvarligt på det inträffade då teoretisk examination till trafikflygarcertifikat ska säkerställa att en certifikatinnehavare har de teoretiska kunskaper som behövs för att på ett säkert sätt kunna framföra ett flygplan i kommersiell lufttransport. Då konsekvenserna av otillräckliga teoretiska kunskaper potentiellt är större för ett trafikflygarcertifikat än för ett privat flygcertifikat, anser vi det motiverat

<sup>1</sup> Kommissionens förordning (EU) nr 1178/2011 av den 3 november 2011 om tekniska krav och administrativa förfaranden avseende flygande personal inom den civila luftfarten i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 216/2008.

<sup>2</sup> Bilaga till den europeiska byrån för luftfartssäkerhets (EASA) beslut nr 2012/006/R.

att underkänna hela din teoretiska examination på det sätt som beskrivits ovan. Av samma skäl anser Transportstyrelsen att det är motiverat med en avstängningstid som är längre än de 12 månader som ARA.FCL.300(f) lägst föreskriver.

Transportstyrelsen anser således att du avsiktligt har brutit mot examinationsreglerna i syfte att fuska och beslutar därför att din teoretiska examination till ATPL-certifikat ska underkännas. Transportstyrelsen finner även med stöd av ARA.FCL.300 f) att du ska avstängas från att genomgå någon ny teoretisk examination under en period på 18 månader räknat från den 23 januari 2019.

### **Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara skriftligt och du ska ange vilket beslut som ska överklagas och vilken ändring du vill ha. Överklagandet ska ställas till Förvaltningsrätten i Linköping men skickas till

**Transportstyrelsen  
Sjö- och Luftfartsavdelningen  
601 73 Norrköping**

Överklagandet ska ha kommit till Transportstyrelsen inom 3 veckor från det att du tog del av detta beslut.

---

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Anna Petersson.



Anna Petersson  
Chef, enheten för bemanning och behörigheter

### **Upplysningar**

EASA samt övriga medlemsstater kommer att underrättas om innehållet av detta beslut då avstängningen från teoretisk examination omfattar samtliga EASA:s medlemsstater.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.