



**KLAGANDE**

Sigtuna kommun

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 31 juli 2019  
i mål nr 23685-18, se bilaga A

**SAKEN**

Statlig ersättning för asylsökande m.fl.

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och beviljar Sigtna kommun statlig ersättning för asylsökande m.fl. med ytterligare 631 510 kr.
  2. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.
-

## YRKANDEN M.M.

**Sigtuna kommun** yrkar att kommunen ska beviljas samtliga tidigare återsökta och redovisade kostnader för aktuell tidsperiod, dvs. ersättning med ytterligare 1 462 338 kr. Kommunen för fram bl.a. följande. Kommunen har i egenskap av ankomstkommun för ensamkommande flyktingbarn dels drivit boenden i egen regi, dels anlitat olika utförare för ändamålet. Återsökning för kostnader kopplat till detta kräver en detaljerad redovisning av olika kostnadsposter. Kommunen vidhåller att samtliga återsökta kostnader är hänförliga till driften av själva boendet. Befattningen samordnare och befattningen socialsekreterare för transitverksamheten har direkt vårdansvar och direkt kontakt med de ensamkommande barnen.

**Migrationsverket** anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### Frågan i målet och den rättsliga regleringen

Vad gäller ersättning kopplat till beräkningar på individnivå gör kammarrätten inte någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Kommunen har därmed inte rätt till någon ytterligare ersättning kopplad till kostnader för vård av dessa individer. Frågan i målet är i vilken utsträckning Sigtuna kommun har rätt till ersättning enligt 7 § i 2002 års asylersättningsförordning avseende kostnader för vård av övriga individer.

En kommun har enligt den bestämmelsen rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., LMA. Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda

bestämmelser om vård av unga, LVU, under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas. Ersättning lämnas också för vård av den som har fyllt 18 men inte 21 år, om vården påbörjats före 18 års ålder.

Enligt förarbetsuttalanden bör de faktiska kostnaderna för sådan vård som ges med stöd av socialtjänstlagen eller LVU till barn som är under 18 år och har kommit till Sverige utan egna vårdnadshavare ersättas av staten (prop. 1989/90:105 s. 25 och prop. 1983/84:124 s. 38).

Det har inte ifrågasatts att de nu aktuella individerna, vilkas vård kommunen yrkar ersättning för, under den aktuella tidsperioden har varit under 18 år, att de har omfattats av 1 § första stycket LMA eller att de har vårdats med stöd av socialtjänstlagen eller LVU i ett annat hem än deras egna. Att de kostnader som kommunen begär ersättning för har uppstått under den tid som barnens ansökningar om uppehållstillstånd har prövats eller att kommunen har haft dessa kostnader har inte heller ifrågasatts. Frågan är om kostnaderna är kostnader för barnens vård.

Samtliga barn som kommunen begär ersättning för har placerats i hem genom socialtjänstens försorg. Ledning för vad som är vård när det gäller dessa barn kan därmed hämtas från socialtjänstlagen.

Av 6 kap. 1 § första stycket socialtjänstlagen framgår att socialnämnden ska sörja för att den som behöver vårdas eller bo i ett annat hem än det egna tas emot i ett familjehem, hem för vård eller boende, eller stödboende för barn och unga. Socialnämnden ansvarar enligt tredje stycket för att den som genom nämndens försorg har tagits emot i ett annat hem än det egna får god vård.

### **Kammarrättens bedömning**

#### *Utgångspunkter för kammarrättens bedömning*

Varje barn som genom socialnämndens försorg har tagits emot i ett annat hem än det egna har alltså rätt till god vård. Av förordningen och de förarbeten som redovisats i det föregående framgår inte annat än att hela den faktiska kostnaden för sådan vård ska ersättas. Det saknar därmed självständig betydelse om en kostnad har uppstått i samband med att ett boende etablerades eller senare. Det är inte heller avgörande att varje kostnadspost har prövats och beviljats med hänsyn till något eller några barns individuella vårdbehov. För att det ska finnas rätt till ersättning måste det emellertid vara utrett att kostnaden har varit nödvändig för att kunna ge ett eller flera barn god vård (HFD 2013 ref. 17). Kommunen har bevisbördan för att förutsättningarna för ersättning är uppfyllda.

#### *Lönekostnader*

Det är ersättning för lönekostnader för befattningarna samordnare (övergripande samt boendet), administrativ assistent, socialsekreterare för transitverksamheten, utvecklingsansvarig, enhetschef utförare, enhetschef myndighet, förvaltningschef och ekonom som återstår för kammarrätten att pröva. Kommunen har angett att befattningarna socialsekreterare och samordnare har arbetat direkt med ensamkommande barn på kommunens boenden. Kommunen har vidare angett att de andra personalkategorierna på annat sätt har varit kopplade till arbetet på boendena genom att bl.a. arbeta med fakturor och registreringar av de ensamkommande barnens akter. Migrationsverket har angett att inga av dessa befattningar har ett sådant samband med den direkta vården av barnen som krävs bl.a. utifrån att de inte har beviljats utifrån varje barns individuella behov.

Det har inte framkommit att någon av de aktuella befattningarna har tillsatts efter en individuell behovsbedömning kopplat till ett specifikt ärende rörande ett specifikt barn. Detta medför inte per automatik att

personalen inte kan vara nödvändig för att tillförsäkra ett eller flera barn god vård. Det är visserligen kommunen som ska visa att viss personal har varit nödvändig i detta avseende, men kammarrätten anser inte att det finns anledning att ifrågasätta att den personal som har arbetat direkt med ensamkommande barn på kommunens boenden har haft ett sådant samband med vården som krävs för att kostnaderna för denna personal ska ersättas. Kommunen ska därför beviljas ytterligare ersättning för lönekostnader avseende socialsekreterare och samordnare med 631 318 kr. Vad gäller övriga befattningar anser kammarrätten att kommunen inte har visat att kostnader för dessa har varit nödvändiga för en god vård. Överklagandet ska därmed bifallas delvis i denna del.

*Trygghetslarm, bevakning och larmutryckningar*

Kommunen har som beskrivning av vad kostnadsposten SOS Alarm avser angett "larmutryckningar" och vad gäller kostnadsposten Ikano Bank angett "abonnemangsavgift och kostnader för personalens trygghetslarm för en säker arbetsmiljö i boendet". Kommunen har inte lämnat någon beskrivning av vad kostnadsposterna Nokas Security AB och Securitas bevakning AB avser.

Kammarrätten konstaterar att personlig säkerhet för barnen och för personalen är en generell förutsättning för god vård enligt socialtjänstlagen. Frågan är om de åtgärder kommunen har vidtagit i detta fall har varit nödvändiga. Kammarrätten anser att det utifrån de uppgifter som kommunen har lämnat inte är visat att de aktuella kostnaderna har varit nödvändiga för en god vård. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

*Renhållningstjänster*

Kammarrätten anser att städning, sophämtning och renhållningstjänster allmänt sett är åtgärder som är nödvändiga för en god vård och att kostnaderna för sådana insatser är ersättningsgilla vårdkostnader även i

detta fall. Överklagandet ska därför bifallas i denna del och kommunen beviljas ytterligare ersättning med 192 kr.

*Övriga kostnader*

Vad gäller övriga kostnader anser kammarrätten att kommunen inte har visat att dessa har varit nödvändiga för att kunna ge de ensamkommande barnen god vård. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Christian Groth  
lagman  
ordförande

Anna Lönnestav  
kammarrättsråd  
referent

Ulrica Ljunggren  
tf. assessor

/Julia Nordanskog  
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2019-07-31

Meddelad i Stockholm

Mål nr

23685-18

**KLAGANDE**Sigtuna Kommun, 212000-0225  
195 85 Märsta**MOTPART**Migrationsverket, Statlig ersättning asyl 4 - Stockholm  
Box 1430  
171 27 Solna**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverket, beslut 2018-09-26, bilaga 1

**SAKEN**

Statlig ersättning för flyktingmottagande m.m.

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten ändrar Migrationsverkets beslut den 26 september 2018 och beviljar Sigtuna kommun ytterligare ersättning med 2 142 232 kr.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 1085072

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Sigtuna Kommun ansökte hos Migrationsverket om ersättning för vård och boende för asylsökande ensamkommande barn. Ansökan gällde 182 vårddygn under fjärde kvartalet 2016. Det ansökta beloppet uppgick till 6 702 855 kr.

Migrationsverket beslutade den 26 september 2018 att bevilja Sigtuna Kommun ersättning med 3 003 277 kr samt att avslå ansökan om ersättning med 3 699 578 kr. Skälen för besluten framgår av bilaga 1.

**Sigtuna kommun** (kommunen) överklagar Migrationsverkets beslut och yrkar att Migrationsverket ska betala ersättning i enlighet med kommunens ansökan. Kommunen anför i huvudsak följande. Staten ska ta det fulla ansvaret för boendet i ankomstfasen. Flyktingpolitiken är ett statligt ansvar och kommunen vidhåller att staten ersätter kommunen för de kostnader som följer. Kommunens uppdrag är att bistå Migrationsverket med en ständig beredskapskapacitet som inte är uttalad i antalet barn. Att därefter avslå en stor del av kostnaderna med hänvisning till att det inte står i direkt samband med vården av barnen är inte, enligt kommunens mening, lagstiftarens intention. Kommunen efterlyser riktlinjer som tydligt anger vad som ingår i begreppet vård. Av Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (SOSFS 2003:20) framgår att så kallade HVB-hem (t.ex. ankomstboenden) ska ha de lokaler och den utrustning som behövs för att tillförsäkra den enskilde boende, vård och behandling av god kvalitet som uppfyller kraven på säkerhet. Inspektionen för vård och omsorg (IVO) tillåter inte vid sina inspektioner att verksamheten brister i några avseenden. Kommunen anser med stöd av detta och asylersättningsförordningen att det är ett statligt ansvar att ersätta kommunen även för kostnader uppkomna kring vidtagna säkerhetsåtgärder.



Kommunen motsätter sig Migrationsverkets avslag avseende lönekostnader. För att kommunen överhuvudtaget ska kunna hantera den av staten ålagda skyldigheten att bedriva transitverksamhet behövs personal. Även IVO kräver att personal för att utfärda tillstånd att bedriva denna typ av verksamhet. Hur Migrationsverket kan göra bedömningen att personalkostnader inte kan anses ha direkt samband med vården av barnen är mycket anmärkningsvärt.

När det gäller ersättning för beräkning på individnivå anser kommunen att det är orimligt att kommunen ska belastas ekonomiskt på grund av att Migrationsverket bristfälliga handläggning av dossier. Det bör vara Migrationsverkets ansvar att hänvisa till rätta uppgifter.

**Migrationsverket** medger delvis bifall till överklagandet med ett belopp om 2 142 232 kr och anför bl.a. följande. Migrationsverket bedömer att lönekostnaderna för behandlingsassistenter motsvarande 2 033 020 kr är sådana kostnader vilka utgör vårdkostnader med direkt samband med vården av barnen och medger därför bifall till begäran om ersättning i denna del. Gällande övriga befattningar vidhåller Migrationsverket sin inställning, att dessa inte haft direkt samband med vården av barnen och bestrider bifall till kommunens begäran om ersättning motsvarande 929 106 kr. Vidare medger Migrationsverket delvis rätt till ersättning för individ med löpnummer 28 och ett belopp om 109 212 kr för perioden 2016-10-28 – 2016-11-02. Migrationsverket vidhåller sin inställning att kommunen inte har rätt till 105 208 kr avseende övrig begäran om ersättning av beräkningar på individnivå. I övrigt vidhåller Migrationsverket sitt beslut.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

Enligt 7 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen) har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA). Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas.

Förordningen (2002:1118) har upphävts och ersatts med förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya förordningen gäller dock den äldre förordningen fortfarande i fråga om kostnader som uppkommit före den 1 juli 2017. De kostnader som är aktuella i målet uppstod under kvartal 4 år 2016 och den äldre förordningen är därför tillämplig.

I 1 § första stycket LMA anges att lagen innehåller bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlänningar som antingen har ansökt om uppehållstillstånd som flykting eller annan skyddsbehövande, eller har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd och som inte är folkbokförda här i landet.

För att en kostnad ska vara ersättningsgill enligt förordningen krävs att kostnaden uppstått i direkt samband med vården av barn. Det krävs således att kostnaden var nödvändig för genomförandet av vården. Det ankommer på kommunen att bevisa detta. Prövningen ska ske utifrån varje barns

individuella behov (jfr Kammarrätten i Jönköpings tre domar den 25 maj 2016 i mål nr 74-16, 75-16 och 77-16).

Ersättning enligt asylersättningsförordningen kan enligt 11 § även utgå för extraordinära kostnader. Av samma bestämmelse framgår att det krävs en ansökan om detta. Det har inte framkommit att Sigtuna kommun ansökan avser detta. Prövningen är därför begränsad till kostnader enligt 7 § samma förordning.

Av 12 § andra stycket asylersättningsförordningen framgår att kommuner och landsting är skyldiga att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för bedömningen av deras rätt till ersättning enligt förordningen

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### Beräkningar på individnivå

Migrationsverket har avslagit ersättning för beräkningar på individnivå avseende fyra individer med sammanlagt 105 208 kr. Skälen för beslutet var att individ med dossiernummer 11-095531 (löpnr 9) inte omfattades av asylersättningsförordningen för hela den sökta perioden, att individ med dossiernummer 50-893179 (löpnr 16) varit anvisad till Stockholms kommun och att Stockholms kommun fått utbetald ersättning för individen för samma tidsperiod som Sigtuna kommun nu ansökt om. Vidare att individ med dossiernummer 12-537974 (löpnr 28) omfattades av ett gällande utvisningsbeslut under den sökta perioden samt att individ med dossiernummer 50-907168 (löpnr 44) avseende vilken Solna kommun fått utbetalt ersättning för samma tidsperiod som Sigtuna kommun nu ansökt om.

Mot bakgrund av tillämpliga bestämmelser i asylersättningsförordningen och LMA samt vad parterna anfört och kommit in med finner förvaltningsrätten inte anledning att göra någon annan bedömning i den här delen än den Migrationsverket har gjort. Överklagandet ska således avslås i den här delen.

Förvaltningsrätten övergår till att pröva kommunens rätt till ersättning för de övriga kostnadsposter som kommunen ansökt om ersättning för men som Migrationsverket har avslagit.

#### Larm och säkerhetsåtgärder

Föreståndare för HVB-hem ansvarar för att det finns ordningsregler för de dagliga rutinerna där. Reglerna ska syfta till att skapa trygghet och säkerhet för alla som vistas där (jfr 3 kap. 5 a § socialtjänstförordningen [2001:937]). Kommunen har anfört att det är ett statligt ansvar att ersätta kommunen för kostnader uppkomna kring vidtagna säkerhetsåtgärder. Kommunen har dock inte konkretiserat det som anförts om säkerheten på boenden och larmutryckningar. Kommunen har inte heller lämnat in något till stöd för uppgifterna. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att kommunen inte gjort sannolikt att kostnaderna för larm och bevakning samt trygghetslarm utgör vårdkostnader enligt 7 § asylersättningsförordningen.

#### Tolkkostnader

Enligt 13 § förvaltningslagen (2017:900) ska en myndighet använda tolk när det behövs för att den enskilde ska kunna ta till vara sin rätt när myndigheten har kontakt med någon som inte behärskar svenska. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att kommunen inte gjort sannolikt att tolkkostnaderna vid kontakt mellan barnet och myndigheter

och dylikt var nödvändiga för kommunens vård av barnen. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

#### Transporter

Kommunen har yrkat ersättning för kostnader under rubriken ”Swedbank” med 54 262 kr. Kommunen har uppgett att 32 451 kr består av kostnader för boendets bilar och att 21812 kr bl.a. avser tillbehör reparation, däckhotell/förvaring, trängselskatt etc. Kommunen har anfört i samband med ansökan att bilarna bl.a. kördes för att hämta barnen på Arlanda flygplats, Migrationsverket i Märsta eller Märsta station till Steninge transit och andra aktiviteter för ungdomar. Förvaltningsrätten finner i likhet med Migrationsverket att milersättning för transporter av barn kan utgöra en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen. Förvaltningsrätten anser dock inte att kommunen tillräckligt preciserat eller kommit in med uppgifter eller underlag som visar hur transporterna och därtill hörande utgifter varit nödvändiga för vården av barnen. Kommunen kan därför inte få ersättning för de åberopade kostnaderna.

#### Telefoni etc.

Kommunen har yrkat ersättning för telefoni septemberfil ekonomi+G281, Telia Sonera Sverige, växel och växelfil. Förvaltningsrätten anser inte att vad kommunen anfört och kommit in med visar att de aktuella kostnaderna är direkt kopplade till barnens vårdbehov. Kommunen har därför inte rätt till ersättning för kostnaderna,

#### Löner

Kommunen ansökte om ersättning med 2 962 126 kr i ersättning för lönekostnader. Migrationsverket avslag ansökan och gjorde bedömningen

att kommunen återsökte ersättning för utgifter kopplade till personal som inte kan anses ha ett direkt samband med vården av barnen. I samband med överklagandet medger Migrationsverket dock att kommunen ska få ersättning med 2 033 020 kr avseende lönekostnader för behandlingsassistenter men bestrider bifall till kommunens ansökan om ersättning avseende lönekostnader för övriga befattningar med 929 106 kr.

Det är kommunen som ska lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för bedömningen av deras rätt till ersättning. Kommunen har beskrivit att den har haft lönekostnader för behandlingsassistenter och för befattningarna: samordnare övergripande, samordnare vid boendet, administrativ assistent, socialsekreterare för transitverksamheten, utvecklingsansvarig, enhetschef-utförare, enhetschef -myndighet, förvaltningschef och ekonom. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att kommunen har haft kostnader för övriga löner, utöver löner för behandlingsassistenter, men instämmer i Migrationsverkets bedömning att kommunen inte kan beviljas ersättning för lönekostnader avseende övriga befattningar enligt asylersättningsförordningen då de övriga befattningarna inte visats ha något direkt samband med vården av barnen och då det heller inte framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov, jfr Kammarrätten i Jönköpings avgörande den 25 maj 2016 72-16 och 75-16.

#### Övriga åberopade kostnader

Vad avser övriga åberopade kostnader har det enligt förvaltningsrättens bedömning inte visats att dessa har sådant samband med vården att ersättning kan ges enligt 7 § i den asylersättningsförordningen. Rätt till ersättning för dessa kostnader finns alltså inte och överklagandet ska därför avslås i den delen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Migrationsverkets beslut ska ändras enligt Migrationsverkets medgivande och att överklagandet i övrigt ska avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Mattias Almqvist  
Chefsrådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



Kerstin Martínez  
Direkt tfn: 010-203 71 05  
Enhetens tfn: 010-203 25 10

Beslut  
2018-09-26

Diarienummer  
733-2017-16594

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 30

INKOM: 2018-10-19  
MÅLNR: 23685-18  
AKTBIL: 3

Sigtuna kommun, IFO  
Södergatan 20  
Att: Nahid Safai  
195 85 Märsta

## Ärende om ersättning för vård och boende för asylsökande ensamkommande barn

### Beslut

Migrationsverket beviljar Sigtna kommun 3 003 277 kronor enligt 7 § första stycket förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen).

Migrationsverket avslår kommunens ansökan om ersättning för vård och boende enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen med 3 699 578 kronor.

I 13 § asylersättningsförordningen finns bestämmelser om återkrav.

### Skälen för beslutet

#### Beskrivning av ärendet

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning vård och boende enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Ansökan inkom hos Migrationsverket den 6 februari 2017 och avser kvartal 4 2016. Det ansökta beloppet uppgår till 6 702 855 kronor, antal vård dygn till 233 och dygnskostnaden är därmed 28 768 kronor.

Sigtuna kommun har skickat in korrigerat underlag som inkom Migrationsverket den 23 mars 2018. Det ansökta beloppet är detsamma som tidigare men antal vård dygn har ändrats till 182 och därför blir dygnskostnaden 36 829 kronor.

Migrationsverket har den 4 juni 2018 skickat ett föreläggande om komplettering till kommunen. I föreläggandet ombads Sigtna kommun att förtydliga hur stadens redovisade kostnader har direkt samband med vården av barnen och redogöra för varför kostnaderna ska ersättas enligt 7 § asylersättningsförordningen.



Komplettering inkom till Migrationsverket den 27 juni 2018 via mejl.

### **Migrationsverkets bedömning**

Enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) (SoL) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas.

Enligt 12 § asylersättningsförordningen ska en kommun tillhandhålla de uppgifter som krävs för att Migrationsverket ska kunna bedöma rätten till ersättning.

### **Kostnader som inte bedöms utgöra vårdkostnader med direkt koppling till vården av barnet**

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för nedanstående kostnader. Det är inte visat att dessa kostnader utgör vårdkostnader och ska därför inte ersättas enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Migrationsverket avslår därmed totalt 3 390 150 kronor enligt nedan (utdrag ur Sigtuna kommuns redovisning):

100 Procent Pro Slutk 461198	1 727 kr
Actiway AB	6 284 kr
Certego AB	7 055 kr
CGI Sverige AB	5 808 kr
Effekt Svenska AB	17 851 kr
eWork Scandinavia AB	56 004 kr
Ikano Bank	1 838 kr
IL Recycling Service AB	192 kr
ISY Informationssystem AB	468 kr
Kommunledningskontoret	130 kr
Lingua communication	1 603 kr
Swedbank	54 262 kr
Nokas security AB	720 kr
Offtex interiör AB	3 679 kr
Ombokning	364 kr
Palett lön	2 962 126 kr
Papyrus supplies AB	339 kr
OneMed	98 kr
Rashid Shilan,S Slutk 76342	720 kr
Securitas Bevakning AB	214 874 kr
Siba AB	1 871 kr
SOS Alarm	22 871 kr

Supplies Team AB	7 234 kr
SVEFAB, Svealands Fastighetsteknik	8 722 kr
Södergatans Cafe & Salladsbar	521 kr
Telefoni septemberfil Ekonomi+G281	2 312 kr
TeliaSonera Sverige	1 972 kr
Växel	6 001 kr
Växelfil	2 504 kr
<b>Totalt</b>	<b>3 390 150 kr</b>

#### *Beträffande 100 Procent Pro Slutk 461198*

Kommunen är skyldig att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att bedöma rätten till ersättning. Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligt att denna kostnad var för ”*magasinkärna m.m.*”.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Activeway AB*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligt att denna kostnad var för ”*friskvårdsbidrag till personalen vilket är en del i anställningsvillkoren för alla anställda i kommunen.*”

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Certego AB*

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för ovanstående kostnadspost. Kommunen är skyldig att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att bedöma rätten till ersättning.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs

för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *CGI Sverige AB*

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för ovanstående kostnadspost. Kommunen är skyldig att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att bedöma rätten till ersättning.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Effekt Svenska AB*

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för ovanstående kostnadspost. Kommunen är skyldig att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att bedöma rätten till ersättning.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *eWork Scandinavia AB*

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för ovanstående kostnadspost. Kommunen är skyldig att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att bedöma rätten till ersättning.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Ikano Bank*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för ”*abonnemangsavgift och kostnader för personalens trygghetslarm för en säker arbetsmiljö i boendet.*”

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov. Hänvisning görs dessutom i denna del till Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 december 2017, mål nr 8184-16 och 8192-16, där domstolen bedömt att bl.a. larm och bevakning, trygghetslarm och brandskydd saknat direkt samband med vård av barnen.

### *IL Recycling Service AB*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för ”renhållningstjänster.”

Migrationsverket hänvisar till Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 december 2017, mål nr 8184-16 och 8192-16, där domstolen bedömt att kostnader för fastighetsservice inte visat sådant direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna betalas ut.

Vidare hänvisning görs även till Kammarrätten i Jönköpings dom den 25 maj 2016, mål nr 74-16, där domstolen prövat rätten till ersättning för bl.a. rengöringsprodukter och tvättjänster. Kammarrätten bedömde att det inte var visat att kostnaderna prövats och beviljats utifrån varje barns individuella behov, trots att kommunen anfört att kostnaderna varit en del i att skapa en hemtrevlig och hygienisk (städad) miljö på boendet och att kostnaderna utgjort en del av den direkta vården av barnen.

Migrationsverket bedömer att Sigtuna kommun inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

### *ISY Informationssystem AB*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för ”skrifter.”

Hänvisning görs även till Kammarrätten i Jönköpings domar den 25 maj 2016, mål nr 72-16 och mål nr 74-16, där domstolen prövat rätten till ersättning för bl.a. kontorsmaterial, papper, kopiering och ritningar som skulle användas som pedagogisk material till HVB-hem. Kammarrätten

bedömde att det inte var visat att det finns ett direkt samband mellan kostnaderna och vården av barnen.

Migrationsverket bedömer att Sigtuna kommun inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Kommunledningskontoret*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för *"nyckelband till transitbarn."*

Migrationsverket bedömer att Sigtuna kommun inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Lingua communication*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnadspost kan delas upp i två delar. Den ena delen omfattar 8 517 kronor och består av *"tolkkostnader vid kontakten mellan barnet och boendets personal."* Migrationsverket bedömer att denna kostnad visar på ett direkt samband med vården av barnen.

Den andra delen om består av en kostnad på 1 603 kronor för *"tolkkostnad vid kontakten mellan barnet och myndigheter eller dylikt."* Migrationsverket bedömer att Sigtuna kommun har visat att kostnaden på 1 603 kronor inte är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas.

#### *Swedbank*

Kommunen har återsökt 54 262 kronor för denna kostnadspost. I underlag som Sigtuna kommun skickat in (Excel-fil) har kommunen preciserat för 21 812 kronor som bl.a. tillhör reparation, däckhotell/förvaring, trängselskatt, vätskor inköp, tvätt och ränta. Då Migrationsverket saknade information om 32 451 kronor, var det enbart denna del som förtydligande efterfrågades kring. Kommunen har svarat att denna kostnad består av *"kostnader för boendets bilar."*

Migrationsverket bedömer att milersättning vid transporter av barn kan utgöra en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen. Däremot kan inte leasingkostnader, tvätt, trängselskatt, förvaring av däck eller liknande utgifter kopplade till en bil tillhörande boendet alltid anses ha ett sådant samband. Eftersom det inte är närmare preciserat vilka kostnader som ingår i den del som benämns "kostnader för boendets bilar" och i vilken omfattning utgifterna uppkommit efter en prövning utifrån varje barns individuella behov anser Migrationsverket att kommunen inte lyckats styrka sin rätt till ersättning. Migrationsverket avslår därför hela denna kostnadspost.

#### *Nokas security AB och Securitas Bevakning AB*

Sigtuna kommun har i sitt underlag inte preciserat vad dessa kostnadsposter omfattar.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

Hänvisning görs däremot till Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 december 2017, mål nr 8184-16 och 8192-16, där domstolen bedömt att bl.a. larm och bevakning, trygghetslarm och brandskydd saknat direkt samband med vård av barnen.

#### *Offtex interiör AB*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för "*gardin till Steninge Transit på gemensamt barnrum.*"

Migrationsverket bedömer att denna kostnadspost inte kan anses vara en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen. Verket bedömer att gardiner inte heller kan anses ha ett direkt samband med vården av barnen. Migrationsverket anser att kommunen inte lyckats styrka sin rätt till ersättning.

#### *Ombokning*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för "*trivselkostnader barn, tvätt, parkering.*"

Migrationsverket bedömer att denna kostnadspost inte kan anses vara en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen. Migrationsverket anser att kommunen inte lyckats styrka sin rätt till ersättning.

Hänvisning görs även till Kammarrätten i Jönköpings domar den 25 maj 2016, mål nr 72-16 och mål nr 74-16, där domstolen prövat rätten till ersättning för bl.a. kontorsmaterial och förbrukningsinventarier för att skapa en hemlik miljö för barnen. I dessa mål prövades även rätten till ersättning för tvättjänster. Kammarrätten bedömde att det inte var visat att det finns ett direkt samband mellan kostnaderna och vården av barnen.

Migrationsverket bedömer att Sigtuna kommun inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

#### *Palett lön*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnadspost bestod delvis av 2 594 992 kr lönekostnader för socialsekreterare, samordnare, behandlingsassistenter, boendehandledare och boendestödjare vilka arbetade vid Sigtuna kommuns olika boende. 367 204 kronor omfattar lönekostnader för en enhetschef, en ekonom och två personer med administrativa uppdrag vilka hade en koppling till boendet.

Av underlaget framgår det inte huruvida kostnaderna endast rör Sigtuna kommun som ankomstkommun eller om kostnaderna avser sådan som omfattas av personkretsen i asylersättningsförordningen. De kostnader som ansökts om är av sådan karaktär att de ligger delvis långt ifrån det faktiska mottagande av ensamkommande barn, och å andra sidan är det svårt att bedöma huruvida kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov. Migrationsverket hänvisar även till ett flertal domar från Kammarrätten i Jönköping som slagit fast att personalkostnader samt administrativa kostnader inte är att anses som vårdkostnader, se domar i mål nr 72-16, 73-16, 74-16, 75-16, 77-16.

Migrationsverket gör bedömningen att Sigtuna kommun återsöker ersättning för utgifter kopplade till personal som inte kan anses ha ett direkt samband med vården av barnen. Migrationsverket anser att kommunen inte lyckats styrka sin rätt till ersättning och avslår därför denna kostnadspost.

*Papyrus supplies AB*

Kommunen har i sitt underlag preciserat att denna kostnadspost består av ett flertal förbrukningsmaterial såsom ytdesinfektion, papper och påsar till ett värde av 3 301 kronor som anses vara en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen. Migrationsverket beviljar därmed detta belopp till Sigtuna kommun.

Kommunen vill även ha 339 kronor i ersättning för svabbhinkar. Migrationsverket bedömer att denna sistnämnda kostnad inte utgör förbrukningsmaterial och kan därmed inte anses vara en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

Hänvisning görs till Kammarrätten i Jönköpings dom den 25 maj 2016, mål nr 74-16, där domstolen bedömt att ersättning för kostnader för inventarier som kommunen inte kunnat påvisa haft ett direkt samband till vården av barnen inte kan betalas ut.

*OneMed*

Kommunen har i sitt underlag preciserat att denna kostnadspost omfattar ett förkläde i plast.

Migrationsverket bedömer att denna kostnadspost inte utgör förbrukningsmaterial och kan därmed inte anses vara en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen.

Hänvisning görs till Kammarrätten i Jönköpings dom den 25 maj 2016, mål nr 75-16, där domstolen bedömt att kostnader för skyddskläder inte visar direkt samband till vården av barnen på ett sådant sätt som krävs för att ersättning ska kunna betalas ut.

*Rashid Shilan, S Slutk 76342*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för ”*utlägg förbrukningsmaterial och lokala resor.*”

Migrationsverket gör bedömningen att kommunen inte lyckats styrka att det rör sig om vårdkostnader och inte heller att kostnaderna har direkt samband med vården av barnen.



*Siba AB*

Kommunen har i sitt underlag preciserat att denna kostnadspost omfattar bl.a. inköp av brödrost, kaffebryggare och vattenkokare.

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

Hänvisning görs till Kammarrätten i Jönköpings dom den 25 maj 2016, mål nr 74-16, där domstolen bedömt att ersättning för kostnader för inventarier som kommunen inte kunnat påvisa haft ett direkt samband till vården av barnen inte kunnat betalas ut.

*SOS Alarm*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket förtydligat att denna kostnad var för "larmuttryckningar."

Migrationsverket bedömer att kommunen inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

Hänvisning görs däremot till Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 december 2017, mål nr 8184-16 och 8192-16, där domstolen bedömt att bl.a. larm och bevakning, trygghetslarm och brandskydd saknat direkt samband med vård av barnen.

*Supplies Team AB*

Sigtuna kommun har i sitt underlag inte preciserat vad dessa kostnadsposter omfattar. Eftersom kostnaderna inte är specificerade anser Migrationsverket att kommunen inte lyckats styrka att det rör sig om vårdkostnader och inte heller att kostnaderna har direkt samband med vården av barnen.

*SVEFAB, Svealands Fastighetsteknik*

Kommunen har i sitt underlag inte preciserat vad denna kostnadspost omfattar. Eftersom kostnaderna inte är specificerade anser Migrationsverket att kommunen inte lyckats styrka att det rör sig om vårdkostnader och inte heller att kostnaderna har direkt samband med vården av barnen.

### *Södergatans Cafe & Salladsbar*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket preciserat att dessa kostnadsposter består av ”tårta.”

Migrationsverket bedömer att Sigtuna kommun inte har visat att kostnaden är en vårdkostnad med direkt samband med vården av barnen på det sätt som krävs för att ersättning ska kunna beviljas. Inte heller framgår att kommunen har prövat och beviljat kostnaderna utifrån varje barns individuella behov.

### *Telefoni septemberfil Ekonomi+G281, TeliaSonera Sverige, Växel och Växelfil*

Migrationsverket har begärt komplettering för denna kostnadspost för att säkerhetsställa om det finns ett direkt samband med vården av barnen så att ersättning kan betalas ut enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Kommunen har i sitt svar till Migrationsverket preciserat att dessa kostnadsposter består av mobiltelefoni samt ”telefonikostnader för de telefoner som verksamheten använder.”

Kammarrätten i Jönköpings domar den 25 maj 2016, mål nr 72-16, mål nr 74-16 och mål nr 75-16, där domstolen prövat rätten till ersättning för bl.a. verksamhetens TV-kostnader, inköp av USB och kontorsmaterial. Kammarrätten bedömde att det inte var visat att det finns ett direkt samband mellan kostnaderna och vården av barnen. Migrationsverket hänvisar vidare till Kammarrätten i Jönköpings dom, den 8 mars 2018, mål nr 1014-17, där domstolen prövat omen kommun har rätt för kringkostnader såsom mobiltelefon för ett ensamkommande asylsökande barns personliga bruk. Kammarrätten bedömde att kostnader som kan ingå som särskilt bidrag inte samtidigt kan anses utgöra kostnader för vård av barn.

Verket bedömer att telefoner och kostnader kring verksamhetens telefonsamtal är kringkostnader som inte är kopplade till individernas vårdkostnader. Det framgår inte att kostnaden för dessa kostnadsposter har prövats och beviljats utifrån varje barns individuella behov och kommunen har därför inte lyckats styrka sin rätt till ersättning.

### **Ny beräknad dygnskostnad**

Utifrån inkomsten komplettering och övriga underlag avslår Migrationsverket total 3 390 150 kronor, enligt ovan. Det nya beloppet för handläggning uppgår därmed till 3 312 705 kronor. Sigtuna kommun har i ansökan uppgett att de ansöker om ersättning för totalt 182 vård dygn. Den

nya dygnskostnaden för handläggning på individnivå blir därmed 18 202 kronor.

### **Beräkning på individnivå gällande avslag**

Efter handläggning av samtliga individer inkluderade i ansökan avslår Migrationsverket ytterligare 309 428 kronor, 17 dygn, enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen. Individavslag gäller fyra individer, som redovisas här nedan:

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för individ med dossiernummer 11-095531 (löpnummer 9) för perioden 2016-10-29 – 2016-11-09, kommunen har angett att Sigtuna kommun återsöker för 11 dygn motsvarande 200 038 kronor. Migrationsverket noterar att perioden 2016-10-29 – 2016-11-09 innefattar 12 dygn. Individen sökte asyl 2016-11-03 och omfattades dessförinnan inte av asylersättningsförordningen. Migrationsverket avslår enligt 7§ asylersättningsförordningen därmed 72 806 kronor för perioden 2016-10-29 – 2016-11-02.

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för individ med dossiernummer 50-893179 (löpnummer 16) för perioden 2016-11-29 – 2016-12-01 med 54 556 kronor. Individen hade ett dubbeldossiernummer/alias (50-277394) och ersättning beviljades i individens alias för ansökt period till Stockholms kommun i februari 2018 i ett ärende med diarienummer 733-2017-72188. Migrationsverket avslår enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen därmed hela den ansökta perioden med 50 605 kronor.

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för individ med dossiernummer 12-537974 (löpnummer 28) för perioden 2016-10-25 – 2016-11-02 med 163 668 kronor. Individen gjorde en asylansökan tillsammans med ena föräldern 2013-10-18, och denna asylansökning återtogs 2014-06-18. Utvisningsbeslutet daterat 2014-06-19 vann laga kraft 2014-07-11. Individen reste ut från Sverige den 2014-06-29 och konstaterades utrest den 2014-07-11. När individen kom tillbaka till Sverige den 2016-10-25 fanns ett gällande utvisningsbeslut. Individen omfattas således inte av personkretsen i 1 § första stycket Lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande (LMA) för vilka statlig ersättning kan beviljas enligt asylersättningsförordningen. Migrationsverket avslår enligt 7 § asylersättningsförordningen därmed 163 815 kronor för perioden 2016-10-25 – 2016-11-02.

Sigtuna kommun har ansökt om ersättning för individ med dossiernummer 50-907168 (löpnummer 44) för 1 dygn den 2016-12-23 med 18 185 kronor. Ersättning beviljades för period 2016-12-21 – 2016-12-23 till Solna kommun i februari 2018 i ett ärende med diarienummer 733-2017-19425 samt för period 2016-12-23 – 2016-12-30 till Sigtuna kommun i oktober 2017 i ett ärende med diarienummer 733-2017-63157. Migrationsverket avslår enligt 7

§ första stycket asylersättningsförordningen därmed hela den ansökta perioden med 18 202 kronor.

### Hur man överklagar


Detta beslut kan överklagas hos Förvaltningsrätten i Stockholm. Överklagandet ska ha kommit in till Migrationsverket (Statlig ersättning asylsökande 4, Box 1430, 171 27 Solna) inom tre veckor från beslutsdatum. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

### Administrativa upplysningar

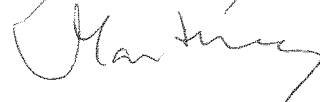
Underlag för delutbetalning, se beslut 733-2016-134004.



Linnéa Hellgren Loré  
Beslutande



Kerstin Martínez  
Föredragande



Kerstin Martínez



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.