



KLAGANDE

A, *sekretess* (bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Advokaten Leila Ghari
 WE Advokater AB

MOTPART

Migrationsverket
 Förvaltningsprocessenheten Boden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, *sekretess* (bilaga 1 och 2)

SAKEN

Uppehållstillstånd efter ny prövning

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom vad avser ersättningen till det offentliga biträdet, och bifaller överklagandet på så sätt att A beviljas tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring samt resedokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Leila Ghari som offentligt biträde med 22 154 kr, varav 15 795 kr avser arbete, 1 928 kr tidsspillan och 4 431 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelserna om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämpliga även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som röjer sådana uppgifter,

Dok.Id 85859

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-lulea , där finns även information om vår personuppgiftshantering		måndag–fredag 08:00–16:00

samt för uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade att avslå As ansökan om uppehållstillstånd m.m. samt att utvisa honom till Afghanistan. Utvisningsbeslutet fick laga kraft. A har härefter beviljats en ny prövning av frågan om uppehållstillstånd enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716), UtlL, vilken sedan avslogs av verket. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

PARTERNAS INSTÄLLNING

A yrkar att han beviljas uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande. Han yrkar även statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 2.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A:s skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i hela Afghanistan.

Utgångspunkter för domstolens bedömning av skyddsbehovet

För att uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov ska kunna beviljas måste två förutsättningar vara uppfyllda. Dels måste de omständigheter som utlänningen åberopar vara tillräckliga för att uppfylla kriterierna för skydd, dels måste berättelsen vara sannolik, dvs. den ska vara trovärdig. Om det som åberopas inte är tillräckligt kommer domstolen inte att gå in på om berättelsen är trovärdig.

Behöver A skydd?

A har i nuvarande prövning gjort gällande att han vid ett återvändande till Afghanistan riskerar förföljelse på grund av sin sexuella läggning samt på grund av att han är ateist. Han har även åberopat säkerhetsläget i Afghanistan.

Den allmänna situationen i Afghanistan är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd.

Sexuell läggning

Inledningsvis anser domstolen att det, utifrån landinformation i målet, får anses ostridigt att A, för det fall han gör sannolikt att han har en sexuell läggning som avviker från normen, riskerar att utsättas för flyktinggrundande förföljelse vid ett återvändande till Afghanistan. Detsamma gäller om han gör sannolikt att han kan komma att tillskrivas en sådan läggning. Eftersom förföljelsen bl.a. utgår från myndigheterna i landet kan A i en sådan situation inte begagna sig av myndighetsskydd och inte heller internfly för att undkomma hotbilden.

Att bedöma en sökandes sexuella läggning är i huvudsak en fråga om trovärdighet och tillförlitlighet. Bedömningen måste göras genom att undersöka omständigheter kring sökandens personliga uppfattning, känslor och upplevelser av olikhet, stigma och skam mer än fokus på sexuella aktiviteter.

Till stöd för sitt skyddsbehov har A lämnat in två intyg från RFSL. Av intygen framgår i huvudsak att han är medlem i föreningen, intresserad av att engagera sig i dess aktiviteter och att han har fått juridisk rådgivning som ett stöd i asylprocessen. Det framgår även att han gör modiga och ärliga försök att sätta ord på sina känslor och har uppgett att han vill bli placerad på ett hbtq-boende. Domstolen ifrågasätter inte det som framgår av intygen, men konstaterar att ett intyg i sig inte kan göra sannolikt att en person har en viss sexuell läggning. För att avgöra om så är fallet måste det även göras en bedömning av A:s muntliga uppgifter.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet ansett att A:s berättelse är vag, svaren kortfattade och generella samt att den saknat personliga och känslomässiga reflektioner. A har under den muntliga förhandlingen fått möjlighet att berätta närmare om sin sexuella läggning samt utveckla sina känslor och tankar.

Domstolen anser att A:s svar under den muntliga förhandlingen förvisso har varit förhållandevis korta och återhållsamma i vissa delar. Domstolen kan dock konstatera att det av utredningen i målet framgår att A har mått och mår väldigt dåligt psykiskt. Vid den muntliga förhandlingen har detta varit tydligt för var och en och A har överlag haft svårt att prata, oavsett om frågan avsett helt banala saker. Migrationsdomstolen har därför tagit hänsyn till detta vid sin bedömning.

I de delar av berättelsen där A har förmått ge mer ingående svar har han redogjort för sina känslor och kunnat ge exempel på olika situationer som framstår som självupplevda. Han har bland annat beskrivit att han tänkte mer på vad familjen och omgivningen skulle tycka och tänka om de visste än på vad han själv kände, och att han då upplevde stor skuld och skam över sin läggning. Vidare har han uppgett att han kände rädsla inför döden eftersom homosexuella enligt islam kommer till helvetet. Han har även berättat hur han blivit retad och fått nedsättande kommentarer på ett av boendena på grund av hur han valde att se ut ex. ”kamma inte håret på det sättet, du ser gay ut” eller ”vill du plocka ögonbrynen? låt dem växa, jag kan göra det åt dig...” och då blev ledsen och tvingades förändra sig för att passa in. Det är i och för sig så, som Migrationsverket har påpekat vid förhandlingen, att det förhållandet att man vill ha en viss frisyr, plockar ögonbrynen eller bär örhängen inte nödvändigtvis sammanfaller med den sexuella läggningen. Det är dock inte helt ovanligt att det är så och A synes i vart fall förknippa det med sin. Han har i denna del åberopat gamla foton av sig själv.

A har även kunnat redogöra för processen då han insåg att han har en avvikande sexuell läggning och vad som gjorde att han inte framförde detta som skyddsskäl från början. Han har i denna del berättat att han redan i Iran var intresserad av att färga sitt hår, plocka ögonbrynen och bära örhängen men att han var försiktig på grund av sin familj och samhället. Han hade då inte riktigt klart för sig varför han ville det och upplevde inte att han attraherades av män. Han har förklarat att när han kom till Sverige hade han chatt-kontakt med en manlig vän i Iran och insåg då att deras kontakt inte bara var vänskaplig utan att han hade känslor för personen. A har på ett självupplevt sätt berättat om meddelandena och innehållet i dem, där man som vuxen känner igen tonårsaktig förälskelse och fänig svartsjuka. Vidare har A uppgett att han på förläggningen i Tyskland, där han befann sig efter han fått utvisningsbeslutet i Sverige, träffade Omid som han kom nära och inledde en relation med samt att han i samband med detta accepterade sin läggning. Väl

åter i Sverige valde han därför att berätta om den för Migrationsverket.

Domstolen anser att A på ett sammanhängande och självupplevt sätt berättat om processen han genomgått för att inse och acceptera sin sexuella läggning och därmed även lämnat en rimlig förklaring till att han framförde detta som skyddsskäl i ett sådant sent skede.

Vid en sammantagen bedömning anser domstolen att A i vart fall har gjort sannolikt att han har en sexuell läggning som avviker från normen. Som konstaterats ovan kan A inte begagna sig av myndighetsskydd eller internfly för att undkomma hotbilden. Mot denna bakgrund bedömer domstolen att A har en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sin sexuella läggning. A är därmed att betrakta som flykting enligt utlänningslagen.

Religiös uppfattning

A har fått möjlighet att berätta om vad han tror på och har även fått frågor om bl.a. när och varför han började ifrågasätta islam. Av A:s berättelse framgår bland annat att han inte tror på någon religion längre och att han började undersöka religionen mer när han var deprimerad och lyssnade på koranen men inte mår bättre av det. Han har även berättat att han tagit avstånd från islam eftersom det innebar tvång, krig och våld mot kvinnor samt att man inte fick uttrycka sig fritt. Han har uppgett att han inte berättat för sin familj om sitt ställningstagande och att han håller sin religiösa uppfattning för sig själv även i Sverige.

Domstolen konstaterar att det av landinformation i målet framgår att situationen kan vara svår och innebära bestraffningar för den som avslöjas som eller uppfattas vara apostat. Det framgår att det är själva handlingen att lämna islam som utgör ett brott enligt den islamska rätten, vilket innebär att även en person som lämnar islam för ateism gör sig skyldig till detta brott.

Landinformation ger dock även stöd för att den som inte deltar i religiösa ritualer i Afghanistan inte nödvändigtvis uppfattas som apostat av omgivningen. Exempel på handlingar som kan anses vara uttryck för apostasi är att öppet förneka islam och dess fem pelare eller smutskasta Koranen. Det framgår att var gränsen går för vad som är möjligt att yttra sig om offentligt kan variera utifrån var man är bosatt och vilken gemenskap man tillhör. En person uppfattas inte automatiskt som icke-troende på grund av att personen inte praktiserar islam offentligt. Det kan finnas legitima skäl även för muslimer att avstå vissa ritualer.

Domstolen anser att det saknas anledning att ifrågasätta att A har frånfallit islam, särskilt med hänsyn till den bedömning som gjorts angående hans sexuella läggning. Han har dock uppgett att vid ett återvändande till Afghanistan skulle inte allmänheten uppmärksamma att han inte utövar islam utan att det främst är den egna familjen som skulle märka detta. Domstolen kan konstatera att A:s familj inte bor i Afghanistan och att han har uppgett att han inte berättat för någon om sin religiösa uppfattning som han håller för sig själv även i Sverige. Det har inte heller framkommit att A har för avsikt eller vilja att berätta om sin religiösa uppfattning för någon eller att han öppet har uttalat kritisk mot islam eller har för avsikt att göra det. Mot bakgrund av dessa omständigheter samt med beaktande av landinformation bedömer domstolen att det A anfört kring sin religiösa uppfattning inte är tillräckligt för att han vid ett återvändande till Afghanistan skulle riskera flyktinggrundande förföljelse. A har således inte gjort sannolikt att han är att betrakta som flykting på denna grund.

Slutsats

Sammanfattningsvis har A gjort sannolikt att han vid ett återvändande till Afghanistan riskerar förföljelse på grund av sexuell läggning. Migrations-

domstolen bifaller därför A:s överklagande och beviljar honom ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd som gäller i tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument.

Det har inte framkommit något skäl att utesluta A från att anses vara flykting.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda tillstånden och i övrigt vidta de åtgärder som följer av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Eva Beselin
rådman

Nämndemännen Robert Karlsson, Siv Maaherra och Jessica Pettersson har deltagit i avgörandet.

Frida Hedin har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.