



KLAGANDE

A, *sekretess*, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Advokat Jonas Wiklund
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 385
931 24 Skellefteå

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Boden
Box 103
961 22 Boden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, *sekretess*, se bilaga 1-2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom i fråga om ersättning till det offentliga biträdet, och beviljar A uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige i tre år från den dagen då denna dom vinner laga kraft, flyktingstatusförklaring samt resedokument.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Jonas Wiklund som offentligt biträde med skäliga 27 388 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 4 053 kr tidsspillan, 3 817 kr utlägg och 5 478 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap.

5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter, samt för uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade att avslå A:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. samt att utvisa honom till Nigeria. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

A yrkar att migrationsdomstolen, med ändring av Migrationsverkets beslut, beviljar honom uppehålls- och arbetstillstånd samt därutöver flyktingstatusförklaring och resedokument eller alternativ skyddsstatusförklaring. Han ska i vart fall beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

Till stöd för sitt skyddsbehov åberopar A ett intyg från RFSL, en tidningsartikel, ett utdrag av en artikel från internet samt en länk till hemsidan där artikeln finns att läsa.

Migrationsverket motsätter sig bifall till överklagandet.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 2.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A har gjort sin

identitet och hemvist sannolik. Hans skyddsbehov ska därmed bedömas utifrån förhållandena i Nigeria, i första hand Lagos.

Utgångspunkter för domstolens bedömning av skyddsbehovet

Den allmänna situationen i Lagos, Nigeria, är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om A har individuella skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

För att uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov ska kunna beviljas måste två förutsättningar vara uppfyllda. Dels måste de omständigheter som utlänningen åberopar vara tillräckliga för att uppfylla kriterierna för skydd, dels måste berättelsen vara trovärdig. Vid bedömningen av tillförlitligheten ska vikt fästas vid om berättelsen varit sammanhängande, inte präglas av motstridiga uppgifter eller strider mot allmänt kända fakta, samt om berättelsen varit oförändrad under asylprövningens gång (MIG 2007:12).

Är A i behov av internationellt skydd?

A har uppgett att han vid ett återvändande till Nigeria riskerar att utsättas för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling på grund av att han är homosexuell och för att han blivit påkommen under en intim situation tillsammans med sin pojkvän.

Det är i målet ostridigt att det finns en generell risk för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling för personer vars sexuella läggning avviker från normen i Nigeria. För att bedöma A:s skyddsbehov måste domstolen därför ta ställning till om han gjort sannolikt att han är homosexuell eller i övrigt tillhör en grupp med en, i hans hemland, från normen avvikande

sexuell läggning eller att han i hemlandet riskerar att tillskrivas en sådan läggning.

Att bedöma en sökandes sexuella läggning är i huvudsak en fråga om tillförlitlighet. Bedömningen måste göras genom att utreda omständigheter kring sökandens personliga uppfattning, känslor och upplevelser av olikhet, stigma och skam mer än fokus på sexuella aktiviteter (se bl.a. MIG 2013:25 och UNHCR:s riktlinjer rörande bedömningen av påståenden om förföljelse baserad på sexuell läggning). Migrationsdomstolen konstaterar således att en viktig del av bedömningen om en asylsökande har gjort sin sexuella läggning sannolik är den inre processen i samband med en sådan insikt. Enligt domstolens mening är det, särskilt när den asylsökande kommer från ett samhälle och en kultur där homosexualitet är förbjudet, rimligt att kräva att en sådan inre process har förevarit och kan beskrivas av den asylsökande.

Den sökande ska få möjlighet att berätta om sina erfarenheter och varför sökanden anser sig ha behov av skydd. Det är dock viktigt att komma ihåg att upplevelserna och känslorna inför sin läggning eller identitet är högst personliga och att det inte finns ett rätt eller fel svar på frågorna.

Migrationsdomstolens bedömning

Som skriftlig bevisning har A bl.a. åberopat ett medlemsintyg från RFSL, en tidningsartikel från The Nigerian Observer, ett utdrag av en artikel från internet samt en länk till en hemsida där den aktuella artikeln finns att läsa.

Migrationsdomstolen ifrågasätter inte att A är medlem i RFSL men konstaterar att ett sådant medlemskap i sig inte kan göra sannolikt att en person har en viss sexuell läggning. Vad gäller de åberopade artiklarna bedömer domstolen att inte heller sådana handlingar i sig kan göra sannolikt att en person

har en viss sexuell läggning, detta oaktat om artiklarna i fråga är korrekta eller inte. Dessa handlingar har således ett lågt bevisvärde i frågan om A har gjort sin faktiska sexuella läggning sannolik. Sammantaget finner domstolen således att A inte enbart genom den skriftliga bevisningen har förmått göra sannolikt att han är homosexuell. För att avgöra om så är fallet måste det även göras en bedömning av A:s muntliga uppgifter.

Migrationsdomstolen bedömer, till skillnad från Migrationsverket, att A utifrån sina förutsättningar har berättat om sina personliga tankar och känslor gällande sin sexuella läggning på ett självupplevt och förhållandevis detaljerat sätt. Han har beskrivit sina känslor av utanförskap, insikten om sin sexuella läggning samt om rädslan kopplat till denna. Han har vidare beskrivit sin egen inre process om hur insikten om hans sexuella läggning växte fram, hur han tänkte och kände kring att hans sexuella läggning, som är en stor del av den han är, inte är förenligt med samhällets och hans religions syn på normer och sexualitet i Nigeria. Han har berättat om hur han först försökte bota sig själv från sin sexuella läggning genom att studera bibeln och isolera sig för att sedan komma att acceptera sin sexuella läggning. Han har beskrivit relationen till pojkvännen i Nigeria, hur den utvecklades från nära vänskap till att mynna ut i en kärleksrelation och hur de levt för att hålla relationen hemlig och hur de resonerat kring de risker som deras relation innebar för dem.

Domstolen anser sammanfattningsvis att A på ett tillräckligt detaljerat sätt berättat om sina känslor och tankar kring sin sexuella läggning samt att han lämnat rimliga och godtagbara förklaringar till de tillförlitlighetsbrister som Migrationsverket påtalat. Bland annat rörande hur det gick till och vem som sade vad i samband med att han berättade för sin vän och sedermera tillika pojkvän, om hans känslor för honom. Hans berättelse uppfyller därmed vad som rimligen kan krävas för att den ska kunna betraktas som trovärdig och sannolik. Domstolen bedömer således sammantaget att A har gjort sannolikt

att han är homosexuell och att han därmed tillhör en grupp vars sexuella läggning avviker från normen i hans hemland. Mot denna bakgrund och med hänsyn till hur situationen ser ut för homosexuella i Nigeria, anser domstolen att A känner en välgrundad fruktan att utsättas för förföljelse på grund av sexuell läggning vid ett återvändande till sitt hemland.

A uppfyller därmed kriterierna för flyktingskap. Några skäl för att utesluta A från att anses som flykting eller att vägra honom uppehållstillstånd har inte framkommit. Han ska därmed beviljas uppehållstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Upphållstillståndet ska enligt 5 § tillfälliga lagen vara tidsbegränsat till tre år från den dag denna dom vinner laga kraft. Med stöd av 8 kap. 27 § UtIL beviljas A även arbetstillstånd för samma tid. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som följer av denna dom.

Ersättning till offentligt biträde

Enligt 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) jämförd med 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde har ett offentligt biträde rätt till skäligen ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Det offentliga biträdet Jonas Wiklund har i aktuellt mål begärt ersättning för bland annat 15,3 timmars arbete. Det åligger det offentliga biträdet att organisera och begränsa sitt arbete så att onödiga kostnader inte uppstår. Migrationsdomstolen anser att han har lagt ner mer tid än vad som är rimligt mot bakgrund av uppdragets svårighetsgrad och omfattning. Domstolen anser vidare att det heller inte framkommit något som ger skäl att ersätta det offentliga biträdet för mer än 0,5 timmes arbete vad gäller avslutande åtgärder.

Vid en sammantagen bedömning finner domstolen att Jonas Wiklund får anses skäligen tillgodosedd ersättning motsvarande 10 timmars arbete. Begärd ersättning ska därför minskas i motsvarande mån.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Karin Lindbäck
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Göran Hedmark (skiljaktig, se nedan) Sören Sidér och Maria Strömbäck deltagit.

Eleonor Brunzell har föredragit målet.

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Göran Hedmark är skiljaktig och anför följande.

A:s berättelse rörande hans sexuella läggning är vag och detaljfattig och han har således inte förmått göra sannolikt att han är homosexuell. A har således heller inte gjort sannolikt att det föreligger individuell och konkret hotbild mot honom i hans hemland eller att han vid ett återvändande dit skulle riskera att utsättas för skyddsgrundande behandling. Överklagandet ska därför avslås. Skiljaktig på detta sätt är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.