



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 9

DOM
2020-05-15
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 3377-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Matin Hosseini, 19960910-8213
Frihetsberövande: Häktad
Huggaregränd 1 Lgh 1101
603 58 Norrköping
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping
AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Martin Soner
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping
AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Jakobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

1. Isabella Ekström
Huggaregränd 1 Lgh 1101
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Sundfelt
Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00 E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se	011-13 71 34	måndag - fredag 08:00-16:00
Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

2. Shant Vartanian
Bäckgatan 40 Lgh 1203
603 47 Norrköping

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Belinda Tan
Advokatfirman ONYX AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-10-16
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-10-15 -- 2019-10-16
3. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-10-15 -- 2019-10-16
4. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-10-15 -- 2019-10-16
5. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2019-10-05
6. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2019-10-15 -- 2019-10-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2019-10-05

Påföljd m.m.

Fängelse 15 år

Lagrum som åberopas

26 kap. 2 § brottsbalken
29 kap. 1 § 1 st och 2 st andra meningen brottsbalken
29 kap. 5 § 1 st 6 brottsbalken
30 kap. 3 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Matin Hosseini ska betala skadestånd till Isabella Ekström med 180 000 jämte ränta på 165 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2019 till dess betalning sker och ränta på 15 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. Matin Hosseini ska betala skadestånd till Shant Vartanian med 249 172 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar, elsladd och skärp förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Norrköping, beslag nr 2019-5000-BG112498 p.1, 2,5 och 2019-5000-BG112949 p. 1).

Häktning m.m.

Matin Hosseini ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041), aktbil. 37, med undantag för sammanfattning och bedömning och den rättspsykiatriska undersökningen aktbil. 148 med undantag för slutsatser, ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på den film som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Sundfeldt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 171 872 kr. Av beloppet avser 130 572 kr arbete, 6 746 kr tidspillan, 180 kr utlägg och 34 374 kr mervärdesskatt.
 2. Belinda Tan får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 183 889 kr. Av beloppet avser 136 188 kr arbete, 10 923 kr tidspillan och 36 778 kr mervärdesskatt.
 3. Mikael Abrahamsson får ersättning av staten med 232 933 kr. Av beloppet avser 176 904 kr arbete, 8 995 kr tidspillan, 447 kr utlägg och 46 587 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.	9
Ansvarsyrkanden m.m.	9
Isabella Ekströms skadeståndsyrokanden	15
Shant Vartanians skadeståndsyrokanden.....	17
MATIN HOSSEINIS INSTÄLLNING.....	19
Ansvar	19
Utvisning	20
Skadestånd	20
ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLNING	21
Åklagarens skriftliga bevisning samt bevisning som är föremål för rättens syn ..	25
Händelserapporten.....	25
Sms-konversation mellan Isabella Ekström och Shant Vartanian	26
Video- och ljudfiler som polisen har säkrat ur Matin Hosseinis mobiltelefon .	26
Tidsaxeln.....	33
Förenklad tillgångsutredning	34
Uppspelning av samtal till 112 från Matin Hosseini	34
Beslag av telefoner	34
Förnyad undersökning Matin Hosseinis telefon	35
Protokoll över analys av digital information med tillhörande bilagor, förundersökningsprotokollet s. 445 – 672	35
Beslag av bil och kniv	37
Karta över området.....	38
Beslag av elsladd, skärp, IKEA-påse och kniv som påträffats i soptunna	38
Brottsplatsundersökning i trapphuset	38
Brottsplatsundersökning i lägenheten.	39
Undersökningsprotokoll av tillbringare.....	39
Shant Vartanians skador	40
Isabella Ekströms skador	42
Rättsintyg beträffande Matin Hosseini	45
Protokoll över klädundersökning – Matin Hosseinis kläder.....	46
Protokoll över klädundersökning – Isabella Ekströms kläder	47
Protokoll över klädundersökning – Shant Vartanians kläder	47

Övriga sakkunnigutlåtanden från NFC.....	49
MÅLSÄGANDEBITRÄDENAS SAKFRAMSTÄLLNING	50
Isabella Ekström.....	50
Shant Vartanian.....	51
OFFENTLIGE FÖRSVARARENS SAKFRAMSTÄLLNING.....	54
MÅLSÄGANDEFÖRHÖREN.....	55
Isabella Ekström.....	55
Allmänt	55
Kontakten med Shant Vartanian	56
Hennes förhållanden vid tidpunkten	56
Matin Hosseini hämtade upp henne	57
Varför följde hon med till lägenheten?.....	57
Det första samlaget.....	58
Det andra samlaget	59
Sms:en till Shant Vartanian	60
Knivarna	62
Matin Hosseini högg henne i benet	63
Matin Hosseini band henne.....	64
Angreppet på Shant Vartanian	64
Angående sms:en som Isabella Ekström skickat till socialtjänsten	66
Ljud- och bildfilerna.....	67
Matin Hosseini hade sagt att han hade ett vapen	68
Matin Hosseinis kontrollbehov	69
Barnen var närvarande vid bråk	70
Matin Hosseinis psyke.....	70
Hennes vilja att ha sex	71
Vad visste Matin om hennes relation med Shant Vartanian?	71
Mohamed Mohamed.....	72
Det hade tidigare hänt att de hade haft sex för pengar	73
Shant Vartanian.....	73
Hur han lärde känna Isabella Ekström	73
Vad han gjorde den kvällen	73
Han anade att något var konstigt.....	73

Han gick till Huggaregränd.....	74
Han blev plötsligt angripen.....	74
Han fick hjälp.....	75
Kontakt med Isabella Ekström efter händelsen	76
Hans fysiska och psykiska skador.....	76
Det han hade på sig den dagen.....	77
Skadorna på tänderna	77
Hans ärr på kroppen	78
Om vattnet var varmt eller inte	78
FÖRHÖRET MED MATIN HOSSEINI.....	79
Hans relation med Isabella Ekström	79
Inledningen av den 15 oktober 2019	82
Lägenheten i Borås.....	82
Kvällen den 15 oktober	83
Han skulle betala Isabella Ekström för sex	84
De hade sex med varandra.....	84
Han såg märken på hennes kropp	84
Han band Isabella Ekström.....	85
Han tog ett grepp om halsen på Isabella Ekström.....	85
Han hotade Isabella Ekström med kniven	86
Han högg Isabella Ekström i benet	87
Meddelandena till hans familj.....	87
Hedersmotivet.....	89
Hans internetsökningar	89
Isabella Ekström sa att hon hade blivit våldtagen.....	90
Det var Isabella Ekström som skrev meddelandena	90
Han flyttade Isabella Ekström till sovrummet	91
Han var inte nere och öppnade porten.....	91
Han trodde att han skulle slåss mot flera personer.....	91
Han trodde att den som kom dit var Mohamed Mohamed.....	92
Killen kom dit	94
Han minns inte att han kastade vatten på killen.....	94
Han ville inte döda någon.....	95

De åkte därifrån.....	95
VITTNESFÖRHÖREN.....	96
Gabriella Saliba.....	96
Fredrik Larson.....	97
Maria Ekström	100
Ronja Ekström	103
Emma Wernvik.....	106
Karolina Krus Wik	109
Jourji Hantoush.....	111
FRÅGAN OM ANSVAR FÖR ÅTALSPUNKTERNA 1.1 – 1.7	114
Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen.....	114
Åtalet för försök till mord mot Isabella Ekström, åtalspunkt 1.1	117
Är Isabella Ekström trovärdig?	117
Är Isabella Ekströms uppgifter tillförlitliga?.....	118
Utevaron av punktformade blödningar.....	122
Det är ställt utom rimligt tvivel att Isabella Ekström på grund av struptaget har förlorat medvetandet.....	123
Strupgreppet har varit livsfarligt	123
Frivilligt tillbakaträdande?.....	123
Åtalet för grov våldtäkt	126
Hur ska gärningen bedömas?	127
Åtalet för grov misshandel, åtalspunkt 1.3.....	128
Åtalet för olaga frihetsberövande, åtalspunkt 1.4	130
Åtalet för olaga tvång, åtalspunkt 1.5	131
Åtalet för olaga hot, åtalspunkt 1.6	133
Åtalet för försök till mord mot Shant Vartanian, åtalspunkt 1.7	134
ÅTALSPUNKTERNA 2.1 OCH 2.2	138
Åklagarens sakframställning	138
Försvarens sakframställning	138
Förhöret med målsäganden.....	138
Förhöret med Matin Hosseini	143
Övrig bevisning.....	145
Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt.....	145

Lagen och dess förarbeten	146
Matin Hosseini och Isabella Ekström har haft samlag	147
Har det förekommit hot?.....	147
Har Matin Hosseini otillbörligt utnyttjat att Isabella Ekström med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation?	149
Har Matin Hosseini förmått Isabella Ekström att delta genom att allvarligt missbruka att hon stod i beroendeställning till honom?	150
Det är inte visat att Isabella Ekström inte har deltagit frivilligt.....	151
Åtalet för kränkande fotografering, åtalspunkt 2.2	152
PÅFÖLJD	152
Tingsrättens bedömning	155
SKADESTÅND.....	159
Yrkandena från Isabella Ekström.....	159
Kränkning	159
Sveda och värk	165
Yrkandet från Shant Vartanian	165
Kränkning	166
Sveda och värk	166
Ersättning för sjukvårdskostnader och medicin	167
Förstörda kläder	167
Yrkandet om ersättning för tandimplantat.....	167
Borttappat smycke.....	168
Ersättning för lyte och men.....	170
Sammanfattning	173
UTVISNING	173
Regelsystemet	174
Tingsrättens bedömning	181
FÖRVERKANDE.....	184
ÖVRIGA FRÅGOR.....	184
Häktning	184
Ersättning till målsägandebiträden och försvarare	184
Avgift till brottsofferfonden	186
Kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare	186
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	186

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har slutligt yrkat enligt följande efter att under huvudförhandlingen ja justerat vissa gärningsbeskrivningar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har, med livsfarligt våld, försökt att döda Isabella Ekström genom att hålla ett grepp om hennes hals och försökt att kväva henna. Av våldet har Isabella Ekström förorsakats bland annat smärta, underhudsblödning, andnöd och medvetslöshet. Det hände någon gång mellan den 15 oktober 2019 och den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Gärningen har varit livsfarlig och förorsakat Isabella Ekström synnerligt lidande. Matin Hosseini har vidare visat synnerlig hänsynslöshet och råhet.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 1 § i dess lydelse före 2020-01-01 och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har genomfört samlag med Isabella Ekström, som inte deltog frivilligt. Matin Hosseini har vidare, i samband med samlaget, misshandlat Isabella Ekström då han bland annat har tagit tag och dragit i hennes hår/huvud, lagt henne på mage, satt sig/lagt sig ovanpå henne samt tagit ett grepp bakifrån om hennes hals. Av våldet har Isabella Ekström förorsakats bland annat smärta, underhudsblödning, andnöd och medvetslöshet. Det hände någon gång mellan den 15 oktober 2019 och den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt bland annat eftersom Matin Hosseini använt våld av särskilt allvarlig art och visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken

1.3 GROV MISSHANDEL

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har misshandlat Isabella Ekström genom att tilldela henne slag i ansiktet och genom att hugga henne i benet med en kniv. Det hände någon gång mellan den 15 oktober 2019 och den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun. Isabella Ekström orsakades sårskada och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Matin Hosseini visat särskild hänsynslöshet eller råhet bland annat då han använt sig av en kniv och utdelat knivhugget då Isabella Ekströms händer var fastbundna.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.4 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har berövat Isabella Ekström friheten genom att bland annat binda fast hennes händer och fötter vilket hindrat henne från att lämna lägenheten. Det hände mellan den 15 oktober 2019 och den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

1.5 OLAGA TVÅNG

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har, genom hot om brottslig gärning, tvingat Isabella Ekström att i sin telefon visa kontaktuppgifter till Shant Vartanian. Han har därefter tvingat Isabella Ekström att bland annat upplåta telefonen till honom för att få Shant Vartanian att komma till lägenheten på Huggaregränd. Tvånget har bestått i att Matin Hosseini hotat Isabella Ekström genom att göra uttalanden med innebörd att hon skulle komma att dödas eller skadas samt genom att hålla och rikta kniv/knivar mot henne. Det hände någon gång mellan den 15 oktober 2019 och den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

1.6 OLAGA HOT

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har hotat Isabella Ekström genom att göra uttalanden med innebörd att hon skulle komma att dödas eller skadas samt genom att hålla och rikta kniv/knivar mot henne. Det hände någon gång mellan den 15 oktober 2019 och den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Hoten var sådana att Isabella Ekström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person, frihet och frid.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

1.7 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1299151-19

Matin Hosseini har, med livsfarligt våld, försökt att döda Shant Vartanian genom att hugga honom upprepade gånger med kniv mot ansiktet och kroppen. Knivhuggen har förorsakat Shant Vartanian livshotande skador då de bland annat har punkterat båda lungsäckarna samt orsakat sårskador och skada på levern. Det hände den 16 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § i dess lydelse före 2020-01-01 och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Shant Vartanian

Åklagaren för ej talan

Företräds av Belinda Tan.

Isabella Ekström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gustaf Sundfelt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget gods förverkas från **Matin Hosseini** enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2019-5000-BG112498.1 (Elsladd)

2019-5000-BG112498.2 (Skärp)

2019-5000-BG112498.5 (Kniv)

2019-5000-BG112949.1 (Kniv).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Isabella Ekström** (hon skall även höras angående vad hon känner till om försöket till mord på **Shant Vartanian**)
2. Förhör med målsäganden **Shant Vartanian**
3. Förhör med den tilltalade **Matin Hosseini (tolkbehov dari)**
4. Förhör med vittnet polisinsatschefen **Fredrik Larson** angående bland annat hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av åtalet.
5. Förhör med vittnet polisen **Gabriella Saliba** angående bland annat hennes iakttagelser vid tillfället och vad **Isabella Ekström** uppgav för henne till styrkande av åtalet.
6. Förhör med vittnet **Jourji Hantoush (tolkbehov arabiska)** angående bland annat hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av åtalet.
7. Förhör med vittnet intensivvårdssjuksköterskan **Karolina Krus Wik** angående bland annat hennes iakttagelser av **Shant Vartanian** och hans skador till styrkande av åtalet.
8. Förhör med vittnet rättsläkaren **Emma Wernvik** angående bland annat parternas skador och de utlåtanden hon skrivit angående skador till styrkande av åtalet.
9. Förhör med vittnet **Maria Ekström** angående bland annat vad hon känner till om **Isabella Ekströms** och **Matin Hosseinis** relation och vad **Isabella Ekström** berättat för henne om händelsen till styrkande av åtalet.
10. Förhör med vittnet **Ronja Ekström** angående bland annat vad hon känner till om **Isabella Ekströms** och **Matin Hosseinis** relation och vad **Isabella Ekström** berättat för henne om händelsen till styrkande av åtalet.
11. Förhör med vittnet **Henriette Jansson** angående bland annat hennes kontakter med **Matin Hosseini** om boendet i Borås till styrkande av åtalet (tillräckligt om närvarar via videolänk).

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 5-24)
2. Uppspelning av RLC-samtal, ca 13 minuter (utskrift av samtalet, förundersökningsprotokoll s. 41-49)
3. Karta (förundersökningsprotokoll s. 54)
4. Förnyad undersökning av **Matin Hosseinis** telefon (förundersökningsprotokoll s. 80-81)
5. Tidsaxel (förundersökningsprotokoll s. 278)

6. Ambulansjournal (förundersökningsprotokoll s. 281-283)
7. Fotografier av Shant Vartanian (förundersökningsprotokoll s. 285-299)
8. Rättsintyg avseende Shant Vartanian (förundersökningsprotokoll s. 300-304)
9. Rättsintyg med tillhörande fotografier avseende Isabella Ekström (förundersökningsprotokoll s. 306-325)
10. Rättsintyg med tillhörande fotografier avseende Martin Hosseini (förundersökningsprotokoll s. 327-339)
11. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 340-352 och s. 353-367)
12. Protokoll över klädundersökning - Martin Hosseinis kläder (förundersökningsprotokoll s. 368-374)
13. Protokoll över klädundersökning - Isabella Ekströms kläder (förundersökningsprotokoll s. 375-379)
14. Protokoll över klädundersökning - Shant Vartanians kläder (förundersökningsprotokoll s. 380-392)
15. Undersökningsprotokoll av tillbringare (förundersökningsprotokoll s. 393-394)
16. Protokoll över fotoarbete av personbil (förundersökningsprotokoll s. 395-399)
17. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 406-408 och s. 409-420)
18. Översikt DNA-spår (förundersökningsprotokoll s. 421-422)
19. Beslagsprotokoll avseende Shant Vartanians kläder (förundersökningsprotokoll s. 423-425)
20. Beslagsprotokoll avseende Isabella Ekströms kläder (förundersökningsprotokoll s. 426-427)
21. Beslagsprotokoll avseende mobiltelefoner (förundersökningsprotokoll s. 428)
22. Beslagsprotokoll avseende Martin Hosseinis kläder, mobiltelefon och personbil (förundersökningsprotokoll s. 429, 430 och s. 431)
23. Beslagsprotokoll avseende kniv (förundersökningsprotokoll s. 433)
24. Beslagsprotokoll avseende beslag i lägenheten på Huggaregränd (förundersökningsprotokoll s. 434-435 och s. 436)
25. Protokoll över analys av digital information med tillhörande bilagor (förundersökningsprotokoll s. 445-672)
26. Uppspelning av och översättning av video- och ljudfiler från Martin Hosseinis telefon (utskrifterna av samtliga filer, förundersökningsprotokoll s. 673-686)
27. Förenklad tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 690-692)
28. Journalanteckningar avseende Shant Vartanian (tilläggsprotokoll s. 4-11)
29. PM angående tidsinställningar (tilläggsprotokoll s. 12)
30. Kroppsskiss (tilläggsprotokoll daterat 2020-03-13. s. 1)
31. Journalkopior avseende Shant Vartanian, s. 1-5

2.1 VÅLDTÄKT

5000-K1342356-19

Martin Hosseini har genomfört samlag med Isabella Ekström, som inte deltog frivilligt. Martin Hosseini har således hotat Isabella Ekström genom att göra uttalanden med inne-

TR 9

börden att hon skulle komma att skadas eller dödas. Han har vidare förmått Isabella Ekström att medverka genom att allvarligt missbruka att hon står i beroendeställning till honom samt genom att otillbörligt utnyttja att hon befann sig i en särskilt utsatt situation då hon bland annat var i behov av droger och pengar. Det hände den 5 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

2.2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1342356-19

Matin Hosseini har olovligen och i hemlighet filmat Isabella Ekström, inomhus i hennes egen bostad, när hon mot sin vilja, genomförde samlag med Matin Hosseini. Det hände den 5 oktober 2019 på Huggaregränd, Norrköpings kommun.

Matin Hosseini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Isabella Ekström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gustaf Sundfelt.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Matin Hosseini (tolkbehov dari)**
2. Förhör med målsäganden **Isabella Ekström**

Övrig bevisning

1. Uppspelning av film, ca 11 minuter (utskrift, förundersökningsprotokoll s. 694-701)
2. Beslagsprotokoll avseende Matins mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 430)

3 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Matin Hosseini utvisas från Sverige och förbjuds att under viss tid återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Isabella Ekströms skadeståndsyrkanden

Isabella Ekström har framställt följande yrkanden.

I anslutning till åtalspunkterna 1.1 – 1.6:

Isabella Ekström yrkar att tingsrätten förpliktigar Matin Hosseini att till henne utge skadestånd med 294 000 kr, varav 50 000 kr för sveda och värk samt 244 000 kr för kränkning, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2019 fram till dess full betalning sker.

I anslutning till åtalspunkterna 2.1 – 2.2:

Isabella Ekström yrkar att tingsrätten förpliktigar Matin Hosseini att till henne utge skadestånd med 115 000 kr, varav 15 000 kr för sveda och värk samt 100 000 kr för kränkning, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2019 fram till dess full betalning sker.

Isabella Ekström biträder åtalet samt åklagarens talan om utvisning.

Isabella Ekström har till utveckling av de yrkade beloppen angett följande.

Framtagning av ovan anspråk har skett utifrån följande:

Åtalspunkt	Brott	Belopp: kränkning	Belopp: sveda & värk
1.1	Försök till mord	100 000 kr	50 000 kr för samtliga brott
1.2	Grov våldtäkt	125 000 kr	
1.3	Grov misshandel	25 000 kr	
1.4	Olaga frihetsberövande	25 000 kr	
1.5	Olaga tvång	15 000 kr	
1.6	Olaga hot	15 000 kr	
		= 305 000 kr	
		= "Samlade kränkningen" enligt praxis + allvarlig brottslighet = 244 000 kr	
1.1-1.6		244 000 kr	50 000 kr
2.1	Våldtäkt	100 000 kr	15 000 kr för våldtäkt (enl schablon)
2.2	Kränkande fotografering	25 000 kr	
		=125 000 kr	
		= "Samlade kränkningen" enligt praxis + allvarlig brottslighet = 100 000 kr	
2.1-2.2		100 000 kr	15 000 kr

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Grunden för talan är de åtalade gärningarna i enlighet med åklagarens gärningspåståenden – innebärande att Martin Hosseini genom brott utsatt Isabella Ekström för skada. På grund av brotten är Martin Hosseini skadeståndsskyldig gentemot Isabella Ekström för sveda och värk samt för den allvarliga kränkning han orsakat Isabella Ekström.

Vid framtagandet av respektive kränkingsbelopp har varje huvudåtalpunkt bedömts som ett utdraget tillfälle i enlighet med gällande praxis på området. Varje delbrott har dessförinnan bedömts och värderats utifrån Brottsoffermyndighetens referatsamling från 2017 där sedan en slutlig värdering och sammanvägning skett med beaktande av rådande rättsläge samt med särskild hänsyn till den allvarliga brottslighet som är aktuell i detta mål.

Gärningarna har utöver kränkningarna inneburit ett stort psykiskt och fysiskt lidande för Isabella Ekström. Yrkade belopp är skäliga med hänsyn till den skada som uppkommit. För exempelvis brottet försök till mord har inget s.k. schablonbelopp fastställts av Brottsoffermyndigheten. Det är emellertid Isabella Ekströms uppfattning att ersättningen för sveda och värk avseende de samlade brotten under åtalpunkterna 1.1 – 1.6 skäligen bör överstiga det belopp om 15 000 kr som fastställts för brott jämlikt 6 kap 1 § brottsbalken.

Försvårande omständigheter föreligger då samtliga gärningar är riktade mot den tilltalades sambo i parternas gemensamma hem/bostad, där Isabella Ekström har haft rätt att känna sig trygg samt då Martin Hosseini, vid samtliga gärningar, visat särskild hänsynslöshet och råhet mot Isabella Ekström.

BEVISNING

Isabella Ekström åberopar samma bevisning som åklagaren varvid hon även skall höras om den sveda och värk samt den allvarliga kränkning som uppkommit med anledning av brotten.

Shant Vartanians skadeståndsyrkanden

Shant Vartanian har yrkat att tingsrätten förpliktar Martin Hosseini att till honom utge skadestånd med 424 772 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2019 fram till dess full betalning sker. Beloppet avser följande:

1. Kränkingsersättning, försök till mord	150 000 kr
2. Sveda och värk, försök till mord	30 000 kr
3. Kostnader, försök till mord	57 172 kr
4. Lyte, försök till mord	187 600 kr

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNIGHETER

Martin Hosseini har genom att begå brotten i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning orsakat Shant Vartanian allvarlig kränkning av hans personliga integritet samt sveda och värk. Det är fråga om försvårande omständigheter i förevarande fall. Vid bedömning av nivån för skadeståndet har det bland annat beaktats att brottets fullbordan har varit uteslutet endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kränkningen ska beaktas mot bakgrund av att brottet var ägnat att hos Shant Vartanian framkalla allvarlig rädsla för hans liv. Målsäganden har tillfogats ett omfattande fysiskt och psykiskt lidande till följd av det allvarliga brottet. Yrkade belopp är skäliga samt i enlighet med brottsoffermyndighetens praxis och trafikskadenämndens tabeller. Målsäganden har även tillfogats kostnader samt men till följd av brottet.

Shant Vartanian har för precisering av de yrkade beloppen angett följande.

	Butik	Datum	Kostnad
KOSTNADER			
<u>Kläder (Bilaga C s.381 ff)</u>			
Jacka	Johnells	2019-01-16	9 499 kr
Skor	Zalando	2019-01-16	1 235 kr
Tröja	Ralph Lauren	2019-01-16	599 kr
Tand	Inplantat	2020-03-17	16 738 kr
Kors	76 g/21 karat		25 840 kr
		TOTALT:	53 911 kr
<u>Läkarbesök (kvitton)</u>			
Sjukhus		2019-10-17	200 kr
Sjukhus		2019-10-24	600 kr
Sjukhus		2019-10-28	200 kr
Sjukhus		2019-10-30	200 kr
Sjukhus		2019-11-05	200 kr
Sjukhus		2019-11-06	200 kr
Sjukhus		2019-11-14	200 kr
		TOTALT:	1 800 kr
<u>Medicinering (kvitton)</u>			
Apoteket (1)		2019-10-22	70 kr
Apoteket (2)		2019-10-23	129 kr
Apoteket (3)		2019-10-24	63 kr
Apoteket (4)		2019-10-30	467 kr
Apoteket (5)		2019-10-30	67 kr
Apoteket (6)		2019-11-18	437 kr
Apoteket (7)		2019-11-26	140 kr
Apoteket (8)		2019-12-06	88 kr
		TOTALT:	1 461 kr
		TOTALT KOSTNADER:	57 172 kr
LYTE			
Ansikte (under ögat)	Foto från 16/3 D		100 000 kr
Benet (lår)	Foto från 16/3 A		6 300 kr
Bål (mage,rygg)	Foto från 16/3 E		73 900 kr
Axel	Foto från 16/3 A		7 400 kr
		TOTALT:	187 600 kr
KRÄNKNING			
Försök till mord	p.81 BFMR		150 000 kr
		TOTALT:	150 000 kr
SVEDA OCH VÄRK			
16 oktober 2019 - 1 april 2020			30 000 kr
		TOTALT:	30 000 kr
		TOTALT:	424 772 kr

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av det yrkade skadeståndet. Därtill åberopas följande skriftliga bevisning.

- Foton på Shant Vartanians personliga tillhörigheter som förstörts i samband med brottet samt kvittenser, bilaga 1-22, åberopas till styrkande av yrkat belopp avseende kostnader.
- Foton på Shant Vartanians ärr, bilaga 23-31, åberopas till styrkande av belopp avseende lyte.
- Läkarintyg, bilaga 32, åberopas till styrkande av skadeståndet.

MATIN HOSSEINIS INSTÄLLNING

Ansvar

Matin Hosseini har förnekat gärningarna under åtalpunkterna 1.1 och 1.2.

Han har beträffande gärningen under åtalpunkt 1.3 angett att han erkänner den åtalade gärningen, dock att den enligt honom ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Beträffande åtalpunkt 1.4 har Matin Hosseini erkänt den åtalade gärningen, dock har han förnekat att han bundit Isabella Ekströms fötter.

Matin Hosseini har förnekat gärningen under åtalpunkt 1.5 men erkänt den åtalade gärningen under åtalpunkt 1.6. Han har hävdade att hoten måste anses konsumerade av brottsligheten under åtalpunkt 1.4 och eventuellt även åtalpunkt 1.5.

När det gäller åtalpunkt 1.7 har Matin Hosseini erkänt den åtalade gärningen, dock har han gjort gällande att den ska bedömas som grov misshandel eftersom han inte hade uppsåt att döda målsäganden.

Matin Hosseini har medgett samtliga de särskilda yrkanden som framställts under åtalpunkt 1.

När det gäller åtalpunkt 2.1 har Matin Hosseini medgett att samlag skett, dock av fri vilja och med samtycke från Isabella Ekström. Han har därför förnekat att han gjort sig skyldig till brott. Matin Hosseini har hävdatt att han beträffande åtalpunkt 2.2 inte haft uppsåt att filmningen skulle ske olovligen varför han bestritt ansvar.

Utvisning

Matin Hosseini har bestritt utvisningsyrkandet.

Skadestånd

Beträffande Isabella Ekströms yrkanden har Matin Hosseini medgett att utge sammanlagt 20 000 kr avseende kränkning för gärningarna under åtalpunkterna 1.3, 1.4 och 1.6 jämte ränta. Matin Hosseini har godkänt beräkningen av räntan i och för sig.

I övrigt har Matin Hosseini bestritt samtliga yrkanden och angett att inga belopp kan vitsordas. Endast sättet att beräkna räntan har vitsordats.

När det gäller Shant Vartanian har Matin Hosseini medgett att utge ersättning för kränkning med 60 000 kr, för sveda och värk med 5 200 kr och för kostnader med 4 594 kr, dvs. alla kostnader utom för smycket och kostnaderna för implantat. Beloppet för sveda och värk har beräknats efter två månader utan sjukhusvård. Yrkandet om ersättning för lyte har bestritts i sin helhet. Ränta har medgetts på medgivna belopp. I övrigt har ränteberäkningen vitsordats som rimlig i och för sig.

Matin Hosseini har anfört att han inte ifrågasätter att Shant Vartanian hade guldkorset på sig den aktuella kvällen.

ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLNING

Isabella Ekström och Matin Hosseini har haft en relation under fyra – fem år. Matin är från Afghanistan. Han träffade Isabella några år efter att han hade kommit hit 2012. De har två gemensamma barn.

Ett halvår innan de åtalade händelserna, från sommaren 2019, var deras relation inte så bra. De hade sedan en tid separerat och bodde inte längre tillsammans. Dessförinnan hade de bott i den lägenhet där händelserna inträffade med adress Huggaregränd tillsammans med de gemensamma barnen. Denna lägenhet hade sagts upp. Matin hade fått kontrakt på en lägenhet i Borås. Planen var att han skulle bo där med barnen. Ett antal omständigheter tyder dock på att Matin dagarna kring händelsen, inte hade för avsikt att bo i Borås. Han hade lagt ut lägenheten i Borås på Blocket och fått kontakt med Henriette Jansson. Med henne hade han kommit överens om att hon med sin dotter skulle få bo i hans lägenhet. Det var då inte tal om att Matin också skulle bo i Borås. Han kom överens om att Henriette skulle få köpa allt Matins bohag som han hade i Norrköping.

Matin hade misstänkt att Isabella Ekström hade varit med andra män. De hade egentligen separerat men de hade en överenskommelse om att de skulle vara trogna varandra fram till den 1 november. Dagarna innan den aktuella händelsen hade hans misstankar stärkts. Det finns en ljudfil från den 15 oktober där han säger att Isabella hade varit med två andra män.

Isabella Ekström träffade Shant Vartanian bara några dagar innan de åtalade händelserna. De träffades under lördagen och söndagen den 12 och 13 oktober, eventuellt också måndagen den 14. De hade haft sexuellt umgänge. På morgonen den 15 oktober

TR 9

hade Martin lämnat barnen hos en jourfamilj i Motala i enlighet med hans egen önskan. Han redde inte ut sin situation. Efter att han lämnat barnen där åkte han till Borås och träffade där Henriette Jansson. Det var inte överenskommet att de skulle träffas, men han tog kontakt med henne när han var där för att prata om praktiska saker. Därefter åkte Martin tillbaka till Norrköping.

Vid 23-tiden, när han hade kommit tillbaka till Norrköping, ringde Isabella till honom. Hon hade inga pengar och var hungrig. Hon hade ingen annan att kontakta. Hon hade ett missbruk och behövde pengar till mat och droger. Martin plockade upp Isabella i sin bil och de åkte till McDonalds vid Stockholmsrondellen och köpte mat. De åkte därefter, vid kl. 23.30, till macken som ligger mitt emot, för att ta ut pengar och åkte därefter till lägenheten.

De gick upp i lägenheten och Martin ville ha sex men det ville inte Isabella. Han erbjöd henne pengar och hon gick då med på att ha sex varefter de hade samlag. Sedan ville Martin ha samlag på nytt men Isabella ville inte. Martin tog då tag i och drog i Isabellas huvud. Han placerade henne liggande på magen i soffan. Han befann sig bakom henne och genomförde ett samlag med henne. Han tog samtidigt grepp runt hennes hals med sin arm. Isabella försökte ta bort armen men lyckades inte. Hon blev medvetlös och vaknade av att Martin slog henne i ansikte. Han skrattade och sa att han kunde döda henne hur lätt som helst.

Martin frågade om märkena på hennes hals – det var sugmärken – och ville veta vem som hade gjort dem. Isabella berättade till slut att hon hade haft sex med Shant. Martin blev vansinnig och tvingade Isabella att ta kontakt med Shant och se till att denne kom till lägenheten. Martin sa att någon av dem skulle dö ikväll. Isabella tog därför kontakt med Shant via sms. Det första sms:et skickades kl. 00.00 och det sista kom kl. 01.02. Vid det sista sms:et stod Shant utanför dörren till lägenhet. Shant trodde att han skulle komma för att träffa Isabella och ha sex med henne. Under den timme under vilken SMS-trafiken förekom befann sig Isabella och Martin i lägenheten. Martin

väntade in att Shant skulle komma. Matin hotade Isabella verbalt och med knivar. Han sa till Isabella att han skulle döda Shant. Matin gick runt med en och två knivar. Han högg Isabella med en kniv i låret. Isabella Ekström var livrädd. För att hindra henne att gå därifrån band han hennes armar med ett skärp och de avklippta banden till en Ikea-kasse.

Han spelade in filmer och ljudfiler som han sedan sände, främst till sin mamma. Han tvingade Isabella Ekström att på film visa upp sugmärkena. På de inspelade ljudfilerna säger Matin att han måste döda "arabkillen" och att han hade försökt att döda Isabella, men att han inte vet vad han ska göra med henne nu. Han säger även att det handlar om heder. När det framgick av sms:en att Shant började närma sig tog Matin in Isabella i sovrummet och band fast hennes fötter med en elsladd medan hon satt på sängen. Hon var inte fastbunden i någon möbel, men till händer och fötter.

Isabella hörde hur Matin kokade vatten i köket. Hon hörde hur han öppnade dörren, att Matin kastade vatten och att något ramlade i backen. Hon hörde skrik av smärta och att det var Shants röst.

Shant hade kommit till adressen och trodde han skulle träffa Isabella. Han stod på trappavsatsen på andra våningen med telefonen i handen när dörren öppnades och han fick vätska kastad i ansiktet. Därefter blev han angripen med kniv av Matin med flera hugg. Han fick nio skador men det var ännu flera hugg, som hade gått igenom hans jacka men som inte hade orsakat skador på kroppen.

Shant försökte fly men Matin följde efter. De flesta knivhuggen träffade Shant i ryggen när han försökte ta sig ut ur trapphuset. Han fick även knivhugg mot ansiktet. Han hade en skada under ögat och en i munnen.

Shant lyckades ta sig ut ur porten och hittades liggande vid Hagebygatan. Väktare var först på plats och sedan kom polis och ambulans. Shant hade mycket ont och

TR 9

blödde kraftigt. Det bubblade luft ur skadorna på ryggen, han hade fått lungkollaps. Han fraktades till akuten och opererades och det visade sig att han hade livshotande skador. Båda lungsäckarna var punkterade och han hade en stickskada i levern.

Isabella var kvar i lägenheten under händelseförloppet mellan Shant och Martin. Martin kom tillbaka, skar loss Isabella och var stressad. Han var blodig om händerna. Han sa att de var tvungna att ta sig därifrån. En granne hade sett honom i trapphuset. Isabella och Martin sprang ut till Martins bil. Martin körde och Isabella satt bredvid. Han körde runt planlöst. Kl. 01.37 ringde han själv till polisen och berättade att han hade skadat en kille med kniv. Han berättade att han hade blivit arg på killen på grund av att Isabella hade sagt att denne hade våldtagit henne. Martin ville att han och Isabella skulle berätta den historien och att det var därför han gjorde som han gjorde. Martin var rädd att bli skadad eller skjuten av polisen och det var därför han ringde. Han uppmanades att köra tillbaka till adressen. Martin var i kontakt med operatören ända fram tills han greps på Huggaregränd. Även Isabella greps. Gripandena skedde kl. 01.50.

Beslag av tre telefoner gjordes i bilen, även av Shants telefon. Isabella Ekström hade sett hans telefon i trapphuset på vägen ut och tagit upp den. Även kniven som Martin hade huggit Shant med hittades i bilen. I lägenheten hittades elsladden, skärpet och handtagen från IKEA-kassen som Isabella Ekström hade bundits med. Isabella var till en början misstänkt för brott, men kort därefter avskrevs misstankarna.

Martin hade under en tid misstänkt att Isabella varit med andra män. Dagarna innan hade misstankarna stärkts. Internetsökningar som han hade gjort dagarna innan tyder på att Martin planerade att göra något mot Isabella eller den eller de män som hon hade varit med. Angreppet mot Shant var ingen slump, så att det bara skedde. Det var inte så att Martin hade planerat själva händelseförloppet men av utredningen framgår att han hade funderat på olika alternativ och att han hade påbörjat en planering att göra någonting mot Isabella och den eller de män som hon varit med.

Matin hade placerat barnen hos en jourfamilj. Han hade ordnat med lägenheten i Borås och sålt allt sitt bohag. Dagarna innan sökte han på Internet på "sms-lån", "flygresor" och han gjorde dessutom att antal sökningar på kriminalvård. Han sökte t.ex. på "kan en mördare träffa sina barn i fängelset", "syra i ansiktet" och "beställa vapen". Han hade bokat tid för ansökan av pass till en av sönerna. De flesta sökningarna skedde från den 11 oktober och framåt. I målet ska som vittnen bl.a. höras en granne, rättsläkaren och Henriette Jansson angående lägenheten i Borås.

Åklagarens skriftliga bevisning samt bevisning som är föremål för rättens syn

Händelserapporten

Händelserapporten, som finns på s. 5 – 24 i förundersökningsprotokollet, påbörjades den 16 oktober kl. 01.12 efter att förbipasserande och väktare hade iakttagit Shant liggande vid Hagebygatan samt att han var knivhuggen och blödde väldigt mycket. Polis var där kl. 01.18 och kl. 01.19 kom ambulans till platsen. Kl. 01.37 ringde Matin in och ville komma till polisstationen. Han ville inte bli skadad eller dödad och det noteras i händelserapporten att "han är livrädd att polis ska skjuta honom" och att "kvinnan tjuvar hysteriskt i bakgrunden".

Av s. 21 – 22 i förundersökningsprotokollet framgår att en annan inringare kl. 01.14 angett att en man setts vara knivhuggen innan Mirumrondellen. Av s. 22 – 24 framgår att en granne ringt in kl. 01.05 och angett att varit bråk i lägenhet under. Inringaren har angett att han sett att en kille lämnat samt att en kvinna och en man hade tagit en bil och lämnat platsen.

Sms-konversation mellan Isabella Ekström och Shant Vartanian

På s. 472 – 476 och 484 – 489 i förundersökningsprotokollet finns en sms-konversation mellan Isabella och Shant, s. 484 – 489 kommer från Shants telefon och 472 – 476 är från Isabellas telefon.

Konversationen börjar med att Isabella ringer fel till Shant. Relevanta sms börjar kl. 00.00 genom att Isabella skriver till Shant ”Kom till Huggaregränd 1”. Det fortsätter med att hon skriver ”Kom hit” och ”kom själv jag är sugen”. På Shants fråga ”Är du själv” svarar hon ”Ja”. Kl. 00.27 frågar Isabella ”Är du på väg” och Shant svarar ”Ja” och ”Är du kåt”. Isabella svarar ”Ja” och ”Vill suga din kuk”. Kl. 00.38 skriver Shant ”5 min jag där”. Kl. 00.58 skriver Shant ”Kom öppna” varvid Isabella svarar att dörren är öppen och anger på Shants fråga om vilken våning att det är våning 2. Kl. 01.02 skriver Shant ”Öppna” och ”Hallå”.

Enligt åklagaren följs detta av att Marin kom ut ur dörren och angrep Shant.

Video- och ljudfiler som polisen har säkrat ur Marin Hosseinis mobiltelefon

På s. 673 – 689 i förundersökningsprotokollet finns beskrivning och översättning av de video- och ljudfiler som polisen har säkrat ur Marins beslagtagna mobiltelefon. De aktuella filerna är från Messenger och från appen WhatsApp.

Det som Marin säger på ljudfilerna och filmerna har översatts av en tolk från Hero, av Språkservice och av de två tolkar i dari som samtidigt närvarit vid tingsrättens huvudförhandling.

Ljudfil sänd till "Mom" kl. 23.23

Hero

Tillsammans med några personer, jag skall döda honom, jag har hittat både bevis, och han har erkänt det

Språkservice

Har pratat med några personer. Kanske jag dödar denne ikväll. Har hittat kilen och har själv har XX erkänt [otydligt, kan syfta på henne", ö.a.]

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Hon han har gjort det med flera andra. Jag kommer ikväll kanske att döda honom (eller henne, tolkarna har anmärkt att språket är neutralt och att man inte kan veta om han syftar på en man eller kvinna). Beviset har jag hittat och hon har erkänt det själv.

Enligt Martin Hosseini själv säger han följande: Hon har varit med några personer, jag ska döda henne, jag har hittat bevis (se i ett förhör med honom s. 915 i förundersökningsprotokollet).

Detta var kl. 23.23 när de befann sig vid uttagsautomaten, dvs. innan man kommit till lägenheten och innan han såg sugmärkena.

Ljudfil sänd till "Mom", kl. 00.02, dvs. när sms-konversationen har påbörjats med Shant Vartanian

Hero

Jag har fastnat i hennes fitta, jag har inte henne dödat henne, hon är bara livlös, men jag måste döda den här pojken, förlåt, men jag måste döda honom.

Språkservice

Förlåt, men jag påträffade henne medan hon knullade med en arabkille. Jag vet inte om arabkillen kommer hit. Jag ska döda honom och när det gäller tjejen, har inte dödat henne än men har gjort henne halvdöd. Förlåt, Men jag måste döda den där arabkillen som har gjort detta med henne ikväll. Han kommer hit nu.

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Ursäkta mig. Jag har ertappat henne när hon hållit på med att knulla, vi har bett den arabiska killen att komma hit ikväll fast han vet inget om det, jag kommer döda honom. Jag har inte riktigt dödat henne men jag har sargat henne (tolkarna har anmärkt: kan översättas med livlös, avsvimmad eller liknande, dock inte halvdöd), ursäkta mig, den arabiska killen kommer hit och jag måste döda honom ikväll.

Enligt Marin säger han inte "livlös" som det står i Heros översättning utan han säger att han inte vet vad han ska göra med henne och att han ska döda arabkillen samt att han inte har dödat henne. Han har inte sagt något om att han har fastnat i hennes fitta.

Bilder föreställande Isabella Ekström

Av bild från kl. 00.05 ser man att Marin håller i en kniv. Isabella sitter på soffan. På en bild från kl. 00.14 kan man se något vitt kring Isabellas ben. Isabella har bundit en trosa kring benet efter att hon blivit knivhuggen.

*Film inspelad kl. 00.14 och skickad till "Mom" kl. 00.15***Hero**

Förlåt att jag var utan heder och gjorde ingenting. Jag har hittat hennes bilder och filmer, visa din hals, dom har sugit hennes läppar, han har sugit hennes läppar, hade sex med henne, han den arabiska pojken kommer hit. Jag kommer att döda den här pojken ikväll.

Språkservice

Ber mycket om ursäkt för att jag var utan heder och gjorde ingenting. Jag har hittat tjejens bilder och filmklipp. Killen är min, [otydligt, kan vara: "jag drar killen hit och XXX", ö.a.] och så lämnar jag henne. Jag vet inte hur det kommer att bli. Visa din hals, tyst, tyst. Ser du avtryck av läpparna? Tyst, tyst, [otydligt, kan vara: "...personer som har knullat henne", ö.a.]. det är bara du som ser denna inspelning. Denna kille kommer ikväll och jag måste döda honom".

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Förlåt, förlåt, om jag varit hederslös, har hittat hennes bilder och filmer, killen ska komma hit, den här filmen visar jag bara för dig. Hennes läppar, kolla på hennes läppar. De har sugit hennes läppar och knullat henne. Vet inte vad som kommer att hända. Jag har gjort henne illa sargad, jag ska döda killen, han kommer att komma ikväll, jag ska döda honom.

Matin har i förhör sagt att det han sagt stämmer bra överens med Heros översättning.

Fil inspelad kl. 00.22 och skickad kl. 00.23 till "Mom"

Hero

Jag ber om ursäkt igen mamma, förlåt mig, hon har visat sig med pojkar, varit med två pojkar, de har sugit hennes läppar, jag skulle kväva henne, men det kom ett ljud från hennes mun, hennes ansikte blev vit, och jag tyckte synd om henne. Jag har kniven förberedd och den arabiska pojken skall komma hit och jag skall döda honom ikväll.

Språkservice

Jag måste återigen be om ursäkt mamma. Denna person har sovit med en arabkille. Sätt på musik! Två personer hade förhållande med henne på senaste dagarna. Jag knivskar henne i benet, ville bara att hon inte ska prata skit, väldigt lite...Skulle kväva henne och lämna henne [otydligt, ö.a.]. Men det kom ett ljud från hennes mun, och jag tyckte synd om [otydligt, kan vara ett namn, eller syfta till barnen, ö.a.]. Förlåt mig mamma. Jag vill inte göra dig ledsen. Vill inte besvära dig. Filmar detta för dig. Hon själv visade mig att hon hade relation med två killar. Den arabkillen ska komma hit. Jag ska döda honom. Men jag vet inte vad ska göra med henne.

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Tolkarna har angett följande. Språkservice översättning stämmer överens med en liten skillnad; "filmar detta för dig" borde översättas med "jag skulle egentligen inte ha skickat filmen till dig". Det som angetts som otydligt uppfattar tolkarna som namnen på barnen: Jag tyckte synd om Kian och Milan. "Men det kom ett ljud från hennes mun" kan tolkarna inte uppfatta att det sägs. Det ljud som han menar är när man tar stryptag på någon och den inte kan andas utan kippar efter luft. Han ger en beskrivning av ljudet när någon kämpar för att kunna andas, därefter säger han "hon bleknade" och sedan "och jag tyckte synd om Kian och Milan".

Matin har under förundersökningen angett att han sagt i stort sett det som Hero angett. Han har reagerat för ordet "schafa" som betyder kväva.

Ljudfil skickad till Mahdi Afshar, bror till Matin Hosseini, kl. 00.24

Hero

Den här flickan jag upptäckte har varit med två personer. En av dom jag hittar inte. Men den arabiska pojken skall komma hit ikväll och jag skall döda honom. Det är väldigt allvarligt men jag är tvungen att göra så. Jag är inte utan heder, att någon skall vara med min fru, min tjej. Till och med hennes hals är röd på grund av att de har kysst där väldigt mycket. Nu ska hans blod rinna.

Inte översatt av Språkservice

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Den här tjejen har jag ertappat med två personer. Hon har haft sex med arabkillen. En av dem hittar jag inte. Men arabkillen ska komma hit i kväll och jag ska döda honom. Det är väldigt allvarligt, jag är tvungen att göra så. Jag är inte så hederlös att någon knullar min fru/tjej och hennes hals är röd på grund av att de har kyssts så pass. Nu ska jag tappa hans blod.

Matin Hosseini har under förundersökningen, efter att han lyssnat på inspelningen, sagt att Heros översättning i stort sett stämmer.

Film inspelad kl. 00.40 och sänd till "Mom" kl. 00.40

Hero

Förlåt mig mamma, jag är oskyldig, den flickan är rädd också, men hon har ringt honom, så vi kan träffa varandra, jag och den pojken, förlåt mamma, jag är oskyldig. Men den arabiska pojken måste bli dödad. Jag vet inte vad jag skall göra, om jag skall döda henne eller inte. Jag önskar du kunde ringa mig mamma.

Språkservice

Förlåt mamma, det är opassande och säga men den där arabkillen har skrivit till henne att [otydligt, kan vara: "jag har stånd", ö.a.] och jag vill knulla dig och tjejen har skrivit till honom: kom hit då. Tjejen är ju rädd och vill att jag ska träffa killen. Titta [otydligt, ö.a.]. Förlåt mig men jag är oskyldig. Arabkillen...måste [otydligt, ö.a.] Men när det gäller henne, vet jag inte om jag ska döda henne eller vad jag ska göra. Jag önskar du kunde ringa mig.

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Förlåt mamma, ursäkta språket men den där arabkillen har skrivit till henne att jag har fått stånd och vill knulla dig och tjejen har skrivit till honom: kom hit då. Tjejen

TR 9

är ju också rädd och vill få honom att möta döden. Det är inte mitt fel. Arabkillen...måste [otydligt]. Men när det gäller henne, vet jag inte vad jag ska göra med henne. Jag hoppas att du kunde ringa mig.

Tolkarna vid huvudförhandlingen har kommenterat att de inte hör att på inspelningen Matin säger att han inte vet om han ska döda henne.

Matin har kommenterat att han vet inte varför han på filmen säger att han har blod på sin snopp.

På filmen syns att Isabella är bunden med händerna bakom ryggen.

Ljudfil inspelad kl. 00.42 och skickad samma minut till Attaullah Kohistani

Hero

Förlåt mig mamma, jag har dödat en person ikväll, jag kommer sitta i fängelse, jag ville att du vet om det, kanske det blir besök där, du har mitt telefonnummer 0729 300729247.

Språkservice

Förlåt mamma, ikväll jag har döda en person och jag kommer sitta i fängelse här. Jag ville att du ska veta det. Kanske du får komma på besök här. Här är mitt telefonnummer: 0729 30 029247

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Förlåt mamma, ikväll har jag dödat en människa och jag fängslas här. Jag ville att du ska veta det. Det blir besök så har du mitt telefonnummer: 0729 30 029247

Ljudfil inspelad kl. 01.06, dvs. efter att Shant Vartanian har blivit knivhuggen, och sänd till "Mom" samma minut

Hero

Förlåt mamma, jag har dragit honom, och knivhuggit honom 10 gånger. Han har gråtit, jag skall gå till polisen, jag har knivhuggit honom 10 gånger, han var livlös nästan, och vit i ansiktet. Han bad om att jag förlåter honom, och jag tyckte synd om honom. Förlåt mamma.

Språkservice

Mamma, jag drog ögonen på den där arabkillen [otydlig formulering, ö.a.]. knivhuggit honom 10 gånger. Han grät och [otydligt, kan vara: "drog sig undan/ut, ö.a.]. Oh polis [otydligt, ö.a.]. Jag [otydligt, kan vara: "tillsammans med Bella", ö.a.] Vi ska överlämna oss till polisen. Jag gjorde Bella halvdöd och lätt henne vara eftersom hon bad [otydligt, "bad om sitt liv" eller "om förlåtelse", ö.a.]. Förlåt mig, det var en person som hade gjort så här mot min fru.

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Mamma jag drog ut arabkillens öga, jag utdelade 10 knivhugg mot honom, han grät och drog sig (bakåt antagligen) och polisen (riktat till polisen) jag ska knulla din system, Jag och Bella är tillsammans. Nu vill vi till polisstationen och överlämna oss och jag har sargat henne (eller illa tilltygat henne) men jag släppte henne då hon blev blek i ansiktet och bad, du får ursäkta mig, det var inte mitt fel. Personen har höjt handen mot min hustru.

Vid förhör under förundersökningen säger Martin att han på filmen säger att han knivhuggit en kille 10 gånger och skadat Bella, men att han släppte henne.

Ljudfil inspelad och skickad kl. 01.06 till "Mom"

Hero

Mamma jag har huggit honom, den som har ingen heder, den mannen som har ingen heder, jag har visat att jag har heder, polisen kommer efter mig.

Språkservice

Jag drog ner den där hederlöse araben. [Otydligt, ö.a.]. Polisen kommer efter oss.

Tolkarna vid huvudförhandlingen

Tolkarna har angett: Det som språkservice översatt stämmer bortsett från det som är otydligt. Ordet för dra betyder lite olika. Det som angetts som otydligt skulle kunna betyda att jag drog ut ögat eller släpade honom. Översättningen från Herotolk stämmer inte. Ordet heder nämns två gånger, första gången talar han om araben som saknar heder, andra gången är det oklart om han syftar på sin heder eller den andre mannens heder. Det sägs inget om att han har huggit.

TR 9

De sms som under natten kommit från mamman har översatts från en ljudfil som inte finns sparad. Översättningen finns i förundersökningen men den har enligt åklagaren inte någon relevans.

Tidsaxeln

På s. 278 i förundersökningsprotokollet finns en tidsaxel som ger en överblick över när i tiden allt sker.

Genom kontoutdrag vet vi att Matin den 15 oktober har handlat på McDonalds i Motala kl. 09.21, i Borås på Burger King kl. 19.21, på McDonalds på Stockholmsvägen i Norrköping kl. 23.11, därefter har vi den första ljudfilen som sändes till Matins mamma kl. 23.23 och sedan uttagen vid bankomaten kl. 23.26.

Den 16 oktober händer följande.

00.00 skickar Isabella Ekström det första sms:et till Shant

00.02 ljudfil till Matins mamma spelas in

00.05 och 00.14 Isabella fotas.

00.15 den första filmen sänds från Matins telefon till hans mamma

00.23 den andra filmen

00.24 ljudfil sänds till Matins bror

00.40 ny film sänds till Matins mamma

00.58 sms från Shant till Isabella om att öppna, han är då utanför bostaden

00.58 sms från Isabella till Shant

01.02 Shant skickar ”öppna”

01.03 Shant skriver ”hallå”

01.05 granne ringer polisen om bråk

01.06 Matin sänder ljudfiler till mamman om vad som hänt

01.10 första inringaren till 112

01.12 Polisen upprättar händelserapport

TR 9

01.18 Polisen anländer

01.19 Ambulans anländer

01.37 Matin ringer 112

01.50 Matin och Isabella grips

Förenklad tillgångsutredning

På s. 690 – 692 i förundersökningsprotokollet finns en tillgångsutredning beträffande Matin som visar de uttag han gjort för inköp den 15 oktober 2019 kl. 23.11 i Stockholmsrondellen samt att han gjort två kontantuttag kl. 23.25 och 23.26 på 2 000 kr resp. 500 kr.

Uppspelning av samtal till 112 från Matin Hosseini

Åklagaren har spelat upp samtalet som finns utskrivet på s. 41 – 49 i förundersökningsprotokollet.

Beslag av telefoner

När Isabella och Matin greps gjordes beslag beträffande Shants telefon som Isabella hittat och av Isabellas telefon, s. 428 i förundersökningsprotokollet, och av Matins telefon, s. 430.

Av PM på s. 12 i tillägsprotokollet daterat den 27 februari 2020 framgår att i samtliga bilagor och tillhörande IT-protokoll presenteras tidsstämplar enligt följande format "2019-10-10 17:00 (UTC+2)" som ett exempel. Tiden när de åtalade gärningarna begicks var svensk sommartid (UTC +2). Tiderna är i samtliga fall korrekt angivna avseende om det var vintertid eller sommartid vid tillfället så detta behöver inte beaktas nu i efterhand.

Förnyad undersökning Matin Hosseinis telefon

Med anledning av de uppgifter som framkom i förhör med Matin om att han skulle ha blivit hotad av Isabellas systers nya pojkvän gjorde it-forensiker nya sökningar i Matins telefon, se s. 80 – 81 i förundersökningsprotokollet. Man har gjort en sökning på kontakten i Matins telefon med beteckningen "Julias nya". Det finns tre träffar i Matins telefon på det numret. Det fanns två obesvarade samtal den 23 september 2019 samt ett inkommande sms samma dag med texten ”Din lall jag kommer till dig”.

Protokoll över analys av digital information med tillhörande bilagor, förundersökningsprotokollet s. 445 – 672

Här återfinns bl.a. de sms som åklagaren redan gått igenom och som utväxlats mellan Shant och Isabella. Dessa finns i bilaga 1:1.

På sidorna s. 479 – 489 finns sms som utväxlats mellan Isabella och socialtjänsten i Norrköping, bilaga 1:2. Av dessa framgår bl.a. att Isabella den 14 oktober uttryckt rädsla för att Matin skulle döda henne om han inte fick ha sina barn. Hon har också skrivit att han har koll på henne. Efter att ha uttryckt rädsla för att Matin skulle döda henne blir hon av socialtjänsten erbjuden ett skyddat boende. Den 15 oktober skriver socialtjänsten att barnen är jourplacerade i Motala och Isabella uttrycker behov av skyddat boende. Socialtjänsten skriver att jouren kommer att ta kontakt med Isabella Ekström för att ordna skyddsboendet.

Polisen har också gått igenom Matins sms, varav 115 hade tagits bort men kunde återskapas. Matins sms finns bl.a. i bilaga 3:1, s. 490 – 498.

Polisen har också redovisat en chatt från Facebook – Messenger. De ljudfiler som tidigare redovisats kommer från konversationen.

Från WhatsApp-konversation med ”Mom” har åklagaren redan spelat upp ljudfiler som finns i konversationen enligt följande.

Bilaga 3:7 – Detta var den första filmen vi tittade på.

Bilaga 3:8 – Film nr 2.

Bilaga 3:9 – Den sista videofilmen.

Bilaga 3:10 – Foton från kl. 00.05, Isabella sitter på soffan och Martin visar en kniv.

Bilaga 3:11 – Nästa foto från kl. 00.14, Isabella sitter i soffan och har knutit en trosa runt låret, Martin visar en kniv.

Polisen har i Martins telefon hittat en serie bilder tagna den 23 september 2019, kl. 05.26, där Martin har fotograferat av Isabellas telefon. Det är en sms-konversation mellan Isabella och hennes mamma, mellan Isabella och hennes pappa samt en bild av kontakten ”Julias Nya”. Martin Hosseini påstår att denne har hotat honom. Dessa bilder finns på s. 458 – 464 i förundersökningsprotokollet.

Martin har gjort ett antal Google-sökningar, se s. 465 ff. Den 11 oktober 2019 har han sökt på ”kan en mördare träffa sina barn i fängelse”. Den 12 oktober har han bl.a. sökt på ”hur många år får man fängelse död”, ”hur ofta får man besöka någon i fängelse”, ”kan man träna på fängelse” och ”kan syra skada ansiktet”. Han har sökt på 119 olika länkar på Kriminalvårdens hemsida. Detta är från den 11 till den 13 oktober. Sökningar om syra i ansiktet har skett på morgonen den 12 oktober. Han har även sökt på ”vårdnadstvist”, ”återkallelse av körkort” samt frågat om lån, flygresor mellan Stockholm och Aten och den 13 – 14 oktober om pistolskytte. Den 14 oktober har han även sökt på ”beställa vapen”.

Det förekommer sökningar på ett antal s.k. eskortsidor och det framgår att Martin ville köpa sex den 15 oktober av andra personer än Isabella Ekström. Den 15 oktober kl. 18.30 har han sökt på ”droghem tjej norrköping” och ”härbarge norrköping”. Martin

har i förhör uppgett att han hade försökt att nå Isabella Ekström en tid och att dessa sökningar skedde i det syftet. Sökningarna finns i bilaga 3:14 på s. 502 – 515.

Hela webhistoriken finns i bilaga 3:15 på s. 515 – 612.

Matins Facebook-konversation med Henriette Jansson finns i bilaga 3:2, s. 614 – 672. Henriette Jansson hade fått kontakt med Matin via Facebook. Av konversationen framgår att Matin var beredd att hyra ut lägenheten i Borås till Henriette Jansson, att han ville sälja hela sitt bohag till henne samt att han hade en plan att åka till Grekland med barnen. Senare skrev han att socialtjänsten skulle ta barnen och att han därför inte behövde lägenheten på några månader. Efter att ha varit i kontakt med personerna som bodde i lägenheten i Borås och som skulle flytta ut den 1 november meddelade han Henriette Jansson att hon kunde flytta in först då. Den 15 oktober skrev Matin att han kunde träffa Henriette Jansson, han var då i Borås. Den 16 oktober försökte Henriette Jansson få kontakt med Matin men han hade då gripits.

Beslag av bil och kniv

I samband med att Matin greps togs hans bil i beslag, beslagsprotokoll på s. 431. Även en kniv som låg på golvet vid baksätet togs i beslag, beslagsprotokoll s. 433. På s. 395 – 399 finns foton från bilen utvändigt och invändigt. Kniven var tandad med ett 10 cm långt blad och en total längd på 22 cm.

På kniven fanns blodbesudlingar som gav positivt resultat på mänskligt blod. I två undersökta besudlingar (på bladet) påvisades blod vid DNA-analysen. Resultaten från NFC talar extremt starkt för att blodet/DNA:t i respektive besudling kommer från Shant Vartanian (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, s. 417 i förundersökningsprotokollet.

Karta över området

På s. 54 i förundersökningsprotokollet finns en karta över området som bl.a. visar hur Shant Vartanian färdats.

Beslag av elsladd, skärp, IKEA-påse och kniv som påträffats i soptunna

Åklagaren hänvisar till s. 434 – 436 i förundersökningsprotokollet, där också beslaget av den tillbringare som låg på avsatsen utanför lägenhetsdörren redovisas.

Brottsplatsundersökning i trapphuset

Brottsplatsundersökningen finns på s. 340 – 352 i förundersökningsprotokollet. Man kan notera blodspår utanför dörren i trapphuset. På väggarna i trapphuset fanns blodliknande stänkbilder och avsättningar. Precis vid ytterdörren hittade man blod. När porten till huset stängdes fanns blod på insidan av porten. Även på väggen nere vid porten fanns en låg stänkbild.

Trapphuset undersöktes visuellt och med ljuskällor samt kriminalsökshund. Man säkrade en mindre blodbesudling på lägenhetsdörren strax ovanför dörrhandtaget som med säkerhet kommer från Matin Hosseini (grad +4).

Analys och slutsats är följande.

Med tanke på de fynd som gjorts på platsen är min uppfattning att händelsen i trapphuset börjat utanför dörren till lägenhet 2070 på våning 2. Vattnet på våning 2 som hamnat på golvet, tillsammans med en tillbringare. De blodliknande spåren vid porten. Avsaknaden av blodliknande besudlingar, dropp, avsättningar m.m. mellan lägenheten 2070 och porten i huset tyder på att de blödande skadorna uppstått i hastig flykt nerför trappan till porten eller och alldeles i närheten på väg mot porten.

Analys och slutsats har gjorts av kriminaltekniker.

Brottsplatsundersökning i lägenheten.

Brottsplatsundersökning i lägenheten finns på s. 353 – 367 i förundersökningsprotokollet. Den markerade blodbesudlingen på ytterdörren var Matins blod. Blodliknande besudling i lägenheten har inte analyserats och samma sak gäller eventuellt fynd av sperma i lägenheten. Man hittade en kondom på en jacka och ett trasigt armband eller en fotlänk. I köket fanns en vattenkokare med ett tunt lager vatten i, med öppet lock. I soptunnan låg blöjor med en mindre skalkniv ovanpå. Det är den kniv som man såg på filmen att Martin höll i handen. Man kan se de tre silvriga prickarna på handtaget. Kniven har undersökts men något blod har inte kunnat påvisas på den. Man kan se en IKEA-kasse där banden skurits av och använts för att binda Isabella. Banden låg utanför sovrummet. Inne på sovrumsgolvet låg en hopknuten elsladd som är avskuren. Även ett avskuret skärp låg där. Både elsladden och skärpet hade Martin använt för att binda Isabella. Båda var avskurna med en tandad eller en slö kniv.

Elsladden har man undersökt på NFC, vid knuten finns en +4 från Martin Hosseini. Den analys som gjorts av den upphittade kondomen visar att den har använts av Martin och en annan kvinna än Isabella.

Undersökningsprotokoll av tillbringare

Ett undersökningsprotokoll gällande tillbringaren finns på s. 393 – 394. Tillbringaren företedde inga skador och det fanns inget blod på den. Den har skickats till NFC för analys. Resultatet finns på s. 406 – 408. Ingen vätska kunde iakttas inuti tillbringaren. Delar av tillbringarens insida avtorkades med ett fuktat pH-papper. Vid undersökningen erhöles neutralt pH, d.v.s. inga rester av batterisyra indikerades. Insidan av tillbringaren torkades med tops som sedan analyserades avseende oljeförekomst. Vid analysen kunde inte någon olja påvisas.

Shant Vartanians skador

På s. 285 – 299 finns fotografier på Shants skador. Fotografierna har tagits av polis vid förhör med Shant den 24 oktober. Det gick inte att fullfölja förhöret med Shant eftersom han hade sådana smärtor.

Polisen har inhämtat journaler från ambulansen som finns på s. 281 – 283 i förundersökningsprotokollet. Av anteckningarna framgår att mannen lastades kl. 01.23. Det anges vidare att andning och cirkulation var påverkad, att mannen låg på marken vid ankomst och skrek av smärta och att det var mycket blod på marken och över patienten. Det fanns andningsljud över båda lungorna men pyste ut lyft ur ingångshål på ryggen. Polis och kollegor såg ryggen med tre – fem ingångshål.

Av tilläggsprotokoll, tingsrättens aktbilaga 108, framgår att ytterligare journalkopior hämtats in samt att Shant genomgått två operationer. Detta framgår också av rättsintyget.

Rättsintyget

Av rättsintyget utfärdat den 19 december 2019 av rättsläkaren Emma Wernvik framgår bl.a. följande.

Sammanfattning av patientjournaler

Av patientjournal framgår att Shant Vartanian inkom till akutmottagningen i Norrköping på natten till 2019-10-16. Han var vid inkomst påverkad med en förhöjd puls (150 slag/min) men ordinärt blodtryck (100-120 mm Hg systoliskt) och de sätter in blod och plasma i hög hastighet. Buken ömmade och uppvisade retningstecken (peritonit). Vid datorskiktröntgen såg man luft och blod i båda lungsäckarna och en skada i övre, högra delen av levern (segment 7-8) med blödning till bukhålan. Vid läkarundersökningen och operationerna ses:

- Sårskada strax under det vänstra ögat (**skada nr 1**)
- Slemhinneskada på insidan av den vänstra kinden, cirka 4 cm lång (**skada nr 2**)

TR 9

- Sårskada på ryggens högra sida, på nedre delen av bröstkorgen, där skadan går in i lungsäcken, genom mellangärdesmuskeln (2 cm stor skada) och in i levern cirka 4 cm (**skada nr 3**)
- Sårskada på ryggen, på bröstkorgens övre, vänstra del strax under skulderbladet, med skada in till lungsäcken ur vilken det kommer luft (**skada nr 4**)
- Sårskada vid det vänstra skulderbladet (**skada nr 5**)
- Två mindre sårskador på den vänstra överarmen (**skada nr 6, 7**) (på bild från polisen ses dessa på yttre delen av axeln/övre delen av armen)
- En sårskada på det vänstra låret (**skada nr 8**)

Han opererades akut, och återigen senare samma dag, där man öppnade buken för att inspektera skadan på levern, vilken fylldes med blodstillande material (floseal) och skadan på mellangärdesmuskeln syddes ihop. Blodvärdet har sjunkit inför operation från Hb 138 till 114. Ingen större blödning ses i buken efter operationerna. Drän sätts till båda lungäckarna.

Sammanfattning av inkommet bildmaterial

Med polishandlingarna har en fotobilaga med fotografier tagna av polis 2019-10-24 av huvudsakligen god kvalitet. Det är 17 fotografier av målsägande och två fotografier av en kniv, smal med tandad egg. Protokoll över klädundersökning finns även inskickat.

På fotografierna av målsägande ses inga skador på händerna. Sårskadorna är åtgärdade på sjukhus och ses huvudsakligen med omläggingsmaterial. På ryggen ses ytterligare två omläggingsmaterial på områden som inte finns beskrivna i patientjournalen, förhållandevis centralt på ryggen. Ingen beskrivning finns av skadorna, men den nedre är belägen i ett område där en genomgående skada ses på målsägandes jacka (kriminalteknikers protokoll). Dock finns ingen bild av eventuell skada på huden, eller beskrivning i patientjournalen, varför detta ej kan bedömas närmre.

På fotografierna ses en större sänkningsblödning från skada nr 3 på högra sidan av ryggen.

Omläggingsmaterial ses även på sidorna av bröstkorgen efter sjukvårdens drän till lungäckarna, samt centralt på buken efter operationssåret.

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Vartanian, Shant, avger jag följande utlåtande angående:

Påvisade skador (patientjournal och fotografier)

Sårskada och slemhinneskada i ansiktet (nr 1,2).

Sårskada på ryggen (nr 3, 4, 5), på den vänstra överarmen, mot axeln (nr 6, 7) och på det vänstra låret (nr 8) med underliggande skador på lungsäckarna (skada nr 3 och 4) och på mellangärdesmuskeln och levern (skada nr 3).

Skadornas uppkomstsätt

Utseendet och beskrivningen av samtliga skador talar starkt för att de orsakats av huggande eller skärande våld med vasst föremål, förenligt med en kniv, av annan person. Inga brännskador som efter kokande vatten har beskrivits eller kan ses på fotografierna.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen 2019-10-16.

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna har punkterat båda lungsäckarna och orsakat en blödning med sjunkande blodvärde, och bedöms varit livshotande.

Skadorna förväntas kunna läka utan bestående kroppsliga men.

I tilläggsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 81, har läkaren på en kroppsskiss satt ut de nummer som hon åsatt skadorna.

Isabella Ekströms skador

Isabellas skador beskrivs i fotografier och intyg på s. 306 – 325 i förundersökningsprotokollet.

Rättsintyg

Av rättsintyget utfärdat den 19 december 2019 av rättsläkaren Emma Wernvik framgår bl.a. följande.

Undersökningsprotokoll

Huvudet

1. Huvudet är bevuxet med ett långt, mörkt hår.

TR 9

2. I hårbotten ses centralt på hjässan en hudavskrapning med intorkad, rödgulaktig skorpbeläggning som mäter 0,3 x 0,1 cm. Den är belägen 1 cm till höger om hjässans medellinje, 6 cm bakom hårfästet.
3. I ögonens bindehinnor ses inga punktformade blödningar.
4. På ytteröröronen och bakom dessa ses inga skador.
5. I ansiktshuden ses inga skador.
6. På läpparna, vid den högra mungipan ses en slemhinneskada mätande cirka 0,5 x 0,1 cm med omgivande, upp till knappt 1 cm stor, blåviolett missfärgning.

Halsen

7. På vänster sida av halsen ses två stycken längsförlöpande, blågröna missfärgningar med visst gulaktigt inslag. Den första mäter 1,5 x 0,5 cm och 1,5 cm bakom denna en 1,0 x 0,3 cm stor missfärgning. Dessa är belägna med sin gemensamma mittpunkt 4 cm till vänster om halsens främre medellinje, precis nedanför övergången mellan ansiktet och halsen.
8. På halsens högra sida ses en 0,8 x 0,3 cm stor, blåviolett missfärgning precis vid övergången mellan ansikte och hals, 6 cm till höger om halsens främre medellinje.
9. På höger sida av nacken ses fem stycken i rad belägna, drygt millimeterstora, rödgula skorpbeläggningar inom ett 1,5 x 0,2 cm stort område beläget 5 cm till höger om nackens medellinje, cirka 3 cm ovanför axelns högsta punkt. Det är cirka 0,1-0,2 cm mellanrum mellan hudavskrapningarna.

27. På lårets utsida ses en sårskada som förlöper snett nedåt utåt och mäter 1,0 x 0,4 cm med något mer spetsig kant snett uppåt och tendens till trubbigare kant neråt, med något intorkad, rödsvart botten. Skadan är belägen vid lårets yttre sidolinje, cirka 17 cm ovanför knäledsnivå.

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget och vid den genomförda kroppsbesiktningen av **Ekström, *Isabella* Ann-Britt**, avger jag följande utlåtande angående:

Undersökningsfynd

Hudavskrapningar på huvudet (nr 2), halsen (nr 9) och armarna (nr 10, 11, 12, 14, 15, 16).

Underhudsblödningar på halsen (nr 7, 8), den vänstra överarmen (nr 13), bålen (nr 17, 18), det högra benet (nr 22, 23, 24, 25) och det vänstra benet (nr 26, 28, 29).

Slemhinneskada med underhudsblödning i munnen (nr 6).

Underhudsblödning och hudavskrapningar på ryggen (nr 19) och den högra höften (nr 21).

Sårskada på det vänstra låret (nr 27).

Skadornas uppkomstsätt

Utseendet av hudavskrapningarna på huvudet (nr 2), halsen (nr 9), armarna (nr 10, 11, 12, 14, 15, 16) talar för att de orsakats av trubbigt våld genom stöt eller drag mot hård, möjligen kantad, yta. Utseendet av skada nr 2 i huvudet, nr 9 på halsen och 11 vid högra handleden är förenligt med att de uppkommit av stöt eller drag mot nagel. Det går inte att utesluta att hudavskrapningarna vid den vänstra handleden (nr 14) uppkommit av skrap och tryck mot exempelvis bältesspänne, vid fastspänning såsom både den undersökta och misstänkt uppgivit.

Utseendet av underhudsblödningarna och slemhinneskadan i munnen (nr 6) talar för att de orsakats av trubbigt våld genom slag eller stöt mot hård yta.

Utseendet av underhudsblödningarna på halsen (nr 7, 8) talar för att de orsakats av stöt eller tryck. Det går inte att utesluta att skada nr 7 utgör ett så kallat sugmärke så som målsägande uppgivit. Skada nr 8 har ett utseende förenligt med att den uppkommit av drag, klämning eller tryck vid ett grepp om halsen, förenligt med målsägandes uppgifter.

Utseendet av underhudsblödning på den vänstra överarmen (nr 13), den vänstra axeln (nr 18), det högra benet (nr 22, 23, 24, 25) och det vänstra benet (nr 26, 28, 29) talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld genom slag eller stöt mot hård yta.

Utseendet av underhudsblödningarna ovanför det högra armhålevecket (nr 17) kan tala för att de orsakats av hårt grepp.

Utseendet av underhudsblödningen med hudavskrapningar på ryggen (nr 19) talar för att de orsakats av trubbigt våld genom stöt mot hård yta och drag mot ojämn, möjligen kantad yta. Området med underhudsblödning och hudavskrapningar vid den högra höften (nr 21) har ett utseende som talar för att det orsakats av drag mot hård yta, såsom underlag.

Utseendet av sårskadan på det vänstra låret (nr 27) talar starkt för att den orsakats av skarpt våld genom hugg med eggvasst föremål, exempelvis en kniv.

Sammantaget ses en skadebild som är förenlig med målsägandes uppgifter om enstaka slag i ansiktet, grepp om halsen, slag eller stötar mot bålen, vänstra armen och benen samt sårskada på benet som efter knivhugg. Skador finns som efter möjlig fastsättning om handlederna, inga skador ses kring fotlederna.

Skadornas ålder

Utseendet av skada nr 7 på halsen och 29 på det vänstra benet talar närmast för att de är något äldre än den aktuella händelsen.

Utseendet av övriga skador är förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen 2019-10-16.

Skadornas svårighetsgrad

De påvisade skadorna har inte varit livshotande och förväntas inte ge bestående kroppsliga men.

Det finns uppgift om att den undersökta ska ha tappat medvetandet vid ett strupgrepp. Generellt brukar strupgrepp bedömas vara livshotande om de orsakar medvetslöshet, det är dock svårt att objektivt bedöma om det förelegat i det aktuella fallet.

Rättsintyg beträffande Matin Hosseini

Rättsintyget beträffande Matin finns på s. 327-339 i förundersökningsprotokollet och är utfärdat den 19 december 2019 av rättsläkaren Emma Wernvik. Åklagaren åberopar särskilt utlåtandet på s. 331. Där anförs följande.

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget och vid den genomförda kroppsbesiktningen av Hosseini, Matin, avger jag följande utlåtande angående:

Undersökningsfynd

Hudavskrapningar på den högra armen (nr 8-11), vänstra armen (nr 14-16), det högra benet (nr 19-21) och det vänstra benet (nr 23).

Sårskada på den högra handen (nr 12).

Skadornas uppkomstsätt

Utseendet av hudavskrapningarna på den högra armen (nr 8-11), det högra benet (nr 21) och det vänstra benet (nr 23) talar för att de orsakats av trubbigt våld genom stöt/drag mot hård, kantad, yta. Liknande skador kan ses efter exempelvis egen eller annan persons rivning med naglar.

Utseendet av skada nr 12 på den högra handen talar för att den orsakats av drag mot vass kant, som på en kniv eller annan vass yta.

Utseendet av hudavskrapningarna på den vänstra armen (nr 14-16), det högra benet (nr 21) och det vänstra benet (nr 23) talar för att de orsakats av drag mot kantad, möjligen spetsig yta.

Utseendet av hudavskrapningarna på det högra benet (nr 19, 20) talar för att de orsakats av trubbigt våld genom drag mot ojämn yta, så som möjligen underlaget.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen 2019-10-16.

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna har inte varit livshotande och förväntas kunna läka utan bestående kroppsliga men.

Åklagaren hänvisar också till fotografierna.

Protokoll över klädundersökning – Matin Hosseinis kläder

Protokollet över klädundersökning av Matins kläder finns på s. 368 – 374 i förundersökningsprotokollet. På skorna hittades på högra kanten på höger häl en avsatt blodbesudling som fick nummer S009 och på tån på vänster sko nummer S008 samt droppat blod på utsidan av höger sko. På jeansen på höger ben iaktogs avsatt blod runt höger byxficka som gavs nummer S011. På vänster ben fanns avsatt blod samt droppat blod som fick nummer S010.

I en undersökt besudling på tygbiten S 010 påvisades blod. Resultaten talade extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Matin Hosseini själv (Grad +4), se s. 419.

På tygbiten från jeansen S011 påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Shant Vartanian (Grad +4), s. 418.

I provet från skon med nummer S008 fanns indikation för blodförekomst. Vid DNA-analys påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Shant Vartanian (Grad +4). Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Matin Hosseini eller Isabella Ekström (Grad -4), s. 418.

Protokoll över klädundersökning – Isabella Ekströms kläder

Protokollet finns på s. 375 – 379 i förundersökningsprotokollet. I jeansen på vänster lår fanns en stickskada med en kringliggande blodbesudling som syntes på in- och utsidan av jeansen. Trosorna hade sekret i grenen som visade positivt för sperma. Trosorna hade nio utsprida blodbesudlingar varav en större på vänster midja. Trosorna anträffades i hennes jackficka vid avvisiteringen. Det var dessa trosor som hon hade lindat om sin skada runt benet.

DNA-undersökningen av trosorna gav följande resultat, s. 415 i förundersökningsprotokollet.

I två undersökta besudlingar (på framstycket) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Isabella Ekström (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I ytterligare en undersökt besudling (på bakstycket) påvisades blod. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Ekström (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Den mindre delen av DNA:t kan inte utvärderas för jämförelse mot person.

I en undersökt besudling (på framstycket ovanför grenen) påvisades sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Shant Vartanian (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Den mindre delen av DNA:t kan inte utvärderas för jämförelse mot person.

I ytterligare en undersökt besudling (i grenen) påvisades sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar för att del av DNA:t kommer från Matin Hosseini (Grad +2). Resultaten talar för att del av DNA:t kommer från Shant Vartanian (Grad +2).

Protokoll över klädundersökning – Shant Vartanians kläder

Protokollet finns på s. 380 – 392 i förundersökningsprotokollet.

TR 9

Baksidan av byxorna var smutsig i rygglut. Shant hade legat på marken. Det fanns blodbesudlingar på strumpor och blod. Dessa analyserades inte. Shant blödde väldigt mycket. Jackan har undersökts. Det är en jacka av märket Parajumpers Masterpiece. Den är tillverkad för att hantera både extremt väder och högt slitage. På vänster överkant samt axel iaktogs två skador som tillfogats av ett skärande föremål. Skadorna var cirka 13 mm. Båda skadorna var genomgående genom jackans alla lager. På bakstycket av jackan iaktogs sju stycken skador som tillfogats av ett skärande föremål. Fem av skadorna var genomgående genom jackans alla lager. Skadorna var mellan cirka 13 och 20 mm breda. På jackan iaktogs totalt nio stycken skärande skador. Det mesta av blodet som iaktogs på insidan av jackan var koncentrerat till vänster sida och nederkanten av jackan. På ryggen iaktogs ett vertikalt skrapmärke som var ca 200 mm.

Shant bar också en svart T-shirt av märket Ralph Lauren. På framstycket av vänstra sidan var stora delar av tröjan täckt av blod. På vänster axel iaktogs en skärande skada som var genomgående, skadans placering överensstämde med en skada på jackan. På bakstycket av T-shirten iaktogs fem stycken skärande skador som var genomgående. Skadornas placering överensstämde till stor del med skadorna som iaktogs på jackan. På bakstyckets vänstra sida var stora delar av tröjan täckt av blod liksom runt skadan på höger sida.

Analys och slutsats är följande.

Analys och slutsats

- Utifrån skadornas utseende på byxorna, jackan och T-shirten ger det starkt stöd för att skadorna tillfogats med ett skärande verktyg.
- Jackan ytskikt som skyddar mot väder och vind och en inre dunjacka (som är avtagbar) för värme ger starkt stöd för att jackan skulle skydda mot vatten och värme.
- De skärande skadornas placering på jackan, och T-shirten ger starkt stöd för att flera av skadorna tillfogats bakifrån eller från vänster sida.

TR 9

- Skrapmärken på jackan samt på rygglutet (rumpan) av byxorna ihop med smutsen placering på jackan och byxorna ger stöd för att personen någon gång under händelsen fallit och skrapet emot en vägg, golv eller liknande grövre yta och hamnat på golvet/marken.

Min sammantagna bedömning är att någon bakifrån eller från vänstersida huggit målsäganden cirka 10 ggr med ett skärande föremål. I samband med händelsen har målsägande ramlat längs med en vägg eller liknande och hamnat på marken/golvet.

Utöver nu redovisade skador hade Shant Vartanian skador under ögat och i munnen.

Övriga sakkunnigutlåtanden från NFC

DNA-analysen av elsladden

Resultaten från NFC beträffande elsladden är följande, s. 416 i förundersökningsprotokollet.

I ett undersökt område (på sladd) påvisades sekret/DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Blandningen utgörs av en huvuddel och en mindre del som kan jämföras mot person. Resultaten talar för att den mindre delen av DNA:t kommer från Hosseini (Grad +2). Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Vartanian eller Ekström (Grad -4). Könskromosombestämningen för huvuddelen visar det normala för en man. Personens vars DNA påvisats i huvuddelen benämns Person 1.

I ytterligare ett undersökt område (på knut) påvisades sekret/DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst tre personer. Blandningen består av en huvuddel som bedöms komma från två personer och en mindre del som inte kan utvärderas för jämförelse mot person. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t i huvuddelen kommer från Hosseini (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t i huvuddelen kommer från Person 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Vartanian eller Ekström (Grad -4).

På skalkniven som hittades i soptunnan har man inte kunnat påvisa blod.

När det gäller den kniv som beslagtogs i Martin Hosseinis bil har analysen visat att på den fanns blodbesudlingar. Resultatet av undersökningen talar extremt starkt (Grad + 4) för att blodet kommer från Shant Vartanian.

Resultaten av analysen av en blodliknande besudling på golvet inne i porten, Hug-garegränd 1, talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Shant Vartanian (Grad +4).

MÅLSÄGANDEBITRÄDENAS SAKFRAMSTÄLLNING

Isabella Ekström

Grunden för skadeståndstalan är de åtalade gärningarna i enlighet med åklagarens gärningspåståenden och att Martin Hosseini genom brott har utsatt Isabella Ekström för skada. På grund av brotten är Martin Hosseini skadeståndsskyldig mot Isabella Ekström för sveda och värk, samt för den allvarliga kränkning han orsakat henne.

Vid framtagande av kränkingsbeloppet har varje åtalspunkt bedömts som ett tillfälle av kränkning. Tidigare har varje delbrott bedömts enligt Brottsoffermyndighetens referatsamling. Hänsyn har tagits till den allvarliga brottsligheten.

Gärningarna har utgjort ett stort fysiskt och psykiskt lidande för Isabella Ekström. De yrkade beloppen är skäliga med hänsyn till skadan.

För försök till mord har inget schablonbelopp avseende sveda och värk fastställts av Brottsoffermyndigheten men enligt Isabella Ekströms uppfattning bör den sammanlagda ersättningen vad avser sveda värk för gärningarna under åtalspunkterna 1.1 – 1.6 överstiga de 15 000 kr som Brottsoffermyndigheten fastställt som schablonbelopp avseende våldtäkt. Försvårande omständigheter föreligger för samtliga gärningar.

Gärningarna har begåtts mot den tilltalades före detta sambo i deras före detta gemensamma hem, där Isabella Ekström borde ha haft rätt att känna sig trygg. Matin Hosseini har vid samtliga gärningar visat särskilt hänsynslöshet och råhet. Tydliga inslag av hedervåld är också en försvårande omständighet.

Isabella Ekström åberopar samma bevisning som åklagaren, däribland förhör med sig själv. Där ska hon berätta om graden av sveda och värk och om den allvarliga kränkning hon upplevt på grund av brotten.

Shant Vartanian

Det är ett mycket allvarligt brott. När det gäller kränkingsersättningens storlek har jämförelse gjorts med fallet nr 81 i Brottsoffermyndighetens senaste referatsamling. I detta fall var brottet väl planerat och målsäganden hade lurats till platsen med Matin Hosseinis direkta uppsåt att döda honom. Brottet skedde under tortyrliknande förhållanden genom att gärningsmannen kastade kokhett vatten på målsäganden och därefter högg flera gånger mot olika delar av hans kropp. Att brottet hade ett hedersrelaterat motiv framgår av ljud- och bildfiler som Matin Hosseini skickat till sin mamma. Brottsfullbordandet har hindrats av omständigheter som var utanför Matin Hosseinis kontroll. Det direkta uppsåtet var att ta livet av Shant Vartanian.

Sveda och värk har yrkats från den 16 oktober 2019 fram till sista rättegångsdagen den 1 april 2020. Beloppet 30 000 kr grundar sig i att målsäganden orsakats akut fysiskt och psykiskt lidande på grund av det allvarliga brottet. Det saknas någon schablon för försök till mord. Shant Vartanians uppfattning är att 30 000 kr är skäligt. Utöver huggen i ryggen, bålen och ansiktet har Shant Vartanian genomgått två operationer. Han har fått drän i bröstet på två sidor. Han har lidit av svår ångest. Av förundersökningsprotokollet framgår att det har varit svårt att hålla förhör med honom på grund av hans svåra smärtor.

TR 9

Till styrkande av Shant Vartanians dåliga mående åberopas journalanteckningar, tingsrättens aktbilaga 46 och 108, varav framgår att han opererats två gånger på grund av leverskadan. Det framgår även att Shant Vartanian vårdats på intensivvården. Av Shant Vartanians läkarjournal, aktbilaga 100, framgår att han uppsökt akuten efter att han blev utskriven första gången.

Än idag har Shant Vartanian svåra smärtor framförallt i axeln men även i andra delar av kroppen. Så sent som för omkring en vecka sedan har han fått remiss till experter. Shant Vartanian kommer i förhör att berätta hur brottet påverkat honom fysiskt och psykiskt.

När det gäller kostnaderna hänvisar Shant Vartanian till ingiven sammanställning, tingsrättens aktbilaga 116.

Frakturen på Shant Vartanians tand uppstod i samband med att han blev huggen i läppen. Detta framgår av fotografiet, aktbilaga 96. Skadorna gäller tanden som på bilden tydligt kan ses vara skadad och på den bredvidliggande tanden. Halva hans tand har försvunnit. För skadorna på tänderna har han varit tvungen att uppsöka tandläkare. Han åberopar ett kostnadsförslag på vad det kommer kosta honom att åtgärda skadorna, aktbilaga 109. Totalt kostar åtgärderna egentligen 22 000 kr men tandvårdsbidrag gör att det han behöver betala blir lägre, eller närmare bestämt 16 738 kr.

Han yrkar ersättning för det kors som han bar runt halsen vid tiden för angreppet från Martin Hosseini. Korset syns på fotona, aktbilagorna 84 och 86. Detta kors bar han varje dag. Han hade fått det av sin mormor och det var ett viktigt kors för honom. Det var tillverkat av rött guld, vägde 76 gram och var i 21 karat. Korset hade Shant Vartanian på sig vid brottstillfället. Olyckligtvis har inte korset upphittats vare sig i direkt anslutning till brottet eller under utredningstiden. Därför har värderingen gjorts med hjälp av priser från Sefina pantbank, en standardpantbank som är välkänd, aktbilaga 85. Förlusten har beräknats efter guldpriset 340 kr/g för guld av 21 karat. Skadan

TR 9

blir därför 25 840 kr för korset. Grunden för yrkandet om skadestånd för korset är att Martin Hosseini har vållat skadan genom att angripa Shant Vartanian på det sätt som skedde.

Kostnader vid läkarbesök och medicinering framgår av uppställningen och bifogade kvitton.

Vad gäller lytesersättningen åberopas till styrkande av beloppet om 187 600 kr fotografier på hans ärr, aktbilagorna 91 – 95 och 97 – 99. Bilderna visar hur det ser ut i dagsläget. Lytesberäkningen har delats i fyra poster och de yrkade beloppen har tagits fram med hjälp av Trafikskadenämndens tabell för år 2020.

Den första posten avser ett ärr under ögat som Shant Vartanian bedömer som klart missprydande. Enligt tabellen ska detta ärr därför ersättas med 100 000 kr.

Ärret på låret har bedömts vara framträdande och skadan beräknas därmed till 6 300 kr, enligt vad som anges under A i trafikskadenämndens tabell.

Ärren på bålen, dvs det på magen, de efter dräneringen och de på ryggen har de ansett vara uppenbart missprydande. Det är bl.a. ett stort ärr på hans kropp som fortfarande lyser rött. Beloppet enligt tabellen blir 73 900 kr.

Ärren på axlarna har ansetts vara framträdande, och de ska enligt första raden i tabellen, under A, ersättas med 7 400 kr.

Den totala ersättningen för lyte blir därmed 187 600 kr.

OFFENTLIGE FÖRSVARARENS SAKFRAMSTÄLLNING

Matin Hosseini och Isabella Ekström har varit sambor och de har två små barn tillsammans. Vid tidpunkten för gripandet den 16 oktober förra året var relationen komplicerad. Parterna hade talat om att relationen var slut. Isabella Ekström hade flyttat från den gemensamma bostaden. Samtidigt har man haft viss kontakt och fortsatte att träffas. Ur Matin Hosseinis perspektiv var livet kaosartat. Förhållandet med Isabella Ekström var på upphällningen, barnen var placerade och han mådde dåligt.

Det hade förekommit diverse hot via telefon till Matin Hosseini dagarna innan. Han bytte telefonnummer för att slippa hoten men efter att han hade gett numret till Isabella Ekström och till socialtjänsten fortsatte hoten ändå. Han bytte därför tillbaka till sitt gamla nummer.

Matin Hosseini vill att rätten bär med sig att det hos honom finns ett myller av icke konkreta och osammanhängande tankar och funderingar. Matin Hosseini bestrider att det funnits någon form av planering inför det som kom att ske. På kvällen den 15 oktober fanns ingen plan att träffa Isabella Ekström eller Shant Vartanian. Det var Isabella Ekström som kontaktade Matin Hosseini och han plockade upp Isabella Ekström centralt i Norrköping, handlade mat åt henne och tog ut pengar för att ge till henne.

De var överens om att ha samlag. Vad som skedde i lägenheten får han själv berätta om. Kvällen avslutades med att Matin Hosseini själv kontaktade polis.

Matin Hosseini vill göra några nedslag i förundersökningsprotokollet. Han vill uppmärksamma en del av rättsintyget för Isabella Ekström som åklagaren inte läste upp, s. 308 i förundersökningsprotokollet. Läkaren skriver under punkt 3 som gäller observationer av huvudet att ”i ögonens bindehinnor ses inga punktformade blödningar. I punkt 5 anges att ”i ansiktshuden syns inga skador”.

Matin Hosseini åberopar som bevisning en rapport från RMV, s. 440 i förundersökningsprotokollet, avseende Isabella Ekström som visar att hon vid tillfället var påverkad av Tramadol och tetrahydracannabinol

Angående Matin Hosseinis kontakter med Henriette Jansson, s. 627 i förundersökningsprotokollet, går konversationen lite fram och tillbaka. Detta är symptomatiskt för hur Matin Hosseini kände sig. Bl.a. skriver Matin Hosseini till Henriette Jansson: ”Låt mig också söka lägenhet och hus åt dig i Borås”. När Matin Hosseini skriver det är hans avsikt att behålla lägenheten i Borås och i stället hjälpa Henriette Jansson att leta lägenhet.

När man tagit del av vad Matin Hosseini skrivit slås man av hur hans svenska är när han skriver. Den står i stark kontrast till hur Isabella Ekström skriver.

MÅLSÄGANDEFÖRHÖREN

Isabella Ekström

Allmänt

Hon och Matin Hosseini träffades antingen under år 2014 eller i början på 2015. De har bott med varandra sedan 2015. De har två barn, Kian och Milan.

Ungefär sex månader innan de aktuella händelserna tog det slut mellan dem men de fortsatte ändå att bo tillsammans eftersom de hade två barn och de bodde då på Hug-garegränd. I slutet av september flyttade hon därifrån och hon bodde därefter hos sin syster. Under oktober månad bodde de inte tillsammans. Båda två ville avsluta relationen, de var överens om det. Det funkade inte mellan dem, det var mycket bråk och tjafs som var anledningen till uppbrottet.

Under det första året som de var tillsammans var det inga problem. När hon blev gravid började det bli sämre. Sedan blev det bara värre. Matin blev väldigt aggressiv. Han är en aggressiv person, hatisk, iskall och gillar inte att visa känslor. Hon kunde inte leva tillsammans med en sådan person.

Hon träffade inte andra män när det hade tagit slut mellan dem. Efter att hon hade flyttat ut från lägenheten på Huggaregränd bodde barnen kvar med Matin.

Kontakten med Shant Vartanian

Hon fick kontakt med Shant Vartanian hemma hos sin syster. Systemen hade bjudit in några vänner och Shant var en av dem. Hon tror att det var på fredagen den 11 oktober. De pratade och sedan sågs de igen dagen efter. De träffades under tre dagar efter varandra och de hade sex två gånger sista kvällen. Hon var rädd för Matin och vad han skulle göra och därför vågade hon inte ha sex med Shant de två första dagarna som de träffades. Därför hade de bara sex den sista dagen.

Hennes förhållanden vid tidpunkten

Hon försörjde sig genom sitt tidigare arbete och hade fortfarande lön. På kvällen den 15 oktober hade hon tagit droger. Hon hade tagit en Tramadol två – tre timmar innan hon kom till lägenheten på Huggaregränd men det påverkar inte hennes minne av händelserna. Hon hade inte brukat cannabis den dagen. Det hade hon gjort några dagar innan men hon minns inte när.

Hon bodde fortfarande hos sin syster men den 15 oktober skulle systemen ha besök av en killkompis. Då kunde hon inte vara kvar där utan hade bestämt med en vän som bodde i Hageby att hon skulle sova där. Så hon åkte till Hageby. Hon var hungrig och trött. Vännen somnade och eftersom det inte fanns någon mat där och hon var hungrig

gick hon ifrån vännen och gick in mot stan. Hon hade ingen alternativ sovplats. Alternativet att sova på Elsa fanns visserligen. Men de sa att hon skulle vara på plats en viss tid och då valde hon bort den möjligheten. Hon var hungrig och ville äta. På vägen in mot stan ringde hon sina systrar och frågade om pengar till mat men ingen av dem kunde hjälpa henne. Då valde hon att ringa till Matin. Hon tog kontakt med Matin trots att hon var rädd för vad han kunde göra. Anledningen var att hon var hungrig och sedan ville hon sova ett par timmar. Efter att hon hade flyttat från lägenheten hade hon och Matin nästan daglig kontakt på grund av barnen. Hon hade inga pengar eftersom Matin hade tagit alla deras gemensamma pengar. Hon ville därför att han också skulle ge henne av pengar som han var skyldig henne. Förutom till mat behövde hon pengar för att köpa narkotika.

Matin Hosseini hämtade upp henne

Hon och Matin kom överens om att han skulle hämta henne. Han hämtade upp henne på Kungsgatan, vid rondellen vid Norrtull och de åkte sedan till McDonalds på Stockholmsvägen. Därefter hämtade Matin ut pengar. Det var pengar som han skulle ge till henne, hon minns inte hur mycket. Sedan åkte de mot lägenheten. När de kom till lägenheten ställde han bilen utanför på uppfarten, något som han aldrig brukade göra annars. Han sa att han sedan kunde skjutsa henne dit hon skulle. Sedan gick de upp.

Varför följde hon med till lägenheten?

Syftet med att gå till lägenheten kan ha varit prat om att de skulle ha sex. De hade kommit överens om att Matin skulle köpa mat åt henne. Hon vet inte om de pratade om sex i anslutning till besöket vid bankomaten men hon vet att de pratade om pengar. Hon ansåg att Matin var skyldig henne pengar. Det är möjligt att de innan de gick till lägenheten hade kommit överens om att de skulle ha sex. Det är nog så att de hade kommit överens om att hon skulle ha sex med honom mot pengar om hon sagt så i polisförhör. Hon förstår inte varför han i meddelande till sin mamma, avsänt i nära

TR 9

anslutning till besöket vid bankomaten, säger att hon skulle ha varit med två killar. Hon hade inte erkänt det eftersom hon inte hade varit det. Hon minns inte att de redan i bilen pratade om att hon hade varit med någon annan.

Hon märkte först ingenting särskilt på honom. Sedan började han täcka fönster med lakan, gardiner och persienner och satte på musik på sin telefon. Det hade hänt tidigare att han hade täckt över fönster när de skulle ha sex. Därefter började de att tjafsas med varandra. De pratade om var hon hade varit, vem hon hade varit med och vad hon hade gjort. Hon vet inte om det var så de kom in på att hon hade varit med någon annan. Han förklarade att han hade koll på henne och han sa att han visste saker som hon inte visste att han visste. Hon vet inte om det var då som hon sa att det fanns en kille som hon hade varit med och att han skulle låta henne vara. Hon är säker på att hon hade berättat om Shant innan de hade sex men hon kan inte komma ihåg att hon använt Shants namn. Det fanns ingen anledning att säga namnet eftersom Martin ändå inte visste vem Shant var. Som hon minns det frågade han inte om namnet men han frågade saker om honom. Det han frågade var hur stor han var, vilket land han kom ifrån och vad de hade gjort med varandra. Och så ville han veta mer detaljer angående de frågorna. Han ville inte veta så mycket om honom utan mer vad de hade gjort med varandra och var han kom ifrån. Hon tror inte att hon berättade så mycket. Hon sa vilket land han kom ifrån. Men hon ville inte svara på vad de hade gjort med varandra.

Det första samlaget

De tjafsade. Hon ville ha sina pengar och gå därifrån. Han sa att hon inte kunde gå om hon inte hade sex med honom. Han började slita av hennes kläder. Han hade sedan sex med henne. Det var ett vaginalt samlag. Hon låg på mage och han låg ovanpå henne. Hon ville inte ha sex med honom men hon valde att ha det för att kunna gå därifrån och för att hon skulle få sina pengar. Hon satte sig sedan upp och då sa han att han ville ha sex igen.

TR 9

Vid tillfället sa han att det var sista gången de skulle ha sex. Han hade inte sagt så tidigare. Hon tror att han sa det vid det första samlaget. Hon vet inte varför hon inte reagerade på det direkt. Först i efterhand har hon reagerat på detta uttalande. Men hon minns att han sa det när hon nu blir påmind om att hon berättat om det i polisförhör.

Det andra samlaget

Hon ville inte ha sex på nytt. Det gjorde hon klart för Martin. Hon sa det och tog sina kläder men hon fick inte klä på sig. Han tog tag bak i hennes hår och la henne ner på mage på soffan. Det var ett hårt grepp om håret som han tog. Han la henne som han ville att hon skulle ligga. Hon kommer väl ihåg att han tog tag i huvudet, det gjorde ont. Han kanske sa till henne att vara tyst, det brukade han göra. Hon blev inte direkt chockad.

Han la sig över henne bakifrån. Han bad henne lyfta upp bröstkorgen. Han sa inte att han ville ta stryptag på henne utan att han vill ta på hennes bröst. Därför lyfte hon upp sig. Han tog ett stryptag på henne med sin underarm mot hennes hals. Hon trodde först att han bara ville ta stryptag i sexet men sedan kände hon att han höll hårt. De har egentligen inte haft sådant sex innan men det var hennes första tanke. Hon märkte att det var något som inte var som det skulle när han tog strup-taget. Han sa saker på sitt språk så hon förstod inte vad han sa. Hon kände ett tryck i hela kroppen. Han tryckte sig hårt in i henne. Greppet om halsen blev nästan dubbelt så hårt och då förstod hon att han inte skulle komma att släppa taget om halsen utan att han skulle hålla kvar. Hon försökte dra bort hans hand men det var omöjligt. Hon tog med båda händerna och försökte dra bort hans arm.

Hon kände mer och mer att luften försvann och sedan blev allting svart. Hon minns att hon tänkte innan det blev svart att ”det är nu jag dör” eller att ”det är nu han dödar mig”. Hon kommer ihåg att hon tänkte så. Allt var ljust och suddigt, hon kände att hon inte kunde andas, det tryckte i hela kroppen, hon blev svagare och svagare och

TR 9

det gjorde ont. Allt blev snurrigt och till slut kände hon att det blev mer och mer och mer svart.

Hon vet inte hur många minuter som hon var borta. Hon minns att han väckte henne genom att slå henne i ansiktet och att hon då låg på golvet. Hon låg med sitt huvud mot hans överarm men hennes kropp var på golvet. Han satt på golvet. Han slog med handflatan mot hennes kinder. Det var både hårda och lätta slag. Hon vet inte hur hon hamnade på golvet. Hon var fortfarande utan kläder när hon vaknade. Han sa saker till henne men inte på svenska så hon förstod inte. Men hon minns att han sa något i stil med ”titta hur lätt jag kan döda dig”. Hon fick ta på sig kläderna.

Det andra samlaget var ofrivilligt. Hon är hundra procent säker på att det ägde rum. Hon är säker på att det var ett vaginalt samlag. Det hon kommer ihåg är att hon fick ett hårt tryck i sig. Om det hade varit ett analt samlag skulle hon ha känt det. Det kan ha varit så att hon har uttryckt en viss osäkerhet i polisförhör om det var vaginalt eller analt. Men nu har hon tänkt efter och är nästan säker.

Hon vet inte hur hon mådde då, hon var bara chockad. Hon minns inte om hon hade svårt att andas efteråt. Hon har för sig att hon haft ont i tummen men hon kommer inte ihåg det nu. Hon minns att hon försökte få bort honom med båda händerna. Hon kommer inte ihåg nu att hon sagt i polisförhör att hon hållit med tummen och sedan fått ont i den. Hon minns att hon hade blod på sina lår och att det fanns blod på Matin, hon tror det var på hans mage. Hon tror att blodet kom från hennes underliv. Hon torkade upp blodet med trosorna som hon sedan hade på låret. Hon torkade av blodet innan hon satte på sig kläderna. Hon satte inte på sig trosorna.

Sms:en till Shant Vartanian

Sedan vet hon att han började intressera sig för den som hon hade haft sex med, vem han var, vad hon hade gjort med honom osv. Han frågade om de hade haft sex, hon

svarade då ja. Han frågade hur han hade pussat henne och vad han hade gjort och hur och hon svarade på frågorna. Han blev helt galen. Han sa att antingen skulle mannen komma dit eller så skulle hon dö. Han pratade hela tiden om att mannen måste komma och att hon måste fixa så att han skulle komma. Han skulle skriva från hennes telefon. Hon skulle hjälpa honom att stava rätt och säga till när det kom sms från Shant. Hon kommer inte ihåg att hon har skrivit några meddelanden. Hon vet bara att hon har skrivit ”våning 2”. Hennes händer var bundna men hon höll telefonen snett bakom ryggen och kunde se tillräckligt för att skriva ”våning 2”. Det var det enda sms hon skrev till Shant den kvällen.

Sms:en började skrivas när Martin frågade om hon ville dö. Han sa flera gånger att hon inte skulle komma därifrån förrän den andre mannen var död. Han sa flera gånger att hon skulle överleva så länge hon gjorde som han sa, att hon skulle överleva men att den mannen skulle dö.

Martin bad att få veta mannens telefonnummer. Hon ville inte att Shant skulle komma men hon blev hotad till livet. Han plockade fram knivarna och sprang runt med dem. Hon visade då Shants nummer. Martin hade koden till hennes telefon men det var kanske hon som öppnade telefonen för att visa kontakten med Shant. Detta är efter struptionen. Hon hade ingen möjlighet att inte göra som han sa, hon vet inte vad som hade hänt om hon inte hade gjort det. Martin sa att det var ”han eller du”. Det var just efter han hade tagit ett struption på henne. Hon minns inte om hon visade Shants nummer innan han hade huggit henne i benet. Men hon var livrädd. Hon tänkte att vad händer om Shant kanske sover. Hon kände att hon inte hade något val. Hon kunde inte ta sig ut ur lägenheten. Martin sa att det enda sättet för henne att komma därifrån var att mannen skulle dö. Hon ville inte blanda in Shant men enligt Martin var det Shant eller hon som skulle dö under kvällen. Hon hade råkat ringa fel till Shant samma kväll så numret var lätt tillgängligt. Hon visade numret och då började Martin att skriva till Shant.

TR 9

Matin ville att hon skulle säga till när det kom svar på telefonen. Telefonen låg omkring två meter ifrån henne, hon satt i soffan. När Shant hade skickat sms skulle hon kunna se det och säga ifrån. Matin satt vid utgången från rummet, på golvet under TV:n. När det kom ett svar på telefonen tog Matin den och svarade. Matin bad att hon skulle kontrollera stavningen så Shant trodde att det var hon som skrev.

En gång ringde Shant och Matin la telefonen mot hennes öra, de var då i sovrummet. Efter Matins instruktion sa hon ”kom upp, kom upp” och sedan la Matin på.

Det enda sms hon skrev till Shant var det där hon skriver ”våning 2”, resten har Matin skrivit. Hon är säker på att det var så. Det är det hon har i sitt huvud.

Under förhöret har Isabella Ekström konfronterats med följande avsnitt ur ett polisförhör med henne den 17 oktober 2019, s. 140 i förundersökningsprotokollet.

Alltså...ja jag vet bara att jag skrev att "kom till Huggaregränd 1". Han frågade mig är du själv. Jag har för mig att han skickade en bild typ nästan direkt efter jag hade skrivit det för Matin blev ännu mer...han blev helt galen när han skickade bild. Och jag skrev ja jag är själv och han skrev typ "ja jag kommer" och sedan frågar han mig frågan "är du kåt?" tror jag och jag skrev ja och han skrev "vet du hur stor den är just nu?". Det vet jag att han har skrivit och sedan ska han ha skickat en bild när han stod vid spegeln i hallen typ om jag frågade honom är du på väg, typ att han ska bevisa att han är på väg, att han ska gå hemifrån. Och sedan jag väntade en stund tror jag och sedan frågade jag igen om han är på väg och han skriver fem minuter.

Isabella Ekström har kommenterat enligt följande.

Det var Matin som skrev. Hon vet inte varför hon i förhöret har sagt att det var hon som hade skrivit.

Knivarna

Hon såg knivarna första gången i samband med att Matin hotade henne för att få Shants nummer. När hon skrev sa han vad hon skulle skriva. När hon sa att de skulle

TR 9

skriva något annat eller att han skulle låta henne gå och inte förstöra deras liv slog han henne.

Hon vet inte hur länge de var i lägenheten. Han sprang runt med knivarna och de väntade på att Shant skulle komma. Det var de knivarna som åklagaren har visat bilder på. Det var den som låg i soporna som han högg henne med.

Hon kommer inte ihåg att hon sagt i polisförhör att han sa att han skulle skära upp hennes hals. Det kan ha hänt att han riktade en kniv mot hennes hals. Hon kommer inte ihåg det nu. Hon kan inte komma ihåg att han höll knivarna mot hennes hud någon gång men han viftade med dem.

Hon tror att Matins syfte var att döda Shant eftersom han sprang runt med knivarna och sa att han skulle döda den som hon hade legat med. Han ville få dit honom för att han ville döda honom, inget annat.

Matin Hosseini högg henne i benet

När hon sa att de inte kunde skriva en viss sak till Shant högg han henne i benet. De tjafsade om vad de skulle skriva. Han sa att han ville åka till Grekland och frågade varför hon skulle förstöra allt. Hon sa kom vi åker men då sade han ”nej du har redan förstört allt” och så högg han henne. Hon tror att han stod upp, kanske stod han på huk och hon satt i soffan. Han var nära henne. Det han gjorde var att han tog kniven och körde in i benet. Då blev hon ännu räddare. Hon kommer inte ihåg när hon satte trosan på låret som hon tidigare hade torkat upp blodet med. Hon minns bara bilden av att hon la något på sitt lår i bilen men hon kommer inte ihåg att hon gjorde det i lägenheten. Det är trosan man ser på filmerna men hon minns inte om det var hon eller Matin som satte dit den.

Hon minns inte om hon var fastbunden med händerna när han högg henne. Hon vet bara att det kom blod när han hade huggit. I förhör har hon sagt att hon var bunden men hon minns inte det nu.

Matin Hosseini band henne

Hon hade händerna bakom ryggen eftersom Matin hade bundit henne. Hon tror att han gjorde det strax efter att han hade tagit stryptaget. Ganska snabbt därefter tog han ett bälte och knöt fast hennes händer bakom ryggen. Han tyckte inte det blev tillräckligt hårt så han skar av två band till en IKEA-kasse och band fast dem också. Han lossade inte någon gång. Anledningen till att han band henne var att hon inte skulle ta sig därifrån när han var i köket. Han gick mellan köket och soffan. Han sa till henne att han band henne för att hon inte ska kunna ta sig därifrån.

Innan Shant skrev att han var utanför gick Matin ner och öppnade porten. När han kom upp igen sa han ”följ mig” eller ”lyssna på mig så kommer inget att hända”. Han bestämde att hon skulle gå in i sovrummet. Hon vet att hon satte sig på sidan av sängen, han band fast hennes fötter, hon skrev ”våning 2”, han tog telefonen och hon la sig rak på rygg i sängen. Hon satt på sängen när han band fast hennes fötter med en förlängningssladd som han skar av. Det var den sladden som man hittade bredvid bältet. När hon la sig på rygg i sängen var hon fortfarande bunden med händerna bakom ryggen och runt fötterna. Han band fötterna för att hon inte skulle springa därifrån när han dödade Shant.

Angreppet på Shant Vartanian

Matin Hosseini lämnade dörren till sovrummet på glänt och gick ut. Han kokade vatten. Hon hörde vattenkranen och vattenkokaren. Hon hörde att låset låstes upp och hon hörde Shant skrika. Hon hörde att han skrek efter sin mamma. Hon hörde att vatten kastades och att tillbringaren föll i golvet. När hon senare såg tillbringaren

TR 9

utanför dörren förstod hon att det var ljudet av den hon hörde. Hon hörde ingen knackning eller att någon ringde på. Hon hörde låsvredet och sedan skrik. Hon kommer inte ihåg att vattenkokaren slogs av, allt gick så snabbt så hon tror inte vattnet hann koka klart. Det var deras tillbringare som låg utanför dörren. Hon hörde inte att han hällde vatten i köket. Hon kunde inte se ut till köket. Hon bara hörde vad som hände.

Efter att Shant hade skrikit var det mycket ljud från trapphuset. Sedan blev det tyst. Efter några sekunder hörde hon att någon sprang upp och Matin kom in i sovrummet. Det var blod på hans händer och det var blod överallt på honom.

Matin har i polisförhör sagt att när Shant kom dit så tryckte han in Matin i lägenhetens kök och att Matin där hämtade en kniv. Det är omöjligt att de kunnat vara inne i lägenheten. Skriket kom från trapphuset, det hördes för det ekar där. Hon hörde inget ljud från lägenheten. Ljudet av deras bråk försvann mer och mer. Sedan kom Matin tillbaka in i lägenheten igen.

Matin skar bort det hon var bunden med runt armarna och fötterna, han skar upp det med en kniv eller en sax. Han sa att de skulle åka därifrån. Det tog kanske tre – fyra minuter från det att han hade öppnat ytterdörren till dess att han skar loss henne. Han hade panik över en granne när han kom upp i lägenheten. Han sa att han hade sett en granne som hade ringt polisen. De sprang ut från lägenheten. När hon gick ut tog hon sin jacka i vardagsrummet och kollade efter grannen i trapphuset. Hon såg ingen. Sedan hoppade de in i bilen.

Innan de hoppade in i bilen skrek Matin att ”han var för stark” och att ”han skulle dö men det gick inte”. Matin berättade vad han hade gjort mot Shant, att han hade tagit ut ögonen på honom men att han inte var säker på om han var död. Sedan sa han att han var han säker på att Shant var död. Först uppfattade hon att Matin inte var nöjd med hur det hade blivit men senare verkade han mer nöjd och ringde då 112. Det

ändrade sig hela tiden. Matin sa att han tog ut ögonen från mannens ansikte och att han var död. Han sa det flera gånger.

Matin hade planerat innan att de skulle åka till polisstationen och att hon skulle följa med. Han skulle ställa sig utanför och ta sitt straff. I bilen bad Matin henne vara tyst. Hon grät och när hon gav ljud ifrån sig skrek han att hon skulle vara tyst. Han sa att det var möjligt att han körde av vägen om hon inte var tyst. Han pratade om vad de skulle säga till polisen. Hon sade bara ”mm”. Han planerade att hon skulle besöka honom. Han sa att hon borde visa att han var en fin kille och besöka honom i fängelset. Matin sa att de skulle säga att Shant hade våldtagit henne och att det var därför Matin gjorde som han gjorde. Hon sade bara ”mm” och höll med.

När de var på väg mot Linköping ringde han 112 och polisen sa att de skulle komma tillbaka till Norrköping. Det var först när han hade pratat med 112 i några minuter som hon fattade att hon inte skulle dö längre. Om det var så att Shant hade försvarat sig så pass att han hade klarat sig var hon rädd att Matin skulle göra något mot henne. Hon trodde under hela förloppet att hon skulle dö fram till den punkten att de var på väg till polisen. Då släppte det när hon förstod att hon inte skulle dö.

Angående sms:en som Isabella Ekström skickat till socialtjänsten

Känslan hon hade haft var att något skulle hända och att han inte skulle klara av att ha barnen hos sig ensam. Hon var rädd att socialtjänsten skulle ta ett beslut att barnen skulle flyttas och att han då skulle göra något dumt. Hon var rädd för honom och det var hon egentligen när hon gick till lägenheten med honom och i efterhand förstår hon inte varför hon gick dit. Hon kommer aldrig att förstå det.

Hennes känsla var att han hade koll på henne. Hon hade tidigare varit i lägenheten under tiden hon bodde hos sin syster, dörren hade varit öppen så hon sprang in och kramade barnen. Då sa han att han visste att hon inte var hos sin familj och att hon

var hos någon annan. Han frågade vem hon var med. Hon var rädd att han skulle få veta att hon var hos sin syster. Hon förstod att hon inte kunde bo hos sin syster om han fick veta det. Hon var rädd att han skulle få reda på att hon var hos systemen eftersom han hatar henne. Han hade sagt att hon var en hora och det ena och det andra. Hon var rädd att han skulle leta upp henne där.

Den 14 – 15 oktober hade hon mycket kontakt med socialtjänsten. Matin hade hört av sig till socialtjänsten och sagt att de inte kunde leva tillsammans. När hon hade kontakt med socialtjänsten berättade hon vad han hade gjort. Hon berättade för socialsekreteraren vad hon hade blivit utsatt för.

I sms till socialtjänsten skrev hon att hon var rädd för sitt liv. Han hade inte försökt döda henne innan men det hade varit mycket hot och slag och hon tänkte att han skulle kunna döda henne.

Ljud- och bildfilerna

Hon märkte inte att han spelade in den första ljudfilen. Hon vet inte hur han då kunde säga att hon hade erkänt att hon hade varit med två killar. De hade inte pratat om det i bilen.

Det var först efter stryptaget som hon märkte att han filmade. Hon tvingades visa sin hals för hans mamma. Han såg att hon hade sugmärken på halsen. Innan hon sa att hon hade varit med någon annan försökte hon förklara bort det genom att säga att sugmärkena var brännsår från värmegrejer. Han såg sugmärkena innan han tog av henne kläderna och de hade sex första gången.

När de väntade på Shant gjorde han alla videoinspelningar. Då visade han sugmärkena för sin mamma. Han frågade vem som hade gjort dem och hon sa att det var Shant.

Han filmade för att hans familj skulle förstå varför han gjorde det han tänkte göra. Han är nära sin familj och sin mamma. Han filmade Isabella för att förklara varför han gjorde som han gjorde.

Han slog henne i ansiktet flera gånger under kvällen. Det var mellan videoinspelningarna. Han slog både med öppen och knuten hand.

När han filmade riktade han knivarna mot henne. Han gick och svepte eller viftade med dem framför hennes ansikte. Han pratade om deras barn. Han berättade mycket om hur ledsen han var över vad hon hade gjort och att hon hade förstört för hans familj. Han tyckte att de hade det bra men att hon hade förstört det som var bra. Det han sa rent konkret var mycket om att döda.

Händelseförloppet var snabbt. Han gjorde ingen paus i hotandet. Han fortsatte hela tiden fram till dess att Shant kom. Han var jätteaggressiv och jätteupprest. Han blev ännu argare när Shant skickade foton på sig själv. Hans stress blev värre och hans ögon blev större.

Hon förstod att meddelandena som han spelade in var till mamman när han sa att han skulle visa sin familj vilken hora hon var. Hon brukade ha videosamtal med Kian och Milan, hans mamma och hans två småbröder. Småbröderna kan engelska och de brukar översätta till mamman.

Matin Hosseini hade sagt att han hade ett vapen

Hennes mamma hade anmält att Matin hade varit utanför deras lägenhet. Matin hade sagt att han hade fixat ett vapen som han skulle använda mot hennes familj. Det var kort före de åtalade händelserna. Han kan ha sagt det till henne när hon gick in och kramade sina barn. Det var några dagar innan händelserna som han sa att han hade

fixat ett vapen. Han skulle ge sig på hennes familj eftersom han tyckte att det hade blivit fel på grund av henne och hennes familj. Matin har inte pratat med henne om att ta sitt liv. Hon har inte lagt ut någon bild med Shant.

Matin Hosseinis kontrollbehov

Under deras förhållande tyckte Matin inte att det var okej för henne att prata med andra killar. Hon fick inte ha några killkompisar under tiden de var tillsammans. Matin gillade att ha kontroll över henne. Det började när hon blev gravid med Kian. Det var då han också började bli fysisk mot henne. Han började med att knuffa på henne, istället för att bara tjafsa. I början var det inget speciellt men det blev värre för varje månad.

Matin gillar inte att gå ut, han gillar inte folk. Han gillade inte att de gick ut utan han låste in dem i lägenheten. Han gillade att veta vad hon gjorde. Under sommaren 2019 hade hon ett jobb men hon fick sparken i början av september. Det blev mycket värre när hon förlorade jobbet. Då hade hon ingenstans att gå. Skälet till att hon blev av med jobbet var att hon missade tider. Hon var tvungen att betala honom för att han skulle vara hemma med deras barn. När hon förlorade jobbet hade hon inget kvar, hon valde därför att sticka därifrån och bo hos sin syster.

Under deras relation fick hon inte gå ut vissa tider utan hon skulle vara hemma. När hon var och handlade kunde han ringa fem – sex gånger. Han skulle alltid kolla hennes kläder innan hon gick ut för att bekräfta att det var okej. Skälet till att hon inte fick ha på sig det hon ville var att han inte tyckte hon skulle se ut som en hora. Han gillade inte sådana kläder som visade hud utan han gillade mer sådant som inte visade så mycket hud. Han ville bekräfta hennes stil när hon gick ut. Så har det alltid varit. Hon ifrågasatte inte så mycket. Hon lät honom bestämma hur hon skulle se ut när hon gick ut. Han hatade hennes jobb och att hon tjänade pengar. Hon skulle vara hemma.

TR 9

Han har begått andra handlingar mot henne som hon har anmält honom för. Det är bl.a. misshandel. Han har dragit in barnen i hoten, om hon gjorde på ett visst sätt skulle det drabba alla tre. Det var mycket mot slutet som han började att hota om barnen. Det var under sensommaren.

Matin har sitt sätt att se på saker. Det har framkommit att han tycker det är viktigt med heder, att man ska stå upp för sin familj och framförallt för sin fru. Hon vet att han talat om detta innan. Han har sagt att ingen får lägga sina händer på henne. Det är inte så att de är gifta men i hans ögon var hon hans fru eftersom hon fött hans barn och eftersom de hade haft ett långt förhållande.

Barnen var närvarande vid bråk

Barnen var närvarande när de grälade. Det spelade ingen roll för Matin om barnen var i ett annat rum eller om de var i samma rum när han valde att tjafsa eller slåss. Barnen var närvarande flera gånger när han misshandlade henne.

Matin Hosseinis psyke

Den aktuella kvällen uppträdde Matin som om han var galen. Hon upplevde det som att han hade en psykos, han betedde sig som ett monster under hela tiden i lägenheten och i bilen. Han var som en psykopat. Det var inte den Matin som hon kände som var i lägenheten. Det var någon helt annan. Man såg i ögonen att det var en annan människa.

När hon vaknade upp från medvetlösheten slog han henne i ansiktet och skrattade samtidigt. Han gick runt i lägenheten och dansade till musiken och log. Hon tyckte att det var ett riktigt psykopatbeteende.

TR 9

Han exploderade när hon sa att den mannen som hon hade haft sex med var en arab. Han exploderade många gånger under kvällen, också när de bilder som Shant skickade hade kommit.

Hennes vilja att ha sex

Den här kvällen hade hon inte sex med Matin av fri vilja någon gång. Det visste han. Vid det första tillfället valde hon att delta för att det skulle gå snabbt och hon skulle få gå därifrån med sina pengar.

Vad visste Matin om hennes relation med Shant Vartanian?

Det är möjligt att Matin kan ha fått reda på det som hände mellan henne och Shant innan hon berättade det för honom. Det kändes som att han visste något innan han frågade henne och att han bara ville få det bekräftat. Men om han visste något vet hon inte.

Det var i bostaden som hon första gången nämnde något om Shant. Det var när de hade varit där ett tag. Matin blev ledsen och visade en stark reaktion. Först berättade hon att hon varit med någon och något senare att det var med Shant. Det gjorde honom upprörd. Att det var med en arab gjorde honom ännu mera upprörd. Hon vet inte varför. Han sa att när han kom ut skulle hon inte vara med någon arab eller iranier för i så fall skulle han döda henne. Det blev olika reaktioner från Matin när hon först sa att hon hade varit med någon och sedan att det var med Shant. Matin frågade nästan direkt var Shant kom ifrån. Sedan sa Matin bara att Shant skulle dö. Det sa han i anslutning till att hon berättade om Shant. Han använde inte några andra ord än att Shant skulle dö. Hon tror att det var efter struptionen som hon nämnde Shants namn och visade dennes nummer på telefonen. Det var tydligt att Matin ville att Shant skulle dö och att det var för att de hade varit med varandra.

Hon förstår inte hur Matin kan ha vetat något om att hon hade varit med Shant. Det kan ha varit så att han kan ha följt efter henne. Han hade tidigare skickat bilder när han stod utanför hennes familjs bostad. Det har hänt att han kommit dit med barnen på natten och promenerat runt i området. Hon var rädd att han hade följt efter henne till systemens lägenhet och sett henne och att han kan ha fått reda på att det hade varit killar i lägenheten eller att hon hade varit med någon. Den enklaste förklaringen kan vara att han kan ha följt efter henne och sett att hon varit på en plats där det funnits killar och att han sedan dragit sina egna slutsatser av detta. Hon vet att det inte funnits några bilder på nätet som avslöjat hennes kontakter med Shant.

Mohamed Mohamed

Hon vet vem Mohamed Mohamed är. Det är en vän till hennes lillasyster men även en vän till henne. Det är en ung kille. Hon vet att Matin hade pratat med Mohamed Mohamed några dagar innan. Eftersom Mohamed Mohamed är ung kan han ha betett sig barnsligt och hotat Matin. Den aktuella kvällen visste hon inte att de hade pratat i telefon och att Mohamed Mohamed skulle ha hotat Matin. Det har hon inte fått reda på förrän Matin berättat om det under rättegången. Hon har därefter tagit reda på hur det var och Mohamed Mohamed sa att de hade skojat med Matin någon gång eller två. Mohamed Mohameds namn nämndes inte under natten den 15 – 16 oktober. I hennes telefon finns Mohamed Mohamed benämnd som ”Julias nya”.

Matin Hosseini sa inte någon gång under kvällen att han trodde att det var Mohamed Mohamed som var på väg till dem. Matin gav inte uttryck för att någon skulle komma och slå honom. Hon hade inte gett Matin någon information som kan ha fått honom att tro att det var Mohamed Mohamed som hon hade haft sex med.

Det hade tidigare hänt att de hade haft sex för pengar

För att få sina pengar var hon tvungen att ha sex med Matin. Det hade hänt många gånger innan, även för pengar som hon fått in på sitt konto.

Shant Vartanian

Hur han lärde känna Isabella Ekström

Han lärde känna Isabella Ekström hos hennes syster som bor i Klockaretorpet. Det var under helgen innan de åtalade händelserna. Det träffades fredag – lördag – söndag. Det var först den tredje dagen som de hade sexuellt umgänge. Han hade inte stött på Matin Hosseini innan händelsen.

Vad han gjorde den kvällen

Innan han gick till Huggaregränd var han hemma och sov. Han vaknade ungefär kl. 22.30. Han duschade och sedan skrev han meddelanden till Isabella Ekström två gånger. Då var klockan drygt 23. Han vet inte exakt vilken tid. Enligt förundersökningen var det tydligen kl. 23.02 och 23.08 som han skrev till henne och hon svarade först vid kl. 00.00.

Han anade att något var konstigt

De hade under de dagarna som de känt varandra kommunicerat på Snapchat. Då brukade hon alltid svara direkt. Nu svarade hon inte på Snapchat och inte heller när han ringde utan bara på sms. Dessutom ville hon träffa honom och var mycket bestämd på det. Allt detta gjorde att han anade att det var något konstigt. Hon frågade var han var och om han var ensam. Han skrev på sms att han skulle komma men han gick inte direkt dit. Han gick i stället och träffade sin vän Jan Shahin och satt hos honom en

stund. Det var kl. 00.13 när han skickade en bild på sig själv med ytterjacka som han gick till Jan. Jan bor i Hageby nära Huggaregränd, kanske fyra minuter därifrån.

Han sa till sin vän att han skulle gå till den aktuella adressen. Han sa till honom att han kände att det var något som pågick men att han inte visste vad det var. Han sa till sin vän att han skulle ta adressen och om Shant inte hade hört av sig på en timme eller om Jan skrev och Shant inte svarade på en timme så skulle Jan ta sig till adressen. Han var hos Jan en stund innan han gick till Huggaregränd.

Han gick till Huggaregränd

När han gick till adressen på Huggaregränd bad han Isabella Ekström att öppna dörren. Då sa hon att dörren redan var öppen. Han såg när han kom dit att dörren inte var låst. Han gick upp till andra våningen. Han stod där på andra våningen och där fanns det två dörrar, en till höger och en till vänster. Han stod vänd mot den andra dörren och skulle just skriva ett sms till Isabella Ekström med innehåll ”öppna dörren”.

Han blev plötsligt angripen

Precis när han skulle skriva meddelandet öppnades dörren bakom honom och någon form av vätska slängdes på honom. Han fick knivhugg. Han fick flera hugg. När han fick ett hugg vid ögat kunde han inte se något. Han vet inte om vattnet kastades först och att det sedan kom hugg. Den vätska som slängdes på honom kom på sidan av ansiktet. Han hade luva på sig och vätskan rann i ansiktet men också nerför bröstet på honom. När han torkade av vätskan som kommit i ansiktet knuffade han till en av angriparna för att försöka komma därifrån. Det var Marin Hosseini.

Till en början trodde han att det var två som misshandlade honom, det sa han till polisen efteråt. Anledningen till att han trodde så var att vätskan hälldes på honom och att han fick så många knivhugg. Han försökte försvara sig men han kunde inte,

TR 9

så därför knuffade han en av dem för att komma därifrån. Han såg dock ingen annan person där än Matin Hosseini.

Han knuffade till Matin Hosseini så att denne hamnade i trappan. Han stod uppe på trappavsatsen när han knuffade till honom. Han utövade inte något annat våld. Han har inget minne av att han tagit tag i Matin Hosseini men det kan han ha gjort. Han har ett minne av att han fick tag i Matin Hosseinis hals, som det står i polisförhöret. Han gjorde inget annat motstånd än att knuffa Matin Hosseini en gång.

Det första hugget träffade högt upp på ryggen. Han visste inte om det han torkade av från ansiktet var blod eller vatten. Han vet bara att han torkade av ansiktet. Vattnet som kastades på honom var varmt men han vet inte hur varmt.

Han märkte att Matin Hosseini följde efter honom när han passerat förbi honom nerför trappan. Efter att han hade knuffat Matin Hosseini fortsatte denne att hugga honom. När han kommit nerför trappan sprang han ut genom dörren. Han minns inte mycket av vad som skedde vid porten, han var chockad efter att plötsligt ha blivit knivhuggen. Han minns inte att Matin Hosseini sa något till honom. Han gick till sin systers bostad. Hon bor på Bäckgatan, det är kanske 200 meter från Huggaregränd.

Han såg inte Isabella Ekström på platsen för angreppet. Han hade inte med sig något annat än sin telefon till platsen.

Han fick hjälp

Han ropade på sin syster men hon hörde inte honom. Han kunde inte andas så han gick ut på gatan. Där föll han till marken. Han blödde mycket när han ramlade omkull. Han tänkte att om han stannade kvar där han var utanför sin systers bostad så skulle han dö. Det var därför han gick ut på gatan för att någon skulle se honom.

Först kom en vakt fram till honom och sedan kom också hans vän Jan. Han trodde att han skulle dö där och han minns inte särskilt mycket av vad som hände med honom sedan. Han har inga minnesbilder av vad som hände sedan och att han fördes iväg i ambulans. Han såg ambulansen men minns inte så bra vad som hände.

Kontakt med Isabella Ekström efter händelsen

Han har haft kontakt med Isabella Ekström efter att han lämnade sjukhuset. Han minns inte exakt när det var men det kan ha varit två månader efter händelsen. Han minns inte om det var före eller efter hans sista förhör med polisen. Hon skickade meddelande till honom att hon inte hade med saken att göra. Hon ville träffa honom för att förklara vad som hade hänt. Hon har berättat att hon är oskyldig och att Martin Hosseini hade bundit henne. Från början trodde han att Isabella Ekström också låg bakom angreppet mot honom. Det var hon som skrev att hon ville att han skulle komma eftersom alla sms kom från hennes mobil men hon berättade vad som skulle hända henne om han inte kom dit. Hon sa att om hon inte gjorde som Martin Hosseini ville skulle han ha dödat henne. De pratade inte om själva händelsen i trapphuset.

Hans fysiska och psykiska skador

Han har lämnat in alla läkarutlåtanden och intyg. Han har fortfarande ont. Det gör mest ont i axeln. Det stämmer att läkaren sa till honom att om han inte hade varit så stark skulle han ha blivit dödad. Han mådde inte bra under dagarna på sjukhuset. Det var som att komma tillbaka från döden.

Han genomgick två operationer i buken och låg därefter i respirator. Han hade svåra smärtor. Han hade så ont att han skrek och fick då smärtstillande. Han var på sjukhuset mellan den 16 och den 22 oktober. Han har fortfarande smärtor framför allt i armen/axeln, som har undersökts med nålar. Han vet inte vad det är för fel. Han har behövt åka till akuten på grund av smärtan i axeln.

TR 9

Han mår inte bra psykiskt, han grubblar mycket och tänker på det som hänt. Han är orolig. När han kom hem från sjukhuset mådde han mycket dåligt. Han hade ständig smärta och kunde inte sova på nätterna. Han äter tabletter för att dämpa smärtan framförallt i axeln.

Han vet inte hur han ska beskriva sina känslor kring att ha blivit utsatt för detta brott. Han blev ju knivhuggen och nästan dödad.

Det han hade på sig den dagen

Den dagen hade han på sig en märkesjacka, en tröja, träningsbyxor och skor. I en halskedja runt halsen hade han korset i guld som han hade fått i gåva av sin mormor. Det är han helt säker på. Han fick ett knivhugg i nacken och han kopplar hugget till att han förlorade sitt kors och sin halskedja. Han blev stressad efter knivhuggen och han vet inte vart korset tog vägen. Han vet inte när han tappade det. På sjukhuset efter att han kvicknade till insåg han att korset hade försvunnit när hans familj frågade honom om det. Han frågade sjukhuspersonalen och de svarade att det inte fanns bland hans tillhörigheter.

Han har ingen uppfattning om vad korset vägde men hans mamma visste det.

Skadorna på tänderna

Han har uppsökt en tandläkare med anledning av skadorna på tänderna som han fick av knivhuggen. Tandläkaren kom fram till att man måste ta bort en tand och göra ett tandimplantat istället. Innan händelsen var tanden hel. Han uppmärksammade att tanden hade gått sönder när han vaknade på sjukhuset. Han hade då smärta i tanden. Det var nerven som gjorde ont.

Hans ärr på kroppen

Han har fått sin kropp förstörd på grund av alla ärr som han har fått. Det är klart att det påverkar honom negativt. När han bastar med sina kompisar skäms han att ta av sig tröjan. Han vill inte att de ska ses honom på det sättet.

Om vattnet var varmt eller inte

Han minns inte om han berättat under polisförhören att vattnet var varmt.

Under förhöret har Shant Vartanian konfronterats med följande utskrift från ett dialogförhör med honom den 24 oktober 2019 (förundersökningsprotokollet s. 95). FL står för förhørsledaren och B står för Shant Vartanian.

FL: Va de varmt eller gjorde det ont när du fick vätskan på dig?

B: (utan tolk) Ja jag vet inte, jag har knivar 6-8 gång (ohörbart) jag vet inte, jag kan inte (ohörbart). (ohörbart) inte ensam, han är inte ensam (ohörbart) 100 procent jag svär på min mamma. Han e inte ensam.

Shant Vartanian har även blivit konfronterad med följande från ett förhör den 30 oktober 2019, s. 106 i förundersökningsprotokollet. T står för tolken.

FL: Får du nå vätska i ansiktet?

T: (ohörbart)

FL: Får du nå vätska i ansiktet?

(tolk och berörd pratar på arabiska)

B: (genom tolk) Ne, litegrann på ansiktet och sen på halsen.

FL: Kände du nånting av den här vätskan?

B: (utan tolk) Neej, jag kan inte känna. (skrattar) jag (ohörbart) blod. (skratt)

Även följande passus av vad som antecknats vid ett förhör den 17 december 2019 har lästs upp för Shant Vartanian (s. 117 i förundersökningsprotokollet).

På fråga vad som sker efter första knivhugget så varar Shant att han får något kastat på sig, någon vätska. Shant kan inte säga vad det är för vätska och han

kan inte heller säga om det var varm eller kallt. Vätskan kom på bröstet svarar Shant, och visar bröstet för förhørsledaren. På fråga hur det kändes när vätskan kom på Shant, så kan inte Shant svara på det, och uppger att han då är knivhuggen, och att han inte kan redogöra för vad som hänt, då han mottar flera knivhugg.

Shant Vartanian har uppgett att han inte är säker på uppgiften om vattnet var varmt eller inte.

FÖRHÖRET MED MATIN HOSSEINI

Hans relation med Isabella Ekström

Han träffade Isabella Ekström (Bella) någon gång 2014 – 2015. Det är riktigt att de har två gemensamma barn. Hans syn på hans och Bellas förhållande är inte att de var gifta, men de hade bokat tid i kyrkan och hade planerat att gifta sig. När han blev ihop med Bella hade hon ett missbruk. Vid samma tid som de träffades ville hon att han skulle köpa hasch till henne. De var tillsammans i några år, de levde ihop och läste tillsammans. Han lämnade sedan Sverige och var en period i Grekland. Efter ett tag ringde Bella och sa att hon hade fått en lägenhet i Norrköping och ville att han skulle komma dit.

De hade det bra tillsammans men de tjafsade ibland. När de flyttade till Hageby förändrades mycket. Bella hade mycket kontakt med sin familj och umgicks väldigt mycket med dem men han ville inte träffa hennes familj. Han hade börjat jobba i Stockholm och Bella uppmuntrade honom att jobba i andra städer än Norrköping. Han tjänade mer på det nya arbetet än på det arbete han hade haft tidigare.

En kväll då han kom hem – hon visste inte att han skulle komma – märkte han att det luktade hasch i lägenheten. Bella lyssnade på arabiska låtar och hon kan inte arabiska så han frågade varför. När Bella jobbade i hemtjänsten hade hon kontakt med någon

där. Han märkte att hon hade börjat förändras och hon bad honom att köpa hasch åt henne. Han kunde göra det men han köpte inte i Norrköping eftersom han inte ville ha dåliga kontakter i samma stad som han bodde. Han köpte hasch åt henne i andra städer för sammanlagt 30 – 40 000 kr för att hon skulle känna sig nöjd. Tyvärr förekom en del saker mellan honom och Bella som var fel. Båda är envisa, trotsiga och kan inte ha överseende med den andre.

Han kände sig deprimerad på grund av sina barn och allt annat, så han slutade på jobbet i Stockholm. Han lyckades hitta ett annat arbete på ett företag i Göteborg. Där jobbade han från den 6 eller 7 september till den 25 september. Bella påstår att han har våldtagit henne under september månad men då var han inte ens hemma.

När han lämnade sitt arbete i Göteborg var det på grund av att Bella hade skrivit till honom att hon inte kunde vara ensam med barnen.

Bella hade problem med missbruk av hasch och han brukade ringa varannan dag till en kvinna som heter Martina på socialkontoret. Även Bella hade ringt till Martina. Någon person på Frideborg där han och Bella hade haft samtal hade också ringt till Martina och förklarat att Bella inte mådde bra och att det kunde innebära en fara för barnen. Bella kontaktade personerna på Frideborg och sa att hon inte längre ville träffa dem. En gång ringde han polisen och de tog Bella med sig och hon hamnade på häktet. Från tidpunkten när polisen kom dit började alla problem. Han vet inte när det var men det var han som hade anmält henne. Bella hade haft missbruksproblem i fem – sex månader men när han ringde till polisen förvärrades allt. Det var ungefär tre veckor innan han häktades, dvs. i slutet av september, men han minns inte helt säkert. Socialtjänsten bestämde att Bella inte fick bo hemma under september på grund av sitt missbruk och aggressiva beteende.

Anledningen till att barnen kom att placeras var att han och Bella hade kommit överens om att hjälpa varandra med allt. Men Bella hjälpte honom inte. Han sov väldigt

TR 9

lite på grund av barnen eftersom det alltid var någon av dem som var vaken och någon som sov. Han var tvungen att lämna barnen eftersom han mådde så dåligt. Han kunde inte få hjälp av någon. Han hade ingen släkt eller kompis som kunde hjälpa honom. Det var han själv som ville att barnen skulle lämnas. Socialtjänsten bestämmer när man ska lämna barnen om man vill göra det.

Bella har ljugit mycket för polisen, allt stämmer inte. De hade kommit överens om att de skulle vara tillsammans till den 1 november 2019 och inte vara otrogna under den tiden men Bella följde inte det. Han vet inte varför de bestämde ett visst datum men de kom överens om det och efter den 1 november skulle han flytta med barnen. Han förstod det som att de hade bestämt att de skulle ha en relation fram till den 1 november när han skulle flytta till Borås och hon till USA. Det är riktigt att han hade varit med en tjej några dagar innan den 15 oktober. Han borde inte ha gjort det, det är hundra procent fel i fråga om hederssyn.

Bella visade inte några känslor för barnen och hon gillade inte den yngsta sonen. De var överens om att han skulle få vårdnaden. Han ville skaffa ett pass åt barnen och hon sa att det var okej men hon gjorde inget för att ordna passen.

Han har inte varit kontrollerande mot Bella. Det är hundra procent fel att påstå det. Han ville inte att hon skulle gå på fest eftersom hon höll på med droger och för att han trodde att hon skulle vara otrogen.

Vid tiden för de åtalade händelserna var Bella skriven på Huggaregränd 1 i lägenheten som han bodde i. Hon hade en barnvagn kvar liksom kläder. Kontraktet står på dem båda.

Inledningen av den 15 oktober 2019

På morgonen den 15 oktober körde han till Motala och lämnade barnen hos jourfamiljen. Sedan åkte han till Borås och där träffade han en äldre kompis. Han träffade också Henriette Jansson som han skulle låta bo i hans lägenhet i Borås. Han hade pratat med massor med folk om att han kanske kunde hyra ut sin lägenhet åt dem.

Han har inte så många kompisar i Sverige men han har en i Stockholm och en i Borås. Eftersom han åkte till Borås för att träffa kompisen där valde han att också träffa Henriette Jansson. Hon skulle vara inneboende alternativt bo i hans lägenhet i Borås. Han hade kvar sin lägenhet Norrköping till den 30 december. Och han visste att Bella inte skulle hjälpa till med hyran.

Lägenheten i Borås

Han vet inte varför han ville hyra ut lägenheten i Borås. Han hade lagt ut en annons på den i en grupp i Borås och den svarade Henriette Jansson på. Han la ut lägenheten för att han tänkte att någon annan kunde bo där i några månader. Han skulle tillträda lägenheten från den 1 november. Han fick kontakt med Henriette Jansson för att hon var hemlös och han ville hjälpa henne. Han hade flera tankar om var han skulle bo. Antingen skulle han vara kvar i Norrköping till den 30 december, eller bo i Borås eller också åka till Grekland med sina barn. Men Henriette Jansson skulle bo i lägenheten. Han ville vara schysst eftersom Henriette Jansson och hennes dotter var hemlösa.

Han sålde alla sina möbler till Henriette Jansson eftersom de inte var värda en enda krona och för att hon ville ha dem. Hon bodde då hos sina kompisar och hade inga möbler. Han erbjöd henne alla sina möbler och allt annat också. Om han minns rätt skulle hon betala 8 000 kr för allt. Han vet inte vad han skulle ha för möbler själv men han mådde dåligt. Han visste inte var han skulle bo och vad han skulle göra. Han

hade flera tankar. Han mådde dåligt eftersom han hade barn som han skulle ta hand om. Han erbjöd sig kanske att hjälpa Henriette Jansson med att frakta möblerna. Han tänkte att kanske DHL skulle göra det, det pratade de om.

Det spelade ingen roll om hon skulle bo där eller inte eller om han också skulle bo där. Hans tanke var att åka till Grekland och han hade bokad tid för pass. Han ville inte vara kvar i Sverige och därför försökte han sälja allt till någon annan. Han visste inte om han skulle komma tillbaka till Sverige eller inte.

Kvällen den 15 oktober

Han åkte tillbaka till Norrköping. Vid 22 – 23-tiden när han var vid Resecentrum i Norrköping ringde Bella. Hon ville ha pengar till mat. Hon sade att hon var vid McDonalds i Hageby. Han åkte dit men hon var inte där. Då sa hon att han skulle komma till Kungsgatan. Sedan han hämtat upp henne åkte de till McDonalds i stockholmsrondellen. Bella berättade att hon hade haft samlag med en annan kille. Han blev ledsen och grät lite. Sedan gick de till bankomaten och tog ut pengar. Hon berättade att hon haft samlag med en annan kille just innan de tog ut pengar. Han frågade om hon hade varit med någon. Eftersom hon inte hade varit hemma på två till tre veckor så frågar man. De hade ju bestämt att de skulle vara tillsammans fram till den 1 november. Han hade inte sett sugmärkena när han frågade. Han ville bara veta om hon hade varit med någon. Hon bestämmer själv om hon vill vara med andra. Vid det tillfället brydde han sig inte om hon hade varit med andra killar. Hon ville inte berätta från början. Sedan sa hon att hon hade haft sex med två killar. Han brydde sig inte, han såg bara att hon hade varit med någon. Hon berättade att hon hade varit med någon kille på en fest. Han frågade henne inte om vem hon hade haft samlag med. Han hade kanske inte något intresse av det, vilket kan ha varit skälet till att han inte frågade. I bilen var han inte nyfiken på vem personen var. Senare i lägenheten när Bellas föreslog att killen skulle komma dit blev han nyfiken på vem det var.

Han skulle betala Isabella Ekström för sex

De hade kommit överens om att han skulle betala henne för sex. De kom överens om att de skulle ha sex två gånger och att han skulle betala henne 1 000 kr istället för 500 kr. Det var dumt av dem. Det är pinsamt att de har varit tillsammans och har barn och att han sedan skulle betala för att ha sex. De kom överens i bilen och den enda anledningen till att hon kom hem till honom var att få pengar och ha sex med honom. Han tänkte inte särskilt på att han skulle köpa sex av henne trots att hon hade varit med andra killar. Han har inget svar på frågan om logiken i att han skulle köpa sex av henne samtidigt som han pratar om heder. De åkte till lägenheten.

De hade sex med varandra

När de kom till lägenheten hade de sex två gånger. Det var vaginalt. Om hans minns rätt befann hon sig på soffan mot fönstret och han var bakom henne. Andra gången låg hon på soffan och han var ovanpå. Han vet inte om han hade gett henne pengarna eller inte. Pengarna var inte viktiga då. Det kom fram andra saker.

Han såg märken på hennes kropp

Efter att de hade legat med varandra såg han märken på hennes kropp, det var blåmärken och dessutom märken på halsen. Han gissade att någon hade sugit där. De pratade med varandra. Det blev inte tjafs på riktigt. Bella sa att det fanns en kille som hade våldtagit henne. De kom överens om att killen skulle komma dit. Han var nyfiken på att träffa och se vem den killen var.

Efter att Bella hade sagt att en kille hade våldtagit henne bestämde de att de skulle prata med killen om det. Han skulle prata med killen om vad som hade hänt och varför han gjorde så mot hans ex. Han trodde att Bella skulle känna sig trygg när hon var hos honom, därför kom de överens om att mannen skulle komma dit och att de skulle

prata med honom där. Han tror inte att det var meningen att ringa polisen och anmäla våldtäkten. I så fall borde Bella ringa polisen själv.

De hade haft samlag två gånger när han såg sugmärkena. När de hade haft sex tog hon på sig kläderna. Det var då han såg sugmärken på hennes hals. Då berättade hon att hon blivit våldtagen och började skriva till killen.

Han band Isabella Ekström

Bella sa att killen hon hade haft sex med var kort och smal. När han sedan såg på bilderna som killen skickade att denne inte var kort och smal blev han galen och band Bellas händer. Han band dem bakom ryggen på henne. Han tror att han band henne med handtagen till den blå påsen som kom från Ikea. Han minns inte exakt och kan därför inte berätta allt. Han minns inte att han använde bältet. Han tror att han band henne efter att han hade sett den första bilden som Shant Vartanian sände. En gång lossade han banden för att Bella sa att det gjorde jätteont. Då fick hon vara utan band några minuter eller några sekunder.

Skälet till att han band henne var att han inte ville att Bella skulle gå därifrån. Han var väldigt dum. Han vet inte varför han kom på att han skulle binda hennes händer. Han trodde att när killen var på väg och hon hade ljugit om hans storlek var hon rädd och ville gå.

Det är riktigt att han gick runt i lägenheten och kan ha sagt fula saker.

Han tog ett grepp om halsen på Isabella Ekström

När Bella hade ljugit om hans storlek tog han ett grepp om hennes hals. Han tog Bellas hals mot sin arm. Det skedde när killen hade skickat bilder på sig själv. Han tog taget om halsen bakifrån och upptill. Bella satt på soffan och han tog bakifrån om

hennes hals med ena armen. Han kom från sidan eller bakifrån, först med en arm och sedan med den andra på huvudet. Han höll två – tre sekunder, det var inte ”aslång” tid. Han såg inte att hon svimmade. Han släppte henne väldigt snabbt. Han försökte inte döda henne. Om han hade velat döda henne hade han kunnat göra det på många andra sätt.

Det stämmer inte att han tog greppet när de hade sex. När de hade haft sex såg han sugmärkena och han blev inte glad. Om han hade velat skada henne för att hon hade varit med någon annan hade han gjort det i bilen. Då hade hon inte behövt komma hem. Hon sade att någon kille hade våldtagit henne. Det var Bellas förslag att killen skulle komma till lägenheten. Han tror att det var hon som skrev till killen att komma.

När han tog strupgreppet såg han inte hennes ansikte. Hon satt i soffan och han tror att hennes ansikte var vänt mot TV:n. Han tror att han var någonstans nära soffan men han kan inte exakt veta var. Det är mycket möjligt att han satt bredvid henne när han tog greppet om hennes hals. Det har gått sex månader sedan dess. Han minns inte allt. Det var tufft att erkänna allt på samma gång och därför sa han inte hela sanningen till polisen från början.

Han hotade Isabella Ekström med kniven

Han höll kniven mot Bella för att han var arg och ville ha svar på sina frågor. Han var arg för att han inte fick vårdnaden, att hon inte brydde sig om sina barn, att hon hade varit med flera killar och för att hon betedde sig så mot honom. Hon gav inte honom vårdnaden fast de hade kommit överens om det. Hennes killkompis ringde och hotade honom.

Han högg Isabella Ekström i benet

Han högg Bella i benet med kniven för att hon inte skulle tjafsa och gråta så mycket. Hon grät säkert för att hon var rädd. Hon ville inte vara kvar i lägenheten när han träffade killen. Hon var rädd för allt, att han hotade henne och att det kunde bli bråk med killen. Hon ville gå därifrån men han ville inte det. Han ville se vem den killen var. Han vet inte när han högg henne i benet eller om hon var bunden då. Efter att hon hade fått bilderna och han såg att killen inte var kort och smal så tog han om halsen på henne och sedan band han henne. Det hände så mycket den kvällen att han inte kan inte komma ihåg exakt när allt hände. Han minns inte vem som band trosan runt låret.

Meddelandena till hans familj

Han filmade Bella och skickade filmerna till sin familj. På filmerna kan man se att han har panik och är rädd. Han ville överdriva för sin familj och visa att han brydde sig om dem. Det här är det dumaste han gjort i hela sitt liv. Det var inte ett sätt att förklara för familjen att han måste döda den hon hade haft sex med. Han sa hemska saker för att han var galen den kvällen. Han hade ingen kontroll över sig själv. Han vet inte exakt om han sagt saker som att Bella eller killen ska dö. Han minns inte det men medger att han sagt konstiga saker.

Han hade inga bilder och filmer på att hon hade varit med någon annan. Han överdrev lite grann. Han kanske fick misstanken om att Bella hade varit med andra när de var i bilen men han minns inte riktigt. Han visste nästan säkert att hon hade varit med flera killar. När han i meddelandena till sin mamma talar om araben syftar han på Mohamed Mohamed, inte på Shant Vartanian.

Han kan inte säga varför han när första ljudfilen skickades sa att hon hade gjort det med flera andra och att han hade hittat beviset. Han kan inte säga varför han skrev att

”jag kommer ikväll kanske att döda honom”. Syftet var inte att döda killen som hade haft sex med henne.

Det som sägs på ljudfilerna till hans mamma att ”jag utdelade tio knivhugg mot honom” visar bara att han hade otur. Han visste inte att det var exakt tio gånger som han högg killen. Han hade ingen kontroll över sig själv och visste inte vad han gjorde. Han brydde sig inte så mycket om att hon hade haft sex med andra men han var inte glad. Han kunde inte få bort alla de problem som de hade haft innan från sitt huvud. Det var inte bara att hon ljög om killens storlek som gjorde honom arg.

När han i meddelandena säger att ”jag har inte riktigt dödat henne men jag har sargat henne” kanske han menade att han högg henne med kniven i låret, tog om hennes hals och hotade henne. Han menade att han hade gjort henne illa men att han skulle ha försökt döda henne stämmer inte alls. Det stämmer inte att han skulle kväva henne, han höll bara två – tre sekunder. Hon är missbrukare och en svag person.

Han tror att han säger i filmen att han har gjort det, inte att han ska göra det, dvs. att han tog om hennes hals och att han släppte henne efter några sekunder. Greppet var kortvarigt. Han ville inte döda henne.

Han tror att han spelade in filmerna/ljudfilerna för att hans familj skulle veta att Bella var huvudpersonen. Om han dog den kvällen skulle de veta att Bella var huvudpersonen. Bella ville kanske döda honom. De hade haft problem under flera veckor dessförinnan.

Han fick inte tag på sin mamma under kvällen. Hon sov. Om han hade fått tag på henne hade hon kanske sagt ”vilken idiot du är, vad är grejen”. Hans mamma hade inte varit på hans sida.

Hedersmotivet

Han kan inte säga så mycket om hedersmotivet, men det var en av flera anledningar till att han ville skada killen. Han hade bott med Bella i fem år och de har barn. Så heder var en anledning. En annan anledning var att någon hade haft sex med hans tjej.

Det han menade med att han måste döda araben för att upprätthålla hedern i meddelandena till sin familj var att Bella hade haft sex med en annan kille. Han vet inte vad som krävs för att återupprätta hedern. Han överdriver i meddelandena när han säger att han måste döda för att upprätthålla hedern.

Hans internetsökningar

Han har haft ett intresse av att jobba som kriminalvårdare. Det är skälet till att han har gjort sökningar på kriminalvårdens hemsida. Han gjorde sökningarna för att han mådde dåligt. Han hade ingen kontroll över sig själv.

Vapnen var avsedda för självmord. Han ville köpa vapen av kompisen i Borås. Han erbjöd denne 6 – 7 000 kr om han sköt honom i huvudet.

Han har ansökt om sms-lån många gånger. Han vill alltid ha lite pengar i fickan. Det händer många gånger att han köpte bilar med hjälp av lån. Han mådde dåligt och hade många tankar i sitt huvud.

Han vet inte varför han började med sökningar efter den 11 oktober men det var nog för att han mådde så dåligt som han gjorde det. Han kan ha sökt innan dess för han ville verkligen bli kriminalvårdare. Han har ingen förklaring till varför hans sökningar handlar om de intagnas rättigheter och inte kriminalvårdarnas.

Han har gjort sökningar på ”syra i ansiktet” men han har inget svar på varför han har gjort det eller hur han tänkte. Det här var den sämsta perioden i hans liv och han gjorde konstiga saker.

Isabella Ekström sa att hon hade blivit våldtagen

Han trodde först på Bella när hon sa att någon hade våldtagit henne. Men när Bella ljög om killens storlek så trodde han inte att det stämde. Det var efter att han hade bundit henne som han förstod att hon kanske inte hade blivit våldtagen. När han började filma henne så tänkte han att det inte var sant med våldtäkten. Han sa inget om våldtäkt och sådant på filmerna eftersom han inte visste om det stämde.

Det var Isabella Ekström som skrev meddelandena

Alla meddelanden som gått till Shant Vartanian var det Bella som skrev. Han har inte skrivit ett enda ord till Shant Vartanian. I det första förhöret sa Bella sanningen att det var hon som hade skrivit meddelandena. Han såg inte vad som stod i alla sms:en men han kan ha sett några. Det utväxlades flera sms, några skrev killen till Bella och några skrev hon till honom. Han minns inte alla. Men han vidgår att inget i dem visade att killen skulle komma för att slåss. Han tror att killen ringde och att Marin tog telefonen. Killen sa att han var utanför.

Bella kunde skriva meddelandena trots att hon var bunden. Han såg att hon skrev från sidan. Han har inte sagt till Bella att hon måste skriva till killen. Men hon sa inte att hon inte ville skriva. Han gav henne telefonen. Den låg en bit ifrån henne när hon var bunden. Hon ville inte vara kvar när killen kom men det är ju inte samma sak som att hon inte ville att han skulle komma dit.

Om de kan bevisa att han skrivit ett enda ord till Shant Vartanian ska han erkänna det. Men han vet att han inte har skrivit något. Det är Bella som har skrivit alla sms.

Bella var hög den kvällen. Han har erkänt att han huggit killen, varför skulle han då ljuga om sms:en.

Han flyttade Isabella Ekström till sovrummet

Han flyttade Bella till sovrummet. Det hände inte så mycket där. Han tog telefonen till Bellas öra när killen ringde. Han ville bråka med någon och han ville inte att hon skulle se det. Han stängde inte helt dörren till sovrummet. Han vet inte varför han band hennes händer och flyttade henne till dit. Han minns inte att han band hennes fötter. Han minns bara att han band händerna.

Han var inte nere och öppnade porten

Han tror inte att Bella var nere och öppnade ytterdörren. Men han var i alla fall inte nere och öppnade den innan Shant Vartanian kom. Han har inte skrivit att han öppnat dörren, det är säkert Bella som skrivit så men han känner inte igen att Bella skulle ha gjort det. Han tror att dörren till porten var öppen från början.

Han trodde att han skulle slåss mot flera personer

Ett skäl till att han beväpnade sig med kniv var att han trodde att han måste slåss mot flera personer den kvällen. Han trodde det för att killen och Bella hade haft kontakt. Hennes syskon kände mycket folk som bodde i Hageby och Navestad och därför var han rädd att det skulle bli bråk.

Han hade en kniv innan Shant Vartanian kom till platsen. Han hade den för att kunna försvara sig och slåss mot en eller flera andra. Han skulle slåss mot dem som kom dit. Han kände sig hotad och han visste inte exakt hur många som skulle komma.

Han beväpnade sig med kniven direkt när han skulle möta killen för att han kände sig hotad. Bella är missbrukare och det är hennes kompisar också.

Han trodde att den som kom dit var Mohamed Mohamed

Han trodde att killen som skulle komma var Mohamed Mohamed. Han och Mohamed Mohamed hade talats vid per telefon och Mohamed Mohamed hade då varit oförsämd. Matin trodde att flera killar skulle komma och slå honom. Bella hade visat att hon hatade honom. Han kunde inte lita på henne eftersom hon sa att killen var kort och smal när han inte var det. Han gissade att det kunde bli tjafs med killen när denne kom dit och därför frågade han om honom för att få veta om han var stor eller inte.

Ett skäl till att han trodde att det var Mohamed Mohamed som skulle komma dit var att denne hade skrivit till Bella att han skulle komma dit någon dag. Bella berättade aldrig att personen som hon hade haft sex med hette Shant Vartanian.

Tidigare hade han kollat den som ringde till honom på hitta.se och där stod det Mohamed Mohamed. Därför trodde han att det var han som kom. När han pratade med Mohamed Mohamed var det flera killar som var med i samtalet. Han ville inte döda Mohamed Mohamed men han var förbannad på honom. Han var förbannad för att killen hade hotat honom och legat med hans ex. Det var tuffa killar som han hade pratat med på telefon. De sa fula ord på arabiska som han förstod. Mohamed Mohamed visste allt om Matin.

Han såg inte Shant Vartanians namn i Bellas telefon. Han tror inte det att fanns något namn. Han såg bara bilder, inget namn. Han gissade att den hon hade haft sex med var Mohamed Mohamed. Han mindes att Mohamed Mohamed hette ”Julias nya” i Bellas telefon. Trots att han visste att Mohamed Mohamed hette Julias nya i Bellas telefon tänkte han att det var han som skulle komma. När Bella skrev till killen fanns inget namn. Det var bara ett nummer. Han noterade inte att telefonnumren till Mohamed Mohamed och till den kille som Bella skrev till slutade på olika nummer. Han

TR 9

tänkte inte på det. Han trodde att det var Mohamed Mohamed som skulle komma och att denne var en riktig idiot som ville komma dit och slåss.

Han frågade inte Bella vem det var som var på väg dit. Han vet inte varför han inte gjorde det.

Han tänkte inte att personen som kom trodde att han skulle träffa Bella ensam och ha sex med henne eftersom Bella hade ljugit om mannens storlek.

Han ringde inte polisen när han kände sig hotad eftersom han hade ringt till polisen tre gånger tidigare och då hade det inte hänt någonting. Nu önskar han att han hade ringt polisen eller bara låst dörren.

Åklagaren har under förhöret hänvisat till följande från förundersökningsprotokollet s. 80.

Kontakten "Julias nya"

- Kontakten "Julias nya" har telefonnummer 0768 XXXX 62. En sökning på samma nummer på Hitta.se ger träff på en 20 årig man som heter Mohamed Mohamed. Det finns tre träffar i Matins telefon på aktuellt nummer. I Matins telefon finns två obesvarade samtal 2019-09-23 som indikerade på SMS. Ett inkommande SMS 2019-09-23 "Din lall jag kommer till dig".

Matin Hosseini har kommenterat enligt följande.

Det var inte bara sms:et han fick utan han ringde killen eftersom han såg att någon hade ringt honom två – tre gånger. Killen svarade när han ringde. Han pratade med två – tre killar som sa fula saker och hotade honom. Han har inte polisanmält de hoten men däremot de grejer som Bella gjorde.

Han har ett nytt SIM-kort där det fanns fler samtal. Mohamed Mohamed hade ringt till Matins telefon från sitt nummer och då blockerade Matin det numret. Sedan ringde

Mohamed Mohamed från skyddat nummer. Det är därför som dessa samtal inte finns med i polisens lista. Mohamed Mohamed visste vad Matin heter och var han bodde.

Killen kom dit

Han öppnade dörren när han förstod att killen var utanför. Han trodde ju då att det var Mohamed Mohamed. De tjafsade med varandra. Killen kom in en – två meter i lägenheten. Han knuffade ut honom och han hade då kniven i höger hand. Han tror att han högg honom i magen först men han kan ha knivhuggit honom mer. Han minns inte hur många gånger han högg och hur han gjorde. Han tror att killen sparkade honom på hans ena knä efter det första hugget. Då ramlade han omkull eftersom sparken träffade på hans skadade knä. Båda sprang mot porten. Han vet inte om han knivhögg honom där. Han hade noll kontroll. Han mådde dåligt och hade ingen kontroll över sig själv. Han minns inte vad som hände i porten men han ville verkligen inte döda killen. Men eftersom han skadade honom så mycket så kan han ju inte säga så mycket.

Han kan inte förklara varför han sprang ner mot porten. Han hade ingen kontroll på sig själv.

Killen tappade sin telefon och han tog upp den för han trodde då att det var hans. Han såg sedan att killen sprang därifrån.

Han minns inte att han kastade vatten på killen

Han har inget minne av att han har kastat vatten på killen. Han vet inte vad han ska säga om det. Han tror inte att han har gjort det. Han känner inte igen tillbringaren. Bella har sagt att hon har köpt den men han har aldrig sett den. Han kan inte säga hur den kom ut i trapphuset. Han tror inte att han kokade vatten, men han minns inte det.

Han ville inte döda någon

Han har inte så mycket att säga om de meddelanden han spelat in till sin familj och som handlar om att han skulle döda någon. Han tänkte inte göra det och kan bara kommentera meddelandena med att han inte hade någon kontroll. Han vet inte varför han sa till Bella att han skulle döda killen. Han erkänner att han har knivhuggit killen för att han mådde dåligt den kvällen. Han ville skada någon men inte döda.

Han hade inte bestämt sig för att döda någon när han gjorde sökningarna på nätet. Innan den kvällen hade han inte bestämt sig för att döda någon. För den kvällen hade han ingen planering. Det var ju Bella som ringde honom och bad honom att komma. Det är riktigt att han hade kniven i sin hand och att han sa mycket hemska saker. Han tror inte att han ville döda killen även om han sa att han skulle göra det.

Det stämmer inte att han skulle döda Shant Vartanian för att denne hade haft sex med Bella. Han blev inte glad när hon hade haft sex med andra och sa det, men han ville inte döda någon för det. Han vill inte säga att de våldtar folk i Mohamed Mohameds hemland.

Den kvällen hade han kört bil i sju – åtta timmar. Han hade haft problem med att sova. Han var inte normal.

De åkte därifrån

När han kom tillbaka in i lägenhet efter att han hade huggit Shant Vartanian med kniven sa han till Bella att de skulle iväg. Han hade sett att grannen hade kollat och han blev stressad då. De körde iväg i bilen och efter 15 – 20 minuter ringde han till 112 och berättade vad som hade hänt. Han har hört att Bella sagt att han haft en plan att döda den andre men han nekar till det. Man kan höra att han är stressad vid telefonsamtalet med polisen.

VITTNESFÖRHÖREN

Det ska anmärkas att åklagaren under huvudförhandlingen återkallat förhöret med Henriette Jansson.

De hörda vittnena har uppgett bl.a. följande.

Gabriella Saliba

Hon tjänstgjorde som polis tillsammans med Lars Utter under det aktuella passet. De fick larm om en skadad man på Hagebygatan. När de kom fram till platsen gick de inte fram till den skadade mannen eftersom de fick information av en annan kollega på platsen att brottsplatsen var Huggaregränd men de fick inget nummer. De åkte dit och fick via regionledningscentralen (RLC) information om att det hade inkommit samtal om att det hade varit stökigt på Huggaregränd 1. De åkte till adressen och såg blod utanför entrédörren. Hon tittade in genom glasrutan och såg blod även innanför dörren. Dörren var låst men RLC kontaktade en boende som kom och öppnade. Han berättade att det hade varit stökigt i en lägenhet och visade vilken dörr det var. Målsättningen var att säkra att inga mer skadade fanns i lägenheten. Utanför dörren till lägenheten fanns vatten och en karaff. De gick in i lägenheten och kontrollerade om det fanns fler personer där. Det gjorde det inte så de backade ut igen. Även på lägenhetens dörr fanns blod. Det var inte mycket men där fanns blod. De spärrade av.

De fick information från RLC om att två misstänkta personer kom mot adressen i bil. Hon fick uppfattningen att det var de misstänkta som skulle överlämna sig. På plats fanns hon och Lars och yttre befälet Fredrik Larson. Bilen stannade på Vrinnevigatan, närmast Hagebygatan. De beordrade ut dem. De manliga kollegorna tog hand om mannen och hon sökte kontakt med kvinnan.

TR 9

Hon bad kvinnan att komma mot henne. Kvinnan haltade och var skadad. Hon var hysterisk och skrek. Det var svårt att uppfatta vad hon sa. Hon bad henne att sätta sig ner på trottoaren. Kvinnan berättade att hon var skadad i låret. Hon frågade vad som hade hänt och kvinnan berättade att det var mannen i bilen som hade skadat henne. Kvinnan hade lindat in skadan med en trosa. De gjorde bedömningen att det inte var särskilt djupt och att det inte krävde vård på en gång.

Hon försökte få en bild av vad som hade hänt, vem människan var och vad som hade hänt med benet. Kvinnan var hysterisk och skrek men berättade att mannen som färdades i bilen med henne var en expoikvän och att hon ringde honom för att hon var hungrig och behövde mat. Han kom till lägenheten och tvingade henne att per telefon kontakta den man som hade blivit skadad. Kvinnan berättade också att expoikvännen skulle ha kokat vatten och kastat på mannen när han kom och att mannen hade blivit knivhuggen i ryggen när denne lämnade lägenheten. Expoikvännen skulle även ha tagit strypgrepp på henne bakifrån. Hon förstod det som att det hade skett i lägenheten. Hon frågade inte så mycket eftersom det var ett känsligt läge. Kvinnan skrek att hon hade anmält honom flera gånger men att polisen inte hade kallat henne på förhör. Kvinnan var väldigt upprörd. Kvinnan sa också att hennes expoikvän hade menat på att hon hade varit otrogen med den skadade mannen men hon ansåg inte att hon hade varit otrogen. Sedan greps kvinnan och fick åka med en annan patrull till stationen.

Fredrik Larson

Han fungerar som insatschef inom polisen för större händelser som den här. På natten blev han beordrad till Hagebygatan, där väktare hade hittat en troligen knivskuren man. Mannen blödde kraftigt. De åkte dit med flera patruller. Han började leda arbetet. Mannen var allvarligt skadad. Ambulansen kom dit samtidigt och han såg på deras gester att mannen var allvarligt skadad. Enligt ambulanspersonalen var mannen knivhuggen i ryggen flera gånger och blödde kraftigt.

TR 9

Han var fick av ambulanspersonalen information om den skadade mannens tillstånd. Ur hans amatörmässiga synvinkel var mannen blek och dålig. Med erfarenheten kan man läsa av personers ansiktsuttryck och han såg på ambulanspersonalen att de vårdade någon som var allvarligt skadad utifrån stress osv. De arbetade snabbt och systematiskt och lastade snabbt.

Han avsatte en polis som åkte med i ambulansen. Kollegan som åkte med i ambulansen talar arabiska så han kunde prata lite med målsäganden på vägen till sjukhuset även om denne var allvarligt skadad. De hörde vittnen på platsen och försökte säkra spår. De fick höra att en potentiell brottsplats kunde vara Huggaregränd. Regionledningen informerade om ett bråk där. Han skickade då en patrull dit. Övriga blev kvar och hörde vittnen. Patrullen på Huggaregränd meddelade att det var mycket blod där och att det kunde härledas till en viss lägenhet. Han beordrade dem enligt 21 § polislagen att gå in för att försäkra sig om att ingen låg skadad där inne. De anträffade mer blod i lägenheten men ingen person. En polis vid anträffandeplatsen började bakspåra målsäganden i avsaknad av hundförare.

Målsäganden har blött så mycket att man genom att lysa med ficklampa kunde härleda blodspår just till Huggaregränd. Han hade blött så mycket hela vägen. Det är ganska sällsynt att man blöder så mycket genom kläderna. Det var inga problem att bakspåra. Därefter la de krutet på Huggaregränd med det som behövde göras där, såsom att spärra av och säkra spår. Ledningscentralen kontaktade dem om att de hade blivit kontaktade av en potentiell gärningsman som sa att han skulle överlämna sig till polisen.

Fredrik Larson bedömde att det var bättre att få tillbaka gärningsmannen till Huggaregränd eftersom alla poliser var där. Mannen var lugn och saklig i telefonsamtalet. Han körde och en kvinna satt bredvid. Polisen fick hela tiden nya positioner och gjorde sig redo att ta emot dem.

De hade ett högre säkerhetstänk med tanke på ingångsvärdena. De beordrade ut personerna ur bilen på avstånd, först kvinnan och sedan mannen. Han belades med handfängsel. Kvinnan sa sig ha blivit knivskuren i benet. Det var en lättare skada som hade blivit omlagd med ett par trosor. Hon behövde ingen akut sjukhusvård i det skedet.

Det var ett stort ärende och han jobbade mycket med resursfrågan. De hade arbete på Hagebygatan, Huggaregränd och en målsägande på akuten där det började strömma till en del kriminella personer som hade samröre med målsäganden och som var kända av polisen sedan tidigare. Patrullen på akuten begärde stöttning. Han visste inte om det skulle komma fler personer till akuten. Det var resurskrävande och för att få snurr på det beordrade han en patrull att köra in kvinnan och gjorde bedömningen att han ensam kunde köra in mannen i sin bil. Mannen hade fängsel och han såg till att han satt fastspänd. De andra patrullerna fick sköta inrapporteringen och han körde direkt iväg.

Mannen var väldigt lugn. Han kommer idag inte ihåg exakt vad de pratade om eller hur mycket de pratade. Han vet att de under färden pratade om vad som skulle komma att hända. Han kan ha skrivit om det i sitt PM. I vanliga fall kör de i dubbelpatrull in en gripen person men jobbet går ut på att lösa problem och det var en lösning på problemet att han själv körde in den gripne mannen.

Kvinnan var mer uppjagad och uppriven och svårare att få lugn. Hon var uppe i varv. Det var svårt att läsa av vad hon varit med om under kvällen och hon var svår att få ur information. Mycket handlade om skadan på benet. Mycket mer än så fick de inte då, förutom att hon hade färdats i samma bil som gärningsmannen.

Han beslutade om gripande efter att de misstänkta hade anlämt till platsen. Han kommer inte ihåg klockslag. I första skedet greps båda eftersom de annars inte skulle komma någonstans i utredningen. De var två potentiella gärningsmän. Misstanken

var försök till mord. Han var på platsen när de rullade in. Det bör ha förmedlats till dem att de var gripna. Det görs alltid. Han kan inte säga i vilket skede det uttalades. Det var en speciell situation.

Maria Ekström

Hon är mamma till Isabella Ekström och hon har träffat Martin Hosseini en gång. Det var två – tre år sedan. Hon har haft kontakt med Isabella under deras relation och träffat deras barn.

I juni 2019 fick hon reda på att det inte var så bra i Isabellas och Martins förhållande. Isabella ringde och var ledsen och upprörd i telefonen. Martin hotade att ringa till socialtjänsten och anmäla henne för något. Hon frågade varför. Isabella svarade då att han var dum i huvudet. Då förstod hon att det inte var så bra. Efteråt eskalerade det. Isabella berättade mer och mer. Det kom succesivt. Martin tyckte inte om att hon jobbade, att hon var hos sina föräldrar och att hon klädde sig på ett visst sätt. Allt detta ökade på Marias oro. Hon levde med en oro för Isabella och även för barnen.

Det som gjorde att hon hade den oron, innan det här hände, var att Isabella under de sista två månaderna flera gånger sa att de skulle höra av sig om de levde. Hon såg att den äldsta pojken, Kian, mådde dåligt. Hon ville anmäla till socialtjänsten men då sa Isabella att ”då dör de”. Isabella var rädd att han skulle döda dem alla. Detta gjorde Maria mycket orolig.

Hon såg att barnen mådde dåligt. Även Isabella mådde dåligt. Isabella sa att hon inte fick anmäla eftersom Martin skulle leta reda på dem och döda dem. Hon uppfattade Isabellas rädsla som äkta. Därför anmälde hon inte.

Efter dådet såg hon att Martin hade skickat några meddelanden till henne på Facebook. Det var om några sms som han hade tagit photoprint på i Isabellas telefon. Han skrev

TR 9

att hon inte skulle uppmana Isabella att fly, att det inte bara var honom det var fel på, att Isabella rökte på mycket och var hög och att hon gjorde det även med sin syster.

Maria började fram mot september misstänka att Isabella hade ett missbruk. Dessförinnan hade Isabella alltid tagit hand om barnen så bra. I slutet av september och början på oktober märkte hon att Isabella inte var riktigt närvarande. Då förstod hon nästan att hon missbrukade narkotika, men hon fick det aldrig bekräftat.

Beträffande den aktuella händelsen vet hon bara det som Isabella har berättat. Isabella har berättat att hon försökte kontakta sina systrar, henne och sin pappa för att låna pengar för att äta. Ingen hade hört henne och hon kontaktade då Martin. De hade ätit mat. Hon hade gått upp i lägenheten och där hade han överfallit henne. Han hade bundit fast henne och hotat henne med kniv. Hon minns inte om hon redan från början sa att han hade våldtagit och huggit henne eller om hon sa det först senare. Isabella berättade också att Martin hade kontaktat en killkompis till henne, lurat dit honom och huggit honom i trapphuset. Isabella berättade att hon hörde vad som hände men hon såg inget eftersom hon var fastbunden.

Isabella kom till dem och åt mat när hon släpptes från häktet. Då var hon fortfarande i chock. Sedan kom det mer delar av vad hon hade varit med om

Hon kände inte till vem Shant Vartanian var.

Isabella berättade att Martin hade kommit in i lägenheten efter knivskärningen och sagt att han inte dog, att han hade tagit med henne bilen och kört fort, att de hade varit på väg att köra av vägen flera gånger, att Martin hade ringt 112 flera gånger och sedan åkt tillbaka till lägenheten. Isabella var livrädd. Detta berättade hon direkt efter att hon släppts.

TR 9

Isabella berättade senare att Matin hade diskuterat med henne i bilen att hon skulle berätta för polisen att den man som han hade huggit hade våldtagit henne, att Matin skulle rädda henne och att det var därför han hade huggit mannen.

Isabella upplevde situationen som fruktansvärd. Maria var väldigt orolig för henne efteråt men Isabella ville inte ha hjälp trots att hon mådde väldigt dåligt.

Isabella höll sig borta och det var ett tecken på att hon mådde dåligt. Isabella grät mycket och hade svårt att prata om det som hade hänt. Hon gråter inte mycket annars. Hon var stressad och hade svårt att sitta stilla. Man såg på hela henne hur dåligt hon mådde men hon ville inte ta emot hjälp.

Maria var orolig när Isabella skulle ha barn eftersom hon har autism men hon har varit väldigt bra med barnen. Maria blev väldigt positivt överraskad. Därför blev det en så markant skillnad vid månadsskiftet september/oktober då hon inte var hundra procent närvarande. Det var en stor förändring. Tidigare hade Isabella varit flera gånger i veckan hos dem med barnen. I september var hon inte ofta hos dem. Hon vet inte hur det blev så, men den tiden var som natt och dag i förhållande till hur det hade varit tidigare.

Matin satte en del begränsningar i Isabellas sätt att leva. Hon fick inte jobba som hon ville. Det var positivt för henne att hon hade fått jobb men det blev stressigt för henne att han tyckte så. Matin hade inte så bra kvinnoösyn. Han tyckte t.ex. inte att man skulle sminka sig.

Det stämmer att Isabella senare berättade om våldtäkten. Det kan ha varit tre till fyra dagar efter att hon släpptes från häktet.

Maria Ekström har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 30 januari 2020 (förundersökningsprotokollet s. 275).

Maria berättar att Isabella har haft lite svårt med att berätta om vad hon upplevt, men Isabella har återberättat delar av händelsen, vid flera olika tillfällen. Maria uppger att det har att göra med att Isabella har autism och det alltid har varit så att man "får dra ur henne" information. Tex så berättade Isabella först för några veckor sedan att Matin vid tillfället hade våldtagit henne, och det har hon inte nämnt tidigare.

Maria Ekström har uppgett att det kan stämma att det var då någon gång som Isabella berättade om våldtäkten.

Maria Ekström har vidare berättat följande.

Isabella ville inte ha socialtjänstens hjälp för att hon inte hade förtroende för dem. Men det var när Maria uppmanade henne att ta barnen och fly som hon berättade att hon var rädd för att Matin skulle leta upp dem och döda dem. Isabella har sagt att Matin kunde ta hand om barnen om hon flydde. Men Maria såg att Kian mådde dåligt av allt han fick se. I och för sig tar Matin hand om barnen mycket väl.

Ronja Ekström

Hon är syster till Isabella Ekström. Deras kontakt har under åren inte varit så bra. Sedan september 2019 har de kontakt igen. Under tre år dessförinnan hade de inte någon kontakt.

Hon var med sin syster Julia och de gick hem till Isabella och träffade henne och hennes barn. De försökte försiktigt återupprätta sin relation och det blev bra. Sedan hände allt med Matin och Isabella ville flytta in hos henne. Det var i slutet av september. Hon har inte träffat Matin men hon har träffat barnen. Anledningen till att Isabella ville flytta in hos henne var att Matin hade ringt polisen och anklagat henne för att ta droger. Hon fick inte träffa barnen.

TR 9

Till Marin sa Isabella att hon bodde hos mamma. Han visste inte om att hon bodde hos Ronja. Anledningen till att Isabella inte berättade det för honom var för säkerhets skull och för att han inte skulle komma dit och bli arg.

Isabella började berätta om hennes och Martins relation. Han ringde hela tiden. Om hon väl svarade skrek han en massa fula ord, saker om mamma, pappa och systrarna. Hon har inte själv pratat med Marin utan har hört vad han har sagt till Isabella på telefonens högtalare.

Marin ville att Isabella skulle komma hem men eftersom han var så arg vågade hon inte komma dit. Deras barn, Kian och Milan, var hos honom. Marin hade kontakt med socialtjänsten så Isabella och hon tänkte att socialtjänsten hade situationen under kontroll. Han var helt galen. Hon vet inte riktigt varför. Det var Marin som hade ringt polisen så att Isabella inte fick vara hemma med barnen. Ronja anser att han fick skylla sig själv.

Just då kände hon inte till att Isabella hade ett missbruk av narkotika eftersom de just hade fått kontakt. Men hon kände till att Isabella använde droger vid tiden för de åtalade händelserna.

Isabella var stressad. Hon pratade inte så mycket om det men man såg på henne att hon mådde dåligt. Hon stängde av telefonen för att hon skulle slippa se saker som hände.

Händelserna den 15 – 16 oktober började genom att Isabella skulle sova hos en kompis eftersom Ronja skulle ha sitt ex hemma hos sig. Under kvällen fick hon inte tag på Isabella. Hon fick ett telefonsamtal under natten från en kompis som sa att Shant Vartanian hade blivit knivhuggen. Hon ringde på nytt till Isabella men hon fick inte tag på henne. Därefter somnade hon om.

Isabella träffade Shant via en kompis i Ronjas lägenhet, det var fredagen i veckan innan den 15 oktober. Ronja träffade Shant första gången vid samma tillfälle.

Senare fick hon ett meddelande från en vän som sa att Isabella hade blivit häktad. När Isabella släpptes kom hon hem till Ronja och berättade då vad som hade hänt. Isabella har sagt att Martin förstörde hennes liv. Hon berättade att han hade våldtagit henne i lägenheten och att han huggit henne. Isabella berättade det när hon just hade kommit ut från häktet. Under tiden som har gått sedan dess har mer och mer kommit fram. Isabella berättade redan från början att Martin hade lurat dit Shant och att han hade hållt kokande vatten i Shants ansikte. Isabella hörde bara skrik. Hon berättade också att Martin sedan drog med henne ut ur lägenheten och att hon då såg blod överallt i trappan. Sedan satte de sig in i bilen och åkte iväg. Isabella berättade att de hade lurat dit Shant via sms.

Isabella berättade också att Martin hade strypt henne så att hon blev medvetslös och att han slog i ansiktet på henne så att hon vaknade till. Detta berättade hon inte direkt. Men dagarna gick och hon berättade mer och mer. Isabella bor kvar hos henne. Hon har berättat att Martin i bilen skrek att ”fan han dog inte, fan han dog inte”.

Isabella berättade att hon tog kontakt med Martin den 15 oktober för att få pengar till mat eftersom hon var hungrig. Ronja hörde att Isabella hade ringt till mamma och systerarna för att få pengar.

När det gäller Martins kontrollbehov hade inte Ronja kontakt med Isabella under den tiden. Hon vet bara hur det var efter augusti 2019. Isabella fick inte göra någonting. Martin skrev till henne på Instagram för att få reda på var Isabella befann sig men hon berättade inte att hon bodde hos Ronja. Ingen av dem ville att han skulle veta att hon bodde där. Isabella fick inte träffa sina kompisar och inte gå ut. Martin ville ha makt över henne. Han skrek i telefonen något i stil med att ”du kommer att sluta som din mamma och dina systrar, bara knulla arabkukar”. Han var högljudd trots att han hade

Kian och Milan hos sig. Det är riktigt som hon har sagt i polisförhör den 20 januari 2020 att Martin såg Isabella som sin egendom.

Isabella och Shant hade träffats under tre dagar men Isabella hade inte sparat hans nummer eftersom det var en engångsgrej. Isabella ville inte träffa honom igen. Ronja tror absolut inte att Isabella ville att Shant skulle komma till lägenheten den kvällen.

Emma Wernvik

Hon är rättsläkare och det stämmer att hon har undersökt Isabella Ekström.

Att det inte finns några skador runt Isabella Ekströms fotleder varken bekräftar eller utesluter att hon varit bunden. Utevaron av märken kan bero på mellanliggande kläder eller att det inte varit så hårt bundet.

Hon har tagit del av polisförhör efter att hon undersökte Isabella Ekström.

Punktformade blödningar i ögonvitorna uppstår om man får ett kraftigt ökat tryck på båda sidorna av halsen under viss tid. Det behöver inte vara jättelång tid men under viss tid. Det är inte alla som får sådana blödningar efter att de har varit utsatta för stryptag. Förekomsten av punktformade blödningar stärker att man blivit strypt, men utevaron av sådana blödningar utesluter inte att det varit så. Om Emma Wernvik hade haft fler uppgifter vid tiden för undersökningen hade hon försökt fråga om Isabella Ekström hade haft urinavgång eller liknande som stärker att hon varit medvetslös. Hon kan inte göra någon bedömning av om hon varit medvetslös eller inte utifrån de uppgifter hon har. Det finns inga objektiva fynd som visar på medvetlöshet som har kommit henne till del.

Om man har ett lätt tryck på sidan av halsen så att man fortfarande har ett blodflöde till och från huvudet behöver punktformiga blödningar i ögonvitorna inte uppstå. Har

TR 9

man ett hårt tryck så att man trycker till både till- och frånförsele får man inga sådana blödningar. Det är när trycket på sidan av halsen är måttligt, vilket innebär att man får upp blod till huvudet men inte ut blod från huvudet som blödningarna uppstår. Venerna, som svarar för återflödet av blodet från huvudet, sitter ytligare än artärerna som för blodet till huvudet. Venerna sitter på varsin sida och dem kan man trycka till med lätt tryck. Artärerna som för blodet till huvudet sitter djupare och kräver större tryck för att även dessa ska klämmas åt. Man får blödningarna i bindehinnorna och i ytliga kärl som är lättast att se i ögonens bindehinnor. Det som gör att man förlorar medvetandet är att man inte får cirkulation av blod upp till hjärnan, dvs. syre till hjärnan.

Ett strupgrepp kan vara livshotande men behöver inte vara det. En syrebrist som innebär medvetlöshet kan vara livshotande. Innan dess bör man inte ha fått sådana skador att det ger bestående besvär eller som varit livshotande. Om ett strupgrepp orsakar medvetlöshet brukar det bedömas ha varit livshotande.

Hon har inte träffat Shant Vartanian och undersökt honom. Polisen har skickat in bilder på hans skador. Hon har skickat en kroppsskiss för att underlätta förståelsen av intyget.

I rättsintyget har hon skrivit om ytterligare omläggningar, som inte har omnämnts av sjukvårdspersonal. Det fanns två förband mitt på ryggen som hon inte har lyckats koppla till skador i journaltexten som hon läst. Hon kan inte uttala sig om skadorna där eftersom hon inte vet vad som fanns under förbanden.

De skador som hon har värderat är de som finns med i journaltext. Skada 3 gick in i lungsäcken och fyra cm in i levern. I operationsjournalen uppger man att skadan inne i levern är omkring fyra cm djup. Från sidan är man vid hudytan ganska nära levern. Det är fråga om någon enstaka cm till. Skadan på levern bedömer hon som livshotande. Shant Vartanian kom in och var påverkad av skadorna, pulsen hade stigit och

TR 9

blodvärdet hade sjunkit. Det var en blödning som hade påverkat kroppens funktioner och som bedöms ha varit livshotande.

Skadorna på lungsäckarna kan vara livshotande. Det krävs att man sätter in en drän som tömmer luften. När lungorna punkteras uppstår inte det tryck som krävs för att man ska kunna andas. Det är en risk vid en skada på lungsäcken att man inte kan andas.

Shant Vartanian var vid gott allmänt tillstånd när han kom in. Men de tecken som man ser är att kroppen var påverkad och försöker kompensera. Om han inte hade fått vård för skadan i levern och lungsäckarna är risken stor att han inte hade klarat det och därmed avlidit.

I journalen har beskrivits att det fanns blod vid levern och ute i bukhålan. Blodvärdet hade sjunkit från 134 ned till 114, vilket visar att han hade förlorat en viss blodvolym. Hon bedömer det som en måttlig blödning men det är svårt att uppskatta hur mycket blod han hade förlorat.

Skada nummer 2 är en slemhinneskada inne i munnen på Shant Vartanian. Skadan beskrivs som en skarpkantad sårskada av läkaren som sytt ihop den. Detta talar starkt för att den uppkommit genom ett skarpkantat föremål. Den har inte gått igenom kinden. Den var fyra cm lång på insidan fram till mungipan men hade inte gått genom huden. Hugget beskrivs som långt men inte djupt. Det måste ha varit någon form av vass yta, eventuellt en egg som kommit in i munnen och dragits längs med kinden på insidan av munnen.

Karolina Krus Wik

Hon arbetar som sjuksköterska på ambulansen i Norrköping. Hon och kollegan befann sig på stationen i Norrköping och fick larmet till sina Rakelenheter. Hon tror att klockan var omkring ett på natten.

Första informationen, vad hon minns, var att mannen låg på marken och blödde från huvudet men de fick inte så mycket information. De fick veta att polisen var tillkallad men inte på plats och att det fanns en man från Securitas där. De hoppade in i bilen och åkte ut till platsen. De fick att placeringen var längs med Hagebygatan.

Under färden dit fick de uppdateringar på sin radio, om att det rörde sig om miss-handel och de fick också veta att det rörde sig om en knivskärning när de nästan var framme. Som ingångsvärde på larmet fick de att mannen hade en skada på armen men hon minns inte den från platsen.

På plats såg de att Securitas var där och de tänkte att det var säkert på platsen och rörde sig långsamt framåt. De blev mötta av en man som ropade att de skulle skynda sig och att mannen på marken var knivskuren.

I ambulansen har de sina roller. Hon vårdade den här gången. Hon sa till kollegan att hon skulle springa dit fort så fick han ta bår och förbandsmaterial. När hon kom fram låg mannen på marken. Med hjälp av Securitasvakten tänkte hon att hon snabbt skulle undersöka skadorna. Kollegan kom dit snabbt. De hjälptes åt får att snabbt få av jackan. Jackan var stor och tjock.

Det var mycket blod överallt. Det var mörkt ute så det var svårt att se var skadorna fanns. Patienten var vid medvetande och pratade. Han sa att han hade väldigt ont. Hon drog upp t-shirten för att se skadorna och såg att han var blodig. Polisen hade då anlämt och det var en polisman som hjälpte till att få av kläderna. Hon bad polisen att

TR 9

titta på ryggen var huggen satt och se om det blödde mycket. Hon kommer inte ihåg var knivhuggen satt. Men polismannen sa att det bubblade ur ett hål som satt över lungfältet baktill.

Hon förstod att det var bråttom eftersom skadorna var livshotande. De flyttade mannen till båren och sedan till ambulansen. De var på platsen i omkring tre minuter. Väl i ambulansen undersökte hon patienten mer grundligt, lyssnade på lungorna och kopplade på syrgas. Mannen klagade på att han inte fick luft och att han fick andnöd.

Hon fick en polisman med i bilen för stöttning, men det var inte hotfullt. Någon anhörig till mannen satt fram i ambulansen. De åkte till akuten där mannen blev omhändertagen på akutrummet. Hon och kollegan gav rapport om det som de då visste. Det var dels att han fått flera knivhugg över torax bak i ryggen och det bubblade från det ena knivhålet, vilket visade att lungan hade punkterats. Det kan då bli svårt med syresättning. Man kan dö ganska fort av sådana skador. Beroende på var kniven punkterat kan man få stora inre blödningar.

De gav maximalt med syrgas. Mannen hade fem stycken hugg som inte blödde utåt och det var en anledning till att de beslutade att snabbt åka in till sjukhuset. Han hade ont och kände att han inte fick luft. De kopplade upp pulsmätare. Han var stabil under färden in och på akuten när han hade kommit in. På vägen in larmade de akuten att de kom in med en akutskadad man med skador över torax, så de stod redo på akutrummet med läkarteam när de kom in.

Hon tror att mannen hade ett par knivstick på varsin sida av torax och sedan ett – två längre ned. Han hade även en knivskada i ansiktet som satt på sidan under ögat.

Det var avgörande för hans överlevnad att de var så snabbt på plats och även att han fick avlastning för lungorna och gavs blod. Läget var kritiskt för patienten.

T-shirten var väldigt blodig. Jackan rann det inte om men den var stor och bylsig och var tung och jobbig att få av.

Hon har inget minne av att mannen hade ett smycke runt halsen. Hon minns att hon fått frågan av polisen. Hon har ett väldigt svagt minne av att han kan ha haft en tjockare länk runt halsen som hon har sagt till polisen.

Jourji Hantoush

Han bor på Huggaregränd. Minnet sviker lite eftersom det har gått lång tid.

Det var vid 00.30-tiden då han hörde ett jättestarkt ljud, som av någon som höll på att bli misshandlad. Ljudet han hörde var att någon skrek. Det är instängt i uppgången och det ekade. Det hördes som att någon hade fått ”ett jätteslag”, men han visste inte varifrån ljudet kom. Han öppnade dörren. Han bor på tredje våningen så man ser inte så bra ner. Han såg två som slogs på andra våningen. Någon av de två ramlade i trapporna. Sedan såg han att någon gick eller hoppade ner. Han såg tydligt att de slogs nere vid entrén till huset. Han såg inte någon kniv.

Han såg en termos på andra våningen, en sådan som man håller vatten varmt med. Han såg också vatten på golvet men han såg inte hur det hamnade där. Det fanns redan på golvet liksom termosen när han kom ut i trapphuset. Det var efter han hörde skriket som han såg att den ena kastade vatten. Han kunde inte se var vattnet träffade. Han som fick vattnet på sig ramlade sedan omkull. De kunde inte se uppifrån men om man backade lite och tittade lite snett nedåt såg man en glimt av dörren.

Han minns inte vem som slog vem, han kände inte igen dem. Han minns att de slogs men inte vem som slog vem.

Han vågade inte stå kvar och titta ner så han gick in för att titta genom fönstret. När de tittade ut genom fönstret såg de en kille och en tjej försvinna i en bil och ytterligare en kille försvinna in i skogen. Han som försvann ner mot skogen var han som hade fått ta emot slag.

När polisen kom till platsen såg han att det var massor av blod. Han trodde bara att det var ett vanligt gräl två killar emellan, inte att det var något sådant.

Under förhöret har Jourji Hantoush konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 16 oktober 2019, mellan kl. 04.50 och 04.58 (förundersökningsprotokollet s. 251).

Jourji berättar att han satt i sitt sovrum och hörde någon skrika för sitt liv. Han berättar att han går ut i färdstun och tittar ner och ser att en man kastar vatten på en annan man. Han uppger att han tror att vattnet är varmt då mannen tog sig för ansiktet.

Jourji Hantoush har kommenterat anteckningen enligt följande.

Han minns inte att han sagt att han tog sig för ansiktet. Han minns att vattnet var varmt. Han tänkte att det var så eftersom det kom från termoserna som ska hålla vattnet varmt. Det är möjligt att det var på grund av det som han skrek. Han sade inte att han tog sig för ansiktet. Det är möjligt att den arabisktalande polis som var hemma hos honom felaktigt uppfattade det han sa.

Han uppfattade att först sprang killen och tjejen till bilen och åkte iväg och sedan kom den andra killen ut.

Under förhöret har Jourji Hantoush ytterligare konfronterats med följande anteckning från det tidigare nämnda polisförhöret.

Jourji berättar att mannen som fick vattnet på sig lämnade bostadshuset och att mannen som kastade vattnet och en kvinna gick efter. Han uppger att han hör de skrika väldigt

högt utanför bostadshuset och att mannen som fick vattnet kastat mot sig går fort mot höger och att kvinnan och mannen avviker i en silvrig Peugeot som stod parkerad ut-
anför.

Jourji Hantoush har kommenterat enligt följande.

Han minns inte riktigt vem som kom ut först. Han minns att killen och tjejen gick till bilen som stod i närheten och att den andra killen gick ut i skogen. Han kan ha miss-
tagit sig på ordningen om vem som gick ut först eftersom han ringde till polisen då.

Jourji Hantoush har vidare berättat.

Det var en kvinna och en man som satte sig i bilen. Kvinnan satte sig i bilen självmant.
Mannen gick in från ena hållet och hon från andra.

Han minns inte vem av dem som kastade vattnet. Ingen av dem bor i huset. Han kände
inte igen dem. Han har ett minne av att han sagt att en person ramlade i trappan, det
var han som fick vattnet på sig. Den andra hoppade över honom och fortsatte.

Jourji Hantoush har vidare konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör
den 17 oktober 2019 (s.254 i förundersökningsprotokollet)

Tillfrågas vem av de här personerna som kommer ut först och han säger att det var inte
han som ramlade i trappan, utan den andra personen. Tillfrågas om han lägger märke
till nått speciellt med personen som lämnar först och han säger att det gör han inte, inte
mer än att han sprang.

Jourji Hantoush har uppgett att han försöker komma ihåg men att han inte minns.

Vidare har följande lästs upp från det sist nämnda förhöret.

Jourji ombeds beskriv vad han menar med slag med karaff. Han uppger att det var en
tillbringare fylld med vatten, en tillbringare som håller värme. Inte en vattenkokare
utan en tillbringare. En termos.

Han ser hur vattnet stänkte när killen slog med termosen, så den var öppen.

Tillfrågas vem som "slog" med termosen och det var inte han som låg i trappan, det var den andra. Tillfrågas om han såg det eller om han tror att det var så eftersom det var en person som låg ner och Jourji säger att han såg det. Han såg att det fylldes med vatten på golvet och att killen sen föll i trappan.

Jourji Hantoush har uppgett att han inte riktigt vet vem som slog vem eftersom han inte riktigt såg. Den andra kom från dörren.

Jourji Hantoush har berättat vidare.

Det var på längden och bredden som han särskilde de två. Den ena var smal och den andra var lite kraftigare. Han är inte hundra men han tror att det var den smala som ramlade nerför trappan. Det var den kraftigare som sedan gick förbi den smala. Det var så han uppfattade det. Det han minns är att den smala killen låg på marken.

FRÅGAN OM ANSVAR FÖR ÅTALSPUNKTERNA 1.1 – 1.7

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

I det s.k. balkongmålet, NJA 2015 s. 702, uttalade sig Högsta domstolen principiellt om bevisprövningen i ett brottmål. Högsta domstolen yttrade följande.

Allmänt om bevisning

18. Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

19. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten (jfr 35 kap. 6 § RB). I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen (30 kap. 2 § första stycket). Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar (35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 §).

20. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella

skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolens överväganden och slutsatser ska redovisas i domskälen på ett sätt som gör det möjligt för läsaren av domen att följa hur prövningen har genomförts. HD har i olika avgöranden diskuterat bl.a. hur och i vilken ordning som bevisningen bör prövas i olika situationer. Här kan hänvisas exempelvis till rättsfallen NJA 1991 s. 56, NJA 1999 s. 480, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671.

21. Att det råder fri bevisprövning hindrar alltså inte att vissa principer för bevisbedömningen kan gälla i olika hänseenden och att sådana principer kan utvecklas i rättspraxis. Som HD uttalade i rättsfallet NJA 2004 s. 176, som gällde bl.a. frågan om bevisning av uppsåt, måste dock principer och riktlinjer för bevisbedömningen behandlas med försiktighet och urskillning. Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Men det utesluter inte att det för en kategori av fall kan finnas en metod som bättre än andra är ägnad att säkerställa såväl en omsorgsfull värdering av bevisningen som en tydlig redovisning av domstolens överväganden.

22. En metod som kan användas i vissa fall, t.ex. i ett fall som detta, är att rätten först identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som har åberopats och som har betydelse med avseende på bevis temat. Med bevis tema avses då den eller de omständigheter (rättsfakta) som talan baseras på; i det här fallet den gärningsbeskrivning som ligger till grund för åtalet. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet är det i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevis faktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan.

23. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevis temat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (jfr NJA 2010 s. 671, p. 13). Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följderna om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevis temat tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras, och då kan det finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

24. Den tilltalade har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. (Se t.ex. Europadomstolens dom i målet John Murray v. the United Kingdom, 8 februari 1996, Reports 1996-I och domstolens dom i målet Krumpholz v. Austria, no. 13201/05, den 18 mars 2010.)

25. I detta mål har sådant som antecknats i samband med förundersökningen åberopats i stor utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag, t.ex. anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhørsledaren och den som har förhörts ha talat förbi varandra utan att det

framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan upplysningar, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla.

26. Det finns skäl att påpeka, att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne, inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

27. Syftet med förundersökningen är i första hand att skapa underlag för beslut i åtalsfrågan. Genom förundersökningen får parterna också möjlighet att bedöma vilken bevisning som bör åberopas inför domstolen. Vad som sker under förundersökningen ska inte betraktas som en del av rättegången. Det är därför angeläget att berättelser som har lämnats under förundersökningen får läggas fram bara då rättegångsbalken lämnar utrymme för detta (se p. 19) och att berättelserna värderas mot den nu angivna bakgrunden.

Beviskravet i brottmål

28. I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. HD har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta gäller allmänt, fastän beviskravet för vissa speciella situationer har formulerats något annorlunda (se t.ex. NJA 1990 s. 210 och NJA 2013 s. 376, p. 43).

I rättsfallet NJA 2010 s. 671 anförde Högsta domstolen bl.a. följande.

7. För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

8. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

I rättsfallet NJA 2017 s. 316 yttrade Högsta domstolen bl.a. följande.

10. HD har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken

på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

Åtalet för försök till mord mot Isabella Ekström, åtalspunkt 1.1

Gärningsbeskrivningarna under åtalspunkterna 1 och 2 går in i varandra på så sätt att åklagaren påstått att Martin Hosseini tagit ett grepp om Isabella Ekströms hals och försökt att kväva henne samtidigt som han begick den grova våldtäkten mot henne.

Den utredning som finns om händelseförloppet är uppgifterna från Isabella Ekström och Martin Hosseini men även ett antal filmer som Martin Hosseini spelat in och skickat till sina släktingar. Vidare har åklagaren som stödbevisning åberopat förhör med Isabella Ekströms mamma Maria Ekström och med hennes syster Ronja Ekström. Även vittnesförhöret med polisen Gabriella Saliba har åberopats angående vad Isabella Ekström uppgav för henne.

Är Isabella Ekström trovärdig?

Som ovan har framgått har Högsta domstolen anfört att vid bedömningen av en utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

TR 9

Isabella Ekström har lämnat en mycket lång och ingående beskrivning av vad som hände i lägenheten under natten mellan den 15 och 16 oktober 2019. Berättelsen har innehållit en mängd detaljer, av vilka Martin Hosseini har bekräftat några men förnekat andra. I vittnesförhör har hennes mor och syster berättat att Isabella Ekström för dem har återgett centrala delar av skeendet under natten. För sin syster har hon berättat att Martin Hosseini hade strypt henne så att hon blev medvetslös och att han slog i ansiktet på henne så att hon vaknade till.

Allmänt sett har Isabella Ekström gett ett trovärdigt intryck och det har framgått att hon ansträngt sig för att lämna korrekta uppgifter. Hon har som svar på vissa frågor uppgett att hon inte kunnat minnas. Hon har under huvudförhandlingen uppgett att hon inte kommer ihåg att hon sagt i polisförhör att Martin sa att han skulle skära upp hennes hals. Hon har vidare berättat att hon inte kan komma ihåg att han höll knivarna mot hennes hud någon gång men att hon minns att han viftade med dem. Hon har även uppgett att hon inte minns om hennes händer var bundna när han högg henne i benet. I den delen har hon ändrat sig i förhållande till vad hon uppgett i polisförhör där hon sagt hon var bunden då. Sammantaget ger Isabella Ekströms berättelse inte intryck av att hon velat överdriva eller sätta dit Martin Hosseini för något han inte är skyldig till. Hennes berättelse ger det samlade intrycket att hon ansträngt sig för att vara så korrekt som möjligt i sina uppgifter och att hon varit återhållsam snarare än överdriven.

Är Isabella Ekströms uppgifter tillförlitliga?

Isabella Ekström har mycket ingående beskrivit när Martin Hosseini tog struhtag på henne. Hon har uppgett att det skedde när de hade samlag andra gången.

Tingsrätten återger hennes ovan beskrivna berättelse enligt följande.

Hon ville inte ha sex på nytt. Det gjorde hon klart för Martin. Hon sa det och tog sina kläder men hon fick inte klä på sig. Han tog tag bak i hennes hår och la henne ner på

mage på soffan. Det var ett hårt grepp om håret som han tog. Han la henne som han ville att hon skulle ligga. Hon kommer väl ihåg att han tog tag i huvudet, det gjorde ont. Han kanske sa till henne att vara tyst, det brukade han göra. Hon blev inte direkt chockad.

Han la sig över henne bakifrån. Han bad henne lyfta upp bröstkorgen. Han sa inte att han ville ta stryptag på henne utan att han vill ta på hennes bröst. Därför lyfte hon upp sig. Han tog ett stryptag på henne med sin underarm mot hennes hals. Hon trodde först att han bara ville ta stryptag i sexet men sedan kände hon att han höll hårt. De har egentligen inte haft sådant sex innan men det var hennes första tanke. Hon märkte att det var något som inte var som det skulle när han tog stryptaget. Han sa saker på sitt språk så hon förstod inte vad han sa. Hon kände ett tryck i hela kroppen. Han tryckte sig hårt in i henne. Greppet om halsen blev nästan dubbelt så hårt och då förstod hon att han inte skulle komma att släppa taget om halsen utan att han skulle hålla kvar. Hon försökte dra bort hans hand men det var omöjligt. Hon tog med båda händerna och försökte dra bort hans arm.

Hon kände mer och mer att luften försvann och sedan blev allting svart. Hon minns att hon tänkte innan det blev svart att ”det är nu jag dör” eller att ”det är nu han dödar mig”. Hon kommer ihåg att hon tänkte så. Allt var ljust och suddigt, hon kände att hon inte kunde andas, det tryckte i hela kroppen, hon blev svagare och svagare och det gjorde ont. Allt blev snurrigt och till slut kände hon att det blev mer och mer och mer svart.

Hon vet inte hur många minuter som hon var borta. Hon minns att han väckte henne genom att slå henne i ansiktet och att hon då låg på golvet. Hon låg med sitt huvud mot hans överarm men hennes kropp var på golvet. Han satt på golvet. Han slog med handflatan mot hennes kinder. Det var både hårda och lätta slag. Hon vet inte hur hon hamnade på golvet. Hon var fortfarande utan kläder när hon vaknade. Han sa saker till henne men inte på svenska så hon förstod inte. Men hon minns att han sa något i stil med ”titta hur lätt jag kan döda dig”. Hon fick ta på sig kläderna.

Isabella Ekströms beskrivning av skeendet innehåller ett antal mycket specifika detaljer, som t.ex. att Martin Hosseini sa att han ville att hon skulle lyfta på sin överkropp för att han ville ta på hennes bröst. En annan detalj är beskrivningen av hur han väckte henne från medvetlösheten genom att slå henne i ansiktet och hur hon då låg naken på golvet med huvudet på hans arm. Tingsrätten anser att Isabella Ekströms berättelse om händelsen har varit detaljrik, levande och sammanhängande samt utan svårförklarliga inslag, felaktigheter eller överdrifter. Det har inte heller gått att finna svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

TR 9

Tingsrätten noterar att Martin Hosseini har vidgått att han tog ett strupgrepp på Isabella Ekström. Han har dock förnekat att det togs under samlaget utan han har hävdats att det skedde först sedan de hade haft samlag två gånger. Vid bedömningen av åtalspunkt 1.1 saknar det betydelse i vilket skede strupgreppet skedde.

Till hjälp för att bedöma tillförlitligheten av parternas uppgifter finns ett antal meddelanden som Martin Hosseini har spelat in under natten och som skickats till hans släktingar. När det gäller översättningen av meddelandena till svenska har tingsrätten gått på den översättning som tolkarna vid huvudförhandlingen har svarat för eftersom de båda varit närvarande samtidigt och haft möjlighet att överlägga med varandra innan översättningen lämnades. Det ska anmärkas att tolkarna har lyssnat flera gånger på uppspelningen innan de har angett sin översättning.

I ett meddelande inspelat den 16 oktober, kl. 00.02 uppgav Martin Hosseini bl.a. följande.

Ursäkta mig. Jag har ertappat henne när hon hållit på med att knulla, vi har bett den arabiska killen att komma hit ikväll fast han vet inget om det, jag kommer döda honom. Jag har inte riktigt dödat henne men jag har sargat henne.

Tolkarna vid huvudförhandlingen har anmärkt att det som sagts att han har sargat henne kan översättas med livlös, avsvimmad eller liknande, dock inte halvdöd.

I ett meddelande inspelat den 16 oktober, kl. 00.14 uppgav Martin Hosseini bl.a. följande.

Jag har gjort henne illa sargad, jag ska döda killen, han kommer att komma ikväll, jag ska döda honom.

I ett meddelande inspelat den 16 oktober, kl. 00.23 uppgav Martin Hosseini bl.a. följande.

Två personer hade förhållande med henne på senaste dagarna. Jag knivskar henne i benet, ville bara att hon inte ska prata skit, väldigt lite...Skulle kväva henne och lämna

henne [otydligt, ö.a.]. Men det kom ett ljud från hennes mun, och jag tyckte synd om Kian och Milan. Förlåt mig mamma. Jag vill inte göra dig ledsen. Vill inte besvära dig. Filmar detta för dig. Hon själv visade mig att hon hade relation med två killar. Arabkillen ska komma hit. Jag ska döda honom. Men jag vet inte vad ska göra med henne.

Tolkarna vid huvudförhandlingen har angett följande. Den översättning som gjorts av Språkservice är i stort sett riktig, dvs. den som återgetts ovan. Det som antecknats att "(M)en det kom ett ljud från hennes mun" kan de dock inte uppfatta att det sägs. Det ljud som han menar är när man tar stryptag på någon och när den andre inte kan andas utan kippar efter luft. Han ger en beskrivning av ljudet när någon kämpar för att kunna andas, därefter säger han "hon bleknade" och sedan "och jag tyckte synd om Kian och Milan".

I ett meddelande inspelat den 16 oktober, kl. 01.06 uppgav Matin Hosseini bl.a. följande.

Jag och Bella är tillsammans. Nu vill vi till polisstationen och överlämna oss och jag har sargat henne (eller illa tilltygat henne) men jag släppte henne då hon blev blek i ansiktet och bad, du får ursäkta mig, det var inte mitt fel.

Det sagda innebär att Matin Hosseini för sina släktingar beskrivit att "jag har inte riktigt dödat henne men jag har sargat henne". Det som översatts med "sarga" skulle också kunna betyda gjort henne livlös eller avsvimmad. Han har i flera meddelanden återkommit till att han skadat henne illa och bl.a. sagt att han skulle kväva henne och lämna henne och därefter gett en beskrivning av ljudet när någon kämpar för att kunna andas, och därefter sagt att "hon bleknade" och sedan "och jag tyckte synd om Kian och Milan". I ett annat meddelande har han sagt att "jag har sargat henne (eller illa tilltygat henne) men jag släppte henne då hon blev blek i ansiktet".

Att Matin Hosseini i sina meddelanden till sina anhöriga beskrivit Isabella Ekström som blek och livlös kan förklaras av att han såg henne sådan efter att han hade släppt greppet om hennes hals. Även om han höll greppet bakifrån kan han alltså ha sett att hon var blek.

Isabella Ekströms uppgifter om skeendet har alltså fått ett starkt stöd i Matin Hosseini meddelanden till sina anhöriga.

Av rättsintyget beträffande Matin Hosseini framgår att denne bl.a. hade hudavskrapningar på den högra armen. Enligt rättsläkaren kan liknande skador ses efter exempelvis egen eller annan persons rivning med naglar. Dessa iakttagelser ger stöd åt Isabella Ekströms uppgift att hon använde båda händerna för att försöka komma loss från det strygrepp som Matin Hosseini höll. Att Matin Hosseini kan ha fått rivmärken på armen är logiskt med hänsyn till hur han själv uppgett att han höll sitt grepp om hennes hals. Sättet att hålla greppet har stöd av vad Isabella Ekström berättat.

Isabella Ekströms uppgifter om skeendet har även stöd i vad systemen Ronja Ekström har berättat om vad Isabella Ekström berättade för henne efter att hon blivit släppt från polisen. Även polisen Gabriella Saliba har lämnat uppgifter som visar att Isabella Ekström har varit konsekvent i sina uppgifter genom hela utredningen. Tingsrätten anser att Isabella Ekströms uppgifter om skeendet i den här delen är så tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen.

Utevaron av punktformade blödningar

Försvaret har pekat på den omständigheten att det saknats punktformade blödningar i Isabella Ekströms ögonvitor. Rättsläkaren har uppgett att det inte finns några objektiva fynd som visar på medvetlöshet. Samtidigt har hon uppgett att förekomsten av punktformade blödningar stärker att man blivit strypt, men utevaron av sådana blödningar utesluter inte att det varit så.

Matin Hosseini har vidgått att han tagit ett strygrepp på Isabella Ekström. Om man därtill lägger att han i meddelandena berättat att han skulle kväva henne men att han släppte greppet när hon blev blek och livlös står det klart att han har tagit ett hårt

TR 9

grepp om Isabella Ekströms hals. Mot den bakgrunden kan avsaknaden av punktför-
made blödningar i ögonvitorna inte anses tala emot Isabella Ekströms uppgift att hon
förlorade medvetandet.

Det är ställt utom rimligt tvivel att Isabella Ekström på grund av struptaget har
förlorat medvetandet

Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att
Matin Hosseini har hållit ett grepp om Isabella Ekströms hals, vilket fått till följd att
hon har förlorat medvetandet.

Strupgreppet har varit livsfarligt

Rättsläkaren har uppgett att om ett strupgrepp orsakar medvetslöshet brukar det be-
dömas ha varit livshotande.

Frivilligt tillbakaträdande?

Matin Hosseini har i meddelanden till sina anhöriga uppgett att han skulle kväva Isa-
bella Ekström men att han släppte henne då hon blev blek och livlös. Han har i polis-
förhör, s. 915 i förundersökningsprotokollet, sagt att han i meddelandet till modern
kl. 23.23 – dvs. innan han och Isabella Ekström kom till lägenheten – sagt att ”hon
har varit med några personer, jag ska döda henne, jag har hittat bevis”. Tolkarnas
översättning stödjer hans egen uppgift. Detta talar starkt för att han i vart fall när han
tog strupgreppet avsåg att döda Isabella Ekström.

Det Matin Hosseini har beskrivit om det fortsatta skeendet skulle närmast kunna be-
skrivnas som ett frivilligt tillbakaträdande. Han har till sina anhöriga uppgett att han
ångrade sig när Isabella Ekström höll på att kvävas och hon då gav ljud ifrån sig som
tydde på att hon höll på att kvävas samt att han i det sammanhanget tänkte på sina
båda barn.

Regeln i 23 kap 3 § brottsbalken

I 23 kap. 3 § första meningen stadgas att ansvar för försök, förberedelse eller stämpling till brott inte ska ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller annorledes, föranlett att brottet ej fullbordats.

I kommentaren till brottsbalken, se JUNO version su 16, per 2019-07-01, sägs bl.a. följande om tillbakaträdande från försök.

Frågan om det räcker med att avbryta gärningens utförande eller om ett aktivt ingripande för att förebygga brottet krävs beror i princip på om försöket är ofulländat eller fulländat. Har gärningsmannen gjort allt som enligt hans uppfattning ankommit på honom för att få brottet till stånd och överlämnat fortsättningen åt naturkrafterna, dvs. om ett s.k. fulländat försök föreligger, finns inte möjlighet för honom att förhindra brottets fullbordande på annat sätt än genom positivt förebyggande åtgärder. Men om det enligt brottsplanen återstår någon handling att utföra innan brottet kan förväntas komma till stånd, är läget ett annat. I allmänhet förhåller det sig så att gärningsmannen genom att upphöra med utförandet kan förhindra den verkan som annars skulle följa. Han har t.ex. höjt ett laddat skjutvapen till angrepp men underlåter att avlossa något skott eller han har börjat ta ett stryptag på en person för att strypa honom men släpper taget.

Att någon genom tillbakaträdande går fri från straff för försök till ett brott utesluter inte att han kan fällas till ansvar för sin handling, om denna enligt annat lagrum är att bedöma såsom fullbordat brott. Har någon utövat våld med uppsåt att begå rån men frivilligt avstått från att fullfölja rånet, kan han sålunda bli att döma till ansvar för misshandel.

Ett intressant rättsfall

Försvaret har pekat på rättsfallet NJA 1975 s. 230 som enligt Högsta domstolens sammanfattning behandlar följande: Fråga i mål om ansvar för försök till dråp om gärningsmannens uppsåt. Åklagaren påstod bl.a. att gärningsmannen hade försökt beröva målsäganden livet genom att lägga ett hundkoppel om hennes hals och dra åt kopplet samtidigt som han uttalat orden: "Det är bäst att jag dödar dig." Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Av utredningen framgår, att G i en starkt uppretad sinnesstämning tilldelat Maija ett par slag i ansiktet så att hon fått näsblod samt att han något senare lagt kopplet om halsen på henne och dragit åt med sådan kraft att fara förelegat för hennes liv. Genom Lidholms och Grundins uttalanden (*de två rättsläkare som uttalat sig i målet, tingsrättsens anmärkning*) får vidare anses styrkt, att G inte omedelbart släppt sitt grepp om kopplet utan hållit det åtdraget åtminstone en kortare stund. Med hänsyn härtill och då G:s i HD lämnade uppgift att han, när detta skedde, inte längre var arg på Maija ej förtjänar tilltro, måste det anses, att han vid åtsnörningen handlade i avsikt att tillfoga Maija betydande smärta och lidande. Även om hans yttrande att vilja döda henne inte bör tillmätas någon större betydelse, ger hela hans uppträdande intryck av att han just då även kan ha velat beröva henne livet. Vad som framkommit medger emellertid inte någon säker slutsats om hur härmed förhållit sig. Att han avbrutit åtsnörningen, fastän han varit oförhindrad att fortsätta den, talar bl. a. i viss mån för att sådant uppsåt aldrig förelegat. Det kan alltså inte hållas för visst, att G haft för avsikt att beröva Maija livet. Grund saknas även för antagande att G skulle ha handlat som han gjort, om han föreställt sig att åtdragningen av kopplet måste orsaka Maijas död.

Av nu upptagna skäl kan G inte dömas för försök till dråp. Genom det våld han utövade på Maija och i betraktande av den hänsynslöshet han därvid visade har han emellertid gjort sig skyldig till grov misshandel.

Högsta domstolen har gjort det s.k. hypotetiska provet och enligt den tidens sätt att se på eventuellt uppsåt – dvs. det som numera kallas för likgiltighetsuppsåt – inte funnit visat att gärningsmannen skulle ha handlat som han gjort, om han föreställt sig att åtdragningen av kopplet måste orsaka målsägandens död.

Bedömningen i detta fall

Utredningen om Martin Hosseinis uppsåt är i första hand hans egna uppgifter vid huvudförhandlingen och i de uppspelade filmerna. Men även hans sökningar på nätet skulle kunna tyda på att han haft för avsikt att döda någon. Åklagaren har gjort gällande att Martin Hosseini haft för avsikt att döda Isabella Ekström när han tog strupgreppet på henne. Hans uttalanden till sina anhöriga när han säger ”skulle kväva henne och lämna henne...” tyder onekligen på att så var fallet. Sökningarna på nätet antyder att hans avsikt har varit att döda någon. Utredningen ger alltså stöd för att Martin Hosseini avsåg att döda Isabella Ekström när han tog greppet om hennes hals.

Den omständigheten att han i samma meddelande sagt att ”hon bleknade” och ”jag tänkte på Kian och Milan” och i ett senare meddelande också att ”jag har sargat henne (eller illa tilltygat henne) men jag släppte henne då hon blev blek i ansiktet” tyder å andra sidan på att han ångrade sig efter att han hade tagit greppet om hennes hals. Det står klart att han inte fullföljde försöket trots att han hade kunnat hålla kvar greppet och att han därefter gjorde upplivningsförsök genom att slå henne på kinderna, något som Isabella Ekström har berättat om inför rätten och också för sin syster Ronja. Med den försiktighet som bör prägla bevisbedömningen i brottmål är det inte ställt utom rimligt tvivel att Matin Hosseini haft uppsåt att döda Isabella Ekström annat än i inledningen av händelseförloppet. Snarare tyder utredningen på att han frivilligt avbrutit försöket då han blivit medveten om vilka allvarliga konsekvenser hans handlande hade kunnat få.

Mot den angivna bakgrunden finner tingsrätten att Matin Hosseini frivilligt har tillbakaträtt från försöket att döda Isabella Ekström efter att han tagit strupgreppet på henne. Med stöd av 23 kap. 3 § brottsbalken är han därmed fri från ansvar för försök till mord.

Åtalet för grov våldtäkt

Åklagaren har påstått att Matin Hosseini har genomfört samlag med Isabella Ekström, som inte deltog frivilligt samt att Matin Hosseini, i samband med samlaget, vidare har misshandlat Isabella Ekström då han bland annat har tagit tag och dragit i hennes hår/huvud, lagt henne på mage, satt sig/lagt sig ovanpå henne samt tagit ett grepp bakifrån om hennes hals. Av våldet har Isabella Ekström enligt åklagaren förorsakats bland annat smärta, underhudsblödning, andnöd och medvetslöshet.

Matin Hosseini har vidgått att han och Isabella Ekström har haft samlag med varandra men hävdar att samlaget var frivilligt från Isabella Ekströms sida.

Som har framgått under bedömningen av åtalet för försök till mord har tingsrätten funnit att Isabella Ekström är trovärdig och att hennes uppgifter såvitt gäller det av åklagaren påstådda stryptaget är tillförlitliga. I den delen har hennes uppgifter haft stöd av annan utredning, inte minst av meddelandena från Matin Hosseini till hans anhöriga.

När det gäller våldet i samband med samlaget har Isabella Ekström både för sin mor och för sin syster berättat att hon hade blivit våldtagen av Matin Hosseini. Tingsrätten har tidigare redogjort för de detaljerade uppgifter som Isabella Ekström har lämnat under förhöret i tingsrätten. Isabella Ekström har således ingående beskrivit hur Matin Hosseini tagit tag i hennes hår och med våld flyttat henne till soffan där han lagt henne på magen och sedan själv lagt sig över henne. Hon har beskrivit hur han under strypgreppet tryckt sig hårt in i henne under ett pågående vaginalt samlag. Mot bakgrund av vad tingsrätten tidigare har anfört om trovärdigheten och tillförlitligheten av Isabella Ekströms uppgifter anser tingsrätten att hennes uppgifter, som har stöd i övrig utredning, även kan läggas till grund för bedömningen av gärningen under åtalspunkt 2. Tingsrätten anser därmed att det är ställt utom rimligt tvivel att Matin Hosseini med våld har tvingat Isabella Ekström att delta i samlaget samt att han inför och under samlaget – jämte annat våld – också har utövat det våld som tingsrätten funnit utrett under åtalspunkt 1. Åtalet under åtalspunkt 2 är alltså styrkt.

Hur ska gärningen bedömas?

Åklagaren har hävdatt att gärningen ska bedömas som grov våldtäkt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

I kommentaren till brottsbalken har anförts bl.a. följande.

De omständigheter som nämns i lagtexten avser inte att vara annat än exempel och brottet kan bedömas som grovt även i andra fall. Som alltid ska en samlad bedömning göras. Som exempel på fall när våldtäkt bör bedömas som grov gäller sedan tidigare att övergreppet varit förenat med långvarigt frihetsberövande, sadistiska inslag eller grovt förnedrande handlingar. Är offret en invaliderad eller på annat sätt hjälplös person får också ofta anses att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Beaktas kan även att gärningsmannen tillfogat offret allvarlig skada eller sjukdom, t.ex. könssjukdom. Det förhållandet att övergreppet har dokumenterats på bild eller film, särskilt om det har skett i syfte att sprida dessa, är ett annat exempel på gärningsmannens särskilda hänsynslöshet (prop. 2017/18:177 s. 67).

Av förarbetena (prop. 2017/18:177 s. 139) framgår bl.a. följande.

Genom införandet av det nya uttrycket "om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art" följer att redan en lägre grad av tvång jämfört med vad som är fallet enligt gällande rätt kan medföra straffansvar för grovt brott. Ändringen innebär att sådant våld, som i och för sig konstituerar en allvarlig misshandel, men inte uppfyller kraven för grov misshandel, i fortsättningen skall vara tillräckligt för att bedöma ett brott som grovt.

Tingsrätten har vid bedömningen av åtalspunkt 1 konstaterat att det våld som Martin Hosseini utsatte Isabella Ekström för var livsfarligt. Det ledde till att hon förlorade medvetandet. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att våldet har varit av särskilt allvarlig art. Gärningen ska därmed bedömas som grov våldtäkt.

Det sagda innebär att strupgreppet är en del i den grova våldtäkten. Strupgreppet ska inte samtidigt bedömas som en grov eller synnerlig grov misshandel för vilken ansvar döms ut som ett särskilt brott. Den gärningen konsumeras därmed av den grova våldtäkten.

Åtalet för grov misshandel, åtalspunkt 1.3

Åklagaren har i denna del påstått att Martin Hosseini har misshandlat Isabella Ekström genom att tilldela henne slag i ansiktet och genom att hugga henne i benet med en kniv.

Åklagaren har hävdad att brottet bör bedömas som grovt eftersom Martin Hosseini visat särskild hänsynslöshet eller råhet bland annat då han använt sig av en kniv och utdelat knivhugget då Isabella Ekströms händer var fastbundna.

Martin Hosseini har erkänt den åtalade gärningen. Han har dock hävdad att den ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Av såväl Isabella Ekströms som Martin Hosseinis berättelse har framgått att Martin Hosseini under förloppet i lägenheten har slagit Isabella Ekström i ansiktet med öppen hand samt att han huggit henne med en kniv i låret. Martin Hosseini har i tingsrätten uppgett att han högg Isabella Ekström med kniven i låret för att hon inte skulle tjafsas och gråta så mycket. I en film skickad till modern har Martin Hosseini sagt att ”jag knivskar henne i benet, ville bara att hon inte ska prata skit, väldigt lite”. Isabella Ekström har berättat att Martin Hosseini även slog henne med knuten näve i ansiktet.

Det har inte kunnat klarläggas att Isabella Ekström var bunden när knivhugget utdelades. Av bilder i Martin Hosseinis telefon framgår att Isabella Ekström inte var bunden kl. 00.05 och att hon då inte hade någon trosa bunden kring det vänstra låret. På en bild kl. 00.14 och en film kl. 00.15 är hon inte heller bunden men då har hon trosan bunden kring låret. Bilderna och filmen talar därför närmast emot att Isabella Ekström var bunden då hon fick hugget i benet.

Enligt rättsintyget talar utseendet av sårskadan på det vänstra låret starkt för att den orsakats av skarpt våld genom hugg med eggvasst föremål, exempelvis en kniv. Av förhören med vittnena Gabriella Saliba och Fredrik Larson har framgått att poliserna gjorde bedömningen att sårskadan på Isabella Ekströms lår inte var särskilt djup och att den inte krävde vård på en gång.

Genom utredningen i denna del är det visat att Martin Hosseini har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. I enlighet med Martin Hosseinis erkännande är det visat att

Matin Hosseini har tilldelat Isabella Ekström slag i ansiktet med öppen hand samt att han har huggit henne i benet med en kniv. Med ledning av Isabella Ekströms uppgifter är det även visat att Matin Hosseini slog henne med knuten näve i ansiktet. Utredningen om hugget i låret ger inte stöd för att skadan skulle ha varit särskilt djup. Gärningen framstår visserligen som hänsynslös men enligt tingsrättens uppfattning uppfyller den inte kriterierna för att Matin Hosseini ska anses ha visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Brottet ska därmed bedömas som misshandel av normalgraden. Som sådan har den dock ett straffvärde klart över minimum.

Åtalet för olaga frihetsberövande, åtalspunkt 1.4

Åklagaren har påstått att Matin Hosseini har berövat Isabella Ekström friheten genom att bland annat binda fast hennes händer och fötter vilket hindrat henne från att lämna lägenheten.

Matin Hosseini har erkänt den åtalade gärningen, dock har han förnekat att han bundit Isabella Ekströms fötter.

Matin Hosseinis erkännande har stöd av såväl Isabella Ekströms som Matin Hosseinis berättelse. På filmen som togs kl. 00.40 syns att Isabella Ekström är bunden med händerna bakom ryggen. Isabella Ekströms uppgifter om att Matin Hosseini i sovrummet bundit hennes fötter med en förlängningssladd har stöd av att polisen vid brottsplatsundersökningen på golvet i sovrummet hittade en hopknuten elsladd och ett dambälte, vilka båda bedömdes ha blivit avskurna med en tandad eller en slö kniv.

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att gärningen är styrkt i sin helhet. Den ska bedömas som olaga frihetsberövande.

Åtalet för olaga tvång, åtalspunkt 1.5

Åklagaren har i den här delen påstått att Matin Hosseini, genom hot om brottslig gärning, har tvingat Isabella Ekström att i sin telefon visa kontaktuppgifter till Shant Vartanian och att han därefter har tvingat Isabella Ekström att bland annat upplåta telefonen till honom för att få Shant Vartanian att komma till lägenheten på Huggaregränd. Tvånget har enligt åklagaren bestått i att Matin Hosseini hotat Isabella Ekström genom att göra uttalanden med innebörd att hon skulle komma att dödas eller skadas samt genom att hålla och rikta kniv/knivar mot henne.

Matin Hosseini har förnekat gärningen. Han har hävdade att Isabella Ekström skrev alla meddelanden till Shant Vartanian från sin telefon och att Isabella Ekström kunde skriva meddelandena trots att hon var bunden. Han har förnekat att han tvingat henne att skriva till Shant Vartanian.

Isabella Ekström har berättat att sms:en till Shant Vartanian började skrivas när Matin Hosseini frågade om hon ville dö. Enligt Isabella Ekström sa Matin Hosseini flera gånger att hon inte skulle komma därifrån förrän Shant Vartanian var död, att han sa att hon skulle överleva så länge hon gjorde som han sa och att hon då skulle få leva men att Shant Vartanian skulle dö. Isabella Ekström har berättat att Matin Hosseini blev helt galen när hon berättade att hon hade haft sex med Shant Vartanian. Isabella Ekströms berättelse innebär att antingen skulle Shant Vartanian komma dit eller så skulle hon dö. Isabella Ekström har ingående beskrivit att Matin Hosseini hela tiden pratade om att Shant Vartanian måste komma och att hon skulle fixa att han skulle komma dit.

Enligt Isabella Ekström var det Matin Hosseini som skulle skriva från hennes telefon. Hon skulle hjälpa honom att stava rätt och säga till när det kom sms från Shant Vartanian. Isabella Ekström har uppgett att hon inte kommer ihåg att hon har skrivit något

annat meddelande än det som innehåller ”våning 2”. Isabella Ekström har uppgett att hon kunde skriva meddelandet trots att hennes händer var bundna.

De meddelanden som Matin Hosseini har skickat till sina anhöriga ger stöd för att Matin Hosseini var mycket engagerad i att Shant Vartanian skulle komma till lägenheten och att han flera gånger upprepade budskapet om att ”arabkillen” skulle komma dit och att Matin Hosseini då skulle döda honom. Dessa meddelanden utesluter enligt tingsrättens mening att Isabella Ekström skulle ha berättat för Matin Hosseini att någon hade våldtagit henne och att de därför var överens om att den man som Isabella Ekström hade haft sex med skulle komma till lägenheten. Det finns ingenting i utredningen som stödjer att Isabella Ekström skulle ha velat att Shant Vartanian kom till lägenheten. Det är mycket svårt att tänka sig att Isabella Ekström frivilligt skulle ha lämnat över uppgifter till Matin Hosseini om Shant Vartanians telefonnummer eller att hon frivilligt skulle ha tagit initiativ till att Shant Vartanian skulle komma till lägenheten med vetskap om vad Matin Hosseini hade uttalat om vad som skulle hända Shant Vartanian när han kom dit.

De filmer och ljudmeddelanden som Matin Hosseini sänt till sina anhöriga ger ett starkt stöd för att det var Matin Hosseini som förmådde Isabella Ekström att lämna uppgifter till honom om Shant Vartanians telefonnummer. Meddelandena visar att Matin Hosseini har uttalat hot om att döda Shant Vartanian i närvaro av Isabella Ekström. På filmer och bilder kan man se att Isabella Ekström sitter i soffan både när hon är bunden och inte bunden men att hon samtidigt är mycket ledsen. På bilder och filmer visar Matin Hosseini upp en kniv.

Tingsrätten anser att Isabella Ekströms uppgifter om skeendet har stöd av annan utredning. Med hänsyn till detta och till vad tingsrätten tidigare har kommit fram till angående Isabella Ekströms trovärdighet och om tillförlitligheten av hennes uppgifter anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Matin Hosseini har tvingat Isabella Ekström att i sin telefon visa kontaktuppgifter till Shant Vartanian. Det är

vidare utrett att han eller hon har skrivit meddelanden till Shant Vartanian av innebörd att denne skulle luras att komma till platsen ovetande om hotet mot honom. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Matin Hosseini tvingade Isabella Ekström att antingen lämna ifrån sig sin telefon så att Matin Hosseini kunde skriva meddelandena eller att hon under hot skrev något eller några av dem.

Enligt 4 kap. 4 § brottsbalken ska den dömas för olaga tvång som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar någon att göra, tåla eller underlåta något. Tingsrätten har funnit utrett att Matin Hosseini med hot om brottslig gärning har tvingat Isabella Ekström att göra något. Matin Hosseini ska alltså dömas för olaga tvång.

Åtalet för olaga hot, åtalspunkt 1.6

Åklagaren har påstått att Matin Hosseini har hotat Isabella Ekström genom att göra uttalanden med innebörd att hon skulle komma att dödas eller skadas samt genom att hålla och rikta kniv/knivar mot henne.

Matin Hosseini har erkänt gärningen, vilket erkännande har stöd av Isabella Ekströms uppgifter men också av de bilder och filmer som fanns i Matin Hosseinis telefon.

Försvaret har hävdad att denna gärning ska anses vara konsumerad av gärningen under åtalspunkt 1.5. Tingsrätten delar den uppfattningen och anser dessutom att en del av hoten har samband med åtalspunkt 1.4. De hot som Matin Hosseini har framfört mot Isabella Ekström har således varit ett led i att hålla henne kvar i lägenheten liksom att förmå henne att ge Shant Vartanians telefonnummer till Matin Hosseini, att få tillgång till telefonen samt att förmå Isabella Ekström att medverka vid sms-meddelandena till Shant Vartanian. Matin Hosseini ska därför inte dömas till ansvar särskilt för olaga hot utan de hot som har framförts ska anses vara konsumerade av de gärningar som faller in under rubriceringarna olaga frihetsberövande och olaga tvång.

Åtalet för försök till mord mot Shant Vartanian, åtalspunkt 1.7

Åklagaren har påstått att Martin Hosseini, med livsfarligt våld, har försökt att döda Shant Vartanian genom att hugga honom upprepade gånger med kniv mot ansiktet och kroppen. Knivhuggen har enligt åklagaren förorsakat Shant Vartanian livshotande skador då de bland annat har punkterat båda lungsäckarna samt orsakat sårskador och skada på levern.

Martin Hosseini har erkänt den åtalade gärningen, dock har han gjort gällande att den ska bedömas som grov misshandel eftersom han inte hade uppsåt att döda målsäganden.

Isabella Ekström har berättat att Martin Hosseini vid flera tillfällen till henne uttalat att han skulle döda Shant Vartanian. Att han hotat att döda den man som hade haft sex med Isabella Ekström framgår också av de filmer och ljudmeddelanden som Martin Hosseini har skickat till sina anhöriga. Redan i ett ljudmeddelande den 15 oktober, kl. 23.23, har Martin Hosseini uppgett att ”jag kommer ikväll kanske att döda honom” syftande på den man som hade haft samlag med Isabella Ekström.

Martin Hosseini har vidare i ett meddelande som sändes kl. 00.02, dvs. efter det att första sms:et hade skickats till Shant Vartanian uppgett följande: ”Jag har ertappat henne när hon hållit på med att knulla, vi har bett den arabiska killen att komma hit ikväll fast han vet inget om det, jag kommer döda honom... ursäkta mig, den arabiska killen kommer hit och jag måste döda honom ikväll”.

I ett meddelande inspelat kl. 00.14 har Martin Hosseini uppgett: ”Förlåt, förlåt, om jag varit hederslös, har hittat hennes bilder och filmer, killen ska komma hit, den här filmen visar jag bara för dig. Hennes läppar, kolla på hennes läppar. De har sugit hennes läppar och knullat henne. Vet inte vad som kommer att hända. Jag har gjort

henne illa sargad, jag ska döda killen, han kommer att komma ikväll, jag ska döda honom”.

I ett meddelande inspelat kl. 00.22 har Matin Hosseini uppgett bl.a. följande: ”Förlåt mig mamma. Jag vill inte göra dig ledsen. Vill inte besvära dig. Jag skulle egentligen inte ha skickat filmen till dig. Hon själv visade mig att hon hade relation med två killar. Arabkillen ska komma hit. Jag ska döda honom. Men jag vet inte vad ska göra med henne”.

I en ljudfil skickad till en av bröderna kl. 00.24 har Matin Hosseini uppgett följande: ”Den här tjejen har jag ertappat med två personer. Hon har haft sex med arabkillen. En av dem hittar jag inte. Men arabkillen ska komma hit i kväll och jag ska döda honom. Det är väldigt allvarligt, jag är tvungen att göra så. Jag är inte så hederslös att någon knullar min fru/tjej och hennes hals är röd på grund av att de har kyssts så pass. Nu ska jag tappa hans blod”.

I ett meddelande kl. 00.40 har Matin Hosseini uppgett bl.a. följande. ”Förlåt mamma, ursäkta språket men den där arabkillen har skrivit till henne att jag har fått stånd och vill knulla dig och tjejen har skrivit till honom: kom hit då. Tjejen är ju också rädd och vill få honom att möta döden. Det är inte mitt fel. Arabkillen...måste [otydligt]”.

I ett meddelande kl. 00.42 har Matin Hosseini uppgett följande: ”Förlåt mamma, ikväll har jag dödat en människa och jag fängslas här. Jag ville att du ska veta det. Det blir besök så har du mitt telefonnummer: ...”.

Kl. 01.06 har Matin Hosseini i ett meddelande uppgett följande: ”Mamma jag drog ut arabkillens öga, jag utdelade 10 knivhugg mot honom, han grät och drog sig (bakåt antagligen) och polisen (riktat till polisen) jag ska knulla din syster, jag och Bella är tillsammans. Nu vill vi till polisstationen och överlämna oss och jag har sargat henne

(eller illa tilltygat henne) men jag släppte henne då hon blev blek i ansiktet och bad, du får ursäkta mig, det var inte mitt fel. Personen har höjt handen mot min hustru”.

Isabella Ekström har uppgett att Matin Hosseini i lägenheten flera gånger hotade att döda den person som hade haft sex med henne. Hon hörde att han kokade upp vatten. Vattnet och tillbringaren som funnits i trapphuset utanför Matin Hosseinis lägenhet och de uppgifter som lämnats av vittnet Jourji Hantoush visar att Matin Hosseini velat överraska Shant Vartanian i samband med att han öppnade dörren med kniven i handen. Detta talar för att Matin Hosseini bestämt en strategi inför angreppet på Shant Vartanian och att han alltså planerat gärningen.

Isabella Ekström har vidare berättat att Matin Hosseini efteråt beklagat att Shant Vartanian inte dog. Isabella Ekström syster har vittnat om att Isabella Ekström för henne berättat att Matin Hosseini i bilen på väg från lägenheten efter gärningen skrikit ”fan han dog inte”. Även Isabella Ekströms mor har lämnat uppgifter med samma innebörd.

I meddelandet som sändes till modern kl. 00.42 har Matin Hosseini uppgett att han ikväll har dödat en människa och att han fängslas här. Det ska noteras att detta meddelande sändes innan Shant Vartanian kommit till platsen och kan ses som en tydlig indikation på att Matin Hosseini verkligen hade för avsikt att döda Shant Vartanian.

De sökningar som Matin Hosseini har gjort på nätet visar att han varit inriktad på att begå ett brott som föranledde att han skulle hamna i fängelse. Han har bl.a. sökt klarlägga hur långt fängelsestraff man får om man dödar någon. I sökningar har han också använt uttrycket ”mördare” för att få reda på vilka rättigheter en sådan har i ett svenskt fängelse, bl.a. om möjligheten att träffa sina barn. Den omständigheten att han sålt allt sitt bohag till Henriette Jansson är en indikation på att Matin Hosseini inte uppfattade att han i närtid behövde dessa saker.

TR 9

Matin Hosseini har uppgett att han trodde att den som skulle komma till lägenheten var Mohamed Mohamed med vilken han tidigare hade haft viss kontakt. För avgörandet av frågan om vilket uppsåt Matin Hosseini hade när han knivhögg Shant Vartanian saknar i och för sig identiteten på den person som hade haft sexuellt umgänge med Isabella Ekström betydelse. Det var mot denne, oavsett vad han hette, som Matin Hosseinis vrede riktade sig. Av större betydelse är om Matin Hosseini trodde att det kunde komma flera personer till lägenheten för att utöva våld mot honom. Ingenting i SMS-trafiken mellan Isabella Ekströms telefon och Shant Vartanian tydde på att denne hade någon som helst avsikt att misshandla Matin Hosseini, som han för övrigt inte visste fanns i lägenheten, något som Matin Hosseini också påpekat för sina släktingar i ett av meddelandena. Ingenting i dessa meddelanden tyder på att Matin Hosseini skulle ha varit rädd för att flera personer skulle komma till lägenhet, snarare tvärtom. Matin Hosseini utgår i sina meddelanden från att det bara är ”arabkillen” som ska komma.

Den medicinska utredningen visar att Shant Vartanian träffats av ett stort antal knivhugg. Enligt rättsintyget var hans skador livshotande.

Matin Hosseini har förnekat att han haft uppsåt att döda Shant Vartanian. Tingsrätten anser dock, genom den sammantagna utredningen, att det är ställt utom rimligt tvivel att Matin Hosseini hade avsiktsuppsåt att döda Shant Vartanian när han på ett mycket våldsamt sätt angrep denne med kniven.

För att någon ska kunna dömas för försök till ett visst brott krävs enligt 23 kap. 1 § brottsbalken att fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. I det här fallet föreligger ingen tvekan om att det förelåg en uppenbar fara för brottets fullbordan.

Det sagda innebär att Matin Hosseini ska dömas för försök till mord.

ÅTALSPUNKTERNA 2.1 OCH 2.2

Åklagarens sakframställning

Den åtalade händelsen utspelade sig den 5 oktober 2019. Relationen mellan Matin Hosseini och Isabella Ekström var i stort sett slut vid den tidpunkten. Isabella Ekström var i stort behov av pengar till bl.a. droger. Matin Hosseini var fullt medveten om detta. Han sa till henne att hon skulle få pengar om de hade sex. De hade samlag men det var inte frivilligt från Isabella Ekströms sida. Matin Hosseini filmade övergreppet. Han hade riggat sin mobil och startat kameran innan han hämtade Isabella Ekström. Hon kom upp i lägenheten och sedan skedde samlaget. Man kan på filmen se att Isabella Ekström är ledsen och gråter och att hon vill ha pengarna. Under akten är hon helt passiv.

Försvarens sakframställning

Vid ett par eller flera tillfällen under händelseförloppet säger Matin Hosseini att han är redo att avbryta innan de har påbörjat samlaget. Isabella Ekström säger då att de ska ha samlag. Först i slutet på filminspelningen kan man höra att Isabella Ekström säger att han får sluta och då gör han det.

Förhöret med målsäganden

Hon kommer inte ihåg så mycket från just den dagen. Hon vet att hon ringde till Matin och att hon fick stå utanför en stund innan han öppnade. Han kom sedan ner. Vad de hade kommit överens om innan minns hon inte. Hon kom in och de pratade om pengar och hur de skulle komma överens. Det är nästan allt hon kommer ihåg. Hon vet att hon fick pengar och att hon sedan gick därifrån.

TR 9

Det var den 5 den oktober och hon hade flyttat och bodde inte där vid tillfället. Båda två stod på kontraktet för lägenheten. När hon flyttade tog hon inte med sig något. Han klippte sönder hennes saker och tog sönder det hon kunde tagit med sig. Annat sålde han.

Den här kvällen var barnen där och de låg i sovrummet och sov. Hon minns att han skrev att barnen sov och att hon kunde komma förbi. Hans syfte var att de skulle ha sex. Hon ville ha pengar och han ville ha sex. Hon gick inte dit för att hon ville ha sex med Martin. Som hon kommer ihåg det ville hon inte ha sex med honom. Det var mycket tjat om sex under den här perioden men hon ville inte ha sex med honom. Hon kommer inte ihåg exakt vad som hade sagts innan de träffades den här kvällen.

Martin hade ett stort sexbehov under deras förhållande och detta fortsatte även efter att deras förhållande hade tagit slut.

Hon tyckte att han var skyldig henne pengar eftersom han hade sålt hennes saker och han tyckte inte det. Det var oftast det som de tjafsade om. Hon hade ingen bostad och ingen försörjning. Hon kommer inte ihåg om hon fortfarande hade lön. Hon blev av med jobbet i början av september. Då betalade hon hyran fortfarande. Med de pengar hon fick från skolan och från barnbidraget betalade hon halva hyran. I övrigt hade hon inga pengar.

Hon använde narkotika vid tidpunkten. När hon talar om "ladd" på filmen borde hon ha menat kokain.

Martin hämtade henne där nere eftersom hon inte längre hade någon nyckel. Hon hade lämnat allt till Martin. Hon kommer ihåg att han hade hotat att våldta henne. Men det var mycket hot efter att hon hade flyttat därifrån. Att han skulle våldta hade hon fått höra i flera månader. Hon tror att han hade sagt att han skulle våldta henne men hon kan inte komma ihåg att han sagt att någon annan skulle göra det.

TR 9

Hon vet inte varför hon följde med upp i lägenheten men hon har alltid litat på honom. Hon hade ingen annan att vända sig till under den här perioden. Hon bodde hos sin syster men när det gällde andra saker var det bara han. Hon vet inte varför hon gick upp till honom den kvällen men det måste ha varit fråga om pengar.

Hon kommer inte ihåg de hot som det talas om på filmen. Hon kan bara tänka sig att det handlar om det han brukade säga, som att han skulle hitta henne och göra på vissa sätt, att han skulle göra på vissa sätt om han såg henne med en annan kille och att han skulle våldta henne, döda henne eller slå sönder henne. Hon trodde aldrig på det. Hon kommer ihåg att hon sagt att hon inte ville se honom.

Hon kommer inte ihåg exakt vad de pratade om men hon minns att under den perioden var det mycket prat om pengar. Det var mycket med kokain efter att hon hade flyttat ut, det kommer hon ihåg. Hon hade ett ganska stort missbruk under den perioden. Hon mådde jättedåligt efter att hon hade flyttat.

Hon kan inte minnas att han gav henne pengar utan att kräva något tillbaka. Han ville ha sex eller om hon ville ha småpengar skulle hon komma och städa eller tvätta. Då kunde hon få pengar. Efter det här tillfället fick hon 500 kr.

Hon visste inte om att Martin filmade henne vid tillfället. Han sa ingenting om det. Dagen efter skickade han en bild från videon. Han sa att han skulle skicka den till hennes familj, framförallt till hennes pappa, för att de skulle se vilken hora hon var. Han tog bort bilden i chatten så hon kunde inte visa den för polisen. Hon kunde se bilderna i några sekunder innan han tog bort dem. Han hotade att lägga ut videon och andra bilder på porrsidor. Hon blev ledsen och ville att han skulle ta bort filmen. Han påstod när de tjafsade om det några dagar senare att han hade gjort det. Hon gissar att syftet med att skicka filmen till henne var att hon skulle komma dit, han ville att hon skulle komma hela tiden.

TR 9

Han framförde hot om att ”jag är utanför er lägenhet, jag ska skicka bilderna och lägga ut dem på porrsidor” och liknande om hon inte gjorde som han ville. Han syftade på hennes föräldrars lägenhet. Det var nästan varje dag tal om att han ville att hon skulle komma till lägenheten.

Hon hade aldrig gått med på att han skulle filma om hon hade fått veta det innan. Det har hänt förut att han filmat utan att hon vetat om det. Hon hittade själv bilder och han har visat andra videos. Hon hade t.ex. hittat nakenbilder när hon sov. Det var inte bilder som hon gått med på att han skulle ta. Det var kanske sex – sju månader sedan hon hittade dem.

Hon ville inte ha sex med Martin efter att hon hade flyttat från lägenheten, det ville hon för övrigt inte under flera månader innan hon flyttade heller. Anledningen var att han var som han var, han var äcklig i sex och inte alls trevlig. Han använde fula ord och var hårdhänt. Allt skulle ske på hans villkor. Det gick många månader dessförinnan utan att hon ens ville röra honom.

Hon har inte sett filmen och kan inte säga att hon minns något specifikt om själva akten. Hon minns inte vad som gjorde ont när hon säger det i filmen.

Det var jobbigt mellan henne och Martin de sista månaderna och hon ville inte vara i lägenheten och bo med honom. Hon vågade inte ta barnen och lämna. Hon valde att flytta själv. Det var väldigt jobbigt. Hon vårdade sitt mående genom droger. Hon har inte varit hos läkare eller pratat med någon under den perioden. Hon mår mycket bättre idag. Efter de aktuella händelserna kunde hon inte ens förstå att allt hade hänt. Under en – två månader efteråt mårde hon jättedåligt sedan började hon förstå vad som hade hänt.

TR 9

Det stämmer att de hade planerat att gifta sig för att han skulle få svenskt medborgarskap. De skulle skriva på papper men det skulle inte vara något bröllop. Hon tror att de skulle genomföra det på rådhuset. De hade båda bestämt att de skulle separera. Hon var inte i skick att ta barnen, därför valde hon att inte göra det utan hon valde att lämna själv på grund av sitt missbruk.

Hon antar att det var sex för pengar som gällde vid det här tillfället. Martin visste om att hon hade ett missbruk vid tillfället. Det här tillfället skilde sig inte från något annat. Det var dagligen som han ville att hon skulle komma över och det var mycket prat om sex och om pengar. När hon kom över var det bara prat om pengar och sex. Hon kom dock inte över dagligen. Hon minns inte att hon fick pengar utan att ha sex. Hon kunde få småpengar om hon städade eller så men hon fick inte pengar utan att göra någonting.

Skälet till att hon svarat nej på fråga från polisen i nästa sista förhöret, s. 168 i förundersökningsprotokollet, om hon tidigare fått betalt för sex av Martin är att hon skämdes att säga att pappan till hennes barn hade betalat för sex. Hon har inte ljugit om något annat. Under tiden som hon var på förhör var det mycket känslor, hon visste inte hur hon skulle reagera. Ibland skämdes hon och berättade något annat.

Hon vet inte om hon hade fått pengar även om de inte haft sex. När hon i polisförhöret sagt att hon tror att hon hade fått pengar även om de inte hade haft sex var det för att hon inte visste vad hon skulle svara eftersom hon skämdes över situationen.

Den 15 oktober var det så att hon åkte dit för att ha sex för att få pengar. Då gick hon med på det första samlaget men inte andra gången. Hur det var den 5 oktober minns hon inte. Konversationen innan gick ut på att han ville att hon skulle komma över och att barnen sov.

Förhöret med Matin Hosseini

Han fick ett samtal från Bella att hon ville ha pengar. Han sa att om han fick sex skulle hon få pengar. Han kände till att hon hade ett missbruk och ett stort behov av pengar. Hon skrattade och sa att hon skulle få pengar om hon kom dit och hon kom efter 30 minuter. De kom överens snabbt på telefon att hon skulle få pengar och han sex. Det fanns ingen diskussion om att hon inte ville. Han sa att han skulle swischa för att hon skulle kunna köpa biljett till spårvagnen. Han kunde inte hämta henne eftersom han hade hand om barnen.

Han kom och öppnade dörren lite för sent så hon var arg. Bella hade fått böter på spårvagnen. De började tjafsas direkt. Bella slog väldigt hårt på dörren. Han sa att Kian och Milan sov för att hon inte skulle göra något dumt. De kanske tjafsade och hotade vandra lite i trappan. Han sa att hon inte skulle skrika eftersom barnen sov.

Bella sa att det fanns en person som skulle slå sönder honom. Han frågade vem eller vilka som skulle göra det. Hon sa då flera gånger att hon skojade. Det är möjligt att han också sa något dumt eller hotfullt.

De hade sex. Han tror inte att hon visste att han filmade. Han ville se dem nakna när de skulle ha sex.

Innan de hade sex tjafsade de om saker som hade hänt. Han sa att ”jag är alltid nära dig”. Hon frågade då om han hotade henne. Han vet inte vad han menade, han bara sa någonting. Det var inte för att hota henne. Han vet inte om det är hotfullt att säga så men det kanske inte var så trevligt.

Han visste inte vad ”ladd” var för något, han kan inget om droger.

Om han har sagt att ”jag kommer att våldta dig ” har han varit oförsämnd. Han har sagt så för att han var arg. Hon betedde sig som en aggressiv person i trappan och då

TR 9

kan han ha sagt något om ”våldta”. Hon borde inte ha kommit till honom om han var en våldtäktsman utan i stället vända sig till sin familj eller till sina vänner för att få pengar. Hon har haft kontakt med socialen, familjen och vännerna. Hon borde kunnat få pengar någon annanstans.

Han tror att hon ville ha pengar och att det var därför som hon hade sex med honom. Det var inte något romantiskt sex. Han vet inte anledningen till att han inte bara gav pengar till Bella. Det var väldigt dumt att de kom på något sådant här. Han visste om att hon ville ha pengar och hade ett missbruk och dålig ekonomi. Han skäms, det var dumt.

Han vet inte om han under kvällen berättade för Bella att han filmade. Han kan ha skickat en bild till hennes Messenger någon gång efteråt. Han vet inte varför han gjorde det. Han tror inte han hotade att skicka bilden till hennes pappa och inte heller att han skulle lägga ut den på porrsidor. De hade tidigare haft sex framför kameran. De hade båda gillat det. Då hade de båda varit med på det.

Han var förbannad på Bella eftersom de hade kommit överens om att hjälpa varandra med allt men eftersom hon inte fullföljde det var han arg. Därför kan han ha skrivit om Bella i mappen med namnet Hora. Det är inte exakt så han ser på henne men han var ledsen och arg på Bella. Därför sparade han filmen i den mappen. Han gillade filmen. Han ville ha filmen på Messengerkontot för att kunna titta på den.

Han har ett normalt behov av sex.

Han tror att Bella hade sex med honom mest på grund av pengarna. Att köpa sex är dåligt. Han tänkte ändå att det var frivilligt från hennes sida. Han sa inte att hon måste ha sex med honom men för att få pengarna skulle hon ha sex med honom. Det stämmer inte att hon inte ville ha sex, han köpte sex och hon gick med på det. De har inte

pratade så mycket om hon ville eller inte. Det han gjorde var att köpa sex, det var dumt, men han utnyttjade inte henne på det sättet som åklagaren menar.

Han måste skratta när Bella säger att det var hennes pengar. Han tog 40 – 50 000 kr från sitt konto och köpte hasch till henne. Han förlorade jobbet på grund av henne. Hans pengar höll på att ta slut. Han sålde barnvagnen som hon köpte, för 1500 kr ungefär, och köpte mat till barnen. Kanske menade hon de pengarna. Barnbidraget som hon fick gick till barnen. Han bad om hjälp i en grupp på Facebook när han inte fick ekonomiskt bistånd. Han fick mat och pengar.

Övrig bevisning

Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll avseende Matin Hosseinis mobiltelefon (förundersökningsprotokollet s. 430). Rätten har vidare hållit syn på den film på omkring elva minuter som funnits i Matin Hosseinis telefon och från vilken det finns en dialogutskrift i förundersökningsprotokollet s. 694 – 701.

Tingsrättens bedömning av åtalet för våldtäkt

Åklagaren har påstått att Matin Hosseini har genomfört samlag med Isabella Ekström, som inte deltog frivilligt. Enligt gärningsbeskrivningen har Matin Hosseini hotat Isabella Ekström genom att göra uttalanden med innebörden att hon skulle komma att skadas eller dödas. Han har enligt åklagaren vidare förmått Isabella Ekström att medverka genom att allvarligt missbruka att hon stod i beroendeställning till honom samt genom att otillbörligt utnyttja att hon befann sig i en särskilt utsatt situation då hon bland annat var i behov av droger och pengar.

Den fråga som uppstår i målet är alltså huruvida Isabella Ekström kan sägas ha deltagit frivilligt i samlaget liksom om Matin Hosseini har hotat henne, om han förmått

Isabella Ekström att medverka genom att allvarligt missbruka att hon stod i beroendeställning till honom samt genom att otillbörligt utnyttja att hon befann sig i en särskilt utsatt situation då hon bland annat var i behov av droger och pengar.

Lagen och dess förarbeten

I 6 kap. 1 § brottsbalken stadgas att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller
3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

I Norstedts kommentar till regeln (se JUNO version su 16, 2019-07-01) sägs bl.a. följande.

En person som *deltar frivilligt* i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. Frivilligheten är således kopplad till självbestämmanderätten. För att deltagandet ska vara frivilligt fordras inte att vederbörande styrts av något visst motiv, exempelvis att han eller

hon sett fram emot en lustfylld upplevelse. Motivet kan vara uppgivet eller beräkande, såsom när någon låter sig övertalas av tjat, s.k. tjatsex, eller när någon valt att delta i förhoppningen att vinna karriärmässiga fördelar. I propositionen använder man formuleringen att det saknar betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro (prop. 2017/18:177 s. 33). Men för att beslutet ska vara ett uttryck för någons fria vilja fordras att vederbörande inte är utsatt för tvång på det sätt som anges i paragrafens punkt 1, inte heller befinner sig i en särskilt utsatt situation på det sätt som anges i punkt 2 eller i en beroendeställning på det sätt som utvecklas under punkt 3. Med dessa reservationer (punkterna 1–3) kan alltså frivilligt deltagande föreligga även när vederbörande haft andra bevekelsegrunder än att han eller hon haft positiva förväntningar av den sexuella handlingen.

Vad menas omvänt med att en person *inte deltar frivilligt* i ett samlag eller annan sexuell handling? Härmed avses två saker: någon har inte av fri vilja bestämt sig för att delta i ett samlag eller annan sexuell handling (någon har inte sagt ja) respektive någon har av fri vilja bestämt sig för att inte delta i samlag eller annan sexuell handling (någon har sagt nej). I överrumplingssituationer har offret inte fattat något beslut om deltagande. Det kan handla om sexuella handlingar som utförs i samband med läkarundersökningar eller i folksamlingar under festivaler, konserter och liknande arrangemang. Det betyder att offret inte deltagit frivilligt i det samlag eller den sexuella handling som kommit till stånd. I det andra fallet har offret frivilligt bestämt sig för att inte delta i det samlag eller den sexuella handling som trots allt genomförts. Motivet kan vara vilket som helst, att vederbörande är trött eller irriterad på sin partner eller inte känner sig attraherad av motparten osv.

Frivilligheten testas *då den sexuella handlingen företas*. Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig (prop. 2017/18:177 s. 79). Det frivilliga deltagandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen. En person kan när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling.

Matin Hosseini och Isabella Ekström har haft samlag

Det är ostridigt i målet att det förekommit samlag mellan Isabella Ekström och Martin Hosseini, något som för övrigt också framgår av den inspelade filmen.

Har det förekommit hot?

Isabella Ekströms uppgifter om vad som förekommit under kvällen är mycket vaga. Hon har på fråga om det förekommit några hot uppgett att hon inte minns det utan hon har spekulerat om vad för slag av hot det i så fall kan ha varit som det talas om på filmen.

På filmen kan man höra att Isabella Ekström säger att Matin Hosseini tidigare sagt att han kommer att våldta henne och att hon då svarat att när han är ensam kan han bli slagen av några andra personer.

Matin Hosseini har uppgett att parterna tjafsade med varandra eftersom Isabella Ekström var arg när hon kom. Han har vidgått att han kan ha pratat om att han skulle våldta henne eftersom hon talade om en person som skulle misshandla honom.

Det finns dock ingenting på filmen som antyder att Isabella Ekström har deltagit i samlaget på grund av att hon varit rädd efter de hot som kan ha framförts i det tjafs mellan parterna som Matin Hosseini bekräftat.

På filmen hör man Matin Hosseini säga ”okej, ta av dig, ska vi ha sex eller inte?” Isabella Ekström svarar då ”aa fort då Matin”.

Under händelseförloppet utspinner sig även följande konversation mellan parterna (kopierat från utskriften):

M Nä, jag vill inte fortsätta mer
I Men snälla Matin ...inte mina bröst..jag har ont i dom idag
M Jag vill inte, jag vill inte mer
I Snälla jag har ont i dom
M Jag vill inte
I Snälla ..har ont i bröstet
M Jag vill inte mer
I Men snälla Matin sluta nu

Intrycket är att Isabella Ekström trots allt vill ha samlag med Matin Hosseini men hon påpekar på nytt att det måste gå fort och att hon måste ha ”ladd”. Det klara intrycket är att Isabella Ekström deltog i samlaget bara på grund av hon ville ha pengar för att kunna köpa narkotika men att hon samtidigt inte ville att samlaget inte skulle bli av.

Tingsrätten har alltså inte funnit visat att samlaget skett på grund av Matin Hosseini har hotat Isabella.

Har Matin Hosseini otillbörligt utnyttjat att Isabella Ekström med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation?

I kommentaren till punkten om otillbörligt utnyttjande anförs bl.a. följande i lagkommentaren.

Ett uttryckt val att delta i en sexuell handling är inte frivilligt om personen i fråga inte är kapabel att ge uttryck för sin egen vilja på grund av att han eller hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Mot denna bakgrund stadgas i punkt 2 av första stycket att en person aldrig kan anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Det får till följd att den tidigare kriminaliseringen av våldtäkt i 6:1 andra stycket BrB består, om än på en annan grund.

Karakteristiskt för en sådan situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet (prop. 2012/13:111 s. 112).

Inget av de i regeln särskilt uppräknade tillstånden medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning är tillämpliga i detta fall. Det har inte påståtts att Isabella Ekström skulle ha varit så påverkad av droger att hon inte kunnat värja sin sexuella integritet. Hon har heller inte framstått som allvarligt rädd. Frågan är då om hon ”annars med hänsyn till omständigheterna” befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har närmast avsett att hon på grund av sitt drogberoende inte sett någon annan möjlighet att skaffa pengar än att sälja sex till Matin Hosseini och att Matin Hosseini har utnyttjat hennes utsatta situation till att få ha sex med henne.

En jämförelse kan göras med det samlag som först ägde rum den 15 oktober och för vilket åklagaren inte har åtalat Martin Hosseini. I den situationen hade Isabella Ekström och Martin Hosseini – enligt vad båda framfört – kommit överens om att ha samlag mot att Isabella Ekström fick pengar av Martin Hosseini. Frågan är i vad mån dessa två situationer skiljer sig från varandra. På särskild fråga har Isabella Ekström inte kunnat ange någon skillnad.

Att enbart det förhållandet att en person betalar en annan för att ha sex inte naturligt hamnar under våldtäktsparagrafen framgår av regeln om köp av sexuell tjänst och av förarbetena till den regeln.

Sammantaget anser tingsrätten att den situation som Isabella Ekström befann sig i inte kan jämföras med de tillstånd av utsatthet som uppräknas i den aktuella regeln. Det kan alltså inte anses att Isabella Ekström annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Har Martin Hosseini förmått Isabella Ekström att delta genom att allvarligt missbruka att hon stod i beroendeställning till honom?

I brottsbalkskommentaren anføres bl.a. följande om den nu aktuella situationen.

För att en beroendeställning ska föreligga krävs ett avhängighetsförhållande mellan gärningsmannen och den mot vilken brottet förövas. Beroendeställningen kan ha sin grund i ekonomiska mellanhavanden eller i ett anställnings- eller lydnadsförhållande eller i den ställning som en på en kriminalvårdsanstalt intagen person intar i förhållande till en tjänsteman där. En lärares ställning som examinator kan också skapa en beroendeställning inom skol- och universitetsväsendet, förutsatt att inte examinationen är anonym. Beroendeställningen kan även vara av annat slag, såsom en narkomans beroende av den som tillhandahåller honom narkotika.

Förutsättningen för ansvar är att denna beroendeställning allvarligt missbrukas t.ex. genom att en arbetsgivare eller en arbetsledare hotar med avsked och därmed förmår den underordnade till en sexuell handling. En förutsättning är att det föreligger en beroendeställning i förhållande till gärningsmannen, inte bara en överordnad ställning. Det krävs ett avhängighetsförhållande som dock kan vara av medelbart eller indirekt slag. NJA II 1962 s. 174.

I kravet på att missbruket ska ha varit allvarligt ligger att den mot vilken gärningen förövas ska stå under ett tryck som är av allvarlig betydelse för honom eller henne. Utanför det straffbara området har länge ansetts falla exempelvis ett löfte om ekonomisk hjälp, även om det lämnas i en för mottagaren kritisk situation. NJA II 1962 s. 175.

Det krävs att det är gärningsmannen som är aktiv i den meningen att han måste ha förmått offret att företa eller tåla en sexuell handling. Även om något slag av påverkan krävs, betyder "förmå" inte att den som har begått gärningen behöver övervinna ett motstånd från den andres sida. NJA II 1992 s. 60. Något krav på att gärningsmannen övervunnit ett motstånd eller att det är gärningsmannen som tagit initiativet har inte uppställts.

Av förarbetsuttalanden framgår alltså att beroendeställningen kan bestå i t.ex. en narkomans beroende av den som tillhandahåller honom narkotika. Den situationen föreligger dock inte här. Tingsrätten noterar att utanför det straffbara området har länge ansetts falla exempelvis ett löfte om ekonomisk hjälp, även om det lämnas i en för mottagaren kritisk situation.

Matin Hosseini och Isabella Ekström har varit sambor men förhållandet höll på att brytas. Man skulle i och för sig kunna tänka sig att någon form av beroendeförhållande kan finnas mellan makar eller sambor i en situation som denna. Den föreliggande situationen kan dock inte utan problem appliceras på den typ av beroendeställning som regeln åsyftar.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att inte heller den nu aktuella regeln kan tillämpas på den åtalade gärningen.

Det är inte visat att Isabella Ekström inte har deltagit frivilligt

Mot den angivna bakgrunden är det alltså inte visat i målet att Isabella Ekström inte har deltagit frivilligt i det samlag som förekom mellan henne och Matin Hosseini den 5 oktober 2019. Åtalet ska alltså ogillas.

Åtalet för kränkande fotografering, åtalspunkt 2.2

Den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus bl.a. i en bostad, döms för kränkande fotografering.

Med bostad avses en lokal som kan sägas vara någons bostad. I bostaden bodde Matin Hosseini och parternas gemensamma barn. Matin Hosseini har vidgått att han i hemlighet spelade in filmen på sin mobiltelefon utan Isabella Ekströms samtycke. Han ska därför dömas för kränkande fotografering.

PÅFÖLJD

Matin Hosseini förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han godkände ett strafföreläggande för narkotikabrott under år 2015.

I ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. daterat den 20 december 2019 har överläkaren, specialisten i psykiatri och rättspsykiatri, tillika docenten i rättspsykiatri Thomas Masterman och ST-läkaren i psykiatri Lenka Sivak gjort bedömningen att allvarlig psykisk störning kan misstänkas både vid gärningen och vid undersökningstillfället, att skäl för rättspsykiatrisk undersökning föreligger för ställningstagande till frågan om fängelseförbud och till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken. I sin sammanfattning och bedömning har undersökningsläkarna anfört följande.

Matin Hosseini är en 23-årig man från Afghanistan som inte haft någon tidigare kontakt med psykiatrin, men som själv beskriver en långvarig psykisk ohälsa. Symtomen har främst präglats av social ångest och nedstämdhet. Hosseini misstänks ha våldtagit, hotat och knivhuggit sin före detta partner — modern till hans barn — och därefter upprepade gånger knivhuggit en man som han antog haft sexuellt umgänge med henne.

Hosseini lämnar både på häktet samt i samband med under sökningssamtalet uppgifter som skulle kunna tyda på en allvarlig psykisk störning. Han beskriver rösthallucinationer och paranoida tankar, det vill säga symtom på en förvrängd verklighetsuppfattning. Inga

objektiva psykotiska tecken kan dock observeras, och Hosseini ger inte det vanliga kliniska intrycket av en person som lider av en psykosjukdom. Därutöver försvåras bedömningen av att den översända underlagsdokumentationen är ytterst knapphändig. Med hänsyn till ovanstående samt gärningens allvarsgrad bedöms således en fördjupad utredning genom en rättspsykiatrisk undersökning vara påkallad.

I rättspsykiatrisk undersökning daterad den 29 april 2020 har överläkaren Anna Hillerberg, tillika specialist i psykiatri och rättspsykiatri, som ansvarig rättspsykiater tillsammans med medförfattaren Amy Goldman, specialist i psykiatri och ST-läkare i rättspsykiatri, i sin bedömning anfört att Matin Hosseini inte begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Matin Hosseini till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

I den rättspsykiatriska bedömningen anføres bl.a. följande. Omständigheter som möjligen talar för en allvarlig psykisk störning skulle kunna vara Hosseinis parasiterande livsstil och hans låga psykosociala funktionsnivå i kombination med de symtom på verklighetsfrånvända upplevelser i form av hörselvillor och paranoida tankar som han rapporterade under aktuellt frihetsberövande. Omständigheter som talar emot en allvarlig psykisk störning är att Hosseini uppfattas ha genomfört de misstänkta gärningarna utifrån drivkrafter som vedergällning och återupprättande av heder efter upplevd kränkning. Utifrån de vittnesuppgifter som framkommit ur förundersökningen gällande Hosseinis beteende vid gärningarna noterades inte några tecken till att han skulle ha lidit av bristande verklighetsförankring. De verklighetsfrämmande upplevelser han gav uttryck för efter frihetsberövandet kan inte sammankopplas med hans fungerande i samband med gärningarna. Snarare kan Hosseinis agerande förstås utifrån hans syn på otrohet och heder parallellt med bristande omdöme och våldsunderstödjande attityder. Gärningarna har till synes föregåtts av viss planering och vid den rättspsykiatriska undersökningen företer han — trots subjektiva rapporter om tidigare

hörselvillor — inga tecken till pågående bristande verklighetsanknytning, svår depression med förhöjd självmordsrisk, sjuklig uppvarvning eller grav tvångsmässighet.

Av undersökningen framgår vidare att Matin Hosseini berättat att han initialt blivit informerad om att man kan få mildare påföljd om man är psykiskt sjuk, men att han nu önskat att undersökningen skulle avslutas i förtid då han sagt sig vilja åka tillbaka till häktet, och att han var redo att ta ett fängelsestraff. Han har under den rättspsykiatriska undersökningen uppgett sig vara psykiskt fullt frisk.

Matin Hosseini har under huvudförhandlingen uppgett bl.a. följande till utveckling av hans personliga förhållanden.

Hans relation med barnen har varit väldigt bra. Han har varit nära dem och de skojade och skrattade tillsammans. Innan Bella började med sitt missbruk var de båda lika bra som föräldrar men de senaste sex månaderna han har tagit det största ansvaret för barnen. Han var den viktigaste personen för barnen vid tiden för händelsen. Efter att Bella började missbruka var hennes relation till den yngsta sonen inte speciellt bra, med den äldsta var den bra. Det var en del tjafs mellan honom och Bella på senare tid. Barnen har tyvärr upplevt ganska mycket. Det har varit ett par tillfällen då det varit våld inblandat där han har polisanmält Bella. Han har anmält henne tre gånger. Efter tredje polisanmälan blev Bella sur på honom och slog honom. Barnen var närvarande vid det tillfället. När barnen såg att han blev misshandlad gick de båda och gömde sig i garderoben. Den äldsta sonen kom därefter fram och slog Bella. Det har inte varit så att han har slagit henne men det har varit tjafs. Om det blev bråk var båda inblandade, de är båda envisa. När han säger bråk menar han två – tre sparkar eller knytnävsslag. Anledningen till bråken var Bellas narkotikaproblem.

Han har inget uppehållstillstånd i något annat land än Sverige och har inget annat land att resa till än Afghanistan. Om han reser till Afghanistan tror han att kontakten

med barnen skulle bli dålig, han kommer inte att kunna ha kontakt med dem från Afghanistan. Hans uppfattning är att det inte kommer bli bra för barnen. Han vill inte att sönerna ska komma till Afghanistan. Om han skulle tvingas återvända till Afghanistan tror han att situationen för honom där skulle bli väldigt svår. Afghanistan är inte hans eget land. Det pågår krig där och han kommer att vara hemlös. Han kom till Sverige på grund av att när de bodde i Afghanistan hade hans pappa en del av en verksamhet, en långtradare med vilken han sålde ris. Hans pappa arbetade mest för den andra delägaren. Två lastbilar med ris levererades inte och en person ville att hans pappa skulle betala för dem. Hans pappa sa ifrån och några dagar senare dödades hans pappa utanför hemmet. Han är den äldsta sonen i familjen och det kan därför innebära fara för honom. Han vet inte om de kommer hitta honom i Afghanistan men han är rädd för det. Hela familjen flydde från Afghanistan till Pakistan. Ett eller två år efter händelsen återvände de till Afghanistan. Mamman och småbröderna bor nu i Kabul i Afghanistan. Hans mamma och hans små bröder bor i en container och har gjort den till sin bostad. Fram tills dagen han blev häktad har han försörjt sin familj. Om han blir utvisad vet han inte om han vill träffa sin mor och sina syskon.

Tingsrättens bedömning

Matin Hosseini döms för bl.a. försök till mord, ett brott med mycket högt straffvärde. Någon annan påföljd än fängelse kan därmed inte komma ifråga.

När det gäller straffvärdet har tingsrätten jämfört med det tidigare nämnda rättsfallet NJA 2015 s. 702. I detta fall anförde Högsta domstolen bl.a. följande om straffvärdet för försök till mord.

78. Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordande. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att

TR 9

göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse.

79. HD har i rättsfallet NJA 2013 s. 376, p. 29, uttalat att utgångspunkten enligt de regler som ska tillämpas i detta mål är att straffet för (fullbordat) mord ska bestämmas till fängelse i fjorton år, om omständigheterna varken är förmildrande eller försvårande.

80. I det här fallet är omständigheterna försvårande. L.I. har blivit utsatt för brottet i sitt hem och gärningsmannen är en närstående person, som hon borde ha kunnat lita på. I förhållande till B.B. har L.I. befunnit sig i en skyddslös ställning och haft svårt att värja sig. Gärningen har inneburit att L.I., efter att först ha slagits blodig, har tillfogats synnerligen allvarliga kroppsskador som riskerar att påtagligt sätta ned hennes livskvalitet för resten av livet och hennes möjligheter att ta hand om sonen. Vidare har gärningen begåtts med avsiktssuppsåt.

81. Det sagda innebär sammantaget att B.B. genom gärningen har visat mycket stor hänsynslöshet. Om brottet hade fullbordats skulle straffvärdet ha motsvarat fängelse i sexton år. Det förhållandet att brottet inte fullbordades bör i detta fall medföra bara en begränsad reduktion av straffvärdet. Det motsvarar därför fängelse i fjorton år.

Som framgår av rättsfallet har Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s. 376, p. 29, uttalat att utgångspunkten är att straffet för fullbordat mord ska bestämmas till fängelse i fjorton år, om omständigheterna varken är förmildrande eller försvårande. Samma principer gäller i detta mål eftersom ändringarna i 3 kap. 1 § brottsbalken, som trädde i kraft den 1 januari 2020, inte ska tillämpas i detta mål.

Det finns i detta fall flera omständigheter som är försvårande. Liksom i det relaterade fallet har gärningsmannen handlat med avsiktssuppsåt. Matin Hosseini har planerat brottet genom att lura målsäganden till platsen under förespegling att han skulle ha samlag med Isabella Ekström. Han har varit inställd på att döda och har förberett sig för att avtjäna ett längre fängelsestraff. Matin Hosseini har huggit Shant Vartanian med ett stort antal hugg. Den konkreta faran för att gärningen skulle leda till brottets fullbordande har varit mycket stor. Endast snabba insatser från sjukvården räddade Shant Vartanians liv. Matin Hosseini hade gjort allt som krävdes för att den brottsliga effekten skulle inträda. Matin Hosseini har visat stor hänsynslöshet när han angrep Shant Vartanian med kniven efter att först ha kastat hett vatten på honom för att uppnå en överraskningseffekt. Det är även försvårande att ett motiv till gärningen har varit att återupprätta gärningsmannens heder.

I 29 kap. 1 § brottsbalken infördes efter förslag i prop. 2009/10:147 en allmän straffskärpning för vissa typer av brott. Ändringen skedde genom att man i 29 kap 1 § andra stycket, andra meningen, införde att det särskilt ska beaktas om gärningen innebär ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

I brottsbalkskommentaren sägs följande.

Den andra meningen i andra stycket, enligt vilken det särskilt ska beaktas om gärningen innebär ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person, lades till i samband med de lagändringar som gjordes år 2010. Det kan sättas i fråga om en på detta sätt på viss brottslighet inriktad bestämmelse lämpligen bort tas upp i en generell bestämmelse om vilka faktorer som ska beaktas vid straffvärdebedömningen. (Jfr NJA 2011 s. 89 p. 8 med hänvisningar.) Någon annan särskild förklaring än att lagändringen syftar till en höjd straffnivå för den aktuella typen av brott lämnas inte heller till innebörden av att den angivna omständigheten – till skillnad från andra omständigheter av betydelse för straffvärdebedömningen – enligt lagtexten ska särskilt beaktas. Noteras bör att lagändringen får anses ge uttryck för en önskan om en generell uppgradering av våldsbrott. Ordalydelsen inskränker sig dock till mer allvarliga fall. Lagändringen berättigar ändå till slutsatsen att lagstiftaren, med hänsyn till samhällsutvecklingen, ser en utveckling av straffvärdet på våldsbrott som skiljer sig från t.ex. egendomsbrott.

Enligt propositionen (prop. 2009/10:147 s. 14 f. och 41 f.) omfattar bestämmelsen brott där gärningen har bestått i eller innefattat uppsåtlig allvarligare våldsanvändning, uppsåtligt allvarligare hot eller med sådant våld eller hot jämställbart handlande – att ha försatt någon i vanmakt eller annat sådant tillstånd eller att, utan våld eller hot, ha berövat någon friheten – direkt riktat mot en annan person. Bestämmelsen sägs också vara tillämplig på medhjälp och anstiftan samt försök och andra osjälvständiga brottsformer. Ett angrepp är enligt propositionen att anse som allvarligt om brottets straffvärde motsvarar fängelse i sex månader eller mer.

Som exempel på allvarliga angrepp anges mord, dråp, grov misshandel och annan misshandel av allvarligare slag, människorov, olaga frihetsberövande, grov kvinnofridskränkning, grov fridskränkning samt rån och grovt rån (men inte förmögenhetsbrott som enbart innebär angrepp på någons ekonomiska trygghet).

I detta fall är det fråga om flera allvarliga angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Detta ska beaktas i straffhöjande riktning.

Det som kan anföras som förmildrande är att Martin Hosseini samma kväll hade fått bekräftat att Isabella Ekström hade haft en sexuell relation med Shant Vartanian. Å

andra sidan finns tecken på att Matin Hosseini planerat att döda någon redan när han började göra de sökningar på nätet som åklagaren har pekat på.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att de försvärande omständigheterna överväger. Om brottet hade fullbordats borde straffet för försök till mord därför ha satts till minst 15 års fängelse. Det förhållandet att brottet inte fullbordades bör medföra en begränsad reduktion av straffvärdet. Straffvärdet motsvarar därför i det här fallet fängelse i tretton år.

Utöver försök till mord har Matin Hosseini gjort sig skyldig till grov våldtäkt. För detta brott är minimistraffet fem års fängelse. Tingsrätten anser att straffvärdet för vad Matin Hosseini gjort sig skyldig till överstiger minimistraffet. Han har tagit strup-tag på Isabella Ekström, vilket medför att hon förlorat medvetandet. Angreppet har skett mot en närstående i den bostad där hon nyligen bott och där hon borde få känna sig trygg. Enligt tingsrättens mening motsvarar straffvärdet av gärningen minst sex års fängelse.

Därutöver har Matin Hosseini gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande. Minimistraffet för olaga frihetsberövande är ett års fängelse. Detta svarar enligt tingsrätten väl mot straffvärdet för vad Matin Hosseini gjort sig skyldig till.

För olaga tvång är straffet böter eller fängelse i högst två år. Tvånget har varit ett led i att lura Shant Vartanian till brottsplatsen. I sammanhanget får detta brott vid en sammanvägning av straffvärdet en marginell betydelse. Detsamma gäller den miss-handel som Matin Hosseini utsatt Isabella Ekström för genom att sticka henne med kniv i låret liksom den kränkande fotograferingen.

När någon vid ett tillfälle döms för flera brott är svensk rätt som huvudregel utformad i enlighet med den s.k. asperationsprincipen. Detta innebär att rätten ska döma till gemensam påföljd för brotten (30 kap. 3 § första stycket) med utgångspunkt från en

i förhållande till kumulation för den samlade brottsligheten modifierad straffskala (25 kap. 6 § och 26 kap. 2 §). Principen kommer också till uttryck i 29 kap. 1 § första stycket enligt vilket straff ska bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde, jfr NJA 2009 s 485.

En tillämpning av den s.k. asperationsprincipen i detta fall får till konsekvens att det samlade straffvärdet motsvarar något mer än sexton och ett halvt års fängelse.

Som framgår nedan bifaller tingsrätten åklagarens yrkande om utvisning.

Vid straffmätningen ska rätten utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet utvisas ur riket, se 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken. Den anknytning som Martin Hosseini har till Sverige, främst genom sina barn, innebär att utvisningen förorsakar honom ett sådant men att det ska beaktas vid straffmätningen. Enligt praxis bör fängelsestraffet sättas ned med omkring tio procent. Fängelsestraffet bör därför i detta fall sättas ned till 15 år.

SKADESTÅND

Yrkandena från Isabella Ekström

Martin Hosseini är skyldig att betala skadestånd på grund av de gärningar för vilka han har fällts till ansvar. Eftersom åtalen för försök till mord (åtalspunkt 1.1) och våldtäkt (åtalspunkt 2.1) har ogillats ska yrkandena i anslutning till dessa åtalspunkter ogillas.

Kränkning

Isabella Ekström har för gärningarna under åtalspunkterna 1.1 – 1.6 yrkat ersättning med 244 000 kr för kränkning, vari ingår en ersättning med 100 000 kr för försök till

mord. Isabella Ekström har vid sin beräkning av ersättningen för kränkning utgått från 125 000 kr för den grova våldtäkten. I övrigt har Isabella Ekström utgått från följande belopp: 25 000 kr vardera för grov misshandel och olaga frihetsberövande samt 10 000 kr vardera för olaga tvång och olaga hot.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s 1083 slagit fast att när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Högsta domstolen anförde bl.a. följande.

7. Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av på grund av den kränkande handlingen, inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. Ersättningen avser att kompensera känslor som handlingen har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Ersättningen ska bidra till att den drabbade får upprättelse för den kränkande handlingen och därmed återställa hans eller hennes självrespekt och självkänsla. (Jfr ”De hänskjutna ersättningsfrågorna” p. 5.)

8. Utgångspunkten är att bedömningen av vilken ersättning som ska utgå ska göras objektivt. Kränkningersättningen ska enligt förarbetena bestämmas efter en skönsmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar. (Jfr prop. 2000/01:68 s. 51 och 56.) I praktiken bestäms ersättningsnivåerna ofta med ledning av de schabloner för brottskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten efter beslut av Nämnden för brottskadeersättning.

Ersättning ska bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande har drabbats av genom den samlade brottsligheten

9. Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till bl.a. handlingens varaktighet. Härmed åsyftas enligt förarbetena att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. (Se a. prop. s. 52 och 74, jfr SOU 1992:84 s. 276.)

10. Mot bl.a. denna bakgrund har i HD:s rättstillämpning kränkningersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott (jfr t.ex. NJA 1991 s. 83, NJA 1992 s. 446, NJA 1993 s. 68, NJA 1996 s. 687, NJA 2007 s. 540, NJA 2015 s. 1008 och HD:s dom den 20 september 2018 i mål T 4435-16 (NJA 2018 s. 694), och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig (jfr Sandra Friberg, Kränkningersättning, 2010, s. 853 f. och 873). På motsvarande sätt bestämmer Brottsoffermyndigheten brottskadeersättning för kränkning avseende

flera angrepp (se Anders Dereborg och Ann-Christine Lindeblad, Brottsskadelagen: En kommentar, 2018, s. 76 f.).

11. När en domstol ska bestämma kränkningsersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det således den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. HD:s rättspraxis ger vid handen att det vid ersättningens bestämmande ofta har vägts in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang; detta har då varit ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört.

Bedömningen i detta fall

12. N.L. utsatte under en kort tidsperiod EA för två likartade brottsliga handlingar. Även om de i huvudsak skedde med EA:s samtycke var det fråga om sexuellt utnyttjande av barn. Med utgångspunkt i domstolarnas bedömning att en gärning av detta slag motiverar en kränkningsersättning i storleksordningen 25 000 kr bedömer HD att ersättningen i detta fall – vid en sammanvägd bedömning – bör uppgå till 30 000 kr.

För att kunna göra en sammanvägd bedömning har tingsrätten gjort följande överväganden beträffande de olika gärningar som Martin Hosseini gjort sig skyldig till.

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna uppgår enligt Brottsoffermyndighetens praxis sedan år 2013 till 100 000 kr. Högre ersättning kan komma ifråga om det finns försvårande omständigheter, t.ex. om brottet har begåtts av flera personer, om det varit ett mycket utdraget förlopp eller innefattat särskilt kränkande inslag eller omfattande våld. Som redan nämnts har Isabella Ekström vid beräkningen av kränkningsersättningen haft 125 000 kr som utgångspunkt vid den grova våldtäkten. I enlighet med den praxis som utvecklats hos Brottsoffermyndigheten – och som domstolarna i allmänhet accepterar – är detta belopp inte för högt. Tingsrätten anser för övrigt att den praxis som utvecklats hos Brottsoffermyndigheten väl motsvarar en praxis som domstolarna valt att följa.

Den gärning som åklagaren åtalat som grov misshandel har tingsrätten valt att rubricera som normalgraden av misshandel.

I fallet med nummer 133 i den nu aktuella referatsamlingen från Brottsoffermyndigheten har följande fall bedömts.

133. 20 000 kr

En kvinna misshandlades av sin sambo i bostaden. Mannen högg eller skar henne i armen med en kniv eller annat vasst tillhygge. Våldet medförde smärta och sårskada. Tingsrätten dömde mannen för brottet och att betala skadestånd till kvinnan med 20 000 kr för kränkning. Brottsoffermyndigheten gav brottskadeersättning med det beloppet.

Tingsrätten anser att fallet väl motsvarar att Isabella Ekström fick ett knivhugg i låret, om än relativt ytligt.

Omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av kränkingsersättning vid olaga frihetsberövande är hur lång tid frihetsberövandet har pågått samt det slags våld eller hot som använts vid brottet. Brottsoffermyndigheten har bl.a. haft följande fall uppe till bedömning.

329. 10 000 kr

En 8-årig pojke var ute och cyklade när han blev stoppad av fyra äldre pojkar. De drog av honom från cykeln och satte upp honom i ett träd där han fick sitta i fem till sex minuter. Pojkarna vaktade honom så att han inte kunde klättra ned. När han försökte göra det hytte pojkarna med nävarna mot honom. Ingen har kunnat bindas till gärningen. Pojken fick brottskadeersättning för kränkning med 10 000 kr.

330. 15 000 kr

En 9-årig pojke fördes bort av sin pappa och var berövad friheten under två dagar. Hovrätten dömde pappan för olaga frihetsberövande och att betala skadestånd till sonen med 15 000 kr i kränkning. Pojken fick brottskadeersättning med det utdömda beloppet.

331. 20 000 kr

Tre maskerade män tog sig in i en kvinnas bostad. De tejpade ihop hennes händer och tejpade för hennes ögon. De satte henne på toalettstolen och tejpade även för hennes mun och ihop hennes ben. Hon tvingades sitta där i ca 30–60 minuter. De hotade att skada henne om hon inte var tyst. Ingen person har kunnat bindas till brottet. Kvinnan fick brottskadeersättning med 20 000 kr.

Frihetsberövandet av Isabella Ekström har inte pågått någon lägre tid. Å andra sidan har Martin Hosseini hotat henne med kniv och bundit henne för att hindra henne att

lämna lägenheten. Tingsrätten anser vid en jämförelse med den praxis som råder att en rimlig kränkingsersättning i och för sig för det frihetsberövande som Isabella Ekström har varit utsatt för är 15 000 kr.

När det gäller olaga tvång finns följande avgöranden från Brottsoffermyndigheten.

225. 5 000 kr

En kvinna arbetade som busschaufför. En man tvingade henne att köra bussen en annan väg genom att bl.a. säga att han skulle bränna henne med en cigarett. Tingsrätten dömde mannen för olaga tvång och att betala skadestånd till kvinnan med 5 000 kr för kränkning. Hon fick brottsskadeersättning med det beloppet.

226. 5 000 kr

En man tvingade genom hot och våld en annan man att be en tredje person om ursäkt och ta denne i hand. Våldet bestod i knuffar som medförde i vart fall övergående smärta. Hoten utgjordes av uttalanden om att mannen skulle dödas eller skadas. Tingsrätten dömde gärningspersonen för olaga tvång och att betala skadestånd till mannen för kränkning. För den allvarliga kränkning av mannens personliga integritet som brottet inneburit hade han rätt till brottsskadeersättning med 5 000 kr.

227. 7 000 kr

En kvinna befann sig på sin arbetsplats. En man kom in, tog en matkniv i metall och försökte få henne att överlämna sina bilnycklar. Tingsrätten dömde mannen för försök till olaga tvång och att betala skadestånd till kvinnan med 7 000 kr för kränkning. Brottsoffermyndigheten lämnade ersättning med samma belopp.

228. 15 000 kr

En 13-årig pojke befann sig på sin skola. En man tog ett grepp om hans tröja, tryckte en kniv mot hans hals och krävde att han skulle köpa en spruta med okänt innehåll. Ingen har kunnat bindas till gärningen. Pojken fick brottsskadeersättning för kränkning med 15 000 kr.

229. 15 000 kr

En pojke och en kamrat till honom tvingades av tre yngre män att snatta i flera butiker. Åtminstone en av männen bar en kniv som han hotade pojken och kamraten med. Ingen har kunnat bindas till brottet. Brottsoffermyndigheten fann att pojken hade rätt till kränkingsersättning med 15 000 kr.

I det här fallet har Matin Hosseini som ett led i att han avsåg att lura Shant Vartanian till platsen utsatt Isabella Ekström för hot med kniv för att förmå henne att lämna ut telefonnummer till Shant Vartanian samt att skriva eller låta Matin Hosseini skriva meddelanden på hennes telefon. Tingsrätten anser vid en jämförelse med praxis hos

Brottsoffermyndigheten framstår de 10 000 kr som lagts till grund för yrkandet som ett skäligt belopp i och för sig.

Brottet olaga hot har tingsrätten ansett vara konsumerat av de gärningar som rubricerats som olaga frihetsberövande och olaga tvång. Hänsyn till dessa hot får tas vid den sammanvägda bedömning som ska göras.

Tingsrätten noterar att vid en addition av samtliga genomgångna kränkingsbelopp skulle summan för de gärningar som inträffat den 15 och 16 oktober 2019 bli 170 000 kr. Tingsrätten anser att kränkingsbeloppet för den grova våldtäkten ska läggas som en självklar utgångspunkt. De övriga gärningarna har ett tidsmässigt samband med våldtäkten men gärningsmannen var därefter inriktad på angreppet på Shant Vartanian och de fortsatta gärningarna mot Isabella Ekström blev ett led i det angreppet. Vid en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört för Isabella Ekström anser tingsrätten att 150 000 kr framstår som ett skäligt belopp.

När det gäller händelserna den 5 oktober 2019 återstår endast den kränkande fotograferingen. För denna har Isabella Ekström i sitt yrkande lagt 25 000 kr som utgångspunkt.

Kränkande fotografering är ett relativt nytt brott och Brottsoffermyndigheten har bara redovisat ett fall, nämligen följande.

231. 10 000 kr

En 13-årig flicka duschade i ett bås med stängd dörr i sin skola när en jämnårig flicka stack in sin mobiltelefon genom öppningen vid golvet och tog flera bilder och filmer på henne utan hennes vetskap. Flickan visade därefter bilderna och filmerna för flera personer. Polisen inledde ingen förundersökning eftersom gärningspersonen var under 15 år. Brottsoffermyndigheten beviljade den utsatta flickan brottskadeersättning med 10 000 kr för kränkning.

Tingsrätten anser vid en jämförelse med det redovisade fallet att kränkingsersättningen här bör uppgå till 15 000 kr.

Sveda och värk

Isabella Ekström har för åtalpunkterna 1.1 – 1.6 yrkat skadestånd med 50 000 kr för sveda och värk. Avseende åtalpunkterna 2.1 – 2.2 har hon yrkat 15 000 kr för sveda och värk.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen kan gärningarna under åtalpunkterna 1.1 och 2.1 inte läggas till grund för ersättning.

Sedan länge tillämpar Brottsoffermyndigheten och domstolarna en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Ersättningen uppgår numera till 15 000 kr. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader.

Isabella Ekström har inte åberopat någon bevisning om graden av sveda och värk. Det har inte framkommit annat än att hon allmänt sett mått mycket dåligt, bl.a. genom förhören med hennes syster och hennes mamma. Av utredningen har framgått att hon avböjt att få någon hjälp för de problem hon haft.

Tingsrätten anser med hänsyn till bristen på utredning att någon ersättning utöver den schablonersättning som följer av normalgraden av våldtäkt inte kan utgå.

Yrkandet från Shant Vartanian

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Martin Hosseini skadeståndsskyldig mot Shant Vartanian.

När det gäller Shant Vartanian har Martin Hosseini medgett att utge ersättning för kränkning med 60 000 kr, för sveda och värk med 5 200 kr och för kostnader med 4 594 kr, dvs. alla kostnader utom för smycket och kostnaderna för implantat. Beloppet för sveda och värk har beräknats efter två månader utan sjukhusvård. Yrkandet om ersättning för lyte har bestritts i sin helhet. Ränta har medgetts på medgivna belopp. I övrigt har yrkad ränta vitsordats som skälig i och för sig.

Kränkning

Shant Vartanian har yrkat ersättning med 150 000 kr för kränkning.

Vid mord- eller dråpförsök lämnar Brottsoffermyndigheten sedan år 2013 normalt ersättning för kränkning med 125 000 kr. Domstolarna brukar normalt följa den praxis som skapats av Brottsoffermyndigheten. Det finns i detta fall ingen anledning att avvika från den ersättningen. Ersättning för kränkning ska alltså utgå med 125 000 kr.

Sveda och värk

Shant Vartanian har yrkat ersättning med 30 000 kr.

Av utredningen har framgått att Shant Vartanian var inlagd på sjukhuset mellan den 16 och den 22 oktober 2019. I övrigt har framgått att han gjort ett antal återbesök hos läkare främst på grund av smärta i axeln. Shant Vartanian har berättat att han inte mått bra psykiskt, att han grubblar mycket och tänker på det som hänt. Han har inte kunnat sova på nätterna. Han äter fortfarande tabletter för att dämpa smärtan framförallt i axeln.

Enligt trafikskadenämndens tabeller beräknas ersättningen i samband med sjukhusvård för svår skada till 6 200 kr/månad under tolv månader från skadedagen. För

annan vård än sjukhusvård under tolv månader från skadedagen alternativt från utskrivning från sjukhus är ersättningen 2 600 kr/månad.

Vid beräkningen av graden av sveda och värk noterar tingsrätten att Shant Vartanian – efter att han första gången blev utskriven från sjukhuset – gjort sjukhusbesök den 24, 28 och 30 oktober samt den 5, 6 och 14 november. Detta ger stöd till vad Shant Vartanian berättat om de stora problem han haft sedan han lämnade sjukhuset. Hänsyn bör även tas till vad Shant Vartanian berättat om den höga graden av psykiskt lidande.

Med hänsyn till vad som blivit utrett om graden av sveda och värk, inklusive psykiskt lidande, anser tingsrätten att en skälig ersättning är 10 000 kr.

Ersättning för sjukvårdskostnader och medicin

Matin Hosseini har medgett att utge yrkad ersättning för läkarbesök och medicinering. Yrkandet om sammanlagt 3 261 kr ska alltså bifallas.

Förstörda kläder

Yrkandet om sammanlagt 11 333 kr har medgetts. Yrkandet ska alltså bifallas.

Yrkandet om ersättning för tandimplantat

Shant Vartanian har yrkat ersättning för att genom tandimplantat ersätta två tänder som skadades vid tillfället med 16 738 kr, efter avdrag för tandvårdsbidrag.

Matin Hosseini har invänt att det inte finns något som stödjer att skadan uppkommit vid tillfället. Han har hävdat att den beräknade kostnaden är en spekulativ kostnad.

TR 9

Av rättsintyget och förhöret med rättsläkaren har framgått att Shant Vartanian har fått skador i munnen, vilka beskrivits som en skarpkantad sårskada av läkaren som sytt ihop den. Detta talar enligt rättsläkaren starkt för att den uppkommit genom ett skarpkantat föremål. Shant Vartanian har uppgett att han hade ont i tanden när han vaknade på sjukhuset och att tanden var hel innan händelsen. Enligt Shant Vartanian kom tandläkaren fram till att man måste ta bort en tand och göra ett tandimplantat istället.

Enligt tingsrättens mening finns det mot bakgrund av utredningen ingen anledning att ifrågasätta att skadan på tanden uppkommit vid tillfället till följd av Martin Hosseini hugg med kniven. Det finns heller ingen anledning att ifrågasätta den kostnadsberäkning som gjorts av tandläkaren enligt det åberopade intyget.

Det sagda innebär att yrkandet om ersättning för tandskadan ska bifallas.

Borttappat smycke

Shant Vartanian har yrkat ersättning med 25 840 kr för ett smycke som han enligt egen uppgift bar på sig vid tillfället. Han har beräknat ersättningen efter smyckets påstådda vikt 76 g, 21 karat, och efter ett guldpris om 340 kr per gram. Shant Vartanian har som grund angett att Martin Hosseini vållat skadan.

Shant Vartanian har uppgett att han är helt säker på att han hade korset i guld som han hade fått i gåva av sin mormor i en kedja runt halsen. Han har sagt att han inte vet när han förlorade korset men har spekulerat i att han kan ha förlorat smycket när han fick ett knivhugg i nacken. Det var på sjukhuset efter att han kvicknat till när hans familj frågade honom om korset som han insåg att korset hade försvunnit. Han frågade sjukhuspersonalen och de svarade då att det inte fanns bland hans andra tillhörigheter.

Matin Hosseini har bestritt att utge ersättning eftersom det inte är visat att Matin Hosseini vållat skadan. Han har anfört bl.a. följande. Shant Vartanian vet inte när smycket har försvunnit. Shant Vartanians hypotes är att Matin Hosseini ska ha huggit honom vid nyckelbenet så att länken ska ha gått av. Det finns inga indikationer på skada i den regionen. Oavsett detta är det omöjligt att med en kniv mot ett mjukare underlag hugga av en guldlänk. Matin Hosseini ifrågasätter inte att Shant Vartanian bar kedjan vid tillfället. Han kan ha haft den på sig vid intransporten till sjukhuset. Det mest sannolika är att man har tagit av den i samband med sjukhusvården och att den därefter försvunnit. Det finns därmed inget orsakssamband mellan det som skett vid gärningstillfället och att smycket försvinner.

Tingsrättens bedömning

I målet råder ingen tvist om att Shant Vartanian hade smycket på sig den kvällen han blev angripen av Matin Hosseini. Matin Hosseini har alltså accepterat som en utgångspunkt att Shant Vartanian hade smycket på sig.

Frågan som uppstår här blir om Matin Hosseini hade anledning att räkna med att en följd av hans angrepp på Shant Vartanian kunde bli att denne förlorade ett smycke som han hade runt halsen eller med andra ord om det finns ett tillräckligt orsakssamband.

I rättsfallet NJA 2017 s. 9 anförde Högsta domstolen bl.a. följande under rubriken ”Allmänna skadeståndsrättsliga principer”:

26. Av läran om adekvat kausalitet följer att det för skadeståndsansvar inte är tillräckligt att det föreligger ett faktiskt eller logiskt orsakssamband mellan handling och effekt. Det krävs också att sambandet är av viss särskild beskaffenhet eller har viss kvalitet (jfr Håkan Andersson, Skyddsändamål och adekvans, 1993, s. 87 ff., särskilt s. 95 med omfattande hänvisningar). Kausalsambandet måste värderas för att utröna om, som det anförs i förarbetena till skadeståndslagen (se prop. 1972:5 s. 21 f.), skadan har framstått som en beräknelig och i viss mån typisk följd av det skadegörande beteendet. Skadan ska alltså ha varit i någon mening förutsebar (jfr exempelvis NJA 1991 s. 217).

Det som ska skäras bort från ett konstaterat skadeståndsansvar är sålunda effekter av den skadegörande handlingen som är så osedvanliga eller osannolika att den skadevällande parten inte borde ha tagit dem i beräkning.

Tingsrätten uppfattar det som en relativt vanlig följd av en misshandel att målsäganden förlorar sin klocka eller ett smycke utan att någon vet vart den eller det har tagit vägen. Med Högsta domstolens ord är det därför inte en effekt av den skadegörande handlingen som är så osedvanlig eller osannolik att den skadevällande parten inte borde ha tagit den i beräkning. Enligt tingsrättens mening föreligger det alltså s.k. adekvat kausalitet mellan Martin Hosseinis misshandel av Shant Vartanian och att denne i sammanhanget förlorade sitt smycke och det oavsett på vilket sätt smycket kom att försvinna. Martin Hosseini har alltså vållat den skada som drabbat Shant Vartanian genom att han förlorat guldsmycket.

Shant Vartanian har värderat sitt guldsmycke efter att ha samrått med sin mors som smycket var ett arvegods från hans mormor. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta den uppgivna vikten om 76 gram eller det pris per gram som Shant Vartanian lagt till grund för sin beräkning. Skälig ersättning är därmed yrkade 25 840 kr.

Ersättning för lyte och men

Shant Vartanian har yrkat ersättning för lyte och men med 187 600 kr på grund av de ärr som han fått på sin kropp efter knivhugg och operationer.

Shant Vartanian har anfört bl.a. följande. Ärren har medfört att han skäms för att visa sin kropp. Ärret under ögat har vid beräkningen av ersättningsbeloppet bedömts som klart misspydande. Enligt Trafikskadenämndens tabeller för år 2020 ska det därför ersättas med 100 000 kr. Ärret på låret har bedömts vara framträdande och skadan har därmed beräknats till 6 300 kr, enligt vad som anges under A i Trafikskadenämndens tabell. Ärr på bålen, dvs. det på magen, de efter dräneringen och de på ryggen har ansetts vara uppenbart misspydande. Det är bl.a. ett stort ärr på hans kropp som

fortfarande lyser rött. Beloppet enligt tabellen blir 73 900 kr. Ären på axlarna har ansetts vara framträdande och de ska därför enligt tabellen ersättas med 7 400 kr.

Matin Hosseini har genom sin försvarare invänt att det inte är visat att de uppkomna ären ger en bestående skada. Han har åberopat att det enligt försäkringsrättslig praxis ska ha förlöpt ett år från skadedagen för att det ska kunna bedömas om skadan är bestående. Han har hänvisat till Göta hovrätts avgörande den 2 oktober 2019 i mål B 742-19. Han har vidare gjort gällande att oavsett är det yrkade beloppet för högt, bl.a. eftersom det är oklart om man åldersreducerat vid beräkningen av beloppet.

Tingsrättens bedömning

I det av försvaret nämnda rättsfallet anförde hovrätten bl.a. följande.

För att ersättning ska utgå för lyte krävs att den skadelidande visar att det är fråga om en bestående skada. En rättvisande bestämning av om ären är bestående kan enligt hovrätten göras först när ären helt har läkt, vilket ofta anses vara tidigast ett år efter skadan (jfr M. Randquist m.fl. Ersättning vid personskada, 2017, s. 268). Vidare är det den skadelidande som har att bevisa sin skada och hovrätten har att pröva NN:s (*målsäganden, tingsrättens anmärkning*) yrkande utifrån den bevisning som åberopats här. Det är utifrån den utredning som presenterats enligt hovrätten inte visat att NN:s ärr är så framträdande att de grundar rätt till ersättning. Yrkandet om ersättning för lyte ska i enlighet därmed avslås.

Mot detta avgörande kan ställas Svea hovrätts avgörande den 13 april 2017 i mål B 1437-17, där hovrätten anförde bl.a. följande.

Utseendemässiga skadeföljder kan enligt Trafikskadenämnden normalt bedömas efter ett år. Detta innebär emellertid inte att det finns ett absolut hinder att i domstol fastställa skadestånd för sådana skadeföljder innan ett år från skadetillfället har förflutit, förutsatt att tillräckligt underlag finns. Med ledning av den utredning som finns i målet bedömer hovrätten att det kan hållas för visst att ärrbildning kommer att uppstå, och i sådan grad att den är ersättningsgill.

Som domstolarna har anfört är det en försäkringsrättslig huvudprincip att prövningen om det uppkommit bestående men på grund av en ärrbildning kan ske tidigast ett år

från det att skadan uppkommit. I detta fall har det vid tiden för tingsrättens huvudförhandling förflutit drygt fem månader från skadans uppkomst.

Shant Vartanian har som bevisning åberopat fotografier tagna kort före huvudförhandlingens inledande. Han har under förhöret – som skedde via video – även visat upp sina skador. Tingsrätten noterar att de ärr som uppstått syns bättre på de åberopade fotografierna än när Shant Vartanian visade upp dem under förhöret.

Tingsrätten bedömer att utredningen i denna del är tillräcklig för att det ska vara visat att bestående men till följd av ärrbildning kommer att uppstå till följd av ärret i ansiktet (fotografi, aktbil. 92) och på grund av operationsärret på bröst och mage (fotografi, aktbil. 95). I övrigt anser tingsrätten att det är vanskligt att redan nu bedöma hur bestående skadan till följd av ärren kommer att bli.

Tingsrätten har när det gäller att fastslå vilken grad av utseendemässiga skadeföljder som uppstått i detta fall använt sig av den s.k. ärrtjänsten på Trafikskadenämndens hemsida, där det finns referensbilder av ärr.

Tingsrätten anser att ärret under ögat framstår som klart framträdande. Det finns i ansiktet och bör med hänsyn till sitt utseende placeras på den lägre nivån enligt Trafikskadenämndens tabeller. Med beaktande dessutom av att Shant Vartanian var 28 år vid den akuta sjuktidens slut anser tingsrätten att en ersättning med 27 000 kr framstår som skälig.

När det gäller det långa operationsärr som uppstått på bröst och mage på Shant Vartanian anser tingsrätten att ärret framstår som klart missprydande. Med hänsyn till sitt utseende bör det vid bestämmandet av nivån för ersättning placeras mitt emellan den lägre och den högre nivån. Med ledning av detta och med beaktande av Shant Vartanians ålder anser tingsrätten att skälig ersättning är 30 000 kr.

Sammanfattning

Tingsrätten har funnit att skälig ersättning till Shant Vartanian är sammanlagt 249 172 kr jämte yrkad ränta. Ersättningen avser 125 000 kr för kränkning, 10 000 kr för sveda och värk, 3 261 kr för sjukvårdskostnader och medicin, 11 333 kr för förstörda kläder, 16 738 kr för tandimplantat, 25 840 kr för förlorat smycke och 57 000 kr för lyte och men.

UTVISNING

Åklagaren har yrkat att Matin Hosseini utvisas från riket utan tidsbegränsning. Matin Hosseini har bestritt yrkandet.

Migrationsverket har i yttrande den 17 mars 2020 anfört bl.a. följande.

Matin Hosseini ansökte, som ensamkommande minderårig, om asyl i Sverige den 12 november 2012. Den 4 januari 2013 beviljades han permanent uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande.

Matin Hosseinis mor och syskon har uppgetts vara bosatta i Pakistan. Hans far uppges vara död. Migrationsverket har inga andra mer aktuella familjeuppgifter för Matin Hosseini.

Enligt Migrationsverkets rättsliga ställningstagande (SR 03/2019) angående prövningen av ansökningar om internationellt skydd m.m. från medborgare i Afghanistan och av verkets rättsliga kommentar (SR 29/2019) framgår att säkerhetssituationen i landet är allvarlig men att den varierar inom landet. Det råder i samtliga provinser förutom Panjshir och Bamyan ett tillstånd av inre väpnad konflikt. Det är dock bara i provinserna Helmand och Nangarhar som alla och envar riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling till följd av urskillningslöst våld. I provinsen Ghazni har säkerhetsläget försämrats den senaste tiden men alla och envar anses inte riskera att utsättas för skyddsgrundande behandling. Även om en person bedöms vara skyddsbehövande på sin hemort kan dessutom internflyktsalternativ vara möjliga. Detta bedöms framför allt vara relevant och rimligt till städerna Kabul, Herat och Mazar-e-Sharif och i första hand för arbetsföra vuxna män och vuxna par utan barn.

Matin Hosseini har uppgett att han är uppvuxen i provinsen Ghazni. Som framgår ovan så har säkerhetsläget försämrats den senaste tiden men alla och envar anses inte riskera att utsättas för skyddsgrundande behandling. När Matin Hosseini beviljades permanent uppehållstillstånd den 4 januari 2013 tog Migrationsverket särskild hänsyn till att han

var minderårig och saknade socialt kontaktnät i hemlandet. Med anledning av detta utreddes heller aldrig om det fanns något relevant internflyktalternativ för honom.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts, och då Matin Hosseini nu är en vuxen man i arbetsför ålder, bedömer Migrationsverket att hinder jämlikt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen (2005:716) mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut inte föreligger.

Socialnämnden i Norrköpings kommun har i yttrande den 24 mars 2020 anfört följande.

Matin Hosseini har två barn (födda 2017 och 2018) som han är vårdnadshavare för tillsammans med Isabella Ekström. Barnen är placerade av socialtjänsten sedan den 15 oktober 2019 utifrån att Matin själv ansökt om detta och då Isabella också samtyckte till placeringen. Socialtjänsten tog den 18 oktober beslut om vård för barnen enligt LVU som fastställdes av förvaltningsrätten 26 november 2019. Det som blivit tydligt för oss sedan barnen placerades är att båda, främst den äldre pojken, visar kraftiga symptom på att ha bevittnat våld i stor utsträckning. Pojken kommer att genomgå intensiv traumabehandling för att få hjälp med sitt mående.

Matin har inte träffat barnen sedan de placerades men har önskat detta. Vi har gjort bedömningen att det inte varit till barnens bästa att träffa Matin i häktet. Vad gäller umgänget framåt kommer bedömningar att göras utifrån vilket eventuellt straff och längd på straff som Matin döms till.

Matin har utsatt barnen för omsorgsbrister och tillitsbrott då han inte skyddat barnen från att bevittna konflikter och våld mellan honom och barnens mamma då det under lång tid förekommit konflikter mellan föräldrarna som barnen i flera fall bevittnat. Döms Matin till ett långt fängelsestraff kommer ett umgänge som mest att ske vid några tillfällen per år. Detta eftersom en förälder, såsom Matin, som avtjänar ett långt fängelsestraff inte kommer att vara en av barnens viktiga omsorgspersoner.

Med grund i ovanstående bedöms barnens relation med Matin påverkas i låg grad av en eventuell utvisning, utifrån det fall han blir dömd till ett långt fängelsestraff, då barnen utifrån deras låga ålder inte kommer att ha ett frekvent umgänge med sin pappa som gör honom till en viktig anknytningsperson. Däremot vet vi att det är viktigt för barn att ha någon form av kontakt med samt kännedom om sin biologiska förälder. En eventuell utvisning skulle försvåra men inte hindra detta.

Regelsystemet

Enligt 8a kap. 1 § utlänningslagen får en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och om

TR 9

1. gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller
2. brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

I kommentaren till utlänningslagen, Sandesjö – Wikrén, JUNO-version 11 C, 2019-10-01, sägs bl.a. följande om när utvisning får ske oavsett risk för fortsatt brottslig verksamhet.

Utvisning får enligt punkt 2 ske, om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningsen inte bör få stanna kvar. Liksom förut ska utvisning oberoende av risk för fortsatt brottslighet kunna ske vid allvarliga vålds- och sexualbrott, narkotikabrott och annan svårare brottslighet (se t.ex. NJA 1996 s. 365). För att i övrigt närmare klargöra vilka brott som avses har utvisningsmöjligheten i propositionen relaterats till brottets straffvärde. Som en allmän riktlinje anges att brottet bör ha ett straffvärde om fängelse minst ett år för att utvisning ska få ske oberoende av återfallsrisk (se även t.ex. NJA 2001 s. 464). En omständighet som ska tillmätas extra stor betydelse är vidare enligt motiven om brottet innefattar svårare integritetskränkningar mot skyddslösa personer, t.ex. barn (prop. 1993/94:159 s. 13).

I 8a kap. 2 § utlänningslagen stadgas att när en domstol överväger om en utlänning bör utvisas enligt 1 §, ska den ta hänsyn till utlänningsens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta

1. utlänningsens levnadsomständigheter,
2. om utlänningsen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att utlänningsen utvisas,
3. utlänningsens övriga familjeförhållanden, och
4. hur länge utlänningsen har vistats i Sverige.

I nämnda kommentar till utlänningslagen anförs bl.a. följande om hänsynen till utlänningsens levnadsomständigheter (punkt 1).

I motiven underströks de svårigheter som utvisningen medför för en utlänning som har hunnit etablera sig här. I kommittébetänkandet framhölls att familjen ofta drabbas hårt och att frågan om utvisning därför bör prövas med beaktande av den skada och olägenhet som kan vållas den utvisades familj. Kommittén framhöll vidare att hänsyn bör tas till utlänningsens sociala situation i övrigt. Även om han eller hon inte har familj här fick det anses rimligt att ta hänsyn till om utlänningsen i övrigt har levt under ordnade förhållanden i Sverige. Utlänningsens bostads- och arbetsförhållanden borde därför beaktas. Att utlänningsen är arbetslös utan att själv vara skuld till detta borde vid bedömningen av utvisningsfrågan inte läggas honom eller henne till last. I propositionen erinras om att de nu nämnda omständigheterna redan enligt 1954 års utlänningslag skulle beaktas när utvisningsfrågan övervägdes. Föredraganden ansåg det emellertid ändå angeläget att understryka vikten av, att största möjliga hänsyn tas till utlänningsens och hans familjs sociala situation (prop. 1979/80:96 s. 62).

Beträffande kontakten med barn (punkt 2) säger kommentaren bl.a. följande.

För att principen om barnets bästa (1 kap. 10 § UtIL) skulle få ökat genomslag i samband med utvisning på grund av brott gjordes i första stycket 2 ett förtydligande tillägg som tar sikte på behovet av kontakt mellan utlänningsen och deras barn i Sverige. En viktig faktor vid bedömningen av behovet av kontakt och följderna av en utvisning är hur kontakten mellan barnet och utlänningsen har fungerat i tiden före domstolsavgörandet (prop. 2003/04:113 s. 15).

Genom ändringen infördes en uttrycklig skyldighet för domstolarna att, när de överväger att utvisa en utlänning, särskilt beakta om utlänningsen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med utlänningsen, hur kontakten har varit och hur kontakten skulle påverkas av en utvisning.

I propositionen framhölls vidare att begreppet kontakt täcker in alla former av relationer mellan en förälder och ett barn. Det kan gälla den kontakt som en vårdnadshavare normalt har med sitt barn eller den kontakt som en icke-vårdnadshavande förälder kan ha med barnet när barnet umgås eller bor hos den föräldern. Även annan kontakt mellan ett barn och en särlevande förälder, t.ex. genom brev eller telefonsamtal, räknas hit (prop. 2003/04:113 s. 19). Bestämmelsen avser enligt motiven i första hand barn som är bosatta i Sverige, men även barn som mer tillfälligt uppehåller sig här kan komma att beröras. Det påpekas dock att detta kan bli aktuellt endast undantagsvis, i synnerhet om barnet saknar uppehållstillstånd.

I rättsfallet NJA 2005 s. 283 har bestämmelsen i tidigare 8 kap. 11 § första stycket 2 UtIL varit föremål för prövning. Se vidare kommentaren till 3 § första stycket i detta kapitel. I rättsfallen NJA 2006 s. 388 och NJA 2007 s. 425 har utvisning skett trots att utlänningsen hade underåriga barn i Sverige.

I 8a kap. 3 § sägs att en utlänning får utvisas enligt 1 § endast när det finns synnerliga skäl, om han eller hon hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon då varit bosatt i Sverige sedan minst fem år.

I kommentaren till denna regel sägs bl.a. följande.

I motiven berördes inte närmare vad som vid sidan av särskilt allvarlig brottslighet ska anses utgöra synnerliga skäl. Det förefaller emellertid som om synnerliga skäl även skulle kunna föreligga om utlänningen – trots att han har varit bosatt här under tre år (numera fem år) eller har haft permanent uppehållstillstånd i ett år (numera fyra år) – saknar egentlig anknytning till Sverige. Särskilt gäller detta om han under vistelsen här har ägnat sig åt brottslighet eller asocialitet eller annars har saknat en ordnad livsföring. Självfallet får hänsyn också tas till om han har någon anknytning i hemlandet eller annars i något annat land än Sverige. I övrigt hänvisas till Arbetsmarknadsutskottets betänkande (AU 1979/80:27 s. 53–55).

De nu nämnda frågorna gjordes senare till föremål för översyn av Utvisningsutredningen i SOU 1993:54. Utredningen föreslog att utvisningsmöjligheten alltjämt skulle begränsas av utlänningens anknytning till Sverige men att kravet på synnerliga skäl för utvisning av en utlänning som vistats här under viss tid skulle tas bort. Dessutom skulle det absoluta förbudet mot att utvisa personer som kommit till Sverige som mycket unga upphävas (betänkandet s. 29 f. och 33 f.).

Regeringen ansåg emellertid att den gällande ordningen hade den fördelen att ett tämligen starkt skydd mot utvisning uppkommer när en utlänning har vistats i vårt land en viss tid. Det ansågs av bl.a. humanitära skäl viktigt att det i något skede finns en punkt där utlänningen ska ha rätt att känna trygghet i Sverige. Den redan etablerade konstruktionen bibehölls därför, men tidsgränserna för icke-nordbor förlängdes den 1 juli 1994 till de tider som nu gäller (prop. 1993/94:159). Om en utlänning vid tiden för åtalets väckande har vistats här med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år eller då har varit bosatt här sedan minst fem år, får alltså utvisning ske endast om det finns synnerliga skäl. I propositionen framhölls att någon ändring inte var avsedd beträffande den betydelse som "synnerliga skäl" har fått i rättspraxis (prop. 1993/94:159 s. 16).

Angående praxis hänvisas till Högsta domstolens domar NJA 1980 s. 407, NJA 1980 s. 725, NJA 1980 s. 769, NJA 1981 s. 426, NJA 1981 s. 825, NJA 1981 s. 1246, NJA 1982 s. 198, NJA 1983 s. 131, NJA 1986 s. 324, NJA 1991 s. 203, NJA 1991 s. 766, NJA 1991 s. 778, NJA 1992 s. 615, NJA 1993 s. 68, NJA 1994 s. 268, NJA 1994 s.

310, NJA 1996 s. 365 och NJA 1997 s. 172. En rättsfallsöversikt finns intagen i betänkandet (SOU 1993:54) Utvisning på grund av brott, bilaga 8. Från senare tid kan hänvisas till följande rättsfall:

NJA 2005 s. 283. Rättsfallet gällde frågan om utvisning skulle ske av en gambisk medborgare, som återfallit i grov narkotikabrottslighet och som bott i Sverige sedan 1983 och hade en 15-årig dotter här som han hade delad vårdnad om. Brottsligheten ansågs mycket starkt tala för utvisning. Högsta domstolen prövade i målet särskilt betydelsen av hänsynen till barnets bästa i belysning av den år 2004 tillkomna bestämmelsen i numera 8 a kap. 2 § första stycket 2. Med hänsyn särskilt till dotterns ålder och möjlighet att behålla kontakten med fadern även sedan denne utvisats ansåg domstolen, att enbart hänsynen till dotterns kontakt med fadern inte var tillräcklig för att utlänningen skulle undgå utvisning. Mot bakgrund av att fadern hade vistats i Sverige mycket lång tid och tillbringat hela sitt vuxna liv här och i Norge, ansågs dock omständigheterna sammantagna vara sådana att det inte förelåg synnerliga skäl att utvisa honom.

NJA 2009 s. 300. I detta rättsfall prövade Högsta domstolen frågan om förutsättningarna för att en utlänning som varit bosatt här under mycket lång tid ska få utvisas på grund av brott. Brottsligheten ansågs i det prövade fallet ha ett straffvärde av omkring sex år och sex månader. Högsta domstolen, som upphävde hovrättens förordnande om utvisning, uttalade att när en utlänning har varit bosatt i Sverige under så avsevärd tid som mer än 25 år så måste utgångspunkten vara att han eller hon, även när återfallsrisk föreligger, ska ha rätt att ha tryggheten att få stanna här, om inte alldeles speciella omständigheter talar för att utlänningen ska utvisas ur landet.

I rättsfallet NJA 2019 s. 31, gällde prövningen av om det förelåg synnerliga skäl för utvisning av en utlänning med lång vistelsetid i Sverige. Högsta domstolen anförde bl.a. följande.

Utvisning av den som har vistats länge i Sverige

14. I 8 a kap. 3 § utlänningslagen finns bestämmelser om utvisning av den som har vistats länge i Sverige. Om frågan om utvisning avser en utlänning som hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år, får enligt första stycket utvisning ske endast om det föreligger synnerliga skäl. Dessutom gäller enligt andra stycket ett absolut förbud mot utvisning av den som kom till Sverige innan han eller hon fyllde 15 år och hade vistats här sedan minst fem år när åtal väcktes.

15. Bestämmelsen i 8 a kap. 3 § första stycket innebär att de personer som omfattas av bestämmelsen som utgångspunkt inte ska utvisas men att utvisning ändå kan ske om det föreligger särskilda omständigheter som, vid en helhetsbedömning, medför att skälen för utvisning väger över. Bestämmelsen har motiverats med att det i något skede bör finnas en punkt där en utlänning ska ha rätt att känna trygghet i Sverige (se prop. 1993/94:159 s. 16).

16. I förarbetena är det framför allt karaktären på den brottslighet som aktualiserat utvisningsfrågan som anges som exempel på vad som kan utgöra synnerliga skäl. Om brottsligheten är särskilt allvarlig, kan det alltså vara ett skäl att göra avsteg från den

angivna utgångspunkten (se p. 15). Sådan särskilt allvarlig brottslighet kan, enligt förarbetena, vara brott mot person som mord och dråp, brott som innefattar svåra integritetskränkningar, organiserad brottslighet där gärningsmännen systematiskt skaffar sig ekonomisk vinning på enskildas eller samhällets bekostnad samt brottslighet som medför stora skadeeffekter, t.ex. grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling. Omständigheterna i det enskilda fallet måste dock alltid beaktas. (Se prop. 1979/80:96 s. 63.)

17. Vid prövningen av om det finns synnerliga skäl ska även utlänningens personliga förhållanden beaktas. Samma omständigheter som enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ska beaktas varje gång en fråga om utvisning för brott aktualiseras får då betydelse. Om utlänningen har stark anknytning till Sverige krävs det därmed, typiskt sett, allvarligare brottslighet för att utvisning ska kunna ske. Det motsatta gäller om anknytningen är svag, såsom när utlänningen lever utanför det reguljära svenska samhället eller när han eller hon annars har visat en bristande vilja att etablera sig här. I de senare fallen kan även inte fullt så allvarlig brottslighet motivera utvisning. (Jfr bl.a. NJA 1980 s. 725, NJA 1980 s. 769, NJA 1981 s. 426, NJA 1981 s. 1246, NJA 1993 s. 68 och NJA 2007 s. 425.)

18. Är det fråga om återfall i brott kan det bidra till att synnerliga skäl bedöms föreligga. Det beror då ofta på att den samlade brottsligheten – sedd över tid – framstår som så särskilt allvarlig att utlänningen inte bör vara skyddad mot utvisning; huruvida det nya brottet i sig är särskilt allvarligt behöver då inte ha någon avgörande betydelse. Återkommande brottslighet kan också vara ett tecken på att utlänningen har ett asocialt levnadssätt eller kriminella värderingar och att det därmed brister i hans eller hennes anknytning till det reguljära svenska samhället. (Utöver nyss angivna rättsfall, jfr NJA 1983 s. 131.)

19. En situation då en utlänning normalt anses ha stark anknytning till Sverige är när han eller hon har en egen familj här, dvs. främst maka, make eller sambo samt egna barn. Motsvarande gäller för en underårig utlänning som har sina föräldrar i Sverige. Att det finns andra nära släktingar i landet kan också bidra till att anknytningen bedöms som stark. Även arbetsförhållanden, bostadsförhållanden och social anpassning är faktorer som inverkar på prövningen. Om utlänningen har lärt sig det svenska språket, talar också det för att han eller hon har etablerat sig i landet. Kvarvarande band till hemlandet kan däremot medföra att anknytningen till Sverige bedöms vara svag. (Jfr prop. 1993/94:159 s. 15 f. och t.ex. NJA 1980 s. 407, NJA 1981 s. 1246 och NJA 1982 s. 198.)

20. En mycket lång vistelsetid i Sverige kan medföra att synnerliga skäl inte föreligger, trots att brottsligheten har varit av mycket allvarligt slag (jfr ”28 år i Sverige” NJA 2009 s. 300). Om å andra sidan vistelsetiden ligger strax över de tidsgränser som anges i 8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen bör synnerliga skäl kunna föreligga trots en något starkare social anknytning; det förutsätter dock normalt att det är fråga om särskilt allvarlig brottslighet eller återfall i brottslighet. Vistelsetidens längd bör således ges ökad betydelse allt eftersom tiden går. En faktor som också bör vägas in är om utlänningen visserligen inte var under 15 år vid ankomsten till Sverige, men ändå mycket ung när han eller hon lämnade sitt ursprungsland (jfr 8 a kap. 3 § andra stycket, prop. 1983/84:144 s. 115 f. och NJA 2005 s. 283).

21. De olika faktorer som har betydelse för frågan om det finns synnerliga skäl för utvisning måste emellertid alltid värderas och vägas mot varandra i en helhetsbedömning i det enskilda fallet.

Bedömningen i detta fall*Frågan om utvisning*

22. H.M. har gjort sig skyldig till våldtäkt. Med hänsyn till brottets straffvärde, strax över två års fängelse, är förutsättningarna för utvisning i 8 a kap. 1 § utlänningslagen uppfyllda.

23. När åtal väcktes hade H.M. vistats i Sverige med uppehållstillstånd i mer än fyra år. Det krävs därför enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen synnerliga skäl för att utvisning ska få ske. Dessa skäl bör vara särskilt starka när, såsom i H.M:s fall, den faktiska vistelsetiden är mer än dubbelt så lång som fyra år.

24. Våldtäkt är en typ av brott som innebär en svår integritetskränkning för målsäganden. Det är därmed det slag av brott som kan motivera ett avsteg från utgångspunkten att utvisning inte ska ske. Straffvärdet av den våldtäkt som H.M. har gjort sig skyldig till, drygt två års fängelse, är dock inte så högt att det ensamt motiverar ett avsteg. Ett straffvärde på denna nivå kan emellertid vara tillräckligt om brottet utgör ett återfall eller är ett uttryck för ett asocialt levnadssätt eller om utlänningsen har en mindre påtaglig anknytning till det svenska samhället.

25. Det brott som H.M. nu döms för utgör återfall i brott. Den tidigare brottsligheten – som endast har föranlett dagsböter – är dock inte som sådan ägnad att påverka bedömningen av om det finns synnerliga skäl att utvisa honom.

26. Utredningen visar inte annat än att H.M. under större delen av sin tid i Sverige har haft sysselsättning i form av studier, praktik eller anställning. Det finns visserligen tecken på brister i hans sociala anpassning i Sverige, dels genom hans tidigare brottslighet, dels genom det förhållandet att han, några månader före gripandet, sade upp sin tidigare anställning och bostad utan att säkerställa annan sysselsättning eller annat eget boende. Utredningen ger emellertid inte stöd för att han har ett asocialt levnadssätt eller några kriminella värderingar.

27. H.M. saknar i och för sig familjeanknytning i Sverige. Han talar emellertid svenska förhållandevis väl och förefaller vara inriktad på en framtid i Sverige. Hans anknytning till Sverige framstår därmed inte som särskilt svag.

28. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet kan det inte anses föreligga synnerliga skäl att, med avsteg från den utgångspunkt som gäller i fråga om utlänningsningar som har vistats i Sverige en längre tid, utvisa H.M. Beslutet om utvisning ska därför upphävas.

I domen var två justitieråd skiljaktiga och anförde följande.

Vi anser att H.M. ska utvisas och att HD:s domskäl ska ha följande lydelse från och med punkten 23.

23. När åtal väcktes hade H.M. vistats i Sverige med uppehållstillstånd i mer än fyra år. Det krävs därför enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen synnerliga skäl för att utvisning ska få ske.

24. Våldtäkt är en typ av brott som innebär en svår integritetskränkning för målsäganden. Brottet är således sådant att det i sig kan innebära att det föreligger synnerliga skäl för utvisning (jfr p. 16). I det nu aktuella fallet finns därtill inslag som i viss mån förstärker integritetskränkningen; framför allt att målsäganden sov när H.M. inledde våldtäkten och att han var en för henne helt okänd person som hon inte visste fanns i lägenheten.

25. Vid tiden för åtalets väckande hade H.M. vistats här med uppehållstillstånd i åtta och ett halvt år. Det är en tid som är klart längre än den tid som medför att det krävs

synnerliga skäl för att utvisa honom men den är inte avsevärt lång. Han var inte så ung när han lämnade Somalia att det i sig kan anses påverka bedömningen av hans anknytning till Sverige (jfr p. 20).

26. H.M:s familjeförhållanden är inte sådana att han på grund av dessa har en stark anknytning till Sverige. De faktorer som talar för att han har fått en anknytning hit är att han under större delen av sin tid här har haft sysselsättning i form av studier, praktik eller anställning och att han uppnått en förhållandevis god nivå av kunskap i svenska. I den andra riktningen talar dels det förhållandet att han är dömd för bl.a. ringa narkotikabrott vid flera tillfällen sedan 2012 och senast i december 2017, dels att hans arbets- och bostadsförhållanden förefaller ha varit osäkra. Den omständigheten att han inte har någon familj kvar i Somalia bör inte ges någon betydelse vid bedömningen av hans anknytning till Sverige.

27. Sammantaget kan H.M:s anknytning till Sverige, trots den tid han har vistats här, inte sägas vara stark. Brottets allvar är ett tungt skäl för utvisning. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet väger brottets karaktär och allvar så mycket tyngre än de omständigheter som talar mot utvisning, att det föreligger synnerliga skäl för att utvisa honom.

28. Det som framkommit i målet medför inte att det finns skälig anledning att anta att det föreligger en konkret och individualiserad risk för H.M. att utsättas för tortyr eller annan motsvarande behandling vid verkställighet av ett utvisningsbeslut till Somalia. Det föreligger således inte verkställighetshinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen. (Jfr ”Utvisningsverkställighet I” p. 18–20.)

29. H.M. är inte flykting. Det har gått lång tid sedan han lämnade Somalia och förhållandena där har i viss utsträckning förändrats sedan dess. Av Migrationsverkets yttrande framgår att dessa omständigheter gör att det på befintligt underlag inte i dag är möjligt att dra slutsatsen att H.M. vid en utvisning till Somalia skulle löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av den inre väpnade konflikten där. Mot denna bakgrund föreligger inte heller verkställighetshinder enligt 12 kap. 2 eller 3 § utlänningslagen. Den tid som H.M. vistats i Sverige och hans ålder vid ankomsten hit utgör inte omständigheter av sådan karaktär att humanitära skäl utgör hinder mot verkställighet (jfr ”Utvisningsverkställighet I” p. 17).

30. Hovrättens domslut i fråga om utvisning ska därmed fastställas. Överröstade i den delen är vi i övrigt eniga med majoriteten.

Tingsrättens bedömning

Eftersom tingsrätten funnit att det samlade straffvärdet för Matin Hosseinis brottslighet motsvarar något mer än sexton och ett halvt års fängelse får Matin Hosseini utvisas oavsett om det föreligger risk för återfall i brott eller inte. Eftersom Matin Hosseini hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes krävs synnerliga skäl för att han ska få utvisas.

När det gäller Matin Hosseini anknypning till Sverige kan konstateras att han endast haft kortvariga anställningar trots att han vistats här sedan år 2012, då han kom hit 16 år gammal. Till §-7 undersökningen har han sagt att han försörjt sig genom olika kortvariga arbeten, till exempel genom varudistribution. Det rättspsykiatriska utlåtandet talar om att han haft en parasiterande livsstil. Han har för läkaren berättat att han har god kontakt med sina syskon och sin mor, som är kvar i Afghanistan, men att han i övrigt lever ett ganska isolerat liv. Han har tillagt att han alltid haft svårt att vara i närheten av andra människor och att han föredrar att vara ensam. Matin Hosseini har även under huvudförhandlingen i tingsrätten berättat att han föredrar att vara ensam. Isabella Ekström har berättat att han inte velat att de två skulle ha några sociala kontakter. Detta har föranlett att Matin Hosseini inte har någon bra anknypning till det svenska samhället. Man kan säga att efter att han och Isabella Ekström brutit sitt förhållande och han har begått allvarliga brott mot henne är hans enda anknypning till Sverige de två barn som han har tillsammans med Isabella Ekström.

Matin Hosseini och Isabella Ekström har haft gemensam vårdnad om barnen, födda 2017 och 2018. Av socialutredningen framgår att barnen nu är placerade av socialtjänsten sedan den 15 oktober 2019 efter att Matin Hosseini själv ansökt om detta och eftersom Isabella Ekström samtyckt till placeringen. Socialtjänsten tog den 18 oktober beslut om vård för barnen enligt LVU som fastställdes av förvaltningsrätten den 26 november 2019.

Socialnämnden har anfört att sedan barnen placerades har det blivit tydligt för socialtjänsten att båda barnen, främst den äldre pojken, visar kraftiga symptom på att ha bevittnat våld i stor utsträckning. Pojken kommer att genomgå intensiv traumabehandling för att få hjälp med sitt mående. Att barnen bevittnat våld och bråk stöds av vad Isabella Ekström berättat under huvudförhandlingen och även Matin Hosseini har medgett att barnen varit närvarande när våld förekommit. Socialnämnden har bedömt att Matin Hosseini har utsatt barnen för omsorgsbrister och tillitsbrott då han inte skyddat barnen från att bevittna konflikter och våld mellan honom och barnens

mamma, då det under lång tid förekommit konflikter mellan föräldrarna som barnen i flera fall bevittnat.

Socialnämnden har ansett att om Matin Hosseini döms till ett långt fängelsestraff kommer ett umgänge som mest att kunna ske vid några tillfällen per år eftersom en förälder, som avtjänar ett långt fängelsestraff inte kommer att vara en av barnens viktiga omsorgspersoner.

Socialnämnden har bedömt att barnens relation med Matin Hosseini i låg grad påverkas av en eventuell utvisning, för det fall han blir dömd till ett långt fängelsestraff, då barnen med hänsyn till sin låga ålder inte kommer att ha ett frekvent umgänge med sin pappa som gör honom till en viktig anknytningsperson. Socialnämnden har påpekat att det är viktigt för barn att ha någon form av kontakt med samt kännedom om sin biologiska förälder. En eventuell utvisning skulle enligt socialnämnden försvåra men inte hindra detta.

Den mycket allvarliga brottslighet som Matin Hosseini har gjort sig skyldig till bl.a. mot modern till hans barn talar med styrka för att han bör utvisas. Utöver brotten mot Isabella Ekström har han gjort sig skyldig till försök till mord, ett brott som bedömts ha ett straffvärde motsvarande 13 års fängelse. Mot detta ska ställas hans anknytning till landet och till hans barns behov av en kontakt med sin pappa.

Som framgått har Matin Hosseini en svag anknytning till landet trots att han vid åtals väckande hade vistats här i drygt sju år. Det som framkommit om Matin Hosseinis relation till sina barn att han har utsatt barnen för omsorgsbrister och tillitsbrott då han inte skyddat barnen från att bevittna konflikter och våld mellan honom och barnens mamma under lång tid. Matin Hosseini döms till ett mycket långt fängelsestraff. Under tiden han avtjänar straffet kommer han endast att ha sporadisk fysisk kontakt med barnen. Även om han utvisas kommer han att kunna ha kontakt med barnen via

sociala medier och t.ex. WhatsApp, något som framgått av hans egen kommunikation med mor och syskon under natten till den 16 oktober 2019.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser tingsrätten att brottens karaktär och allvar väger så mycket tyngre än de omständigheter som talar mot utvisning, att det föreligger synnerliga skäl för att utvisa Matin Hosseini.

Matin Hosseinis mor och syskon – som han har regelbunden och god kontakt med – bor i Afghanistans huvudstad Kabul. Han har därmed viss anknytning till Afghanistan. Som Migrationsverket anfört finns det inte något verkställighetshinder enligt 12 kap. 1–3 a §§ utlänningslagen.

FÖRVERKANDE

Matin Hosseini har medgett samtliga förverkandeyrkanden. De är lagligen grundade och ska bifallas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning

Matin Hosseini döms för grov våldtäkt, ett brott för vilket inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart, att skäl till häktning saknas.

Ersättning till målsägandebiträden och försvarare

Ersättningsyrkandena från målsägandebiträden och försvararen är höga. De omfattar beträffande Martin Soner ersättning för 126 timmars arbete, beträffande Gustaf Sundfelt för 92,75 timmar och beträffande Belinda Tan för 97 timmars arbete.

Såväl målsägandebiträden som försvarare har väl uppfyllt kravet på att specificera olika vidtagna åtgärder. Tingsrätten noterar vidare som en utgångspunkt att såväl målsägandebiträden som försvarare har utfört sitt uppdrag med engagemang och skicklighet. De har varit mycket väl insatta i det omfattande materialet.

Det ska noteras att den sammanlagda huvudförhandlingstiden uppgick till 20 timmar 35 minuter vid en förhandling som sträckte sig över sex dagar, inklusive en fortsatt huvudförhandling efter rättspsykiatrisk undersökning.

Åklagaren har anfört.

Vid genomgång av ingivna kostnadsräkningar noteras att samtliga har lagt ned tämligen mycket tid på målet/ärendet (ta del av förundersökningsprotokoll, möten med klienter, förberedelse etc). Förundersökningen har dock pågått under en längre tid och förundersökningsmaterialet har varit relativt omfattande. Dessutom rör målet brott av mycket allvarlig art och karaktär.

Jag har utöver detta inget ytterligare att anföra.

Jag överlämnar till tingsrätten att bedöma skäligheten av de yrkade beloppen i de tre kostnadsräkningarna.

Av Martin Soners specifikation framgår att han lagt ner en hel del tid på det som brukar kallas för kurativa åtgärder. Han har hänvisat till att klienten haft mycket frågor om sin situation, om målets handläggning och om de olika frågorna i målet. Han har upplyst att klienten mått mycket dåligt vilket ytterligare ökat behovet av kontakter.

Högsta domstolen har flera gånger uttalat att arvodesbedömningar som rör s.k. kurativa åtgärder ska präglas av generositet (jfr bl.a. rättsfallet NJA 1977 s. 577). I detta fall framstår de vidtagna åtgärderna som adekvata med hänsyn till den tilltalades mående, målets art och omfattning och komplexiteten i den tilltalades förhållanden.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den yrkade ersättningen för arbete för såväl målsägandebiträderna som försvararen framstår som skälig.

Beträffande övriga ersättningskrav finns inget att anmärka.

Avgift till brottsofferfonden

Matin Hosseini döms för brott för vilket det finns fängelse i straffskalan. Han ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare

Med hänsyn till att Matin Hosseini döms till ett långt fängelsestraff och för överskådlig tid kommer att sakna inkomster ska staten slutligt svara för kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 juni 2020 och ställs till Göta hovrätt.

Conny Jörneklint

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960910-8213	Datum för dom/beslut 2020-05-15
Efternamn Hosseini	Förnamn Matin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.