



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2020-06-10  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 6071-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Aryan Saleh, 19861031-2194  
Frihetsberövande: Häktad  
Frejgatan 1 Lgh 1502  
114 20 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Sandin  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Charlotte Nordström  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

Sekreteress B, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Wangson  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken  
2020-04-16

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 4 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 10		måndag - fredag 08:00-16:00
		<b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se www.stockholmstingsratt.se		

### Skadestånd

Aryan Saleh ska betala skadestånd till Sekretess B med 115 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 april 2020 till dess betalning sker.

### Häktning m.m.

Aryan Saleh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt gälla för uppgifterna som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess B:s identitet röjs. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Björn Sandin får ersättning av staten med 65 366 kr. Av beloppet avser 48 438 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 13 073 kr mervärdesskatt.
  2. Magnus Ljungstedt får ersättning av staten med 56 722 kr. Av beloppet avser 36 653 kr arbete, 8 481 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 11 344 kr mervärdesskatt.
  3. Gustaf Wangson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 74 431 kr. Av beloppet avser 54 405 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan och 14 886 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har yrkat att Aryan Saleh ska dömas för våldtäkt enligt följande gärningspåstående.

**VÅLDTÄKT**

Aryan Saleh har genomfört sexuella handlingar, som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag, med NN1 [*Sekretess B, tingsrättens anmärkning*] som inte deltog frivilligt. Han har härvid använt våld genom att under händelseförloppet vid flera tillfällen betvinga henne med sin kropp genom att trycka upp målsäganden mot en vägg samt mot ett skrivbord och en arbetsbänk och där upprepade gånger med kraft föra in ett eller två fingrar i hennes slida samt en gång i hennes anal. Salehs handlande har förorsakat målsäganden vissa skador i underlivet samt blåmärken på benen. Det hände någon gång den 16 april 2020 på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad.

Aryan Saleh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 1 § första stycket första meningen och tredje meningen första punkten brottsbalken

**Sekretess B** (fortsättningsvis benämnd målsäganden) har instämt i åklagarens yrkande (biträtt åtalet) och yrkat skadestånd av Aryan Saleh med 115 600 kr plus ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 16 april 2020 till dess beloppet är betalt. Av beloppet avser 100 000 kr kränkingsersättning och 15 600 kr ersättning för sveda och värk (psykiskt och fysiskt lidande).

**Aryan Saleh** har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat skadeståndsbeloppen som skäligen i och för sig. Han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

## UTREDNINGEN

### Bevisningen i målet

Aryan Saleh har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden och vittnesförhör med Malin Wasing, Lisen Kronqvist, Ellinor Järlycke, Eva Labäck och Mattias Coleman.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, rättsintyg, fotografier och skisser över skadorna, analysbesked, skisser över salongen gjorda av målsäganden respektive Aryan Saleh, skärmdumpar avseende bilder, konversationer och telefonsamtal, promemoria avseende genomgång av målsägandens mobiltelefon, kalenderutdrag från frisersalongens bokningssystem, samt undersökningsprotokoll avseende Aryan Salehs mobiltelefon.

Aryan Saleh har som skriftlig bevisning åberopat en bild från frisersalongen.

### Bakgrunden

Av utredningen framgår att Aryan Saleh äger frisersalongen Saxess by Alex på Birger Jarlsgatan i Stockholm. Målsäganden befann sig på salongen från och med klockan 16.15 den 16 april 2020, sedan Aryan Saleh via sms frågat henne om hon ville komma över till salongen för att tvätta håret.

Målsäganden fick inledningsvis bubbel och en hårinpackning i salongens allmänna utrymme. Aryan Saleh och målsäganden förflyttade sig därefter in till salongens kontor. Inne på salongens kontor masserade Aryan Saleh målsäganden i nacken och på övre delen av ryggen. Målsäganden hade tagit av sig sin tröja och hade därför endast en bh på sig på överkroppen. Parterna är oense om målsäganden självmant tog av sig tröjan. Enligt åklagaren tog målsäganden av sig tröjan efter att

Aryan Saleh bett denne att göra det. Enligt Aryan Saleh tog målsäganden av sig tröjan själv. I ett inledande skede inne på kontoret gick Aryan Saleh ut och låste ytterdörren till salongen inifrån med en nyckel. Nyckeln satt kvar i låset vid det tillfället. Inne på kontoret fortsatte sedan Aryan Saleh att massera målsäganden.

### **Frågorna i målet**

När det gäller frågan om när och vad som därefter hände går parternas uppgifter isär. Enligt Aryan Saleh var det vid det tillfället som han förde in sina fingrar i målsägandens underliv och att detta inte skedde mot målsägandens vilja. Åklagaren har gjort gällande att Aryan Saleh inte vid det tillfället förde in sina fingrar i målsägandens underliv.

Efter att ha varit på kontoret gick målsäganden och Aryan Saleh till en av tvättstolarna och tvättade ur målsägandens hårinpackning. Därefter stylade Aryan Saleh målsägandens hår. Efter att stylingen var klar tog målsäganden bilder på bl.a. henne och Aryan Saleh och publicerade klockan 18.58 vissa av bilderna på Instagram Stories. På en av bilderna syntes målsäganden och Aryan Saleh med texten ”Lyx att ha 1 min till sin frisör. Bästa @Saxessbyalex”. Enligt Aryan Saleh har dessa bilder stor betydelse i målet eftersom han anser att de inte visar en person, dvs. målsäganden, som precis blivit utsatt för en sexuell handling mot sin vilja. Enligt åklagaren saknar bilderna – i det hänseendet – betydelse för bedömningen av om det skett en sexuell handling mot målsägandens vilja, eftersom ingen sexuell handling skedde före det att bilderna togs.

Aryan Saleh och målsäganden gick sedan åter igen in på kontoret. Parternas uppgifter går isär när det gäller frågan om vad som hände inne på kontoret. Enligt åklagaren förde Aryan Saleh – mot målsägandens vilja – in sina fingrar i målsägandens underliv vid två tillfällen om vardera cirka två minuter. Enligt Aryan Saleh skedde ingen sådan sexuell handling vid det tillfället. När det gäller vad som

hände efter att parterna varit inne på kontoret går parternas uppgifter åter igen isär. Åklagaren har gjort gällande att Aryan Saleh och målsäganden gick in i färg-rummet, där Aryan Saleh med fingrar penetrerade målsäganden i hennes underliv och med i vart fall ett finger penetrerade målsäganden i hennes anal. Enligt Aryan Saleh skedde inga sådana sexuella handlingar.

### **Förhören**

De som har hörts vid huvudförhandlingen i målet har berättat i allt väsentligt följande.

#### *Målsägandens berättelse*

Aryan Saleh har varit hennes frisör sedan början på januari 2020. Hon har – inklusive besöket den aktuella dagen – varit och fått hårbehandling i salongen vid 3–4 tillfällen.

Aryan Saleh skickade ett sms den aktuella dagen om att hon skulle komma till salongen samma dag. Besöket var en uppföljning på ett tidigare besök när hon klippte sig. Hon skulle därför den aktuella dagen få en hårtvätt och en hårinpackning gratis. Hon vet inte varför hon fick det uppföljande besöket gratis. Hon kom till salongen klockan 16.15. Han hade då fortfarande en kund som han höll på med i cirka fem minuter. Därefter bjöd han bl.a. på bubbel och de gick till hårtvätten. När Aryan Saleh tvättade hennes hår frågade hon om man kunde tapetsera ett sådant motiv som fanns på en av väggarna i salongen på en canvas-tavla. Han svarade att han inte visste det, men att han hade en kompis, Emil, som var konstnär och som hade vunnit en tävling i tapetsering. Aryan Saleh ringde därför upp Emil och satte på högtalarna på sin mobiltelefon. När de pratade med Emil sa Aryan Saleh att de skulle gå in och sätta sig på kontoret. Hon vet inte varför de skulle sätta sig där.

Aryan Saleh tog med sig en massageolja till kontoret. De har inte varit inne på kontoret vid något besök. Inne på kontoret satte hon sig på en pall. De pratade fortfarande med Emil. Aryan Saleh började massera henne i nacken. Efter att telefonsamtalet med Emil avslutades gick Aryan Saleh och låste dörren till salongen. Nyckeln satt kvar i låset efter att han låst dörren. Han fortsatte därefter att massera henne och han försökte komma åt med händerna innanför hennes tröja. Hon hade på sig en svart t-shirt, en svart bh och ett par träningstights. Aryan Saleh bad henne att ta av sig tröjan, vilket hon gjorde. Hon opponerade sig inte mot att ta av sig tröjan, men tyckte att det kändes obekvämt. När tröjan var av försökte Aryan Saleh dra ned hennes bh-band samtidigt som hon försökte dra upp dem. Hon blev jättestel och frös till is.

Sedan hon frågat Aryan Saleh om han kunde skölja ur inpackningen hon hade i håret, gick de ut till tvätten och gjorde det. Aryan Saleh fyllde på hennes glas med ytterligare bubbel. Han sa att han hade lagrat flaskan med bubbel länge och att de därför skulle dricka upp den under kvällen. Därefter gick de ut till den delen av salongen där man bl.a. klipper håret och han stylade hennes hår. Aryan Saleh berättade om en person i en förening som han tidigare hyrt sin lokal i. Han blev väldigt uppeldad. Hon blev förvånad över att han blev så uppeldad i den situationen. När stylingen var klar tog de några bilder, bl.a. en bild på henne i spegeln och någon bild där även Aryan Saleh var med. Hon la ut bl.a. dessa bilder på Instagram Stories.

Därefter sa Aryan Saleh till henne att han ville visa ett Youtube-klipp med Rihanna inne på kontoret. De gick därför tillbaka in till kontoret. Aryan Saleh visade klippet på Rihanna och de satt och pratade lite om denne. Efter ett tag pussade Aryan Saleh henne på munnen. Hon blev jätteförvånad och påpekade för Alex att han hade fru och barn, varpå han blev irriterad och svarade bl.a. att det inte var hans fru. Efter den händelsen pratade de om något i stil med att det inte är så lätt att ha fru, när Aryan Saleh försökte kyssa henne. Hon sa då att de inte skulle göra någonting. Hon

försökte avleda Aryan Saleh genom att visa ett Youtube-klipp med Rihanna. Aryan Saleh frågade om han fick gå ner på henne, dvs. utföra oralsex. Hon svarade nej på hans fråga och han blev irriterad på så sätt att hans personlighet förändrades. Han sa även vid något tillfälle ”sluta playa mig”.

Under tiden de var inne på kontoret hamnade hon ståendes mot väggen. Hon vet inte hur hon hamnade mot väggen. Aryan Saleh stod då framför henne och kom in med sina fingrar innanför hennes byxor och penetrerade henne vaginalt genom att föra sina fingrar in och ut väldigt hårdhänt. (Det kändes som flera fingrar eftersom det gjorde jätteont.) Hon sa åt honom att sluta. När hon insåg att han inte skulle sluta, försökte hon ta sina händer och trycka bort honom. Han tryckte då med hela sin armkraft mot henne. Hon försökte lyfta bort hans händer ur sig. Han tryckte upp henne och hon smällde i med sitt huvud ganska hårt i hyllan ovanför henne. Till slut kom hon bort från väggen. Han hade då varit inne med fingrarna i hennes underliv i cirka två minuter. Hon kom bort från väggen och ramlade över honom, vilket ledde till att han åkte ned på pallen som hon tidigare suttit på. Hon slog då i benet i pallen. Han skrattade när han kom ned på pallen. Sen kom de upp ståendes igen och hon sa då nej och att han skulle sätta sig ned. Efter ett tag satte han sig på stolen. Hon sa att det inte kommer hända något, varpå han frågade om hon kunde gå ner på honom istället och ta in hans kuk i munnen. Hon svarade nej på den frågan. Hon märkte att han blev irriterad över hennes svar på frågan. Han försökte därefter kyssa henne, men hon sa åter igen nej. Han drog då upp hennes tröja, drog ned bh:n och sög på hennes bröst. Det gjorde jätteont. För att få det hela att sluta frågade hon om hon kunde byta låt och om han kunde göra en kaffe till henne. Han svarade ja på frågorna.

Sedan fortsatte det och på något sätt hamnade hon på skrivbordet inne på kontoret. Han fick in sina fingrar i hennes underliv igen. Hon sa nej, men han slutade inte. Därefter försökte han gå ned på henne när hon satt på skrivbordet. Han fick åter igen in sina fingrar i hennes underliv. Han var vid det tillfället inne med fingrarna i



hennes vagina i cirka en minut. Hon hade kläder på sig. Han försökte dra ned hennes byxor, men hon sa att han skulle sluta och knep ihop med sina ben. Sedan slutade han och gick iväg för att ta ett samtal.

När han kom tillbaka satt hon med sin telefon och skrev. Det var Jesper Frantzen – som kommenterat bilden på Instagram Stories och frågat vad det kostade att klippa sig på salongen – som hon skulle skriva till. Aryan Saleh frågade vem hon pratade med och sa att ”det här stannar mellan dig och mig”. Det sa han flera gånger under kvällen. Hon svarade ja på det, eftersom hon var rädd att han skulle bli arg. Hon visade även telefonen för honom. Tiden när det hände saker inne på kontoret varade i ungefär en och en halv timme.

Aryan Saleh sa sedan att de skulle gå hem och de gick därför ut till kapprummet. En ny låt började då spelas och han sa att ”den här måste vi kyssas till”. På något sätt hamnade de därefter i färgrummet. Han stod framför henne och hon hamnade med sin rygg mot bänken. Han sa att de inte kunde gå därifrån utan att han fick smaka på henne. Hon svarade att det inte skulle hända, men han fick ändå in sina fingrar i hennes underliv igen och även en hand analt. Han använde båda sina händer samtidigt och kommenterade något i stil med ”åh, vad skön du är”. Hon sa nej och försökte få bort honom. Vidare sa han att om de inte skulle göra något ikväll så skulle de ses imorgon genom att han antingen skulle komma hem till henne och ta henne i analen eller att hon skulle komma till salongen och suga av honom. Han var vid det tillfället i henne i lite mer än två minuter. De var i färgrummet i cirka 20 minuter.

De tog sedan på sig jackorna och han släckte ned i salongen. De gick mot dörren och han försökte skämta om något för att lätta upp stämningen. När de kom utanför dörren sa han – när han låste dörren – ”lova att inte höra av dig till mig under natten, för nu ska jag hem till min familj”. Hon svarade nej på det. De gick från salongen klockan 21.25.

Hon hade druckit två till tre glas bubbel och vin inne på salongen. Hon hade inte känt sig påverkad av alkoholen. Det har tidigare inte funnits något intresse varken från hennes eller Aryan Salehs sida. Hon har tidigare inte inbjudit till något sådant som hände på salongen. Hon har vid något tillfälle pratat om att hon arbetade hemifrån och skulle komma över på en kaffe.

Hon kände sig chockad när hon kom hem och hade ont dels vaginalt, dels i sitt bröst efter att Alex sugit på det. Vad som står i rättsintyget stämmer. Smärtan i bröstet satt i under tre dagar och smärtan i huvudet under 4–5 dagar. Blåmärkena på benen tillkom efter den aktuella dagen. Hon hade sexuellt umgänge två dagar före händelserna på salongen. Hon hade inget sexuellt umgänge under tiden efter besöket till och med att hon uppsökte sjukhus i anledning av händelsen.

Under kvällen den aktuella dagen pratade hon med flera personer om händelserna. Hon tog bort bilderna från salongen som fanns på hennes Instagram Stories senare under kvällen, efter att hon pratat med en av personerna. Hon hade inga tankar på att ringa till polisen och säga att hon blivit våldtagen. Hon var inte medveten om att han ringde henne dagen efter, dvs. den 17 april 2020. Meddelandet han skickade den dagen tog hon en screenshot på. Polisanmälan dröjde några dagar eftersom hon inte visste vad hon skulle göra och bara ville glömma allt. Hon gjorde polisanmälan sedan hon pratat med en vän som varit med om liknande övergrepp som berättade för henne att denne inte anmälde övergreppet och att denne känner ånger inför det. Hon öppnade meddelandet från Aryan Saleh på polisstationen tillsammans med sitt målsägandebiträde

#### *Aryan Salehs berättelse*

Målsäganden började besöka hans frisersalong i början av året. Vid ett besök skulle målsäganden färga håret och han sa då till henne att om hon inte blev nöjd med det skulle han sätta i slingor. Hon kom därefter tillbaka och slingade håret, vilket hon inte behövde betala för. Hon blev jätteglad och tog bilder. Hon kom även tillbaka

med blommor. Han har upplevt att de haft en trevlig relation och att målsäganden varit flirtig genom att ha gett honom signaler. Det har funnits ”vibes” mellan dem. Vid ett tillfälle, när hon var på väg att lämna salongen, kramade hon honom. Hennes hand fastnade då i hans hand och hon sa ”du får komma över med en kaffe”.

Efter att han vid ett tillfälle klippt hennes hår, sa han till henne att hon gärna kunde komma tillbaka till salongen och tvätta håret. Hon hörde av sig till honom på fredagskvällen veckan innan incidenten och frågade om hon kunde komma förbi dagen därpå, dvs. på lördagen, vilket hon fick. Eftersom han den aktuella lördagen fått tre återbud bestämde de att hon skulle komma en annan dag. Följande tisdag skickade han ett sms till henne och frågade om hon kunde komma, men det kunde hon inte.

Dagen för incidenten, dvs. den 16 april 2020, skrev han till henne att han hade en lucka kl. 16.15. Hon kom därför till salongen vid den tiden, men han var försenad med en kund och hon fick därför vänta en stund. Eftersom han hade sin mobiltelefon – genom vilken han bl.a. kan hantera bokningssystemet Boka direkt från – i handen, bokade han av målsägandens tid. Han bokade samtidigt in Emil Grönholm på en olaplexbehandling mellan kl. 16.30–17.30. Bokningen avsåg egentligen målsäganden, men det blev fel när han skulle skriva in hennes namn. Eftersom han även jobbar som färgtekniker, ville han experimentera med hennes hår. Olaplexbehandlingen hade samband med att han ville experimentera med målsägandens hår.

Han frågade målsäganden om hon ville ha cava, vilket hon ville. Han brukar bjuda sina kunder på cava under sena eftermiddagar. Han tog ut två glas, hällde upp cava och de skålade och gick till schamponeringen. Vid schamponeringen frågade målsäganden om han kunde hjälpa henne genom att komma hem till henne och sätta upp en tapetsering i form av ett stort foto på ett brudpar. Han svarade att han inte

var duktig på det, men att hans kollega var det. Han ringde till Emil Grönholm och satte på högtalare. Målsäganden och Emil Grönholm pratade med varandra i cirka 5–7 minuter. Han masserade samtidigt målsägandens hår, som tog upp sin högra hand och sa att hon fick gåshud. Han erbjöd sig därför att massera hennes nacke, vilket hon sa att hon mer än gärna ville. Han berättade för henne att han hade en pall på kontoret som inte har ryggstöd. (Det var den pallen med hjul som syns på bilden han ingett och åberopat som bevisning.) Pallen var därför lämplig för målsäganden att sitta på när han skulle massera hennes nacke.

Hon gick därför in på kontoret samtidigt som han hämtade en olja som lämpade sig för sådan massage. När han kom in på kontoret hade hon redan tagit av sig sin svarta tröja. Hon hade endast på sig en svart bh på överkroppen. Han sa därför till henne att det var lika bra att stänga dörren, varför han gick och låste dörren till frisersalongen. Han kom sedan tillbaka och masserade hennes nacke. Han kände att hon var stel i axlarna och masserade därför även dessa och hennes brösttrygg. Vidare knäckte han hennes rygg, vilket hon tyckte var jätteskönt. Inne på kontoret drog målsäganden sig närmare med sina ben och sa ”jag har verkligen inga bröst” och tog fram bröstet. Han försökte då få ned hennes ben och ge henne en kram. De kysstes och tog på varandra. Det var han som kysste henne och hon som kysste tillbaka. Han tog på hennes vänstra bröst och pussade det även. Hon pussade på honom, bet honom och tog på hans kropp. När han kom in med sina händer i hennes byxor märkte han att hon var väldigt våt. Då hade han fått in ett finger i henne. Sedan sa hon att han skulle sluta samtidigt som hon log. Han slutade därför.

Därefter gick de tillbaka till schamponeringen. Han gick före henne och låste upp dörren. Vid schamponeringen sköljde han ur hennes hår. Sedan gick de till salongen för styling av hennes hår. Hon hade druckit upp sitt glas med cava och han fyllde på båda deras glas. Han fönade sedan hennes hår och plattade det. När de var klara med stylingen frågade hon om det fanns mer cava, men han sa att det endast fanns

vin och hämtade därför det. Hon tog bilder och frågade även om han ville vara med på bild.

Cirka klockan 18.30–18.45 började han städa salongen för att avsluta kvällen. Hon frågade då om hon kunde spela upp en låt för honom och gjorde det från hans Spotify-konto. Vid det tillfället frågade hon även om de kunde umgås. Han svarade ja på det eftersom de tidigare haft en fin relation, t.ex. hade målsäganden tidigare frågat honom om han velat gå ut och springa i Hagaparken med henne. Han har dock aldrig velat utveckla relationen eftersom han är i ett förhållande. Egentligen ville han gå hem, men han försökte vara gästvänlig gentemot målsäganden. När de skulle umgås gick de och satte sig på kontoret. Han bokade in en drop-in-tid i Boka direkt eftersom att hans tjej brukar gå in och kolla hans schema.

Målsäganden gick sedan på toaletten och när hon kom tillbaka satte hon sig på pallen. Han gick upp och fyllde på lite vin. De pratade och hon gick in på Spotify och spelade upp en låt hon hört på TikTok som heter I love you baby. Hon lade även in låten på hans playlist. Hon berättade att hon föredrog att gå ner framför att någon går ner på henne. Hon sa även att hon varit med om en trekant och berättade om detta. Hon visade upp en bild på Instagram och sa ”titta, till och med min bror tror att vi är tillsammans”. Hon satte sina händer på hans lår och sa att hon tyckte om honom jättemycket. Han svarade henne att han tyckte om henne också. Hon kysste honom då, tog honom på bröstet och även på hans penis. Han kände att det inte kändes rätt och började därför plocka undan. Hans tjej ringde då. Han sa till målsäganden att han verkligen var tvungen att gå hem till familjen. Hon frågade därför om hon åtminstone inte kunde få en kaffe, vilket hon fick. När hon druckit färdigt sitt kaffe började han släcka.

Dagen efter kände han att de kanske hade gått över gränsen. Han försökte därför ringa upp målsäganden och skickade även ett sms.

*Malin Wasings berättelse*

Hon har känt målsäganden i 10 år. De umgås varje vecka och hon känner därför målsäganden väl.

Kvällen den 16 april 2020 kontaktade målsäganden henne och lät väldigt uppjagad. De pratar inte särskilt ofta i telefon. Hon förstod att det var något som inte stämde. Målsäganden inledde samtalet genom att berätta något i stil med ”det var något sjukt som hände precis, jag tror att jag nästan blev våldtagen av min frisör”. Målsäganden lät otroligt skärrad – genom att vara darrig på rösten och uppjagad – när denne ringde henne. I vanliga fall är målsäganden glad och sprallig och har väldigt mycket energi. Därefter berättade målsäganden vad som hade hänt.

Målsäganden hade blivit bjuden på bubbel. Frisören hade börjat massera målsäganden och berättat att han hade drömt sexdrömmar om denne. Målsäganden blev obekvämt. Frisören närmade sig mer och mer och han låste även dörren. Målsäganden blev obekvämt och rädd. Vidare stack han in sina fingrar i målsäganden och denne försökte pressa bort hans hand, men han höll kvar handen. Det gjorde ont i målsägandens kropp. Målsäganden var rädd för att skapa dålig stämning om frisören skulle bli arg eftersom målsäganden var inlåst.

Målsäganden berättade inte om det var en eller flera gånger han förde upp sina fingrar i slidan på denne eller hur länge frisören hade sina fingrar i dennes slida. Hon minns inte om målsäganden sa att denne sa nej tillräckligt tydligt. Däremot minns hon att målsäganden sa till Aryan Saleh ”nej, vi ska inte göra det här, du har fru och barn”. Målsäganden försökte även putta bort Aryan Salehs hand. Hon upplevde inte att målsäganden deltog frivilligt, däremot passivt.

Hon följde med målsäganden till Södersjukhuset. Målsäganden ville först inte åka till sjukhuset eftersom denne tyckte det var obehagligt. Hon upplever att målsäganden förminskar det denne varit med om och tror att denne bara vill

glömma det som hänt. Hon visste att målsäganden brukade gå och fixa sitt hår hos Aryan Saleh. Målsäganden har inte berättat något annat om Aryan Saleh.

*Lisen Kronqvists berättelse*

Hon har känt målsäganden sedan förra året. De har haft daglig kontakt med varandra sedan ett tag tillbaka, både via sms och telefon. De pratar om det mesta med varandra.

Hon och målsäganden pratade med varandra i telefon kvällen den 16 april 2020 efter att målsäganden skickat sms till henne, där det stod något om frisören och våldtäktsförsök. Vid telefonsamtalet lät målsäganden chockad och skrädd. Målsäganden är vanligtvis lugn som person.

Som hon minns det berättade målsäganden att denne fick massage vid schamponeringen. Frisören hade även bett målsäganden ta av sig tröjan, vilket målsäganden tyckte var olustigt. Frisören hade börjat smeka målsäganden istället för att massera denne. Målsäganden hade sagt att denne inte ville bli smekt och frisören hade då tryckt upp målsäganden mot en vägg. När målsäganden stod mot väggen stoppade frisören in fingrar i målsägandens slida. Det hade gjort ont inne i slidan och målsäganden fick även ont i ryggen och i huvudet. Målsäganden hade bett frisören att sluta men han lyssnade inte. Frisören brusade även upp när målsäganden bad honom att sluta – han hade även brusat upp tidigare under besöket när han berättade om en gammal granne. Målsäganden hade även försökt få bort handen men frisören höll så hårt så det gick inte. Frisören hade stoppat in fingrar i målsägandens slida vid två tillfällen. Det hade sedan avbrutits efter att frisörens fru ringde. Frisören hade även låst salongen med en nyckel, som han sedan lagt i fickan. Målsägandens taktik var att denne skulle försöka prata sig ur situationen genom att säga ”du har ju fru och barn”, men frisören hade sagt att han inte var gift.

När målsäganden och frisören skulle gå från salongen hade det spelats en låt och frisören hade då tryckt upp målsäganden mot en vägg igen och stoppat in fingrar i slidan och ett finger i rumpan också. Målsäganden försökte få bort händerna, men hon vet inte om denne lyckades med det.

Målsäganden hade muntligen till frisören flera gånger sagt att han skulle sluta. Målsäganden hade inte försökt lämna salongen eftersom frisören hade haft nyckeln i sin ficka. Om denne skulle komma ur frisörens grepp, hade denne ändå inte kunnat komma bort från lokalen.

Hon och målsäganden har tidigare pratat om frisören, bl.a. om att han egentligen är bög. Målsäganden har nämligen fått de vibbarna. Det är därför absolut inte så att det funnits något annat mellan målsäganden och Aryan Saleh. Målsäganden har däremot sagt – när det gäller dennes relation med Aryan Saleh – att det känns som att ha en väldigt bra vän.

#### *Ellinor Järlyckes berättelse*

Hon har känt målsäganden sedan flera år. De brukar höras via telefon och sms.

Kvällen den 16 april 2020 ringde målsäganden och berättade bl.a. att denne hade blivit utsatt för sexuella handlingar hos frisören. Målsäganden var ledsen och upprörd.

Frisören hade nämligen börjat massera målsäganden och därefter hade han tryckt upp denne mot väggen. Målsäganden hade sagt nej, men frisören blev aggressiv och tryckte in sina fingrar i dennes underliv. Hon tror att frisören tryckte upp sina fingrar i målsägandens underliv två gånger, men hon minns inte exakt – en gång inne på kontoret och en gång inne i färgrummet. Frisören förde även in ett finger i målsägandens anal när de var i färgrummet.



*Eva Labäcks berättelse*

Hon känner målsäganden sedan flera år och de har en nära relation.

Hon och målsäganden pratade med varandra på kvällen den 16 april 2020. Målsäganden var väldigt chockad och fattade inte vad som egentligen hade hänt. Målsäganden berättade bl.a. att denne hos frisören hade blivit masserad. Frisören hade bett målsäganden att denne skulle ta av sig tröjan, vilket denne gjorde. När tröjan var av försökte frisören dra ned bh-banden, men målsäganden drog hela tiden upp dem. Vid det tillfället var dörren till salongen låst. Därefter hade målsäganden blivit upptrückt mot väggen och frisören hade fört in sina fingrar i målsägandens underliv. Det skedde vid två tillfällen.

Målsäganden var bestämd och sa ”nej, nej, det här kommer inte att hända” och tryckte även ifrån frisören fysiskt. Målsäganden var jättelugn och försökte avleda hela situationen för att komma därifrån.

*Mattias Colemans berättelse*

Han känner målsäganden sedan cirka ett par månader tillbaka. De har nämligen dejtat sedan dess. Det hade börjat dejta cirka två veckor före den 16 april 2020.

Målsäganden ringde till honom och grät och andades tungt kvällen den 16 april 2020. Därefter sa målsäganden att hon höll på att åka på en rejäl våldtäkt hos sin frisör. Hon berättade vidare att frisören hade gett sig på henne, men gick inte vid det tillfället inte på detaljer. Det har hon däremot gjort veckan före huvudförhandlingen i tingsrätten.

## DOMSKÄL

### Rättslig reglering

Av 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken framgår bl.a. att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av bl.a. annat våld än misshandel.

Exempel på en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag är att föra in fingrar i en kvinnas underliv och att föra in fingrar i anus. Det finns inte något krav på varaktighet av handlingen. (Se prop. 2004/05:45 s. 135 f.).

Med annat våld än misshandel avses bl.a. att hålla fast offret. Även att stoppa upp en annan persons pågående rörelse kan utgöra våld i bestämmelsens mening. (Jfr prop. 2004/05:45 s. 134 och 4 kap. 4 § brottsbalken.)

Gränsen mellan straffbar och straffri gärning går vid om deltagandet varit frivilligt och bestämmelsen i 6 kap. 1 § brottsbalken avser att återspegla varje persons rätt till sexuellt självbestämmande. Frivilligheten testas när den sexuella handlingen företas. Frivilligheten tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. För bedömningen av frivilligheten blir av avgörande betydelse frågor som rör vad hos målsägandens agerande som gjorde att gärningsmannen uppfattade att det fanns ett samtycke. Den

som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta. (Se prop. 2017/18:177 s. 31 ff.)

För att någon ska dömas till ansvar för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § brottsbalken krävs att denne haft uppsåt till gärningen.

### **Utgångspunkter för värdering av bevisning**

#### *Allmänt*

Åklagaren har bevisbördan i brottmål. För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram under rättegången anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Frågan om gärningsmannens uppsåt omfattas av åklagarens bevisbörda. Ett annat sätt att uttrycka saken på är att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som påstås i målet. Det är den tilltalades berättelse som ska läggas till grund för åtalsprövningen om den inte motbevisas av åklagaren eller kan lämnas utan avseende.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisvärdering (jfr 35 kap. 1 § rättegångsbalken). Det innebär att Högsta domstolens bedömningar i frågor som rör bevisning i och för sig inte är bindande. Det står dock en domstol fritt att beakta Högsta domstolens avgöranden även i bevisfrågor.

I rättsfallet NJA 2015 s. 702 anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt metoden ska domstolen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att

gärningspåståendet ska vara styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas och den tilltalade frikännas.

#### *Värdering av muntlig bevisning*

När bevisningen i ett mål till stor del består av vad de i målet hörda personerna har berättat måste domstolen bedöma vilket bevisvärde som uppgifterna har. Det ingår vid den prövningen att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen har domstolen att överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I bedömningen av tillförlitligheten måste rätten överväga om en hörd person av något skäl – t.ex. alkohol- eller narkotikapåverkan eller andra orsaker – kan ha missuppfattat ett händelseförlopp, eller om personen kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen.

Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att en lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

Högsta domstolen har vid flera tillfällen angett olika kriterier, vilka varit föremål för sakkunniganalys, som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor. Sådana kriterier kan vara att berättelsen är klar, lång och detaljrik. Det saknas samtidigt egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2017 s. 316 I och II; jfr NJA 2010 s. 671).

#### *Uppgifter lämnade under förundersökningen*

Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 712 angett att det vid bedömningen av uppgifter som lämnats under förundersökningen måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med de rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör

inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl, t.ex. därför att förhørsledaren och den som har förhörts talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Om det är fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Upplysningar som först senare visar sig vara viktiga kan ha utelämnats och uppgifter kan ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla. Det förhållandet att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne är inte någon garanti för att förhörspersonen verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

#### *Särskilt om värdering av bevisning i mål rörande sexualbrott*

Bevisningen om själva händelsen i mål om sexualbrott består inte sällan främst av parternas berättelser. Enbart målsägandens berättelse är normalt inte tillräckligt för en fällande dom även om målsägandens berättelse skulle vara mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig redogörelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt (se NJA 2009 s. 447 I och II).

I våldtäktsmål är det vanligt att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som sedan hörs som vittnen i målet. Sådana uppgifter kan, om de bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse och därmed ligga till grund för en fällande dom.

**Tingsrättens bedömning***Utgångspunkter för tingsrättens prövning*

Vid bedömningen av om åklagaren bevisat att Aryan Saleh utfört de handlingar som framgår av åklagarens gärningspåstående anser tingsrätten att den metod för bevisvärderingen som anvisats i NJA 2015 s. 702 ska användas.

*Målsägandens berättelse*

När det gäller bedömningen av trovärdigheten av de uppgifter målsäganden lämnat, anser tingsrätten att hon lämnat en klar, lång och detaljerad berättelse om händelserna den 16 april 2020. Berättelsen är enligt tingsrättens mening fri från överdrifter. Hon har även lämnat uppgifter som kan användas emot henne. Hon har i det avseendet exempelvis uppgett att hon hade vaginalt samlag två dagar före dagen för den aktuella händelsen. Det innebär – som Aryan Saleh i viss utsträckning påpekat – enligt tingsrättens mening att bevisvärdet av rättsintyget blir något lägre än om den uppgiften inte hade framkommit.

Ytterligare ett exempel är att målsäganden uppgett att hon hade sin mobiltelefon på sig hela tiden inne på salongen. Som Aryan Saleh gjort gällande har hon – med beaktande av det förhållandevis långa händelseförloppet – haft möjlighet att kontakta någon för att be om hjälp, t.ex. när Aryan Saleh var och gjorde en kaffe åt målsäganden. Även om det inte finns någon generell regel rörande hur människor uppträder i situationer som målsäganden uppgett sig ha befunnit sig i, nöjer sig tingsrätten med att konstatera att den uppgiften har kunnat användas till hennes nackdel.

När det gäller detaljgraden av berättelsen anser tingsrätten att målsäganden i flera delar gett sådana detaljer som ger stöd åt att berättelsen är självupplevd. Hit hör t.ex. att målsäganden uppgett att hon – vid tillfället när Aryan Saleh tryckte upp henne mot väggen och förde in sina fingrar i henne – sett sig själv utifrån och insett

att hon var tvungen att göra något för att få honom att sluta. Sedan hon utan framgång försökt att säga åt honom att sluta har hon uppgett hur hon ställde sig på tå för att få bort hans fingrar som var i henne. Hon har berättat hur hon vid det tillfället slog i huvudet i en hylla på väggen. Vidare har hon berättat hur Aryan Saleh därefter trillade ned på en pall och att hon följde med i fallet och då slog i sitt ben, vilket senare ledde till att hon fick ett blåmärke på benet. Aryan Saleh skrattade enligt målsäganden vid det tillfället.

Vidare har det inte framkommit något skäl för att målsäganden skulle ljuga. Det utesluter i och för sig inte att det faktiskt kan ha funnits sådana skäl. Tingsrätten anser dock att detta förra förhållande har bäring vid bedömningen av trovärdigheten av hennes uppgifter.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsäganden lämnat en alltigenom trovärdig berättelse.

Vid bedömningen av tillförlitligheten av målsägandens uppgifter gör tingsrätten följande överväganden. Målsäganden har uppgett att hon från mellan cirka kl. 16.30–21.25 drack två till tre glas bubbel och vin, men att hon inte kände sig påverkad. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta hennes uppgifter i den delen. Av analysbeskedet från provtagningen av den 19 april 2020 framgår även att hon inte heller hade några spår av narkotika i kroppen, låt vara att provtagningen skedde några dagar efter händelsen. Målsäganden har även varit tydlig med att berätta när hon inte minns. Exempelvis har hon uppgett att hon inte minns exakt hur hon hamnade mot väggen vid det första tillfället som Aryan Saleh förde upp fingrar i hennes underliv. Ytterligare ett exempel är att hon berättat att hon inte minns exakt hur hon hamnade på skrivbordet vid det andra tillfället som Aryan Saleh förde upp fingrar i hennes underliv.

Aryan Saleh har gjort gällande att målsäganden ändrat sin berättelse från hur den var vid de inledande förhören och att det innebär att hennes uppgifter inte är tillförlitliga. I det avseendet anser han att hon i det inledande förhøret berättade hur den inledande massagen, dvs. vid första tillfället inne på kontoret, avslutades med att han förde in sina fingrar in i hennes underliv, men att hon senare berättade att penetrationen skedde först vid det andra tillfället inne på kontoret. Den uppgiften menar Aryan Saleh att målsäganden inte ändrade vid det andra förhøret under förundersökningen. Aryan Saleh anser att denna förändring i hennes uppgifter har skett sedan hon upptäckt att hon efter det första tillfället inne på kontoret publicerat bilder på Instagram Stories. (På bilderna syns bl.a. Aryan Saleh och målsäganden tillsammans och de verkar glada.) Aryan Saleh anser nämligen att bilderna inte visar en person, dvs. målsäganden, som just har blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp.

Enligt tingsrättens mening framgår det inte av utredningen i målet att målsäganden skulle ha förändrat sina uppgifter på sätt som Aryan Saleh gjort gällande. När det gäller det första förhøret framgår inte annat än att förhørsledaren sammanfattat målsägandens uppgifter. Det är enligt tingsrätten ett tydligt exempel på att förhör under förundersökningen inte sker med samma rättssäkerhetsgarantier som vid förhör inför domstol (jfr NJA 2015 s. 712). Mot den bakgrunden förtar inte det förhållandet att målsäganden lämnat mer utförliga uppgifter vid förhör i tingsrätten än vad som framgår av sammanfattningen av det angivna förhøret under förundersökningen inte tillförlitligheten av hennes uppgifter. Att målsäganden vid det andra förhøret inte haft synpunkter på förhørsledarens sammanfattning av det första förhøret ändrar inte tingsrättens bedömning.

Vidare har Aryan Saleh gjort gällande att målsäganden i förhör under förundersökningen inte tagit upp något om pallen inne på kontoret, vilket försvagar tillförlitligheten av hennes uppgifter. Eftersom det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen lägga till eller ta bort information) är ett kriterium



på bristande tillförlitlighet, lämnar tingsrätten Aryan Salehs invändning utan avseende i den här delen (jfr NJA 2017 s. 316 I och II).

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten målsägandens uppgifter som alltigenom trovärdiga. Det har inte heller framkommit något skäl som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av målsägandens uppgifter. Det sagda innebär att målsägandens uppgifter har ett högt bevisvärde. Tingsrätten övergår därför till att pröva om målsägandens uppgifter får stöd av den övriga av åklagaren åberopade bevisningen.

#### *Den skriftliga bevisningen*

När det gäller den skriftliga bevisning som åklagaren lagt fram till stöd för gärningspåståendet tar tingsrätten upp följande.

Av rättsintyget framgår bl.a. att målsägandens skador inte talar emot att händelseförloppet kan ha gått till på sätt som hon gjort gällande. Tingsrätten konstaterar att rättsintyget ger stöd för att de sexuella handlingarna inte har skett frivilligt. Till detta kommer vad tingsrätten, vid bedömningen av trovärdigheten av de uppgifter målsäganden lämnat, tagit upp beträffande rättsintyget. Det innebär sammantaget dock inte att rättsintyget inte skulle ha ett bevisvärde till stöd för målsägandens berättelse.

Beträffande de skärmdumpar avseende chattkonversationer m.m. som målsäganden hade med vissa personer både under tiden inne på salongen och efter händelserna, anser tingsrätten att dessa även ger ett stöd för målsägandens berättelse. Exempelvis har hon till Jesper Frantzen uppgett att denne absolut inte ska gå och klippa sig på frisersalongen, att hon precis höll på att bli våldtagen av honom [*Aryan Saleh, tingsrättens anmärkning*], samt att hon kände sig dum och äcklig. Enligt tingsrätten överensstämmer detta med vad målsäganden i förhör uppgett rörande sitt mående efter besöket på salongen. Till detta kommer att de telefonsamtal målsäganden hade

– och försökte ha – tidsmässigt överensstämmer med vad hon uppgett rörande händelseförloppet. Hon har nämligen uppgett att hon kom ifrån salongen kl. 21.25. Det första telefonsamtalet – som gjordes till Ellinor Järlycke – är från kl. 21.27. Därefter har ett antal telefonsamtal följt inom en förhållandevis kort tidsrymd.

Aryan Saleh har gjort gällande att den omständigheten att målsäganden gjorde en polisanmälan den 18 april 2020 kl. 00.30, dvs. drygt ett dygn efter hennes besök på frisersalongen, talar emot hennes berättelse. Detta gäller enligt Aryan Saleh eftersom målsäganden efter händelsen blivit uppmuntrad av personer i hennes omgivning att göra en anmälan och – som det får förstås – att det därför är dessa personer och inte målsäganden som dragit slutsatsen att det vid besöket skett en sexuell handling mot målsägandens vilja.

Tingsrätten konstaterar att det ligger i sakens natur att människor som anser sig blivit utsatta för sexuella handlingar mot sin vilja kan reagera olika. Det förhållandet att målsäganden gjorde en polisanmälan drygt ett dygn efter besöket på frisersalongen sänker därför inte bevisvärdet av målsägandens berättelse. I stället gäller att detta förhållande snarare ger stöd för hennes berättelse. Hon har nämligen berättat att anledningen till att polisanmälan dröjde var att hon inte visste vad hon skulle göra och ville glömma allt.

Sammanfattningsvis ger enligt tingsrättens mening den skriftliga bevisningen i den här delen ger stöd för målsägandens berättelse och har därför ett betydande bevisvärde.

#### *Vittnenas berättelser*

Samtliga av vittnena – som pratat med målsäganden strax efter hennes besök på frisersalongen – har berättat att målsäganden lät chockad, skärrad och grät när hon berättade om händelserna inne på frisersalongen. Detta ger enligt tingsrättens

mening stöd för målsägandens berättelse, dvs. att hon blivit utsatt för sexuella handlingar mot sin vilja.

Malin Wasing var den första personen målsäganden pratade med efter besöket på frisersalongen. Denne har berättat bl.a. dels att denne minns inte om målsäganden berättade att hon sa nej tillräckligt tydligt, dels att frisören masserade målsäganden och att han därefter stack in sina fingrar i målsäganden som utan framgång försökte pressa bort hans hand. Tingsrätten konstaterar att Malin Wasings berättelse – med undantag för Sebastian Coleman – är mindre detaljerad än de övriga vittnenas berättelser. Detta förtar dock inte enligt tingsrätten bevisvärdet av målsägandens berättelse. I stället anser tingsrätten att det förhållandet att det i viss mån finns skillnader i förhörspersonernas berättelser ger stöd åt målsägandens berättelse. Tingsrätten anser nämligen att skillnaderna indikerar att vittnena inte pratat ihop sig inför huvudförhandlingen i målet.

Enligt Aryan Saleh innebär det förhållandet att bl.a. Lisen Kronqvist och Ellinor Järlycke är mycket nära väninnor till målsäganden och att stor försiktighet därför bör iaktas vid bedömningen av deras berättelser. Tingsrätten delar Aryan Salehs synsätt i den här delen. Det innebär dock inte i sig att bevisvärdet av deras berättelser är lågt, utan snarare att deras berättelser måste bedömas med särskilt stor försiktighet. Tingsrätten noterar i sammanhanget att deras berättelser skiljer sig åt, t.ex. har Lisen Kronqvist berättat att Aryan Saleh vid tre tillfällen förde in fingrar i målsägandens underliv, samtidigt som Ellinor Järlycke berättat att hon tror att Aryan Saleh vid två tillfällen förde in fingrar i målsägandens underliv. Till detta kommer att Lisen Kronqvist på ett mer detaljerat sätt beskrivit händelseförloppet än Ellinor Järlycke. Dessa nyanser innebär – tillsammans med det förhållandet att det inte framkommit att Lisen Kronqvist och Ellinor Järlycke är vänner – att deras berättelser var för sig måste ges ett inte obetydligt bevisvärde.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att vittnenas berättelser stödjer målsägandens berättelse av händelseförloppet inne på frisersalongen. Tingsrätten konstaterar i sammanhanget att det inte finns skäl att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten av de uppgifter som vittnena lämnat i förhör under huvudförhandlingen

*Slutsatser av åklagarens bevisning*

Vid en samlad bedömning av den redovisade utredningen anser tingsrätten att det är utrett att Aryan Saleh vid tre tillfällen genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar varit jämförliga med samlag.

När det gäller det första tillfället anser tingsrätten att det inte kan ha skett frivilligt redan av det skälet att Aryan Saleh använt våld i den mening som avses i 6 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken.

Beträffande de andra två tillfällena anser tingsrätten att det inte är utrett att Aryan Saleh använt sådant våld som avses i bestämmelsen. Däremot gäller att målsäganden vid dessa tillfällen – genom att vid upprepade tillfällen ha sagt nej – gjort klart att de sexuella handlingarna inte kan anses ha skett frivilligt.

Det sagda innebär alltså att det genom åklagarens bevisning är ställt utom rimligt tvivel att Aryan Saleh – med nämnda undantag – handlat på sätt som framgår av åklagarens gärningspåstående.

Frågan är då om Aryan Salehs uppgifter kan försvaga styrkan av åklagarens bevisning.

*Försvagar Aryan Salehs uppgifter åklagarens bevisning?*

Även Aryan Salehs berättelse är enligt tingsrätten klar, förhållandevis lång och detaljrik. Hans berättelse skiljer sig dock i avgörande delar åt från målsägandens berättelse. Han har nämligen berättat att han vid det andra tillfället inne på kontoret

förde in ett finger – eller flera fingrar – i målsägandens underliv, men att han slutade sedan hon leendes bett honom sluta. Det var enligt Aryan Saleh den enda gången en sådan penetration skedde och den skedde enligt honom inte mot målsägandens vilja.

Tingsrätten anser dock att Aryan Salehs berättelse är motsägelsefull. Enligt tingsrätten ger Aryan Salehs berättelse intrycket av att det var målsäganden som i allt väsentligt tog initiativ till de för åtalet avgörande delarna av händelseförloppet och att han egentligen inte ville göra något sådant med henne.

Han har berättat att han redan i ett tidigt skede den 16 april 2020 ville gå hem till sin familj, men att han samtidigt ville vara gästvänlig när målsäganden ville umgås med honom och därför stannade kvar. Trots att Aryan Saleh endast ville vara gästvänlig och egentligen inte ville göra något var det dels han som kysste målsäganden vid det första tillfället, dels han som tog initiativ till att föra in sina fingrar i målsägandens underliv.

I sammanhanget noterar tingsrätten att målsäganden kom till salongen i syfte att, såvitt framkommit, få en kortare behandling av sitt hår i salongens allmänna utrymmen. Aryan Saleh bokade kort efter att målsäganden kommit till salongen – och innan behandlingen av hennes hår över huvud taget hade påbörjats – enligt honom om bokningen för tiden klockan 16.15–16.45 i bokningssystemet till tiden klockan 16.30–17.30 (låt vara att ombokningen gjordes i namnet Emil Grönholm). Anledningen till ombokningen var enligt Aryan Saleh att han ville experimentera med målsägandens hår genom en s.k. Olaplexbehandling. Tvätten – och därmed behandlingen – av målsägandens hår övergick dock på Aryan Salehs initiativ förhållandevis fort till en massage av målsägandens nacke och övre rygg inne på salongens kontor. Det har inte framkommit att målsäganden faktiskt fick någon Olaplexbehandling. Till detta kommer att han dagen efter, dvs. den 17 april 2020, försökt ringa och via ett Instagram-meddelande kontakta målsäganden. Mot

bakgrund av vad som anförts ovan och hur hans meddelande på Instagram formulerats framstår det som osannolikt att, som Aryan Saleh uppgett, han ville få kontakt med målsäganden för att prata eftersom händelserna på salongen den 16 april 2020 kändes fel. På grund av det sagda anser tingsrätten att förhållandena med styrka talar för att Aryan Saleh varit, i för målet relevant hänseende, initiativtagare.

Åklagaren har även gjort gällande bl.a. att Aryan Saleh i förhör under förundersökningen berättat att han vid det andra tillfället de hånglade förde in fingrar i målsägandens underliv samt att han berättat att han inte varit ”100” på om han penetrerade målsägandens anal med sitt finger. Det skiljer sig enligt åklagaren från vad Aryan Saleh berättat vid tingsrätten. Enligt Aryan Saleh är han säker på att det var första gången de hånglade som han förde in fingrar i målsägandens underliv och att han svarade som han gjorde vid förhöret under förundersökningen eftersom han var stressad. När det gäller vad han under förundersökningen sagt om att han inte varit ”100” på om han penetrerade målsägandens anal med sitt finger, har han uppgett att han svarade så eftersom att hans advokat uppmanade honom att göra det under en paus i förhöret.

Beträffande förändringen i Aryan Salehs berättelse rörande när den sexuella handlingen skedde, konstaterar tingsrätten att den har särskild bäring på Aryan Salehs försvar. Han har nämligen uppgett att bilderna som målsäganden la upp på Instagram Stories, dvs. efter den första händelsen på kontoret, inte visar en person (målsäganden) som nyligen blivit utsatt för en sexuell handling mot sin vilja. Det innebär enligt tingsrättens mening att anledningen till förändringen särskilt måste beaktas. Aryan Saleh har i detta avseende i svepande ordalag uppgett att han varit stressad vid förhöret under förundersökningen. Tingsrätten finner att Aryan Salehs förklaring i sammanhanget inte är särskilt trovärdig.

När det sedan gäller anledningen till den andra förändringen nöjer sig tingsrätten med att konstatera att den inte framstår som övertygande.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten således att Aryan Salehs uppgifter i för åtalet avgörande delar är en efterhandskonstruktion. Hans uppgifter i dessa delar ska därför lämnas utan avseende.

Aryan Saleh har även till tingsrätten ingett – och åberopat som bevisning – en bild av vilken bl.a. framgår en pall med vadderad sits på hjul. Han har uppgett att det var den pallen målsäganden satt på inne på kontoret. Mot bakgrund av pallens utformning har han gjort gällande att målsägandens uppgifter rörande att hon slog i benet i det av henne påstådda fallet över Aryan Saleh inte kan stämma. Enligt åklagaren var det inte den pallen målsäganden satt på inne på kontoret, utan det var en annan pall som syns på bild i förundersökningsprotokollet från rummet där det finns hårfärg. Tingsrätten anser att det inte framkommit annat än att målsäganden kunde ha fått ett blåmärke på benet på sätt som hon gjort gällande oavsett vilken av dessa pallar som stod inne på kontoret vid den aktuella händelsen. Det innebär att Aryan Salehs bevisning i den här delen inte försvagar åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagarens bevisning inte försvagas genom de uppgifter Aryan Saleh lämnat.

*Har Aryan Saleh haft uppsåt till att de sexuella handlingarna inte skedde frivilligt?*

När det gäller bedömningen av om Aryan Saleh haft uppsåt till att de sexuella handlingarna inte skedde frivilligt anser tingsrätten att det av utredningen i målet inte framgår vad Aryan Saleh tänkte eller vad hans direkta avsikt varit. Utredningen i målet visar inte heller att Aryan Saleh skulle haft insikt om att hans agerande ledde till att de sexuella handlingarna jämförliga med samlag skedde mot målsägandens vilja. Han har nämligen uppgett att han ansåg att det inte skedde någon sexuell handling mot målsägandens vilja. Tingsrätten övergår därför till att bedöma om Aryan Saleh haft likgiltighetsuppsåt, dvs. om han insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt, men var likgiltig inför den omständigheten i den mening att omständigheten inte utgjorde skäl för att avstå från den sexuella handlingen.

Eftersom tingsrätten anser att det är bevisat dels att målsäganden vid det första tillfället både fysiskt och genom ord försökt få Aryan Saleh att sluta, dels vid det andra och tredje tillfället genom ord försökt få honom att sluta, måste han ha insett att det funnits en särskilt hög risk för att målsäganden inte deltog frivilligt. Trots detta har han genomfört de sexuella handlingarna. Det är enligt tingsrättens mening därför ställt utom rimligt tvivel att han i vart fall haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till åklagarens gärningspåstående.

#### *Sammanfattande slutsats*

Tingsrätten anser att åklagarens utredning medför att det är ställt utom rimligt tvivel att Aryan Saleh – med undantag för att det inte är bevisat att våld användes vid det andra och tredje tillfället - utfört de handlingar som framgår av åklagarens gärningspåstående. Åtalet är därför styrkt och ska bifallas.

#### **Påföljd**

För våldtäkt är straffet fängelse lägst två år och högst sex år.

Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt eftersom det skett sexuella handlingar mot målsägandens vilja vid tre tillfällen under sammanlagt cirka en och en halv timme. Det har även använts visst våld.

Straffvärdet bedöms därför uppgå till två år och fyra månaders fängelse.

Brottslighetens art och straffvärde innebär att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.



**Skadestånd**

På grund av utgången i ansvarsdelen har Aryan Saleh ådragit sig skadeståndsskyldighet. Aryan Saleh har vitsordat skadeståndsbeloppen och sättet att beräkna ränta.

Aryan Saleh ska därför till målsäganden betala hela det yrkade beloppet om 115 600 kr plus ränta.

**Häktning**

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Aryan Saleh ska därför stanna kvar i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Övriga frågor**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Sekretessen ska även omfatta identitetsuppgifterna i partsbilagan till domen.

Aryan Saleh ska utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren Björn Sandins och målsägandebiträdet Gustaf Wangsons ersättningsyrkanden är skäliga och de ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Tidigare förordnad försvarare i målet, Magnus Ljungstedt, har begärt ersättning med 41 707 kr för 25,6 timmars arbete. Åklagaren har yttrar sig över detta och uppgett att uppskattad tid för mottagande och genomgång av kortfattade handlingar

synes väl tilltagen. Likaså har mycket tid upptagits avseende kontakter och diskussioner kring klientens företags skötsel, frågor som inte har samband med förordnandet som offentlig försvarare. Magnus Lindstedt har uppgett att åtgärderna har varit befogade. Tingsrätten, som delar åklagarens uppfattning och inte heller anser att ersättning ska utgå för biträdets eget arbete avseende biträdesbytet, bestämmer ersättning för arbete till skäliga 36 653 kr avseende 22 timmars arbete (varav 4,10 avser arbete enligt helgtaxa). Yrkad ersättning i övrigt ska utgå.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ske inges till tingsrätten senast den 1 juli 2020.

Caroline Hedvall

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19861031-2194	Datum för dom/beslut 2020-06-10
Efternamn Saleh	Förnamn Aryan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-18	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).