



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-06-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8739-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Nils MATTIAS Elf, 20010617-1432
Vitkåksvägen 1
762 96 Rånäs

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Kyllerstedt
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Björk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-12-09

Påföljd m.m.

Dagsböter 90 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för målsägandens personuppgifter i aktbil. 7 sid 4, vilken sida visats inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 652 70		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Ersättning

1. Henrik Kyllerstedt får ersättning av staten med 19 156 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 3 831 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-06-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8739-20

Tilltalad

LUKAS Arash Mansournia, 20021219-0433
Avstyckningsvägen 78
145 60 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Ingrid Elovsson
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mehrnoosh Aknooni Ficks
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Björk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-12-07

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 25 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingrid Elovsson får ersättning av staten med (rätt räknat) 31 731 kr. Av beloppet avser 18 603 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 1 642 kr utlägg och 6 346 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-06-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8739-20

Tilltalad

MERIS Viorel Mekic, 20031101-6836
Murgrönsgratan 15 Lgh 1202
554 57 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Berggren
Advokat Anders Berggren AB
Bredgatan 2
302 50 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Björk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-12-08

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Meris Mekic ska följa det ungdomskontrakt som upprättats för honom (domsbilaga 2).

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för målsägandens personuppgifter i aktbil. 4 sid. 4, som visats inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Berggren får ersättning av staten med 34 751 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 11 565 kr tidspillan, 2 196 kr utlägg och 6 950 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-06-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8739-20

Tilltalad

Ramtin Mohammadi, 20020521-7797
c/o Nasberg
Moravägen 4
192 71 Sollentuna
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Carlsson & Co Advokatbyrå HB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Johan Carlsson
Carlsson & Co Advokatbyrå HB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Björk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-12-15

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 25 timmar

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för målsägandens personuppgifter i aktbil. 6 sid 4, vilken sida visats inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanne Ekberg-Carlsson får ersättning av staten med 19 231 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 643 kr tidsspillan och 3 846 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Lukas Mansournia, Meris Mekic, Mattias Elf och Ramtin Mohammadi ska dömas för olaga hot, se bilaga 1.

De tilltalades olika inställningar till åtalet redovisas nedan i bedömningsdelen.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat målsägandeförhör med Malou von Sivers och som skriftlig bevisning åberopat bl.a. underlag för polisanmälan, skärmdumpar från Instagramkonton, PM om de tilltalades Instagramskonton, utredning av vissa IP-adresser och telefonnummer. Lukas Mansournia, Meris Mekic, Mattias Elf och Ramtin Mohammadi har hörts.

Malou von Sivers berättelse

Hon är programledare för TV-programmet ”Malou efter tio” som sänds på TV4 på vardagar. Programmet är nära kopplat till henne eftersom det bär hennes namn och hon är programledare. Hennes bild används också på programmets Instagramkonto.

Fredagen den 6 december 2019 sändes ett avsnitt av ”Malou efter 10” där hon intervjuade en ung rappare, Alex eller Greekazo som han kallar sig. Hon ville ha med Alex i programmet för att tala om hans låttexter. Texterna innehåller mycket våld och droger samt var ganska kvinnoförnedrande. Hon har tidigare intervjuat flera rappare och tycker att det är viktigt att lyfta fram människor med ett underifrån-perspektiv på samhället. I avsnittet deltog även programledaren Anders Öfvergård. Under intervjun började Anders Öfvergård ställa frågor till Alex, vilket inte hade varit avsikten då han bjöds in till programmet. Hon upplevde att det blev en obalans i intervjun och att de var två mot en, hon och Anders Öfvergård mot

Alex. Hon upplevde även att stämningen under intervjun blev hetsig. Det var inte hennes avsikt att intervjun skulle bli som den blev. Hon har bett Alex om ursäkt efter intervjun och har också bjudit in honom att komma tillbaka till programmet.

Intervjun med Alex fick mycket kritik, främst på sociala medier. Hon gick ut med ett pressmeddelande där hon beklagade att intervjun hade blivit som den blev. Sent på kvällen, söndagen två dagar efter att intervjun sändes, ringde hennes chef. Hon förstod att det rörde något allvarligt eftersom chefen ringde sent en söndagskväll. Chefen sade att det hade riktats många grova hot mot henne på sociala medier och att TV4:s säkerhetschef hade slagit larm. Säkerhetschefen tyckte inte att hon skulle åka kommunalt till jobbet och hon fick inte heller gå ut med hunden. Hon har varit med om att hennes program har väckt starka känslor tidigare men den här typen av tydliga dödshot var något annat än vad hon tidigare varit med om. Hon kände sig väldigt skrämmd av hoten och tyckte att det var obehagligt. Hon blev avrådd från att gå ut över huvud taget. När hon gick ut tittade hon sig ofta över axeln.

Hon tog del av hoten som skrivits vid ett senare tillfälle. Hon var inte själv inne på sociala medier och läste hoten när de skrevs. Hon såg inte de kommentarer som folk skrev med anledning av intervjun. Hon fick se de hotfulla meddelandena senare, på utskrifter som säkerhetschefen visade henne. Hon tyckte att hoten var skrämmande och obehagliga. Hon minns att det var hot om att hon skulle våldtas och att det också var något om tre skott i huvuden, vilket hon uppfattade som ett dödshot.

Hoten som riktades mot henne har påverkat henne i hennes roll som journalist. Hon vet inte hur hon skulle hantera ett ämne som kan väcka så starka reaktioner framöver. Hon tror att det kan bli så att man censurerar sig själv i vissa frågor.

Lukas Mansournias berättelse

Han känner inte till något om det här. Han känner inte till kontot ”adaam.344”. Han känner ingen som har ett sådant konto. Det telefonnummer som kontot skapats med är hans gamla telefonnummer. Han fick numret år 2016. Han hade numret i två år. Sen kastade han sim-kortet, som numret var kopplat till, på marken i Alby. Han använder inte telefonnumret idag. Hans familj hade tidigare ett öppet wifi-nätverk hemma. Vem som helst kan ha gått in på nätverket och skapat kontot. Efter att de fick reda på att nätverket var öppet har de stängt nätverket.

Meris Mekic berättelse

Han såg programmet när Malou von Sivers intervjuade Greekazo. Många hade skrivit om intervjun på sociala medier. Han gick in på olika Instagramkonton och lyssnade på vad andra sade om intervjun, vilket påverkade hans åsikt om intervjun. Han blev själv upprörd. Han gick in på programmets Instagramkonto och skickade meddelandet ”tre skott i dig”. Han blev ångerfull direkt efter att han skickat meddelandet. Han tog bort meddelandet två till tre dagar efter att han skickat det.

Han tror att den som läser meddelandet ”tre skott i dig” uppfattar det som att man blir hotad till livet. Han förstår att den som läser meddelandet blir rädd. Han ångrar sig att han skickade meddelandet och vill be om ursäkt till Malou von Sivers för att han skickade meddelandet.

Mattias Elfs berättelse

Han skapade kontot ”gwetter00”. Han använde kontot, tillsammans med andra, för att lägga upp videos när han spelade datorspel. Anledningen till att kontot inte har några inlägg idag är att han har raderat de inlägg som fanns på kontot. Det var många som hade tillgång till kontot. Han vet inte namnet på de andra som hade

tillgång till kontot. Det var folk som han träffade över nätet när han spelade datorspel. Han känner inte de han spelade med utanför spelet. Han använder inte kontot längre. Det är ingen som har bytt lösenord på kontot sedan dess han använde det tillsammans med de andra.

Han känner inte igen det meddelande som åtalet mot honom rör. Han vet inte vem som har skickat det. Han har inte varit inne på kontot och han har inte heller skickat meddelandet. Han vet inte varför kontot kopplade upp mot hans ip-adress samma dag som meddelandet skickades. Det var ingen annan i huset som hade tillgång till kontot. Det kan vara någon som han spelat med över nätet som har använt en VPN-tunnel. Då kan den personen ha använt hans ip-adress.

Ramtin Mohammadis berättelse

Hans Instagramkonto har blivit hackat flera gånger. Fler än fem gånger har kontot blivit hackat. Senaste gången det blev hackat var den 12 december 2019. Han hade inte tillgång till kontot mellan den 12 december 2019 och den 11 maj 2020, då han fick tillbaka kontot. Han har haft flera olika konton. Han hade ett annat gemensamt konto tillsammans med två andra killar. Kontot heter "Ggs145". När killarna flyttade från Sverige sålde han det gemensamma kontot till dom. Han tror att de kan vara de som har hackat kontot. Det var samma mailadress till alla konton. När han blev förhörd av polis trodde han först att det var det var kontot "Ggs145" förhöret handlade om.

Åklagaren har under förhöret i tingsrätten läst upp följande ur polisförhör med Ramtin Mohammadi avseende händelsen när hans Instagramkonto blev hackat.

Fhl (förhørsledaren): Ok. Är det nån annan som haft tillgång till det här Instagramkontot?

RM: Mitt ex. Men jag tror inte att hon skulle göra så. N.N. heter hon. Som jag minns det är det bara hon som har tillgång och jag tror inte att hon skulle gjort det. I så fall skulle det ha varit ett misstag, att hon trodde att hon skrev från sitt konto men att det råkade vara från mitt. Jag kan tillägga också: mitt konto blev hackat en gång. Både min mail och min Instagram blev hackade. Och jag kunde inte

få tillgång till mitt konto. Jag la upp bilder på Snapchat och bad om hjälp. Jag fick tillbaka mitt Instagramkonto men jag fick inte tillbaka min mail.

Fhl: När var det?

RM: Det var 2019 men det var innan intervjun med Greekazo.

Han visste inte vem Malou von Sivers var innan han blev kallad till polisförhör. Sen förstod han att det handlade om intervjun med Greekazo. Han har inte skrivit den text som åtalet rör. Han tycker att språket är obehagligt i texten. Han såg att någon hade skrivit något om Malou von Sivers på det gemensamma kontot han hade med de två andra killarna. På hans privata konto har han inte sett någonting om Malou von Sivers.

Åklagaren har under förhöret i tingsrätten vidare läst upp följande ur polisförhör med Ramtin Mohammadi angående hans kännedom om Malou von Sivers och det meddelande som skickats från hans konto.

Fhl: Förstår du vad du är misstänkt för?

RM: Malou på Instagram? Jag vet inte. Jag skriver DM med hundratals personer.

Fhl: Vet du vem Malou von Sivers är?

RM: Faktiskt inte.

Fhl: Känner du till TV-programmet "Efter 10"?

RM: Nu vet jag. Det är hon som är programledare i TV.

Fhl: Vet du vem rapparen Greekazo är?

RM: Ja jag vet vem det är.

Fhl: Han var med och gästade "Efter 10" har du sett det programmet?

RM: Ja men det var inte jag som skrev det här. Vi hade ett Instagramkonto där vi var flera personer som hade tillgång till ett konto och vi använde det tillsammans. Jag vet att Greekazo var med i programmet. Det var inte jag som skrev det här meddelandet."

Fhl: Det här är det som står i meddelandet: "Fin hora ska spräckta din ruttna fitta", "Horunge", "Vart jag än ser dej då äre din sista dag." Vad tänker du om detta?

RM: Är det privat DM?

Fhl: Ja

RM: Det är inte jag som skrivit det.

Fhl: Känner du igen meddelandet?

RM: Ja. Jag tror att jag har sett det.

Fhl: Berätta.

RM: Ja jag tror att jag har sett det när vi delade konto, jag Zakaria och Bilal. Men jag tänkte att hon förtjänade det för att rapparen blivit orättvist behandlad. Helt ärligt så brydde jag mig inte så mycket. Grejen var även att vi ändrade namn på kontot hela tiden."

DOMSKÄL**Skuld och rubricering**

Det kan till en början konstateras att det inte råder något tvivel om att samtliga de fyra meddelanden som har skrivits på aktuellt Instagramkonto var av sådan hotfull karaktär, och får också anses ha varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens personliga säkerhet, att meddelandena som sådana faller inom ramen för bestämmelsen om olaga hot. Det är vidare klart att meddelandena riktats mot Malou von Sivers och det finns inte heller någon anledning att ifrågasätta att hon upplevde hoten som skrämmande och hotfulla.

I det följande redogörs för de tilltalades olika inställningar till åtalet och tingsrättens bedömning av respektive åtalspunkt.

Lukas Mansournia – åtalspunkt 1

Lukas Mansournia har förnekat gärningen.

Den skriftliga bevisningen visar att Instagramkontot ”adaam.344” från vilket det hotfulla meddelandet skrivits har registrerats med ett telefonnummer som tidigare stod på Lukas Mansournias pappa och Lukas har bekräftat att det var hans telefonnummer. Därtill kommer att någon loggat in på nämnda konto genom en ip-adress som kan kopplas till Lukas Mansournias bostadsadress. Detta talar med styrka för att det är Lukas Mansournia som är gärningsmannen.

Som förklaring till det inträffade menar Lukas Mansournia, som han får förstås, att någon måste ha hittat hans bortkastade sim-kort, skapat Instagramkontot och därefter ett par år senare nyttjat familjens öppna bredband. Enligt tingsrätten har Lukas Mansournia gjort ett föga trovärdigt intryck och hans uppgifter lämnas utan

avseende. Tingsrätten bedömer att den utredning som åklagaren har presenterat är tillräcklig för att slå fast att Lukas Mansournia uppsåtligen har gjort sig skyldig till den påstådda gärningen. Han ska därför dömas för olaga hot.

Meris Mekic – åtalspunkt 2

Meris Mekic har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Han ska därför dömas för olaga hot på sätt som åklagaren påstått.

Mattias Elf – åtalspunkten 3

Mattias Elf har förnekat gärningen och uppgett att han inte har skrivit meddelandet.

Den skriftliga bevisningen visar att Instagramkontot ”gwetter00” från vilket det hotfulla meddelandet skrivits har registrerats med ett telefonnummer som tillhör Mattias Elf och även med en mejladress till honom. Mattias Elf har också bekräftat att han har skapat kontot. Utredningen visar vidare att någon i anslutning till att meddelandet skrevs har loggat in på nämnda konto genom en ip-adress som kan kopplas till Mattias Elfs bostadsadress. Detta talar med styrka för att det är Mattias Elf som är gärningsmannen.

Som förklaring till det inträffade har Mattias Elf uppgett, som han får förstås, att någon som han spelat med över nätet måste ha använt en VPN-tunnel och på så sätt nyttjat hans ip-adress samt loggat in på Instagramkontot och skrivit meddelandet. Enligt tingsrätten har Mattias Elf gjort ett föga trovärdigt intryck och hans uppgifter lämnas utan avseende. Tingsrätten bedömer att den utredning som åklagaren har presenterat är tillräcklig för att slå fast att Mattias Elf uppsåtligen har gjort sig skyldig till den påstådda gärningen. Han ska därför dömas för olaga hot.

Ramtin Mohammadi – åtalspunkten 4

Ramtin Mohammadi har förnekat gärningen och uppgett att hans konto måste ha blivit kapat.

Den skriftliga bevisningen visar att Instagramkontot ”_rami_.69_” från vilket det hotfulla meddelandet skrivits har registrerats med ett telefonnummer och en mejladress som tillhör Ramtin Mohammadi. Som tingsrätten har förstått Ramtin Mohammadi har han inte ifrågasatt att det är hans konto. Utredningen visar vidare att någon har loggat in på nämnda konto genom en ip-adress som kan kopplas till Ramtin Mohammadis bostadsadress. Detta talar med styrka för att det är Ramtin Mohammadi som är gärningsmannen.

Som förklaring till det inträffade har Ramtin Mohammadi uppgett, som han får förstås, att någon måste ha hackat hans Instagramkonto vilket har skett flera gånger den senaste tiden. Enligt tingsrätten är Ramtin Mohammadis uppgifter överlag svårbegripliga och också han har gjort ett föga trovärdigt intryck. Hans uppgifter lämnas därför utan avseende. Tingsrätten bedömer att den utredning som åklagaren har presenterat är tillräcklig för att slå fast att Ramtin Mohammadi uppsåtligt har gjort sig skyldig till den påstådda gärningen. Han ska därför dömas för olaga hot.

Påföljd

Även om de hot som har framförts i målet är att betrakta som allvarliga bedömer tingsrätten att straffvärdena för de olika hoten inte ligger på fängelsenivå för en vuxen person utan motsvarar ett mycket högt bötesstraff (140 dagsböter).

När det gäller påföljden för de tilltalade gör tingsrätten följande överväganden.

Lukas Mansournia

Lukas Mansournia var vid tidpunkten för gärningen 16 år. Han förekommer under ett tidigare avsnitt i belastningsregister (brott mot knivlagen) men detta har inte någon betydelse för påföljden. I målet har hämtats in ett yttrande från socialtjänsten av vilket framgår att Lukas Mansournia är lämplig att utföra ungdomstjänst och att han inte är i behov av vidare stöd/vård via socialtjänsten. Lukas Mansournia har i tingsrätten sagt att han är positiv till ungdomstjänst.

Tingsrätten bedömer också att ungdomstjänst är den lämpligaste påföljden för Lukas Mansournia. Påföljden bestäms därför till ungdomstjänst och antalet timmar ungdomstjänst ska, med beaktande av straffmättningsvärdet för Lukas Mansournia, bestämmas till 25.

Meris Mekic

Meris Mekic var vid tidpunkten för gärningen 16 år. Han förekommer inte tidigare i belastningsregister. I målet har hämtats in ett yttrande från socialtjänsten av vilket framgår att Meris Mekic bedöms ha ett särskilt vårdbehov och att han inte är lämplig att utföra ungdomstjänst. Meris Mekic har ställt sig positiv till ungdomsvård.

Tingsrätten, som också anser att föreslaget ungdomskontrakt får anses vara tillräckligt ingripande i detta fall, bedömer att ungdomsvård är den lämpligaste påföljden för Meris Mekic. Påföljden bestäms därför till ungdomsvård och Meris Mekic ska följa det ungdomskontrakt som har upprättats för honom (bilaga 2).

Mattias Elf

Mattias Elf var vid tidpunkten för gärningen 18 år och har nyligen fyllt 19 år. Han förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Något yttrande från socialtjänsten

har inte hämtats in i målet. Tingsrätten anser inte heller att det föreligger särskilda skäl för att bestämma påföljden till ungdomstjänst utan denna ska bestämmas till dagsböter. Antalet dagsböter ska, med beaktande av Mattias Elfs ungdom, bestämmas till 90 om vardera 50 kr med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden.

Ramtin Mohammadi

Ramtin Mohammadi var vid tidpunkten för gärningen 17 år och han har nyligen fyllt 18 år. Han förekommer under ett tidigare avsnitt i belastningsregister (brott mot knivlagen) men detta har inte någon betydelse för påföljden. I målet har hämtats in ett yttrande från socialtjänsten av vilket framgår att Ramtin Mohammadi är lämplig att utföra ungdomstjänst och att han inte har något särskilt vårdbehov. Ramtin Mohammadi har i tingsrätten sagt att han är positiv till ungdomstjänst.

Tingsrätten anser också att den lämpligaste påföljden för Ramtin Mohammadi är ungdomstjänst och att det, eftersom han alldeles nyligen fyllt 18 år, föreligger särskilda skäl för att bestämma en sådan påföljd. Antalet timmar ungdomstjänst ska, med beaktande av straffmättningsvärdet för Ramtin Mohammadi, bestämmas till 25.

Övriga frågor

Försvarens begärda ersättningar är skäliga och ska utgå. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden ska dessa kostnader stanna på staten.

Skyldighet att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Det föreligger inte längre skäl för sekretess beträffande Lukas Mansournias personliga förhållanden.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-06-18

B 8739-20

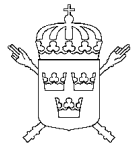
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juli 2020.

På tingsrättens vägnar

Erik Lindberg

I avgörandet har chefsrådmannen Erik Lindberg med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Stockholms tingsrätt

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-06-01
MÅLNR: B 8739-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Lukas Arash Mansournia (20021219-0433)

Företräds av Botkyrka kommun, Socialnämnden i Botkyrka kommun,
advokat Ingrid Elovsson.

Meris Viorel Mekic (20031101-6836)

Företräds av advokat Anders Berggren, Jönköpings kommun,
Socialförvaltningen, Väster.

Ramtin Mohammadi (20020521-7797)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Susanne Ekberg-Carlsson, Stockholms kommun,
Socialnämnden, Norrmalm.

Nils Mattias Elf (20010617-1432)

Offentlig försvarare bör förordnas. Offentlig försvarare önskas och den
tilltalade föreslår advokat David Massi.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLAGA HOT (Lukas Mansournia)

5000-K1565902-19

Lukas Mansournia har hotat Malou von Sivers genom att på Instagramkonto
tillhörande TV4-programmet "Efter tio" med Malou von Siwers som
programledare skriva ett hotfullt meddelande riktat till Malou von Siwers
med följande innehåll. "Äklig hora ser jag dig på gatan kmr knulla dig i
munnen". Det hände den 7 december 2019 på TV4, Tegeluddsvägen,
Stockholms stad.

Hotet var sådant att Malou von Sivers kunde förväntas känna allvarlig rädsla
för sin personliga säkerhet.

Lukas Mansournia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Malou von Sivers

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Esa Kymäläinen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Malou von Sivers**
2. Förhör med den tilltalade **Lukas Mansournia** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för polisanmälan inkl skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa den åtalade gärningen.
2. Skärmdump Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att Mansournia är gärningsman.
3. Svar från Instagram om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa att Mansournia är gärningsman.
4. PM om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Mansournia är gärningsman.
5. Svar från Telia om innehavare av IP-adress (förundersökningsprotokoll s. 7-12) för att bevisa att Mansournia är gärningsman.
6. Information från Tele2 avseende kontoinnehavarens telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att Mansournia är gärningsman.

2 **OLAGA HOT (Meris Mekic)**

5000-K1566086-19

Meris Mekic har hotat Malou von Sivers genom att på Instagramkonto tillhörande TV4-programmet "Efter tio" med Malou von Sivers som programledare skriva ett hotfullt meddelande riktat till Malou von Sivers med följande innehåll. "Tre skott i dig". Det hände den 8 december 2019 på TV4, Tegeluddsvägen, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Malou von Sivers kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Meris Mekic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Malou von Sivers

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Esa Kymäläinen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Malou von Sivers**
2. Förhör med den tilltalade **Meris Mekic** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för polisanmälan inkl skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa den åtalade gärningen.
2. Skärmdump Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Mekic är gärningsman.
3. Svar från Instagram om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa att Mekic är gärningsman.
4. PM om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att Mekic är gärningsman.
5. Svar från Vaggeryd Energi ABG om den använda IP-adressen (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att Mekic är gärningsman.

3 OLAGA HOT (Mattias Elf)

5000-K1566300-19

Mattias Elf har hotat Malou von Sivers genom att på Instagramkonto tillhörande TV4-programmet "Efter tio" med Malou von Sivers som programledare skriva ett hotfullt meddelande riktat till Malou von Sivers med följande innehåll. "Kommer komma hem till dig å skjuta dig i huvudet, vänta bara. Ska ta din adress å läcka den överallt. Bye bye du kommer se"". Det hände den 9 december 2019 på TV4, Tegeluddsvägen, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Malou von Sivers kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

Mattias Elf begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Malou von Sivers

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Esa Kymäläinen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Malou von Sivers**
2. Förhör med den tilltalade **Mattias Elf** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för polisanmälan inkl skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa den åtalade gärningen.
2. PM (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa brottstiden.
3. Skärmdump på kontot gwetter00 (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att Elf är gärningsman.
4. Svar från Instagram om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att Elf är gärningsman.
5. PM om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att Elf är gärningsman.
6. Uppgifter från Telia om den använda IP-adressen (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att Elf är gärningsman.

4 **OLAGA HOT (Ramtin Mohammadi)**

5000-K1582570-19

Ramtin Mohammadi har hotat Malou von Sivers genom att på Instagramkonto tillhörande TV4-programmet "Efter tio" med Malou von Sivers som programledare skriva ett hotfullt meddelande riktat till Malou von Sivers med följande innehåll. "Fin hora ska spräckta din ruttna fitta. Horunge. Vart ja än ser dej äre din sista dag". Det hände den 15 december 2019 på TV4, Tegeluddsvägen, Stockholms län.

Hotet var sådant att Malou von Sivers kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ramtin Mohammadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Malou von Sivers

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Esa Kymäläinen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Malou von Sivers**
2. Förhör med den tilltalade **Ramtin Mohammadi** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för polisanmälan inkl skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa den åtalade gärningen.
2. Skärmdump av gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Mohammadi är gärningsman.
3. Svar från Instagram om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa att Mohammadi är gärningsman.
4. PM om gärningsmannens Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att Mohammadi är gärningsman.
5. Abonnemangsuppgifter från Telia (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att Mohammadi är gärningsman.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en halv dag.

De åtalade gärningarna hänger samman på ett sådant sätt att jag önskar att de handläggs gemensamt med en gemensam sakframställan och ett förhör med målsäganden innan var och en av de tilltalade hörs.

Stockholms tingsrätt är forum på grund av att målsäganden har mottagit och tagit del av meddelandena på sin arbetsplats på Tegeluddsvägen, Stockholm

OBS! Offentliga försvarare är förordnade i andra tingsrätter utifrån de tilltalades hemforum enligt följande.

Advokat Ingrid Elovsson: Södertörns tingsrätt mål B 4837-20

Advokat Anders Berggren: Jönköpings tingsrätt mål B 1359-20

Advokat Susanne Ekberg-Carlsson: Attunda tingsrätt mål B 3949-20

Dessa mål kommer att begäras överflyttade till Stockholms tingsrätt för samordning med detta mål så snart tingsrätten har lämnat besked om vilket målnummer målet får.

Den unges namn: MERIS MEKIC
 Mottagningssekreterare: Kristina Chamoun
 Lokalkontor: Mottagningsgruppen

Personnummer: 20031101-6836
 Telefon: 036-105904
 Datum: 2020-04-17

I samtliga program vill vi involvera föräldrarna i vissa av de samtal som förs med behandlare på Vändpunkten. Detta pga att deras barns brottslighet är att betrakta som ett symptom på att det kan finnas fler aspekter i familjesystemet som behöver behandlas.

Handläggare ska alltid rådgöra med Vändpunkten innan en insats kan bedömas som lämplig.

☐ **Vändpunktens ungdomsvårdsprogram:** 11 träffar (inkl. uppstart och avslutsträff). Programmet innebär bl a samtal om brott och dess konsekvenser, tankemönster, sociala färdigheter, självkontroll, nätverket, självbild, värderingar, alkohol och droger samt framtiden.

☐ **Samtal i syfte att öka impuls kontroll:** Samtalsserien innebär 10 samtal (inkl. uppstart och avslut). För ungdomar som har svårigheter att kontrollera sina impulser. Vi pratar om vad som triggar en känsla, vilka signaler det ger och vad som kan dämpa en impuls.

☐ **Samtal om alkohol och droger:** Samtalsserien innebär 8 samtal (inkl. uppstart och avslut). För ungdomar som använder alkohol och/eller droger regelbundet och behöver samtala om- och få mer information om alkohol och/eller droger. Samtalen syftar till att ungdomen ska få ökad självförståelse och kunna reflektera kring sitt användande av dessa preparat och de risker de medför samt kunna se vilka andra alternativ som finns. Regelbunden urinprovstagning kan ingå om handläggaren bedömer detta lämpligt.

%u2610 Cannabisprogram för ungdomar (CPU):): För ungdomar som har/har haft ett regelbundet cannabisanvändande. Programmet pågår under sex veckors tid och innehåller 1-2 samtal/vecka med ungdomen och dennes föräldrar/vårdnadshavare. Regelbunden urinprovstagning ingår. Någon med CPU-utbildning ska alltid delta i ett möte med den unge innan insatsen kan föreslås.

☒ **Annat påföljdsförslag:** (Viktigt att art, omfattning och varaktighet framgår samt att förslaget har diskuterats med Vändpunkten).

Meric Mekic bedöms vara i behov av tre samtal med Vändpunkten kring brottet, dess konsekvenser och framtid. Målet är att inte begå fler kriminella handlingar.

Jag har tillsammans med min vårdnadshavare och socialsekreterare upprättat detta kontrakt. Jag förbinder mig härmed att fullfölja det upprättade ungdomskontraktet vid fällande dom alternativt straffvarning. Jag har noggrant blivit informerad om vikten av att sköta mina tider och andra överenskommelser. Fullföljer jag inte ungdomsvården kommer jag att få en varning från socialtjänsten och vid ytterligare misskötsamhet informeras åklagaren. Ny påföljd kan bli konsekvensen av att den föreskrivna

ungdomsvården inte fullföljts.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

- ☒ Ja
☐ Nej

Jönköping den

22/04-2020

Underskrift av den unge

Meris Merkić

Underskrift av socialsekreterare

Clie

Underskrift av vårdnadshavare

Verica Merkić

Underskrift av vårdnadshavare

Mens pappa Dzenad
samtycker till ungdoms
vård, men har inte
möjlighet att skicka
under.

Feistha



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.