



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 4

DOM

2020-06-18

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 636-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Salwa Gabro, 19740626-2241

Frihetsberövande: Häktad

Forsbyvägen 4 B Lgh 1102

741 40 Knivsta

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Wallin

Wallin Advokatbyrå AB

Box 2131

750 02 Uppsala

Åklagare

Assistentåklagare Sebastian Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

1. Lydia Ahlström
Södervägen 13 B Lgh 1102
741 43 Knivsta

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Ilar

Advokatbolaget WIKÖ HB

Box 445

751 06 Uppsala

2. Ilse Albrektsson
Kasbytomten Kristinelund 311
741 93 Knivsta

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Ilar

Advokatbolaget WIKÖ HB

Box 445

751 06 Uppsala

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Smedsgränd 22	018-431 60 00		måndag - fredag
751 41 Uppsala		E-post: uppsala.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uppsalatingsratt.domstol.se		

3. Lillemor Ernlund
Faktorns Gata 11 C Lgh 1201
741 39 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

4. Dödsboet efter Dagfrid Fransson
Olunda 223
741 93 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

5. Sonja Gullberg
Högåsvägen 9 Lgh 1003
741 41 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

6. Britt Johansson
Särstavägen 5 G Lgh 1001
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

7. Inga Johansson
Forsbyvägen 6 A Lgh 1003
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

8. Rolf Johansson
Gredelbyvägen 3 Lgh 1003
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

9. Gunnel Lätt
Gredelbyvägen 7 Lgh 1105
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

10. Eric Ollandt
Gredelbyvägen 5 Lgh 1201
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

11. Bror Olsson
Plommonvägen 14
741 31 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

12. Marianne Pihl
Högåsvägen 9 Lgh 1001
741 41 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

13. Karin Rönmark
Kölängen Ekhaga 207
741 42 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

14. Dödsboet efter Inga-Lisa Skatt
Gredelbyvägen 3
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

15. Bror Skorsdal
Plommonvägen 92
741 31 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

16. Doris Söderström
Gästgivarvägen 1 D Lgh 1001
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

17. Bellis Åderman Eisjö
Gredelbyvägen 3 Lgh 1305
741 40 Knivsta

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Ilar
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2018-11-22 -- 2020-01-27 (17 tillfällen)
2. Håleriförseelse, 9 kap 7 § 2 st 1 p brottsbalken
2020-01-30

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Bror Skorsdal med 9 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Doris Söderström med 8 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Bellis Fritzdotter Åderman Eisjö med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2019 till dess betalning sker.
4. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Eric Ollandt med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2020 till dess betalning sker.
5. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Lillemor Ernlund med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.
6. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Inga Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.
7. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Sonja Gullberg med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2019 till dess betalning sker.
8. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Ilse Albrektsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2020 till dess betalning sker.
9. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Lydia Ahlström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2020 till dess betalning sker.
10. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Britt Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
11. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Rolf Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.
12. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Gunnel Lätt med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2020 till dess betalning sker.
13. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Karin Rönmark med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2020 till dess betalning sker.
14. Salwa Gabro ska betala skadestånd till Inge Olsson med 27 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 november 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna smycken och klockor tas i förvar i enlighet med lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 1, 8-10, 13-16, 18-20, 22, 24-26, 28-31, 34-37, 39-41, 43-45, 47-50, 52-54, 56-64, 66-71, 73-75, 78-79, 81-88, 91-95, 97-102, 106-107, 109-114, 116-118, 120, 122-123, 126-133, 135-143, 145-153, 155-160, 162-163, 165-171, 173-179, 181-194, 196-208, 210-211, 214, 216-223 och 225-227).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG12814 p.1). Den beslagtagna mobiltelefonen ska därefter återlämnas.
3. Beslaget av smycken ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Doris Söderström (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 2-3, 5, 11, 17, 90, 108, 119, 124, 134 och 172).
4. Beslaget av smycken ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bellis Åderman Eisjö (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 27, 42, 55, 77, 104, 164, 180 och 213).
5. Beslaget av halsband ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Eric Ollandt (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 4).
6. Beslaget av smycken ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Lillemor Ernlund (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 72).
7. Beslaget av smycken ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Marianne Pihl (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 105 och 154).
8. Beslaget av medalj, klocka och ring ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Inga Johansson (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 6, 32 och 80).
9. Beslaget av ring ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sonja Gullberg (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 115).
10. Beslaget av medaljong ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ilse Albrektsson (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 38).
11. Beslaget av ringar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Lydia Ahlström (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 7 och 33).
12. Beslaget av smycken ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Britt Johansson (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 89, 96, 125 och 161).
13. Beslaget av smycken och klocka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rolf Johansson (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 12, 21, 23, 51, 76, 103, 121, 144, 195 och 209).
14. Beslaget av ring ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Inga-Lisa Skatt (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 212).
15. Beslaget av halsband ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gunnel Lätt (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 65).

16. Beslaget av halsband ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Karin Rönmark (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 215).
17. Beslaget av berlock ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Inge Olsson (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 46).
18. Beslaget av halsband ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Dagfrid Fransson (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare nr 2020-5000-BG13147 p. 224).

Häktning m.m.

Salwa Gabro ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne eller fängelsestraffet dessförinnan får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Wallin får ersättning av staten med 193 359 kr. Av beloppet avser 143 208 kr arbete, 6 325 kr tidsspillan, 5 154 kr utlägg och 38 672 kr mervärdesskatt.
 2. Helena Ilar får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 185 650 kr. Av beloppet avser 147 420 kr arbete, 1 100 kr utlägg och 37 130 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 med precisering av bevisuppgiften enligt bilaga 2. Åklagaren har i andra hand yrkat att de föremål som ingår i beslagen i åtalspunkterna 1.1 – 1.16 där yrkanden om bättre rätt har framställts, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods.

Målsägandebiträdet har justerat gärningsbeskrivningen, första meningen i åtalspunkt 1.8, på så sätt att ”okänt men inte obetydligt värde” ska ersättas med ”cirka 25 500 kr”.

Salwa Gabro har förnekat samtliga brott. Hon har motsatt sig yrkandena om tagande i förvar enligt lagen om visst stöldgods. Salwa Gabro har vidare, med några undantag som redovisas nedan, motsatt sig yrkandena om bättre rätt. Hon har även motsatt sig yrkandet om att beslaget av mobiltelefon ska bestå till laga kraft.

Målsägandena har biträtt åtalet och har yrkat skadestånd enligt följande.

Åtalspunkt 1.1

Bror Skorsdal har yrkat skadestånd med 9 600 kr, varav 5 000 kr avser kränkningersättning, 2 600 kr sveda och värk samt 2 000 kr tillgripna kontanter. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.2

Doris Söderström har skadestånd med 10 600 kr, varav 5 000 kr avser kränkningersättning, 2 600 kr sveda och värk, 1 200 kr tillgripna kontanter och 1 800 kr självrisk på försäkring. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.3

Bellis Åderman Eisjö har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 december 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.4

Eric Ollandt har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.5

Lillemor Ernlund har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.7

Inga Johansson har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.8

Sonja Gullberg har yrkat skadestånd med 27 000 kr, varav 5 000 kr avser kränkningssersättning och 22 000 kr avser tillgripet ej återfunnet gods (ring i vitt guld med små diamanter, värde cirka 4 000 kr, ”Sverigering” i guld med diamant, värde cirka 3 000 kr och halskedja av guld, värde cirka 15 000 kr). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.9

Ilse Albrektsson har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.10

Lydia Ahlström har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.11

Britt Marianne Johansson har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.12

Rolf Johansson har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.14

Gunnel Lätt har yrkat skadestånd med 15 000 kr, varav 5 000 kr avser kränkningssersättning och 10 000 kr avser tillgripet ej återfunnet gods (halsband och vigselring). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 augusti 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.15

Karin Rönmark har yrkat skadestånd med 5 000 kr avseende kränkningssersättning plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.16

Inge Olsson har yrkat skadestånd med 27 600 kr, varav 5 000 kr avser kränkningssersättning, 2 600 kr sveda och värk samt 20 000 kr tillgripet ej återfunnet gods (ringar). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 november 2019 till dess betalning sker.

Salwa Gabro har, mot bakgrund av sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig samtliga skadeståndsyrkanden. Hon har inte vitsordat några belopp som skäliga. Salwa Gabro har på civilrättslig grund medgett nedanstående yrkanden om bättre rätt men har motsatt sig yrkandena i övrigt.

Åtalspunkt 1.2

Doris Söderströms yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.2 och 2020-5000-BG13147.17 medges.

Åtalspunkt 1.3

Bellis Åderman Eisjös yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.27 och 2020-5000-BG13147.213 medges.

Åtalspunkt 1.4

Eric Ollandts yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.4 medges.

Åtalspunkt 1.7

Inga Johanssons yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.6 medges.

Åtalspunkt 1.9

Ilse Albrektssons yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.38 medges.

Åtalspunkt 1.10

Lydia Ahlströms yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.7 och 2020-5000-BG13147.33 medges.

Åtalspunkt 1.12

Rolf Johanssons yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.12, 2020-5000-BG13147.21 och 2020-5000-BG13147.23 medges.

Åtalspunkt 1.16

Inge Olssons yrkande om bättre rätt med beslagsnummer 2020-5000-BG13147.46 medges.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som angetts i bilaga 1 och 2. Därutöver har åberopats tilläggsprotokoll, aktbil. 147, där s. 28-36 (fotografier) avser åtalspunkt 1.2 och övriga sidor (telefontömning) framför allt åtalspunkten 1.18.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver fotografier och utdrag från Albrekts Gulds hemsida (åtalspunkt 1.8), fotografier samt utdrag från Guldfynd.se och Vigseling.nu, kompletterande polisanmälan (åtalspunkt 1.14) samt fotografier och utdrag från Serafia.se (åtalspunkt 1.16). Linn Fransson har under åtalspunkt 1.17 inför rätten visat upp de smycken som ska vara i samma serie som det tillgripna kamésmycket.

Målsägandeförhör och vittnesförhör har hållits enligt vad som redovisas nedan under respektive åtalspunkt. Salwa Gabro har hörts.

DOMSKÄL

Skuld

Utredningen ger följande bakgrund till åtalen. Salwa Gabro har under den tid som omfattas av åtalet, 22 november 2018 (åtalpunkt 1.7) fram till anhållandet den 30 januari 2020 tjänstgjort inom hemtjänsten i Knivsta kommun. Hon har tjänstgjort hos samtliga målsäganden i målet vid de tidpunkter som angetts i stämningsansökan.

I oktober 2019 gjordes en polisanmälan av Bror Skorsdal (åtalpunkt 1.1) att han i sitt hem hade blivit bestulen på 2 000 kr. De enda som hade varit på besök i hans lägenhet vid tiden för stölden var personal från hemtjänsten, varav Salwa Gabro var en. Den 13 januari 2020 anmälde anhöriga till Doris Söderström (åtalpunkt 1.2) att guldsmycken och kontanter hade tillgripits. Enligt polisen kunde det befaras att ytterligare stöldar hade förekommit hos brukare av hemtjänsten i Knivsta. Efter en artikel i lokaltidningen inkom ytterligare anmälningar om tillgrepp. Utifrån uppgifter från anmälarna och genomgång av tjänstgöringslistor kom misstankarna att riktas mot Salwa Gabro.

Den 30 januari 2020 anhölls Salwa Gabro och gjordes husrannsakan hennes bostad i Knivsta. I en låst väska, förvarad i en låst garderob, påträffades en mängd smycken och liknande föremål, de flesta av guld. Det var 226 föremål. Samtliga föremål som målsägandena, brukare av hemtjänst i Knivsta kommun hos vilka Salwa Gabro har tjänstgjort, gjort anspråk på har påträffats vid husrannsakan hos henne.

Föremålen har värderats av Mattssons Guld till ett nypris om 1 249 939 kr och ett begagnatpris om 305 230 kr. Det övervägande antalet smycken har varit i guld. Föremålen är specificerade i den av åklagaren åberopade värderingen och föremålen har i gärningsbeskrivningarna tagits upp till nyprisvärdet.

Salwa Gabro har som övergripande förklaring till innehavet av en så stor mängd smycken och andra föremål angett att hon är mycket intresserad av guld och ser det som samlarobjekt och ett sparande. Enligt vad hon har uppgett har det varit fråga om en del föremål som hon medfört från sitt hemland, men det mesta har hon köpt under den tid som hon arbetade på en hårsalong vid Nacka Strand, omkring 1999-2001. Det har varit kunder; Eva, Maria, Maj-Lis, en kurdisk kvinna, en kvinna från Syrien samt en kvinna som hade problem med sin make och som skulle flytta till Tyskland som sålt smycken till henne. Vidare hade hon vid ett tillfälle, då hon satt i sin bil vid parkeringen vid Ica i Knivsta, hotats av en man som lämnat ett kuvert, vilket hon inte vågade annat än behålla. Mannen tog de pengar hon hade i plånboken, 7 700 kr, och försvann. Kuvertet visade sig innehålla bl.a. vigselringar. Se vidare under åtalspunkt 1.2 nedan. En del föremål har inköpts på en marknad. Hennes förklaring till det stora antalet fotografier av smycken, framför allt stämplrar, som hittades vid telefontömningen, är att hon har ett stort intresse för smycken och att hon ibland brukade ta fram och se på föremålen.

Den av åklagaren åberopade tillgångsutredningen utvisar att Salwa Gabro, utifrån sina inkomster under den tid som avses i utredningen, inte har haft ekonomisk förmåga att köpa de föremål som har tagits i beslag hos henne, i vart fall inte till nyprisvärdet och med största sannolikhet inte heller till begagnatvärdet. Det är också, genom kontoutdrag, visat att hennes betalningsmönster har ändrats på så sätt att det under perioden 3 juni 2019 – 27 december 2019, till skillnad från tidigare, inte finns några registrerade inköp av livsmedel. Hennes make har haft försumbara inkomster. Dessa omständigheter talar för att livsmedel kan ha anskaffats på annat sätt, t.ex. som åklagaren har angett; genom tillgrepp av kontanter och livsmedel från brukare hon har besökt i tjänsten.

Tingsrätten har nedan hänvisat till beslaget av Polisregion Mitt, nummer 2020-5000-BG13147 genom angivande endast av punkter i beslaget.

Åtalspunkt 1.1

Den av åklagaren och målsäganden åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Bror Skorsdal den 27 oktober 2019 mellan kl. 08.01 och 08:06.

Bror Skorsdal har berättat bl.a. följande. Han har hjälp av hemtjänsten efter en olycka. På morgonen den 27 oktober 2019 hade han fått hjälp av personal från hemtjänsten att bädda i sovrummet. När det var klart gick personen. Någon timme senare tittade han i sin plånbok. Han upptäckte då att den var tom, både på pengar och den lott som legat där. Plånboken hade förvarats i en byrå i sovrummet. När hans granne Eva kom och skulle lämna UNT berättade han för henne vad som hänt. De ringde till polisen och de kom hem till honom och tog upp anmälan. Dagen innan hade Eva tagit ut 2 000 kr till honom från hans konto. Det finns kvitto på uttaget. Eva hade gett honom de 2 000 kronorna plus en lottvinst på 20 kr. Det var bara hemtjänsten som hade varit hemma hos honom under den tid då pengarna försvann. Den personen hade varit inne i sovrummet medan han åt frukost. Efter det som hänt litar han inte på hemtjänsten. Han är fortfarande misstänksam. Hans granne Eva tog hand om hans pengar under en tid. Han blev upprörd och ledsen efter det inträffade. Han har aldrig tänkt att det skulle kunna hända.

Salwa Gabro har berättat att den var hennes första, och även sista, besök hos Bror Skorsdal. Bror tog sin medicin och åt frukost medan hon skulle bädda. Bror reste sig och ställde sig i hallen medan hon bäddade. Han såg in i sovrummet medan hon gjorde det. Hon såg inte till någon plånbok.

Vittnet Eva Arvidsson, granne till Bror Skorsdal, har berättat bl.a. följande. Hon bor granne med Bror sedan många år. Hon har hjälpt honom att betala räkningar, göra deklarationer och annat. Den 26 oktober 2019 tog hon ut pengar åt Bror och löste in en vinstlott på 24 kr. Hon lämnade över detta på eftermiddagen. Morgonen efter vid

niotiden, när hon skulle lämna tidningen till Bror, var han upprörd och berättade att alla pengar var borta. Han visade plånboken som var tom. De letade först i lägenheten. Bror är pedantisk och vet var han har sina saker. De hittade inga pengar och ringde polisen. Efter det inträffade var Bror stressad och orolig. Han förlorade tilliten till hemtjänsten. Han blev rädd och kände sig otrygg.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är genom de av Bror Skorsdal lämnade uppgifterna, vilka tingsrätten sätter tilltro till och som får stöd av vad Eva Arvidsson har uppgett, styrkt att det på morgonen den 27 oktober 2019 tillgreps 2 000 kr i kontanter från sovrummet i hans bostad. Enligt honom var det endast personal från hemtjänsten som var där under aktuell tid. Enligt tjänstgöringslistan var det Salwa Gabro, vilket hon har bekräftat. Tingsrätten finner det genom den bevisning som åklagaren har lagt fram styrkt att det var Salwa Gabro som tillgrep kontanterna enligt vad som påstås i gärningsbeskrivningen. Åtalet är därmed styrkt och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.2

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Doris Söderström vid ett antal tillfällen under den tid som omfattas av åtalet, 8 december 2019 till 5 januari 2020.

Salwa Garbro har berättat bl.a. följande. Det kuvert hon fick av mannen vid Ica-parkeringen i Knivsta innehöll bl.a. vigselringar. Det hände i slutet av 2018, möjligen i november. Precis när hon kom till parkeringen hoppade en man in i hennes bil och satte sig bredvid henne. Mannen hade svarta glasögon, var lång, smal, hade tatueringar i form av en orm vid halsen och en svart stjärna på handen. Hon såg att det inte var en normal person och bad honom lämna bilen. Mannen sade

då att han hade saker han kunde visa henne och som var till salu. Det var guld som tillhörde en person vid namn Jesper, som inte hade möjlighet att sälja det själv. Jesper satt kvar i den bil som mannen och hans sällskap kommit i, med sin fru som hade värk och skulle åka till Akademiska. Det var tonade rutor, men hon såg de personer som satt i mannens bil. Hon svarade att hon inte var i behov av guld och att hon inte ville köpa något av honom. Då sträckte sig mannen mot sin ficka och visade att han hade kniv. Hon blev skräckslagen och ville egentligen inte ha något av mannen, men hon kunde inte lämna bilen eller agera på något sätt. Hon var chockad och sade ”okej, visa mig något billigt”, hon ville bara bli av med honom. Han sade att han hade ringar och hon frågade vad det kostade. Han svarade 1 500 kr, men att de skulle komma överens ”bara visa vad du har för pengar”. Hon hade tänkt ge mannen 1 500 kr. Hon fram sin plånbok, där hon hade 7 700 kr, och precis när hon drog ut pengarna sträckte mannen sig mot henne och tog alla pengarna ur hennes hand samtidigt som han knuffade henne mot bildörren. I det läget kom det en bil som parkerades mellan hennes och mannens bil. Hon tänkte ropa på hjälp, men mannen sade ”lek inte med mej, jag vet vad du har för bil, jag kan skada dig och hela din familj”. Mannen sprang direkt från platsen, satte sig i sin bil och åkte snabbt iväg. Hon satt kvar i bilen i cirka en timme, med det kuvert som mannen lämnat i hennes bil. I kuvertet fanns bl.a. vigselringar, medaljer, berlock med pärlor och en ring med en större diamant. Efter detta åkte hon till arbetet. Hon gjorde ingen polisanmälan på grund av rädsla. Vid ett tillfälle i december 2019 fick hon ett samtal från mannen som sade att hennes bilruta var öppen, på ett hotfullt sätt.

Salwa Gabro har berättat följande beträffande de föremål som Doris Söderström gör anspråk på. I kuvertet fanns två vigselringar som visade sig tillhöra Doris Söderström (2 och 17). Övriga föremål under denna åtalspunkt köpte hon i Nacka under den tid hon drev en frisörsalong där, åren 1999 till 2001. De kvinnor som hon köpte av var Siv, Maria och Maj-Lis samt en kurdisk kvinnan och en kvinna från Syrien. Hon har köpt mycket av Siv, som kom till henne med skrot. Siv kom från Slussen. Länk/armband (3), och örhängen (134), köpte hon från Siv i Nacka. Hon är

osäker på om hon köpte halsband och hjärtformad berlock (5), från Siv eller Maria. Klackringen (11), köpte hon från den kurdiska kvinnan i Nacka, liksom Bismarck-armbandet (90). Detta armband köpte hon tillsammans med halsbandet (89). Kvinnan berättade att de var nya och köpta som förlovningsgåva till dottern, som dock tyckte att det var för äldre kvinnor. Lapparna satt fortfarande på eftersom de var nya, medan Doris hade haft sina länge. Halsbandet, (108) som hör till en klocka, köpte hon av Maria, liksom broschen (120). Ringen med tre stenar (119) och en berlock med pärlor (172) köpte hon av Maj-Lis. Hon har inte tagit något hemma hos Doris. Hon kan omöjligen göra något eftersom hon var nära att få en fast anställning.

Vittnet Eva Kjeldgård har berättat bl.a. följande. Doris Söderström är hennes faster. Hon har hjälpt Doris av och till med att handla och sköta ekonomin de senaste åren eftersom hon inte klarar sig själv. Doris är 92 år, har ingen utredd demens men blir förvirrad om det blir för mycket. Doris bröt lårbenshalsen i oktober 2019 men kom hem igen efter sjukhusvistelsen. Hon tyckte att det hade försvunnit pengar från Doris under en tid, men tänkte inte så mycket på det först eftersom Doris handlade själv fram till det hon lades in på sjukhus. Det fortsatte försvinna pengar under hösten, även efter Doris hemkomst från sjukhuset. Hon lade en lapp i Doris handväska med hur mycket pengar som fanns. Nästa gång hon kom var det pengar borta. Hon har tagit ut pengar åt Doris när hon har bett om det. Hon lade då pengarna hemma hos Doris som har kunnat ta när hon behövde. Efter det att Doris bröt lårbenshalsen har hon dock inte kunnat gå ut själv och göra av med pengar. Trots det fortsatt det att försvinna pengar. Doris ville ha kontanter och det var dessa som försvann. Hon skrev upp hur mycket hon lade i plånboken. Hon ringde hemtjänsten och berättade det men blev då uppmanad att ”titta i någon strumplåda för att pengarna ligger väl där”. Det var gissningsvis cirka 3 000 kr som försvann. Hon gjorde bl.a. ett uttag om 2 000 kr den 2 januari 2020 varav troligen hälften försvann. Hon hade lagt pengarna löst i en byrå i hallen. Vid kontroll den upptäckte hon att det fattades 1 000 kr. Den 7 januari 2020 hade hon lagt 410 kr i Doris

plånbok i handväskan i vardagsrummet. Den 10 januari upptäckte hon att det fattades 200 kr i plånboken, det fanns 210 kr kvar. Hon skrev upp det på en lapp som hon lade i handväskan. Doris kan inte ha gjort av med pengarna själv. Hon har inte lämnat lägenheten sedan hon bröt lårbenshalsen. Kontanter låg i handväska och i ett skåp i hallen. Den 10 december 2019 var hon och hennes syster hemma hos Doris och städade. Då hittade de en tunn guldkedja i en låda som hennes dotter hade tagit av Doris då hon åkte in på sjukhus. De låste in kedjan tillsammans med andra smycken som Doris förvarade i ett låst skåp. Nyckeln ska ligga under ett visst gosedjur ovanpå skåpet. Gången efter hon var hos Doris var nyckeln flyttad. Doris ringde och var orolig över att det var fel på TVn och att det hade sprungit folk i lägenheten. Det var antagligen den 1 januari 2020. Hon och systrarna åkte dit, troligen den 5 januari. De tittade i det skåpet där smyckena förvarades och kunde konstatera att det mesta var borta. Då ringde de polisen som kom dit och tog upp anmälan. Det var samma dag som de hade upptäckt det hela. Hon har visats alla smycken hos polisen och har pekat ut de som de tror tillhör Doris. Doris hade en tjock länk med hjärta och sin mans vigselring. Den har de inte hittat. Vidare hittade de en trasig armkedja tillhörande Doris, liksom den tunna halskedjan dottern hade tagit av Doris samt vigselringarna (17). En väninna som släktforskar hade hjälp henne att få reda på vilket datum Doris gifte sig. Det visade sig även att det fanns smycken i en portfölj under sängen. Ringen som fanns hos det de identifierade hos polisen (2) var Doris makes vigsel- eller förlovningsring. Det trasiga armbandet (3) har hon sett i samband med att Doris bad henne ta det med och få det lagat. Hon känner igen hjärtat (5) som satt på en bismarcklänk och som flyttats till annan länk. Hjärtat tillhör Doris, men hon är inte säker på kedjan. Hon har en bild på Doris när hon har det på sig. När det gäller klackringen (11) vet hon att Doris man hade en sådan och att den nu saknas. Hon är lite osäker på att det är exakt denna. Det tunna armbandet som dottern tog av Doris henne (90), satt ingen lapp på då. Hon känner igen halskedjan (108). Hon såg den hos Doris ovanpå skåpet med smycken när hon dammade en gång. Då hade det suttit berlock i form av Dalahäst på, ungefär en centimeter stor. Den var inte kvar. Doris hade en ring med tre stenar

som såg ut som den i beslagsnr 119. Hon kan inte säga att det är exakt samma. Broschen (124) hade Doris på kavajslaget när hon skulle vara fin, bl.a. på barnens konfirmation. Doris hade ett flertal droppformade örhängen liknande 134. Berlocken med en pärla (172) har hon sett Doris använda. Doris har blivit mycket otrygg efter det som hänt och vill ha personer i lägenheten inom synhåll. Det var mer saker som försvann än vad de kunde identifiera hos polisen. Doris har förändrats mycket efter det inträffade. Stölderna har anmälts till försäkringsbolaget.

Vittnet Emma Nilsson har berättat bl.a. följande. Hon arbetar som ingripandepolis och blev den 13 januari 2020 beordrad att åka till Doris Söderströms bostad tillsammans med en kollega. Doris och hennes tre brorsdöttrar var där. De berättade om att smycken hade försvunnit, vilka hade funnits på plats den 10 december 2019 när de julpyntat. De tittade i hela bostaden. Det var inget som tydde på inbrott. I sovrummet låg ett tomt smyckeskrin och en portfölj med tomma smyckesaskar intill. Doris själv nämnde en vigselring graverad 1954 Erik och Doris. Det fattades en hjärtformad berlock också. Hon uppfattade att Doris var ledsen och uppriven. Doris sade att hon inte haft några obehöriga i bostaden. Det nämndes att kontanter, ca 2 000 kr hade försvunnit. Doris sade att det den 5 januari hade varit en gubbe från hemtjänsten hemma hos henne.

Vittnet Ann Karlsson har berättat bl.a. följande. Doris Söderström är hennes faster. I januari i år skulle de lägga hennes smycken i bankfack. Smyckena var inlåsta i en låda i ett låst skåp hemma hos Doris. När de låste upp skåpet upptäckte de att alla smycken var borta. De ringde polisen och anmälde det. Hennes syskon har berättat att smyckena hade funnits där i december då de varit hos Doris och julpyntat. De hade då lagt i hennes armband bland där, som de tagit av Doris när hon åkte in på sjukhus, bland de andra smyckena. De letade igenom lägenheten och hittade en väska slängd under sängen där det fanns tomma askar i vilka det hade funnits smycken. De hittade även en väska som låg slängd i lägenheten där det fanns några

smycken kvar. Alla smycken av värde var borta. De kallades till polisen för att identifiera smycken. Innan de åkte dit skrev de upp alla smycken de visste var borta. De hittade igen en del av smyckena hos polisen. Det var Doris vigselringar, hennes mans vigselring som gjorts om till en berlock med pärla som hängde på en bismarcklänk. Alla bismarcklänkar var borta, liksom den smala armkedja som hon hade tagit av när hon åkte in på sjukhus. Det fanns även ett halsband (3) som var trasigt och som Doris bett dem laga. De identifierade även en lång guld guldkedja (5), som det tidigare suttit en dalahäst på, vilken var borta. En av vigselringarna var graverad med Doris namn och ett årtal. Den tillhör Doris. Ringen och hjärtat hade suttit tillsammans på en bismarcklänk. Det finns fotografier där Doris bär dessa smycken. När det gäller klackringen (11) tillhörde den Doris make. Hon är lite osäker. Vigselringen (17) är Doris och makens vigselring. Doris köpte mycket smycken av en bekant som sålde smycken. Hon skulle kunna ha köpt armlänken (90) av denne. Halskedjan (108) skulle kunna vara den kedja som en klocka brukade hänga på. 119 kan vara en ring som Doris ärvt. Broschen (124) påminner väldigt mycket som en Doris brukade bära på högtidsdagar. Berlocken (172) påminner väldigt mycket om en som tillhör Doris.

Tingsrätten gör följande bedömning.

När det först gäller de kontanter som ska ha tillgripits hos Doris Söderström finner tingsrätten det genom Eva Kjeldgårds vittnesmål är utrett att det har tillgripits 1 000 kr ur Doris Söderströms låda i hallen och 200 kr ur hennes plånbok. Det är utrett att Doris Söderström efter sin sjukhusvistelse i oktober 2019 inte var förmögen att lämna lägenheten på egen hand och att hon själv inte kan ha gjort av med pengarna. När det sedan gäller smyckena gör tingsrätten bedömningen att det är utrett att de tillgreps under den tid som angetts i åtalet och att de med säkerhet har identifierats av Eva Kjeldgård. Hennes uppgifter stöds även av vad Ann Karlsson har berättat. Det finns även fotografier av Doris Söderström där hon bär en del av smyckena.

Samtliga smycken har påträffats hos Salwa Gabro. Hon har tjänstgjort hos Doris Söderström under den tid som tillgreppen ska ha skett.

Salwa Gabro har invänt att två av föremålen, identifierade som Doris Söderströms förlovnings- och vigselringar, fanns i det kuvert hon fick av mannen på Ica-parkeringen i Knivsta i slutet av 2018. Enligt vittnena fanns dessutom ringarna i Doris Söderströms bostad i december 2019. Tingsrätten gör bedömningen att Salwa Gabros berättelse i denna del är så osannolik att den inte förtjänar avseende. Det faller på sin egen orimlighet att ringar som har stulits hos brukare hos hemtjänsten som hon har arbetat hos skulle ha lämnats till henne på sätt som hon har beskrivit. När det gäller övriga föremål ska hon ha köpt dem av olika kvinnor under den tid som hon drev en frisörsalong i Nacka Strand åren 1999-2001. Även dessa uppgifter är osannolika, därtill motbevisade av den utredning som åklagaren har lagt fram. Det har framgått att föremålen har försvunnit från Doris Söderström långt efter det att Salwa Gabro säger sig ha köpt föremålen.

Mot bakgrund av ovanstående är åtalet under denna åtalspunkt styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.3

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Bellis Åderman Eisjö vid ett antal tillfällen under den tid som omfattas av åtalet, 1 april 2019 till den 15 december 2019.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har arbetat hos Bellis Åderman Eisjö. Beträffande de föremål som ska ha tillgripits hos Bellis och som har påträffats hemma hos henne kom vigselringarna (27 och 213) från kuvertet hon fick vid Ica i Knivsta. Övriga föremål har hon köpt under tiden hon arbetade i Nacka, t.ex. slipsnålen (42) som hon köpte hon av Siv. Halsbandet är köpt i Syrien medan

berlocken (164) är köpt i Sverige, broschen (55) köpte hon av Siv, klockan med trasigt spänne (77) av Siv, armbandet (104) av Maria. Berlocken med stenar (180) köptes av en kund under tiden i Nacka.

Vittnet Lars Eisjö har berättat bl.a. följande. Hans pappa Ragnar, numera avliden, gifte sig med Bellis 1965. Han är numera den enda som tar hand om Bellis, som är dement. Han upptäckte inte själv att det fattades något hos Bellis, men blev informerad av polisen att man bl.a. hade hittat en ring med Bellis och hans pappa Ragnars namn ingraverade. De hade även hittat en DIF-nål som han kunde identifiera som sin pappas. Han lämnade över foton av Bellis till polisen där hon bar smycken och en klocka.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Bellis Åderman Eisjö under den period som avses i åtalet. Det är vidare, genom Lars Eisjös uppgifter och den övriga bevisning som åklagaren har åberopat, utrett att de föremål som angetts i gärningsbeskrivningen har stulits hos Bellis Åderman Eisjö under den tid som Salwa Gabro har tjänstgjort hos henne. Det är bl.a. fråga om smycken med mycket speciellt utseende. Salwa Gabros förklaring till sitt innehav av dessa föremål är sådana att de kan lämnas utan avseende. Enligt tingsrätten är det utrett att Salwa Gabro har tillgripit nu aktuella föremål. Åtalet är i denna del styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.4

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Eric Ollandt vid ett antal tillfällen under den tid som omfattas av åtalet, 7 november 2019 till den 20 januari 2020.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har arbetat hos Eric Ollandt en hel del. Den halskedja med id-bricka med Eric Ollands namn och personnummer ingraverat som hittades hemma hos henne, hade legat i det kuvert hon fick utanför Ica i Knivsta.

Vittnet Marie Ollandt Barrow har berättat bl.a. följande. Hennes pappa Eric är 89 år och har haft hemtjänst tre gånger per dag sedan 2019. Hon blev uppringd av polisen som berättade att man hade hittat en id-bricka med hennes pappas namn och personnummer. Hon vet inte exakt var den förvarades eller när hon såg den senast. Hennes pappa blev förvirrad när han först fick reda på vad som hänt. Han visste inte var han hade förvarat halskedjan med brickan, mer än att den var i lägenheten. Han har påverkats av händelsen och är misstänksam mot hemtjänstpersonalen. Han hade inbrott för tio år sedan när han bodde i Järfälla, och trodde först att halskedjan kunde ha försvunnit då, men han sade också att han sett den i lägenheten.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Eric Ollandt under den period som avses i åtalet. Det är vidare utrett att den guldkedja med tillhörande guldbricka, tillhörande Eric Ollandt, påträffades hos Salwa Gabro vid husrannsakan. Det är inte sannolikt att den skulle ha stulits vid ett inbrott för tio år sedan för att dyka upp vid en parkering i Knivsta många år senare, därtill hittas hemma hos en person inom hemtjänsten som har arbetat i hans bostad. Salwa Gabros förklaring till sitt innehav kan mot den bakgrunden lämnas utan avseende. Det är styrkt att hon har stulit nu aktuella föremål från Eric Ollandt. Åtalet är i denna del styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.5

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Lillemor Ernlund vid ett antal tillfällen under den tid som omfattas av åtalet, 31 augusti 2019 till den 23 december 2019.

Lillemor Ernlund har berättat bl.a. följande. Hon hade under hösten 2019 hemtjänst tre gånger per dag, från augusti/september. Hon upptäckte själv att tre guldarmband och en ring fattades. Hon hade fått reda på av en släkting att det förekommit stölder hos gamla och blev uppmanad att kolla om något saknades, vilket det alltså gjorde. I ett skrivbord i sovrummet hade hon förvarat tre guldarmband och en guldring med safirer. Det var ett smalare halsband med berlocker, ett lite bredare i 24 karat och ett något smalare i 24 karat. Polisen kom hem till henne och visade fotografier på armband. Hon kände direkt igen det med berlocker. De var mycket speciella. Ett var från invigningen av vattentornet i Märsta någon gång på 50- eller 60-talet. Det hade hon köpt själv. Ett annat var en lyckoklöver med namnet Ingemar ingraverat. Ingemar var en pojkvän från 50-talet och hon hade fått berlocken av honom. Hon har tittat på liknande smycken på Guldfynd's hemsida och jämfört med det hon förlorat. Det skulle motsvara 52 000 kr. Hon tror att föremålen kan ha försvunnit vid ett tillfälle då en mycket mörk kvinna hade varit hos henne och då varit ensam i lägenheten. Det kändes inte bra att bli bestulen i sitt hem. Det var obehagligt och hon har påverkats av händelsen. Det känns inte bra när hemtjänsten är hos henne.

Salwa Gabro har berättat följande. Det stämmer att hon har tjänstgjort hemma hos Lillemor Ernlund. Ibland har det varit någon släkting där och då har hon inte behövt hjälp. Hon köpte armbandet med berlocker (72) av en kund på salongen i Nacka. Hon minns inte kvinnans namn. Förutom berlocken köpte hon armband, kedja, två set och en klocka för vilket hon betalade 15 000 kr. Hon köpte ytterligare saker för vilka hon betalade 17 000 – 18 000 kr. Hon betalade alltså 30 000 – 32 000 kr totalt.

Hon berättade något annorlunda vid polisförhör, men hon var då chockad och hade inte hunnit tänka igenom saken.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Lillemor Ernlund under den period som avses i åtalet. Det är vidare utrett att ett guldarmband med berlocker tillhörande Lillemor Ernlund påträffades hos Salwa Gabro vid husrannsakan. Lillemor Ernlund har på ett tillförlitligt sätt identifierat armbandet vilket har mycket särpräglade berlocker. Salwa Gabros förklaring till innehavet är såväl osannolik som motbevisad. Enbart det anträffade armbandet är värderat till drygt 17 000 kr. Lillemor Ernlund har berättat att ytterligare två armband och en guldring med safirer stals vid samma tillfälle. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta den uppgiften och finner det styrkt att samtliga föremål som angetts i gärningsbeskrivningen stulits av Salwa Gabro. Åtalet är i denna del styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.6

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Marianne Pihl under den tid som omfattas av åtalet, 10 oktober 2019 till den 9 november 2019.

Marianne Pihl har berättat bl.a. följande. Hon polisanmälde i början av februari 2020 att hon hade blivit bestulen och att det måste ha varit någon från hemtjänsten som hade tagit den guldkedja hon haft hängande på en byrå i sovrummet. Halskedjan var lång, uppåt en meter, och hade längre stavar, ”som tändstickor”. På byrån hade hon även lagt fram en hjärtformad berlock, ett hängsmycke, hon skulle ge bort som dopgåva. Hjärtat var lite fylligt med en röd sten i mitten. Det hade också försvunnit, efter det att halskedjan försvann. Hon hade själv ärvt bägge

föremålen. Det hela inträffade i november förra året. Det var bara hemtjänsten och hennes döttrar som hade varit hemma hos henne. Det var en kvinna från hemtjänsten, i 40-årsåldern, inte så lång, som vid ett tillfälle hade varit inne i hennes sovrum, vilket de inte hade anledning att besöka med hänsyn till uppdraget. Hon och döttrarna letade i lägenheten efter smyckena, utan att hitta dem. Hon berättade om det inträffade för sin biståndshandläggare som tyckte att hon skulle polisanmäla, vilket hon gjorde. Polisen skickade bilder till henne på ett antal föremål och hon identifierade sin guldkedja och hängsmycke i guld, vilka hon gör anspråk på.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har arbetat hos Marianne Pihl några gånger. Mariannes son var där alla gånger. Hon hade tidigare arbetat även med Mariannes make som också hade hemtjänst, fram till dess han avled förra hösten. Hon kunde omöjligen ha gått in i Mariannes sovrum eftersom hon enligt hemtjänstens rutiner inte skulle göra det. Det halsband Marianne har pekat ut som sitt (105) har hon köpt för länge sedan av Siv, under åren 1999 – 2000, liksom det hjärtformade hängsmycket (154).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Marianne Pihl under den period som avses i åtalet. Det är vidare utrett att en guldkedja och ett hängsmycke i guld med sten tillhörande Marianne Pihl påträffades hos Salwa Gabro vid husrannsakan. Marianne Pihl har på ett tillförlitligt sätt identifierat bägge föremål. Värdet av det tillgripna uppgår enligt värderingsintyget till 13 000 kr. Salwa Gabros förklaring till innehavet är såväl osannolik som motbevisad. Tingsrätten finner det styrkt att guldkedjan och hängsmycket i guld som angetts i gärningsbeskrivningen har stulits av Salwa Gabro. Åtalet är i denna del styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.7

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Inga Johansson under den tid som omfattas av åtalet, 22 november 2018 till den 24 januari 2020.

Inga Johansson har berättat bl.a. följande. Hon hade inte upptäckt att något hade stulits från hennes hem förrän polisen kom på besök. De hade spårat en guldmedalj till hennes avlidne make, Nils Johansson. Hon identifierade den och visade asken den hade legat i. Medaljen var från ”Kungliga patriotiska sällskapet”. Han hade fått den 2005. Guldklockan hade hon ärvt av sin mamma och det fanns vidare en guldring som var lite demolerad. Dessa smycken kunde hon identifiera på bilder som polisen skickat henne. Hon förvarade sina smycken i sovrummet. Hon minns inte när hon senast såg föremålen, men hon vet var de hade förvarats. Det visade sig att fler smycken än medaljen, vigselringen och klockan var borta. Dessa fanns dock inte med på de bilder polisen hade skickat. Det känns hemskt att det finns personer inom hemtjänsten som stjälar. Hon tänker på det varje dag.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Hon har tidigare varit granne med Inga Johansson. Hon utförde många arbetspass hos Inga. Hon har aldrig varit inne i hennes sovrum, bara i köket. Guldklockan (80) som Inga gör anspråk på har hon köpt för länge sedan av en kvinna som kom till hennes salong i Nacka. Medaljen (6) och ringen (32) låg i kuvertet hon fick av mannen på parkeringen vid Ica i Knivsta. Hon hade hört av kollegor att Inga blivit rånad av ungdomar som följt efter henne från mataffären och hem.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Inga Johansson under den period som avses i åtalet. Det är vidare utrett att en guldmedaljong med Inga Johanssons

makes namn ingraverat, en guldklocka och en guldring tillhörande Inga Johansson påträffades hos Salwa Gabro. Inga Johansson har på ett tillförlitligt sätt identifierat föremålen. Värdet av det tillgripna uppgår enligt värderingsintyget till cirka 29 000 kr. Salwa Gabros förklaring till innehavet är såväl osannolik som motbevisad. Det finns inte något som tyder på att Inga Johansson ska ha blivit av med föremålen då hon rånades av ungdomar under 2018. Tingsrätten finner det styrkt att de guld-föremål som angetts i gärningsbeskrivningen har stulits av Salwa Gabro. Åtalet är i denna del styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.8

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Sonja Gullberg under den tid som omfattas av åtalet, 14 juli 2019 till den 24 augusti 2019.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har haft flera arbetspass hemma hos Sonja Gullberg, cirka 15 – 20 minuter långa. Den ring som hon hade hemma och som Sonja gör anspråk på (115), köpte hon av Maria för länge sedan, under tiden hon arbetade i Nacka.

Vittnet Anders Gullberg har berättat bl.a. följande. Han är son till Sonja Gullberg. Hon hade hjälp av hemtjänsten i Knivsta. Vid ett tillfälle kom han och hans fru för att hälsa på Sonja och gå på konditori. Sonja brukar alltid ta på sig tre ringar vid sådana tillfällen. När de kom hem till Sonja berättade hon att ringarna saknades och att de inte fanns i de askar de brukade ligga i. De hjälpte henne att leta i lådan där smyckena fanns. Det var oreda i lådan och när de tittade närmare saknades även ett halsband. Sonja hade inte varit hemifrån under en tid. Den senaste gången var när hon besökte hans familj under sommaren, i juli 2019, då bar hon smyckena. Något måste ha hänt i tiden därefter och fram till hans och fruns senare besök hos Sonja.

Sonja beskrev för honom hur de försvunna smyckena såg ut och han skrev ner det i polisanmälan. Polisen skickade honom bilder av ringar för att se om de kunde identifiera några. Hans syster visade bilderna för Sonja. Hon pekade ut en ring med röda stenar (115), beskrev den närmare och berättade att hennes man hade köpt den åt henne i Bukarest. Det har lämnat in fotografier av Sonja där hon bär ringen (aktbil 127). Bilden är tagen under den 14 juli 2019 då hon var hemma hos Anders familj. Sonja bar de andra ringarna på andra handen, men de syns inte på fotografiet. Även det guldhalsband hon bar på ett fotografi (aktbil 127) saknas och har inte återfunnits. Hon har inte burit det på många år. Det var inte en bismarcklänk, utan mer lik den på det katalogblad från Komin Guld som han lämnat in (aktbil 128). På ett fotografi (aktbil 127) håller hans mamma i en av de ringar som saknades, att jämföra med katalogbilden av en Lapponiaring (aktbil 128). Den ringen har inte påträffats. Sonja har berättat att hon kallar den ”Sverigering”. Det är en ring i 18 karats guld. En diamantring i vitt guld har också försvunnit. Den liknar den som finns på en bild han lämnat in (aktbil 28). Sonja har berättat att hon känner ett stark obehag av att den som ska hjälpa henne stjäla i hennes hem. Hon låser in sig och sina värdesaker numera. Hon ser inte längre fram emot besök från hemtjänsten. Hon ville först inte polisanmäla och bara glömma.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Sonja Gullberg under den period som avses i åtalet.

Det är genom Anders Gullbergs vittnesmål, som tingsrätten inte har funnit anledning att ifrågasätta, styrkt att den guldring med röda stenar (115) som påträffades hos Salwa Gabro, rätteligen tillhör Sonja Gullberg. Det finns även fotografi där hon bär ringen. Ringen är identifierad på ett tillförlitligt sätt och det är utrett att den tillgreps under perioden 14 juli 2019, då Sonja Gullberg bar den, till den 24 augusti 2019 då den konstaterats försvunnen. Det är även genom Anders

Gullbergs uppgifter utrett att det under samma period därutöver tillgreps ett guldhalsband, en ring i vitguld med diamanter och en blå sten samt en guldring med diamant som Sonja Gullberg kallade för Sverigering. Genom den utredning som åklagaren och målsäganden lagt fram är det utrett att ringen som påträffats hos Salwa Gabro var värd cirka 3 500 kr och de övriga föremålen cirka 25 500 kr totalt. Salwa Gabros förklaring till innehavet av guldringen med röda stenar (115) är såväl osannolik som motbevisad. Det får anses utrett att även övriga föremål, som förvarats tillsammans med ringen, tillgreps under samma period av Salwa Gabro vid något tillfälle då hon tjänstgjorde hos Sonja Gullberg. Det är osannolikt att någon annan skulle ha tillgripit föremålet som förvarades tillsammans med den ring som fanns hos Salwa Gabro. Mot den bakgrunden finner tingsrätten det styrkt att en guldring värd 3 500 kr och ytterligare två guldringar samt ett guldhalsband till ett sammanlagt värde om 25 500 kr tillgreps av Salwa Gabro hemma hos Sonja Gullberg. Åtalet är i denna del styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.9

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Ilse Albrektsson under den tid som omfattas av åtalet, 29 april 2019 till den 27 januari 2020.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har tjänstgjort hos Ilse Albrektsson. Den medaljong med Ilses namn som hittades hos henne låg i kuvertet hon fick av mannen på Ica-parkeringen i Knivsta. De var alltid två som arbetade tillsammans under arbetspassen hos Ilse.

Vittnet Sören Albrektsson har berättat bl.a. följande. Hans mamma Ilse är 93 år. Hon är ibland lite förvirrad och sitter permanent i rullstol. Hon har hemtjänst från Knivsta kommun men inga andra utomstående besökare såvitt han vet. Det är låst

och hemtjänsten har nyckel. Ilse har tidigare sagt att det har försvunnit saker från henne, men de har då inte lagt så stor vikt vid det. Men när den här händelsen uppdagades började de fundera. Att det försvunnit smycken nu kom fram genom att polisen ringde och berättade att de hade hittat en medalj som de hade sparat till Ilse. På medaljen från Sveriges kyrkosångarförbund är hennes namn ingraverat och det datum under 1993 då hon fick den. De fick nu upp ögonen och började kolla. Polisen var hem till dem med fysiska föremål och en dator på vilken den visades bilder av smycken. De har anmält fler saker än vad de har kunnat hitta igen på bilderna. De har gått igenom allt med Ilse. De har ingen uppfattning om värdet. Det har försvunnit saker, men han kan inte i detalj säga var de är. Det var bl.a. en del broscher, hängsmycken i guld, men även bijouterier. Han minns inte när han sett smyckena senast. Han har gjort anmälan och tror att brodern har skickat in bilder. I början var Ilse undrande och tyckte att det var hemskt att någon kunde komma hem och stjäla.

Vittnet Johan Nyström har berättat bl.a. följande. Han är enhetschef inom hemvård/hemtjänst i Knivsta kommun. Det stämmer att det är ibland är två personer från hemtjänsten som arbetar hos Ilse Albrektsson. Vid vissa besök är det två personer under hela passet och ibland är det två bara inledningsvis för att utföra vissa moment, varefter den andra åker vidare till nästa brukare. Vid vissa besök är man ensam under hela passet, t.ex. när det är fråga om städning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Ilse Albrektsson under den period som avses i åtalet. Det är vidare utrett att det inte alltid är två personer som tillsammans utför ett helt arbetspass hos henne.

Det är genom Sören Albrektssons vittnesmål, som tingsrätten inte har funnit anledning att ifrågasätta, styrkt att den medalj (38) som påträffades hos Salwa

Gabro, rätteligen tillhör Ilse Albrektsson. Den har hennes namn ingraverat och den har identifierats av henne själv. Det är utrett att den har försvunnit under en period då Ilse Albrektsson endast besöktes av hemtjänsten och släktingar. Salwa Gabros invändning att hon har fått den av mannen på parkeringen vid Ica i Knivsta är sådan att den kan lämnas utan avseende. Det kan omöjligt vara en slump att en medalj, och för övrigt en hel del andra föremål, tillhörande brukare av hemtjänst i Knivsta vilka hon brukade tjänstgöra hos, påträffats hemma hos henne. Det är styrkt att hon har stulit medaljen. Det är vidare, genom Sören Albrektssons uppgifter, styrkt att det under samma tidsperiod tillgreps en hel del andra föremål smycken, dock till ett okänt värde. Det är uteslutet att det skulle vara någon annan än Salwa Gabro, som har befunnits övertygad om att ha stulit medaljen, som har tillgripit även andra smycken. Åtalet i denna del är styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.10

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Lydia Ahlström under den tid som omfattas av åtalet, 27 juni 2019 till den 23 januari 2020.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Hon har tjänstgjort hos Lydia Ahlström. Lydia är dement och har besök tre gånger om dagen. Lydia är aggressiv. Hon ger Lydia mat och medicin, som hon placerar på köksbordet varefter hon går därifrån. Ringarna som Lydia gör anspråk på (7 och 33) låg i kuvertet hon fick av mannen utanför Ica i Knivsta.

Vittnet Susanne Ahlström har berättat bl.a. följande. Hennes mamma Lydia är 93 år. Hon är inte dement, men av och till lite virrig. Hon klarar en del själv. Det är, förutom hemtjänsten, bara hon, hennes bror och möjligen någon bekant som besöker mamman. Hon har haft hemtjänst sedan 2015. Hon har klagat av och till på

hemtjänsten. Innan jul berättade hon att någon kvinna från hemtjänsten hade rotat i lådor i sovrummet. De märkte inte att något var borta då. Hon såg ett inslag på lokal-tv om stölderna där polisen hade lagt upp föremål på ett bord. Hon lade märke till två vigselringar som hon trodde skulle kunna vara hennes mammas och pappas. Hon tänkte inte mer på det förrän en polis ringde om ringarna. Det stod Valter i den ena, och det hette hennes pappa som gick bort 2006, och Lydia samt årtal, 1950 eller 1951. Det stämmer att det är deras ringar. Den ena är väldigt tunn och den andra lite tjockare. Hon har sett när föräldrarna haft ringarna på sig. Hon har tittat i mammans lägenhet om något annat försvunnit, vilket hon inte kunde se. Det fanns inga andra guld-föremål mer än ringarna. Hon vet inte hur Lydia har betett sig mot hemtjänst-personal. Hon är i alla fall glad när hon kommer.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Lydia Ahlström under den period som avses i åtalet.

Det är genom Susanne Ahlströms vittnesmål, som tingsrätten inte har funnit anledning att ifrågasätta, styrkt att de två vigsel- eller förlovningsringar, graverade med namnen Lydia och Valter (7 och 33), som påträffades hos Salwa Gabro, rätteligen tillhör Lydia Ahlström. Det är vidare utrett att den har försvunnit under en period då Lydia Ahlström endast besöktes av hemtjänsten och släktingar. Salwa Gabros invändning att hon har fått den av mannen på parkeringen vid Ica i Knivsta är sådan att den kan lämnas utan avseende. Det är styrkt att Salwa Gabro har stulit de föremål som angetts i gärningsbeskrivningen. Åtalet i denna del är styrkt och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.11

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Britt Johansson under den tid som omfattas av åtalet, 29 november 2018 till 20 januari 2020.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har tjänstgjort hos Britt Johansson. Britt hade besök från hemtjänsten två gånger per dag. Hon är en pigg kvinna. Hon har tidigare arbetat med Britts dotter Eva på ett äldreboende. Det var innan hon började på hemtjänsten. Armbandet (96) hade hon på sig då hon arbetade på äldreboendet. Hon uppmanades att ta av sig det då det inte var tillåtet att ha smycken när man arbetade. Hon är förvånad över att Eva gör anspråk på armbandet eftersom hon såg att hon bar det på äldreboendet. Hon hade köpt tre liknande armband av tre olika kvinnor, detta troligen av kvinnan som hade problem med sin man och som skulle flytta till Tyskland. Bismarckhalsbandet (89) köpte hon tillsammans med armbandet. Pärlhalsbandet (125) köpte hon av Maria i Nacka. Berlocken (161) köpte hon av Siv i Nacka, tillsammans med annat skrotguld.

Vittnet Eva Olsson har berättat bl.a. följande. Hennes mamma Britt är 89 år. Hon är pigg fysiskt men har kort närminne. Hon har hemtjänst genom Knivsta kommun. Det hade sedan en tid saknats en del smycken hos mamman. Hon läste i tidningen att det hade förekommit stölder av personal inom hemtjänsten i Knivsta. Hon letade igenom lägenheten ordentligt och upptäckte att det saknades smycken. Det var bl.a. en tunn kedja med ljuslila månadssten, armband i guld med berlocker, en halskedja i guld och ett pärlhalsband. Hon kontaktade polisen och anmälde detta. De skickade henne bilder på beslagtagna smycken. Hon kunde helt säker peka ut guldarmbandet med berlocker, bl.a. baserat på att Britt hade låtit göra en ram på ankarberlocken så att den inte skulle fastna i hennes kläder. Det är svårt att helt säkert säga att det var just det bismarckhalsbandet som påträffats, liksom pärlhalsbandet. Motsvarande föremål hade i alla fall försvunnit från hennes mamma. Hon är helt säker på att det

är hennes mammas månadssten, dock saknades kedjan den satt på. Det stämmer att hon arbetade tillsammans med Salwa Gabro på ett äldreboende. Hon kan dock inte påminna sig att hon sett Salwa bära smycken. Hennes mamma var medveten om att hon hade blivit bestulen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Britt Johansson under den period som avses i åtalet.

Tingsrätten gör inledningsvis bedömningen att det genom Eva Olssons vittnesmål, som tingsrätten inte har funnit anledning att ifrågasätta, är styrkt att guldarmbandet (bismarcklänk) med berlocker och månadsstenen tillhör Britt Johansson. Hon har på ett tillförlitligt sätt identifierat dessa föremål. Hon har även omvittnat att en guldkedja (bismarck) och ett pärlhalsband av i princip samma utseende som de som påträffades hos Salwa Gabro har tillgripits hos Britt Johansson. Tingsrätten finner det styrkt att även dessa föremål har stulits. Samtliga dessa föremål, som rätteligen tillhör Britt Johansson har påträffats hos Salwa Gabro. Det är vidare utrett att föremålen har försvunnit under en period då Salwa Gabro arbetade hos Britt Johansson. Salwa Gabros invändningar om hur hon köpte föremålen är såväl osannolika som motbevisade. Det är utrett att Salwa Gabro har tillgripit de föremål som angetts i gärningsbeskrivningen. Åtalet i denna del är därmed styrkt och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.12

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Rolf Johansson under den tid som omfattas av åtalet, 1 april 2019 till den 24 januari 2020.

Åklagaren har sakframställningsvis anført följande. I beslaget hos Salwa Gabro ingick bl.a. två ringar (21 och 23) med gravyr Sanna respektive Edvin och 1929-06-23. Polisens utredare kontaktade en släktforskare som med ledning av gravyren och utdrag ur vigselbok samt annat material kunde härleda ringarna till Rolf Johansson. Han har hemtjänst genom Knivsta kommun och har haft besök i tjänsten av Salwa Gabro. Polisen kontaktade Rolf Johanssons dotter Ingrid Johansson som har bekräftat uppgifterna i släktforskarnas utredning.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har tjänstgjort hos Rolf Johansson. Han har besök av hemtjänsten tre gånger per dag. Han är pigg för sin ålder. Han accepterar inte att andra bäddar, det gör han själv. Hon hjälper honom att ta mediciner. När det gäller de föremål som han gör anspråk på har hon skaffat dem på följande sätt. Vigselringarna (12, 21 och 23) låg i kuvertet hon fick av mannen vid Ica i Knivsta. Klackringen (51) har hon köpt av Siv i Nacka tillsammans med annat gulds-krot. Armbandsuret (76) har hon köpt av Maria i Nacka liksom guldhalskedjan med pärlor (103). Örhängena (121 och 195) köpte hon av Siv eller en äldre kvinna i Nacka. Hängsmycket med lila sten (144) köpte hon också av Siv medan tillhörande kedja kom från Libanon. Halsbandet med berlocker (209) köpte hon för 20 år sedan av någon av kvinnorna i Nacka.

Vittnet Ingrid Johansson har berättat bl.a. följande. Hennes pappa är 92 år och bor hemma. Han har hemtjänst sedan september 2018. Han klarar sig fysiskt, men har kort närminne. Hemtjänsten kommer fyra gånger per dag. Hon blev upprörd av polisen som frågade om något fattades hemma hos hennes pappa. Polisen hade genom släktforskning identifierat hennes mormors och morfars förlovnings- och vigselringar. Hennes mamma Ragnhild hade ärvt dessa ringar. Namnen Sanna och Edvin är ganska ovanliga, särskilt i kombination. Årtalen som var ingraverade kunde också stämma. Hon hade då inte märkt att något fattades hos mamman. Hon vet att smyckena förvarades i översta lådan i sovrummet. Hon tittade där och kunde konstatera att alla smycken av guld var borta. Bara billiga föremål var kvar. Hon har

varit hos polisen och identifierat vigselringarna. Klackringen bar pappan jätteofta. Han brukade ha den på lillfingret. Hon prövade den på sitt långfinger och tänkte att storleken var den rätta för pappans ring. Damarmbandsuret kände hon igen som sin mammas, som hade burit den ofta. Hon kände även igen guldhalsbandet med pärlor, som mamman ofta bar. Örhängena (121) hade hennes mamma fått i present. Hon tog håll i öronen när hon hade fyllt 50 år. Guldhalsbandet med hänge med lila sten tillhörde också hennes mamma. Hon kände igen guldarmbandet med berlocker. Berlocken i form av en barnvagn hade mamman fått när hon föddes och hjulet hade mammans månadssten. Gondolen hade pappa köpt i Italien. Hon kände igen hela armbandet. Hon tror att hon senast såg smyckena under 2018 medan hennes mamma fortfarande levde.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Rolf Johansson under den period som avses i åtalet.

Det är genom Ingrid Johanssons vittnesmål, som tingsrätten inte har funnit anledning att ifrågasätta, styrkt att samtliga smycken som är aktuella under denna åtalspunkt, och som påträffades hos Salwa Gabro, rätteligen tillhör Rolf Johansson. Ingrid Johansson har på ett tillförlitligt sätt identifierat samtliga föremål, av vilka en del har mycket speciellt utseende. Det är vidare utrett att föremålen har försvunnit under den tid Salwa Gabro har gjort besök hos Rolf Johansson. Det har varit fråga om föremål till ett högt värde, varav armbandet med berlocker är värderat till 21 500 kr och guldhalsbandet med pärlor till 16 440 kr. Salwa Gabros invändning att hon har fått ringarna av mannen på parkeringen vid Ica i Knivsta och köpt övrigt av olika kvinnor för 20 år sedan är både osannolik och motbevisad. Det är utrett att det är Salwa Gabro som har tillgripit föremålen. Åtalet i denna del är styrkt och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.13

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Inga-Lisa Skatt under den period som omfattas av åtalet, 29 november 2018 till den 16 december 2019.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har tjänstgjort hemma hos Inga-Lisa Skatt. Hon hade besök från hemtjänsten tre gånger per dag. Hon gav Inga-Lisa medicin och försökte förmå henne att äta. Det var inte alltid lätt. Den ring med sten som dödsboet efter Inga-Lisa Skatt gör anspråk på (212) har hon köpt av Maria i Nacka under den tid hon arbetade där. Hon betalade cirka 2 000 kr.

Vittnet Kerstin Skatt har berättat bl.a. följande. Hennes mamma Inga-Lisa avled i december 2019. Hon var svag mot slutet, men bodde hemma. Hon blev uppringd av polisen som berättade att det förekommit stölder hos brukare av hemtjänsten i Knivsta. Hon tänkte då på några ringar som hennes mamma hade förvarat i ett kuvert i sin lägenhet. Inga-Lisa hade under sommaren 2018 varit på ett korttidsboende och då hade ringarna lagts i ett kuvert. Det var två ringar i vitt guld och en i rödguld. Hennes sambo hade hämtat kuvertet på boendet under sensommaren eller hösten 2019. Det hade därefter förvarats hos mamman. Efter samtalet från polisen letade hon efter kuvertet, men hittade det inte. Hon beskrev ringarna för polisen som därefter skickade henne bilder på tänkbara ringar. Hon kände direkt igen en i vitt guld med en odlad pärla i mitten. Storleken såg också ut att passa, hennes mamma hade små fingrar. Hon använde den ofta. Det kan inte finnas många exakt likadana ringar. Det var en omgjord vigselring. Hon fick också se ringen fysiskt hos polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Inga-Lisa Skatt under den period som avses i åtalet.

Kerstin Skatt har genom sitt vittnesmål, som tingsrätten inte har funnit anledning att ifrågasätta, på ett tillförlitligt sätt identifierat guldringen med stenar (212) såsom tillhörande (dödsboet efter) Inga-Lisa Skatt. Det är fråga om en ring med ett speciellt utseende som gör den lättare att känna igen. Det är vidare utrett att den har försvunnit under en period då Salwa Gabro har tjänstgjort hos Inga-Lisa Skatt och att den med största sannolikhet försvann under hösten 2019. Salwa Gabros invändning att hon köpte ringen för cirka 20 år sedan är såväl osannolik som motbevisas. Tingsrätten bedömer det styrkt att Salwa Gabro har stulit denna ring, men inte övriga ringar som omfattas av åtalet. Åtalet är styrkt i denna del och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.14

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Gunnel Lätt under den tid som omfattas av åtalet, 30 november 2018 till den 14 januari 2020.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Hon har tjänstgjort hemma hos Gunnel Lätt. Gunnel har tre besök per dag från hemtjänsten. Gunnel är dement. Gunnels dotter ordnade frukost medan hemtjänsten tog med mat till övriga måltider. Gunnels dotter handlade mat. Hon har inte sett Gunnel bära någon guldkedja. Det halsband utan lås som Gunnel gör anspråk på (65) köpte hon av en kvinna under den tid hon studerade i Märsta, år 2002-2003. Hon skulle utbilda sig till undersköterska, men slutade och började i stället arbeta på Arlanda.

Vittnet Anneli Lätt har berättat bl.a. följande. Hennes mamma Gunnel är 89 år gammal och dement sedan några år, men bor hemma i lägenhet och har hemtjänst.

Hon gjorde en polisanmälan i januari i år efter att ha sett en artikel i tidningen om stölder inom hemtjänsten i Knivsta. Hon och systrarna hade under en lång tid haft en hel del undringar och saker var konstiga hos mamma. Sedan ett eller två år tillbaka tog de ut kontanter till sin mamma. De reagerade över att hon gjorde av med så otroligt mycket pengar på mat. Systrarna hade diskuterat det sedan förra sommaren och undrat hur mamman hade kunnat göra av med så mycket. De tittade på kontoutdrag. De var tveksamma om de skulle våga kontakta hemtjänsten eftersom det vore att anklaga dem. De hade också märkt att, trots att hemtjänsten hade i uppdrag att handla frukostmat åt mamma, så var det alltid tomt i kylskåpet när hon och systrarna kom på kvällarna. Lunch- och middagsmåltiderna var inte inräknade i det hemtjänsten skulle handla, utan då fick hon matlådor från Sodexo. Hon och systrarna fick handla frukostmat. Det var märkligt och de tog upp det med hemtjänsten för att de trodde att de glömde att handla. De tog även upp det med biståndshandläggaren, i tiden före polisanmälan. När hon såg artikeln i tidningen gjorde hon polisanmälan direkt. Då uppgav hon bara det som hon då kände till. Efter det åkte hon och systrarna till mammans lägenhet för att se om något annat saknades. De tittade igenom tillsammans lägenheten med Gunnel för att se om något fattades och kunde konstatera att det saknades en hel del smycken. De visste att det var smycken som mamma använde mycket och de är dessa de kände igen. De gjorde en kompletterade polisanmälan med de smycken de konstaterade saknades. Det var en kortare halskedja i guld med speciella länkar från Ryssland, cirka 30-40 cm, som hennes mormor brukade ha, mammas vigselring från 1955 i guld, ytterligare en ring troligen i silver med vinröda eller lila stenar, en armlänk guldfärgad som finns med på många bilder. Hon har varit hos polisen och fått titta på beslagtagna smycken. Bland dessa hittade hon bara ett som tillhörde hennes mamma. De andra fanns inte där. Hon fick först titta på en bildskärm. Det blev inledningsvis fel eftersom hon hade angett kedjans hela längd medan polisen hade mätt den dubbelvikt. Mamman har haft på sig kedjan så länge hon kan minnas. Hon kan inte minnas att hon sett henne utan den. Men när de tittade på fotografier så kunde de se att hon hade den på sig fram till förra sommaren. Det finns ett foto från

systemns bröllop den 15 juni 2019 där Gunnel har kedjan på sig. På fotografier efter det har hon inte längre den på sig. Hon ”känner” kedjan, på längden, utseendet och att den inte har spänne, vilket är ovanligt för sådana kedjor. Hon har många gånger hållit i den. Hos polisen fick hon ta på sig halskedjan, mäta den och fotografera. Sedan tog hon med bilden hem till mamma och de kunde konstatera att det var rätt kedja. Hon är helt säker på att det är mammans kedja. Efter februari – mars i år har det funnits den mat i kylskåpet som ska vara där och pengarna har legat kvar i plånboken. Det blev omgående en skillnad. Gunnel själv har sagt att hon har smycken i en skål vid sängen och hängande på krokar i sovrummet. Gunnels minne är varierande, men hon mindes ett par dagar att hon och systemen visade en skiss av den försvunna kedjan och hon tyckte att det var hemskt att någon tagit den.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Gunnel Lätt under den period som avses i åtalet.

Tingsrätten gör inledningsvis bedömningen att Anneli Lätt, vars uppgifter tingsrätten inte har haft anledning att ifrågasätta, på ett tillförlitligt sätt har identifierat den längre kedja (65) som påträffades hos Salwa Gabro, såsom tillhörande Gunnel Lätt. Det finns också ett fotografi där Gunnel Lätt bär halskedjan. Den fanns fortfarande i hennes besittning den 15 juni 2019 och har försvunnit i tiden därefter. Salwa Gabros invändning om att hon ska ha köpt den under åren 2002-2003 är därmed motbevisad. Enligt Anneli Lätt har det försvunnit en hel del andra smycken från Gunnel Lätt, vilka inte har återfunnits. Anneli Lätt har på ett tillförlitligt sätt redogjort för att de smycken som omfatta av hennes kompletterande polisanmälan har försvunnit från Gunnel Lätts lägenhet. Även dessa har försvunnit under den tid Salwa Gabro tjänstgjorde där. Det har i var fall varit fråga om ett guldarmband, en halslänk i guld och vigselringar i guld. Det finns ett foto av Gunnel Lätt där hon bär halslänk och armband. Tingsrätten finner att åtalet

är styrkt även beträffande dessa föremål och att värdet uppgår till i vart fall det som skadeståndsyrkandet avser. När det gäller kontanter och mat som ska ha försvunnit från Gunnel Lätts lägenhet är det genom Anneli Lätts uppgifter utrett att så har skett. Det förefaller osannolikt att Gunnel Lätt själv skulle ha gjort av med pengar och mat i den omfattning som Anneli Lätt har omvittnat. Det kan konstateras att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Gunnel Lätt under de senaste åren, när försvinnandena har skett. Det upphörde dessutom när Salwa Gabro anhölls. Hennes sista arbetspass hos Gunnel Lätt var den 29 januari 2020. Det kan i sammanhanget noteras att det av Salwa Gabros inköpsmönster framgår att hon, till skillnad mot tidigare, inte har några matinköp registrerade på sitt bankkonto från början av juni 2019. Detta leder sammantaget till slutsatsen att det är utrett att Salwa Gabro under besöken hos Gunnel Lätt även tillgrepp kontanter och mat enligt vad som angetts i åtalet.

Åtalet i denna del är styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.15

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Karin Rönmark under den tid som omfattas av åtalet, 26 januari 2019 till den 2 januari 2020.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Karin Rönmark har tre besök av hemtjänsten per dag. Karin bor på landet. Karin är pigg för sin ålder men har svårigheter med minnet. Det halsband som Karin gör anspråk på (215) köpt hon omkring år 2000 i Nacka av kvinnan som hade problem med sin make och som skulle flytta till Tyskland. Hon betalade 15 000 kr. Hon köpte samtidigt örhängen och armband och betalade totalt 17 000 – 18 000 kr.

Vittnet Anna Rönmark har berättat bl.a. följande. Hennes mamma Karin fyller 92 i juni. Hon bor ute på landet. Hon har svårt att röra sig och har hemtjänst genom Knivsta kommun. Det är främst hennes bror som har tillsyn över Karin. Det hade framkommit att någon inom hemtjänsten hade stulit från brukare. De fick uppfattningen att den kvinna som häktats för stölderna hade tjänstgjort hos modern. De gick igenom mammans bostad och konstaterade att det saknades en ring i vitt guld med briljanter och två guldhalsband. Halsbanden var specialdesignade och handgjutna av en guldsmed i Uppsala, Lindahl och Lindahl, och tillverkade ungefär år 1986. Hon kunde direkt identifiera ett av dessa halsband på de bilder polisen skickade henne. Hon såg modern bära halskedjan i juni eller juli förra året, i samband med en födelsedag.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har tjänstgjort hos Karin Rönmark under den period som avses i åtalet.

Tingsrätten gör bedömningen att Anna Rönmark, vars uppgifter tingsrätten inte har haft anledning att ifrågasätta, på ett tillförlitligt sätt har identifierat den halskedja i guld (215) som påträffades hos Salwa Gabro, såsom tillhörande Karin Rönmark. Enligt värderingsintyget uppgår nyprisvärdet till 58 100 kr. Det är en unik guldkedja som är lätt att särskilja vilket gör den lättare att identifiera. Guldkedjan var, såvitt framgår av Anna Rönmarks vittnesmål, fortfarande i Karin Rönmarks besittning i juni – juli förra året. Salwa Gabros invändning om att hon ska ha köpt den i Nacka för 20 år sedan är därmed motbevisad. Enligt Anna Rönmark har det försvunnit en likadan guldkedja och en guldring med briljanter. Tingsrätten finner det utrett att även nämnda egendom har tillgripits hos Karin Rönström och att det får anses uteslutet att de skulle ha tillgripits av annan än Salwa Gabro. Åtalet är därmed styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.16

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro tjänstgjorde hos Inge Olsson under den tid som omfattas av åtalet, 25 november 2018 och den 12 november 2019.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon har tjänstgjort hos Inge Olsson. Han har hemtjänst tre gånger per dygn. Han är pedant och följer alltid efter personalen från hemtjänsten när de är i lägenheten. Det är inte möjligt att röra sig utan att han är med. Den berlock han gör anspråk på (46) låg i kuvertet hon fick av mannen vid Ica-parkeringen i Knivsta.

Vittnet Thomas Olsson har berättat bl.a. följande. Hans pappa Inge har fyllt 90 år. Han är klar i huvudet men har dålig hörsel. Han har haft egen hemtjänst ungefär sedan 2015. Knivsta kommunen skickade i vintras ett brev om att det förekommit stölderna inom hemtjänsten, men hans pappa trodde inte på det då. Vid ett besök hos Inge sade han att han inte hittade vigselringarna. När han var där blev han uppringd av polisen som bad honom se om det saknades smycken i Inges bostad. Polisen skickade över en bild på berlocken, graverad med "Inge" som hans pappa direkt kände igen som sin. Han var hos polisen för att se om han kände igen föremålen, men det var bara berlocken han kunde identifiera. De två vigselringarna som var borta, tillhörde hans mamma och pappa, var graverade och hade legat i samma skrin i köket. De var i 24 karats guld och inköpta 1964 inför vigseln i maj samma år. Det finns fotografier på mamma och pappa med ringar och berlock. När mamma hamnade på hospice 2015 hade hon vigselringarna och berlocken runt halsen. Efter 2015 tog de allt till pappas bankfack. Han tömde bankfacket 2017 och placerade allt hemma hos pappa. Han minns inte om han sett berlocken senare. Den hade förvarats i pappas sovrum, det hade han kollat när han fick brevet från kommunen. När han tittade igenom såg han att smyckeskrinet var genomrotat, vilket hans pappa inte har gjort. När brevet från kommunen kom trodde han först inte att något kunde

ha hänt. Efter det inträffade har han börjat gå efter personalen från hemtjänsten. Han är inte längre trygg med personerna från hemtjänsten. Han har tappat allt förtroende och sover dåligt. Han mår inte bra. Efter det att hans mamma avled är det bara han, personal från hemtjänsten och prästen som har varit hemma hos pappa.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten gör bedömningen att Thomas Olsson, vars uppgifter tingsrätten inte har haft anledning att ifrågasätta, på ett tillförlitligt sätt har identifierat guldblocken med gravyren ”Inge”, som påträffades hos Salwa Gabro, såsom tillhörande hans pappa Inge Olsson. Tingsrätten finner det vidare utrett att det tillgripits två vigselringar i 24 karats guld från Inge Olsson. Enligt värderingsintyget uppgår nyprisvärdet för blocken till cirka 2 000 kr. Enligt den bevisning som Inge Olsson har åberopat uppgår värdet av vigselringarna till cirka 20 000 kr. Salwa Gabros invändning om att blocken låg i kuvertet hon fick av mannen utanför Ica i Knivsta är såväl osannolik som motbevisad. Det har framgått att det efter 2015 inte har varit andra utomstående besökare än hemtjänsten och någon präst. Alla föremål har tillgripits under den tid Salwa Gabro arbetade hos Inge Olsson. Det får anses uteslutet att de skulle ha tillgripits av annan än Salwa Gabro. Åtalet är därmed styrkt i sin helhet och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.17

Den av åklagaren åberopade tjänstgöringslistan visar att Salwa Gabro besökte Dagfrid Fransson den 30 september 2019.

Salwa Gabro har berättat bl.a. följande. Besöket hos Dagfrid Fransson den 30 september 2019 var hennes första och enda. Hon bor utåt Långhundra och hon körde först fel väg. Hon kom fram 20 minuter för sent. Hon knackade på när hon

kom fram och presenterade sig. Hon berättade för Dagfrid att hon skulle städa och fick till svar att det inte behövdes. När de knackar på hos brukare så registrerar de i systemet att besöket påbörjas, vilket hon gjorde i detta fall. När Dagfrid tackade nej missade hon att avsluta besöket. Hon kom på det när hon åkt vidare till nästa brukare. När hon kom tillbaka till kontoret berättade hon för en medarbetare att hon glömt registrera avslutet. Hon fick då tips att gå in i ett program. Hon hade inte dosa som krävdes för att gå in i programmet, men då kunde man skriva en anteckning i dagboken för daglig rapport där dagens händelser ska anges, t.ex. att brukare har vägrat bada eller avstått från städning. Registreringen i systemet att besöket är utfört är alltså fel. Det har hänt många gånger att hon missat att registrera avslut. Det smycke som dödsboet efter Dagfrid Fransson gör anspråk på (224) har hon köpt av Maj-Lis under tiden i Nacka, ungefär år 2000. Hon köpte samtidigt andra kamésmycken av Maj-Lis, en kedja, ett par örhängen (223) och en ring (225). Ringen (226) köpte hon från en guldbank. Det finns även ett annat par liknande örhängen vilka hon köpte av Siv.

Vittnet Linn Fransson har berättat bl.a. följande. Dagfrid Fransson, hennes farmor, avled den 12 februari i år. Det var när de städade efter henne som de den 20 februari upptäckte att kamésmycket med kedja fattades i smyckelådan. Hennes farbror anmälde det till polisen. Eftersom hon kände till smycket bättre var det hon som gick till polisen för att identifiera. Hon hade tidigare fått ett par kaméörhängen i samma serie av farmor och skulle få halssmycket med kedja när hon fyllde 20. Hon kände direkt igen halssmycket när hon fick se det. Hon hade även med örhängena till polisen så hon kunde se att halssmycket och örhängena hörde ihop. Hon har också sett halssmycket hemma hos sin farmor tidigare, senast då hon fyllde 18 för cirka 1,5 år sedan, då farmor visade det. De andra kamésmyckena hon fick se hos polisen som jämförelse, hörde inte ihop med hennes örhängen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Salwa Gabro har besökt Dagfrid Fransson den 30 september 2019. Hon har invänt att hon inte utförde någon tjänst när hon var där. Oavsett om hon har fullföljt sitt uppdrag eller inte så har hon i vart fall varit där och haft tillträde till Dagfrid Franssons bostad.

Tingsrätten gör bedömningen att Linn Fransson, vars uppgifter tingsrätten inte har haft anledning att ifrågasätta, på ett tillförlitligt sätt har identifierat den halskedja med kamésmycke i guld (224) som påträffades hos Salwa Gabro, såsom tillhörande (dödsboet efter) Dagfrid Fransson. Hon har ett par kaméörhängen som uppenbarligen hör ihop med halssmycket, som hon skulle ha fått i 20-årspresent. Enligt värderingsintyget uppgår nyprisvärdet till cirka 5 700 kr. Halssmycket fanns fortfarande i Dagfrid Franssons besittning då Linn Fransson fyllde 18 år, för cirka 1,5 år sedan. Salwa Gabros invändning om att hon ska ha köpt den i Nacka för 20 år sedan är därmed motbevisad. Tingsrätten bedömer det utrett att Salwa Gabro har tillgripit kaméhalsbandet hos Dagfrid Fransson. Åtalet i denna del är styrkt och gärningen att bedöma som grov stöld på de skäl åklagaren har angett.

Åtalspunkt 1.18

Vid husrannsakan hemma hos Salwa Gabro har påträffats en mycket stor mängd smycken och liknande föremål. Många av smyckena har kunnat härledas till målsägandena enligt vad som redogjorts för ovan. Det har befunnits styrkt att Salwa Gabro har stulit samtliga dessa föremål, totalt 49 stycken. När det gäller övriga 178 föremål, fränsett de väska som föremålen förvarades i, är det enligt tingsrätten mycket som talar för att dessa har fränhänts annan genom brott, t.ex. stölder. Det är dock inte styrkt att så är fallet varför åtalet för häleri inte kan vinna bifall.

Salwa Gabro har även beträffande nu aktuella föremål uppgett att hon har förvärvat dem på samma sätt som de föremål som tingsrätten har bedömt som stulna från brukare inom hemtjänsten i Knivsta. Det har varit köp från kunderna på hårsalongen

i Nacka 1999-2001; framför allt Siv, Maria, Maj-Lis, den kurdiska kvinnan och kvinnan från Syrien. En hel del fanns också i det kuvert hon fick av mannen på parkeringen vid Ica i Knivsta. Något föremål ska hon ha hittat i tvättstugan och andra ska komma från hemlandet. Hon har inte uppvisat något enda inköpskvitto.

Enligt tingsrättens mening är beskaflenheten av de föremål åtalet avser och omständigheterna kring påträffandet av dessa sådana att det vid en samlad bedömning skäligen kan antas att egendomen frånhänts annan genom brott. Salwa Gabro har på ett sätt som är ägnat att försvårande ett återställande tagit befattniing med godset. Hon ska därför dömas för häleriförseelse i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i andra hand.

Påföljd

Salwa Gabro ska dömas för grov stöld i 17 fall och för häleriförseelse. Hon förekommer inte i belastningsregistret.

Redan det förhållandet att Salwa Gabro har missbrukat sin ställning som anställd inom hemtjänsten och det förtroende det innebär att få tillgång till brukarnas hem innebär att straffvärdet väl överstiger minimistraflet för grov stöld, fängelse sex månader. Beträffande en del av stölderna har det var varit fråga om föremål av stort värde och i andra fall har det varit föremål med mycket stort affektionsvärde för de drabbade. Enligt tingsrätten leder detta till ett straffvärde som i vart och ett av fallen motsvarar fängelse kring ett år. Den samlade straffvärdet motsvarar fängelse i tre år och 2 månader.

Vid straffmätningen ska tingsrätten, utöver brottens straffvärde, i skälilig omfattning beakta om den tilltalade kan antas bli avskedad från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning (29 kap. 5 § punkten 7 brottsbalken).

Det har framkommit att Salwa Gabros anställning har avslutats och det kan antas att det framöver kommer att bli svårt för henne att verka inom hemtjänsten och liknande vårdtjänster. Hon har i och för sig andra yrkeslivserfarenheter men även dessa kan bli svåra att utöva i framtiden.

Med beaktande av ovanstående uppgår för den samlade brottsligheten straffmättningsvärdet till fängelse tre år.

Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet utesluten. Påföljden bestäms därför till fängelse i tre år.

Skadestånd

Kränkningersättning m.m.

Möjligheterna att få skadestånd för kränkning när man utsatts för rena egendomsbrott är begränsade. I aktuellt fall har Salwa Gabro missbrukat det förtroende som det innebär att få tillgång till hemtjänstbrukarnas bostäder. Redan behovet av hemtjänst visar att brukarna är i en utsatt situation och har svårt att klara sig och utöva kontroll över värdesaker och annat som normalt finns i ett hem.

Flera av målsägandena har också beskrivit hur de känner oro över att fortsättningsvis behöva släppa in den personal som de är i behov av för sina vardagliga behov. Enligt tingsrätten innebär den brottslighet som Salwa Gabro har gjort sig skyldig till en så omfattande kränkning av målsägandenas frid och privatliv att de är berättigade till kränkningersättning.

För de av målsägandena som har begärt kränkningersättning är det yrkade beloppet, 5 000 kr, skäligt. Det gäller alltså Bror Skorsdal, Doris Söderström, Bellis Åderman Eisjö, Eric Ollandt, Lillemor Ernlund, Inga Johansson, Sonja Gullberg,

Ilse Albrektsson, Lydia Ahlström, Inga Johansson, Rolf Johansson, Gunnel Lätt, Karin Rönmark och Inge Olsson. Även yrkad ränta ska utgå.

Ersättning för sveda och värk

Det är visat att Bror Skorsdal, Doris Söderström och Inge Olsson har drabbats av personskada genom psykiskt lidande på grund av brottsligheten de utsatts för. Tingsrätten finner även att orsakssambandet mellan brotten och målsägandenas mående är tillräckligt stark och typisk för att det ska föreligga ersättningsskyldighet för Salwa Gabro. Yrkade belopp, 2 600 kr, är skäliga och var och en tillerkänns dessa belopp plus ränta.

Övriga skadeståndsyrkanden

Åtalspunkt 1.1

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Salwa Gabro skadeståndsskyldig mot Bror Skorsdal. Det är styrkt att det var 2 000 kr i kontanter som tillgreps. Salwa Gabro ska betala detta belopp plus yrkad ränta.

Åtalspunkt 1.2

Doris Söderström har yrkat ersättning med 1 800 kr för självrisk på försäkring. Någon bevisning har inte åberopats till stöd för yrkandet, varför det mot Salwa Gabros bestridande inte kan bifallas.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Doris Söderströms yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 1 på s. 10 i stämningsansökan bifallas helt. Det är styrkt att egendomen tillhör henne. Även yrkandet om ersättning för tillgripna kontanter ska bifallas.

Åtalspunkt 1.3

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Bellis Åderman Eisjös yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 2 på s. 10 i stämningsansökan bifallas helt. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.4

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Eric Ollandts yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 3 på s. 11 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör honom.

Åtalspunkt 1.5

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Lillemor Ernlunds yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 4 på s. 11 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.6

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Marianne Pihls yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 5 på s. 11 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.7

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Inga Johansson yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 6 på s. 11 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.8

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Sonja Gullbergs yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 7 på s. 11 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne. Tingsrätten ha även funnit det styrkt att Salwa Gabro har tillgripit smycken från Sonja Gullberg, vilka inte har återfunnits,

till ett värde om 22 000 kr. Salwa Gabro ska därför åläggas att utge det beloppet plus yrkad ränta.

Åtalspunkt 1.9

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Ilse Albrektssons yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 8 på s. 11 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.10

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Lydia Ahlströms yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 9 på s. 12 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.11

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Britt Johanssons yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 10 på s. 12 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.12

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Rolf Johansson yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 11 på s. 12 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör honom.

Åtalspunkt 1.13

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska dödsboets efter Inga-Lisa Skatt yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 12 på s. 12 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör dödsboet.

Åtalspunkt 1.14

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Gunnel Lätts yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 13 på s. 12 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne. Tingsrätten har även funnit det utrett att det tillgripits ytterligare smycken vilka omfattas av Anneli Lätts kompletterande polisanmälan. Det har i den delen åberopats prisuppgifter på motsvarande smycken. Enligt tingsrätten är det begärda beloppet skäligt och yrkandet ska bifallas.

Åtalspunkt 1.15

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Karin Rönmarks yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 14 på s. 13 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör henne.

Åtalspunkt 1.16

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Inge Olssons yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 15 på s. 13 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör honom. Tingsrätten har även funnit det styrkt att Salwa Gabro har tillgripit smycken från Inge Olsson, vilka inte har återfunnits, till ett värde om 20 000 kr. Det har i den delen åberopats prisuppgifter på motsvarande smycken. Enligt tingsrätten är det begärda beloppet skäligt. Salwa Gabro ska därför åläggas att utge det beloppet plus yrkad ränta.

Åtalspunkt 1.17

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska dödsboets efter Dagfrid Fransson yrkande om bättre rätt till den egendom som har angett under punkt 16 på s. 13 i stämningsansökan bifallas. Det är styrkt att egendomen tillhör dödsboet.

Särskilda yrkanden

Förvar enligt stöldgodslagen

Salwa Gabro har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande i dessa delar. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och då samtliga yrkanden har stöd i lag ska yrkandena bifallas.

Det finns förutsättningar att med stöd av 1 § stöldgodslagen ta de föremål som angivna på sid. 15 – 18 i stämningsansökan i förvar (omfattas av åtalspunkt 18). Det är inte uppenbart oskäligt. Åklagarens yrkande i denna del ska därför bifallas.

Beslag

Det finns förutsättningar att bifalla åklagarens yrkande om att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Häktning

Det finns fortfarande risk för att Salwa Gabro fortsätter sin brottsliga verksamhet. Hon ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen eller fängelsestraffet dessförinnan får verkställas.

Ersättningar m.m.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar och inte haft någon erinran mot yrkandena.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2020-06-18

B 636-20

Målet har varit omfattande och av arbetskrävande natur. Tingsrätten gör bedömningen att försvararens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk är skäliga. De tillerkänns därför yrkade belopp.

Med hänsyn till att Salwa Gabro döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Övrigt

Skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 juli 2020.

Maria Wetterstrand Hagström

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740626-2241	Datum för dom/beslut 2020-06-18
Efternamn Gabro	Förnamn Salwa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

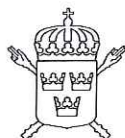
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Victoria Engelkes

Stämningsansökan

2020-05-07

Sida 1(26)
Handling 316
Ärende AM-14917-20
Handläggare 501A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justeringar av åklagare
vid huvudförhandling
den 2 juni 2020 samt den
3 juni 2020

Emilie Gylleford

Emilie Gylleford

Uppsala tingsrätt
B 636-20

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2020-05-07
MÅLNR: B 636-20
AKTBIL: 74

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2020-06-03
MÅLNR: B 636-20
AKTBIL: 159

Stämningsansökan

Tilltalade

Salwa Gabro (19740626-2241)

Tolkbehov arabiska.

- Anhållen 2020-01-30, Häktad 2020-02-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV STÖLD

5000-K1351517-19

Salwa Gabro har olovligen tagit 2000 kronor som tillhörde Bror Skorsdal. Det hände någon gång den 27 oktober 2019 på Plommonvägen 92, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.2 GROV STÖLD

5000-K49831-20

Salwa Gabro har olovligen tagit 1 200 kronor i kontanter samt diverse smycken till ett sammanlagt värde av ungefär 110 000 kronor som tillhörde Doris Maria Eugenia Söderström. Det hände någon gång mellan den 10 december 2019 och den 5 januari 2020 på Gästgivarvägen 1 D, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Justerat
den 3 juni
2020

9 98

Brottet bör bedömas som grovt eftersom godset haft betydande värde, det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.3 GROV STÖLD

5000-K160551-20

Salwa Gabro har olovligen tagit diverse smycken till ett sammanlagt värde av cirka 60 000 kronor som tillhörde Bellis Regina Fritzdatter Åderman Eisjö. Det hände någon gång mellan den 1 april 2019 och den 15 december 2019 på Gredelbyvägen 3, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt godset haft betydande värde, det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.4 GROV STÖLD

5000-K161064-20

Salwa Gabro har olovligen tagit ett halsband till ett värde av åtminstone 4000 kronor som tillhörde Eric Ollandt. Det hände någon gång mellan den 7 november 2019 och den 19 januari 2020 på Gredelbyvägen 5, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.5 GROV STÖLD

5000-K163266-20

Salwa Gabro har olovligen tagit tre guldarmband samt en guldring till ett sammanlagt okänt men ej obetydligt värde, varav ett armband till ett värde av cirka 17 000 kronor som tillhörde Lillemor Birgitta Ernlund. Det hände någon gång mellan den 31 augusti 2019 och den 23 december 2019 på Faktorns gata 11 C, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.6 GROV STÖLD

5000-K149388-20

Salwa Gabro har olovligen tagit en halskedja och ett hängsmycke till ett sammanlagt värde av cirka 13 000 kronor som tillhörde Marianne Pihl. Det hände vid två tillfällen någon gång mellan den 10 oktober 2019 och den 9 november 2019 på Högåsvägen 9, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.7 GROV STÖLD

5000-K176187-20

Salwa Gabro har olovligen tagit diverse smycken till ett okänt men inte obetydligt värde, varav en medalj med gravyr, en guldklocka och en ring till ett sammanlagt värde av cirka 29 000 kronor som tillhörde Inga Elisabet Johansson. Det hände någon gång mellan den 22 november 2018 och den 24 januari 2020 på Forsbyvägen 6 A, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.8 GROV STÖLD

5000-K142653-20

Salwa Gabro har olovligen tagit ringar samt en halskedja till ett sammanlagt okänt men inte obetydligt värde, varav en ring till ett värde av cirka 3500 kronor som tillhörde Sonja Gullberg. Det hände någon gång mellan den 14 juli 2019 och den 24 augusti 2019 på Högåsvägen 9, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.9 GROV STÖLD

5000-K190291-20

Salwa Gabro har olovligen tagit diverse smycken till ett okänt, men inte obetydligt värde, därav en medaljong till ett värde av 250 kronor som tillhörde Ilse Johanna Marianne Albrektsson. Det hände någon gång mellan den 29 april 2019 och den 27 januari 2020 på Kristinelund, Kasbytomten 311, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 0

5000-K226506-20

Salwa Gabro har olovligen tagit två stycken guldringar till ett sammanlagt värde av cirka 11 000 kronor som tillhörde Lydia Ahlström. Det hände någon gång mellan den 27 juni 2019 och den 23 januari 2020 på Södervägen 13 B, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 1

5000-K241727-20

Salwa Gabro har olovligen tagit flera halsband samt armband till ett sammanlagt värde av cirka 35 000 kronor som tillhörde Britt Marianne Johansson. Det hände någon gång mellan den 29 november 2018 och den 20 januari 2020 på Särstavägen 5 G, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 2

5000-K308317-20

Salwa Gabro har olovligen tagit diverse smycken samt en klocka till ett sammanlagt värde av cirka 105 000 kronor som tillhörde Rolf Johan Johansson. Det hände någon gång mellan den 1 april 2019 och den 24 januari 2020 på Gredelbyvägen 3, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 3

5000-K316178-20

Salwa Gabro har olovligen tagit ringar till ett sammanlagt okänt, men inte obetydligt värde, därav en ring värd cirka 3000 kronor som tillhörde Inga-Lisa Skatt. Det hände någon gång mellan den 29 november 2018 och den 16 december 2019 på Gredelbyvägen 3, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

*Justerat den
2 juni 2020*

1.1 GROV STÖLD 4

5000-K137430-20

Salwa Gabro har olovligen tagit matvaror samt ⁹smycken till ett okänt men ej obetydligt belopp, varav ett halsband till ett värde av 200 kronor som tillhörde Gunnel Lätt. Det hände någon gång mellan den 30 november 2018 och den 14 januari 2020 på Gredelbyvägen 7, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

9, Kontanter

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 5

5000-K169798-20

Salwa Gabro har olovligen tagit en ring samt två halsband till ett sammanlagt okänt men ej obetydligt värde, varav ett guldhalsband till ett värde av cirka 58 000 kronor som tillhörde Karin Ingegerd Rönmark. Det hände någon gång mellan den 26 januari 2019 och den 2 januari 2020 på Kölängen Ekhaga 207, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 6

5000-K369042-20

Salwa Gabro har olovligen tagit två ringar samt en berlock till ett sammanlagt okänt, men ej obetydligt värde, varav berlocken värd cirka 2 000 kronor som tillhörde Bror Inge Ludvig Olsson. Det hände någon gång mellan den 25 november 2018 och den 12 november 2019 på Plommonvägen 14, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROV STÖLD 7

5000-K382776-20

Salwa Gabro har olovligen tagit ett halsband till ett värde av cirka 5 700 kronor som tillhörde Dagfrid Fransson. Det hände den 30 september 2019 på Olunda 223, Knivsta, Knivsta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om stöld från målsägandens bostad, brottet är riktat mot en äldre person samt då brottet är begånget i Gabros yrkesroll som anställd inom hemtjänsten, genom vilken hon intagit en särskild förtroendeställning och fått tillgång till målsägandens bostad.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.1 GROVT HÄLERI

8

5000-K132028-20

Salwa Gabro har i sin bostad förvarat stulna smycken och klockor som varit frånhända annan genom brott. Det hände den 30 januari 2020 på Forsbyvägen 4 B, Knivsta, Knivsta kommun. Hennes åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägarna att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom föremålen haft ett betydande värde.

Salwa Gabro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

HÄLERIFÖRSEELSE

Salwa Gabro har vid okänd tidpunkt förvärvat eller mottagit nyss nämnda smycken och klockor, vilka hon därefter förvarat i sin bostad på Forsbyvägen 4 B, Knivsta, Knivsta kommun fram till den 30 januari 2020. Föremålen kan skäligen antas vara frånhända annan genom brott. Hennes handlande har varit ägnat att försvåra ett återställande av aktuellt gods.

Lagrum: 9 kap 7 § 1 p

Målsägande

Bror Skorsdal

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Doris Maria Eugenia Söderström

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Bellis Regina Fritzdotter Åderman Eijsjö

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Eric Ollandt

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Inga Elisabet Johansson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Marianne Pihl

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Lillemor Birgitta Ernlund

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Sonja Gullberg

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Ilse Johanna Marianne Albrektsson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Lydia Ahlström

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Britt Marianne Johansson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Rolf Johan Johansson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Inga-Lisa Skatt

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Gunnel Lätt

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Karin Ingegerd Rönmark

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Bror Inge Ludvig Olsson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Dagfrid Fransson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Helena Ilar.

Enskilda anspråk

1. Doris Maria Eugenia Söderström yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna smycken och att egendomen ska lämnas ut till Doris Maria Eugenia Söderström utan lösen:

2020-5000-BG13147.2
2020-5000-BG13147.3
2020-5000-BG13147.5
2020-5000-BG13147.11
2020-5000-BG13147.17
2020-5000-BG13147.90
2020-5000-BG13147.108
2020-5000-BG13147.119
2020-5000-BG13147.124
2020-5000-BG13147.134
2020-5000-BG13147.172.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Doris Maria Eugenia Söderström.

2. Bellis Regina Fritzdotter Åderman Eisjö yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna smycken och att egendomen ska lämnas ut till Bellis Regina Fritzdotter Åderman Eisjö utan lösen:

2020-5000-BG13147.27
2020-5000-BG13147.42
2020-5000-BG13147.55
2020-5000-BG13147.77
2020-5000-BG13147.104
2020-5000-BG13147.164
2020-5000-BG13147.180
2020-5000-BG13147.213.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Bellis Regina Fritzdotter Åderman Eisjö.

3. Eric Ollandt yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag taget halsband och att egendomen ska lämnas ut till Eric Ollandt utan lösen: 2020-5000-BG13147.4.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Eric Ollandt.

4. Lillemor Birgitta Ernlund yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna smycken och att egendomen ska lämnas ut till Lillemor Birgitta Ernlund utan lösen: 2020-5000-BG13147.72.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Lillemor Birgitta Ernlund.

5. Marianne Pihl yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna smycken och att smyckena ska lämnas ut till Marianne Pihl utan lösen:
2020-5000-BG13147.105
2020-5000-BG13147.154.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Marianne Pihl.

6. Inga Elisabet Johansson yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagen medalj, klocka och ring och att egendomen ska lämnas ut till Inga Elisabet Johansson utan lösen:
2020-5000-BG13147.6
2020-5000-BG13147.32
2020-5000-BG13147.80.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Inga Elisabet Johansson.

7. Sonja Gullberg yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagen ring och att egendomen ska lämnas ut till Sonja Gullberg utan lösen: 2020-5000-BG13147.115.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Sonja Gullberg.

8. Ilse Johanna Marianne Albrektsson yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagen medaljong och att egendomen ska lämnas ut till Ilse Johanna Marianne Albrektsson utan lösen: 2020-5000-BG13147.38.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Ilse Johanna Marianne Albrektsson.

9. Lydia Ahlström yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna ringar och att egendomen ska lämnas ut till Lydia Ahlström utan lösen:
2020-5000-BG13147.7
2020-5000-BG13147.33.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Lydia Ahlström.

10. Britt Marianne Johansson yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna smycken och att egendomen ska lämnas ut till Britt Marianne Johansson utan lösen:
2020-5000-BG13147.89
2020-5000-BG13147.96
2020-5000-BG13147.125
2020-5000-BG13147.161.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Britt Marianne Johansson.

11. Rolf Johan Johansson yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagna smycken och klocka och att egendomen ska lämnas ut till Rolf Johan Johansson utan lösen:
2020-5000-BG13147.12
2020-5000-BG13147.21
2020-5000-BG13147.23
2020-5000-BG13147.51
2020-5000-BG13147.76
2020-5000-BG13147.103
2020-5000-BG13147.121
2020-5000-BG13147.144
2020-5000-BG13147.195
2020-5000-BG13147.209.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Rolf Johan Johansson.

12. Dödsboet efter Inga-Lisa Skatt yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagen ring och att egendomen ska lämnas ut till Inga-Lisa Skatt utan lösen: 2020-5000-BG13147.212.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Inga-Lisa Skatt.

13. Gunnel Lätt yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag taget halsband och att egendomen ska lämnas ut till Gunnel Lätt utan lösen: 2020-5000-BG13147.65.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från,
Gunnel Lätt.

14. Karin Ingegerd Rönmark yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag taget halsband och att egendomen ska lämnas ut till Karin Ingegerd Rönmark utan lösen: 2020-5000-BG13147.215.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från,
Karin Ingegerd Rönmark.

15. Bror Inge Ludvig Olsson yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag tagen berlock och att egendomen ska lämnas ut till Bror Inge Ludvig Olsson utan lösen: 2020-5000-BG13147.46.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från,
Bror Inge Ludvig Olsson.

16. Dagfrid Fransson yrkar bättre rätt än Salwa Gabro till i beslag taget halsband och att egendomen ska lämnas ut till Dagfrid Fransson utan lösen: 2020-5000-BG13147.224.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från,
Dagfrid Fransson.

Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Victoria Engelkes

Stämningsansökan

2020-05-07

Sida 14(26)
Handling 316
Ärende AM-14917-20
Handläggare 501A-12

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna smycken och klockor som tagits i beslag hos Salwa Gabro, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:

2020-5000-BG13147.1
2020-5000-BG13147.8
2020-5000-BG13147.9
2020-5000-BG13147.10
2020-5000-BG13147.13
2020-5000-BG13147.14
2020-5000-BG13147.15
2020-5000-BG13147.16
2020-5000-BG13147.18
2020-5000-BG13147.19
2020-5000-BG13147.20
2020-5000-BG13147.22
2020-5000-BG13147.24
2020-5000-BG13147.25
2020-5000-BG13147.26
2020-5000-BG13147.28
2020-5000-BG13147.29
2020-5000-BG13147.30
2020-5000-BG13147.31
2020-5000-BG13147.34
2020-5000-BG13147.35
2020-5000-BG13147.36
2020-5000-BG13147.37
2020-5000-BG13147.39
2020-5000-BG13147.40
2020-5000-BG13147.41
2020-5000-BG13147.43
2020-5000-BG13147.44
2020-5000-BG13147.45
2020-5000-BG13147.47
2020-5000-BG13147.48
2020-5000-BG13147.49
2020-5000-BG13147.50
2020-5000-BG13147.52
2020-5000-BG13147.53
2020-5000-BG13147.54
2020-5000-BG13147.56
2020-5000-BG13147.57
2020-5000-BG13147.58
2020-5000-BG13147.59
2020-5000-BG13147.60
2020-5000-BG13147.61
2020-5000-BG13147.62
2020-5000-BG13147.63
2020-5000-BG13147.64
2020-5000-BG13147.66

2020-5000-BG13147.67
2020-5000-BG13147.68
2020-5000-BG13147.69
2020-5000-BG13147.70
2020-5000-BG13147.71
2020-5000-BG13147.73
2020-5000-BG13147.74
2020-5000-BG13147.75
2020-5000-BG13147.78
2020-5000-BG13147.79
2020-5000-BG13147.81
2020-5000-BG13147.82
2020-5000-BG13147.83
2020-5000-BG13147.84
2020-5000-BG13147.85
2020-5000-BG13147.86
2020-5000-BG13147.87
2020-5000-BG13147.88
2020-5000-BG13147.91
2020-5000-BG13147.92
2020-5000-BG13147.93
2020-5000-BG13147.94
2020-5000-BG13147.95
2020-5000-BG13147.97
2020-5000-BG13147.98
2020-5000-BG13147.99
2020-5000-BG13147.100
2020-5000-BG13147.101
2020-5000-BG13147.102
2020-5000-BG13147.106
2020-5000-BG13147.107
2020-5000-BG13147.109
2020-5000-BG13147.110
2020-5000-BG13147.111
2020-5000-BG13147.112
2020-5000-BG13147.113
2020-5000-BG13147.114
2020-5000-BG13147.116
2020-5000-BG13147.117
2020-5000-BG13147.118
2020-5000-BG13147.120
2020-5000-BG13147.122
2020-5000-BG13147.123
2020-5000-BG13147.126
2020-5000-BG13147.127
2020-5000-BG13147.128
2020-5000-BG13147.129
2020-5000-BG13147.130
2020-5000-BG13147.131

2020-5000-BG13147.132
2020-5000-BG13147.133
2020-5000-BG13147.135
2020-5000-BG13147.136
2020-5000-BG13147.137
2020-5000-BG13147.138
2020-5000-BG13147.139
2020-5000-BG13147.140
2020-5000-BG13147.141
2020-5000-BG13147.142
2020-5000-BG13147.143
2020-5000-BG13147.145
2020-5000-BG13147.146
2020-5000-BG13147.147
2020-5000-BG13147.148
2020-5000-BG13147.149
2020-5000-BG13147.150
2020-5000-BG13147.151
2020-5000-BG13147.152
2020-5000-BG13147.153
2020-5000-BG13147.155
2020-5000-BG13147.156
2020-5000-BG13147.157
2020-5000-BG13147.158
2020-5000-BG13147.159
2020-5000-BG13147.160
2020-5000-BG13147.162
2020-5000-BG13147.163
2020-5000-BG13147.165
2020-5000-BG13147.166
2020-5000-BG13147.167
2020-5000-BG13147.168
2020-5000-BG13147.169
2020-5000-BG13147.170
2020-5000-BG13147.171
2020-5000-BG13147.173
2020-5000-BG13147.174
2020-5000-BG13147.175
2020-5000-BG13147.176
2020-5000-BG13147.177
2020-5000-BG13147.178
2020-5000-BG13147.179
2020-5000-BG13147.181
2020-5000-BG13147.182
2020-5000-BG13147.183
2020-5000-BG13147.184
2020-5000-BG13147.185
2020-5000-BG13147.186
2020-5000-BG13147.187

2020-5000-BG13147.188
2020-5000-BG13147.189
2020-5000-BG13147.190
2020-5000-BG13147.191
2020-5000-BG13147.192
2020-5000-BG13147.193
2020-5000-BG13147.194
2020-5000-BG13147.196
2020-5000-BG13147.197
2020-5000-BG13147.198
2020-5000-BG13147.199
2020-5000-BG13147.200
2020-5000-BG13147.201
2020-5000-BG13147.202
2020-5000-BG13147.203
2020-5000-BG13147.204
2020-5000-BG13147.205
2020-5000-BG13147.206
2020-5000-BG13147.207
2020-5000-BG13147.208
2020-5000-BG13147.210
2020-5000-BG13147.211
2020-5000-BG13147.214
2020-5000-BG13147.216
2020-5000-BG13147.217
2020-5000-BG13147.218
2020-5000-BG13147.219
2020-5000-BG13147.220
2020-5000-BG13147.221
2020-5000-BG13147.222
2020-5000-BG13147.223
2020-5000-BG13147.225
2020-5000-BG13147.226
2020-5000-BG13147.227.

2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Salwa Gabro, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG12814.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bror Skorsdal** angående åtalpunkten 1.1 för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld.
2. Förhör med vittnet **Eva Arvidsson** angående hennes kännedom om händelsen under åtalpunkten 1.1 för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld.

3. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** angående åtalpunkten 1.1 som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** angående åtalpunkten 1.2 som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Eva Maria Elisabeth Kjeldgård**, brorsdotter till Doris Söderström angående hennes kännedom om kontanterna och smyckena samt angående identifiering av smyckena för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
6. Förhör med vittnet **Emma Nilsson**, Polisregion Mitt, BF-IGV 13 LPO Uppsala/Knivsta, angående hennes iakttagelser på plats hos Doris Söderström och vad som då framkommit för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
7. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
8. Förhör med vittnet **Lars Eisjö**, styvson till Bellis Eisjö angående hans kännedom om det som hänt samt angående identifiering av gods. Åberopas till styrkande av att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.3.
9. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
10. Förhör med vittnet **Marie Ollandt Barrow**, dotter till Eric Ollandt angående hennes kännedom om det inträffade för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.4.
11. Förhör med målsäganden **Lillemor Birgitta Ernlund** angående det inträffade för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.5.
12. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
13. Förhör med målsäganden **Marianne Pihl** angående det inträffade för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.6.
14. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
15. Förhör med målsäganden **Inga Elisabet Johansson** angående det inträffade för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.7.

16. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
17. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
18. Förhör med vittnet **Anders Gullberg** angående hans kännedom om det inträffade samt identifieringen av ringen för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.8.
19. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
20. Förhör med vittnet **Sören Albrektsson**, son till Ilse Albrektsson angående hans kännedom om det inträffade för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.9. Sören Albrektsson hörs istället för Ilse Albrektsson eftersom hon p g a hög ålder inte orkar genomföra ett förhör.
21. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
22. Förhör med vittnet **Susanne Ahlström**, dotter till målsäganden Lydia Ahlström angående hennes kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.10.
23. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
24. Förhör med vittnet **Eva Olsson**, dotter till Britt Johansson, angående hennes kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.11.
25. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
26. Förhör med vittnet **Ingrid Johansson**, dotter till Rolf Johansson angående hennes kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.
27. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

28. Förhör med vittnet **Kerstin Aina Maria Skatt**, dotter till målsäganden Inga-Lisa Skatt, angående hennes kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.
29. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
30. Förhör med vittnet **Anneli Lätt**, dotter till målsäganden Gunnel Lätt, angående henne kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.14.
31. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
32. Förhör med vittnet **Anna Rönmark**, dotter till målsäganden Karin Rönmark, angående hennes kännedom om det inträffade samt om identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.
33. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
34. Förhör med vittnet **Thomas Olsson**, son till Inge Olsson angående hans kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.16.
35. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
36. Förhör med vittnet **Linn Fransson**, barnbarn till Dagfrid Fransson angående hennes kännedom om det inträffade samt identifiering av gods för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.
37. Förhör med den tilltalade **Salwa Gabro (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöl enligt åtalpunkten 1.1.
2. Promemoria avseende hemtjänstens tjänstgöringslista jämte tjänstgöringslistan, förundersökningsprotokoll sid 15-16. Åberopas till styrkande av åtalpunkten 1.1.

3. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 205-206) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld i enlighet med åtalpunkten 1.2.
4. Skiss på två av de tillgripna smyckena samt fotografier på Doris Söderström där hon har på sig smycken, förundersökningsprotokoll s. 213-216. Åberopas till styrkande av att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld i enlighet med åtalpunkten 1.2.
5. Kontoutdrag avseende Doris Söderström, förundersökningsprotokoll s. 223. Åberopas till styrkande av att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld av kontanter enligt åtalpunkten 1.2.
6. Fotografier jämte anteckningar från brottsplatsundersökning hemma hos Doris Söderström (förundersökningsprotokoll s. 225-229) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
7. Promemorior avseende identifiering av gods gjort av Doris Söderströms brorsdöttrar (förundersökningsprotokoll s. 230-234) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
8. Tjänstgöringslista avseende Salwa Gabro (förundersökningsprotokoll s. 235) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
9. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 254) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.3.
10. Promemoria jämte fotografier på tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 259-266) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.3.
11. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 267-268) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.3.
12. Fotografier på beslagtaget halsband (förundersökningsprotokoll s. 46) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.4.
13. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 273) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.4.
14. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 277) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.4.
15. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 279-280) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.5.

16. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 283) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.5.
17. Anmälan(förundersökningsprotokoll s. 287-288) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.6.
18. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s. 293) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.6.
19. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 292) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.6.
20. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 295-298) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.7.
21. Promemorior avseende identifiering av gods jämte fotografi på medaljen med gravyr från telefontömningen (förundersökningsprotokoll s. 184, 300-301) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.7.
22. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 307-309) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.7.
23. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s. 316) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.8.
24. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 317-318) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.8.
25. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 312-313) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.8.
26. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 320-323) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.9.
27. Fotografi på beslagtagen medaljong (förundersökningsprotokoll s. 327) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.9.
28. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 340) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.9.
29. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 343-344) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.10.

30. Fotografier på beslagtagna ringar jämte information om beslagen(förundersökningsprotokoll s. 348-350) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.10.
31. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 351-352) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.10.
32. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 355-356) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.11.
33. Fotografier på beslagtagna smycken (förundersökningsprotokoll s. 360, 367-369) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.11.
34. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s. 364-365) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.11.
35. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 370-372) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.11.
36. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 377) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.
37. Promemoria avseende identifiering av gods jämte uppgifter ur lysningsbok och folkbokföring(förundersökningsprotokoll s. 378-383) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.
38. Fotografier på gods som identifierats (förundersökningsprotokoll s. 388-400) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.
39. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 404-405) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.
40. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 408) för att bevisa tt Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.
41. Fotografier jämte promemoria avseende spårning av gods (förundersökningsprotokoll s. 409, 413) för att bevisa tt Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.
42. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 416-417) för att bevisa tt Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.
43. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 419-422) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld underåtalpunkten 1.14.

44. Promemoria avseende identifiering av gods jämte fotografier(förundersökningsprotokoll s. 423,425 och 427) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.14.
45. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 428-429) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.14.
46. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 432-434) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.
47. Promemoria avseende identifiering av gods jämte fotografi (förundersökningsprotokoll s. 436-437) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.
48. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 438) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.
49. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 441-442) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.16.
50. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 444-445) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.16.
51. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 448) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.
52. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s. 449) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.
53. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 451) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.
54. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 51-151) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld och grovt häleri i enlighet med samtliga punkter i åtalet.
55. Fotografier från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 28-46) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna
56. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 51-151) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.
57. Värdering av beslagtagna föremål, förundersökningsprotokoll sid. 171-176 utvisande att nyprisvärdet av samtliga beslagtagna föremål är drygt 1,2 miljoner kronor. Åberopas för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

58. Fotografier från telefonsamtal jämte promemoria (förundersökningsprotokoll s. 184-189) utvisande att Salwa Gabro tagit fotografier på vissa av föremålen som tagits i beslag. Åberopas för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld och grovt häleri i enlighet med åtalet.
59. Promemoria avseende hemtjänsten i Knivsta jämte tjänstgöringsintyg (förundersökningsprotokoll s. 468, 470) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.
60. Förenklad tillgångsutredning avseende Salwa Gabro (förundersökningsprotokoll s. 473-593) för att bevisa att Salwa Gabros inkomster inte varit sådana att hon kunnat förvärva godset på laglig väg och därför gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.
61. Fotografier på samtliga beslagspunkter för att bevisa de åtalade gärningarna. Fotografierna kommer att presenteras i anslutning till respektive åtalspunkt som de hör till, inklusive den punkt som avser grovt häleri. Fotografierna finns enbart på skiva.
62. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 469) för att motbevisa Salwa Gabros invändning att hon förvärvat en del av smyckena.
63. Uppgifter från Tradera (förundersökningsprotokoll s. 471-472) till vederläggande av Salwa Gabros uppgifter att hon köpt guld på Tradera.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan skickas in under dagen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: fyra dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Det värde på det tillgripna godset som angivits avser nypriset av de tillgripna smyckena.

Då samtliga målsägande är äldre personer så anser åklagaren att det bästa är att de hörs via telefon med tanke på risken för smitta av coronaviruset om de åker till domstolen.

Förhören skall hållas i den ordning som framgår av stämningssansökan.

Målsäganden Inga-Lisa Skatt och Dagfrid Fransson har avlidit och målsägandebiträde Helena Ilar för dödsboets talan i dessa fall.

En skiva med de fotografier som åberopas kommer att ges in till tingsrätten under dagen.



Med anledning av att det blivit fel i sidhänvisningen avseende stämningsansökan i målet får jag komplettera bevisuppgiften enligt följande.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.1.
2. Promemoria avseende hemtjänstens tjänstgöringslista jämte tjänstgöringslistan, förundersökningsprotokoll sid 15-16. Åberopas till styrkande av åtalpunkten 1.1.
3. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 145 - 146) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld i enlighet med åtalpunkten 1.2.
4. Skiss på två av de tillgripna smyckena samt fotografier på Doris Söderström där hon har på sig smycken (förundersökningsprotokoll s. 153 – 156) Åberopas till styrkande av att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld i enlighet med åtalpunkten 1.2.
5. Kontoutdrag avseende Doris Söderström (förundersökningsprotokoll s. 162) Åberopas till styrkande av att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld av kontanter enligt åtalpunkten 1.2.
6. Fotografier jämte anteckningar från brottsplatsundersökning hemma hos Doris Söderström (förundersökningsprotokoll s. 165 - 169) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
7. Promemorior avseende identifiering av gods gjort av Doris Söderströms Brorsdöttrar (förundersökningsprotokoll s. 170 - 174) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
8. Tjänstgöringslista avseende Salwa Gabro (förundersökningsprotokoll s. 175) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.2.
9. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 194) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.3.

10. Promemoria jämte fotografier på tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 199 - 206) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.3.
11. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 207-209) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.3.
12. Fotografier på beslagtaget halsband (förundersökningsprotokoll s. 46) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.4.
13. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 213) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.4.
14. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 217) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.4.
15. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 219-220) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.5.
16. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 223) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.5.
17. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 227 - 228) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.6.
18. Promemoria avseende identifiering av gods (förundersökningsprotokoll s. 231) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.6.
19. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 232) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.6.
20. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 235-238) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.7.
21. Promemorior avseende identifiering av gods jämte fotografi på medaljen med gravyr från telefontömningen (förundersökningsprotokoll s. 124, 240-241) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.7.
22. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 247-249) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.7.
23. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s.

256) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.8.

24. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 257-258) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.8.

25. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 252-253) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.8.

26. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 260-263) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.9.

27. Fotografi på beslagtagen medaljong (förundersökningsprotokoll s. 267) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.9.

28. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 280) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.9.

29. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 283-284) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.10.

30. Fotografier på beslagtagna ringar jämte information om beslagen(förundersökningsprotokoll s. 288-290) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.10.

31. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 291-292) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.10.

32. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 295-296) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.11.

33. Fotografier på beslagtagna smycken (förundersökningsprotokoll s. 300, 307-309) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.11.

34. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s. 304-305) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.11.

35. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 310-312) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under punkten 1.11.

36. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 317) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.

37. Promemoria avseende identifiering av gods jämte uppgifter ur lysningsbok och folkbokföring(förundersökningsprotokoll s. 318-323) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.

38. Fotografier på gods som identifierats (förundersökningsprotokoll s. 328-340) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.

39. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 344-345) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.12.

40. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 348) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.

41. Fotografier jämte promemoria avseende spårning av gods (förundersökningsprotokoll s. 349, 353) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.

42. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 356-357) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.13.

43. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 359-362) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld underåtalpunkten 1.14.

44. Promemoria avseende identifiering av gods jämte fotografier(förundersökningsprotokoll s. 363, 365 och 367) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.14.

45. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 368-369) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld under åtalpunkten 1.14.

46. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 372-374) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.

47. Promemoria avseende identifiering av gods jämte fotografi (förundersökningsprotokoll s. 376-377) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.

48. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 378) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.15.

49. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 381-382) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.16.

50. Tjänstgöringslista(förundersökningsprotokoll s. 384-385) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.16.
51. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 388) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.

52. Promemoria avseende identifiering av gods(förundersökningsprotokoll s. 389) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.

53. Tjänstgöringslista (förundersökningsprotokoll s. 391) för att bevisa att Salwa Gabbro gjort sig skyldig till grov stöld enligt åtalpunkten 1.17.

54. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 51-96) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld och grovt häleri i enlighet med samtliga punkter i åtalet.

55. Fotografier från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 28-46) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna

56. Värdering av beslagtagna föremål, förundersökningsprotokoll sid. 111-117 utvisande att nyprisvärdet av samtliga beslagtagna föremål är drygt 1,2 miljoner kronor. Åberopas för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

57. Fotografier från telefontömning jämte promemoria (förundersökningsprotokoll s. 124-129) utvisande att Salwa Gabro tagit fotografier på vissa av föremålen som tagits i beslag. Åberopas för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till grov stöld och grovt häleri i enlighet med åtalet.

58. Promemoria avseende hemtjänsten i Knivsta jämte tjänstgöringsintyg (förundersökningsprotokoll s. 408, 410) för att bevisa att Salwa Gabro gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

59. Förenklad tillgångsutredning avseende Salwa Gabro (förundersökningsprotokoll s. 413-533) för att bevisa att Salwa Gabros inkomster inte varit sådana att hon kunnat förvärva godset på laglig väg och därför gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

60. Fotografier på samtliga beslagspunkter för att bevisa de åtalade gärningarna. Fotografierna kommer att presenteras i anslutning till respektive åtalspunkt som de hör till, inklusive den punkt som avser grovt häleri. Fotografierna finns enbart på skiva.

61. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 409) för att motbevisa Salwa Gabros invändning att hon förvärvat en del av smyckena.

62. Uppgifter från Tradera (förundersökningsprotokoll s. 411-412) till vederläggande av Salwa Gabros uppgifter att hon köpt guld på Tradera.

Sebastian Johansson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.