



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2020-06-30
Malmö

Mål nr
B 113-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 3 december 2019 i mål nr B 5596-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande (Målsägande)

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Eleonora Johansson
Advokatbyrå Markus Bergdahl AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

Motpart (Tilltalad)

Bo Inge PATRIC Arvidsson, 19670725-3990
Frihetsberövande: Häktad
Västra Ringgatan 3 A
267 31 Bjuv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mats Håkansson
Advokatfirman Wilensky HB
Stora Nygatan 59
211 37 Malmö

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- dömer Patric Arvidsson för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 och 3 st brottsbalken vid 2 tillfällen under perioden den 1 juni – 5 september 2019,
- dömer Patric Arvidsson för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken vid 2 tillfällen under perioden den 1 juni – 5 september 2019,
- bestämmer påföljden till fängelse 6 år och 6 månader samt

Dok.Id 376526

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- förpliktar Patric Arvidsson att betala skadestånd till Sekretess NN3 med 230 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 5 september 2019 till dess betalning sker.

Hovrätten ålägger Patric Arvidsson att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandens samt vittnena Sekretess C, D, NN9 och NN16:s identiteter och som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Eleonora Johansson får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 44 360 kr. Av beloppet avser 26 676 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 1 102 kr utlägg och 8 872 kr mervärdesskatt.

Mats Håkansson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 48 255 kr. Av beloppet avser 32 854 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 9 651 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Patric Arvidsson häktas denna dag och ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Patric Arvidsson för grov våldtäkt mot barn, alternativt i vissa delar grovt sexuellt övergrepp mot barn, i enlighet med gärningsbeskrivningen. Åklagaren har också yrkat att hovrätten häktar Patric Arvidsson när domen meddelas.

Sekreteress NN3, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Patric Arvidsson för grov våldtäkt mot barn alternativt grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn samt förpliktar honom att utge skadestånd om 300 000 kronor. Av beloppet avser 250 000 kronor ersättning för kränkning och 50 000 kronor ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2019 till dess betalning sker.

Patric Arvidsson har motsatt sig ändrings- och häktningsyrkandena.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören med NN3 har lagts fram genom uppspelning av videoinspelade förhör under förundersökningen medan övriga förhör har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

Åklagaren och Patric Arvidsson har åberopat anteckningar från NN3:s journaler.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med sekreteress NN16, Christian Penno och Emma Rotzsus.

NN16, NN3:s mormor, har uppgett i huvudsak följande. Hon blev uppringd av sin dotter en kväll. Dottern skrek i telefonen. När hon kom hem till dottern berättade dottern att NN3 blivit sexuellt utnyttjad av Patric Arvidsson. Hon kommer inte ihåg om dottern berättade något mer. Hon tycker att NN3 tidigare varit väldigt spontan, glad och kärleksfull men att det sedan i höstas har skett en stor förändring. NN3 har tappat all glädje

och är otrygg. NN3 skadar sig själv, t.ex. genom att bita i farliga saker. NN3 har tidigare sagt att när hon gör så försvinner Patric.

Barnläkaren Christian Penno har uppgett i huvudsak följande. Han har inte träffat NN3. Vanligtvis syns inga skador alls efter övergrepp på barn i åldern 4-12 år. Slemhinnor läker snabbt, inom 2-3 dagar, och det blir inga ärr. Det bör göras en barnmedicinsk undersökning om det finns en stark misstanke om övergrepp. Om undersökning görs inom 72 timmar kan man hitta dna-spår.

Kuratorn Emma Rotzsius har uppgett i huvudsak följande. Hon har träffat NN3 omkring tio gånger och påbörjat en terapibehandling. Av olika skäl har det varit svårt att fullfölja behandlingen som planerat. NN3 behöver utredas för autism och hon mår också mycket dåligt. NN3, som bara är 8 år gammal, har svårt att berätta kronologiskt. Hon har också svårt att hålla fokus och en röd tråd i sitt berättande. Hon har inte så mycket fantasi utan hon säger som hon har uppfattat det. I den trauma-berättelse, som de påbörjat, har NN3 berättat att hon sovit över hos Patric flera gånger, att hon låtsades sova, att han tog av henne trosorna och sedan började knulla eller ha sex. Hon har också berättat att hon låtsades sova, att han gjorde det i rumpan och andades snabbt och flåsade. NN3 har också sagt att hennes yngste bror har sett Patric pilla henne i snippan hemma hos henne. NN3 har även berättat att Patric stoppat sin snopp i hennes mun och att han stoppade sitt finger i sin mun innan han pillade henne i snippan eftersom det var torrt. Hon har sagt att allt detta var hennes och Patrics hemlis. NN3 är spänd, orolig och känner skuld. Hon får panikattacker och har svårt att andas. Hon tror att Patric ska komma och hon tror att hon hör och ser honom. Hon tuggar på det mesta, även farliga saker, vilket kan förstås som ett ångestdämpande, tvångs- och skadebeteende. Hennes beteende är ganska typiskt för någon som utsatts för övergrepp. NN3 behöver omfattande och långvarig behandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inledningsvis ansluter sig hovrätten till tingsrättens redogörelse för vilka beviskrav som gäller i mål om sexualbrott och till tingsrättens inledande slutsatser av utredningen.

Värdering av bevisningen i målet

Tingsrätten har i sin dom gjort en mycket god och noggrann analys av NN3:s berättelse. Lika med tingsrätten finner hovrätten att NN3 är trovärdig. Hennes berättelse innehåller detaljer som framstår som självupplevda och som rimligen måste vara det för att ett så litet barn som hon ska ha möjlighet att berätta om dem. Exempel på det är hur hon har beskrivit att det gjort mycket ont när Patric Arvidsson fört in sin penis i henne eller hur hon med gester förklarat hur samlag har gått till. Hon har således i vissa delar lämnat detaljerade beskrivningar om vad hon menar att Patric Arvidsson har gjort men har samtidigt haft svårt att bestämma händelserna till tid och i något fall rum. Hovrätten anser att de oklarheter i hennes berättelse som tingsrätten har lyft fram inte har någon avgörande betydelse för om hennes berättelse ska bedömas som tillförlitlig. Hon har i huvudsak berättat om samma handlingar och händelser; först för sin mamma, sedan i två barnförhör och slutligen har hon berättat en del för sin kurator och, vid något tillfälle, för sin bror. I vilket skede som hon har berättat för sin bror och att hon sagt till honom att hon skojar förtar inte värdet av att hon berättat för honom.

NN3 har i de inspelade förhören berättat på ett åldersadekvat sätt och har med gester visat när hon inte med ord kunnat förklara det hon vill få fram. Uppgifterna i NN3:s berättelse är visserligen, som tingsrätten angett, i vissa delar knapphändiga. Av Emma Rotzsius vittnesmål framgår emellertid att NN3 har svårt att fokusera och att hålla en röd tråd i sitt berättande men också att hon inte har någon större möjlighet att fantisera utan berättar om saker på det sätt hon uppfattar dem. Vittnesmålet ger stöd för att NN3:s berättelse ska bedömas som tillförlitlig trots att den inte i allt är rik på detaljer.

NN3:s berättelse får vidare stöd av att hon för sin mamma självant berättade vad Patric Arvidsson hade gjort när mamman frågade varför hon inte ville sova över hos honom. Föräldrarnas och mormoderns vittnesmål ger inte anledning att misstänka att de har påverkat NN3 i hennes berättelse. De har samtliga uppfattat Patric Arvidsson som en god vän till familjen. Det har också genom vittnesmålen mycket tydligt framkommit att NN3:s mående allvarligt försämrats under hösten 2019.

Sammantaget bedömer hovrätten att NN3:s berättelse är trovärdig och tillförlitlig. Den får vidare sådant stöd av vittnesuppgifterna att den utredning som åklagaren har lagt fram i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Patric Arvidsson har ställt sig helt frågande till de anklagelser som riktats mot honom och förnekat att han skulle ha rört vid målsäganden på något otillbörligt sätt. Han har uppgett att NN3 rev ner sina tapeter och tuggade på sängen redan när han lärde känna familjen samt att han upplevde att hon sökte mycket uppmärksamhet eftersom föräldrarna var upptagna av småsyskonen. Han har vidare uppgett att han inte vet om NN3 kan ha kommit in på pornografi på hans Ipad medan han sov. Patric Arvidssons uppgifter är inte sådana att de kan förklara hur det kommer sig att NN3 har berättat som hon gjort.

Enligt en journalanteckning från maj 2019 har NN3:s mamma sökt kontakt med vården med anledning av att NN3 hade besvär i underlivet. Kontakten skedde per telefon och uppgiften är inte av sådan dignitet att den kan förklara NN3:s berättelse eller hennes mående under hösten.

Det saknas teknisk bevisning som stödjer NN3:s uppgifter. Mot bakgrund av vad NN3 berättat om den sista händelsen samt Christian Pennos vittnesmål om att skador vid övergrepp oftast läker inom några dagar och vanligtvis inte lämnar ärr så är avsaknaden av en läkarundersökning inte av avgörande betydelse.

Hovrätten bedömer att det inte av övrig utredning eller av Patric Arvidssons uppgifter har framkommit någon annan rimlig förklaring till NN3:s berättelse och kraftigt försämrade mående än att hon har utsatts för sexuella övergrepp av Patric Arvidsson. Genom den åberopade utredningen är det ställt utom rimligt tvivel att Patric Arvidsson mot NN3 har genomfört sexuella handlingar av det slag som anges i åtalet.

Vilka handlingar ska Patric Arvidsson dömas för och hur ska de rubriceras?

Såsom framgår av NN3:s berättelse och Emma Rotzsus vittnesmål har NN3 svårt att precisera när olika händelser har ägt rum. Det är dock klarlagt att NN3 vid flera tillfällen har övernattat hos Patric Arvidsson och att han har övernattat i hennes hem någon eller några gånger under perioden den 1 juni – 5 september 2019.

NN3 har berättat att Patric Arvidsson vid flera tillfällen har fingrat i hennes underliv. Vidare att han har slickat i hennes underliv och genomfört samlag med henne såväl vaginalt, analt som oralt. Som ovan angetts bedöms NN3 som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Hon har emellertid haft svårt att hålla isär de olika tillfällena och det har i vissa fall varit svårt att avgöra om hon berättat om ett specifikt tillfälle eller om flera olika. Frågan om vid hur många tillfällen hon utsatts för övergrepp och vilka handlingar som har genomförts vid varje tillfälle måste därför bedömas med försiktighet.

Av NN3:s berättelse och av vad hon har berättat för sin mamma framgår att den första handlingen som är tillräckligt preciserad ägde rum första gången NN3 skulle sova över hos Patric Arvidsson. Han har då fingrat i hennes underliv. En liknande händelse ägde rum hemma hos NN3 vid det sista tillfället, den 5 september 2019. Det är inte utrett att Patric Arvidsson vid dessa tillfällen har penetrerat hennes vagina med något finger när han har fingrat i hennes underliv eller att handlingarna med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Dessa gärningar ska därför rubriceras, var för sig, som sexuellt övergrepp mot barn.

NN3 har berättat om ytterligare tre handlingar som är tillräckligt detaljerade och preciserade. Patric Arvidsson har genomfört samlag, vaginalt, analt och oralt. NN3 har berättat om två av samlagen på sådant sätt att hovrätten uppfattar att de har ägt rum vid skilda tillfällen även om det inte går att bestämma när i tiden de skett. Det går däremot inte att utesluta att det orala samlaget kan ha ägt rum i samband med något av de andra två tillfällena och det kan därför inte ses som en separat händelse. De två tillfällen då Patric Arvidsson har genomfört samlag med NN3 ska rubriceras som våldtäkt mot barn. I denna rubricering ingår även de sexuella handlingar som NN3 har berättat om ska ha

skett vid flera tillfällen och som bestått i att Patric Arvidsson har fingrat eller slickat henne i underlivet.

Av NJA 1993 s. 310 och NJA 1993 s. 616 framgår att barnets ålder särskilt bör beaktas vid bedömningen av om en våldtäkt är grov. Vidare bör det beaktas om gärningsmannen missbrukat ett särskilt förtroende som han åtnjutit, t.ex. som god vän till familjen. Dessa kriterier är också giltiga för bedömningen av om ett sexuellt övergrepp mot barn ska bedömas som grovt.

NN3 var endast åtta år när gärningarna ägde rum. Familjen har betraktat Patric Arvidsson som en god vän. På grund av familjens situation har de tacksamt tagit emot hans hjälp när han har erbjudit NN3 att sova över. Hon har varit utlämnad till Patric Arvidsson i hans hem och han har också genomfört en av handlingarna i hennes eget hem, en plats där hon ska känna sig trygg. Mot denna bakgrund och med hänsyn till de sexuella handlingarnas karaktär är omständigheterna sammantaget sådana att samtliga de gärningar som Patric Arvidsson fälls till ansvar för ska bedömas som grova.

Påföljd

Grov våldtäkt mot barn har ett straffminimum på fängelse fem år. Grovt sexuellt övergrepp mot barn har ett straffminimum på fängelse ett år. Hovrätten bedömer att straffvärdet av den brottslighet som Patric Arvidsson gjort sig skyldig till motsvarar fängelse sex år och sex månader. Det har inte framkommit skäl att frånga straffvärdet vid straffmätningen.

Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Skadestånd

Patric Arvidsson döms för två fall av grov våldtäkt mot barn och två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Han är skadeståndsskyldig mot NN3 för såväl kränkning som sveda och värk.

Brottsoffermyndigheten tillämpar ett schablonbelopp för kränkning på 100 000 kr vid våldtäkt mot barn, som inte inneburit annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn. När det som i förevarande fall är fråga om att bestämma kränkningserättning för upprepade brottsliga handlingar som är av likartat slag ska det göras en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört (se NJA 2018 s. 1083). NN3 har utsatts för upprepade övergrepp under en tidsperiod om drygt tre månader. Vid en sammanvägd bedömning finner hovrätten att ersättningen till henne för kränkning ska bestämmas till 200 000 kr.

Brottsoffermyndigheten tillämpar också en schablonersättning för sveda och värk när det gäller våldtäkt mot barn med 15 000 kr. Vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn lämnar myndigheten ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. NN3 har inte styrkt att hon drabbats av fysiskt eller psykiskt lidande som berättigar till högre ersättning i denna del än 30 000 kr.

Sammantaget ska Patric Arvidsson således utge skadestånd till NN3 med 230 000 kr. På beloppet ska ränta erläggas på sätt som yrkats.

Häktning

Som grund för yrkandet om häktning har åklagaren anfört att Patric Arvidsson tidigare är dömd för likartad brottslighet samt att han äger en lägenhet i Manila och att det därmed inte är uppenbart att det saknas risk för att Patric Arvidsson fortsätter sin brottsliga verksamhet eller avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff.

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Med hänsyn härtill och då det inte är uppenbart att det saknas risk för att Patric Arvidsson fortsätter sin brottsliga verksamhet eller att han avviker eller på annat sätt undandrar sig straff ska han häktas och vara häktad i avvaktan på att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 28 juli 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Marianne Karlsson och Katarina Kölfors, rådmannen Cecilia Hanö (referent) samt nämndemännen Suad Korlat och Ulrika Persson. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-12-03
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 5596-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Bo Inge PATRIC Arvidsson, 19670725-3990
Västra Ringgatan 3 A Lgh 1001
267 31 Bjuv

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Håkansson
Advokatfirman Wilensky HB
Stora Nygatan 59
211 37 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Eleonora Johansson
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2019-09-05
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2019-09-05

Skadestånd

NN 3:s skadeståndsyrkande avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712	Konsul Perssons	042-19 97 00	-	måndag - fredag
251 07 Helsingborg	plats 1	E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se		08:00-16:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnenas identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att målsägandens och vittnenas identiteter går att klarlägga. Sekretessen enligt samma bestämmelse ska också vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsägandens identitet och adress i partsbilagan till denna dom.

Ersättning

1. Mats Håkansson får ersättning av staten med 104 478 kr. Av beloppet avser 69 414 kr arbete, 14 168 kr tidsspillan och 20 896 kr mervärdesskatt.
 2. Eleonora Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 77 625 kr. Av beloppet avser 58 305 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan och 15 525 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Patric Arvidsson för grov våldtäkt mot barn eller, i andra hand, grovt sexuellt övergrepp mot barn, se bilaga 1.

Åklagaren har under huvudförhandlingen förtydligat att hon inte närmare kan precisera hur många brottstillfällen det rör sig om under perioden. Åklagaren har även upplyst att det inte går att individualisera gärningarna ytterligare genom att ange vad som ska ha hänt vid respektive tillfälle. Det påstås dock inte att alla de sexuella handlingar som anges i gärningsbeskrivningen ska ha genomförts vid varje tillfälle.

Patric Arvidsson har förnekat gärningarna. Han har gått med på att målsäganden sovit över hos honom några gånger men invänt att några sexuella handlingar inte förekommit.

Målsäganden NN3 har begärt skadestånd av Patric Arvidsson med 300 000 kronor samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kronor sveda och värk.

Patric Arvidsson har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till sin inställning till åtalet. Han har inte godtagit något belopp som skäligt om han döms, men godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Patric Arvidsson har varit frihetsberövad i målet under den tid som framgår av det avräkningsunderlag som bifogas domen.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Patric Arvidsson. Videoinspelade polisförhör har spelats upp med NN3 (målsäganden) och NN9 (målsägandens bror). På åklagarens begäran har

Avdelning 1

vittnesförhör hållits med NN13 (målsägandens mamma) och NN6 (målsägandens pappa).

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram beslagsprotokoll, protokoll över analys och digital information, promemorior om utredningsåtgärder och fotografier från bl.a. Patric Arvidssons bostad.

Patric Arvidsson har som skriftlig bevisning lagt fram journalanteckningar.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING***Vilket beviskrav gäller?***

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att rätten genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått de gärningar som åklagaren påstår. Detta brukar uttryckas så att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar.

Bevisningen i detta mål bygger främst på målsägandens berättelse. När rätten bedömer en berättelse finns ett antal kriterier som man tar hänsyn till. Till exempel finns det ofta anledning att lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se rättsfallet NJA 2010 s. 671). Däremot är det många gånger svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som personen ger.

En annan omständighet som har betydelse i detta mål är att beskrivningen av de brottsliga gärningarna inte är närmare preciserad i tiden på annat sätt än att de ska ha inträffat vid flera tillfällen under en tremånadersperiod. Åklagaren har inte heller

Avdelning 1

preciserat vad som ska ha hänt vid varje tillfälle. Detta är i sig inte något anmärkningsvärt om ett åtal avser flera liknande gärningar som ska ha begåtts under en viss tidsperiod. Det förhållandet att det i åtalet hålls mera öppet när varje gärning ska ha inträffat och vad som ska ha hänt vid respektive gärning utesluter inte heller en fällande dom. Rätten måste emellertid ta hänsyn till att möjligheterna för den tilltalade att föra annan motbevisning än sådan som rör målsägandens trovärdighet är begränsade om gärningarna inte närmare preciserats i tiden eller när det gäller tillvägagångssättet. I praxis ställs därför höga krav på bevisningen om gärningarna, som i detta fall, inte närmare preciserats i dessa avseenden.

Eftersom det är åklagaren som har bevisbördan ska den tilltalades berättelse ligga till grund för rättens bedömning, om den inte motbevisas av åklagaren eller i sig framstår som så osannolik att man helt kan bortse från den. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas. Detta sker då som motvisning till det som åklagaren påstått.

Bevisningen i mål om sexualbrott

I sexualmål bygger bevisningen, vid sidan av parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter en händelse berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då egentligen inte fråga om bevisning som tar sikte på gärningen, eftersom vittnena inte sett själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall ge indirekt stöd för målsägandens berättelse. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden tillsammans med vad som i övrigt har kommit fram i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

När, som i detta fall, ett barn är målsägande hörs barnet inte vid domstolen, utan i stället spelas videoförhör med barnet upp som gjorts av polisen. Även om försvaret har fått tillfälle att ställa frågor, måste man ta hänsyn till att sådana förhör ofta ger

Avdelning 1

sämre möjligheter att exempelvis följa upp om något är oklart eller förhørsledaren inte helt uppfattat vad barnet menar. Detta gör att uppgifterna från sådana förhör måste bedömas med viss försiktighet. När rätten värderar barns utsagor måste det även beaktas att barn med hänsyn bl.a. till sin ålder och utveckling kan ha svårt att sätta ord på och beskriva händelser eller att placera händelser i tid och rum. Det som nu sagts innebär självfallet inte att barn är mindre trovärdiga än vuxna eller att barns uppgifter i videoförhör inte skulle vara tillförlitliga. Om ett barns uppgifter exempelvis inte är klara på någon punkt kan detta vägas upp genom annan utredning.

Tingsrätten går nu vidare och redovisar vad som inledningsvis framgår av utredningen.

Inledande slutsatser av utredningen

Patric Arvidsson kom under slutet av 2018 eller i början av 2019 i kontakt med målsägandens mamma genom arbetet. De blev vänner och började umgås och genom NN13 träffade Patric Arvidsson även NN3, som då var åtta år, målsägandens pappa och de andra i familjen. Någon gång under våren 2019 kom Patric Arvidsson hem till familjen för första gången. Målsägandens mamma har berättat att allt till en början fungerade bra. Patric Arvidsson fungerade väl med barnen, lekte med barnen och var en uppskattad person i familjens närhet. Patric Arvidsson har bekräftat dessa uppgifter.

Målsägandens familj hade en ansträngd situation och NN3 kom bl.a. av den anledningen att sova över hemma hos Patric Arvidsson vid ett antal tillfällen under sommaren 2019. Den första gången var i början av juni 2019. Patric Arvidsson har berättat att det rörde sig om sammanlagt fyra till fem tillfällen, medan NN13 har berättat att målsäganden som över där i vart fall tio gånger. NN13 och Patric Arvidsson har olika uppfattningar om varför inte något av de andra barnen i

Avdelning 1

familjen också sov över hos honom. Vid något eller ett par tillfällen under samma period sov Patric Arvidsson också över hemma hos målsäganden.

Uppgifterna om vad som hänt i samband med att NN3 sovit över hos Patric Arvidsson eller varit ensam med henne går, som tingsrätten återkommer till längre fram, isär.

På kvällen den 5 september 2019 talade målsägandens mamma med NN3 om att hon skulle sova över hos Patric Arvidsson kommande helg. Målsäganden ville inte detta och berättade i anslutning till detta att hon hade blivit utsatt för sexuella övergrepp av Patric Arvidsson. NN13 kallade på målsägandens pappa och återgav för honom vad NN3 hade sagt. En polisanmälan gjordes och det kunde tidigt i utredningen konstateras att Patric Arvidsson tidigare hade dömts för sexualbrott mot barn. Patric Arvidsson greps nästa dag.

Husrannsakan gjordes i Patric Arvidssons bostad. I bostaden bor ibland även Patric Arvidssons vuxne son och dennes flickvän. Ingen av dem har dock varit med när NN3 var hemma hos Patric Arvidsson. På olika ställen i bostaden hittades elektronisk utrustning som polisen har undersökt, däribland en mobiltelefon, en pekdator och en bärbar dator. Operativsystemet på den bärbara datorn hade ominstallerats i juli 2019 och därefter fanns ingen aktivitet i datorn. Mobiltelefonen var fabriksåterställd och det gick därför inte att ta fram någon information från denna. I pekdatorn hittades pornografiska bilder, men ingen av bilderna bedömdes enligt en promemoria vara barnpornografi.

I en byrå i Patric Arvidssons rum hittades ett linne i barnstorlek. Detta har tagits i beslag och det har gjorts DNA-undersökningar på linnet. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att det på linnet inte kunde påvisas DNA från Patric Arvidsson. Något spår efter sperma från Patric Arvidsson har enligt sakkunnigutlåtandet inte heller hittats på de trosor som hittats i en kasse med kläder som NN3 haft med sig

Avdelning 1

när hon övernattat hos Patric Arvidsson. Trosorna hittades inte i Patric Arvidssons bostad, utan lämnades till polisen av målsägandens mamma.

I en byrå i Patric Arvidssons rum påträffades vid husrannsakan bl.a. smaksatta glidmedel, kondomer och desinfektionsmedel. I samma byrå fanns även det linne som nämnts ovan och på byrån låg en barntandborste. På en hylla ovanför sängen i samma rum hittades massageolja och på en lampa under hyllan hängde ett par rosafärgade handfängsel klädda med päls.

Även andra utredningsåtgärder har vidtagits. I samband med polisanmälan tog polisen kontakt med läkaren Christian Penno på barnkliniken vid Helsingborgs lasarett. Enligt en promemoria klargjorde Christian Penno att man inte kan se några fysiska spår efter våldtäkt på barn som skett för två-tre veckor sedan eftersom barns slemhinnor läker väldigt fort.

Eftersom NN3 berättat att hon blev väldigt sömnig efter att ha ätit popcorn hos Patric Arvidsson och även sagt att popcornen smakade konstigt så gjordes en rättskemisk analys på hennes huvudhår för att påvisa om hon hade blivit drogad. Analysen visade inte förekomst av någon av de substanser som omfattades av analysen.

Av bilder från målsägandens sovrum tagna den 7 september 2019 framgår att det finns skador på bl.a. sängkanten och tapeten vid sängen. NN13 har berättat att NN3 mår dåligt, vilket bl.a. tagit sig uttryck i att hon river i tapeten och biter på sin säng. NN13 och Patric Arvidsson har olika uppfattningar om sådana uttryck förekom redan innan NN3 började sova över hos Patric Arvidsson eller om det är något som uppkommit efter det att hon berättade för sin mamma om vad som hänt. NN3 har efter händelserna haft kontakt med Barn- och ungdomspsykiatri.

Avdelning 1

I samband med att målsäganden i oktober 2019 hade kontakt med sitt målsägandebiträde så kom det fram uppgifter om att hon även hade berättat för sin bror. Ett barnförhör hölls därefter med NN9.

Tingsrätten går nu vidare och värderar bevisningen i målet.

Är det bevisat att Patric Arvidsson våldtagit NN3?

Den bevisningen som åklagaren lagt fram för att bevisa Patric Arvidssons skuld består främst av NN3:s uppgifter i barnförhör. Det finns inte någon teknisk bevisning som stöder åtalet, som t.ex. spår av sperma på det linne och de trosor som undersökts. Det finns inte heller någon utredning om exempelvis skador på målsäganden som indikerar att de upprepade våldtäkter som anges i gärningsbeskrivningen har inträffat. Inte heller har det i Patric Arvidssons datorer eller mobiltelefon hittats barnpornografi eller säkrats annat material som med större styrka talar för att Patric Arvidsson gjort sig skyldig till det som han åtalats för. Det går alltså inte att med utgångspunkt i den tekniska bevisningen sluta sig till att Patric Arvidsson handlat på det sätt som åklagaren påstått eller ens att de åtalade gärningarna inträffat. Åtalet bygger således i allt väsentligt på NN3:s uppgifter. Dessa uppgifter har lämnats vid de två barnförhör som hållits den 6 september och den 12 september 2019. Målsäganden har också berättat för sin mamma. Det skedde den 5 september 2019 och NN3 har vid något tillfälle även berättat för sin lillebror. Tingsrätten återkommer längre fram till dessa uppgifter.

De gärningar som ligger till grund för åtalet ska ha utspelat sig när målsäganden övernattat hos Patric Arvidsson och när Patric Arvidsson övernattat hemma hos målsäganden. Uppgifterna om vad som hänt vid dessa tillfällen går isär. NN3 har, å ena sidan, i polisförhör berättat på ett sätt som ger stöd för vad åklagaren påstått i målet. Patric Arvidsson har, å andra sidan, ställt sig helt oförstående till anklagelserna och förnekat att det över huvud taget förekommit några sexuella

Avdelning 1

handlingar mellan honom och målsäganden. Patric Arvidsson har också hävdats att målsäganden mådde dåligt redan innan hon började sova över hos honom.

Enligt tingsrättens mening är NN3 trovärdig på så sätt att det inte kommit fram något som ger henne anledning att felaktigt påstå att Patric Arvidsson förgripit sig på henne. Både målsäganden och andra i familjen har haft ett gott förhållande till Patric Arvidsson, som setts som en uppskattad person i familjens närhet. Delar av hennes uppgifter är också tillförlitliga på så sätt att den innehåller i vart fall vissa detaljer, t.ex. att Patric Arvidsson återkommande pillat henne på snippan och något om hur detta ska ha gått till. NN3 har på vissa punkter, utöver ord, även använt gester för att beskriva vad som hänt. Ett exempel är vad som får uppfattas som en beskrivning av onanirörelser. Berättelsen har också inslag som gör den levande. Ett exempel på detta är att målsäganden kunnat beskriva att det gjorde väldigt ont när Patric Arvidsson förde in sin penis i henne. Att målsäganden kunnat beskriva hur det ser ut hemma hos Patric Arvidsson ger däremot i sig inte stöd för åtalet. Även Patric Arvidsson har ju berättat att NN3 sovit över hemma hos honom.

Enligt tingsrätten kan NN3:s berättelse till sitt innehåll dock inte anses rik på detaljer. NN3 har exempelvis i flera fall använt korta och mer övergripande beskrivningar som t.ex. att Patric Arvidsson ” knullar”, ”sexar”, gör ”äckliga saker” och ”alla de där sakerna” och liknande när hon beskrivit vad som hänt. Även om hon på följdfrågor gjort vissa förtydliganden så kan berättelsen i sin helhet inte anses lång och detaljerad. NN3 har exempelvis haft svårt att lämna närmare detaljer om var i Patric Arvidssons bostad de olika händelserna ska ha inträffat eller hur det gått till vid en del sexuella handlingar. Målsäganden har inte heller alltid varit tydlig och precis med vad som ska ha hänt, och detta gäller bl.a. den händelse som ska ha inträffat dagen innan hon hördes av polisen första gången. Till detta kommer att kronologin är svår att följa och NN3 har haft svårt att säga när de olika händelserna ägt rum.

Avdelning 1

Tingsrätten vill vara tydlig med att det som nyss sagts inte är något anmärkningsvärt. Det är naturligt att en åttaåring kan ha svårt att i efterhand sätta ord på och beskriva när och var något har hänt eller, för den delen, klargöra vad som skett vid varje tillfälle. NN3 har berättat på ett åldersadekvat sätt och så gott hon kunnat och de omständigheter som tingsrätten pekat på ovan gör inte att tingsrätten misstror henne. Som redan nämnts anser tingsrätten att NN3 är trovärdig. Men när rätten ska ta ställning till hur tillförlitliga hennes uppgifter är går det inte att bortse från att hennes berättelse inte i alla delar svarar mot de krav som i praxis ställs på en berättelse.

Det finns också inslag i målsägandens uppgifter som tyder på viss tveksamhet eller moment som ter sig oklara. Exempelvis har NN3, när hon tillfrågats om detaljer avseende en av händelserna, sagt att hon inte vet om hon fantiserar eller inte. Det är enligt tingsrätten inte helt klart vad hon avsåg med detta. Hon har också sagt att hon haft svårt att minnas, vilket hon återkommit till även i det andra polisförhören. Ett annat oklart inslag är att när målsäganden skulle förklara hur Patric Arvidsson gjorde när han knullade så beskrev hon att han stod helt stilla.

Det har med hänsyn till vad målsägandens mamma berättat före den 5 september 2019 inte framkommit något för NN3:s föräldrar som gett dem anledning att misstänka att deras dotter kan ha utsatts för sexuella övergrepp. Detta utesluter givetvis inte att övergreppen kan ha skett, men en följd av att uppgifterna kommer fram i efterhand kan vara att det blir svårare att säkra bevisning om vad som hänt. Det blir exempelvis svårare för målsäganden att ganska lång tid efteråt komma ihåg vad som hänt.

Målsäganden har lämnat en i och för sig trovärdig berättelse om sexuella övergrepp från Patric Arvidssons sida. Hänsyn måste emellertid också tas till att berättelsen inte i alla delar är tydlig, klar och detaljerad. Hennes uppgifter bekräftas inte heller av den tekniska bevisningen även om det också bör framhållas att utredningen i den

Avdelning 1

delen inte heller talar *mot* hennes uppgifter. Att det exempelvis inte kunnat påvisas några skador utesluter förstås inte att det kan ha funnits skador som redan hunnit läka eller att det inte uppstått några skador. På motsvarande sätt utesluter det förhållandet att det i analysen av NN3:s huvudhår inte påvisats någon substans inte att NN3, som hon själv berättat, har fått popcorn med något som gjort henne onormalt sömnig. Det kan ju ha rört sig om en substans som inte omfattades av analysen. Klart är dock att utredningen inte bekräftar att NN3 fått i sig exempelvis sömnmedel genom att äta popcorn hemma hos Patric Arvidsson.

Under förhöret har Patric Arvidsson lämnat vissa mindre sannolika förklaringar bl.a. om målsäganden på något sätt skulle ha råkat se pornografi hemma hos honom och hur detta i så fall kan ha gått till. Innebörden av hans uppgifter är dock att han inte kan förklara målsägandens påståenden om sexuella övergrepp. Som redan nämnts får sådana brister i Patric Arvidssons egen berättelse betydelse först om åklagaren har lagt fram bevisning som är tillräcklig för en fällande dom. Den omständigheten att Patric Arvidsson själv inte kunnat lämna någon förklaring till varför målsäganden berättar som hon gör ger alltså i sig inte något stöd för åtalet.

Som redan nämnts är det för en fällande dom inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är inte styrkt redan genom att målsägandens och den tilltalades berättelser vägs emot varandra och att målsägandens utsaga bedöms väga tyngre. Vid en samlad bedömning har målsägandens uppgifter i detta fall inte så starkt bevisvärde att de kan läggas till grund för bedömningen annat än om de stöds av annan bevisning. För en fällande dom krävs alltså ytterligare bevisning. Frågan om hur stark denna stödbevisning behöver vara för att den ska anses som tillräcklig för att fälla den tilltalade korresponderar med målsägandens utsaga. Ju starkare bevisvärde målsägandens uppgifter har, desto mindre krävs det av stödbevisningen för att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda.

Avdelning 1

Tingsrätten har gjort den bedömningen att det inte finns några särskilda skäl att tro att målsäganden ljugar. I detta fall finns emellertid inte någon teknisk bevisning som ger stöd åt hennes uppgifter eller t.ex. någon utredning om skador som ger stöd åt åtalet. Kraven på stödbevisningen i detta fall måste därför vara relativt höga.

Tingsrätten går nu vidare och värderar den stödbevisning som finns.

Som nämnts berättade målsäganden i början av september 2019 för sin mamma att Patric Arvidsson hade utsatt henne för sexuella handlingar.

NN13 har bl.a. berättat följande. Hon frågade NN3 varför NN3 inte hade velat åka till Patric Arvidsson de senaste två gångerna. Då hade NN3 berättat för henne att Patric Arvidsson brukade slicka på hennes ”kisse” och att han hade knullat med NN3. Övergreppen hade enligt vad NN3 berättat börjat redan i bilen på väg till det första övernattningsstillfället. NN3 har mått mycket dåligt under hösten 2019. Hon vaknar på nätterna och är rädd för att Patric Arvidsson ska strypa henne. Hon är sig inte lik och behandlas inom Barn- och ungdomspsykiatri. NN3 biter på sängen, på sitt hår och river ner tapeten vid sin säng.

Målsäganden har också berättat för sin bror NN9, som är sju år. Enligt NN9 har NN3 bl.a. berättat att Patric Arvidsson pillat på NN3:s kön och fört in sin penis i hennes mun. Enligt NN9 sa NN3 till honom att hon skojade för att sedan ändra sig till att detta hade hänt på riktigt. Det är dock oklart när NN3 ska ha lämnat uppgifterna till NN9. Som tingsrätten tidigare varit inne på är det naturligt att ett barn i NN9:s ålder kan ha svårt att säga när något ska ha inträffat. Följden av detta blir dock att man inte säkert kan säga när NN3 berättade för NN9 och om detta skedde före eller efter hon berättade för sin mamma.

En omständighet av betydelse är att något verkar ha hänt som gjort att NN3 inte längre ville övernatta hos Patric Arvidsson som tidigare. Den förändring i

Avdelning 1

inställningen till Patric Arvidsson som målsägandens mamma berättat om skulle i och för sig kunna förklaras med att Patric Arvidsson förgripit sig på NN3. Detta gäller inte minst eftersom både målsägandens mamma och målsägandens pappa beskrivit hur NN3 ungefär samtidigt började må allt sämre. Det står klart att NN3 mår dåligt och att hennes mående försämrats under hösten 2019. Det är emellertid svårt att dra några säkra slutsatser om vad detta beror på eller att helt kunna utesluta andra förklaringar. Enligt åtalet började övergreppen den 1 juni 2019 och pågick vid flera tillfällen under ungefär tre månaders tid. Någon stödbevisning som kan kopplas till exempelvis början eller mitten av sommaren och som skulle kunna tolkas som stöd för målsägandens berättelse har dock inte lagts fram i målet.

Stödbevisningen i målet består främst av de uppgifter som målsäganden lämnat till sin mamma. Målsäganden har också berättat vissa saker för sin bror. De uppgifter som NN3 lämnat till andra i familjen har dock varit ganska kortfattade och inte särskilt detaljerade. Till NN9 har målsäganden dessutom sagt att hon skojade för att sedan direkt ändra sig på den punkten, vilket skapar viss osäkerhet.

Som åklagaren pekat på finns det visserligen omständigheter som framstår som anmärkningsvärda. En sådan är att målsäganden beskrivit olika sexuella handlingar som barn i hennes ålder ofta är för små för att känna till något om. De uppgifter som målsägandens mamma lämnat talar också mot att NN3 lärt sig begreppen hemma eller på internet eftersom surfplattan haft en spärr. Av förhören med målsäganden framgår dock att hon av en kompis eller i skolan fått höra ett av de ord (knulla) som hon använt för att beskriva vad Patric Arvidsson utsatt henne för. Enligt tingsrätten är det också svårt att uttala sig generellt om vilka ord om sex som ett barn i målsägandens ålder kan förväntas känna till. Det går alltså inte att göra några mer bestämda antaganden som ger ledning för frågan om Patric Arvidssons skuld utifrån det förhållandet att målsäganden trots sin låga ålder använt ett språk som beskriver vissa sexuella handlingar.

Avdelning 1

En annan sådan omständighet är att Patric Arvidsson haft föremål i sitt hem som han själv hållit med om är olämpliga att ha framme när ett barn ska sova över där. Någon utredning som visar att dessa kommit till användning har emellertid inte lagts fram och detta har inte heller målsäganden själv berättat om.

Tingsrätten gör sammanfattningsvis följande bedömning. Det har inte kommit fram något konkret skäl för målsäganden att felaktigt beskylla Patric Arvidsson för de handlingar som han nu är åtalad för. Den berättelse som målsäganden lämnat är besvärande för Patric Arvidsson och talar för att han har utsatt henne för sådana handlingar som anges i gärningsbeskrivningen. Hon har efter händelsen också berättat om delar av det som sägs i gärningsbeskrivningen för sin mamma och bror. För att nå fram till en fällande dom i brottmål så räcker det emellertid inte att målsägandens berättelse är trovärdig eller att hennes uppgifter väger tyngre än den tilltalades. För att döma någon krävs det att utredningen om hans skuld är så stark att det framstår som praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än vad som påstås i åtalet. I detta fall är målsägandens uppgifter inte så klara och detaljerade som krävs enligt praxis och det finns också vissa oklarheter i hennes uppgifter. Målsägandens uppgifter har därför inte sådan bevisverkan att de kan läggas till grund för bedömningen om de inte får stöd i annan bevisning. Som redan nämnts får hennes uppgifter inte stöd i den tekniska bevisningen och det har inte heller konstaterats några skador. Det är tingsrättens bedömning att det samlade bevisvärdet av målsägandens berättelse och stödbevisningen inte når upp till den nivå som krävs för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Patric Arvidsson gjort sig skyldig till de gärningar som han åtalats för.

Åtalet och det enskilda anspråket ska därför ogillas.

Övriga frågor

Åklagaren har inte haft något att invända mot försvararens kostnadsanspråk.

HELSINGBORG
TINGSRÄTT

DOM
2019-12-03

B 5596-19

Avdelning 1

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt får anses skälig. Den ska därför godtas. Eftersom häktningen hävdes efter den sista förhandlingsdagen ska Mats Håkansson dock inte få ersättning för tidsspillan för tidsspillan för att gå igenom tingsrättens dom med Patric Arvidsson på häktet.

Med hänsyn till utgången i målet ska staten stå för försvararkostnaden och kostnaden för målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska, på grund av mellankommande helgdagar, ha kommit in till tingsrätten senast den 27 december 2019. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Peter Krikström

I avgörandet har rådmannen Peter Krikström samt nämndemännen Sonja Bengtsson, Mikael Wåhlin (skiljaktig) och Kristina Johnsson Filipsson (skiljaktig) deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemännen Mikael Wåhlin och Kristina Johnsson Filipsson är skiljaktiga och anför följande.

Enligt vår mening är NN3 så trovärdig och hennes uppgifter om vad Patric Arvidsson utsatt henne för så tillförlitliga att beviskravet är uppnått. Vi anser därför att Patric Arvidsson ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

Patric Arvidsson har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att begå brott mot ett litet barn och även utnyttjat att NN3 med hänsyn till hennes unga ålder, skyddslösa ställning och förtroende för honom haft svårt att värja sig. Brotten ska därför bedömas som grova.

Vi anser därför att Patric Arvidsson ska dömas för grov våldtäkt mot barn.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670725-3990	Datum för dom/beslut 2019-12-03
Efternamn Arvidsson	Förnamn Bo Inge PATRIC

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-06	2019-11-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 712

251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons

plats 1

Telefon

042-19 97 00

E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

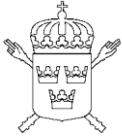
Telefax

-

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



Helsingborgs tingsrätt
 Avdelning 1
 Box 712
 251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORG
 TINGSRÄTT
 Avdelning 1

INKOM: 2019-11-19
 MÅLNR: B 5596-19
 AKTBIL: 45

B 5596-19

Åklagarkammaren i Helsingborg./. Patric Arvidsson
 angående **grov våldtäkt mot barn**

Slutlig justering av gärningspåståendet;

GROV VÅLDTÄKT MOT BARN 5000-K1110675-19

Patric Arvidsson har haft samlag och genomfört andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag med målsäganden NN 3 som vid tillfällena var 8 år genom penetration vaginalt, analt och oralt med sin penis, penetration vaginalt med sina fingrar samt ej endast kortvarigt fingrat och slickat målsäganden i underlivet. Våldtäkterna har ägt rum vid flera tillfällen mellan den 1 juni 2019 och den 5 september 2019 i Bjuv och Ekeby, Skåne län.

Gärningarna är att bedöma som grova. Patric Arvidsson har visat särskild råhet och hänsynslöshet genom att begå brott mot ett litet barn. Patric Arvidsson har utnyttjat att målsäganden NN 3, med hänsyn till hennes unga ålder, skyddslösa ställning, oförstånd och förtroende för honom haft svårt att värja sig fysiskt och psykiskt.

Beträffande gärningarna att Patric Arvidsson fingrat och slickat målsäganden NN 3 i underlivet har han alternativt i vart fall gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn då han genomfört dessa sexuella handlingar med målsäganden.

Gärningarna är att bedöma som grova då Patric Andersson missbrukat ett särskilt förtroende och utnyttjat målsäganden NN 3:s låga ålder, vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Patric Arvidsson begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har ingen erinran mot försvarets kostnadsräkning.

Som ovan,

Linda Jeppsson Linderström



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-06-25
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 113-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670725-3990	Datum för dom/beslut 2020-06-25
Efternamn Arvidsson	Förnamn Bo Inge PATRIC

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-06	2019-11-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 378203

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se