



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Migrationsdomstolen
Avdelning 6

DOM
2020-02-04
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 8414-19

KLAGANDE

A. (sekretess, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Advokat Rebecca Sofiadotter Lepic
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Malmö
Box 3081
200 22 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, se bilaga 2
Datum och dnr (sekretess, se bilaga 1)

SAKEN

Uppehållstillstånd

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår yrkandet om återförvisning.

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet i fråga om utvisning och beviljar A flyktingstatusförklaring och resedokument samt tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd t.o.m. den 4 februari 2023.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde ska betalas till Rebecca Sofiadotter Lepic med 30 212 kr. Av beloppet avser 22 885 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 6 042 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar dels att bestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig på uppgifterna i bilaga 1, dels att bestämmelsen i 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen även i fortsättningen ska vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid domstolens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som följer av denna dom.

Dok.Id 393364

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

A yrkar i första hand att målet återförvisas till Migrationsverket för fortsatt handläggning. I andra hand yrkas att A beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, resedokument samt statusförklaring. Han anför i huvudsak följande.

Migrationsverket har inte gett honom möjlighet att utveckla de delar i berättelsen som Migrationsverket har haft synpunkter på. Lämpligen skulle Migrationsverket kallat honom till en kompletterande utredning. Han har även träffat en ny pojkvän. Denna relation har inte utretts av Migrationsverket. Mot denna bakgrund är Migrationsverkets utredning bristfällig, varför målet ska återförvisas för fortsatt handläggning.

Vid ett återvändande till Uganda riskerar han skyddsgrundande behandling på grund av sin sexuella läggning. Han har berättat öppet, detaljerat och spontant om sitt liv som homosexuell i Uganda. Han är traumatiserad över vad han har blivit utsatt för och känner en stark sorg över att ha förlorat kontakten med sin förra pojkvän. Det trauma han har varit med om har påverkat förmågan att minnas attacken och han är fortfarande i chock. Han har gett ett mycket nedtonat och dämpat intryck. Det är möjligt att Migrationsverket felaktigt har tolkat detta som att han inte velat eller kunnat utveckla händelserna i vissa avseenden. Hans berättelse innehåller specifika detaljer om hur han upptäckte sin sexuella läggning samt relationen till förra pojkvännen. Redogörelsen för hur han och förra pojkvännen attackerades och vad som hände därefter är ingående och sammanhängande. Han har även redogjort för sina reflektioner över hur det har varit att leva som homosexuell i Uganda jämfört med Sverige samt hur han och förra pojkvännen försökte undvika att bli påkomna. Han har vidare berättat om tiden i fängelset och berättelsen är i detta avseende detaljerad. I dess helhet är hans berättelse sammanhängande och den överensstämmer med aktuell landinformation. Han är därmed att bedöma som trovärdig och hans uppgifter

tillförlitliga. Mot denna bakgrund har han gjort sannolikt att han är homosexuell. Han har på grund av sin sexuella läggning utsatts för allvarlig misshandel av civila människor, förskjutits från sin familj samt fängslats och torterats i fängelset. I Uganda är homosexualitet förbjudet enligt lag. Sexuella handlingar mellan samkönade kan ge livstids fängelse. Det finns inget skydd mot diskriminering eller hatbrott för homosexuella. Det föreligger inget relevant eller rimligt internflyktsalternativ. Han kan inte heller hänvisas till myndighetsskydd. Till stöd för sin talan åberopas intyg, fotografier, medlemsbevis, journaler och vittnesförhör.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande.

Ärendet har utretts och prövats som dess beskaffenhet kräver och en åberopad ny relation utgör inte skäl att återförvisa ärendet. Det har därmed inte framkommit någon grund för återförvisning. Åberopad bevisning gör inte det anförda skyddsbehovet sannolikt. Migrationsverket anser inte att A har kunnat redogöra för sin sexuella läggning. Det finns anledning att ifrågasätta att flykten från hemlandet bär sanningens prägel. Tidsuppgiften beträffande när A inlett sin nya relation överensstämmer inte heller med Migrationsverkets handlingar. Asylberättelsen är inte tillförlitlig och ska inte läggas till grund för bedömningen. Om A gör sin sexuella läggning sannolik är han i behov av skydd som flykting. Det saknas myndighetsskydd och internflyktsalternativ i Uganda.

MUNTLLIG FÖRHANDLING

Migrationsdomstolen har den 21 januari 2020 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar. Under den muntliga förhandlingen har vittnesförhör hållits under ed med A:s pojkvän, A:s pojkvans mamma och en kurator vid RFSL.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Återförvisning

Migrationsdomstolen anser inte att det har framkommit sådana brister i utredningen hos Migrationsverket att målet ska återförvisas. Migrationsdomstolen, som har hållit muntlig förhandling, anser att målet är utrett som dess beskaffenhet kräver och anser att det saknas skäl att återförvisa målet till Migrationsverket. Yrkandet om återförvisning ska därför avslås.

Identitet och hemvist

Migrationsverket har i det överklagade beslutet bedömt att A har gjort sin identitet sannolik samt att hans skyddsbehov ska prövas utifrån förhållandena i Kitala, Entebbe, Uganda. Migrationsdomstolen finner ingen anledning att göra en annan bedömning.

Skyddsskäl

A har uppgett att han till följd av sin sexuella läggning som homosexuell riskerar förföljelse i Uganda. Det är ostridigt i målet att homosexuella riskerar förföljelse i Uganda samt att det saknas myndighetsskydd och internflyktsalternativ i en sådan situation.

Till stöd för sin talan har A åberopat intyg, fotografier, medlemsbevis, journaler samt vittnesförhör. Uppgifterna från A:s pojkvän och pojkvännens mamma har varit detaljfattiga. Pojkvännen har inte kunnat redogöra för A:s bakgrund eller A:s möten på RFSL. Vilket är anmärkningsvärt. Kuratorn har uppgett att han inte haft anledning att ifrågasätta A:s sexuella läggning. Migrationsdomstolen anser att åberopad bevisning ger ett visst stöd för A:s skyddsbehov. Bevisningen är dock inte tillräcklig för att göra A:s sexuella

läggning sannolik. Migrationsdomstolen har därför att bedöma A:s muntliga berättelse.

Att bedöma en sökandes sexuella läggning är i huvudsak en fråga om trovärdighet. Av betydelse är huruvida berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter och att berättelsen i sina huvuddrag förblivit oförändrad under asylprövningens gång i olika instanser (se MIG 2007:12). Bedömningen av sexuell läggning måste göras på ett individuellt och hänsynsfullt sätt, genom att undersöka omständigheter kring sökandens personliga uppfattning, känslor och upplevelser av olikhet, stigma och skam (se MIG 2013:25).

A har vid den muntliga förhandlingen redogjort för omständigheterna i målet på ett sätt som överensstämmer med vad han har uppgett hos Migrationsverket och i efterföljande inlagor från det offentliga biträdet. Enligt Migrationsdomstolen har han redogjort för sin bakgrund och för sina känslor på ett reflekterande sätt och förklarat hur insikten om hans sexuella läggning växte fram under uppväxten. Vad gäller de delar av berättelsen som rör hans upplevelser av att avvika från den sexuella normen i Uganda innehåller den specifika delar och ger uttryck för att vara självupplevd. A har till exempel berättat om sina upplevelser av olikhet och stigma i hemlandet. Migrationsdomstolen bedömer att A vid Migrationsverkets utredning har berättat om sin sexuella läggning på ett detaljerat sätt. A har vid den muntliga förhandlingen ytterligare förtydligat sin berättelse och de känslor och tankar han har haft kring sin sexuella läggning. Till exempel har A på ett övertygande sätt beskrivit hur relationen med den förre detta pojkvännen utvecklades och hur de försökte hålla relationen hemlig. Migrationsdomstolen anser även att berättelsen är sammanhängande och överensstämmer med åberopad landinformation.

Migrationsdomstolen finner dock att det föreligger vissa tillförlitlighetsbrister i målet. Bristerna som finns i målet rör dock främst andra omständigheter än A:s sexuella läggning. A har exempelvis inte närmare kunnat redogöra för sin flykt från fängelset och sedan från hemlandet. Han har inte heller lämnat en rimlig förklaring till varför han inte tidigare i asylprocessen nämnt relationen med sin nuvarande pojkvän. Migrationsdomstolen anser dock att dessa brister inte kan anses så allvarliga att de äventyrar hela berättelsen. Vid en sammantagen bedömning anses A lämnat tillförlitliga uppgifter avseende sin sexuella läggning.

Som konstaterades inledningsvis är situationen för homosexuella i Uganda sådan att han därmed har en välgrundad fruktan att utsättas för förföljelse vid ett återvändande. A har således gjort sannolikt att han hyser en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sin sexuella läggning, varför han är flykting enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716). Det har inte framkommit någon grund för att utesluta A från att vara flykting eller vägra honom uppehållstillstånd.

Eftersom A är flykting ska han i enlighet med 5 § andra stycket lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd om tre år i Sverige. A ska vidare beviljas flyktingstatusförklaring och resedokument. Beslutet om utvisning ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (FR-04)

Roger Karlsson

Rådman

I avgörandet har även Arne Jönsson, Christer Karlsson och Felizia Kino deltagit. Rätten är enig.

Matilda Lindeberg har föredragit målet.

Akt 1.33
1 / 16Asylprövningsenhet 3 Malmö
Christoffer Johansson

Beslut

Beteckning

Förvaltningsrätten i Malmö	
Ink.	2019-07-10 M
Mål nr	8414-19
Sakkod	Aktbil 3

MIGRATIONSVERKET
 Datum: 3/7-19
 Överklagandet har kommit in i rätt tid.
 Vid omprövning har verket inte funnit
 skäl att ändra det överklagade beslutet.
 Ärendet överlämnas.

Namn

Ärende om uppehållstillstånd m.m.**Sökande**

född man, medborgare i Uganda

Adress:Offentligt biträde: Sofiadotter Lepic, Rebecca, Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB,
Malmöhusvägen 1, 21118 Malmö**Beslut**

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- utvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att du reser till Uganda. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit
- du ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om du inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan du få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen
- bevilja det offentliga biträdet Rebecca Sofiadotter Lepic 33 065 kronor (trettio-tretusen sextiofem kronor) i ersättning, varav 6 613 kronor är moms. Migrationsverket betalar ut ersättningen. Beslutet avser faktura 19-280.

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 3 Malmö

Besöksadress Agnesfridsvägen 111 Postadress Box 3147 SE-21237 Malmö

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-4855707

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163
Dokumentid:

Lina Lundblad
Beslutsfattare

Christoffer Johansson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

Huvudmottagare
Rebecca Sofiadotter Lepic
Mottagningsenhet 1 Kristianstad

Din ansökan

Du sökte asyl i Sverige den 13 februari 2018. Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd. Dessutom prövar vi din ansökan om resedokument.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande:

Du är ugandisk medborgare, född och uppvuxen i Kampala, Uganda. Innan du lämnade landet bodde du i Entebbe i ett område som heter Kitala. I Uganda har du dina fyra barn, varav två är adopterade från din bror.

Sedan du var i tolvårsåldern började du ifrågasätta din sexuella läggning. I Uganda hade du sedan 2009 en pojkvän, Mike. Ni höll er relation hemlig med rädsla för att bli påkomna. Under tiden du var i relation med Mike tvingade dina föräldrar in dig i ett äktenskap med en kvinna, Debbie. Det var mycket påtryckningar om att du skulle skaffa barn. Din före detta fru, Debbie, lämnade dock dig efter att ert andra barn var fött och du fick ensam vårdnad om dina barn. När din familj sedan förstod att du var homosexuell blev du förskjutet från dem.

Vid ett tillfälle i januari 2018 träffades du och Mike hemma hos honom och ni blev påkomna när ni hade samlag. I samband med att ni upptäcktes blev ni svårt misshandlade av en folkmobb. Efter misshandel fängslades du och frisläpptes sedan genom en vän, Tom. Efter frisläppandet fick du veta genom Tom att din hyresvärd inte ville att du skulle komma tillbaka till din bostad efter det som hade hänt. Du känner inte till vad som hänt Mike.

I Sverige känner du dig trygg med att vara homosexuell eftersom ingen diskrimineras eller utsätts för något på grund av sin sexuella läggning.

Vid ett återvändande till ditt Uganda riskerar du att dödas av den ugandiska befolkningen eller de ugandiska myndigheterna. Därtill kommer du inte att

kunna leva öppet med din sexuella läggning.

Till stöd för din ansökan har du lämnat in följande:

- ugandiskt identitetskort
- journalanteckningar angående hälsotillstånd för perioden den 5 maj 2018 till den 29 maj 2019
- RS Journal, hälso- och sjukvård, Simrishamn, daterad den 22 maj 2019.

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av dina identitetsuppgifter

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Du har uppgett att du är ugandisk medborgare. Till stöd för denna uppgift har du lämnat in ditt identitetskort till Migrationsverket. Migrationsverkets ID-enhet har granskat ditt identitetskort utan anmärkning. Migrationsverket bedömer mot bakgrund av det inlämnade identitetskortet tillsammans med din berättelse att du har gjort din identitet sannolik.

Du har berättat om var du är född och uppvuxen. Du har på ett sammanhängande sätt berättat om din situation i Kitala i Entebbe, Uganda, och hur du har levt där. Migrationsverket bedömer mot bakgrund av ditt inlämnade identitetskort tillsammans med din berättelse att du har gjort din hemvist i Kitala i Entebbe, Uganda, sannolik. Dina asylskäl kommer därför att prövas gentemot förhållandena i Kitala i Entebbe, Uganda.

Bedömning av din rätt till skydd

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Uganda som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i dina uppgifter

Du har berättat att du är homosexuell och på grund av detta har utsatts för misshandel av den ugandiska befolkningen och fängslats av de ugandiska myndigheterna. Därtill har du förskjutits från din familj.

Vid återopande av sexuell läggning som skyddsskäl bör prövningen göras på ett individuellt och hänsynsfullt sätt, genom att undersöka omständigheterna kring sökandes personliga uppfattning kopplat till känslor

och tankar om sin sexuella läggning, samt känslor och upplevelser av olikhet, stigma och skam mer än fokus på sexuell aktivitet (Migrationsöverdomstolens dom i mål nr UM3853-13).

Du har vid ett utredningstillfälle fått redogöra för din sexuella läggning. I utredningen har du beretts möjlighet att beskriva dina tankar, känslor och reflektioner kring din sexuella läggning. Du har fått berätta om hur du förstod att du är homosexuell och hur du levt som homosexuell i Uganda. Du har berättat att du förstod att du var homosexuell när du var 12 år. Detta eftersom det fanns en kille i din klass som du tyckte om. Migrationsverket bad dig att utveckla hur du förstod att du är homosexuell men du förmår inte berätta mer än att du tyckte om denna kille och att du gillade killar mer än tjejer och att du inte fann attraktion till tjejer, utan att i nämnvärd utsträckning utveckla detta vidare. Du har uppgett att du kände till att den kärleken du kände till killen var förbjuden. Migrationsverket bad dig att utveckla dina tankar och känslor om samhällets syn i förhållande till din sexuella läggning men du kan inte närmare beskriva hur dina tankar och känslor gått kring detta mer än att det var svårt. Vidare uppger du att du inte vet varför du är den du är och kan inte närmare utveckla detta i förhållande till din personliga uppfattning kring din sexuella läggning. Migrationsverket finner det värt att notera att du trots upprepade frågor kring din sexuella läggning inte förmår att redogöra för dina tankar och känslor om hur du förstod att du är homosexuell och vad detta inneburit för dig eller hur denna process tagit uttryck inom dig. Migrationsverket finner att du har lämnat påfallande vaga och detaljfattiga uppgifter om din personliga uppfattning om dina känslor relaterade till din sexuella läggning.

Du har tillfrågats hur ditt vardagliga liv påverkats med anledning av din sexuella läggning har du uppgett att du levt i smyg för att inte bli påkommen och att detta påverkade dig mycket. Du kan inte närmare kunnat redogöra för denna påverkan.

Du har berättat om din relation till män som du haft i Uganda. Du har berättat att du sedan år 2009 haft en pojkvän, Mike. Du ombads berätta hur er relation tog sig uttryck och hur det kändes att tvingas leva dolt med relationen och att inte kunna berätta för din familj om den. Du förmår inte att närmare utveckla dina tankar och känslor mer än att uppge att det gjorde ont att tvingas leva dolt. I samband med att du var tillsammans med Mike tvingade dina föräldrar dig att inleda en relation med en kvinna, Debbie. Detta eftersom du som man förväntades att gifta dig. Migrationsverket bad dig att beskriva dina tankar och reflektioner kring dessa två relationer. Du förmår inte att uppge mer än att du inte hur dina föräldrar kom i kontakt med Debbie eller när de bestämde sig för att du ska gifta dig med henne. Du har svårigheter att redogöra för hur dina tankar och reflektioner kring hur relationerna skilde sig åt och hur relationen med Debbie påverkade relationen till Mike. Vidare förmår du inte att berätta om vilka strategier du och Mike vidtog för att ta er igenom det äktenskap du tvingades ingå med Debbie eller vilken påverkan detta hade för i ditt liv och för din och Mikes

relation. Migrationsverket bad dig att berätta vilka strategier du och Mike vidtog för att inte bli upptäckta med er relation. Du förmår inte att redogöra för detta mer än att det gjorde ont att leva dolt med relationen.

Migrationsverket finner att du har svårigheter att redogöra för dina och Mikes strategier och dina uppkomna tankar kring att tvingas leva dolt i förhållande till det ugandiska samhällets syn på homosexuella, bisexuella, transsexuella och queerpersoner (HBTQ- personer).

Migrationsverket bad dig att berätta om hur du lever med din sexuella läggning i Sverige i förhållande till hur du levt som homosexuell i Uganda mot bakgrund av samhällets syn på HBTQ- personer. Du förmår inte att redogöra för dina reflektioner hur det är att kunna leva öppet med din sexuella läggning, mer än att uppge att du känner dig glad och trygg. Du uppehåller dig främst vid hur du ser andra samkönade par och att ingen diskrimineras på grund av sin sexuella läggning i Sverige, utan att närmare beskriva dina tankar och känslor i förhållande till hur du tidigare levt dolt med din sexuella läggning.

På grund av din relation med Mike har du blivit påkommen vilket resulterat i att du misshandlats och fängslats. Till stöd för uppgiften att du har misshandlats har du lämnat in två intyg av vilka det framgår att du har problem med testikeln vilket är ett vanligt förekommande problem för unga killar. Migrationsverket konstaterar att det inte går att koppla ditt problem med testikeln till den misshandel du upplevt att du utsatts för. Angående uppgifterna förmår du inte att redogöra för närmare uppgifter kring händelseförloppet när du blev påkommen eller den misshandel du utsatts för. Du kan inte närmare beskriva vem som misshandlade dig eller de skador du fått till följd av misshandeln mer än att uppge att de slog dig på hela kroppen.

Vad gäller uppgiften att du fängslats kan du inte närmare beskriva hur det gick till när du fängslades eller tiden i fängelset. Du förmår du inte att redogöra för hur frisläppandet gick till, mer än att uppge att du tror att en muta betalades av en kvinna och att en person vid namn Tom låg bakom.

Mot bakgrund av vad som framkommit i ditt ärende bedömer Migrationsverket att dina uppgifter kopplat till din sexuella läggning brister i tillförlitlighet. Dina uppgifter är vaga och detaljfattiga. Du har inte kunnat beskriva den process som tagits till uttryck inom dig och vad det inneburit att för dig att växa upp i ett land där det inte är tillåtet att leva som homosexuell. Dina uppgifter kring det händelseförlopp och den misshandel som du utsatts för och att du fängslats som föranlett att du lämnade landet är vaga och detaljfattiga.

Sammantaget bedömer Migrationsverket att du inte gjort sannolikt att du tillhör en grupp, som riskerar förföljelse på grund av sexuell läggning. Vi bedömer därmed att det du berättat gällande vad du skulle riskera vid ett återvändande till Uganda inte är tillförlitligt. Uppgifterna kommer således

inte att läggas till grund för den fortsatta bedömningen av din rätt till skydd.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Migrationsverket har bedömt att dina uppgifter gällande din personliga hotbild på grund av din sexuella läggning inte är tillförlitliga. Du har därför inte gjort sannolikt att du, vid ett återvändande till Uganda, riskerar förföljelse av de ugandiska myndigheterna eller den ugandiska befolkningen på grund av tillhörighet till gruppen HBTQ- personer eller tillskriven sexuell läggning enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Du är därför inte flykting och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Du har inte gjort sannolikt att du riskerar skyddsgrundande behandling med anledning av din personliga hotbild från de ugandiska myndigheterna eller den ugandiska befolkningen. Du har inte gjort sannolikt att du skulle löpa en konkret eller individuell risk att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan sådan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning som avses i 4 kap. 2 § första stycket första punkten första ledet utlänningslagen.

Migrationsverket bedömer att det inte råder inre eller yttre väpnad konflikt i Uganda enligt 4 kap. 2 § första stycket första punkten andra ledet utlänningslagen.

Du är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få alternativt skyddsstatusförklaring.

Bedömning av om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Du har uppgett att du har märken på din kropp och mår psykiskt dåligt. Till stöd för ditt hälsotillstånd har du lämnat in två intyg. Av journalanteckning, daterat den 29 maj 2019 för perioden 5 maj 2018 till den 29 maj 2019 framgår det att du mår psykiskt dåligt. Detta resulterar i oro och att du besväras av mardrömmar. Av RS journalen från hälso- och sjukvård, Simrishamn, daterat den 16 oktober 2018 framgår det att du har problem med smärta i testikeln vilket enligt intyget är vanligt förekommande för yngre killar och sällan kräver antibiotika, utan att patienten rekommenderas att undvika kyla vid fortsatta problem. Det har inte framkommit genom inlämnade intyg att du lider av ett livshotande hälsotillstånd. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på grund av ditt hälsotillstånd.

Du är född i Uganda. Du har vistats en kortare period i Sverige. Du har haft arbete i Sverige. Du har en stor del av ditt sociala nätverk i Uganda så som dina barn. Du har gått i skolan och försörjt dig i Uganda. Migrationsverket bedömer att omständigheterna avseende din anpassning i form av arbete i Sverige inte är av sådan tyngd att du kan beviljas uppehållstillstånd på denna grund (jmf. MIG 2014:9).

Migrationsverket konstaterar att du är en arbetsför man med möjlighet att försörja dig. Enbart den omständigheten att det är svårt att få arbete och bostad är inte skäl som kan anses vara synnerligen ömmande omständigheter. Migrationsverket gör därför bedömningen att det inte framkommit att situationen i Uganda, för dig vid ett återvändande, är sådan att en utvisning framstår som olämplig. Du kan därför inte få uppehållstillstånd enbart på grund av din situation i hemlandet.

Vid en sammantagen bedömning finner Migrationsverket att omständigheterna i ditt fall, varken enskilt eller sammantaget, är synnerligen ömmande enligt utlänningslagen. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden. Det saknas därför skäl att pröva om det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Utvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Uganda, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

Du får en tidsfrist på fyra veckor för att frivilligt lämna landet. Det innebär att du ska resa från Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas eller när du förklarar att du godtar beslutet, oavsett om du redan har överklagat eller inte.

Om du inte lämnar Sverige inom fyra veckor kan du förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. Du registreras då på en spärrlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

I beslutet har även HBTQ-specialist Johan Lagerström deltagit.

Du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av nästa sida hur du ska göra.

Bilaga

- utdrag ur utlänningslagen (2005:716).
- utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Att överklaga beslutet

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Rätten att överklaga beslut om förvar och uppsikt är inte tidsbegränsad.

De här besluten går att överklaga

Det går att överklaga Migrationsverkets beslut om:

- att avslå en ansökan om uppehållstillstånd eller att återkalla ett uppehållstillstånd
- att avslå en ansökan om arbetstillstånd eller att återkalla ett arbetstillstånd
- att avslå en ansökan om resedokument
- statusförklaring
- att avslå en ansökan om främlingspass i ett beslut om uppehållstillstånd, om ansökan om uppehållstillstånd har avslagits
- avvisning eller utvisning
- överföring enligt Dublinförordningen
- förbud mot att återvända till Sverige
- förvar och uppsikt
- ersättning till det offentliga biträdet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprovningseenhet 3 malmö, Box 3147, 212 37 Malmö.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

Aktuella lagparagrafer

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

Källa: Riksdagen.se/?..Svensk författningssamling
Ändrad: t.o.m. SFS 2016:753
Datum: 2015-01-12

4 kap.

1 § Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och

- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. Lag (2014:1400).

2 § Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

2 a § Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller
2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

3 § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlänning får dock vägras flyktingstatusförklaring om han eller hon

1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne

stanna i Sverige, eller

2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här. Lag (2009:1542).

3 a § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §. En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl har ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara övrig skyddsbehövande (övrig skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 a § och inte är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande enligt 2 c §.

Av 3 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige framgår att andra stycket inte gäller under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019. Lag (2016:753).

4 § För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument.

5 kap.

6 § Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande .

Under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019 gäller de avvikelser från första och andra styckena som framgår av 11 och 12 §§ lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Lag (2016:753).

8 kap.

2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,
2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,
3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering

men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,

4. om det vid utlänningsansökan till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,

5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,

6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller

7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningsansökan inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:632)*.

6 § En utlänningsansökan som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

20 § I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningsansökan ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198)*.

21 § Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningsansökan frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningsansökan avvisas och till fyra veckor om utlänningsansökan utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningsansökan avviker,
2. utlänningsansökan utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningsansökan genom ett avvisningsbeslut nekats att resa in i landet,
4. utlänningsansökan hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller
5. utlänningsansökan avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

23 § Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

12 kap.

15 a § Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. *Lag (2017:22)*.

Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

Källa: Riksdagen.se/?..../Svensk författningssamling

Ändrad:

Datum: 2016-06-22

3 § Bestämmelsen om övrig skyddsstatusförklaring i 4 kap. 3 a § andra stycket utlänningslagen (2005:716) ska inte tillämpas.

4 § Upphållstillstånd enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) ska inte beviljas en utlänning som är övrig skyddsbehövande.

11 § Upphållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) får

endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.