



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

DOM
2020-04-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 842-20

KLAGANDE

A, sekretess, se bilaga A
Individnummer, sekretess, se bilaga A

Ombud och offentligt biträde: Gabriel Donner
Donner & Partners AB
Riddargatan 45
114 57 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheterna
Box 1430
171 27 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2018-06-28, se bilaga B

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom i den del som avser ersättning till offentliga biträdet, och beviljar A uppehållstillstånd, flyktingstatusförklaring samt resedokument. Uppehållstillståndet ska vara tidsbegränsat och gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att Gabriel Donner ska beviljas ersättning med 19 156 kr, varav 14 040 kr avser arbete, 1 285 kr tidspillan och 3 831 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen beslutar att bestämmelserna om sekretess i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämpliga även i fortsättningen för uppgifter i bilaga A, för uppgifter i

Dok.Id 647245

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd12.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

Migrationsverkets beslut (bilaga B) om enskilds namn, födelsetid, adress, individnummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter samt för uppgifter som lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har den 21 april 2020 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A inte har styrkt sin identitet, eller ens gjort den sannolik. A har dock gjort hemvisten sannolik. Hans behov av skydd ska därför bedömas utifrån förhållandena i provinsen Ghazni, Afghanistan.

Föreligger skyddsbehov?

A har sammanfattningsvis anfört följande som grund för sitt skyddsbehov. Han riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Afghanistan på grund av att han haft en utomäktenskaplig relation med en kvinna. Han riskerar skyddsgrundande behandling med anledning av sin etnicitet som hazar. Han riskerar även att utsättas för förföljelse med anledning av att han, under sin tid i Sverige, har lämnat islam och konverterat till kristendomen.

Föreligger skyddsbehov på grund av konversion?

Utifrån vad som är känt om situationen för kristna konvertiter i Afghanistan görs bedömningen att det föreligger ett generellt skyddsbehov för denna grupp. Frågan i målet är därmed i första hand om A har gjort sannolikt att han har en genuin kristen tro och om det kan antas att han kommer att leva som konvertit vid ett återvändande till Afghanistan.

Det ankommer på den sökande att göra sannolikt att denne konverterat av genuin religiös övertygelse. Vid bedömningen av en påstådd fruktan för religionsbaserad förföljelse är trovärdigheten av central betydelse. När det handlar om konversion som sker i mottagarlandet påkallar frågan om trovärdighet extra uppmärksamhet (se UNHCR:s riktlinjer rörande bedömningen av påståenden om religionsbaserad förföljelse samt MIG 2011:29).

Vid den framåtsyftande bedömning som domstolen ska göra, och som tar sikte på hur A kan förväntas leva vid ett återvändande till Afghanistan, måste omständigheterna som är aktuella vid domstolens prövning beaktas.

Migrationsdomstolen gör i målet följande bedömning.

Som skriftlig bevisning har A bl.a. åberopat ett dopintyg, intyg från pastorn i Vällingby Internationella Församling samt intyg från andra församlingsmedlemmar, namnunderskrifter, fotografier från kyrkan och utdrag från sitt konto på Facebook. Han har även åberopat ett videoklipp på Youtube där han medverkar.

De inlämnade handlingarna ger stöd för att A har döpt sig och för att han haft ett stort engagemang och förtroendeuppdrag inom Vällingby Internationella Församling under flera år. A kan dock inte enbart genom de

åberopade handlingarna anses ha gjort sannolikt att det rör sig om en genuin konversion. Vid prövningen av om A har gjort sannolikt att hans konversion grundar sig i en genuin, personlig religiös övertygelse är hans muntliga utsaga av avgörande betydelse.

Domstolen gör härvid bedömningen att A, under den muntliga förhandlingen, på ett personligt sätt har kunnat berätta om sin gudstro, sin relation till kristendomen och hur tron har vuxit fram över tid. A har vidare under förhandlingen inlevelsefullt redogjort för vilken betydelse Gud och Jesus har för honom samt att det förhållandet att han är kristen utgör en del av hans identitet. Berättelsen förefaller vara ärlig och återspegla A:s känslor och tankar kring sin tro. Bedömningen görs vidare att A på ett godtagbart sätt har kunnat redogöra för anledningen till att han valt att lämna islam och övergå till kristendomen. Han har exempelvis uppgett att han ärvt islam från sina föräldrar och att han under tiden i Afghanistan tvingats följa olika påbud. När A lärde sig tänka självständigt insåg han dock att föräldrarna och samhället har haft fel. Han har berättat hur han kom i kontakt med kristendomen efter ankomsten till Sverige genom vänner samt hur han genom denna kontakt blev räddad och att han fann styrka genom den kristna guden. A gav därtill återkommande under den muntliga förhandlingen starkt uttryck för att han ser det som sin plikt att sprida det kristna budskapet till andra.

Mot bakgrund av att A har varit aktiv och engagerad inom kyrkan under flera års tid, samt då hans berättelse om sin tro på gud bedöms vara trovärdig anser domstolen att A har gjort sannolikt att hans konversion har sin grund i en genuin och personlig kristen övertygelse. Det finns således skäl att anta att han, vid ett återvändande till Afghanistan, kommer att vilja leva som kristen och fortsätta utöva sin kristna tro. Den fruktan han hyser för att utsättas för förföljelse vid ett återvändande till hemlandet med

anledning av sin religiösa uppfattning får därmed anses välgrundad. A är därför att betrakta som flykting i utlänningslagens mening.

Det har inte framkommit uppgifter i målet som ger skäl att utesluta A från att anses som flykting. Det har inte heller framkommit skäl för att vägra A flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd. A har därför rätt till uppehållstillstånd som flykting, flyktingstatusförklaring och resedokument.

I målet är lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige (begränsningslagen) tillämplig. Av 5 § i begränsningslagen framgår att ett uppehållstillstånd som beviljas en flykting ska vara tidsbegränsat och gälla i högst tre år. Det har inte framkommit skäl att bevilja en kortare tid än tre år. A ska därför beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd som ska gälla i tre år.

Övriga skyddsskäl och synnerligen ömmande omständigheter

Mot bakgrund av bedömningen ovan saknas det anledning att pröva A:s i övrigt åberopade skyddsskäl eller eventuell förekomst av synnerligen ömmande omständigheter.

Återreseförbud

Eftersom A ska beviljas uppehållstillstånd på grund av skyddsskäl ska beslutet om återreseförbud upphävas.

Ersättning till offentliga biträdet

Det offentliga biträdet Gabriel Donner har begärt ersättning för nedlagt arbete med 15,1 timmar. Migrationsdomstolen anser, med hänsyn till målets beskaffenhet och omfattning, att den nedlagda arbetstiden inte framstår som

motiverad. Vid en sammantagen bedömning får Gabriel Donner anses skäligen tillgodosedd med ersättning för nedlagt arbete i målet med motsvarande 10 timmar. I övrigt utgår ersättning i enlighet med yrkandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR- 04).

Nils Västberg
Rådman

Nämndemännen Markus Josefsson (skiljaktig ifråga om identiteten, se nedan), Göran Hällström (skiljaktig ifråga om skyddsskäl, se nedan) och Magnus Kristiansson (skiljaktig ifråga om skyddsskäl, se nedan) har också deltagit i avgörandet.

Frida Neandhers har föredragit målet.

Skiljaktiga meningar

Markus Josefsson är skiljaktig ifråga om identiteten och anför följande. Jag anser att A genom den inlämnade passhandlingen har styrkt sin identitet.

Göran Hällström och Magnus Kristiansson är skiljaktiga ifråga om de anförda skyddsskälen och anför följande. A har inte gjort sannolikt att han har en genuin kristen uppfattning. A har inte på ett trovärdigt och personligt sätt kunnat redogöra för sin tro. Det saknas därmed anledning att anta att A har för avsikt att leva som kristen vid ett återvändande till hemlandet. Han är därför inte att betrakta som skyddsbehövande på grund av religiös

uppfattning. A har heller inte gjort sannolikt att han riskerar skyddsgrundande behandling med anledning av en tillskriven religiös uppfattning. A har inte heller gjort sannolikt att han av någon annan anledning riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande. Det har inte framkommit några synnerligen ömmande omständigheter i A:s fall. Det saknas således förutsättningar för att bevilja honom uppehållstillstånd. Överklagandet ska därför avslås.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.