



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

DOM

2020-07-09

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 296-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LIYON Russom Tesfagaber, 20030526-6959

Russinbacken HVB

Holmgatan 8

776 72 Långshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum

Advokatfirman Gabriel Barsoum AB

Strandbergsgatan 61, 3 tr

112 51 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Ghenet Fesehazion, 19710510-1484

Torggatan 17 B Lgh 1201

646 33 Gnesta

2. Russom Kahsai, 19610101-9732

c/o Fesehazion

Torggatan 17 B Lgh 1201

646 33 Gnesta

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Smedsgränd 22	018-431 60 00		måndag - fredag
751 41 Uppsala		E-post: uppsala.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uppsalatingsratt.domstol.se		

Målsägande

Samir Tahir

Funbo Vargspåret 31 A

755 97 Uppsala

Målsägandebiträde:

Advokat Alexander Norman

Zedendahl Advokatbyrå Norman AB

Stora torget 3

753 20 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution:

Biträdande jurist Sophie Artelius

c/o Zedendahl Advokatbyrå Norman AB

Stora torget 3

753 20 Uppsala

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-10-29
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-18

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Liyon Tesfagaber ska betala skadestånd till Samir Tahir med 12 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 oktober 2019 till dess betalning sker, varav 9 300 kr solidariskt med Russom Kahsai och Ghenet Fesehazion.

Russom Kahsai ska solidariskt med Liyon Tesfagaber och Ghenet Fesehazion betala skadestånd till Samir Tahir med 9 300 kr jämte ränta på beloppen enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 29 oktober 2019 till dess betalning sker.

Ghenet Fesehazion ska solidariskt med Liyon Tesfagaber och Russom Kahsai betala skadestånd till Samir Tahir med 9 300 kr jämte ränta på beloppen enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 29 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 22 369 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 4 474 kr mervärdesskatt.
 2. Alexander Norman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 8 956 kr. Av beloppet avser 7 165 kr arbete och 1 791 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för grovt våld mot tjänsteman och ringa narkotikabrott enligt bilaga 1–2.

Samir Tahir, som har biträtt åtalet, har yrkat att Liyon Tesfagaber och dennes vårdnadshavare ska utge skadestånd enligt bilaga 3.

Liyon Tesfagaber har förnekat brott. Såvitt avser åtalet för grovt våld mot tjänsteman har han dock vidgått det påstådda händelseförloppet men han har gjort gällande att han agerade i nödvärn. Han har bestritt skadeståndsanspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

Russom Kahsai och **Ghenet Fesehazion**, Liyon Tesfagabers vårdnadshavare, har bestritt skadeståndsanspråket.

UTREDNINGEN

Liyon Tesfagaber har hörts över åtalet. I delen som avser grovt våld mot tjänsteman har målsägandeförhör på åklagarens begäran hållits med Samir Tahir.

Åklagaren har, vad gäller åtalet för grovt våld mot tjänsteman, åberopat syn av fyra övervakningsfilmer från den aktuella bussen samt skriftlig bevisning i form av skadedokumentation, PM och bild på en Snapchatkonversation. Samir Tahir har åberopat samma bevisning som åklagaren. Såvitt avser åtalet för ringa narkotikabrott har åklagaren åberopat analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket.

De hörda har, beträffande respektive åtalspunkt, uppgett bl.a. följande.

Grovt våld mot tjänsteman

Samir Tahir I hans arbetsuppgifter ingår bl.a. att kontrollera biljetter och avvisa personer som inte har giltiga färdbevis. Om han inte åtlyds kan han ropa i högtalaren eller tillkalla väktare. Han ville undvika problem med ungdomarna, särskilt eftersom det fanns flera barnfamiljer på bussen. När han befann sig längst bak i bussen knäade Liyon Tesfagaber honom i ryggen. Han placerade sedan Liyon Tesfagaber framför sig för att inte utsättas för ytterligare våld och han knuffade honom lätt framåt vid ett tillfälle för att hålla honom på avstånd.

Vid mittendörren tog Liyon Tesfagaber tag i en stolpe och vände sig om samt sparkade på honom. Efter den första sparken fick han tag i Liyon Tesfagabers ena ben. Han tog tag i benet så att han inte skulle få fler sparkar. Liyon Tesfagaber sparkade honom sedan i huvudet, ryggen och kroppen. Han flög omkull och han höll då fortfarande i Liyon Tesfagabers ben. Eventuellt var det någon som knuffade omkull honom men han vet inte. Han vet inte vem utöver Liyon Tesfagaber det var som angrep honom. Eftersom det brukar vara ordningsvakter i närheten höll han sedan fast Liyon Tesfagaber i avvaktan på ett gripande. Liyon Tesfagaber och hans vänner fortsatte att sparka på honom. Därefter kom det kollegor och folk från allmänheten som avbröt misshandeln.

Efter händelsen åkte han direkt med ambulans till sjukhuset. Han fick betala för detta besök. Han hade ont i huvudet och kroppen. Han fick sedan väldigt ont i ryggen och revbenen. Vid läkarbesöket visade det sig att han hade fått två sprickor i revbenen. Det blev bättre efter två veckor men han hade ont i tre veckor. Hans fru fick göra allting. Han hade även svårt att andas. Han var dock endast sjukskriven i fyra dagar innan han återvände till arbetet. Händelsen har satt djupa spår och han uppträder idag på ett helt annat sätt. Han har fortfarande mardrömmar.

Liyon Tesfagaber Han och hans kompisar gick in genom bakdörren och satte sig längst bak i bussen. Samir Tahir bad dem lämna bussen. Han trodde inte att det skulle märkas att han inte hade lämnat bussen. När Samir Tahir kom bak i bussen var han aggressiv och sa att de skulle lämna bussen. Samir tog tag i honom. Han blev då arg. Han knäade inte Samir Tahir i ryggen. Han var sedan på väg ut när Samir Tahir knuffade honom i ryggen. Det rörde sig om en knuff och den var inte hård. Samir Tahir tog senare tag i hans ben. Han fick då panik och ville inte dö. Han sparkade därför på Samir Tahir. Det är han som på filmen syns hålla i stängen och sparka på Samir Tahir. Samir Tahir drog sedan ner honom på marken. Han ville då bara komma därifrån. Samir Tahir slog honom sedan i huvudet.

Ringa narkotikabrott

Liyon Tesfagaber Det är riktigt att han hade rökt cannabis. Hans kompisar i Aspudden tvingade dock honom att röka och det skedde en vecka innan han testades. Han vet inte varför de tvingade honom, möjligen för att han aldrig tidigare testat narkotika. När han testades positivt för amfetamin hade han tagit sin kompis ADHD-medicin.

DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Grovt våld mot tjänsteman

Avseende denna åtalspunkt är genom parternas uppgifter inledningsvis följande utrett. Den 29 oktober 2019 gick Liyon Tesfagaber och några av hans vänner på en stadsbuss vid Resecentrum i Uppsala. Liyon Tesfagaber hade inte något giltigt färdbevis och det hade, såvitt framkommit, inte heller hans vänner. Bussen kördes av Samir Tahir som är anställd av ett bolag som opererar stadstrafiken för Uppsala

kommun. Liyon Tesfagaber m.fl. gick på bussen genom en av de bakre dörrarna och till följd av att detta inte var tillåtet bad Samir Tahir dem genom bussens högtalar-system att uppvisa biljetter eller avlägsna sig från bussen. Några av personerna avlägsnade sig men några, däribland Liyon Tesfagaber, stannade kvar. Samir Tahir lämnade då sin förarplats och gick längst bak i bussen där Liyon Tesfagaber m.fl. befann sig. Samir Tahir bad Liyon Tesfagaber m.fl. att lämna bussen och i samband med detta uppstod en upphetsad ordväxling samt viss kroppskontakt mellan Liyon Tesfagaber och Samir Tahir. Liyon Tesfagabers vänner gick sedan framåt i bussen efterföljda av Liyon Tesfagaber och sist Samir Tahir. Vid bussens mittdörr, innan Liyon Tesfagaber m.fl. hade gått av, uppstod sedan den situation som är föremål för åtalet i nu aktuell del.

Av de i målet åberopade övervakningsfilmerna, som visar händelseförloppet från olika vinklar, framgår, såvitt nu är av intresse, därutöver följande. I skedet längst bak i bussen uppstår en något upphetsad diskussion mellan Liyon Tesfagaber och Samir Tahir. När Samir Tahir har vänt sig framåt och således har ryggen mot Liyon Tesfagaber gör Liyon Tesfagaber någon form av rörelse med kroppen, vilket medför att Samir Tahir rycker till och blir än mer upprörd. Samir Tahir tar då tag i Liyon Tesfagaber. Liyon Tesfagaber går sedan framåt i bussen och vid något tillfälle längs vägen tar Samir Tahir sin hand och ger Liyon Tesfagaber en lätt knuff i ryggen i syfte att föra honom framåt. Precis innan parterna har nått utgången i mitten av bussen svingar Liyon Tesfagaber sig bakåt med hjälp av stolpe och sparkar på Samir Tahir. Samir Tahir får i samband med detta tag i ett av Liyon Tesfagabers ben. Liyon Tesfagaber utdelar sedan runt ett tiotal kraftfulla sparkar riktade mot Samir Tahir. Sparkarna, som i huvudsak utdelas med baksidan av foten, träffar Samir Tahir främst i sidan av huvudet, baksidan av huvudet och ansiktet. Samir Tahir och Liyon Tesfagaber hamnar på något sätt sedan på marken. Liyon Tesfagabers vänner har i samband med detta anslutit och utdelar även de visst våld mot Samir Tahir. Efter att förbipasserande sedermera blandat sig i håller Samir Tahir och Liyon Tesfagaber fast i varandra. Samir Tahir utdelar i detta ett skede ett

slag mot Liyon Tesfagabers huvud. Därefter lämnar Liyon Tesfagaber och hans vänner bussen.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten det utrett att Liyon Tesfagaber har sparkat mot Samir Tahirs kropp och huvud samt att det har skett i samband med att Samir Tahir har avvisat Liyon Tesfagaber från bussen. Av övervakningsfilmerna framgår vidare att det har rört sig om ett tiotal kraftiga sparkar. Genom Samir Tahirs uppgifter och den i målet åberopade skadedokumentationen anser tingsrätten även det visat att detta våld har orsakat smärta, rodnader, sårskador, svullnader samt hudavskrapningar.

För straffbarhet enligt det aktuella straffstadgandet förutsätts att våldet på visst sätt står i samband med myndighetsutövning. Samir Tahir har vid den aktuella händelsen arbetat som busschaufför åt ett bolag som opererar kommunens stadsbusstrafik. I hans arbetsuppgifter ingår att kontrollera färdbevis och, vid behov, bl.a. avvisa personer som inte har rätt att åka med bussen. Han får därvid anses ha agerat i sådan myndighetsutövning som åsyftas i det aktuella straffstadgandet när han har avvisat Liyon Tesfagaber från bussen (jfr t.ex. NJA 1980 s. 421 I-III).

Försvaret har gjort gällande att Samir Tahir agerat utanför sin befogenhet när han har lämnat sin förarplats samt, i någon mån, handgripligen avvisat Liyon Tesfagaber från bussen och, som det får förstås, att Samir Tahirs agerande därmed inte kan anses ha skett i myndighetsutövning. Tingsrätten anser i och för sig inte att Samir Tahir genom sitt handlade har gått utanför uppgifterna som åläggs en busschaufför. Oavsett detta framgår det av förarbetena att ett angrepp endast är straffritt om det riktar sig mot någon arbetsuppgift som helt saknar samband med myndighetsutövningen (se NJA II 1975 s. 646). I motiven anføres vidare att skyddet för allmän verksamhet tillkommer ämbetsmän även för oriktiga åtgärder, såvitt de inte så uppenbart överskridit sitt kompetensområde att de bör likställas med enskilda personer som obehörigen utövar allmän verksamhet. Till följd av det nu

sagda föranleder det försvaret har anfört inte någon annan slutsats än att Samir Tahir har blivit angripen i myndighetsutövning.

Liyon Tesfagaber har vidare invänt att han agerade i nödvärn. Fråga blir därmed om han till följd av detta ändå ska gå fri från ansvar för brott. Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken föreligger rätt till nödvärn, såvitt nu är av intresse, mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Som tingsrätten har uppfattat det har Liyon Tesfagaber gjort gällande att han befann sig i en nödvärnssituation på grund av att Samir Tahir greppade tag i Liyon Tesfagabers ena ben och möjligen även på grund av att Samir Tahir i ett tidigare skede knuffade honom i ryggen.

Såvitt avser knuffen konstaterar tingsrätten att det av såväl övervakningsfilmen som Liyon Tesfagabers egna uppgifter framgår att det har rört sig om en mycket lätt knuff som snarare är att karaktärisera som en mild fösning. Denna har inte varit av sådan beskaffenhet att den kan anses utgöra ett brottsligt angrepp och inte heller har det rört sig om ett överhängande brottsligt angrepp. Det har således inte förelegat någon nödvärnsrätt för Liyon Tesfagaber med anledning av knuffen. I målet är ostridigt att Samir Tahir i samband med angreppet har tagit tag i Liyon Tesfagabers ben. Av övervakningsfilmerna framgår dock med tydlighet att detta sker först efter att Liyon Tesfagaber har vänt sig om och börjat sparka på Samir Tahir. I detta skede är det istället Samir Tahir som har att värja sig mot ett påbörjat brottsligt angrepp och det är inte möjligt att använda nödvärn mot nödvärn. Inte heller i detta skede har Liyon Tesfagaber således haft någon nödvärnsrätt.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten sammanfattningsvis att Liyon Tesfagaber inte i något skede har agerat i nödvärn. Även om tingsrätten skulle ha kommit till slutsatsen att det förelåg nödvärnsrätt för Liyon Tesfagaber står det, med hänsyn till omständigheterna, oavsett klart att det våld som Liyon Tesfagaber har utövat otvivelaktigt går utöver nödvärnsrättens yttre gräns. I sammanhanget bör det slutligen också noteras att det slag som Samir Tahir i det avslutande skedet har

utdelat mot Liyon Tesfagaber har skett efter Liyon Tesfagabers våldsutövande och det får vidare anses ha varit inom ramen för Samir Tahirs nödvärnsrätt.

Frågan om gärningens rubricering ska enligt motiven avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet varvid vissa i lagen angivna omständigheter särskilt ska beaktas. Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om våld av allvarligt slag och att det varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. För att våldet ska anses vara av allvarligt slag bör det enligt förarbetena krävas att det rör sig om misshandelsbrott med ett straffvärde om fängelse kring sex månader (se prop. 2015/16:113 s. 83 och 92). Till gärningar av särskilt hänsynslös art bör främst föras sådana där det försvårande inslaget rör brottsoffrets situation eller angreppets karaktär. Det kan bl.a. röra sig om gärningar som utförs mot någon som befinner sig i numerärt underläge. Att gärningen varit av särskilt farlig art ger utrymme att beakta försvårande omständigheter som t.ex. är hänförliga till det sammanhang i vilket gärningen utförs, t.ex. omständigheter som innebär att gärningen ytterst kan bli systemhotande eller annars kan påverka samhällets funktionssätt (se anförd prop. s. 66 och 84).

Enligt tingsrättens mening är det utövade våldet i form av ett tiotal mycket kraftiga sparkar främst mot huvudet våld av sådant allvarligt slag att gärningen redan på denna grund bör bedömas som grov. Med hänsyn till övriga omständigheter och särskilt det faktum att dylika brott ytterst kan bli systemhotande samt att det, i vart fall i det senare skedet rört sig om flera gärningsmän, anser tingsrätten även att gärningen har varit särskilt hänsynslös och av farlig art. Till följd av det nu anförda ska gärningen således rubriceras på det sätt som har gjorts gällande av åklagaren. Liyon Tesfagaber ska alltså dömas för grovt våld mot tjänsteman.

Ringa narkotikabrott

Genom åberopat analysbesked och Liyon Tesfagabers egna uppgifter är det utrett att Liyon Tesfagaber har brukat cannabis, som är narkotika. Till följd av det anförda anser tingsrätten att åklagaren har presenterat tillräcklig utredning för att beviskravet för fällande dom i denna del ska anses vara uppfyllt. Liyon Tesfagaber har uppggett att han blev tvingad att röka cannabis, vilket får ses som en invändning om nöd. Detta ska ha skett en vecka innan han testade positivt för narkotika. Av åberopat informationsblad från Rättsmedicinalverket framgår dock att testresultatet inte hade blivit det påvisade om Liyon Tesfagaber hade brukat narkotikan en vecka innan testtillfället. Liyon Tesfagabers uppgifter om när han skulle ha brukat narkotikan och hans nödinvändning är därmed motbevisad. Han ska således dömas för narkotikabrott som, i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande, ska rubriceras som ringa.

Påföljd

Liyon Tesfagaber förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Svea hovrätt den 16 april 2020 för två fall av olaga hot till ungdomstjänst 20 timmar. Dessförinnan dömdes han den 3 juni 2019 av Södertälje tingsrätt för ringa stöld och brott mot knivlagen. Tidigare utdömd ungdomsvård skulle avse även denna brottslighet. Den 21 februari 2019 dömdes han av Attunda tingsrätt för ringa stöld till ungdomsvård.

Av yttrande från Individ- och familjeomsorgen i Gnesta kommun framgår bl.a. följande. Liyon Tesfagabers kriminella beteende har eskalerat och han behöver stöd för att förändra sitt beteende. Hans tidigare ungdomskontrakt hade ingen verkan. Socialtjänstens bedömning är att Liyon Tesfagaber inte kommer att gynnas av ungdomskontrakt eller ungdomstjänst via öppenvården. Han behöver ett större skyddsnät än vad han tidigare haft. Bedömningen är att han är i behov av mer

omfattande åtgärder från socialtjänstens sida. Såsom det får förstås bedöms han således ha ett särskilt vårdbehov och vara olämplig att utföra ungdomstjänst.

Enligt en dom från förvaltningsrätten i Linköping meddelad den 15 juni 2020 ska Liyon Tesfagaber beredas vård med stöd av 1 § och 3 §§ lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och beslutet gäller omedelbart. Vården inleddes den 14 april 2020 efter att socialnämnden i Gnesta kommun fattat beslut att omedelbart omhänderta Liyon Tesfagaber med stöd av 6 § LVU. Beslutet verkställdes den 15 april 2020 och fastställdes av förvaltningsrätten den 21 april 2020. Individ- och familjeomsorgen i Gnesta kommun har tagit fram en vårdplan, bilaga 4. Enligt Liyon Tesfagaber fungerar det bra på HVB-hemmet som han nu befinner sig på.

Liyon Tesfagaber döms nu för grovt våld mot tjänsteman samt ringa narkotikabrott, varav det sistnämnda saknar betydelse för bedömningen av straffvärdet och påföljdsvalet. Straffet för grovt våld mot tjänsteman är, enligt den vid tidpunkten för gärningen gällande straffskalan, fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Försvaret har, som det får uppfattas, gjort gällande att Liyon Tesfagaber har utsatts för en provokation som ska beaktas vid straffvärdesbedömningen. Tingsrätten anser inte att Liyon Tesfagaber har varit utsatt för en sådan provokation som ska beaktas i detta avseende. Det våld som har utövats är, som tidigare konstaterats, förvisso av allvarligt slag och det är även försvårande att våldet riktats mot en tjänsteman i dennes myndighetsutövning. Dessa omständigheter har enligt tingsrätten emellertid redan beaktats i tillräcklig grad genom rubriceringen av brottet. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten vid en samlad bedömning att straffvärdet motsvarar straffminimum, dvs. fängelse sex månader.

Grovt våld mot tjänsteman är brott av sådan art att det finns en mycket stark presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse och om Liyon Tesfagaber vore vuxen hade någon annat straff än fängelse sannolikt inte kunnat komma ifråga.

När någon gjort sig skyldig till brott innan han fyllt 21 år ska rätten emellertid ta hänsyn till gärningsmannens ungdom när straffmättningsvärdet och påföljden bestäms. Liyon Tesfagaber var 16 år gammal vid tidpunkten för den nu aktuella gärningen och till följd av hans ålder motsvarar straffmättningsvärdet knappt två månaders fängelse. Liyon Tesfagaber är tidigare dömd för brott och det är uppenbart att han behöver den vård som han nu är föremål för enligt LVU. Ungdomsvård i enlighet med vårdplanen är därför den mest lämpliga påföljden för Liyon Tesfagaber.

Skadestånd

Samir Tahir har yrkat att Liyon Tesfagaber till honom ska betala skadestånd om 15 000 kr avseende kränkningersättning. Det våld som Liyon Tesfagaber har utsatt Samir Tahir för har inneburit en sådan allvarlig kränkning som berättigar ersättning. Enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen bestäms skadestånd med anledning av kränkning efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Av etablerad praxis följer att vissa tjänstemän förväntas ha en högre beredskap för kränkningar. Sådana tjänstemän tillerkänns därför en lägre ersättning än vad som normalt hade varit fallet. Tingsrätten anser emellertid inte att Samir Tahir, i egenkap av busschaufför, tillhör en sådan yrkeskategori. Med beaktande av det nu sagda och det förhållandevis allvarliga våldet som utövats och Samir Tahirs utsatta position samt omständigheterna i övrigt anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkningen motsvarar 12 000 kr.

Med sveda och värk avses fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid, vilken pågår till dess den skadade har tillfrisknat. Samir Tahirs yrkande i denna del om 1 950 kr motsvarar tre veckors akut sjuktid. Av den skriftliga bevisningen och Samir Tahirs egna uppgifter följer att han har ådragit sig ett antal skador. Samir Tahir har även uppgett att han mådde mycket dåligt psykiskt efter händelsen. Han har vidare uppgett att han under de två första veckorna efter händelsen hade väldigt

ont. Han har emellertid också berättat att han återvände till arbetet redan efter fyra dagar och det finns inte någon uppgift i målet om att han har genomgått några terapeutiska åtgärder. Vid dessa förhållanden anser tingsrätten att Samir Tahir har rätt till skadestånd för sveda och värk motsvarande en veckas akut sjuktid.

Samir Tahir har vidare begärt ersättning om 250 kr för kostnader för ett läkarbesök. Av åberopade journalanteckningar framgår att Samir Tahir har varit hos läkaren och han har uppgett att besöket kostade 250 kr, vilket det saknas skäl att ifrågasätta. Till följd av det anförda ska Liyon Tesfagaber även ersätta Samir Tahir för denna kostnad.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats och följer av lag.

Samir Tahir har yrkat att Liyon Tesfagaber vårdnadshavare, Russom Kahsai och Ghenet Fesehazion, ska förpliktas att solidariskt med honom betala skadestånd upp till motsvarande en femtedel av det för år 2019 gällande prisbasbeloppet (9 300 kr). Vårdnadshavarna har bestritt skadeståndsskyldighet och de har i denna del i huvudsak uppgett att de saknar ekonomiska förutsättningar att betala.

Enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ska en förälder som har vårdnaden om ett barn till viss del ersätta vissa skador som barnet vållar genom brott. Skadeståndsskyldigheten kan enligt 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadestånd med hänsyn till förälderns förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Vad vårdnadshavarna har uppgett medför inte att det skulle vara uppenbart oskäligt att förplikta dem att betala skadestånd och det har inte heller i övrigt framkommit någon omständighet som talar för att så är fallet. Samir Tahirs yrkande i denna del ska därför bifallas. Således ska Russom Kahsai och Ghenet Fesehazion förpliktas att solidariskt med Liyon Tesfagaber betala skadestånd till Samir Tahir i enlighet med yrkandet.

Övriga frågor

Eftersom Liyon Tesfagaber döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för bland annat det arbete som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Den offentliga försvararen, som har gett in en arbetsredogörelse, har begärt ersättning av allmänna medel med totalt 28 950 kr, varav 19 305 kr avser 13,75 timmars nedlagd arbetstid, 3 855 kr avser tre timmars tidspillan och 5 790 kr mervärdesskatt. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Det är endast den tilltalade samt målsäganden som har hörts vid huvudförhandlingen och utredningen i övrigt varit förhållandevis begränsad. Målet har inte aktualiserat frågor av särskilt komplicerad karaktär och det har endast avsett två åtalpunkter. Det bör i sammanhanget även noteras att den offentliga försvararen vid huvudförhandlingen uppgett att han inte känt till åtalspunkten avseende ringa narkotikabrott, varför det inte kan ha utförts något förberedelsearbete i den delen. Mot bakgrund av det nu anförda och även med beaktande av att det rör sig om ett ungdomsmål kan en rimlig tidsåtgång för arbetet inte anses överstiga tio timmar. Ersättningen till den offentliga försvararen ska därför bestämmas på det sätt som framgår av domslutet.

Den ersättning som har begärts av målsägandebiträdet är skälig och ska tillerkännas.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2020-07-09

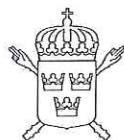
B 296-20

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 juli 2020.

Per Samuelsson

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Per Samuelsson samt nämndemännen Anders Åresten, Ann-Sofie Borg och Mitra Hobeishoar. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Michael Ehrencrona

Stämningsansökan

2020-04-02

Sida 1(2)
Handling 79
Ärende AM-163845-19
Handläggare 501A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
UPPSALA TINGSRÄTT

Uppsala tingsrätt
B 296-20

Enhet 2
UPPSALA TINGSRÄTT

Inkom: 2020-07-02

MÅLNR: B 296-20

Inkom: 2020-04-02

MÅLNR: B 296-20

AKTBIL: 13

Samtliga justeringar gjordes av åklagaren
vid huvudförhandling 2020-07-02. *Gabriel Barsoum*

Stämningsansökan

Aktb 52

Tilltalade

Liyon Russom Tesfagaber (20030526-6959)

Medborgare i Eritrea, Sverige.

Företräds av advokat Gabriel Barsoum.

2020-07-02
B 296-20
Uppsala Tingsrätt

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1363980-19

Liyon Russom Tesfagaber har angripit busschauffören Samir Tahir med våld när Samir Tahir avvisat Tesfagaber från bussen. Det hände den 29 oktober 2019 vid Resecentrum uppsala, Uppsala kommun. Liyon Russom Tesfagaber sparkade ~~Samir Tahir~~ Samir Taher mot kropp och huvud vilket orsakade smärta, rodnader, sårskador, svullnader och hudavskrapningar. *Härigenom har han angripit Samir Tahir i dennes myndighetsutövning.*

Brottet bör bedömas som grovt då det varit fråga om våld av allvarligt slag och har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Liyon Russom Tesfagaber begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Samir Tahir

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Alexander Norman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Samir Tahir** angående händelsen för att bevisa gärningen.

2. Förhör med den tilltalade **Liyon Russom Tesfagaber** som vidgår händelseförloppet men hävdar nödvärn.

Övrig bevisning

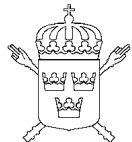
1. Uppspelning av övervakningsfilm från bussen utvisande våldet som Tesfagaber utövade mot målsäganden. Laptop för uppspelning medtas av åklagaren till HUF. Filmen är på några minuter men bör ses flera gånger.
2. Skadedokumentation (fup. s. 3-16)
3. PM och snapchatkonversation (fup. s. 59-61)

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Följande personalia bör inhämtas: LUL-yttrande är beställt.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Två timmar.



Uppsala tingsrätt
B 296-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-05-29
MÅLNR: B 296-20
AKTBIL: 25

Stämningsansökan

Tilltalade

Liyon Russom Tesfagaber (20030526-6959)

Medborgare i Eritrea, Sverige.

Företräds av Gnesta kommun, Socialkontoret i Gnesta kommun, advokat
Gabriel Barsoum.

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K211099-20

Liyon Russom Tesfagaber har olovligen använt cannabis, som är narkotika.
Det hände den 18 februari 2020 eller dagarna dessförinnan i Gnesta kommun
eller på annan okänd plats i Sverige.

Liyon Russom Tesfagaber begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Liyon Russom Tesfagaber** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-4) och informationsblad från
Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att den
tilltalade har brukat cannabis och motbevisa hans uppgifter om när och hur
det skett (enstaka bruk angiven tid innan provtagningen ger inte det aktuella
resultatet).

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Den tilltalade är redan åtalad vid Uppsala tingsrätt i åklagarkammaren i Uppsalas ärende AM163845-19. Det här ärendet kommer att flyttas över till Uppsala och de bör handläggas tillsammans i tingsrätten. Den här tilläggsstämningen påverkar inte tiden för huvudförhandling nämnvärt.

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BORLÄNGE GÄVLE UPPSALA

Uppsala tingsrätt
Box 1113
751 41 Uppsala

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-06-26
MÅLNR: B 296-20
AKTBIL: 40

Ang. mål B 296-20, Åklagarkammaren i Uppsala ./ Liyon Tesfagaber

Som målsägandebiträde för Samir Tahir, som biträder åtalet, i rubricerat mål får jag härmed framställa följande.

Yrkanden

Samir Tahir yrkar att tingsrätten förpliktar Liyon Tesfagaber att till Tahir utge skadestånd med totalbeloppet 17 200 kr, jämte ränta därå enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 oktober 2019 till dess att full betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning, 1 950 kr sveda och värk motsvarande tre veckors sjukdomstid och 250 kr kostnader för läkarbesök.

Det yrkas att Liyon Tesfagabers vårdnadshavare, Ghenet Fesehazion och Russom Tesfagaber Kahsai, förpliktas att solidariskt med Liyon Tesfagaber svara för skadeståndet upp till motsvarande 1/5 av under 2019 gällande prisbasbelopp.

Grund

Grunden för skadeståndsyrkandet är, på sätt som framgår av åklagarens stämningsansökan, den brottsliga gärning som Liyon Tesfagaber utsatt Samir Tahir för.

Bevisning

Till styrkande av gärningen samt till styrkande av skäligheten av det yrkade beloppet åberopas samma bevisning som åklagaren åberopat.

Uppsala den 26 juni 2020

Alexander Norman


gm. Sophie Artelius



ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ NORMAN AB

Säte: Uppsala • Org.nr: 559238-9554 • Stora torget 3, 753 20 Uppsala

Tel: +46 18-141 700 (vx)

uppsala@zedendahl.se • www.zedendahl.se

Handläggare
Annelie Tollehed BillerTelefon
0158-275 695Datum då vårdplanen färdigställts
2020-04-16**VÅRDPLAN för vård enligt SoL eller LVU – 11 kap. 3 § SoL och SoF
5 kap. 1 a §****Barnet**

Personnummer	Förnamn	Efternamn
030526-6959	Liyon Russom	Tesfagaber

VårnadshavareTyp av vårdnadshavare
Vårdnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
710510-1484	Ghenet	Fesehazion

VårdnadshavareTyp av vårdnadshavare
Vårdnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
610101-9732	Russom Tesfagaber	Kahsai

Anledning till beslut om vård

Liyon Tesfagaber, 030526-6959, har en dokumenterad historik av brottsligt beteende som eskalerat och trappats upp och han är på väg att utveckla en antisocial livsstil där kriminella handlingar blir en norm. Genom sitt agerande görs bedömningen att Liyon uppfyller kriteriet för vård med stöd av LVU gällande sitt eget beteende. Föräldrarna bedöms inte ha förstått eller tagit till sig vidden av Liyons agerande och har inte heller på ett adekvat sätt gränssatt Liyon. Föräldrarnas bristande omsorg gällande vägledning och gränssättning har lett till att de har förlorat sitt mandat som bestämmande föräldrar. Liyon behöver stöd och hjälp i att bryta sitt beteende och skapa en positiv utveckling. I tidigare utredning blev Liyon omedelbart omhändertagen enligt LVU i ett fåtal dagar innan beslutet hävdes. Bedömningen gjordes då att Liyons behov skulle tillgodoses genom insats kvalificerad kontaktperson och genom familjebehandling från kommunens öppenvård för att ge föräldrarna stöd i att sätta gränser för Liyon, upprätthålla en fungerande vardag och för att hjälpa Liyon bryta sitt destruktiva beteende. Insatserna har inte haft tänkt effekt. Någon förändring i Liyons beteende har inte skett och Liyon har varit, är och till viss del dömd för rån, olaga intrång, misshandel, olaga hot, olovlig körning, smitning från trafikolycka, grovt våld mot tjänsteman, övergrepp i rättsak m.m. Föräldrarna bedöms inte ha förmåga att vägleda och gränssätta Liyon på adekvat sätt vilket lett till att föräldrarna förlorat sitt mandat som bestämmande föräldrar. Sammanfattningsvis görs

bedömningen att Liyon bör beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU för att hans fortsatta hälsa och utveckling inte ska riskeras att skadas ytterligare.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Att Liyons asociala beteende innehållande kriminalitet, våld och begynnande missbruk av narkotika ska upphöra samt att han ska ha en positiv och gynnsam utveckling.

Barnets utveckling

Utbildning

Liyon ska uppnå målen i grundskolan för att kunna söka in på gymnasiet

Känslor och beteende

Liyon ska kunna verbalisera och identifiera olika känslor för att beskriva sina egna känslor och därmed även får förståelse för att han själv kan påverka hur situationer utvecklas

Sociala relationer

Liyon ska ha förutsättningar för att skapa goda och sunda relationer med jämnåriga personer

Liyon ska ha ett nätverk omkring sig av vuxna personer som kan stötta och stärka honom på adekvat sätt även i de fall han gör fel.

Liyon ska få stöd i att bryta sin asociala beteendeutveckling i vilket kriminalitet, våld och missbruk förekommer.

Föreslagna insatser

Placering i hem för vård eller boende (HVB).

Förslag på vårdgivare

HVB Russinbacken, Långshyttan, Förstandafre Andreas Johansson, 0702401391

Särskilda insatser utöver placering

Stöd enligt ovan samt framöver även samarbete med familjebehandlare för att synkronisera insatserna i familjen.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge får ske via telefon i den mån det inte stör verksamheten eller på annat sätt uppfattas skadligt för Liyon.

Fysiskt umgänge kan ske genom att föräldrarna åker och hälsar på Liyon enligt överenskommelse med vårdgivaren och socialtjänsten.

Stöd till vårdnadshavare

Familjebehandlande insatser vars syfte är att stötta föräldrarna i att hitta strategier för att möta Liyon på adekvat sätt för vägledning och gränssättning.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Samtliga ger svagt och ostabilt medgivande till vård, låg insikt kring problematiken.

Samtycke till den planerade vården

Personer som ska samtycka till vården

Barnet över 15 år

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

Underskrifter

Barnet

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Liyon Russom Tesfagaber

Datum

Vårdnadshavare eller motsvarande

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Ghenet Fesehazion

Datum

Vårdnadshavare eller motsvarande

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Russom Tesfagaber Kahsai

Datum

Handläggare

Annelie Tollehed Biller / Socionomkonsult

2020-04-16

Datum



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.