



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-30  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 2581-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

SRAJ Umar Banda, 19740904-4133

Frihetsberövande: Häktad

f.n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Freij

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Marcus Ekman

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

**Målsägande**

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ida Gasslander

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå

HB

Gamla Brogatan 11

111 20 Stockholm

2. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Max Eriksson

Block Advokater AB

Kungsholmsgatan 10

112 27 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018  
2013-01-01 -- 2019-06-02
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2017-01-01 -- 2020-02-13
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2018-02-03 -- 2019-07-08 (2 tillfällen)
4. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2019-04-07 -- 2019-12-05 (4 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2018-02-03 -- 2019-07-08 (2 tillfällen)
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2019-04-07 -- 2019-12-05 (4 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

### Skadestånd

1. Sraj Banda ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 550 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Sraj Banda ska betala skadestånd till Sekretess NN4 med 715 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2020 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer, hårddisk och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsgliggare 2020-5000-BG21171 pp. 1-2 och p. 10 samt beslagsgliggare 2020-5000-G20694 p. 1).

### Häktning m.m.

Sraj Banda ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas, vittnet Sekretess NN18:s samt vårdnadshavare Sekretess EA:s identiteter och andra uppgifter som kan leda till att deras identiteter går att klarlägga. Detta innefattar uppgifter i handlingar som har förebringats vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar och identitetsuppgifterna i partsbilagorna och sekretessbilagan till denna dom.

2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifterna om Sraj Umar Bandas personliga förhållanden i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 42, med undantag för s. 1) och i den handling som försvaret lämnade in under huvudförhandling (aktbilaga 77).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Jan Freij får ersättning av staten med skäligen 377 931 kr. Av beloppet avser 224 640 kr arbete, 70 675 kr tidspillan, 7 030 kr utlägg och 75 586 kr mervärdesskatt.
  2. Ida Gasslander får ersättning av staten med 111 913 kr. Av beloppet avser 22 383 kr mervärdesskatt.
  3. Max Eriksson får ersättning av staten med 192 810 kr. Av beloppet avser 38 562 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren.
-

**BEGÄRAN M.M.**

Åklagaren har begärt att Sraj Umar Banda ska dömas för grov våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, grovt barnpornografibrott, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott i enlighet med domsbilaga 1 och 2. En del av gärningsbeskrivningen i åtalspunkterna 1 och 2 är sekretessbelagd i syfte att hemlighålla målsägandenas identitet och framgår av bifogad sekretessbilaga.

Målsägandena NN1 och NN4, vilka biträder åtalet, har begärt skadestånd i enlighet med domsbilaga 3 och 4.

*Inställning*

Sraj Umar Banda har erkänt samtliga gärningar i åtalspunkterna 1–6 och har inte heller ifrågasatt åklagarens brottsrubriceringar. Dock har han, när det gäller åtalspunkten 2, i fråga om tidsperioden endast erkänt brott fram till månadsskiftet augusti/september år 2018.

*Frihetsberövande*

Sraj Umar Banda har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten sedan den 17 februari 2020.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan***Utredning*

Målsägandena NN1 och NN4 samt Sraj Umar Banda har hörts. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Maria Wickman, polis, angående den granskning som hon har gjort av bild- och videomaterial i ärendet. Detta material har förevisats rätten under huvudförhandlingen. Åklagaren har vidare åberopat ytterligare skriftlig bevisning i form orosanmälan, avrapporteringspromemoria, sms-konversationer, rättsintyg och protokoll över brottsplatsundersökning m.m.

*Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten har att pröva om den bevisning som åklagaren har lagt fram är tillräcklig för att finna det ställt bortom rimligt tvivel att Sraj Umar Banda har begått de åtalade gärningarna. Bevisningen om själva händelserna i denna typ av mål består inte sällan framförallt av parternas berättelser. Att en målsägandes berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades är inte tillräckligt för att åtalet ska anses styrkt. En trovärdig utsaga från en målsägande kan dock med stöd av vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2017 s. 316).

I detta mål har Sraj Umar Banda erkänt gärningarna som läggs honom till last. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen som åklagaren har presenterat i målet. Detta redovisas i det följande.

Målsägandena NN1 och NN4 har var för sig lämnat förhållandevis detaljerade berättelser om vad de ska ha utsatts för av Sraj Umar Banda under de år och vid de

tidpunkter som anges i gärningsbeskrivningen för respektive åtalpunkt. Deras berättelser är trovärdiga och innefattar samtliga gärningsmoment och tidsperioder som åklagaren har angett. Målsägandena, som inte har haft kontakt med varandra under utredningstiden, har vidare lämnat samstämmiga uppgifter; inte minst i avgörande delar. Deras redogörelser för vad som har hänt ger starkt stöd till varandra. Målsägandenas berättelser får därtill ytterligare stöd av den övriga bevisningen i målet, särskilt dokumentationen av övergreppen, dvs. foton och filmer, som har presenterats för rätten. Vid bedömningen av åtalet lägger tingsrätten därför stor vikt vid vad de båda målsägandena har berättat.

Genom den utredning som har presenterats i målet finner tingsrätten utrett att Sraj Umar Banda har genomfört ett stort antal vaginala, orala och – vid i vart fall minst ett tillfälle – anala samlag med NN4 under den tidsperiod som anges i åtalpunkten 1, dvs. från det att NN4 var elva till fjorton år. Genom utredningen står också klart att Sraj Umar Banda har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 3–6. När det gäller åtalpunkten 2 är utrett att Sraj Umar Banda har genomfört ett stort antal vaginala och orala samlag med NN1 från den 1 januari 2013, då NN1 var tolv år. Enligt Sraj Umar Banda upphörde han att genomföra samlag med NN1 senast månadsskiftet augusti/september 2018. NN1 har dock berättat att Sraj Umar Banda genomförde vaginala samlag med henne även under slutet av år 2018 och att hon tror att sista tillfället var i början av år 2019 samt att hon i vart fall är säker på att hon inte blev utsatt av Sraj Umar Banda efter det att hon fyllde 18 år, dvs. omfattande den åtalade perioden. Det finns ingen anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter i denna del. Åtalet ska alltså bifallas i sin helhet.

Åtalpunkterna 1 och 2 avser ett obestämt antal gärningar som inte närmare har kunnat individualiseras i gärningsbeskrivningarna. Omfattningen av övergreppen har varit så stor att det inte har varit möjligt för målsägandena att separera handlingar från varandra. Inte ens Sraj Umar Banda själv har kunnat säga hur ofta han förgrep sig på målsägandena utan han har gjort uppskattningar. Han har bedömt att

han med respektive målsägande under aktuella perioder haft samlag i genomsnitt omkring två till tre gånger i månaden och med NN4 något mer frekvent under en period om cirka två år, kanske tre till fyra gånger i månaden. Målsägandena beskriver dock en betydligt mer frekvent omfattning. Enligt såväl NN1 som NN4 fanns det perioder där de dagligen utsattes för samlag, medan det även fanns perioder med mindre frekvent omfattning av övergrepp. Av de dokumenterade övergreppen framgår att Sraj Umar Banda inom ett dygn utsatte i vart fall NN4 för övergrepp vid två tillfällen, vilket är en omständighet som ger stöd åt målsägandenas uppskattningar av omfattningen. Det står dock klart att även utifrån en försiktig bedömning av enbart Sraj Umar Bandas uppskattning är omfattningen sådan att han måste ha genomfört långt över 100 samlag med NN1 och i vart fall närmare 100 samlag med NN4.

Sammanfattningsvis, utifrån tingsrättens bedömningar ovan, ska Sraj Umar Banda dömas för samtliga gärningar i åtalet. På av åklagaren anförda skäl ska gärningarna rubriceras på de sätt som har gjorts i stämningsansökan. Sraj Umar Banda ska alltså dömas för två fall av grov våldtäkt mot barn vid ett stort antal tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering, grovt barnpornografibrott och barnpornografibrott.

### **Påföljd**

Sraj Umar Banda är inte tidigare straffad.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. Enligt intyget har Sraj Umar Banda inte lidit av någon allvarlig psykisk störning vid vare sig gärningarna eller undersökningen.

Sraj Umar Banda har gjort sig skyldig till synnerligen allvarlig brottslighet och har visat stor hänsynslöshet mot målsägandena under hela den tid brottsligheten har

pågått. Någon annan påföljd än ett långvarigt fängelsestraff kan inte komma i fråga. Det rör sig om en rad grova sexualbrott och särskilt upprepade grova våldtäkter mot två barn i förhållandevis låg ålder. Minimistraffet för grov våldtäkt mot barn vid ett tillfälle var fram till den 1 juli 2018 fyra års fängelse. Därefter höjdes minimistraffet till fem års fängelse. Maxstraffet för grov våldtäkt mot barn vid ett tillfälle är tio års fängelse och har varit så under hela den åtalade perioden. Vid flerfaldig brottslighet, som det är fråga om här, är maxstraffet dock 14 års fängelse (se 26 kap. 2 § andra stycket 3 brottsbalken). Vid bestämmande av straffvärde ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person.

Högsta domstolen har i målet NJA 2019 s. 238 slagit fast att vid bedömning av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös och närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas (punkt 14 i domen). I det fallet bedömde Högsta domstolen att en man som under fem års tid gjort sig skyldig till omkring 100 fall av grov våldtäkt mot barn och omfattande annan grov sexualbrottslighet mot en skyddslös och utsatt nioårig flicka i en närmast tvångsliknande situation skulle dömas till 12 års fängelse.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det i detta mål finns ett antal gärningar mot målsägandena som sedda för sig har ett straffvärde som överstiger minimi-



straffet fem års fängelse. Detta gäller t.ex. de tidiga övergreppen när båda målsägandena som mycket unga utsattes för både orala och vaginala samlag, det dokumenterade övergreppet mot NN4 när hon utsattes för bl.a. anal samlag som uppenbart orsakade smärta och de tillfällen där Sraj Umar Banda begick övergrepp mot båda målsägandena samtidigt och omväxlande genomförde vaginala samlag med dem. Därtill kommer omfattningen. Även om man godtar Sraj Umar Bandas uppgifter så rör det sig totalt om uppskattningsvis närmare 200 grova våldtäkter under flera års tid. Till skillnad från omständigheterna i det angivna rättsfallet från Högsta domstolen rör det sig dessutom om två målsägande i detta mål, vilket påverkar straffvärdet i höjande riktning (jfr 29 kap. 1 § brottsbalken). Det finns också en rad försvarande omständigheter som till viss del visserligen redan har beaktats vid bedömningen av rubriceringen, men som det likväl finns utrymme att ta hänsyn till vid bedömningen av straffvärdet. Det gäller bl.a. att flera av övergreppen har filmats eller på annat sätt dokumenterats, att övergreppen har skett regelbundet och systematiskt mot två skyddslösa personer i förhållande till Sraj Umar Banda och särskilt omständigheten att Sraj Umar Bandas övergrepp har resulterat i två graviditeter hos en av målsägandena med därpå efterföljande och delvis plågsamma aborter. Sammantaget, enligt tingsrätten, kan straffvärdet för den samlade brottsligheten inte sättas under maxstraffet 14 års fängelse. Det finns enligt tingsrätten inte någon förmildrande omständighet som ska få påverkan på straffvärdet i sänkande riktning. Påföljden bestäms till 14 års fängelse.

### **De enskilda anspråken**

Sraj Umar Banda har medgett skadeståndsskyldighet i begärda delar men har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av de begärda beloppen.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sraj Umar Banda skadeståndsskyldig. Genom brotten har han utsatt målsägandena för synnerligen allvarlig kränkning. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen

(1972:207) efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen har riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet eller om handlingen har inneburit ett missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande.

NN1 har i anslutning till åtalspunkten 2 begärt ersättning för kränkning med 500 000 kr, vilket enligt tingsrätten är skäligt. NN4 har begärt ett högre belopp i kränkingsersättning. Särskilt med hänsyn till att övergreppen mot henne resulterade i två graviditeter med delvis smärtsamma aborter som följd bedömer tingsrätten att även det beloppet är skäligt. För sveda och värk i samband med mycket grova sexuella övergrepp under lång tid har Brottsoffermyndigheten angett ett schablonbelopp om 50 000 kr. Begäran om det beloppet från NN1 respektive NN4 ska enligt tingsrätten bifallas som ersättning för sveda och värk. Rätt till ränta följer av lag.

NN4 har också begärt ersättning för kränkning och sveda och värk i anslutning till åtalspunkten 3 och 5. Skälig ersättning för kränkning i anslutning till åtalspunkten 3 uppgår enligt tingsrätten till 30 000 kr. I övrigt bedömer tingsrätten begärd kränkingsersättning som skälig och finner utifrån utredningen i målet inte heller anledning att ifrågasätta att gärningarna har orsakat NN4 fysiskt och psykiskt lidande i nivå med begärda belopp för sveda och värk.

Sammantaget ska alltså Sraj Umar Banda betala skadestånd till

- NN1 med 550 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 juni 2019 till dess betalning sker, och till
- NN4 med 715 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 februari 2020 till dess betalning sker.

**Häktning**

Det finns risk för att Sraj Umar Banda på fri fot avviker eller undandrar sig straff samt fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det föreligger även förutsättningar för s.k. obligatorisk häktning. Sraj Umar Banda ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretess för uppgift som kan röja målsägandenas identitet m.m. ska fortsätta gälla i enlighet med domslutet.

**Övriga frågor**

Sraj Umar Banda har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet. I beslag tagna datorer, hårddisk och mobiltelefon m.m. har använts som hjälpmedel vid brott. Ett förverkande är inte oskäligt och förverkandeyrkandet ska bifallas.

Eftersom Sraj Umar Banda döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Enligt tingsrätten framstår de begärda ersättningarna från den särskilda företrädaren och målsägandebiträdet som skäliga.

Försvaren har begärt ersättning av allmänna medel med totalt 490 251 kr, varav 314 496 kr för 224 timmars arbete, 70 675 kr för 55 timmars tidspillan, 7 030 kr för utlägg och 98 050 kr för mervärdesskatt. Åklagaren har yttrat sig och uppgett att han inte ifrågasätter den tid som har lagts ned men att försvaren förefaller ha lagt ned omfattande tid på kontakter med klienten som inte primärt tycks ta sikte på utformningen av försvaret.

Huvudförhandlingen och de (två) häktningsförhandlingar som har hållits har tillsammans inte överstigit 15 timmar. Därutöver har det enligt vad som framgår av förundersökningsprotokollet hållits sex polisförhör med Sraj Umar Banda vid vilka försvararen har närvarat. Dessa förhör har tillsammans inte överstigit 12 timmar. Flera av polisförhören har tagit mellan en timme till drygt två timmar och inget av angivna polisförhör har överstigit tre timmar. Trots det har försvararen i kostnadsräkningen begärt ersättning för tre timmars arbete per respektive polisförhör. Därutöver har försvararen begärt ersättning för möten med klienten både före och efter nämnda förhör med ytterligare i vart fall cirka en och en halv till två och en halv timmars arbete per tillfälle, detta utöver genomgång av förhören för godkännande. Försvararen har vidare begärt ersättning för sju besök hos klienten i häktet om cirka två till tre timmar per tillfälle, då försvararen och klienten bl.a. gått igenom brottsmisstankarna och den framskridande förundersökningen. Därtill har försvararen begärt ersättning för 80 timmars arbete avseende genomgång av förundersökningsprotokollet om cirka 800 sidor. I kostnadsräkningen begärs också ersättning för över tio timmars arbete med åtgärder som visserligen avsett kontakt med klienten men som till stor del rör frågor som ligger utanför brottmålet, t.ex. om hyran för klientens bostad, magasinering av möbler, skulder hos Kronofogden osv. Utöver detta avser begärd ersättning ett stort antal timmar för sedvanligt arbete som t.ex. kontakter med tingsrätt och polis, mottagande och genomgång av handlingar i målet och genomgång av rättspraxis m.m.

Tingsrätten konstaterar att försvararens uppdrag har gällt en klient som sedan februari i år har varit misstänkt för mycket allvarlig brottslighet och som har suttit frihetsberövad med restriktioner. Tingsrätten har därför ingen erinran mot antalet besök i häktet eller möten i anslutning till polisförhör och förhandlingar. Däremot är det anmärkningsvärt att tiderna för arbetade timmar per polisförhör inte tycks korrekt angivna och ersättning i den delen kan inte utgå enligt begärt antal timmar. Vidare framstår den angivna tiden för möten och genomgångar med klient som väl

tilltagen bl.a. utifrån den inställning som klienten intagit i målet redan vid första polisförhören. Därtill bedömer tingsrätten att det i detta mål inte kan anses skäligt att ägna 80 timmar åt genomgång av förundersökningsprotokollet, ett protokoll som utöver nedtecknade polisförhör till stor del innehållit foton och beslagsprotokoll och andra uppgifter som inte kräver några djupare överväganden. Redan hälften av den angivna tiden för genomgång av förundersökningsprotokollet är enligt tingsrätten väl tilltagen för det arbetet. Slutligen instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att antalet timmar som begärs för s.k. kurativt arbete är i överkant. Sammantaget, överstiger skälig tidsåtgång för försvararens arbete i detta mål inte 160 timmar. Mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns ingen erinran. Försvararen får alltså ersättning av allmänna medel i detta mål med totalt 377 931 kr, varav 224 640 kr för arbete, 70 675 kr för tidsspillan, 7 030 kr för utlägg och 75 586 kr för mervärdesskatt.

Med hänsyn till att Sraj Umar Banda nu döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden för målsägandebiträde, särskild företrädare och försvarare stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 5 (TR 01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 augusti 2020.

På tingsrättens vägnar

Anna Rosenmüller

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag bifogas.**



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740904-4133	Datum för dom/beslut 2020-07-30
Efternamn Banda	Förnamn SRAJ Umar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-17	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarmråde Stockholm  
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
 Vice chefsåklagare Marcus Ekman

## Stämningsansökan

2020-07-09

Sida	1(6)
Handling	171
Ärende	AM-24518-20
Handläggare	107-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt  
 B 2581-20

Häktat mål

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
 Avdelning 1

INKOM: 2020-07-09  
 MÅLNR: B 2581-20  
 AKTBIL: 54

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sraj Umar Banda** (19740904-4133)  
 Tolkbehov engelska, medborgare i Zambia, Sverige.  
 Företräds av advokat Jan Freij.  
 - Gripen 2020-02-17, Anhållen 2020-02-17, Häktad 2020-02-20.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K207684-20

Sraj Umar Banda har haft samlag och genomfört andra sexuella handlingar jämförbara med samlag med målsäganden som var under 15 år. Det hände vid ett stort antal tillfällen under tiden mellan den 1 januari 2017 och den 13 februari 2020 på olika platser i Sverige.

~~Brotten bör bedömas som grova eftersom: (i) målsäganden framförallt i periodens början varit väldigt ung, (ii) samlagen och de sexuella handlingarna har pågått under lång tid och innefattat bl.a. såväl vaginala, orala som anala samlag, (iii) de sexuella handlingarna i vart fall i viss utsträckning har dokumenterats, (iv) NN 1 har inkluderats i övergreppen och (v) se bilaga.~~

se åklagarens  
 justerade  
 stämningsansökan,  
 domsbilaga 2

Sraj Umar Banda begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

## Målsägande

### Sekretess NN 4

Oklart om anspråk finns  
 Företräds av advokat Max Eriksson.

## 2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

Sraj Umar Banda har haft samlag och genomfört andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden som under delar av perioden var under 15 år och därefter under 18 år gammal och som står i sådant förhållande till Sraj Umar Banda som följer av 6 kap 4 § 2 st brottsbalken. Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 1 januari 2013 och den 2 juni 2019 i Sverige.

~~Brotten bör bedömas som grova eftersom: (i) målsäganden i periodens början var väldigt ung, (ii) NN 4 har inkluderats i övergreppen och (iii) se bilaga.~~

✓ se åklagarens  
justerade  
stämningsansökan,  
domsbilaga 2

Sraj Umar Banda begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018

### Målsägande

#### Sekretess NN 1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Ida Gasslander.

## 3 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K207684-20

Sraj Umar Banda har genom att dokumentera några av de samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag som beskrivs under åtalpunkten 1 främjat och utnyttjat att målsäganden, som vid tidpunkterna varit under femton år, utfört och/eller medverkat i sexuell posering. Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 7 april 2019 till den 5 december 2019 i Sverige enligt nedan

Brottstid
2019-04-07
2019-07-29 00:30
2019-07-29 20:30
2019-12-05

Brotten är grova eftersom de har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden som stått i beroendeställning till Sraj Umar Banda och (se bilaga).

Sraj Umar Banda begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken



## Målsägande

### Sekretess NN 4

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Max Eriksson.

## 4 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K207684-20

Sraj Umar Banda har genom att dokumentera del av de övergrepp som beskrivs under åtalpunkten 1 skildrat barn i barnpornografisk bild. Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 7 april 2019 till den 5 december 2019 i Sverige enligt nedan

Brottstid
2019-04-07
2019-07-29 00:30
2019-07-29 20:30
2019-12-05

Brotten bör bedömas som grova eftersom skildringarna dokumenterar övergrepp där barnet utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Sraj Umar Banda begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

## 5 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K207684-20

Sraj Umar Banda har genom att uppmana målsäganden att för hans räkning fotografera sig själv när hon har poserat naken främjat att hon utfört sexuella poseringar. Det hände vid två tillfällen under perioden den 3 februari 2018 till den 8 juli 2019 i Sverige enligt nedan

Brottstid
2018-02-03
2019-07-08

Sraj Umar Banda begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 4

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Max Eriksson.

## 6 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K207684-20

Sraj Umar Banda har uppmanat NN 4 att för hans räkning fotografera sig själv när hon poserar naken. Han har därigenom skildrat henne i pornografisk bild, eller i vart fall förmått henne att skildra sig själv i pornografisk bild. Det hände vid två tillfällen under perioden den 3 februari 2018 till den 8 juli 2019 i Sverige enligt nedan

Brottstid
2018-02-03
2019-07-08

Sraj Umar Banda begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

## 7 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sraj Umar Banda (tolkbehov engelska)** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 1**.
3. Förhör med målsäganden **NN 4**. Målsäganden har fyllt 15 år under förundersökningens gång.
4. Förhör med vittnet **NN 18** angående vad NN 4 har berättat för henne om gärningarna, till styrkande av gärningarna. Förhöret bör presenteras genom uppspelning av polisens ljud- och bildupptagningar eftersom vittnet ej har fyllt 15 år.
5. Förhör med vittnet, polisen, **Maria Wickman** angående den granskning hon gjort av bild- och videomaterial i ärendet. Med samma bevisstema som anges under bevispunkt 8.8.

För åklagarens särskilda  
yrkanden se  
domsbilaga 2

## 8 Övrig bevisning

1. Orosanmälan, socialtjänsten, och avrapporterings-PM (förundersökningsprotokoll s. 3-18), till utvisande av hur gärningarna har kommit till myndigheternas kännedom och hur gripandet av Sraj Umar Banda gick till samt vad som därvid har framkommit. Till styrkande av gärningarna under åp 1 och 2.
2. Konversation mellan Sraj Umar Banda och NN 1 efter att NN 4 har börjat berätta om gärningarna (förundersökningsprotokoll s. 30-54), till utvisande av Sraj Umar Bandas reaktioner, till styrkande av gärningarna.
3. Konversation mellan Sraj Umar Banda och en förälder till en väninna till NN 4 efter att NN 4 har berättat för henne om gärningarna (förundersökningsprotokoll s. 55-63), till utvisande av Sraj Umar Bandas reaktioner, till styrkande av gärningarna.
4. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 186-192), till utvisande av vad NN 4 har uppgett i samband med undersökningen och de skador som har dokumenterats vid undersökningen. Till styrkande av gärningarna.
5. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 195-198), till utvisande av vad NN 1 har uppgett i samband med undersökningen. Till styrkande av gärningarna.
6. Aktualisering Botkyrka kommun ang. NN 1 (förundersökningsprotokoll s. 208-210), till utvisande av vad NN 1 berättat om gärningarna i inledande samtal med socialtjänsten, till styrkande av gärningarna.
7. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 232-239), till utvisande av förhållandena på platsen.
8. Granskningsrapport bild och videomaterial (förundersökningsprotokoll s.245-249), till utvisande av det material som anträffats, att vissa av övergreppen dokumenterats, vilken typ av sexuella handlingar som då har förekommit, att NN 1 involverats i vissa av övergreppen mot NN 4 samt vissa tidpunkter. Vidare att materialet utgör barnpornografi. Allt till styrkande av gärningarna.

## Handläggning

Åklagarens uppfattning är att sekretess ska råda i ärendet för alla uppgifter som kan leda till att NN 1 eller NN 4 kan identifieras. I protokollet finns sådana uppgifter på många olika ställen, vilket jag vill uppmärksamma tingsrätten på. Vidare är det min uppfattning att sekretess råder för alla journalhandlingar och bilder som återger undersökningar av målsägandena samt socialtjänstens journaler, loggar osv.

Åklagarområde Stockholm  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Vice chefsåklagare Marcus Ekman

**Stämningsansökan**

2020-07-09

Sida 6(6)  
Handling 171  
Ärende AM-24518-20  
Handläggare 107-3

---

Beräknad tid för huvudförhandlingen. Två förhandlingsdagar och en reservdag. Dag 1. sakframställningar, inledande av förhör med målsägandena och under alla förhållanden förhör med polisvittnet Maria Wickman. Dag 2 ev. fortsatta förhör med målsägandena, uppspelning av vittnesförhör med NN 18 samt förhör med Sraj Umar Banda. Därefter pläderingar.

Åklagaren avser att återkomma till huvudförhandlingen med förverkandeyrkanden avseende vissa lagringsmedia där barnpornografiskt material har lagrats.



## Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
 Avdelning 1

INKOM: 2020-07-21  
 MÅLNR: B 2581-20  
 AKTBIL: 78

### Justeringar och särskilda yrkanden

I enlighet med vad jag förutskickat vid dagens huvudförhandling vill jag justera gärningsbeskrivningarna enligt följande och ge in nedan förverkandeyrkanden. OBS! Notera att de förändrade numreringarna i gärningsbeskrivningarna påverkar även numreringarna i den hemliga bilagan till stämningsansökan.

#### Åp 1, andra stycket

Brotten bör bedömas som grova eftersom: (i) målsäganden framförallt i periodens början varit väldigt ung, (ii) samlagen och de sexuella handlingarna har pågått under lång tid och innefattat bl.a. såväl vaginala, orala som anala samlag, (iii) de sexuella handlingarna i vart fall i viss utsträckning har dokumenterats, (iv) NN 1 har inkluderats i övergreppen, (v) övergreppen har resulterat i två graviditeter och (vi) se bilaga.

#### Åp 2, andra stycket

Brotten bör bedömas som grova eftersom: (i) målsäganden i periodens början var väldigt ung, (ii) samlagen och de sexuella handlingarna har pågått under lång tid och innefattat såväl vaginala som orala samlag, (iii) de sexuella handlingarna i vart fall i viss utsträckning har dokumenterats, (iv) NN 4 har inkluderats i övergreppen och (v) se bilaga.

#### Särskilda yrkanden

Åklagaren begär att i beslag tagna en (1) dator, en (1) hårddisk och ytterligare en (1) dator samt en (1) mobiltelefon ska förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (beslag nr. 2020-5000-BG21171 p 1-2 och 10 samt 2020-5000-BG20694 p 1).

Marcus Ekman

för bilaga,  
 se sekretessbilaga

Stockholm den 17 juli 2020

Södertörns tingsrätt  
Avdelning 1

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2020-07-17  
MÅLNR: B 2581-20  
AKTBIL: 71

Vår ref  
12579/IG

**Mål nr B 2581-20; Åklagaren ./ Sraj Umar Banda, angående grov våldtäkt mot barn m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B får jag härmed framställa följande.

**YRKANDEN**

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktar Sraj Umar Banda att betala skadeståndsansättning till henne med totalt 550 000 kronor enligt följande.

**Åtalspunkt 2 – grov våldtäkt mot barn**

Kränkning av den personliga integriteten 500 000 kr  
enligt skadeståndslagen 2 kap 3 § och 5 kap 6 §

Sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande 50 000 kr  
enligt skadeståndslagen 2 kap 1 § och 5 kap 1 §

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 juni 2019 till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Sekretess B har under lång tid utsatts för mycket allvarliga och upprepade kränkningar av sin personliga integritet genom de återkommande sexuella övergrepp som omfattas av åtalspunkten 2 och som Sraj Umar Banda har utsatt henne för.

Sekretess B har även orsakats personskada med fysiskt och psykiskt lidande till följd av gärningarna. Ersättning begärs enligt Brottsoffermyndighetens normalbelopp för grova sexuella övergrepp mot barn som skett under lång tid (se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 sid. 11).



**BEVISNING**

Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren. Hon åberopar även sitt eget hörande till styrkande av det fysiska och psykiska lidande hon utsatts för.

**ÖVRIGT**

Det begärs att den tilltalade enligt 37 kap. 3 § samt 36 kap. 18 § inte ska få närvara i rättssalen då Sekretess B hörs. Skälet är att det finns risk att Sekretess B av rädsla eller annan orsak inte förmår lämna en fri och fullständig berättelse i den tilltalades närvaro.

Som ovan



Ida Gasslander

Mål nr B 2581-20  
Åklagarmyndigheten ./ Sraj Umar Banda

---

I egenskap av särskild företrädare för barn i rubricerat mål för Sekretess NN 4– *som biträder åtalet* – får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk.

## YRKANDEN

Sekretess NN 4 yrkar att tingsrätten ska förplikta Sraj Umar Banda att till henne utge skadestånd med totalt 735 000 kr, fördelat enligt nedan.

### Åtalspunkten 1 – grov våldtäkt mot barn

Kränkningersättning	600 000 kr
Sveda och värk	50 000 kr

### Åtalspunkten 3 – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Kränkningersättning	50 000 kr
Sveda och värk	20 000 kr

### Åtalspunkten 5 – utnyttjande av barn för sexuell posering

Kränkningersättning	10 000 kr
Sveda och värk	5 000 kr

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 februari 2020 till dess full betalning sker.



## **GRUNDER**

Sraj Umar Banda har genom brottslig gärning enligt ovan nämnda åtalspunkter allvarligt kränkt Sekretess NN 4:s personliga integritet och orsakat henne fysiskt och psykiskt lidande.

## **BEVISNING**

Sekretess NN 4 åberopar samma bevisning som åklagaren. Hon åberopar även sitt eget hörande till styrkande av det fysiska och psykiska lidande hon utsatts för.

Stockholm den 17 juli 2020



Max Eriksson



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).