



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Migrationsdomstolen
Avdelning 4

DOM
2020-01-31
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 11925-18
UM 9701-19

KLAGANDE

1. A (sekretess, se bilaga 1, avsnitt 1)
2. B (sekretess, se bilaga 1, avsnitt 1)
3. C (sekretess, se bilaga 1, avsnitt 1)

Ombud och offentligt biträde: advokaten Sofia Nyhlén
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Malmö

ÖVERKLAGADE BESLUT

Migrationsverkets beslut (sekretess, se bilaga 1, avsnitt 2)

SAKEN

Uppehålls- och arbetstillstånd

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver besluten om utvisning och beviljar klagandena flyktingstatusförklaring samt uppehållstillstånd för perioden den 31 januari 2020 – den 31 januari 2023. A och B beviljas även arbetstillstånd för samma period..

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Sofia Nyhlén med 31 025 kr, varav 20 007 kr avser arbete, 4 170 kr utlägg, 643 tidsspillan och 6 205 kr mervärdesskatt.

Bestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämpliga för uppgifterna i bilaga 1 till denna dom samt för de uppgifter som lagts fram vid de muntliga förhandlingarna inom stängda dörrar och som inte har tagits in i denna dom.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånden och att i
övrigt vidta de åtgärder som denna dom föranleder.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket har avslagit A och B:s ansökningar om uppehålls- och arbetstillstånd samt statusförklaring och resedokument. Verket har också beslutat om utvisning till Afghanistan. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2 till denna dom. C är född i Sverige. I separat beslut har Migrationsverket även avslagit hans ansökan om uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument samt beslutat om utvisning.

A, B och C yrkar de beviljas sökta tillstånd, statusförklaring och resedokument. De anför bl.a. följande. A har mot bakgrund av ingivna bilder och sina muntliga uppgifter gjort sannolikt att han tjänstgjort inom militären i Afghanistan. Han har inte lämnat vaga uppgifter om sin tjänstgöring. Det är vidare inte riktigt att de uppgifter A lämnat under förhandlingen är en efterhandskonstruktion. Att han lämnat fler och kanske mer detaljerade uppgifter är inte konstigt, då fokus varit på områden där Migrationsverket ansett att han lämnat vaga uppgifter. A kommer att straffas för att han deserterat och han kommer få ett oproportionerligt strängt straff för det militära brottet p.g.a. att han är kristen. A och B har vidare anfört att de riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling av såväl staten som av B:s familj då de haft en utomäktenskaplig relation, att de fått barn utanför äktenskapet, att A anses ha kidnappat B, att man har vanärat B:s familjs heder samt brutit mot de afghanska lagarna och sharialagarna. Vad gäller B:s uppgifter måste det beaktas att B under många år lidit och mått psykiskt dåligt p.g.a. det hon utsatts för av sin f.d. makes familj. Det är inte riktigt att B inte mindes hur ofta hon hade kontakt med A under deras relation, utan anledningen till att hon inte svarat under utredningen är att hon inte uppfattade frågorna så som hon fick dem ställda under utredningen. Det är inte heller riktigt att B inte redogjort för hur hon tänkt kring framtiden. B försökte förklara hur hon tänkte utifrån den svåra situation som hon befann sig i hos sin f.d. makes familj. Hon hade inget att förlora på att vara med A, hennes liv inte kunde bli värre än vad det

redan var. B levde som levande död redan och i den situationen tänker man inte på vilka risker det innebär att träffa en man i smyg. En man som man dessutom känner förtroende och kärlek för. Att B innerst inne hade ett hopp om en framtid tillsammans med A och att hon ville fly med honom är under angivna omständigheter inte svårt att förstå. A och B har gjort sannolikt att de haft en förbjuden utomäktenskaplig relation. I vart fall har de idag en sådan relation vilket innebär att de sannolikt kommer utsättas för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande. Till följd av detta riskerar även C och det kommande barnet skyddsgrundande behandling. Alla utomäktenskapliga sexuella relationer, både enligt sharialag och den traditionella afghanska lagen bedöms som mycket allvarliga. Straffet enligt sharia är piskning eller stening till döds och enligt strafflagen är påföljden ett långt fängelsestraff. Vad gäller hoten mot A från taliban hänvisas till vad som tidigare anförts. A har berättat detaljerat och sammanhängande om varför han sökt sig till kristendomen och om varför han valt att lämna islam och sedermera döpa sig. Han har berättat om kristna traditioner, berättelser ur bibeln och drömmen han hade som ledde till det avgörande beslutet att döpa sig. A har berättat att han under en längre period var intresserad av den kristna tron och att han valt att söka information och utbilda sig inom denna innan han tog det avgörande beslutet att döpa sig. Det är således inte riktigt att själva processen om att konvertera skett under en kort tidsperiod. Det är en process som skett under lång tid. Han har lämnat en rimlig förklaring till varför innehållet i det första intyget från pastorn blev fel. Att A inte redan vid asylutredningen uppgav att han var intresserad av kristendomen, bör inte ha någon avgörande betydelse. Han hade ju lämnat Afghanistan p.g.a. en mängd andra omständigheter, anledningen var inte konvertering vid det tillfället. Vid genomgång av asylutredningarna på biträdets kontor berättade A att han börjat gå till kyrkan och intressera sig för kristendomen. Det var då hans biträde rekommenderade honom att uppge det för verket vilket också gjordes. Han har gjort sannolikt att han konverterat p.g.a. en genuin religiös övertygelse.

A känner en välgrundad fruktan för förföljelse vid ett återvändande till Afghanistan då han konverterat. Det saknar betydelse att ingen i Afghanistan har kännedom om konverteringen. Han riskerar skyddsgrundande behandling p.g.a. konverteringen vid ett återvändande till hemlandet. – Till stöd för talan åberopas skriftlig bevisning.

Migrationsverket anser att överklagandena ska avslås och anför bl.a. följande. A har till styrkande av sina uppgifter om sin anställning som militär gett in skriftlig bevisning i form av utskrifter av bilder. Bilderna visar A i grå kläder och ibland med vapen. Det framgår inte när och var bilderna är tagna. Enligt A:s egna uppgifter är de tagna under den inledande utbildningen. Bilderna kan inte knytas till A:s uppgivna tjänstgöring, varför de måste anses ha ett lågt bevisvärde för hans uppgifter. A har under den muntliga förhandlingen lämnat detaljerade uppgifter om sin tjänstgöring samt sin organisation. Mot bakgrund av att han under utredningen endast kunnat lämna vaga uppgifter om tjänstgöringen, samt inte kunnat namnge sina chefer måste de nu lämnade uppgifterna betraktas som efterhandskonstruktioner. Oaktat bedömningen av A:s tidigare arbete kan A inte anses ha gjort sannolikt att han idag är i behov av skydd p.g.a. sin anställning. Han har haft en låg position och inte deltagit i några strider. Det afghanska rättssystemet saknar ambition och resurser för att följa upp den här typen av ärenden vilket framgår av landinformation. Familjen har även uppgett att de är hotade av B:s familj och staten p.g.a. att deras relation är förbjuden då de inte är gifta samt då den inte godkänts av B:s familj. B har lämnat olika uppgifter om relationen. Inledningsvis uppgav hon att hon inte mindes hur ofta de hade kontakt när A var militär, senare har hon uppgett att de ringde varandra en gång i veckan och träffades ca två tillfällen varje gång A var hemma. Vidare har B uppgett att de var ett par under cirka tre år innan de lämnade Afghanistan. B har dock, trots att de varit ett par under så lång tid och samtidigt varit medveten om att familjen inte skulle godkänna ett giftermål med

A, inte kunnat redogöra för hur hon tänkt kring en framtid med A, vilket talar emot uppgifterna om en förbjuden relation. A har uppgett att hans syster dödats p.g.a. relationen. Systemen dog två år efter att han kom till Sverige. Han har under handläggningen uppgett att hon dödats av taliban, maffia eller okända. Att systemen ska ha mördats p.g.a. honom är en spekulation. A har gett in skriftliga intyg till stöd för att konversionen är genuin. Det första intyget är byggt på en missuppfattning enligt A. Pastorn har intygat det han trodde att A ville skulle intygas, vilket måste anses helt förta bevisvärdet av pastorns övriga intyg vad gäller A:s övertygelse. Vad A uppgett i övrigt under förhandlingen förändrar inte den bedömning av hans konversion som framgår av beslutet. A och B har uppgett att C riskerar skyddsgrundande behandling då hans föräldrar är ogifta samt då deras relation inte godkänts av B:s familj. Mot bakgrund av att A och B inte kan anses ha lämnat tillförlitliga uppgifter om sin relation kan de inte anses gjort sannolikt att C skulle riskera skyddsgrundande behandling till följd av densamma.

Migrationsdomstolen har den 13 december 2019 och den 21 januari 2020 hållit muntlig förhandling i målen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i de överklagade besluten. Det innebär att A och B inte har gjort sin respektive identitet sannolik. C har däremot styrkt sin identitet. Klagandenas skyddsbehov ska provas mot Kabul i Afghanistan.

Skyddsskäl avseende A

A har anfört att han riskerar skyddsgrundande behandling dels p.g.a. att han deserterat från den afghanska armén, dels av talibaner för att han arbetat för armén, dels för att han konverterat från islam till kristendomen.

Vad A har anfört och vad som i övrigt framkommit avseende de anförda hotbilderna mot honom föranleder inte migrationsdomstolen att göra någon annan bedömning än den Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. A:s uppgifter i denna del kan således inte läggas till grund för bedömningen av hans skyddsbehov.

Då A inte har förmått göra sannolikt att han vid ett återvändande till Afghanistan riskerar att utsättas för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling kan han inte beviljas uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Han kan därmed inte heller beviljas statusförklaring och resedokument.

Skyddsskäl avseende B

B har anfört att hon riskerar skyddsgrundande behandling av staten och av sin f.d. makes familj då hon vanärat familjens heder genom att fly tillsammans med B och bildat familj med honom.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet ansett att de av B lämnade uppgifterna inte är tillförlitliga och de har inte lagts till grund för beslutet. Migrationsdomstolen delar inte denna bedömning. B har, både under handläggningen hos Migrationsverket och under den muntliga förhandlingen i migrationsdomstolen, lämnat en berättelse som är tillräckligt detaljerad och sammanhängande. Berättelsen har inte ändrats över tid utan är densamma under hela handläggningstiden. B har berättat detaljerat om hur hon träffade

A, hur de höll kontakten och om den hederskultur hon levte i. Med beaktande av den behandling B tidigare utsatts för av sin f.d. makes familj finner migrationsdomstolen att hon har gjort sannolikt att hon känner en välgrundad fruktan för förföljelse vid ett återvändande till hemlandet. Eftersom B:s skyddsskäl prövas gentemot förhållandena i Kabul, där den f.d. makens familj bor, och då B ingår i en barnfamilj är internflykt inte relevant. Det finns inte heller något myndighetsskydd att tillgå.

B ska därför, och då det inte framkommit några skäl häremot, beviljas flyktingstatusförklaring enligt 4 kap. 3 § utlänningslagen (2005:716) samt uppehålls- och arbetstillstånd enligt 5 kap. 1 § första stycket respektive 6 kap. 3 § första stycket samma lag. Av 5 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige följer att uppehållstillståndet ska vara giltigt i tre år.

Skyddsskäl avseende C

A och B har anfört att C riskerar skyddsgrundande behandling p.g.a. att han är född utanför äktenskapet.

Migrationsdomstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den som Migrationsverket gjort i det överklagade beslutet. Vad som anförs i överklagandet ändrar inte bedömningen. Då det inte förmått göra sannolikt att C riskerar att utsättas för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling kan han inte beviljas uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande p.g.a. dessa skäl.

Familjens enhet

Om uppehållstillstånd inte kan beviljas på grund av individuella skyddsskäl kan uppehållstillstånd beviljas en sökande på samma skyddsgrund som en familjemedlem enligt principen om familjens enhet. Detta är dock under förutsättning att det är fråga om en familj utifrån såväl UNHCR:s handbok om förfarandet och kriterierna vid fastställande av flyktingars rättsliga ställning, som Europakonventionens artikel 8. Familjebegreppet i Europakonventionen omfattar i första hand kärnfamiljer och tillämpas endast i undantagsfall i andra situationer. När det gäller vilka som omfattas av principen om familjens enhet enligt UNHCR:s handbok punkt 185 är minimikraven att man inbegriper make eller maka och minderåriga barn.

Migrationsdomstolen konstaterar att A och B lever tillsammans som makar och således ingår i en familj med deras gemensamma barn C, både utifrån kriterierna i UNHCR:s handbok och artikel 8 i Europakonventionen. B har ovan beviljats uppehållstillstånd i Sverige samt flyktingstatusförklaring och kan därmed inte återvända till sitt hemland. Vid en utvisning av A och C föreligger därför risk för familjesplittring. Med tillämpning av principen om familjens enhet bör familjen hållas samman och således bör även A och C komma ifråga för uppehållstillstånd såsom flyktingar.

A och C ska därför såsom B beviljas uppehållstillstånd, vilket enligt 5 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige ska tidsbegränsas till tre år samt resedokument. Därtill ska A beviljas arbetstillstånd under samma tid.

Vid denna utgång finns även skäl att upphäva utvisningsbesluten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (FR-04)

Fredrik Löndahl

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Fredrik Löndahl (ordförande)
samt nämndemännen Rolf Bengtsson, Roman Hagman och Petra Johansson.
Rätten är enig.

Yasmin Johansson har föredragit målen.



Asylprövningsenhet 4 Malmö
Alexis Kyander

Akt 1.61
1 / 21

Beteckning

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Domare 401

INKOM: 2018-11-14
MÅLNR: UM 11925-18
AKTBIL: 2

Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

Dossiernr, efternamn, förnamn, födelsedatum, kön, medborgarskap
man, Afghanistan
kvinna, Afghanistan

Offentligt biträde: Nyhlén, Sofia, Advokaterna Nyblom och Sarvik AB, Stortorget 17, 21122 Malmö

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå ansökan om uppehållstillstånd och arbetstillstånd
- avslå ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- avvisa ansökan om övrig skyddsstatusförklaring
- utvisa de sökande ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att de sökande reser till Afghanistan. Om de sökande kan visa att något annat land kan ta emot dem, får de i stället resa dit
- de sökande ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om de sökande inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan de få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen
- beslut om det offentliga bitrådets ersättning fattas separat

Förvaltningsrätten i Malmö	
Ink.	2018 -11- 14
Mål nr	U7 11925-18
Sakkod	Aktbil 2

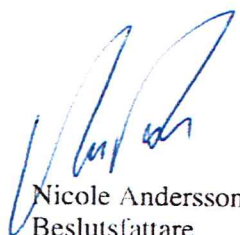
Migrationsverket

Asylprövningsenhet 4 Malmö

Besöksadress Agnesfridsvägen 111 Postadress Box 3147 SE-21237 Malmö

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-4855707

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163
Dokumentid:



Nicole Andersson
Beslutsfattare



Alexis Kyander
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till
Sofia Nyhlén
Mottagningsenheten Jönköping

Ansökan

och sökte asyl i Sverige den . Migrationsverket prövar därför deras rätt till uppehållstillstånd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dem uppehållstillstånd. Dessutom prövar vi deras ansökan om resedokument.

Det saknas anledning att gå in på frågan om familjen är övrig skyddsbehövande eftersom övriga skyddsbehövande inte kan få övrig skyddsstatusförklaring eller uppehållstillstånd.

I beslutet omnämns de sökande antingen vid deras respektive förnamn, eller gemensamt som "familjen".

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är framför allt de sökandes berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om de sökandes hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för sin ansökan har familjen sammanfattningsvis berättat följande: År 1391, enligt afghansk tidsräkning, flyttade till Kabul och fick jobb som taxichaufför. Genom sitt arbete lärde han känna bror och genom brodern träffade han sedermera familj kom från samma by som , men hade flyttat till Kabul många år tidigare. tidigare make hade avlidit i magcancer och enligt tradition bland hazarerna får inte en änka gifta om sig. och utbytte telefonnummer och inledde en relation. farbror accepterade inte relationen och misshandlade henne när hon krävde att bli frisläppt.

Under den elfte månaden 1391 tog värvning i militären och blev stationerad i Kandahar. 1394 mottog ett hotbrev från talibanerna när han befann sig på permission i sin hemby. I brevet stod det att och hans pappa skulle infinna sig hos talibanerna på grund av att det hade blivit känt att arbetade för staten och amerikanarna. Familjen bestämde sig för att fly till Kabul. På vägen till Kabul blev de stoppade av talibaner och identifierades. Han fördes med ögonbindel till en lägenhet där han

förhördes. Talibanerna krävde att [] skulle samarbeta med dem i Kandahar, annars skulle de döda honom. [] gick med på talibanernas krav och släpptes därefter. När han återförenades med sin familj i Kabul fick han reda på att talibanerna även hade tagit hans pappa och att de höll honom fången. [] och [] flydde därefter till Sverige. Efter att de lämnade landet har [] syster blivit dödad av talibaner som samarbetade med [] släktingar.

I Sverige har [] konverterat till kristendomen.

Vid ett återvändande till Afghanistan riskerar familjen att utsättas för hämnd från talibanerna och [] farbröder och bror. [] riskerar även att straffas på grund av desertering från militären. [] riskerar även förföljelse på grund av sin kristna tro.

Till stöd för sin ansökan har [] lämnat in följande:

- En afghansk tazkira (original)
- Ett afghanskt körkort (original uppvisat)
- Tjänstekort (kopia)
- Ett diplom (kopia)
- Hotbrev från talibaner (original uppvisat)
- Läkarintyg angående hepatit B
- Kopia på pass
- Intyg om deltagande vid integrationskafé och undervisning i kristendom ()
- Intyg om deltagande vid Allianskyrkan och Pingstkyrkans verksamheter
- Intyg om deltagande i integrationskafé och dopskola ()
- Dopbevis ()

Till stöd för sin ansökan har [] lämnat in följande:

- En afghansk tazkira (original)
- Läkarintyg angående kronisk förstoppling ()
- Läkarintyg angående skador på handen och ärr på nacke och hals ()
- Intyg om graviditet ()

Följande information om Afghanistan har legat till grund för det här beslutet:

- Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, *Temarapport: Afghanistan - Kristna, apostater och ateister (version 1.0)*, 2017-12-21. Dokumentnr: 40679,
- Norge. Landinfo, *Temanotat Afghanistan: Situasjonen for kristne og konvertitter*. Dokumentnr: 30812,
- AREU, Afghanistan Research and Evaluation Unit. *Decisions, Desires and Diversity: Marriage Practices in Afghanistan*. Dokumentnr: 20238.

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av identitetsuppgifter

För att de sökande ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vilka de är och var de kommer ifrån. Det betyder att de är skyldiga att göra sin identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Identitet består av sökandens namn, födelsedatum och som huvudregel medborgarskap (MIG 2011:11). För att kunna styrka sin identitet krävs det att man lämnar in identitetshandlingar som innehåller fullständiga personuppgifter, ett välliknande fotografi och innehåller säkringar. Varken eller har lämnat in någon passhandling till Migrationsverket. De har därmed inte styrkt sina identiteter.

Till stöd för sina muntliga uppgifter har familjen lämnat in varsin afghansk tazkira i original. Vad gäller tazkiror bedömer Migrationsverket att det finns stora brister i hur handlingarna utfärdas och att handlingarna saknar fullständiga identitetsuppgifter. Handlingarna är enkelt beskaffade och saknar säkringar vilket medför att Migrationsverket inte har möjlighet att fastställa om handlingarna är äkta. Migrationsverket bedömer att handlingarna har ett lågt bevisvärde.

har även lämnat in sitt tjänstekort. I kortet framkommer förnamn (stavat) och att hans pappa heter . Uppgifter om familjenamn, blodtyp, ögonfärg och "identification mark" är inte ifyllda. Familjenamnet framkommer inte i handlingen. Handlingen saknar fullständiga identitetsuppgifter och är av enkel beskaffenhet. Den har därmed ett lågt bevisvärde. har även lämnat in ett afghanskt körkort. Körkortet är en behörighetshandling och inte en identitetshandling. Handlingen är handskriven och är av enkel beskaffenhet och Migrationsverket bedömer att handlingen har ett lågt bevisvärde.

har vid ankomsten till Sverige uppgett som sitt efternamn. Han har senare uppgett att detta är efternamn och har uppgett att skälet till att han ville registreras under detta namn var att familj inte ska kunna hitta dem. Migrationsverket konstaterar att inte har lämnat konsekventa uppgifter angående sitt namn under asylprocessen.

har berättat att hon har ett pass, men att det finns hos hennes bror eller svägerska i Kabul. har vid sin första muntliga komplettering) berättat att militären har som policy att omhänderta soldaternas handlingar och ägodelar när de går på permission och att han därför inte fick med sig dem när han lämnade landet. Under asylutredningen har han uppgett att han inte tog med sig passet eller andra identitetshandlingar för att han inte förstod att det var viktigt eller att han behövde dem. Vidare har berättat att han i smyg tog kopior på

handlingarna innan han gick på permission för att han ville spara dem som minnen. Genom sitt offentliga biträdes yttrande (inkom _____) har _____ framfört att passet finns hos hans syster, som sedan _____ lämnade landet har mördats av talibanerna och att detta är skälet till att han inte kan lämna in handlingen. Migrationsverket konstaterar att uppgifterna är motstridiga och bedömer att _____ har inte har uppgett en godtagbar förklaring till varför han inte har inkommit med originalhandling till Migrationsverket. _____ har istället lämnat in en kopia på ett afghanskt pass. I passkopian framkommer namnet _____ och att vederbörande är född den _____ i Parwan. Migrationsverket bedömer att kopior generellt har ett lågt bevisvärde. Efternamnet _____ överensstämmer inte med hur _____ namn har registrerats i Sverige.

I en sammanvägd bedömning finner Migrationsverket att det finns flera frågetecken rörande familjens identitet som _____ och _____ inte har kunnat klarlägga. Vi bedömer att _____ och _____ inte har gjort sina identiteter sannolika.

_____ och _____ har berättat att de kommer från provinsen Parwan i Afghanistan. De har uppgett att de kommer från samma by, som heter _____, flyttade till Kabul 2012. _____ har bott i Kabul sedan hon var barn. _____ har detaljerat berättat om olika platser i Kabul och var de låg i förhållande till varandra. Migrationsverket bedömer att _____ och _____ har gjort sin hemvist i Kabul i Afghanistan sannolik. Deras behov av skydd prövas därför mot de rådande förhållandena där.

Bedömning av rätten till skydd

Migrationsverket prövar om familjen har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från de sökandes uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om hemlandet. Därefter bedömer vi om de sökande riskerar övergrepp i Afghanistan som ger dem rätt till skydd som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av uppgifternas tillförlitlighet och trovärdighet

Migrationsverket noterar inledningsvis att _____ under samtliga utredningar har svarat undvikande på Migrationsverkets frågor. _____ har vid upprepade tillfällen uppmanats att hålla sig till ämnet och svara direkt på frågorna, vilket han inte har hörsammat. Detta påverkar _____ generella trovärdighet negativt.

_____ har berättat att han mellan 1391 och 1394 arbetade som militär inom den reguljära armén. När han tog värvning skrev han under ett treårigt kontrakt. _____ har berättat att han var stationerad i Kandahar där han arbetade med att leverera material och mat till soldaterna. Till stöd för sina muntliga uppgifter har _____ lämnat in ett tjänstekort. Kortet saknar fullständiga identitetsuppgifter. Detta, tillsammans med bedömningen ovan

om att [redacted] inte har gjort sin identitet sannolik, gör att [redacted] inte kan knytas till handlingen. Tjänstekortet är dessutom enkelt beskaffat och är enkelt att manipulera eller förfalska. På grund av detta bedömer Migrationsverket att handlingen har ett lågt bevisvärde.

Angående sin tjänst inom militären har [redacted] lämnat vaga uppgifter. Han har inte kunnat namnge sina närmaste chefer och har haft svårt att uppskatta hur många det var som hade samma tjänst som honom inom militären. [redacted] har berättat att han sparade filmer och fotografier i sin kompis mobiltelefon som kan bevisa att han arbetade inom militären. Kompisen har emellertid avlidit och materialet har därmed gått förlorat. [redacted] har berättat att han sparade materialet för att det visade att hälften av dem som arbetar för militären sviker dem och även samarbetar med andra grupper. [redacted] har uppgett att han inte hade tänkt göra något med informationen och att ingen visste om att han hade sparat det. Han sparade det som minne för han har som vana att samla på information. Eftersom [redacted] inte har lämnat in materialet har Migrationsverket inte möjlighet att ta ställning till innehållet. [redacted] har fått frågor om hur hon och höll kontakt under hans tjänstgöring. Hon minns inte hur ofta de hade kontakt och kan inte heller göra en ungefärlig uppskattning. Migrationsverket bedömer att familjens uppgifter om att [redacted] har arbetat inom militären är vaga och odetaljerade. De bedöms därför inte vara tillförlitliga och läggs inte till grund för vår bedömning av deras behov av skydd.

Till stöd för sina uppgifter om sina asylskäl har [redacted] lämnat in ett hotbrev från talibanerna. Migrationsverket har inte möjlighet att kontrollera vem som är avsändaren av brevet och konstaterar att det är en typ av handling som lätt kan förfalskas. Handlingen har därmed ett lågt bevisvärde. Migrationsverket har ovan bedömt att [redacted] inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om sin militärtjänstgöring. Uppgifterna om ett hot från talibanerna på grund av att [redacted] har arbetat för militären kan därmed inte heller anses vara tillförlitligt. [redacted] har därtill lämnat vaga uppgifter om vilken information som han hade tillgång till som talibanerna ville åt.

[redacted] har även uppgett att talibanerna har tillfångatagit hans pappa på grund av att [redacted] inte samarbetade. Migrationsverket har påpekat att [redacted] pappa enligt [redacted] egna uppgifter greps dagen efter att [redacted] hade skrivit under ett avtal om samarbete med talibanerna. [redacted] har därefter ändrat sina uppgifter och menar att talibanerna har tagit [redacted] pappa för att kunna pressa honom. Migrationsverket bedömer att uppgifterna är motstridiga. [redacted] har även uppgett att han i [redacted] fick reda på att [redacted] släkt med hjälp av talibaner som de samarbetade med hade låtit mörda [redacted] syster. Under samma utredning har han senare ändrat sina uppgifter och menar att de hade samröre [redacted] med maffian. Uppgifterna baseras enbart på andrahandsuppgifter från [redacted] systemns make. Enligt [redacted] uppgifter har svågern polisanmält mordet, men kan inte skicka anmälan till [redacted] på grund av att han inte kan vända

sig till staten för att staten är förrädare. Migrationsverket har påpekat att svågern måste ha vänt sig till staten när han upprättade anmälan och bedömer att uppgifter är motstridiga. Migrationsverket bedömer att familjen inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att de har stått under hot från talibanerna i Afghanistan. Uppgifterna läggs inte till grund för vår bedömning av familjens behov av skydd.

har uppgett att han riskerar bestraffning på grund av att han har deserterat. Migrationsverket har ovan bedömt att uppgifterna om att har tjänstgjort inom militären inte är tillförlitliga. Därmed är inte uppgifterna om att han har deserterat tillförlitliga.

Familjen har berättat att de riskerar att straffas av avlidne makes släkt, som bland annat består av hennes farbror och hans son och dotter. Familjen har berättat att anledningen till detta är att änkor inom folkgruppen hazarer inte får gifta om sig. Enligt tillgänglig landinformation är det skambelagt för änkor att gifta om sig med personer utanför den avlidne makens familj. I normalfallet gifter kvinnan om sig med en familjemedlem till maken, exempelvis en bror (Lifos 20238). har berättat att hon efter sin makes bortgång bad om tillstånd att återvända till sina föräldrar för att starta ett nytt liv. Hennes makes familj vägrade låta henne gå och ville att hon skulle arbeta för dem som en slav. har berättat att hon har utsatts för misshandel av sin svågers familj och har lämnat in läkarintyg angående skador på hand och hals. Migrationsverket har inte möjlighet att ta fasta på hur skadorna har uppstått och de har i sammanhanget ett lågt bevisvärde. och har berättat om hur de träffades på ett samstämmigt, om än kortfattat, sätt. redogörelse för hur hon resonerade när hon gav sitt nummer till efter att enbart ha träffat honom vid två tillfällen framstår som vag. Hon har inte på ett övertygande sätt berättat om hur hon tänkte kring riskerna som det innebär att inleda ett förhållande med en man utanför sin farbrors familj. Enligt familjens uppgifter var stationerad i Kandahar under större delen av deras relation. minns dock inte ens på ett ungefär hur ofta de hade kontakt under den här perioden, vilket Migrationsverket ifrågasätter. Migrationsverket bedömer att familjens uppgifter om att de har haft en förbjuden relation är odetaljerad och vag. De bedöms därför inte vara tillförlitliga och läggs inte till grund för vår framtidsytande bedömning av familjens skyddsskäl.

Genom sitt offentliga biträdes yttrande (inkom : uppgav att han troligtvis skulle konvertera till kristendomen och att han sedan ankomsten till Sverige regelbundet har gått till kyrkan. Migrationsverket noterar att detta är information som har tillkommit sent i asylprocessen och att redan vid två tillfällen hade varit hos Migrationsverket på asylutredning. Vid det första tillfället har han på frågan om sin religionstillhörighet uppgett att han var shiamuslim. I slutet på den muntliga kompletteringen har uppgett att han har framfört samtliga asylskäl.

På grund av de nya omständigheterna kallade Migrationsverket till en muntlig komplettering som hölls den . Vid utredningen har bland annat berättat att det har skett ett missförstånd med pastorn och att han inte hade bestämt sig för att bli döpt eller bli kristen. Däremot har berättat att han inte längre var troende muslim och att han inte har utövat religionen sedan han kom till Sverige. Anledningen till att han inte har berättat om detta tidigare var för att han inte förstod att det var viktigt och för att han är analfabet och det tar tid och berätta. Migrationsverket bedömer att omständigheten att han är analfabet inte är en godtagbar förklaring till varför han inte har berättat om sitt ställningstagande till religionen.

Efter utredningen har genom sitt biträde framfört att tolken inte har förstått honom och att protokollet inte kan läggas till grund för Migrationsverkets beslut. har uppgett vid början och slutet av utredningen att han har förstått tolken och det finns inga indikatorer i protokollet från utredningen om att tolkningen inte har fungerat. har uppgett att han har förstått tolken men att tolken hade bristande språkkunskaper i svenska och att detta inte upptäcktes förrän vid protokollsgenomgången med det offentliga biträdet. har med hjälp av sitt offentliga biträde beretts möjlighet att inkomma med rättningar till protokollet. Migrationsverket bedömer att det inte finns sådana brister i utredningen att den inte ska läggas till grund för beslut. Migrationsverket kallade emellertid till en ny muntlig komplettering som hölls den där fick möjligheten att klargöra felaktigheterna.

Efter den muntliga kompletteringen den har familjens offentliga biträde kontaktat Migrationsverket och framfört synpunkter på handläggarens förhållningssätt gentemot sökandena och brister i protokollföringen. Migrationsverket har efter detta omfördelat ärendet till en annan handläggare. I inkom ned ett nytt intyg från kyrkan där det står att han har blivit döpt. På grund av de nya omständigheterna och på grund av bitrådets synpunkter kallade Migrationsverket till en ny muntlig komplettering den . Vid detta tillfälle har berättat att när han bodde i Afghanistan var han inte nöjd med sin tro och att han började tvivla på religionen efter att talibanerna hade tagit hans pappa. När han kom till Sverige deltog han i kyrkans svenskundervisning. har berättat att från början ville han bara skaffa sig information om kristendomen utan att ha bestämt sig för att konvertera. Under 2018 uppenbarade sig Jesus för i en dröm och efter det förstod han att det var den rätta vägen och blev då döpt. har uppgett att blev gravid efter att han hade bätt till gud om detta. Till stöd för sina uppgifter har lämnat in ett dödsbevis och intyg från kyrkan. Migrationsverket ifrågasätter inte att har blivit döpt och rent formellt har konverterat till kristendomen. Migrationsverket har dock att ta ställning till uppgifter om att konverteringen har skett på grund av en genuin religiös övertygelse.

Migrationsverket har ifrågasatt varför _____ lämnade in ett intyg om att han var kristen och gick i dopskola i januari 2017. _____ har uppgett att det berodde på en språkförbistring och att han i själva verket hade bett pastorn att skriva ett intyg om att han gick till kyrkan för att samla information om kristendomen och att han skulle få ett nytt intyg efter att han hade blivit döpt. _____ har dock uppgett att han under 2017 inte hade några konkreta planer på att bli döpt och han inte heller hade funderingar på att konvertera framöver. _____ har haft svårt att redogöra för vad syftet var med att lämna in intyget och varför han ville informera Migrationsverket om att han samlade information om kristendomen.

Vid den muntliga kompletteringen den _____ har _____ uppgett att han inte hade någon religion, vilket han även har bekräftat den _____ Drygt tre månader senare, den _____ döptes _____. Migrationsverket noterar att beslutet att konvertera har skett under en kort tidsperiod. Migrationsverket har frågat _____ om vad som hände under den här perioden som fick honom att bestämma sig för att bli döpt varpå _____ har svarat att det var hans dröm och att _____ blev gravid som övertygade honom. Migrationsverket bedömer att _____ beskrivning om processen då han blev kristen är vag och detaljfattig.

_____ har uppgett att det han särskilt tycker om inom kristendomen är sanningen och kärleksbudskapet. Han menar att all kristen undervisning handlar om att kärlek och att Jesus är en väg att förlåta. _____ beskrivning av sin personliga relation till kristendomen och gud är fåordig och vag.

_____ har heller inte kunnat berätta om känslorna som han hade när han tog beslutet att bli kristen. Han har uppgett att han inte kan förklara allt på grund av sin låga utbildningsnivå. Migrationsverket bedömer att en låg utbildningsnivå inte är ett hinder för att kunna berätta om sina känslor eller sin personliga relation till sin religion.

Sammanfattningsvis gör Migrationsverket följande bedömning. Uppgifterna om _____ konvertering har framkommit sent under asylprocessen. Konverteringsprocessen har dessutom varit kort - cirka tre månader. _____ uppgifter har under asylprocessen präglats av motstridigheter. Han har inte på ett övertygande sätt berättat om sina känslor eller tankar kring den nya religionen. Migrationsverket bedömer att _____ inte på ett trovärdigt sätt har redogjort för sin tro eller sina skäl till att konvertera. _____ har inte lämnat tillförlitliga uppgifter om att han har konverterat till kristendomen på grund av genuin övertygelse eller att han vid ett återvändande till Afghanistan avser att leva som kristen. Uppgifterna läggs inte till grund för vår bedömning.

Bedömning av rätten till skydd som flyktingar

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

_____ har åberopat skyddsskäl på grund av att han har konverterat till kristendomen. Migrationsverket ifrågasätter inte att _____ har blivit döpt

och formellt har konverterat, men bedömer ovan att han inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att det rör sig om en konvertering som bygger på en genuin religiös övertygelse. har därmed inte gjort sannolikt att han riskerar förföljelse på grund av sin trosuppfattning.

Migrationsverket prövar även frågan om riskerar förföljelse på grund av en tillskriven trosuppfattning. Enligt landinformation finns det i Afghanistan förståelse för att afghaner uppger konvertering som ett asylskäl för att försöka få uppehållstillstånd i utlandet och att detta generellt sett inte innebär en hotbild för vederbörande (Lifos 30812: 22). Det har inte framkommit några uppgifter om att familjen har fått mottaga några hot på grund av att har blivit döpt. Migrationsverket bedömer att familjen inte har gjort sannolikt att de riskerar förföljelse i Afghanistan på grund av tillskriven trosuppfattning.

Familjen har berättat att de också är på flykt från talibaner, släkt och de afghanska myndigheterna. Migrationsverket har ovan bedömt att uppgifterna inte är tillförlitliga. Familjen har därmed inte gjort sannolikt att de vid ett återvändande till Afghanistan riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling enligt någon av flyktinggrunderna i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Familjen är därför inte flyktingar och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. De kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av rätten till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom de sökande inte är flyktingar tar vi ställning till om de är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Migrationsverket har i första hand att bedöma om det finns grundad anledning att anta att familjen vid ett återvändande till Kabul skulle löpa risk att straffas med döden eller utsättas för annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Familjen har inte lämnat tillförlitliga uppgifter om en personlig hotbild i Afghanistan eller att de löper sådana risker som avses i 4 kap. 2 § första ledet.

I andra hand har Migrationsverket att avgöra om den allmänna säkerhetssituationen är sådan att familjen som civilpersoner löper risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt.

Säkerhetssituationen i Afghanistan varierar mellan olika provinser inom landet. Det förekommer inslag av urskillningslöst våld i vissa delar av Afghanistan. Det urskillningslösa våldet är emellertid begränsat i intensitet och omfattning. Nivån på konflikten är inte sådan att alla som befinner sig i landet riskerar att utsättas för det urskillningslösa våldet. Säkerhetsläget i Kabul och provinshuvudstäderna är generellt bättre än i andra delar av

landet.

Att det råder en inre väpnad konflikt i vissa delar av Afghanistan är inte ensamt tillräckligt för att ett skyddsbehov ska anses föreligga. Det måste finnas en koppling mellan de övergrepp som en person riskerar att utsättas för och den väpnade konflikten. Ju lägre konfliktnivån är, desto högre krav ställs på den sökandes individuella utsatthet för att personen ska anses vara alternativt skyddsbehövande.

Enligt Migrationsverkets senaste rättsliga ställningstagande råder det inre väpnad konflikt i Kabul. Situationen är inte sådan att alla och envar som vistas där riskerar att drabbas av urskillningslöst våld (*Rättsligt ställningstagande angående säkerhetssituationen i Afghanistan, SR 31/2017*). Migrationsverket har ovan bedömt att det inte föreligger ett konkret och personligt hot mot familjen i Afghanistan. Det har i övrigt inte heller framkommit något som visar på att familjen vid ett återvändande riskerar något som är hänförligt till 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Vidare bedömer Migrationsverket att familjen kan resa hem säkert genom att ta flyget till Kabuls internationella flygplats. Ingenstans längs vägen bedömer Migrationsverket att familjen löper en personlig risk att utsättas för något eller att säkerhetsläget är sådant att alla och envar riskerar att drabbas av urskillningslöst våld.

Familjen är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. De kan inte heller få alternativ skyddsstatusförklaring.

Bedömning av rätten till skydd som övriga skyddsbehövande

Enligt 3 och 4 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige kan man inte få uppehållstillstånd som övrig skyddsbehövande och därmed inte heller få övrig skyddsstatusförklaring. Därför avvisar Migrationsverket ansökan om övrig skyddsstatusförklaring.

Bedömning av om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka familjen uppehållstillstånd

Eftersom de sökande inte är flyktingar eller alternativt skyddsbehövande tar vi ställning till om de kan få uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

För att de ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dem. För barn behöver omständigheterna inte vara lika allvarliga som för vuxna.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Synnerligen ömmande omständigheter avser en sökandes personliga

omständigheter, särskilt hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet.

Synnerligen ömmande omständigheter gällande hälsa kan vara en livshotande fysisk eller psykisk sjukdom, eller ett synnerligen allvarligt funktionshinder. har lämnat in intyg som visar att hon lider av kronisk förstoppning och hemorrojder. har läkarintyg som styrker att han behandlas för hepatit b. Migrationsverket konstaterar att det i inget av intygen framgår att åkommorna är livshotande. Inget av intygen är utfärdade enligt socialstyrelsens föreskrifter. Migrationsverket bedömer därför att familjens hälsotillstånd inte är sådant att de kan beviljas uppehållstillstånd.

Skyddet för privatlivet enligt artikel 8 Europakonventionen innebär att hänsyn ska tas till alla de sociala och kulturella band som en person kan ha i ett samhälle - så som vänner, utbildning, arbete och medlemskap i föreningar med mera. Därav följer också att den sammanlagda tid under vilken personen i fråga vistats i landet får betydelse på så sätt att en lång vistelsetid kan innebära att personen hunnit skaffa sig starka band till landet. Familjen sökte asyl i Sverige i De har därmed vistats en jämförelsevis kort tid i landet. Familjen har deltagit i kyrkans integrationskafé, men har i övrigt inte uppgett några särskilda kopplingar till Sverige. Migrationsverket bedömer att familjens språkliga och kulturella bakgrund finns i Afghanistan. Både och har sin släkt kvar i Afghanistan och det finns inga skäl till att familjen vid ett återvändande inte kan återanpassa sig i samhället. Familjens anknytning till Sverige är inte tillräckligt stark för att de kan beviljas uppehållstillstånd på den grunden.

I en sammantagen bedömning är omständigheterna i familjens ärende inte synnerligen ömmande enligt utlänningslagen. De kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden. Det saknas skäl att pröva om det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dem.

Utvisning

Migrationsverket har prövat familjens ansökan och kommit fram till att de sökande inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom de inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dem.

Bestämmelserna om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Beslutet om utvisning ska verkställas genom att de sökande reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. ch ska återvända till sitt hemland Afghanistan, eller till något annat land om de kan visa att det landet tar emot dem.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

och får en tidsfrist på fyra veckor för att frivilligt lämna landet. Det innebär att de ska resa från Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas, eller när de sökande förklarar att de godtar beslutet, oavsett om de redan har överklagat eller inte.

Om de sökande inte lämnar Sverige inom fyra veckor kan de förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. De registreras då på en spärrlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Det här beslutet går att överklaga

och har rätt att överklaga det här beslutet. Hur man överklagar framgår av sista sidan i beslutet.

Bilaga

- Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)
- Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

Att överklaga beslutet

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 4 Malmö, Box 3147, 212 37 Malmö.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Om vi inte ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

Aktuella lagparagrafer

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

Källa: Riksdagen.se/?..Svensk författningssamling
Ändrad: t.o.m. SFS 2016:753
Datum: 2015-01-12

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

4 kap.

1 § Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och

- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. Lag (2014:1400).

2 § Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för

kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

2 a § Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller

2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

3 § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlänning får dock vägras flyktningstatusförklaring om han eller hon

1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige, eller
2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här.

Lag (2009:1542).

3 a § En utlänning, som med återopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §. En utlänning, som med återopande av skyddsskäl har ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara övrig skyddsbehövande (övrig skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 a § och inte är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande enligt 2 c §.

Av 3 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige framgår att andra stycket inte gäller under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019. *Lag (2016:753).*

4 § För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument.

5 kap.

6 § Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande .

Under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019 gäller de avvikelser från första och andra styckena som framgår av 11 och 12 §§ lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. *Lag (2016:753).*

8 kap.

2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i

Sverige,

2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,
3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,
4. om det vid utlänningens ankomst till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,
5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,
6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller
7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningen inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:632).*

6 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

20 § I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198).*

21 § Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,

4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller
5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

23 § Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

12 kap.

15 a § Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. *Lag (2017:22)*.

Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

Källa: Riksdagen.se/?..//Svensk författningssamling

Ändrad:

Datum: 2016-06-22

3 § Bestämmelsen om övrig skyddsstatusförklaring i 4 kap. 3 a § andra stycket utlänningslagen (2005:716) ska inte tillämpas.

4 § Upphållstillstånd enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) ska inte

beviljas en utlänning som är övrig skyddsbehövande.

11 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) får endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.