



### **KLAGANDE**

A (sekretess, domsbilaga 1, avsnitt 1)

Ombud och offentligt biträde: advokaten Patric Olivero  
Advokatbyrån Mimer HB

### **MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten Malmö

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut  
(datum för beslut och diarienummer, sekretess, domsbilaga 1, avsnitt 2)

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.

---

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom såvitt avser ersättningen till det offentliga biträdet och beviljar A ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i tre år samt resedokument.

Migrationsdomstolen förklarar A vara flykting (flyktingstatusförklaring).

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Patric Olivero med yrkade 26 068 kr, varav 5 214 kr utgör mervärdesskatt.

Bestämmelsen i 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

Bestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på de uppgifter som framgår av bilaga 1 till denna dom.

---

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet och att i övrigt vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

### **DET ÖVERKLAGADE BESLUTET**

Migrationsverket beslutade att avslå A:s ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd samt resedokument. A gjorde gällande att han hade behov av skydd utifrån att han hade arbetat som tolk för de amerikanska trupperna respektive var kristen. Migrationsverket gjorde bedömningen att dessa omständigheter inte var tillräckliga för att det skulle anses sannolikt att det fanns ett behov av skydd vid ett återvändande. När det gällde behovet av skydd p.g.a. sexuell läggning, gjorde Migrationsverket bedömningen att A inte genom sina egna uppgifter gjort sannolikt att han var homosexuell. Migrationsverket ansåg inte att A kunde betraktas som särskilt utsatt för våldet i Bagdad. Slutligen gjorde Migrationsverket en bedömning av om det förelåg synnerligen ömmande omständigheter för uppehållstillstånd, men fann att så inte var fallet.

### **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

A yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket vidhåller sitt beslut.

Migrationsdomstolen har den 28 maj 2020 hållit muntlig förhandling i målet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Skyddsskäl*

I målet är det ostridigt att A:s behov av skydd ska prövas mot Irak och att han är hemmahörande i Bagdad. Det är vidare ostridigt att han är kaldée och att han har arbetat som tolk för amerikanerna.

När det gäller bedömningen av A:s behov av skydd på grund av sin religion eller tillskriven politisk uppfattning, gör migrationsdomstolen samma bedömning som Migrationsverket gjort i det överklagade beslutet. A har således inte gjort sannolikt att han är i behov av internationellt skydd utifrån dessa grunder.

A har även gjort gällande att han är flykting på grund av sin sexuella läggning. Det är ostridigt i målet att A är att betrakta som flykting om han gör sannolikt att han är homosexuell. Migrationsverket har ifrågasatt A:s uppgifter om sexuell läggning och har bl.a. anmärkt på att han inte förmått lämna nyanserade och resonerande svar kring tankar och känslor rörande sexualiteten.

A har redan i det första mötet med Migrationsverket uppgett att han behöver skydd på grund av sin sexuella läggning. Han har under hela utredningstiden, såväl hos Migrationsverket som i migrationsdomstolen, lämnat samstämmiga och sammanhängande uppgifter om hur han förstod att han var attraherad av män. Han har också lämnat en tydlig beskrivning av hur han upplevt en stark känsla av utanförskap redan från ungdomen. Han har även beskrivit hur han på grund av detta kände en sådan stress att han gick till en psykolog. Vidare framgår att det inte gav så mycket eftersom psykologen ansåg att han behövde botas. Dessa uppgifter har enligt migrationsdomstolens mening lämnas på ett naturligt sätt även om det framstår som A gör det

med stort obehag. Den omständigheten att han såväl hos Migrationsverket som i migrationsdomstolen valt att ha tolk på engelska i stället för sitt modersmål arabiska understryker detta.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet påstått att A lämnat motstridiga uppgifter. Enligt migrationsdomstolen är det en felaktig slutsats. Det är inte motstridigt att ett religiöst samfund har en viss uppfattning men att denna inte delas av enskilda medlemmar av samfundet. För domstolen framstår Migrationsverkets krav på reflektion och konsekvenstänkande om A:s sexuella läggning som orimligt höga. Eftersom A uppgett att han inte haft någon relation vare sig med en man eller kvinna och än mindre haft möjlighet att tala om sådant, finns det rimliga förklaringar till hans svårigheter att beskriva känslor och reflektera kring sin sexualitet. Migrationsdomstolen anser att A:s uppgifter om sin sexuella läggning, att han identifierar sig som homosexuell framstår som äkta. Han har inte förstärkt sin berättelse i någon del utan svarat på ett icke tillrättalagt sätt. Sammanfattningsvis anser migrationsdomstolen således att A har gjort sannolikt att han tillhör en grupp som på sådan grund riskerar förföljelse i Irak.

Överklagandet ska därför bifallas och Migrationsverkets beslut, utom såvitt avser ersättningen till det offentliga biträdet, ska upphävas och A beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i tre år samt flyktingstatusförklaring och resedokument. Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR-04)

Ulrika Geijer

I avgörandet har även nämndemännen Jan-Åke Isaksson (skiljaktig), Roman Hagman och Ingemar Andersson (skiljaktig) deltagit.

Maria Lutz Möller har föredragit målet.

**Skiljaktiga meningar**

Jan-Åke Isaksson och Ingemar Andersson är skiljaktiga och anför följande. Vi anser i likhet med Migrationsverket att A:s uppgifter om sexuell läggning inte framstår som tillförlitliga. Vi delar den bedömning Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.



## Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).