



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 28 maj 2020 i mål nr B 3688-19, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Målsägande)

Gunilla Tholander  
Gagersrum Stensnäs  
593 95 Västervik

Ombud: Advokat Elisabeth Aronsson och biträdande jurist Emmy Hallbeck  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

#### Motpart (Tilltalad)

Denis Karamanoski, 19960809-9215  
Frihetsberövande: Häktad  
Medborgare i Serbien  
c/o Amelie Svensson  
Midgård 2C Lgh 1104  
593 39 Västervik

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Liljeblad  
Kungsgatan 29, 2 tr  
111 56 Stockholm

### SAKEN

Mord m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten avseende narkotikabrottet, 2019-10-11, tillämpar 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen (1968:64), i stället för 1 § första stycket 5 och 6 narkotikastrafflagen (åtalspunkten 4 i tingsrättens domsbilaga 1).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Denis Karamanoski ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Fredrik Liljeblad får ersättning av staten med 71 984 kr. Av beloppet avser 37 206 kr arbete, 14 135 kr tidspillan, 6 246 kr utlägg och 14 397 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Gunilla Tholander har yrkat att hovrätten ska döma Denis Karamanoski för mord i stället för vållande till annans död, grovt brott, (åtalspunkten 1) och, oavsett om så sker, skärpa straffet.

Denis Karamanoski har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Gunilla Tholander har i hovrätten åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som åklagaren gjorde vid tingsrätten. Hon har därutöver åberopat en tjänsteanteckning angående tidpunkter för samtal till SOS Alarm (s. 18 i tingsrättens aktbilaga 34).

Denis Karamanoski har i hovrätten åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som vid tingsrätten.

Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild eller, i förekommande fall, enbart med ljud. Förhören med Jane Nyberg och Sandra Eriksson har hovrätten tagit del av genom referaten i tingsrättens dom.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Delar som inte överklagats**

I enlighet med tingsrättens dom, i de delar som inte har överklagats, har Denis Karamanoski gjort sig skyldig till grovt vapenbrott, ringa narkotikabrott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen (åtalspunkterna 2–4). Hovrätten gör i dessa delar inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om hur brotten ska rubriceras. När det gäller narkotikabrottet (åtalspunkten 4) tillämpar hovrätten enbart sjätte punkten i 1 § första stycket narkotikastrafflagen, eftersom gärningsbeskrivningen inte omfattar något påstående om att Denis Karamanoski bjudit ut narkotika till försäljning eller liknande.

### **Frågan om Denis Karamanoski ska dömas för mord**

Principerna om bevisbörda och beviskrav innebär att det är Gunilla Tholander som ska presentera en utredning som visar att det är ställt utom rimligt tvivel att Denis Karamanoski har haft uppsåt till att döda Jennie Tholander.

Som tingsrätten kommit fram till är det genom utredningen klarlagt att Jennie Tholander avled till följd av att hon träffades av en kula från ett vapen som Denis Karamanoski höll i då kulan avfyrades. Hon avled en kort tid efter att hon träffats av kulan.

Denis Karamanoski har berättat att han oavsiktligt sköt ihjäl Jennie Tholander. Han har uppgett att han och Jennie Tholander befann sig i hans sovrum och att han tog fram pistolen från garderoben i sovrummet för att han skulle föra den till en ny förvaringsplats. Han ville kontrollera om vapnet var säkrat. Han riktade inte vapnet mot Jennie Tholander. För att kontrollera om vapnet var säkrat valde han att trycka på avtryckaren. Ett skott avfyrades då och träffade Jennie Tholander i pannan. Enligt Denis Karamanoski satt Jennie Tholander i sängen då hon träffades av kulan.

Gunilla Tholander har gjort gällande att Denis Karamanoski avsiktligen sköt ihjäl Jennie Tholander.

Frågan är vilka slutsatser som kan dras om händelseförloppet av den bevisning som har lagts fram i målet.

#### *Skottets placering*

Inledningsvis kan konstateras att Jennie Tholander anträffades skjuten i Denis Karamanoskis sovrum. Sovrummet har en storlek på 3,6 x 2,8 meter och är alltså mycket litet. Det finns inte några uppgifter som tyder på annat än att både Denis Karamanoski och Jennie Tholander befann sig i sovrummet då Jennie Tholander träffades av kulan. Jennie Tholander har sålunda skjutits ihjäl på ett mycket nära avstånd.

Av den medicinska utredningen framgår att den dödande kulan träffade Jennie Tholander mitt i pannan.

Det förhållande att Jennie Tholander sköts ihjäl på ett mycket nära avstånd med ett skott som träffade mitt i hennes panna, talar för att hon avsiktligen har skjutits ihjäl. Samtidigt är avståndet och skottets placering också förenliga med de uppgifter som Denis Karamanoski har lämnat om att han oavsiktligt dödade Jennie Tholander i samband med att han skulle kontrollera om hans vapen var säkrat.

Av rättsläkarnas utlåtande framgår att vinklarna i skottkanalen vid datorskiktröntgen uppmätts till cirka 15 grader åt höger och 10 grader uppåt mot kroppens tvärriktning. Jennie Tholander har därmed träffats i pannan av en kula som, om hon hade stått rakt upp, gått svagt uppåt. De slutsatser som kan dras av skottkanalens vinklar är behäftade med betydande osäkerhetsfaktorer. Exempelvis påverkas slutsatserna av om målsäganden höll sitt huvud uppåt eller nedåt då hon träffades av skottet. Det saknas närmare utredning kring om och i så fall vilka slutsatser som går att dra av skottkanalens vinklar. Skottvinklarna synes dock, i enlighet med den demonstration som försvararen har gjort vid huvudförhandlingen, vara förenliga med Denis Karamanoskis uppgifter om att Jennie Tholander satt i sängen medan Denis Karamanoski stod upp och höll vapnet i sina händer då det dödande skottet avlossades. Det kan också konstateras, vilket Denis Karamanoskis förvarare har framhållit, att Denis Karamanoski lämnat samma beskrivning av händelseförloppet under hela förundersökningen och alltså även innan undersökningen av skottkanalens vinklar var presenterad.

#### *Blod i sovrummet*

Vid den brottsplatsundersökning som har utförts har blod från Jennie Tholander anträffats på golvet i sovrummet, dels i ett hörn i rummet, dels strax innanför dörren till rummet. Det är klarlagt att då ambulanspersonalen anlände var Jennie Tholanders kropp strax innanför dörren till sovrummet. Det var också där som återupplivningsförsöken gjordes. Blodet vid denna plats kan därmed förklaras av att Jennie Tholander låg där och att återupplivningsförsöken gjordes där. Det har däremot inte lämnats några uppgifter om hur och när blodbesudlingarna i hörnet i sovrummet har åsatts.

Gunilla Tholander har fört fram att det finns anledning att ifrågasätta Denis Karamanoskis uppgifter om händelseförloppet eftersom det dels inte fanns något blod på sängen, dels att blod anträffats på golvet i ett hörn i rummet som han inte har lämnat någon förklaring till. Hovrätten konstaterar att det av polisens blodbildsanalys inte framgår något som ger ledning kring händelseförloppet i samband med skjutningen eller vilken position Jennie Tholander och Denis Karamanoski hade när skottet avfyrades. Av blodbildsanalysen framgår att blodspåren på golvet bedöms ha tillkommit efter skjutningen. Med utgångspunkt i blodbildsanalysen kan hovrätten inte dra någon slutsats om händelseförloppet precis före skjutningen, exempelvis om Jennie Tholander satt på sängen eller inte. Frånvaron av blod på sängen medför inte, ensamt eller i förening med övrig utredning, att hovrätten kan dra slutsatsen att Jennie Tholander inte suttit i sängen. Det går inte heller att dra slutsatsen att hon befunnit sig på någon annan plats i rummet när skottet avfyrades. Hovrätten delar Gunilla Tholanders uppfattning att blodbesudlingen i hörnet i sovrummet framstår som svårförklarlig. Det kan dock finnas förklaringar till den som Denis Karamanoski inte har kunnat uppfatta.

*Har det förekommit något bråk före skjutningen?*

Gunilla Tholander har gjort gällande att det varit bråk mellan Jennie Tholander och Denis Karamanoski före skjutningen. Av polisens brottsplatsundersökning framgår att det med stöd av spår på brottsplatsen inte går att tolka händelseförloppet. Det konstateras även att det inte går att avgöra om det i sovrummet förekommit någon form av handgemäng och än mindre när det skulle ha ägt rum i sådant fall. Av fotografier från sovrummet framgår att det efter skottet var oordning i sovrummet. Enligt hovrättens mening finns inget i utredningen som talar mot att det varit oreda även före händelsen. Oredan eller delar av den kan också ha uppkommit i samband med de livräddande åtgärderna i sovrummet. Det har varit flera personer inne i rummet samtidigt i samband med återupplivningsförsöken och personerna har vittnat om att det var relativt mörkt i rummet.

Vid obduktionen har även andra skador än skottskadan i pannan noterats på Jennie Tholander. De skador som är av intresse är underhudsblödningar till höger i pannan och

på högra armens baksida samt slemhinneblödning med slemhinneskada på insidan av underläppen. Rättsläkarna som genomfört obduktionen har i sin rapport konstaterat att det inte går att utesluta att dessa skador uppkommit i samband med återupplivningsförsöken. Även om sjukvårdspersonal intygat att de inte uppmärksammat att de orsakat skador på Jennie Tholanders kropp skapar rättsläkarnas utlåtande ändå en viss osäkerhet kring dessa skadors uppkomstsätt. Det kan i detta sammanhang också noteras att två grannar som hörts som vittnen har båda uppmärksammat någon form av duns eller smäll, men att det är oklart från vilken lägenhet dessa ljud kom och när de inträffat i förhållande till skjutningen. Det går därmed inte heller av dessa uppgifter att dra slutsatsen att Jennie Tholander och Denis Karamanoski haft något fysiskt handgemäng precis före skottlossningen.

I samband med brottsplatsundersökningen hittades en tröja på golvet i sovrummet. Tröjan är besudlad med Jennie Tholanders blod. Det finns inte någon utredning om åldern på blodet på tröjan; t.ex. om det var färskt. Därutöver hittades ett hundratal hårstrån på tröjan. Dessa hårstrån bedöms ha dragits loss från huvudbehåring. Hårstråna bedöms vara från samma person. Två av hårstråna har analyserats. Resultatet talar extremt starkt för att de kommer från Jennie Tholander (grad +4 [Nationellt forensiskt centrum (NFC)]), om man bortser från möjligheten att hårstråna kommer från en nära släktning. Det kan noteras att rättsläkarna inte har anträffat någon skada i Jennie Tholanders hårbotten vid obduktionen. Det sagda innebär att det finns en osäkerhet kring när och hur blodet hamnat på tröjan och när håren dragits loss.

### *Vapnet*

Av fotografi från sovrummet och polisen Louise Wittlocks uppgifter framgår att det vapen som det dödande skottet avfyrades med återfanns bakom dörren till sovrummet. Enligt Louise Wittlock berättade Denis Karamanoski att vapnet var laddat och hon såg att hanen på vapnet var spänd.

Vapnet har analyserats av NFC. Av utlåtandena framgår att vapnet är en modifierad start-/tårgas-/signalpistol med halvautomatisk funktion. Vidare framgår att så länge pistolens magasin är laddat med patroner, medför varje avfyring att en ny patron hamnar

i vapnets patronläge, redo att avfyras, vilket innebär att någon mantelrörelse inte behöver göras före en ny avlossning.

Av utlåtandena framgår inte vilka åtgärder som krävs för att göra den modifierade pistolen i skjutklart skick då den är oladdad. Det framgår inte heller vilka åtgärder som krävs för att säkra vapnet då det är laddat eller om det genom en okulär besiktning av vapnet eller genom annan åtgärd är möjligt att slå fast att vapnet är säkrat eller inte. Utredningen om vapnet ger därmed inte någon fullständig vägledning om händelseförloppet före skjutningen.

#### *Denis Karamanoskis telefon*

Det bör nämnas att polisen inte återfunnit den telefon som Denis Karamanoski använde för att ringa till SOS Alarm från lägenheten. Utredningen utvisar att i samband med larmsamtalet har telefonen kopplat upp mot masten ”Stora Örserum Trollstigen”. Senare på eftermiddagen, när Denis Karamanoski var frihetsberövad, har telefonen kopplat upp mot masten ”N Bangatan/Smedjegatan”. Av polisens rapport framgår att lägenheten där Jennie Tholander dödades befinner sig inom den uppskattade räckvidden för *båda* masterna. Även om det är anmärkningsvärt att mobiltelefonen inte hittats, går det utifrån utredningen inte att dra slutsatsen att den förflyttat sig eller att Denis Karamanoski försökt undanhålla telefonen.

#### *Denis Karamanoskis uppgifter om skottet och tidigare handlande*

Denis Karamanoski har uppgett att han tryckte på avtryckaren för att ta reda på om vapnet var säkrat men att han inte hade för avsikt att döda Jennie Tholander. Enligt hovrättens mening framstår Denis Karamanoskis uppgifter som mycket märkliga; om han ville förvissa sig om att vapnet var säkrat torde det ha funnits betydligt bättre och säkrare sätt att göra det på än genom att trycka på avtryckaren. Hans uppgifter framstår som särskilda anmärkningsvärda i ljuset av att det rörde sig om ett halvautomatiskt vapen som efter en avfyrning laddas om automatiskt. Det kan också konstateras, som



nämnts tidigare, att de uppgifter som Denis Karamanoski har lämnat inte heller förklarar varför det fanns blod från Jennie Tholander på golvet i ena hörnet av sovrummet.

Vid bedömningen av Denis Karamanoskis uppgifter finns det ytterligare omständigheter som måste beaktas.

Det kan konstateras att om Denis Karamanoski planerat att döda Jennie Tholander framstår det enligt hovrättens mening som mindre naturligt att han valde att göra detta inomhus i en lägenhet där i stort sett hela hans familj inklusive hans och Jennie Tholanders barn befann sig. Han måste ha insett att risken för att han skulle bli misstänkt för gärningen var överhängande.

Av inspelade samtal till SOS Alarm framgår att både Denis Karamanoski och hans mamma, Ivana Djordjevic, efter att Jennie Tholander träffats av skottet, ringde efter hjälp. I det samtal som Ivana Djordjevic ringde hörs att Denis Karamanoski skriker flera gånger i bakgrunden att ambulanspersonal måste komma till platsen. Flera av de poliser som kom till platsen har också beskrivit att Denis Karamanoski ropade ut genom fönstret för att göra dem uppmärksamma på vilken lägenhet som var aktuell. Polisen Rickard Bodger har berättat att Denis Karamanoski grät och var väldigt ledsen. Enligt Rickard Bodger sa Denis Karamanoski flera gånger att det var ett ”misstag”. Enligt hovrättens mening talar Denis Karamanoskis agerande för att han sköt Jennie Tholander oavsiktligt. Rickard Bodger har vidare berättat att Denis Karamanoski sa till honom – när de fortfarande var kvar i lägenheten – att han hade ”lattjat och lekt” med pistolen och att ett skott då hade gått av. Denis Karamanoskis handlande och uppgifter direkt efter skjutningen talar alltså emot att han avsiktligt berövade Jennie Tholander livet.

Ivana Djordjevic har berättat att Denis Karamanoski hade blod på händerna när han kom in i det rum där hon befann sig och berättade att han hade skjutit Jennie Tholander. Detta stämmer inte med den uppgift som Denis Karamanoski lämnat om att han inte var framme vid Jennie Tholander innan han sprang ut till Ivana Djordjevic. Denis Karamanoski har dock framhållit att han är osäker på exakt vad han gjorde precis efter att han avlossat skottet och insåg att Jennie Tholander hade träffats. Enligt hovrättens bedömning är den omständigheten att Denis Karamanoski kan ha haft blod på händerna,

med hänsyn till situationen, inte något som påverkar tillförlitligheten av de uppgifter han lämnat om att skottet avfyrades oavsiktligen.

Det vapen som Jennie Tholander dödades med saknar legalt användningsområde. Någon närmare utredning om när och av vem Denis Karamanoski införskaffade vapnet saknas. Denis Karamanoski har uppgett att han köpte vapnet två till fyra månader före händelsen och att han gjorde det för sin och sin familjs säkerhet eftersom han kände sig hotad. I Jennie Tholanders bostad beslagtogs ammunition som passade till vapnet. Denis Karamanoski har uppgett att Jennie Tholander kände till vapnet och att hon vid ett tillfälle hade förvarat det tillsammans med viss ammunition. Det går av utredningen inte att dra slutsatsen att Denis Karamanoski skaffat vapnet för att döda Jennie Tholander. Den omständigheten att Denis Karamanoski googlat på olika vapen saknar betydelse i sammanhanget eftersom dessa sökningar gjordes i augusti 2018, dvs. mer än ett år före den nu aktuella skjutningen.

Gunilla Tholander har vidare framfört att det finns omständigheter kring Denis Karamanoskis person och om hur han behandlade Jennie Tholander som talar för att han dödade Jennie Tholander med avsikt. Flera av de hörda personerna har uppgett att Denis Karamanoski kan vara kontrollerande och impulsiv och att han kan växla snabbt i humör. Enligt hovrättens mening har det med stor tydlighet framkommit att relationen mellan Denis Karamanoski och Jennie Tholander under många år varit mycket turbulent och att Denis Karamanoski agerat mycket kränkande mot Jennie Tholander. Som även tingsrätten konstaterat ger utredningen också stöd för att Denis Karamanoski tidigare använt visst våld mot Jennie Tholander. Hon lämnade därefter Denis Karamanoski och vistades – tillsammans med deras gemensamma barn – på skyddat boende under cirka ett års tid. Jennie Tholander återvände till Västervik under sommaren 2019, några månader innan hon sköts ihjäl. Det har också framkommit att Denis Karamanoski uttalat hot mot Jennie Tholander, både direkt till henne och via hennes mamma, Gunilla Tholander. Hoten har dock ägt rum i tiden före Jennie Tholander flyttade till det skyddade boendet eller i samband med att hon flyttade dit. Det finns däremot inte något i utredningen som talar för att den typen av hot uttalats eller våld utövats i tiden efter att Jennie Tholander återvänt till Västervik sommaren 2019.

Av de återopade konversationerna mellan Jennie Tholander och Denis Karamanoski under perioden 22 augusti – 7 oktober 2019 framgår att de återupptagit sin relation. Även om det går att urskilja verbala bråk präglas flertalet meddelanden av bådass intresse för varandra och den gemensamma sonen. Enligt hovrättens mening finns det inget i konversationen som tyder på att Denis Karamanoski hade avsikt att döda Jennie Tholander. Ett meddelande som Jennie Tholander skickat den 6 oktober 2019 skulle, i förening med annan utredning om parternas agerande på sociala medier, kunna tolkas som att Jennie Tholander avslutade relationen den aktuella dagen. Den omständigheten att Jennie Tholander redan dagen efter, dvs. den 7 oktober 2019, valde att delta i ett födelsedagskalas hemma hos Denis Karamanoski och sedan stannade i hans lägenhet över natt talar dock för att relationen inte upphört. Av utredningen har också framkommit att Denis Karamanoski och Jennie Tholander under årens lopp gjort många avbrott i sin relation. Vissa av dessa avbrott har varit mycket kortvariga. Meddelandet den 6 oktober 2019 kan därför inte tas till intäkt för att Denis Karamanoski den 8 oktober 2019 dödade Jennie Tholander därför att hon hade gjort slut med honom. Det har inte heller framkommit att Denis Karamanoski haft annan anledning att döda Jennie Tholander.

Gunilla Tholander har antytt att Denis Karamanoski berättat för utomstående om att han skulle döda Jennie Tholander. Av vittnesförhör med två socialsekreterare som anlände till lägenheten cirka kl. 12.00 har det framkommit att Denis Karamanoskis bror och ytterligare en man frågade socialsekreterarna om Denis Karamanoski hade skjutit ihjäl Jennie Tholander. Mot bakgrund av bland annat att det på internet publicerats en artikel om skjutningen vid samma tidpunkt, kan det inte uteslutas att det kommit till allmänhetens kännedom att det ägt rum en skottlossning i området.

*Sammanfattande bedömning av det faktiska händelseförloppet*

Vid en helhetsbedömning av utredningen finner hovrätten att det finns ett flertal omständigheter som är mycket besvärande för Denis Karamanoski och som talar för att han avsiktligt dödade Jennie Tholander. Bland annat de förhållandena att Jennie Tholander dödades på ett nära avstånd av ett skott mitt i pannan och att hon, förutom skottskadan, hade vissa andra skador samt att Denis Karamanoski tidigare utsatt henne

för allvarliga hot och kränkningar. Denis Karamanoskis uppgift om att han oavsiktligt sköt ihjäl Jennie Tholander när han kontrollerade om vapnet var säkrat kan dock inte lämnas utan avseende och har inte heller motbevisats av Gunilla Tholander. Det kan härvid särskilt noteras att parterna vid tidpunkten för skjutningen hade återupptagit sin relation och att det inte är visat det förekom någon verbal eller fysisk konflikt mellan dem omedelbart före det dödande skottet. Det kan också konstateras att Denis Karamanoskis efter skottet ringde till SOS Alarm och att han då var upprörd och angelägen om att sjukvårdspersonal skulle komma till platsen. Denis Karamanoskis uppgifter ska därmed läggas till grund för bedömningen.

*Har Denis Karamanoski handlat med uppsåt eller oaktsamhet?*

För att Denis Karamanoski ska dömas för mord eller dråp krävs att han handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att Jennie Tholander skulle dö.

I linje med vad som antecknats ovan är det inte visat att Denis Karamanoski hade för avsikt att döda Jennie Tholander. Det framstår inte heller att Denis Karamanoski insett att en praktiskt taget oundviklig följd av hans handlande var att Jennie Tholander skulle dö. Det är därmed inte visat att Denis Karamanoski hade avsikts- eller insiktsuppsåt att döda Jennie Tholander.

Fråga är om Denis Karamanoski hade ett likgiltighetsuppsåt. Prövningen av likgiltighetsuppsåt ska göras i två led. Först ska frågan ställas om gärningspersonen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningspersonen var likgiltig inför effekten (se t.ex. rättsfallet NJA 2016 s. 763.)

Denis Karamanoski har förvärvat och förvarat ett illegalt vapen med magasin och ammunition i en garderob i en lägenhet där det befann sig flera personer, bland annat två barn. Han har tagit fram pistolen samtidigt som Jennie Tholander befann sig i hans omedelbara närhet. Han har tryckt på avtryckaren i syfte att kontrollera om vapnet var säkrat. Det har varit fråga om en halvautomatisk pistol försedd med magasin som laddas om automatiskt efter en avfyrning. Det har därmed varit fråga om ett synnerligen

allvarligt risktagande av Denis Karamanoski. Denis Karamanoski har i enlighet med sitt erkännande varit medveten om att det fanns en risk för att ett skott skulle avfyras som skulle kunna orsaka Jennie Tholanders död. Det har alltså varit fråga om ett medvetet risktagande.

När det gäller det andra ledet i bedömningen krävs det för att ett likgiltighetsuppsåt ska föreligga att risken för effekten enligt gärningspersonens föreställning var avsevärd. Det krävs att det är klarlagt att effekten inte utgjorde ett för gärningspersonen relevant skäl att avstå från sin handling (se bl.a. rättsfallet NJA 2019 s. 668 p. 23 och 24).

I det föregående har hovrätten redogjort för Denis Karamanoskis handlande före och efter det dödande skottet. Utredningen ger inte stöd för att Denis Karamanoski införskaffat vapnet omedelbart innan Jennie Tholander dödades. Det går inte heller att fastslå att det förekommit något fysiskt eller verbalt bråk mellan parterna omedelbart före skottet. Denis Karamanoski har omedelbart efteråt sökt kontakt med sin mor och ringt till larmcentral. Även med beaktande av vad som framkommit om Denis Karamanoskis person och hans beteende mot Jennie Tholander innan hon flyttade till det skyddade boendet 2018, är omständigheterna inte sådana att det går att dra slutsatsen att Denis Karamanoski ville att Jennie Tholander skulle dö. Hovrätten finner inte att det framkommit annat än att Jennie Tholanders död hade utgjort ett relevant skäl för Denis Karamanoski att avstå från att hantera pistolen på det sätt som han gjorde. Denis Karamanoski har därmed inte agerat med ett likgiltighetsuppsåt.

Sammanfattningsvis ska Denis Karamanoski dömas för att ha orsakat Jennie Tholanders död genom ett medvetet risktagande. Gärningen ska, såsom tingsrätten funnit, rubriceras som grovt vållande till annans död.

### **Påföljd**

Det saknas skäl att göra annan bedömning än den tingsrätten gjort i fråga om påföljd. Tingsrättens domslut ska alltså fastställas även i denna del.

### **Övriga frågor**

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år för grovt vapenbrott. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Denis Karamanoski i frihet avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Denis Karamanoski eller för något annat motstående intresse. Denis Karamanoski ska därmed vara fortsatt häktad.

Det saknas särskilda skäl att förplikta Gunilla Tholander att ersätta staten för kostnaderna för den offentliga försvararen (se 31 kap. 11 § tredje stycket rättegångsbalken). Staten ska därmed svara för kostnaden för den offentliga försvararen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 8 oktober 2020.

I avgörandet har hovrättsråden Jan Josefsson och Stina Melin, tf. hovrättsassessorerna Robert Ingemarsson (referent) samt nämndemännen Anita Åkesson och Cjell Fransson deltagit.

**Hovrätten är enig.**

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.



KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning förtur

**DOM**  
2020-05-28  
meddelad i  
Kalmar

**Mål nr:** B 3688-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Denis Karamanoski, 19960809-9215  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Amelie Svensson  
Midgård 2C Lgh 1104  
593 39 Västervik  
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:  
Advokat Fredrik Liljeblad  
Cross Advokater HB  
Kungsgatan 29, 2 tr  
111 56 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Linda Caneus  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Demilio Karamanoski  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

2. Jörgen Renko  
Göteborgsvägen 5 Lgh 1103  
431 30 Mölndal

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: <a href="mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se">kalmartingsratt.team2@dom.se</a> <a href="http://www.kalmartingsratt.domstol.se">www.kalmartingsratt.domstol.se</a>		måndag - fredag 08:00-16:00

3. Arne Tholander  
Gagersrum Stensnäs  
593 95 Västervik

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

4. Dödsboet efter Jennie Tholander  
Gagersrum Stensnäs  
593 95 Västervik

5. Gunilla Tholander  
Gagersrum Stensnäs  
593 95 Västervik

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Aronsson  
Visioner Advokatbyrå AB  
Box 2  
382 21 Nybro

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2019-10-08
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2019-10-08
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)  
2019-10-11
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-10-11
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-01-09

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år 4 månader



### Skadestånd

1. Denis Karamanoski ska betala skadestånd till Gunilla Tholander med 66 723 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. Denis Karamanoski ska betala skadestånd till Jörgen Renko med 78 516 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2019 till dess betalning sker.
3. Denis Karamanoski ska betala skadestånd till Arne Tholander med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2019 till dess betalning sker.
4. Denis Karamanoski ska betala skadestånd till Demilio Karamanoski med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2019 till dess betalning sker.
5. Denis Karamanoski ska betala skadestånd till Dödsboet efter Jennie Tholander med 37 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2020 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, magasin, patron, hylsa, kula och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsliggare nr 2019-5000-109508 p. 1-3 och p. 12, 2019-5000-114567-1 och 2019-5000-137309-1).
2. I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsliggare nr 2020-5000-BG3070-1).
3. I beslag tagen narkotika och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsliggare nr 2019-5000-110611 punkt 1-2).

### Häktning m.m.

Denis Karamanoski ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för det rättsmedicinska undersökningsprotokollet (aktbilaga 35) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Elisabeth Aronsson får ersättning av staten med 259 493 kr. Av beloppet avser 169 182 kr arbete, 33 410 kr tidsspillan, 5 002 kr utlägg och 51 899 kr mervärdesskatt.
  2. Fredrik Liljeblad får ersättning av staten med 525 648 kr. Av beloppet avser 333 450 kr arbete, 75 173 kr tidsspillan, 11 895 kr utlägg och 105 130 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Innehåll**

YRKANDEN M.M. ....	5
ÅTALSPUNKTEN 1 .....	5
Åklagarens sakframställan (avser åtalspunkterna 1-4).....	5
Utredning .....	10
Skriftlig bevisning .....	10
Muntlig bevisning .....	11
Domskaäl.....	38
Utgångspunkter för tingsrättens prövning .....	38
Skuldfrågan.....	38
Skadestånd .....	43
ÅTALSPUNKTEN 2 .....	43
ÅTALSPUNKTEN 3 .....	44
ÅTALSPUNKTEN 4 .....	44
PÅFÖLJD .....	44
HÄKTNING .....	45
ÖVRIGT .....	45
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01).....	46

## YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2.

Målsägandena har biträtt åtalet och yrkat skadestånd, se bilaga 3 och 4.

Denis Karamanoskis inställning redovisas under respektive åtalpunkt.

## ÅTALSPUNKTEN 1

### Inställning

Denis Karamanoski har erkänt att han orsakat Jennie Tholanders död genom att med en pistol avlossa ett skott som träffade henne i pannan. Han har dock bestritt ansvar för mord under åberopande av att han inte hade uppsåt att beröva henne livet. Han har underkastat sig ansvar för grovt vållande till annans död i enlighet med åklagarens yrkande i andra hand.

Denis Karamanoski har förklarat att han inte har något att invända mot yrkandena om förverkande och fortsatt beslag. Han har vidare, oberoende om han fälls till ansvar för mord eller grovt vållande till annans död, medgett skadeståndyrkandena.

### Åklagarens sakframställan (avser åtalpunkterna 1-4)

Åklagaren har anfört i huvudsak följande: Jennie Tholander växte upp i Västervik tillsammans med sin familj men bodde under högstadietiden på ett HVB-hem. Jennie var diagnosticerad med bland annat aspergers syndrom, ADHD och bipolär sjukdom. Denis och Jennie träffades när de var 14 respektive 15 år och de förblev sedan ett par med undantag för vissa korta avbrott. När Jennie började på gymnasiet i Västervik flyttade hon och Denis till hennes föräldrar och bodde där i knappt 8 år,

fram till våren 2017, när Jennie och Denis under en kortare period flyttade till Denis mammas lägenhet.

*Denis Karamanoski och Jennie Tholanders relation*

Denis och Jennies relation var turbulent. Denis var fysiskt våldsam, hotade, spottade och var kontrollerande mot Jennie. Jennie har även utövat visst våld mot Denis. Tre incidenter anmäldes till polisen, varav den första gällde misstanke om att Jennie skulle ha skurit Denis med kniv den 14 oktober 2015. Eftersom Denis inte ville medverka i polisundersökningen lades förundersökningen ned. Den 18 oktober 2017 anmälde Jennies mamma, Gunilla Tholander, Denis eftersom Denis hade hotat Gunilla och Jennie per telefon med att han skulle sparka Jennie i magen om inte Jennie gjorde abort. Jennie hördes av polisen samma kväll och berättade om hotet men valde att under förundersökningen inte längre medverka. Den 16 februari 2018 ingavs en polisanmälan om bedrägeri då någon hade gjort fyra uttag om sammanlagt cirka 7 000 kr från Jennies konto. Under sin relation med Denis hade Jennie ett ytterst begränsat umgänge eftersom Jennie inte fick träffa sin enda väninna, Josefine Södergren, utan att Denis var med. Jennie fick inte heller ha Facebook eller mobiltelefon. Periodvis fick Jennie, för att kunna hålla kontakt med sin väninna, använda sin mammas Facebook.

Denis och Jennie bodde fram till och med våren 2017 hos Gunilla och Arne. De valde då att flytta till Denis mammas lägenhet. Sommaren 2017 blev Jennie gravid. En kort tid därefter flyttade Jennie tillbaka till sina föräldrar medan Denis bodde kvar hos sin mamma Ivana. I december 2017 kontaktade Jennie socialtjänsten för att få stöd inför den kommande graviditeten. Jennie planerade då för ett liv som ensamstående mamma. I mars 2018 återtog Jennie sin ansökan om stöd eftersom hon återigen var tillsammans med Denis.

*Skyddat boende*

I april 2018 föddes Jennies och Denis son, Demilio. Denis var varken med på förlossningen eller på BB. När Jennie och sonen sedan flyttade in hos Denis blev Jennie alltmer kontrollerad och hon kunde inte lämna lägenheten som hon ville. Det gick inte heller att nå Jennie på den telefon som hon hade fått av sin mamma eftersom det allt som oftast var Denis som svarade. Om Jennie någon gång svarade behövde hon ha högtalartelefonen på för att Denis skulle höra vad som sades. När Jennie var hos sina föräldrar den 9 juli 2018 kontaktade hon socialtjänstens akuttelefon och uppgav att hon under flera års tid utsatts för fysiskt, psykiskt och ekonomiskt våld. Den 13 juli 2018 placerades Jennie tillsammans med sonen akut på ett skyddat boende. Till en början var Jennie väldigt rädd för Denis samtidigt som hon uttryckte att hon saknade honom. Jennies mamma uttryckte till socialtjänsten att Denis varit oroväckande lugn under sommaren och att hon var övertygad om att Denis skulle ha ihjäl Jennie om han såg henne igen.

Av den av socialtjänsten genomförda FREDA-utredningen framkom att Jennie upprepade gånger utsatts för slag, knuffar och sparkar av Denis och att hon blivit utsatt för psykiskt våld i form av kränkande ord och spottloskor samt att Denis hotat att han ska döda henne. Vid flera tillfällen har Denis berättat för Gunilla Tholander och Jennie att det är rätt att döda tjejen i en relation om tjejen lämnar killen och tar barnet. Han har också sagt att han skulle göra detsamma om det hände honom. Denis har även sagt att det inte spelar någon roll huruvida han hamnar i fängelse när han dödat Jennie då hans familj skulle ta hand om hans son. Även Denis kontrollbeteende gentemot Jennie i form av att begränsa hennes beteende, klädsel, mobil och sociala kontakter var tydligt i utredningen.

Under Jennies placering på boendet agerade Denis hotfullt i kontakt med socialtjänsten och uttryckte att Jennie kidnappat hans son. Under sommaren 2018 googlade även Denis på bl.a. ”egenmäktigt förfarande med barn”, ”advokater i

Västervik” samt olika pistoler. I oktober 2018 skrev Denis till Gunilla Tholander att det nu var färdiglekt och att han ville ha sin son.

#### *Jennies återkomst till Västervik*

Efter sju månader på skyddat boende började Jennies inställning förändras. Hon gav då uttryck för att hon inte längre trodde hon skulle bli utsatt för våld av Denis om hon återvände till Västervik. Denis hade även varit i kontakt med Gunilla i februari 2019 och uppgivit att han kunde förlåta Jennie för allt samtidigt som han sa att han hatade Jennie. Under våren 2019 pratade Jennie med socialtjänsten om att hon avsåg att söka ensam vårdnad och under maj 2019 planerade polisen, skyddspersonal och socialtjänsten för hur Jennie skulle kunna flytta till en utslussningslägenhet i Västervik. Några veckor innan Jennie återvände till Västervik inledde socialtjänsten ett samarbete med Denis och Denis träffade Demilio under bevakat umgänge vid sju-åtta tillfällen. Det sista tillfället skedde i slutet av augusti 2019. Efter nästan ett år på skyddat boende återvände Jennie, trots socialtjänstens oro, till Västervik den 30 juni 2019 och bosatte sig i utslussningslägenheten. Kort efter att Jennie återvänt återupptog Denis och Jennie kontakten, vilken sedermera intensifierades under augusti och september månad 2019. Jennie berättade inte för socialtjänsten att hon börjat träffa Denis igen. I augusti 2019 ville Jennie inte längre bo i utslussningslägenheten och personalen började fasa ut. Örjan Sjöblom, som var ansvarig för det skyddade boendet, ansåg att Jennie var naiv in sin bedömning av att hon inte längre behövde skydd. Genom socialtjänstens försorg fick Jennie ett förstahandskontrakt och hon skulle den 1 december 2019, tillsammans med sin son, ha flyttat till en egen lägenhet.

Under tiden som Jennie befann sig på det skyddade boendet hade Denis börjat träffa en ny tjej, Louise Rehak. Louise Rehak besökte Denis sju till nio gånger i Västervik. Enligt Louise Rehak blev Denis som besatt av henne och han berättade att han älskade henne, att han ville flytta ihop och gifta sig samt att hon skulle bli mamman till hans

barn. Den sista gången de träffades var den 16–17 augusti 2019 när Louise Rehak var på besök i Västervik, vilket alltså var under samma period som Denis återigen umgicks med Jennie.

#### *Händelserna den 6 – 7 oktober 2019*

Denis och Jennies relation försämrades mot slutet av Jennies liv och dagarna före skjutningen var relationen så dålig att Jennie den 6 oktober 2019 kl. 08:38 gjorde slut med Denis via iMessage och ändrade därefter hans namn till "X" i sin kontaktlista. Samma dag åkte Denis till Stockholm med en vän och skjutsade – enligt Denis – en annan vän från Stockholm till Västervik. Denis återvände till Västervik samma kväll. Under Stockholmsvistelsen hade Denis kontakt med Louise Rehak via sociala medier och på kvällen även med Jennie.

Den 7 oktober fyllde Denis lillebror, Damir, år varpå familjen Karamanoski ordnade med ett födelsedagskalas. Denis mamma, Ivana, samt Damir och dennes sambo Amelia, Denis och Denis lillebror, Andrej, samt Jennie och Demilio åt middag tillsammans. Senare på kvällen träffade Denis några vänner och han kom inte tillbaka till lägenheten så länge Ivana var vaken. Den kvällen rökte även Denis cannabis och han var alltjämt påverkad under nästföljande förmiddag. Under tiden som Denis var ute hade Jennie en timslång konversation med sin mamma via Facebook.

#### *Den 8 oktober 2019*

Klockan 09:49 den 8 oktober 2019 försökte Denis ringa Jennie på telefonen, vilket tyder på att Denis inte var hemma i lägenheten vid denna tidpunkt. Strax därefter sköt Denis Jennie i sitt sovrum med ett skott som träffade Jennie mitt i pannan. Klockan 10:32 inkom det första SOS-samtalet från Ivanas telefon angående att Jennie skjutits, varvid ambulans och polis beordrades till platsen. Klockan 10:42 inkom ytterligare ett samtal till SOS från Denis telefon, men samtalet avslutades i samband med att

ambulans kom till brottsplatsen. Jennie var fortfarande vid liv, om än djupt medvetslös, när ambulanspersonalen inledde de livräddande åtgärderna. Jennie dödförklarades senare på Västerviks sjukhus. Polisen anträffade vapnet i Denis sovrum. Pistolen var laddad och hanen var spänd. Förutom Denis, Jennie och Ivana var även Demilio och Andrej i lägenheten.

Förutom skottskadan hade Jennie andra skador, en svullnad på höger sida i pannan, blåmärken på ena armen samt en missfärgning på insidan av läppen. Detta var skador som varken socialtjänsten noterade vid mötet med Jennie dagen före skjutningen eller som sjukvårdspersonalen orsakat med anledning av de livräddande åtgärderna.

#### *Åtalspunkterna 2 – 4*

Med anledning av händelsen spärrades lägenheten av. I en IKEA-plastpåse i badrummet anträffades 26,8 gram cannabisharts. Husrannsakan genomfördes även i Jennies lägenhet på Hallströmsgatan 45 varpå cannabisharts om 479 gram anträffades i en plastpåse i en kartong. Vid samma tillfälle anträffades 16 patroner, vilka var av samma kaliber och märke som den patron som Denis sköt Jennie med.

### **Utredning**

#### Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 samt PM angående området Karstorp i Västervik (aktbilaga 103–104 och 106).

Denis Karamanoski har åberopat utskrift av nyhetsuppdatering på ”Dagens Västervik” (aktbil 100).



Muntlig bevisning

Målsägandeförhör har hållits med Gunilla Tholander och Arne Tholander.

Denis Karamanoski har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Louise Wittlock, Rickard Bodger, Steve Galovan, Annelie Johansson, Karin Alkstedt, Peter Bäckström, Barbro Jakobsson, Sofia Solenback, Emma Söder, Johan Garstedt, Mikael Nilsson Rosander, Elin Bjäremo, Örjan Sjöblom, Isabell Holm, Jane Nyberg, Josefine Södergren, Louise Rehak och Sandra Eriksson.

På åklagarens och Denis Karamanoskis begäran har vittnesförhör hållits med Ivana Djordjevic.

På Denis Karamanoskis begäran har vittnesförhör hållits med Jakob Karlsson.

Hörda personer har uppgett i huvudsak följande.

Gunilla Tholander

Hon har känt Denis i 10 år. Denis bodde under 7,5 år tillsammans med Jennie hos henne och Jennies pappa, Arne. Denis och Jennies relation var till en början bra, men redan tidigt märkte hon att Denis hade ett behov av att kontrollera Jennie, t.ex. genom att ifrågasätta Jennie. Denis har psykopatiska drag, är manipulativ och aggressiv. Därtill har Denis även ett oerhört temperament då han plötsligt kan explodera för att sedan skifta till att vara lugn. Jennie var mestadels tyst och lugn men kunde också växla i humör och vräka ur sig fula ord mot Denis om hon blev provocerad. Jennie medicinerades för ADHD, aspberger och manodepressivitet.

Det förekom bråk mellan Jennie och Denis under den tid som de bodde hos henne och Arne. Hon har bevittnat hur Denis har skrikit och hotat med att slå Jennie. Allt som oftast berättade dock Denis hur äcklig och oduglig Jennie var. Denis kallade även Jennie för fula ord, slog och spottade henne samt kontrollerade hennes pengar. I början av parternas relation kunde Jennie säga emot Denis men med tiden blev Jennie alltmer nedtryckt och isolerad eftersom hon inte fick träffa sina vänner. Så fort Jennie ringde eller träffade någon blev det bråk. Denis berättade en gång att han hade haft en vän som slagit eller dödat sin flickvän när flickvännen stack med deras gemensamma barn. Han tillade sedan att han själv skulle göra samma sak om hans tjej gjorde så mot honom. Denis har upprepat detta vid flera tillfällen. Flera gånger har hon bett Denis att söka hjälp. Denis har då skjutit det ifrån sig och sagt att det är Jennie som behöver hjälp.

Jennie var oerhört lojal gentemot Denis och gjorde nästintill allt för att skydda honom; det var endast i undantagsfall som Jennie berättade vad som hänt. När Denis och Jennie bodde hemma hos dem försvann Arnes receptbelagda medicin, varpå de konfronterade Jennie som, i ett försök att skydda Denis, uppgav att hon tagit alla mediciner för att sedan spy upp dessa. När det upprepades konfronterade hon Denis. Denis ville inte kännas vid detta. Hon är idag är hon ångerfull över att hon inte har anmält fler händelser till polisen.

I mitten av februari 2017 flyttade Denis och Jennie till Denis mamma, Ivana. Under sommaren 2017 blev Jennie gravid. Eftersom det var för bråkigt hemma hos Ivana flyttade Jennie hem igen. Denis ringde då och skrek på Jennie. Han skrek att Jennie skulle komma hem samt uttryckte hot som ”du ska få se!”, ”vänta du bara” och ”detta kommer du ångra” samt använde nedsättande ord såsom ”hora” och ”smuts” mot Jennie. Under en och samma kväll kunde Denis skicka 80 textmeddelanden vari han krävde att Jennie omedelbart skulle göra som han ville. Ett av Denis samtal föranledde en polisanmälan då Denis uppgav att han skulle sparka Jennie i magen så

att barnet dog om Jennie inte gjorde en abort eftersom Denis inte ville ha barn med någon som han inte var tillsammans med. I januari 2018 blev dock Denis och Jennie återigen tillsammans varpå Jennie flyttade till Denis och Ivana.

Hon åkte till Jennie för att hjälpa henne till BB. Jennie kom gråtandes nedför lägenhetstrappen. Denis kom efter och vrålande på Jennie. Denis var inte med vid förlossningen trots att hon gjorde upprepade försök att ringa honom. Efter att Demilio föddes i april 2018 blev Denis mer kontrollerande och Jennie blev i princip inlåst på deras sovrum. Jennie fick inte ens ta barnvagnen och gå ut med hunden för att besöka dem. Hon försökte hålla kontakten med Jennie genom att ringa på den telefon hon givit Jennie. Det var nästan alltid Denis som svarade. Det fåtal gånger Jennie svarade var högtalarfunktionen på. När Jennie väl fick besöka dem ringde Denis och frågade vilka Jennie var med. Denis gav hela tiden uttryck för att det var hans son och hans egendom. Jennie ville egentligen ha ensam vårdnad om Demilio men hon vågade inte ansöka om det.

En dag kastade Denis en bilbarnstol mot Jennie. Den träffade nästan Demilio. Jennie fick då nog och kom hem till henne och Arne. När Jennie och Demilio akutplacerats på ett skyddat boende i juli 2018 ringde Denis samma kväll och frågade henne var Jennie var. När hon uppgav att hon inte visste var Jennie var började Denis att vråla och skrika. Under den följande sommaren var Denis oroväckande tyst men kunde senare uttrycka dels att han saknade Jennie och Demilio, dels hotade han med att ”när han fick tag i dem”. Genom Jennies försvinnande hade Denis blivit utskämd genom att han förlorat sin tjej, sitt barn och sin status. Hon hade nästintill ingen kontakt med Jennie under den tiden som Jennie bodde på det skyddade boendet. I juli 2019 när Jennie kom tillbaka till Västervik skaffade hon en telefon åt Jennie varefter de hördes nästintill varje dag. Jennie ville starta om livet, skaffa lägenhet och försörjning. Samtidigt ville Jennie att Denis skulle få vara en del av Demilios liv. När hon fick reda på att Jennie hade börjat att träffa Denis så att hon till Jennie att hon måste informera socialtjänsten om detta. Jennie undvek att berätta detta då Jennie var rädd

för att socialtjänsten skulle ta Demilio ifrån henne. Jennie uttryckte flera gånger under sommaren 2019 att Denis var annorlunda. Hon hade ingen känsla för att någonting skulle vara fel mellan Jennie och Denis under de tre månaderna som förlöpte efter Jennies återkomst, förutom att Jennie blev alltmer tyst.

På kvällen den 7 oktober 2019 pratade hon och Jennie och Jennie berättade att hon den nästföljande dagen skulle gå till Försäkringskassan. Hon visste dock inte att Jennie vid det tillfället var hemma i Ivanas lägenhet. Polisen kom sedan till hennes arbetsplats den 8 oktober och gav henne dödsbeskedet. Hon visste med en gång att Denis hade skjutit Jennie i huvudet eftersom Denis alltid lekt mafioso och pekat med handen, formad som en pistol, mot pannan på folk. Hon vet att Denis sköt Jennie med flit, även om hon önskar att det var en olyckshändelse.

#### Arne Tholander

Jennie och Denis träffades när de var 14 respektive 15 år och de bodde hemma hos honom och Gunilla till och med år 2017 när de flyttade till Denis mamma, Ivana. Förhållandet var turbulent, innehöll mycket bråk. Ibland behövde han gå mellan dem och säga åt Denis att gå från huset. Efter bråket blev Jennie alltid ledsen och tog tillbaka Denis. Han har hört hur de varit högröstade och sagt fula ord till varandra samt sett hur Denis givit Jennie en lavett. Till honom har Jennie även sagt att hon blivit slagen av Denis men han har aldrig hört Denis uttala något direkt hot gentemot Jennie.

Denis har en kort stubin och brusar upp lätt. Denis kontrollerade Jennie genom att t.ex. ringa Jennie för att säkerställa att Jennie var hemma. Ibland behövde Jennie ta bild på Gunilla och skicka tillbaka till Denis för att visa att hon var med sin mamma. Denis blev alltid upprörd om Jennie träffade någon och förbjöd henne att träffa andra. Jennie blev efterhand väldigt isolerad och hade bara sporadisk kontakt med sin enda

väninna, Josefine. När Jennie bodde hos Denis och Ivana under våren 2017 behövde Jennie be om lov för att gå ut. Om det hade tagit alltför lång tid på hundpromenaden behövde Jennie förklara sig. I juli 2018, strax efter att Demilio fötts, kontaktade Jennie socialtjänsten varpå Jennie akutplacerades på ett skyddat boende. Han hade ingen kontakt med varken Jennie eller Denis under den perioden.

När polisen uppsökte honom den 8 oktober 2019 för att meddela att Jennie var död var det naturligt att fråga om det var Denis som hade gjort det. Han antog att det var så mot bakgrund av deras stormiga förhållande.

#### Denis Karamanoski

Han har ett visst temperament och kan snabbt bli arg samt är impulsiv i vissa situationer. Han har slagit, kastat saker, sagt fula ord, spottat och hotat Jennie när han blivit arg. Jennie har gjort detsamma mot honom. Hans våld gentemot Jennie har varit begränsat till örfilar. Han har ibland haft synpunkter på att Jennie träffat Josefine, eftersom han inte tycker om henne. När de bodde tillsammans hemma hos honom mådde Jennie tidvis dåligt. Han vet inte varför Jennie kände så och han har inte sagt något till Jennie för att få henne att känna så. Det var också anledningen till att Jennie flyttade tillbaka till Arne Tholander och Gunilla Tholander när hon var gravid. Han ville ha mamman till sitt barn hos sig, men han förstod också Jennie. Han hade inga synpunkter på att Jennie inte bodde hos honom trots att hon bar på hans barn. I vredesmod kan han dock ha sagt att han skulle sparka Jennie i magen då hon bar på barnet.

Han kände en stor glädje inför att deras son föddes. Han ville inte vara på plats vid födseln eftersom han trodde att han skulle svimma. Han har inget minne av att han skulle ha varit arg på Jennie när Gunilla hämtade henne. Efter förlossningen bodde de hos Ivana och de var glada över att vara föräldrar. Efter ett tag märktes det att

Jennie inte trivdes i lägenheten. Jennie var dock inte kontrollerad eller instängd av honom. Jennie kunde gå till sina föräldrar när hon ville.

Vid Jennies försvinnande till det skyddade boendet kände han stor sorg och saknad. Han var inte arg även om han upplevde att Jennie hade kidnappat hans son. Han förstod inte vad det var som föranledde att Jennie behövde skyddat boende. Under tiden som Jennie var borta reflekterade han över deras relation och insåg att han behövde ändra sitt beteende. Det våld som beskrivits i Jennies anteckningar och i FREDA-utredningen är överdrivet. Även om han kan säga ogenomtänkta saker när han är arg skulle han aldrig hota Jennie med att döda henne.

Han återfick övervakat umgänge med Demilio strax innan Jennie kom tillbaka till Västervik. Han kände såväl sorg som glädje att träffa sin son eftersom de inte hade setts på så länge. Umgänget fungerade bra och pågick tre eller fyra gånger eftersom han sedan började träffa Jennie igen och därigenom fick umgås med sin son. När Jennie kom tillbaka till Västervik började de träffa varandra ganska omedelbart varefter träffarna intensifierades. Han återfick känslorna för Jennie. Även om de fortfarande kunde bråka var deras relation mycket bättre än innan Jennie försvann. Han hade lärt sig att behålla lugnet medan Jennie fortfarande kunde bli arg för minsta lilla. Jennie ville att de skulle träffas i smyg även om han försökte få Jennie att berätta för socialtjänsten att de sågs igen.

När Jennie var på det skyddade boendet hade han träffat en tjej vid namn Louise Rehak. Louise kom till Västervik vid ett flertal tillfällen och han gillade henne, även om det han tidigare skrivit i meddelande om att han skulle älska henne inte stämmer. Han tatuerade in ett "L" för Louise på armen. Louise blev gravid och han såg fram emot att bilda familj med henne. Efter att Louise fått missfall minskade deras kontakt. Louise var i Västervik i augusti 2019, när han hade börjat träffa Jennie igen. Jennie visste om Louise även om hon nog inte visste att han träffade Louise i Västervik 16–

18 augusti. Han var inte förälskad i Louise. Han ville avsluta relationen med henne men han visste inte hur han skulle formulera sig. Han älskade Jennie.

Jennie sov hos honom natten den 5 till 6 oktober 2019 och deras relation var bra. Det var inget särskilt som hände på morgonen mer än att han och en vän åkte till Stockholm för att hämta en kompis och kolla på kläder m.m. Klockan 08:38 mottog han ett textmeddelande av Jennie där hon skrev att hon ville lämna honom. Jennie var nog arg för att han skulle åka till Stockholm då Louise bodde där. Han och Jennies förhållande har dock varit väldigt turbulent genom åren. Det kunde vara slut mellan dem i alltifrån en timma till en vecka och de har gjort slut cirka 100 gånger. De blev dock alltid sams efteråt, precis som den här gången. I Stockholm hade han kontakt via telefonen med Louise, men de träffades inte.

På kvällen den 6 oktober hade han återigen kontakt med Jennie och då var relationen som vanligt igen. På morgonen den 7 oktober hade de återigen kontakt via sms och Jennie skrev att hon litade mindre på honom, vilket kan ha varit på grund av hans Stockholmsresa dagen innan. Han vet inte om han hade kontakt med Louise den 7 oktober. Den 7 oktober fyllde hans bror Damir år varför familjen skulle äta födelsedagsmiddag hemma hos hans mamma. Jennie kom dit på eftermiddagen tillsammans med Demilio. I lägenheten var även hans mamma Ivana, lillebror Andrej, lillebror Damir och dennes sambo Amelia. Jennie och Demilio kom till lägenheten vid kl. 16.30 och Jennie var då som vanligt. Kalaset pågick till cirka kl. 20.00-21.00 varefter han och hans bror Damir gick ut på stan med några vänner. Jennie och Demilio var kvar i lägenheten. Innan han kom hem träffade han Mustafa Khalil men de pratade inte om något särskilt. När han kom hem till lägenheten vid 23-tiden tror han att Jennie var vaken. Han tror att de kollade på en film innan de somnade tillsammans. De såg filmen i köket eller i sovrummet, men han minns inte. Demilio var i sovrummet medan de kollade på film. Efteråt gick de och lade sig i sängen. Demilio låg mellan dem. Jennie hade inga synpunkter på att han hade varit ute på

kvällen. Jennie tyckte inte om att han tog narkotika. Han rökte cannabis på kvällen den 7 oktober.

På morgonen den 8 oktober låg han, Jennie och Demilio i sängen. Demilio kollade på Babblarna i deras rum och därefter med Ivana i vardagsrummet medan han och Jennie låg kvar och pratade i sängen. Stämningen mellan dem var bra och de låg kvar i sängen till dess att det var dags att gå upp. Under dagen skulle Jennie gå till Försäkringskassan och han skulle gömma vapnet. Han vet inte om han var ute med hunden tidigt på morgonen och om det kanske var vid det tillfället som han försökte ringa Jennie. Han gick nog ut i mjukiskläder, vilka han sedan la på vitrinskåpet eller skötbordet. Hans minnesbild är dock något grumlig då han rökte cannabis föregående kväll.

Skötbordet stod vid fönstret och dammsugaren stod på andra sidan av sängen. Det var ganska ljust i rummet trots att gardinerna hängde för. I rummet fanns även en lampa som stod vid sidan om sängen. Jennie satt med korslagda ben på sängen medan han skulle ta ut sina kläder ur garderoben. Han tog då fram pistolen som legat gömd på en hylla bland kläderna i garderoben. Hans plan var att ta ut sina kläder och klä på sig, lägga vapnet på skötbordet och sedan gå för att gömma vapnet utomhus. Han vet inte varför han inte lät vapnet ligga på skötbordet till dess att han klätt på sig. Medan han tog ut pistolen satt Jennie kvar på sängkanten. Han minns inte om Jennie satt stilla och om de pratade under tiden.

När han stod vid garderoben lade han pistolen i sin högerhand, i midjehöjd. Han kände på avtryckaren för att kontrollera att pistolen var säkrad. Ett skott gick av. Jennie satt ungefär 1–2 meter ifrån honom. Han förstod först inte var skottet hade träffat. Han såg sedan att Jennie var träffad i pannan. Han visste att magasinet var i pistolen men han visste inte att magasinet var laddat. Pistolen hade han haft i 1–2 månader. Han vet inte hur hanen var när vapnet var placerat i garderoben. Han trodde



att vapnet var säkrat. Det var inte lämpligt att säkerställa att vapnet var säkrat i sovrummet. Han tänkte inte på det då.

När skottet gått av tappade han pistolen och han förstod inte vad som hade hänt. Han såg hur Jennie vinglade fram och tillbaka sittandes i sängen. Det var då han förstod att Jennie hade blivit skjuten, varpå han sprang ut till sin mamma Ivana. Han är osäker på om han först gick fram till Jennie för att titta till henne innan han gick ut till sin mamma. Demilio var inte i rummet när han sköt Jennie.

Hans mamma var i vardagsrummet eller i sovrummet. Han sa till Ivana att han hade råkat skjuta Jennie varpå Ivana ringde 112. Under tiden sprang han fram och tillbaka i lägenheten. När han sedan gick in i sovrummet satt Jennie fortfarande i sängen. När Ivana behövde hans hjälp för att lägga Jennie på rygg sprang han tillbaka till sovrummet och hjälpte sin mamma att lägga ned Jennie. Han lyfte och kastade bort skötbordet när han skulle lägga ned Jennie på golvet. Han minns inte åt vilket håll han kastade det.

Vapnet införskaffades cirka två till fyra månader före den 8 oktober. Han hade haft vapnet innan Jennie kom tillbaka till Västervik. Pistolen kostade 20 000 kr. Han visste inte vad det var för typ av vapen. Patronerna ingick inte i vapenköpet, utan han köpte dem av en annan person i anslutning till köpet av pistolen. Anledningen till att han tog ut 12 000 kr i slutet av september var för att han alltid tog ut så mycket pengar varje månad. Han minns inte att han skulle ha övertrasserat sitt konto vid den tidpunkten. Det stämmer inte att han skulle ha köpt vapnet av Mohammed Youseff dagen före skjutningen. Ibland förvarade han vapnet utomhus. Ivana kanske visste att han hade haft ett vapen hemma. En gång bad han Jennie förvara vapnet tillsammans med magasinet och ammunitionen då polisen genomfört en husrannsakan hos honom några månader tidigare, vilket hon gjorde. Ammunitionen som upphittades hos Jennie är hans. Anledningen till att han skaffade vapnet var för att han kände sig hotad och för sin och sin familjs säkerhet. När han hämtade vapnet från Jennies lägenhet tog

han bara vapnet innehållande patronerna och lämnade övrig ammunition i Jennies lägenhet. Dagen före skjutningen var det fem patroner i magasinet.

Det har hänt att han har tagit ut magasinet då och då för att leka med vapnet men han har ingen vapenkunskap eller vapenvana. Han visste dock att det fanns en sprint på vapnet som fungerade som säkring. När han införskaffade vapnet testade han vapnet när det var laddat. Han har även provat att trycka av vapnet när det var oladdat.

Det var inget bråk mellan honom och Jennie före skjutningen. Han vet inte hur det kan komma sig att det fanns så många avryckta hårstrån på Jennies tröja eller varför det funnits blod på tröjan. Det blåmärke Jennie hade på högersidan av pannan eller blodet under skötbordet kan ha uppstått av att Jennie föll ned och slog i huvudet. Som han minns det satt Jennie kvar i sängen när han kom tillbaka till rummet. Han vet ingenting om den skada Jennie hade på insidan läppen. Blåmärket på Jennies högra överarm uppstod kanske när han lade ned Jennie på golvet.

Han har inte sagt att han skulle ha skämtat eller skojat till sin mamma när han råkade skjuta Jennie. Efter skottet ringde han bara till ambulansen, inte till Damir eller någon annan. Han känner inte till vart hans telefon har tagit vägen.

#### Louise Wittlock

Hon arbetade som polis den aktuella dagen och blev kallad till Skyttegatan tillsammans med sina kollegor. När de kom till platsen såg hon hur en man hängde ut genom sitt fönster och vinkade gentemot dem och skrek ”här är det” eller något liknande.

Hon var sist in i lägenheten. Hon gick direkt in i sovrummet där hon hittade en kvinna, Jennie, liggandes på golvet medan en annan kvinna, Ivana, gjorde hjärtlungräddning.

Bredvid Jennie låg en telefon. På högtalartelefonen hördes hur en sjuksköterska från SOS instruerade i hjärtlungräddning.

Till en början såg hon inte var Jennie var skjuten eftersom Jennies hår var utsmetat i ansiktet. Ambulanspersonalen var snabbt på plats och hon frågade då Ivana var pistolen var, varpå Ivana svarade att den låg någonstans på golvet. Det var fyra ambulansskötare på platsen, varav två av dem arbetade i sovrummet och två utanför sovrummet.

Det var mörkt i rummet och en sänglampa låg omkullvält på golvet. Eftersom det var mörkt fick hon hjälpa ambulanspersonalen med att lysa från mobiltelefonen på Jennies kropp. Hon hittade sedan pistolen bakom dörren. Vapnet var laddat och hanen var spänd. Efter ett misslyckat försök att plundra vapnet bestämde hon och hennes kollegor sig för att låta vapnet vara tills teknikerna anlände.

I lägenheten befann sig Jennie, Denis, Ivana och två barn, Demilio och Andrej samt en hund. Ivana uppgav att hon hade befunnit sig i lägenheten när hon hörde ett ljud som lät som att en dörrlist gick sönder. Det var svårt att prata med Ivana och Ivana upprepade flera gånger att hon ville ha sin telefon som låg i sovrummet där skottet gått av. Ivana uppgav att Denis hade kommit fram till henne och sagt att det var en olycka och att han bara hade velat skoja.

Därefter åkte hon och hennes kollegor till Jennies föräldrar för att meddela dödsbudet. Arne befann sig i bostaden. Han blev chockad och ställde inga frågor, utöver att Arne konstaterade ”jaha, då är det väl Denis som har gjort det”. Därefter åkte de till Gunillas arbetsplats och informerade henne om dödsbudet varpå Gunilla bröt ihop. Gunilla frågade om Jennie var skjuten i huvudet, vilket de reagerade på eftersom de inte hade uppgivit att Jennie blivit skjuten just i huvudet. Gunilla skrek även ”jävla Denis, han har ju sagt att han ska skjuta henne i huvudet om hon tar barnet”.

Rickard Bodger

Den aktuella dagen arbetade han som polis och kallades till brottsplatsen. När han och hans kollegor kom till adressen lutade sig den tilltalade ut genom fönstret och höll upp händerna som om han gav sig och ropade något i stil med att ”det var han” och att ”det var ett misstag”. Därefter sprang han och hans kollegor upp till lägenheten. Han tog in Denis, som bara hade kalsonger och strumpor på sig, i köket. Denis var väldigt ledsen, grät och återkom hela tiden till att det hade varit ett misstag. Denis sa att han hade lattjat och lekt med pistolen samt att han hade blivit förvånad när skottet gick av. Denis förklarade inte närmare hur han skulle ha lekt med pistolen. Han stannade med Denis medan ambulansskötarna gjorde livräddande åtgärder på Jennie. Denis uppgav att pistolen låg någonstans på sovrumsgolvet men han minns inte om Denis sa att vapnet var laddat eller inte.

Arne Tholander blev chockad och ledsen men sa inte så mycket mer när han berättade att Jennie dött. När han förklarade för Gunilla Tholander att Jennie hade blivit skjuten frågade Gunilla omgående om Jennie hade blivit skjuten i huvudet. Han reagerade på detta då han inte uppgivit att Jennie blivit skjuten i huvudet. Gunilla gjorde omgående kopplingen till att det var Denis som hade dödat Jennie.

Steve Galovan

Han var en av fyra ambulanssköterskor som blev kallad till brottsplatsen. När de kom fram till lägenheten observerade han inte så mycket av brottsplatsen utan fokuserade på att rädda patientens liv. Han noterade dock att det låg saker överallt och att sängen var obäddad. Han iakttog ingen annan blödande skada från Jennie än den i pannan. Jennie låg på rygg vid sidan om sängen och hennes huvud låg nästan vid tröskeln. Polisen var behjälplig med att lysa med mobiltelefonen när de satte in nål i Jennie.

Jennie hade stötande andning och andades cirka fyra gånger per minut. Hans uppgift var att få patientens luftvägar fria.

Han var väldigt förvånad över att Jennie fortfarande andades mot bakgrund av hennes skador. Han satte sig vid Jennies huvud och satte in en svalgtub med mjuk gummiring med gel på. När han märkte att Jennie reflexmässigt andades emot tog han bort den och satte dit en annan plasttub istället. Det uppstår inga skador av tuberna eftersom de är mjuka. Han märkte inte heller att det skulle ha blivit någon skada på Jennie. Det skulle möjligtvis kunna vara så att en skada skulle kunna uppkomma genom att man stöter till mot läppen med tuben. Han har arbetat som ambulanssjuusköterska i 26 år och han har aldrig varit med om att en patient skulle ha fått sådana skador som Jennie hade på insidan läppen genom intubering. Han lyfte upp Jennie under armarna till båren – vilket tog cirka 30 sekunder – innan de bar ner Jennie till ambulansen. Han tog inte Jennie i överarmen under lyftet.

#### Annelie Johansson

Hon blev kallad till brottsplatsen som ambulanssjuusköterska, vilket hon arbetat med sedan år 2003. Det var mörkt och rörigt på golvet i sovrummet där Jennie låg, vilket gjorde att det var svårt att arbeta. Polisen fick lysa med ficklampa för att hon skulle kunna sätta in en nål i Jennies arm. Jennie låg till vänster i sovrummet med huvudet mot dörren. Jennie låg nedanför fotändan av sängen och hade endast BH och trosor på sig. Hon såg inga andra skador på patienten än skothålet i pannan. Jennie var djupt medvetslös men andades själv med dålig frekvens.

Hennes spontana känsla var att det inte av en olyckshändelse, utan att det liknade en avrättning. Hon har själv vapenvana och är uppvuxen i en jägar- och bondefamilj. Hon reflekterade även över att hon tyckte att Jennies placering i rummet var underlig. Hon tänkte att Jennie eventuellt hade blivit intryckt i hörnet när hon blev skjuten.

Hon har satt tub på patienter mer än hundra gånger. Det uppstår sällan skador på tandköttet när man intuberar med en hård tub. Hon har dock aldrig tidigare hört eller sett en sådan skada som Jennie hade innanför läppen eller att en sådan skada skulle ha uppkommit på grund av intubering. I lägenheten såg hon inga skador på Jennies läppar. När de bar ut Jennie tejpade hon Jennies tummar för att Jennies armar inte skulle fastna. Hon såg även till att Jennies huvud inte slog i någon vägg.

#### Barbro Jakobsson

Hon bodde på bottenvåningen i trappuppgången jämte lägenheten som Jennie sköts i. Hon träffade Denis, Jennie och Demilio ett par dagar innan händelsen när hon var ute och rastade hunden. De pratade en kort stund men dessförinnan hade hon enbart hälsat på dem.

Hennes altan är precis nedanför Ivanas lägenhet. Några gånger har hon hört att Denis har skällt och varit arg på Jennie. En gång hörde hon Denis skrika, troligtvis om Jennie till Ivana, att hon var en jäkla hora och att halva barnet var hans. Hon har även hört Denis skrika svordomar och könsord till Jennie.

På förmiddagen den 8 oktober 2019 hörde hon hårda dunsar men noterade inte varifrån de kom. Det är inte lyhört mellan lägenheterna och hon hade inte noterat att det skulle ha varit något bråk i Ivanas lägenhet. Strax efter dunsarna hörde hon en mansröst som ropade ”mamma” tre gånger varefter hon hörde och såg hur polisen kom till platsen. När polisen anlände till platsen hörde hon någon från fönstret över hennes lägenhet ropa ”det är lugnt”.

Karin Alkstedt

Hon arbetade som narkosläkare på Västerviks sjukhus när Jennie kom in. Hon lyfte ur den tub Jennie hade i halsen och intuberade henne på nytt. Det gick smidigt, fort och utan problem. Hon hade blivit väldigt överraskad om intuberingen på något sätt hade skadat Jennie. När hon undersökte Jennie noterade hon inte att Jennie skulle ha haft en skada på insidan av läppen, men hon undersökte mest såret i pannan. Den skada som hon fått till sig att Jennie hade haft på insidan av läppen orsakas inte av den typen av intuberingstüb som hon använde på Jennie.

Ivana Djordjevic

Hon är Denis mamma. Trots att Jennie bott hos henne i perioder kände hon inte Jennie särskilt väl. Jennie var tystlåten och tillbakadragen. Denis var mestadels glad även om han ibland kunde bli arg. Det kunde då hända att han slog sönder saker. Även om Jennie och Denis älskade varandra och inte kunde leva utan varandra fanns det stunder då de inte var sams. Det förekom dock aldrig våld i hennes hem och hon har aldrig sett Jennie och Denis bråka, slåss eller säga fula ord till varandra. Inte heller har hon iakttagit att Denis skulle ha haft ett kontrollerande beteende mot Jennie. När Jennie bodde hemma hos dem under graviditeten var Jennie mestadels hemma under dagarna. Denis hade inga synpunkter på att Jennie behövde vara hemma. Denis var ute från och till under dagarna.

Anledningen till att Jennie flyttade till det skyddade boendet tror hon var en överenskommelse mellan Denis och Jennie i syfte att enklare få eget boende. När Jennie lämnade Denis sommaren 2018 var Denis väldigt ledsen och lite arg. Även om Denis inte uttryckt det förstod hon att Denis saknade Jennie väldigt mycket. Denis nya tjej, Louise Rehak, träffade hon en gång men Denis och Jennie började träffas direkt när Jennie kom hem sommaren 2019. Hon upplevde det som att Denis och

Jennie inledde en kärleksrelation och hon såg deras ömhetsbetygelser sinsemellan. Jennie var hemma hos dem så gott som varje dag efter att Jennie kommit tillbaka till Västervik och hon uppfattade deras relation som bra och att de planerade för ett liv tillsammans.

Hon har aldrig noterat att Denis skulle ha brukat droger eller luktat cannabis. Att Denis hade ett vapen hemma visste hon inte heller. På åklagarens erinran och hänvisning till Ivanas polisförhör där hon uppgivit att hon vetat om att Denis haft en pistol hemma samt att hon inte vetat hur länge Denis haft den hemma, uppger hon att det inte stämmer och att hon var i chock när polisförhöret genomfördes.

Att Jennie skulle ha sovit hos dem från den 5 till den 6 oktober eller att Denis var i Stockholm minns hon inte. Den 7 oktober 2019 hade de födelsedagsmiddag i lägenheten för hennes son Damir. Utöver Damir, Damirs sambo Amelie, hon själv och Andrej var även Jennie, Demilio och Denis närvarande. Jennie kom till lägenheten mellan kl. 16–18 den aktuella dagen varefter de åt och pratade. Demilio skulle sedan sova varför Jennie gick och nattade honom runt kl. 21.00 på kvällen. Efter detta kom inte Jennie ut från sovrummet igen. Damir och Denis gick sedan ut på stan men hon vet inte när de kom hem. Amelie stannade hos henne till ungefär kl. 23.00 varefter hon gick och lade sig. Denis hade fortfarande inte kommit hem då.

På morgonen den 8 oktober 2019 åt hon, Andrej och Demilio frukost tillsammans. De tittade sedan på en tecknad film. Därefter märkte hon att Demilio hade bajsat på sig, varefter hon tog in pojken till Denis och Jennie. Jennie bytte blöja på Demilio och därefter gick hon och Demilio ut från rummet. Det hade inte förekommit något bråk eller dylikt på morgonen. Jennie skrattade och verkade som vanligt när hon var inne i sovrummet. Såvitt hon känner till hade ingen lämnat eller kommit till lägenheten på morgonen. Efter att hon duschat märkte hon att Demilio bajsat på sig igen, varför hon på nytt gick in till Jennie och Denis för att Jennie skulle kunna byta blöja. Hon frågade Jennie om det gick bra att hon bytte blöja på Demilio. Jennie



räckte henne våtservetter och blöja och hon lämnade sedan sovrummet tillsammans med Demilio. Precis när hon var klar med blöjbytet hörde hon en duns som lät precis som om något trillade i golvet. Eftersom de hade en dörrlist i lägenheten som ibland kunde ge ljud ifrån sig brydde hon sig inte om ljudet. Hon har för sig att hon sedan hörde Denis säga ”Jennie, Jennie, Jennie”. Direkt därefter kom Denis in på hennes rum iförd endast kalsongerna. Hon såg att Denis var rädd och att hans händer var blodiga. Denis sa något i stil med att Jennie var skjuten. Det stämmer inte som det står antecknat i polisförhör att Denis sa att han bara skojade och att han inte visste att vapnet var laddat. Det har han inte sagt.

Därefter sa hon till Denis att de måste ringa 112. De gick in till köket och Denis berättade vad som hänt. Denis vrålade, skrek och grät under tiden som hon pratade med 112. Hon har för sig att Denis gick in till sitt sovrum för att se om Jennie fortfarande hade puls. Denis kom sedan tillbaka och uppgav att Jennie hade puls. Hon sa åt Denis att stanna kvar i köket varefter hon gick hon in och kände på Jennies puls. En person på 112 sa åt henne att lägga Jennie på ryggen och påbörja hjärtlungräddning. När hon kom in till rummet för att påbörja livräddningen befann sig Jennie mellan väggen och skötbordet. Jennie låg på sidan. Hon har för sig att hon la Jennie på rygg.

Hon har inte hört att Andrej på Elisabethgården skulle ha sagt att Demilio kunde ha blivit skjuten. Vart Denis telefon tog vägen känner hon inte till.

#### Peter Bäckström

Han är granne med Ivana. Hennes lägenhet ligger snett ovanför hans i samma trappuppgång. Den 8 oktober stod han i hallen ungefär vid kl. 10:30 då han skulle gå ut med sin hund. Plötsligt hörde han en kraftig smäll och det var tydligt att smällen kom snett uppifrån hans, dvs. i riktning från Ivanas lägenhet. Smällen kom strax innan

kl. 10:30. När han kom tillbaka efter hundpromenaden vid kl. 11.00 var det mycket poliser på plats. Det kan stämma att han deltagit i två polisförhör. Varför det antecknats att han uppgett skilda tidpunkter för skottet i dessa förhör kan han inte säga.

#### Sofia Solenback

Hon arbetade som socialsekreterare för kommunen den aktuella dagen och hade hand om jourtelefonen. Vid klockan 11.40-tiden ringde polisen och uppgav att det inträffat en skjutning och att två barn behövde omhändertas. Hennes kollega och hon åkte relativt omgående, varvid de ungefär kom fram till lägenheten vid klockan 12. Polisen mötte dem utanför lägenheten varefter de klev in i lägenheten där offret, den misstänkte, Ivana samt Demilio och Andrej var. Hennes kollega gick fram till Andrej som var upprörd och chockad. Hon själv pratade med Ivana som var chockad och irriterad för att hon inte fick sin mobiltelefon som låg inne i sovrummet där Jennie skjutits.

Deras uppdrag i lägenheten var att hämta Demilio och föra honom i säkerhet. Hon vet inte hur länge de stannade i lägenheten, men ungefär mellan 15 och 20 minuter. När de kom ut från lägenhetsporten noterade hon att en personbil närmade sig. När hon och hennes kollega var framme vid sin bil ropade en av de två männen som kommit med bilen på Demilio och frågade vilka de var. Hon förklarade att de var från socialtjänsten och att de skulle omhänderta Demilio. Någon av de två männen frågade var Jennie var varpå hon svarade att Jennie var på sjukhuset. Hon hänvisade till polisen i lägenheten. Kompisen till mannen som hälsat på Demilio frågade då om Denis hade skjutit ihjäl Jennie. Eftersom polisen ringt efter Denis bror, Damir, med anledning av omhändertagandet av hunden i lägenheten förstod hon att det var Damir som ropade efter Demilio och fick senare förklarat för sig att det var Adrian Bunjaku som frågade henne om Denis hade skjutit Jennie.

Emma Söder

Hon arbetar som socialsekreterare i Västervik och kom därigenom i kontakt med Jennie i slutet av 2017. Jennie var gravid och sökte stöd utifrån den kommande föräldrarollen. Vid tillfället var inte Jennie tillsammans med Denis och Jennie redogjorde för henne hur hon blivit utsatt för fysiskt och psykiskt våld av Denis. Socialtjänsten mottog senare ett mail från Jennie, strax före födseln, vari Jennie önskade att återta sin ansökan eftersom hon återigen var tillsammans med Denis. När barnet var fött inledde socialtjänsten en utredning eftersom de mottagit flera orosanmälningar, vilket såväl Denis som Jennie blev upprörda över. Socialtjänsten nödgades dock stänga utredningen då de inte kunde komma i kontakt med Jennie eftersom Denis hade tagit hennes telefon.

På det skyddade boendet utredde socialtjänsten det våld Jennie utsatts för. De genomförde en s.k. FREDA-utredning. Det var svårt för Jennie att berätta om när vissa incidenter skett mot bakgrund av hur länge relationen pågått samt att våldet pågått under i princip hela relationen. Det stod klart att Jennie hade blivit utsatt för fysiskt, psykiskt, ekonomiskt och materiellt våld av Denis. Denis hade hotat Jennie att han skulle döda henne och att det inte gjorde något att han skulle sitta i fängelse eftersom hans familj skulle ta hand om sonen. Jennie kände rädsla inför Denis samtidigt som hon saknade honom.

Hon eller en kollega till henne pratade vid ett tillfälle med Jennies mamma, Gunilla Tholander, som uppgav att det var oroväckande tyst från Denis. Gunilla höll med om socialtjänstens bedömning att det förelåg en stor risk för att Denis skulle ha ihjäl Jennie om Jennie återkom till Västervik.

Hennes kollega och hon hade under tiden som Jennie var på det skyddade boendet kontakt med Denis. Denne var till en början arg och upprörd samt uppgav att Jennie

hade kidnappat hans son. Han krävde att få tillbaka sonen. Det var svårt att få Denis att förstå och han kunde snabbt växla i sitt humör. Vid ett tillfälle hörde Denis av sig till socialtjänsten då han genom en vän fått veta att Jennie befann sig i Västervik. Denis krävde att få träffa Jennie och sin son. Han sa att han annars skulle sluta vara snäll samt att de nog ”skulle få se” om de inte gjorde som han sa.

Den 8 oktober 2019 blev hon ombedd att följa med på ett akut ärende, varefter de informerades att en skjutning skett. När de kom till platsen runt kl. 12 möttes de av två poliser som berättade att brottsoffret avlidit och att det var viktigt att de inte berättade detta för någon. Efter att ha samtalat med Ivana och Andrej tog de med sig Demilio och lämnade lägenheten. Precis när de kommit utanför porten kom två män. Den ene, som hon i efterhand har förstått var brodern Damir, ropade efter Demilio. De två männen frågade vilka de var och vad de skulle göra med Demilio. Hennes kollega hänvisade till polisen i lägenheten. Damirs vän, Adrian Bunjako, frågade då om ”han har skjutit ihjäl henne”, varpå de återigen uppgav att de inget visste och hänvisade till polisen.

#### Johan Garstedt

Genom sitt arbete som socialsekreterare på socialtjänsten i Västervik kom han i kontakt med Jennie i oktober 2018 då Jennie var på det skyddade boendet. Jennie berättade för honom att hon hade blivit utsatt för såväl fysiskt som psykiskt våld under en längre tid av Denis samt att Denis kontrollerade henne genom att bl.a. förbjuda henne att gå ut eller vara på sociala medier. Örfilar hade varit en naturlig del av relationen. Under hösten 2018 var Jennie väldigt deprimerad och hade en oerhört dålig självkänsla. Det var för honom tydligt att Jennie var en väldigt nedtryckt människa och att hon uppenbarligen var rädd för Denis. Under hösten planerade Jennie tillsammans med socialtjänsten att flytta någon annanstans i Sverige och att inte återvända till Västervik.

Han hade ingen kontakt med Denis under den tid Jennie bodde på det skyddade boendet. Däremot samtalade han flera gånger med Gunilla Tholander som undrade hur Jennie och barnbarnet mårde. Denis pratade däremot med hans kollega Sofia Ek Edwardsson vid ett eller två tillfällen i februari 2019. Denis ska då ha uppgett att han inte hade varit guds bästa barn och att hade för avsikt att börja studera vid Komvux.

I januari 2019 förändrades Jennie då hennes självkänsla förbättrats. Jennie hade börjat få alltmer distans till det som hänt henne. Jennie började blicka framåt mot en framtid i Västervik och förklarade att hon inte ville ha en relation med Denis men att hon var mån om att Denis skulle få ha en relation till Demilio. Hon sa också att hon avsåg att ansöka om ensam vårdnad om Demilio.

Eftersom det var Jennies önskan återvände Jennie till Västervik den sista juni 2019. Utslussningslägenheten ombesörjdes av det skyddade boendet, vilket erbjöd 40 timmar personalstöd i veckan samt tillgång till akuttelefon dygnet runt. På sikt skulle Jennie få en egen lägenhet och slussas ut ur skyddsboendets lägenhet. När Jennie var tillbaka i Västervik under sommaren 2019 berättade inte Jennie att hon hade börjat träffa Denis igen. Den sista gången han träffade Jennie var den 4 oktober. Jennie var på gott humör och verkade tillsynes bekymmerslös om än stressad för att hon skulle iväg och träffa en väninna.

#### Mikael Nilsson Rosander

Han kom i kontakt med Jennie i april 2019 genom sitt arbete som barnutredare på socialtjänsten i Västervik. När han träffade Jennie första gången bodde Jennie fortfarande på det skyddade boendet och hon var väldigt uttråkad av att bo där. Som person var Jennie lugn och introvert. Enligt hans uppfattning hade Jennie inte förmågan att se hela bilden. Sammanlagt träffade han Jennie fem till tio gånger.

I maj 2019 berättade Jennie att hon ville söka ensam vårdnad om Demilio. Hon önskade trots detta att Denis skulle få ha umgänge med Denis. I juli månad avslutades barnavårdsutredningen och därefter hade han kontakt med Jennie först i augusti, varefter ärendet avslutades. Vid det sista mötet var Jennie annorlunda då hon verkade bry sig alltmer om sitt utseende avseende såväl kläder som smink.

I samband med utredningssamtal på socialkontoret träffade han Denis och de diskuterade hur Denis såg på framtiden. Denis var ledsen över situationen och upplevde det som att Jennie hade kidnappat Demilio. Denis var även arg och frustrerad över att inte få träffa sin son. När de diskuterade Demilios behov vid umgänge behövde han vid ett tillfälle avbryta samtalet eftersom Denis blev alltför högljudd och okontrollerbar. Enligt Denis fanns det ingen sanning i vad Jennie sagt. Han fick känslan av att Denis umgänge med Demilio inte handlade om Demilio utan att det var en hedersfråga. Denis gav uttryck för att hans son var hans egendom. Denis uppgav dock att han inte ville göra Jennie eller Demilio något ont eftersom han inte ville hamna i fängelse. I juni 2019 inleddes övervakat umgänge mellan Demilio och Denis vilket pågick två till tre gånger. Det sista umgängestillfället skedde någon gång i juni.

#### Elin Bjäremo

Hon är socialsekreterare inom familjeenheten på Socialtjänsten i Västervik. Första gången hon träffade Jennie var den 4 oktober 2019 på ett uppstartsmöte. Mötet handlade om hur socialtjänsten skulle kunna vara till stöd för Jennie. Därefter träffade hon Jennie klockan 15:30 den 7 oktober 2019 på ett hembesök som varade i cirka 40–50 minuter där de bl.a. diskuterade förskoleplats för Demilio. Jennie verkade glad och såg fram emot sin nya lägenhet där hon och Demilio skulle bo. Jennie uppgav att

hon skulle träffa en vän men hon nämnde inte vem. Vid det tillfället noterade hon inga skador på Jennie.

### Örjan Sjöblom

Första gången han träffade Jennie var på det skyddade boendet. Jennie var oerhört tyst och nedtryckt samt rädd för Denis nätverk. Under det följande året hade han kontakt med Jennie en till två gånger i veckan. Under samtalen framkom att Denis hade varit kontrollerande mot Jennie och att det förekommit fysiskt våld, hot och kränkningar. Efter hand blev Jennie starkare. Efter nyår började Jennie må bättre och hennes inställning att aldrig återvända till Västervik skiftade. Jennie var tydlig med att hon alltså ville bo själv men ville att Denis skulle få tillgång till sin son. När han fick reda på att Jennie skulle återvända till Västervik och bo i en utslussningslägenhet sa han till henne att det var en stor risk. Vid några tillfällen under våren 2019 berättade Jennie för honom att hon ville söka ensam vårdnad. Genom socialtjänstens försorg var han med vid de övervakade umgängestillfällena mellan Denis och Demilio. Han noterade att Denis tog det försiktigt med Demilio och att Denis genomförde umgängestillfällena väldigt bra. I slutet av augusti fick han information från socialtjänsten om att umgängestillfällena skulle upphöra.

Han visste inte att Denis och Jennie hade börjat träffa varandra. Jennie hade i slutet av juni uttryckt att hon ville träffa Denis. Den 2 oktober 2019 var den sista gången han träffade Jennie och han noterade inget särskilt då.

### Isabell Holm

Den första gången hon träffade Jennie var i september 2019 då hon arbetade på det skyddsboende Jennie bodde på. Hon noterade att Jennie inte pratade så mycket men

fick i övrigt intrycket att Jennie mådde bra. Efterhand blev Jennie gladare och började se framåt samtidigt som Jennie gick ned mycket i vikt. Förändringen fortsatte när Jennie flyttade till Västervik och Jennie föreföll bry sig alltmer om sitt utseende. Under vårkanten 2019 verkade inte Jennie vara rädd för Denis längre.

#### Jane Nyberg

Hon är fastighetsägare till den utslussningslägenhet Jennie bodde i kom på det sättet i kontakt med Jennie. Hon bodde i lägenheten under utslussningslägenheten och arbetade med Jennie vid två tillfällen. Enligt reglerna fick Jennie inte ta emot besök i huset. Hon var emellertid bortrest mellan 18–25 september 2019 och vet därför inte om Jennie hade något besök under den tiden. Under de två till tre sista veckorna av Jennies liv noterade hon att Jennie ibland inte sov hemma på två till tre dygn i sträck, varvid Jennie, på hennes fråga om var hon tog vägen, uppgav att hon sov hos en kvinnlig vän.

#### Josefine Södergren

Hon och Jenny lärde känna varandra när de var åtta år. De har varit vänner sedan dess. Relationen förändrades när Jennie träffade Denis eftersom hon inte längre fick träffa Jennie. Dessutom hade Denis tagit Jennies telefon. Även om hon stod Jennie nära berättade Jennie inte allt för henne, troligtvis för att skydda Denis.

Denis var våldsam mot Jennie. Vid ett tillfälle när hon och Jennie umgicks kom Denis inrusande. Han tog tag i Jennies hår och drog ned Jennie på golvet. Vid upprepade tillfällen har hon även hört hur Denis skrikit ”din jävla hora” och ”du ska få se” eller dylikt till Jennie. Under Jennies graviditet kunde hon inte få tag i Jennie eftersom Jennie och Denis bodde hos Ivana. Även efter födseln hade de ingen kontakt och hon



varken såg eller träffade Jennie på stan. I efterhand har Jennie uppgivit att hon kände sig instängd hos Denis och Ivana, att hon aldrig fick göra något där. Jennie berättade om en situation då Denis – efter att ha anklagat Jennie för att ha snott hans cannabis – kastade en bilbarnstol mot Jennie som var nära att träffa Demilio. Det var efter den händelsen som Jennie bestämde sig för att lämna Denis och söka skyddat boende.

Vid Jennies återkomst till Västervik återupptog de kontakten och hon upplevde Jennie som starkare och gladare. Under sommaren träffades de i snitt varannan dag. I slutet av augusti berättade Jennie att hon hade börjat träffa Denis igen. Enligt Jennie hade Denis förändrats till det bättre men Jennie ville se att det verkligen var så innan hon skulle vara redo att ge honom en andra chans. Efter Jennies återkomst till Västervik nämnde inte Jennie Denis kontrollbeteende mer än att Denis kunde tjata på Jennie om att hon skulle komma hem.

Hennes uppfattning var att Denis och Jennies relation var bättre i september 2019 än vad den hade varit innan Jennie åkte till det skyddade boendet. Det förekom alltjämt konflikter. Enligt Jennie hade Jennie sagt åt Denis att han måste sluta använda narkotika ifall han ville vara med henne, varpå Denis uppgivit att han redan slutat med det. Under årens lopp har Denis och Jennie gjort slut fler än tio gånger, ibland bara några timmar eller dagar.

Med anledning av att Denis och Jennie tog bort deras respektive initialer och hjärtmarkeringar på Instagram frågade hon Jennie om allt var okej, varpå hon och Jennie bestämde att de skulle ses den 8 oktober. Hennes egna reflektioner är att det var på grund av ett bråk som de tog bort varandras initialer. Under den 7 oktober 2019 hade hon och Jennie kontakt men hon noterade inget särskilt utan Jennie verkade glad.

Louise Rehak

Genom en dejtingapp lärde hon känna Denis i februari 2019. Kort därefter träffades de för första gången när hon åkte ner till Västervik. Hon sov hos Denis fem eller sex gånger. Hon var också i Västervik över agen vid något tillfälle. Vid besöken sov de på olika ställen, bl.a. på hotell och hos Denis bror. Deras relation var från och till. Även om Denis var snäll mot henne märkte hon att Denis lätt kunde bli arg och irriterad samt att han var aggressiv och uppkäftig. Mot bakgrund av Denis attityd mot henne kunde hon bli arg och de bråkade mycket. Denis var svartsjuk och kunde t.ex. tro att andra killar ringde henne när hon tog emot telefonsamtal.

Denis hade starka känslor för henne, vilket Denis förklarade vid ett flertal tillfällen. Hon skulle enligt Denis bli hans fru, mamma till hans framtida barn och han bedyrade att han älskade henne. I april 2019 blev hon gravid med Denis barn. Hon ville göra abort men ville Denis behålla barnet. Dennis berättade om barnet för sin familj. Denis tatuerade även in ett "L" för hennes namn och blev såsom besatt av henne. Hon tyckte att det blev för mycket och blockerade honom på Instagram. Denis skapade då en ny profil för att kontakta henne.

Det enda Denis berättade för henne om Jennie var att mamman till hans son hade stuckit och att han besökte socialtjänsten i syfte att återfå sitt barn. Enligt honom bodde Jennie hos sina föräldrar och Denis var väldigt arg på Jennie för att hon hade stuckit.

Den 16 eller 17 augusti 2019 var i Västervik över dagen med en kompis. Hon visste att Denis hade börjat umgås med Jennie igen eftersom Denis skickade bilder via Snapchat på sonen. Det var först senare hon förstod att Jennie och Denis inlett en kärleksrelation. Det förstod hon eftersom Denis lagt upp "J" med ett hjärta på

Instagram. Detta väckte ilska hos henne eftersom Denis fortfarande skrev till henne, vilket Denis gjorde under hela september månad.

När Denis var i Stockholm den 6 oktober 2019 hade de kontakt via sociala medier. Hon uppfattade det som att Denis ville hälsa på henne. Denis hörde sedan inte av sig förrän han var tillbaka i Västervik samma kväll. Den 7 oktober 2019 hade hon den sista kontakten med Denis då han skrev att han älskade henne och saknade henne.

#### Jakob Karlsson

Han driver den nätbaserad tidningen Dagens Västervik. Den 8 oktober 2019 publicerade han en artikel om en skjutning i Västervik. Detta gjorde han efter att han fått en notis från polisens pressinfo om att det skett en skottlossning vid Karstorp i Västervik. Tidningen hade vid den tiden cirka 10 000–15 000 läsare per vecka och troligtvis var det ett par tusen som läste just den artikeln. Han publicerade artikeln kl. 12:03. Genom att han skickade ut en push-notis om att en ny artikel publicerats fick allmänheten omedelbart tillgång till artikeln. Först senare, kl. 14:50, uppdaterades artikeln vari ytterligare information om skjutningen tillkännagavs.

#### Sandra Eriksson

Hon är polis och beordrades till brottsplatsen den 8 oktober 2019. När hon och hennes kollega kom dit var redan en polispatrull på plats. Brottsoffret och den misstänkte hade redan lämnat platsen. Kvar i lägenheten fanns utöver polispersonal Ivana, Andrej, Demilio och hunden som behövde omhändertas. Ivana nämnde att Denis bror, Damir, kunde ta hand om hunden varpå hon ringde olika nummer utan att nå Damir. När hon sedan gick ned för att möta personal från socialtjänsten ringde Damir och frågade ”vad fan det var hon ville”. Han uppträdde aggressivt och otrevligt. Hon

vet inte vad klockan var när Damir ringde men Damir uppgav att han skulle komma till platsen när hon frågade honom om han kunde ta hand om hunden. Efter cirka 10 till 15 minuter var Damir och dennes vän på plats och hunden hämtades ut till Damir eftersom denne inte fick gå in i lägenheten.

### **Domskäl**

#### Utgångspunkter för tingsrättens prövning

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. För att Denis Karamanoski ska dömas för mord krävs det alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att han uppsåtligen tagit Jennie Tholanders liv. Detta innebär bl.a. att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra rimliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

#### Skuldfrågan

Genom utredningen i målet samt Denis Karamanoskis egna uppgifter är det ställt utom rimligt tvivel att Denis Karamanoski berövat Jennie Tholander livet genom att avfira ett skott med en pistol som träffade henne i huvudet. Frågan är om Denis Karamanoski, som åklagaren och målsägandena har gjort gällande, haft uppsåt att döda Jennie Tholander.

Det finns flera omständigheter vid själva gärningstillfället som är besvärande för Denis Karamanoski och som med olika styrka talar för att han utfört gärningen uppsåtligen. Den främsta omständigheten som talar för ett uppsåtligt dödande är skottets placering. Det framstår som i högsta grad osannolikt att skottet skulle ha

träffat mitt i pannan på målsäganden om det inte var fråga om ett riktat skott. Denis Karamanoski har själv berättat att han stod vid garderoben medan målsäganden satt i sängen, att han höll pistolen med båda händerna i midjehöjd och att han sedan tryckte in avtryckaren i syfte att säkerställa att pistolen var säkrad. Förutom Denis Karamanoskis egna uppgifter i denna del ger den tekniska utredningen om vilken kraft som krävs för att avfira vapnet stöd för att avtryckaren inte har tryckts in oavsiktligt. Denis Karamanoskis agerande, det vill säga att på kort avstånd rikta en laddad pistol mot en annan person och sedan trycka på avtryckaren, talar med betydande styrka för att hans avsikt har varit att döda Jennie Tholander.

Utredningen ger även stöd för att Denis Karamanoski inte har varit främmande för att bruka våld mot Jennie. Detta är uppgifter som Denis Karamanoski åtminstone till viss del vitsordat. Jennie Tholander har, i anslutning till att hon placerats på det skyddade boendet, enligt vittnen Emma Söder, Johan Garsted och Örjan Sjöblom fruktat för sitt liv samt familjen Karamanoskis nätverk. Det har även framkommit uppgifter om att Denis Karamanoski lätt kan bli arg och snabbt skifta i sitt humör. Denis Karamanoskis narkotikapåverkan vid gärningen kan ha bidragit till en bristande impuls kontroll. Till detta kommer att Denis Karamanoski, enligt uppgifter från målsäganden Gunilla Tholander, visat hur han riktat sin hand mot andra personers pannor formad som en pistol. Denis Karamanoski har även förklarat för Gunilla Tholander att det är en mans rätt att döda en kvinna om hon lämnar mannen med deras gemensamma barn. Även under den tid som Jennie Tholander befann sig på det skyddade boendet med deras gemensamma son har Denis Karamanoski riktat indirekta hot mot såväl Gunilla Tholander som socialtjänsten i form av att uppge att det nu var slutlekt samt att han nu skulle sluta vara snäll. Dessa omständigheter talar var för sig och sammantaget för att det varit fråga om ett uppsåtligt dödande. Uppgifterna tar dock huvudsakligen sikte på Denis Karamanoskis agerande före eller under den tid som Jennie Tholander var på det skyddade boendet. Uppgifterna har därmed ett begränsat bevisvärde när det gäller vad som faktiskt ägde rum vid gärningen.

Åklagaren har gjort gällande att Denis Karamanoski inte kom hem förrän på natten mellan den 7 och 8 oktober eller att han möjligen inte kom hem förrän på morgonen den 8 oktober. För detta talar telefonsamtalet från Denis Karamanoski till Jennie Tholander kl. 09:49. Denna omständighet tyder på att Denis Karamanoski inte var hemma under morgonen den 8 oktober utan att han kom hem först efter telefonsamtalet. Enligt tingsrättens mening kan det emellertid inte uteslutas att samtalet ringts av misstag trots att båda parterna var hemma eller att det har någon annan förklaring. Telefonsamtalet utesluter således inte Denis Karamanoskis uppgifter om vad som hände på morgonen före skottet.

En för Denis Karamanoski mycket besvärande omständighet är de skador som anträffats på Jennie Tholander. Jennie Tholander har, utöver skotthålet i pannan, ett blåmärke på höger överarms baksida, en underhudsblödning till höger i pannan och en missfärgning på insidan av underläppen. Socialsekreteraren Elin Bjäremo har berättat att hon träffade Jennie Tholander den 7 oktober 2019 mellan kl. 15:30-16:30 och att Jennie Tholander vid det tillfället inte hade några synliga skador. Enligt vittnesuppgifter från ambulanssjuskötarna Steve Galovan, Anneli Johansson och ST-läkaren Karin Alkstedt, har inte heller missfärgningen på Jennie Tholanders insida läpp uppkommit i samband med de livräddande åtgärderna. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår även att Jennie Tholanders tröja som återfanns på golvet i sovrummet var besudlad med Jennie Tholanders blod. På tröjan fanns även ett hundratal avryckta hårstrån från Jennie Tholander. Grannen Barbro Jakobsson har även vittnat om att hon hörde ett flertal dunsande ljud strax innan skjutningen, men att hon inte har noterat att det förekom något bråk i Denis Karamanoskis lägenhet. Enligt det rättsmedicinska obduktionsprotokollet talar utseendet av underhudsblödningen till höger i pannan och på högre armens baksida att det orsakats av trubbigt våld genom tryck, slag eller stöt mot hård yta och att placeringen av underhudsblödningen på överarmens kan tala för att de orsakats av trubbigt våld genom tryck, slag eller stöt mot hård yta och att skadorna uppkommit det närmsta

dygnet innan dödsfallet. Dessa omständigheter talar för att skottet förgåtts av ett fysiskt bråk mellan parterna och att Jennie Tholander blivit misshandlad. Det händelseförlopp som Denis Karamanoski redogjort för förklarar inte dessa skador.

Även om flera omständigheter talar för att bråk förekommit mellan Jennie Tholander och Denis Karamanoski strax innan gärningen går det inte enligt sakkunnigutlåtandet att utesluta att vissa av Jennie Tholanders skador uppkommit i samband med återupplivningsförsöken. Den rättstekniska utredningen har inte heller kunnat avgöra om det förekommit handgemäng i sovrummet. Den tekniska utredningen har inte kunnat ge några egentliga svar på händelseförloppet i samband med skjutningen eller i vilken position Jennie Tholander eller Denis Karamanoski befunnit sig i när skottet avlossades. Enligt tingsrättens mening är det således inte klarlagt att det förekommit bråk strax före gärningstillfället.

En annan omständighet som åklagaren har fört fram, och som ett motiv till gärningen, är det faktum att Jennie Tholander via textmeddelande valt att lämna Denis Karamanoski den 6 oktober 2019, det vill säga två dagar före skjutningen. Av utredningen framgår också att såväl Jennie Tholander som Denis Karamanoski i samband med detta tog bort varandras initialer och ”hjärtsmileys” på Instagram. Detta talar således för att relationen avslutades. Samtidigt måste det noteras att det genom uppgifter som lämnats av bland andra Josefine Södergren och Arne Tholander framkommit att Denis Karamanoski och Jennie Tholander gjort slut vid ett flertal tillfällen under årens lopp och att de alltid blivit tillsammans igen. Därtill valde Jennie Tholander att komma hem till Ivanas lägenhet dagen därpå och övernatta där tillsammans med Denis Karamanoski, vilket tyder på Jennie Tholander och Denis Karamanoski återigen var tillsammans.

Åklagaren har därutöver, som ett möjligt motiv till gärningen, fört fram det faktum att Denis Karamanoski umgåtts med och inlett en kärleksrelation med Louise Rehak. Det har dock av utredningen framgått att Denis Karamanoski var i Stockholm den 6

oktober 2019 utan att träffa Louise Rehak. Även uppgifterna från Louise Rehak tyder på att den relationen var avslutad vid tiden för gärningen.

Samtidigt som det finns flera omständigheter som är besvärande för Denis Karamanoski finns det uppgifter som talar mot att Denis Karamanoski uppsåtligen skulle ha dödat Jennie Tholander. Det som framförallt talar mot att så skulle vara fallet är innehållet i det 112-samtal som Ivana Djordjevic och sedermera även Denis Karamanoski ringer och som återgetts genom uppspelning inför rätten. Under samtalet hörs Ivana Djordjevics samt Denis Karamanoskis röster. Denis Karamanoski framstår under samtalet som mycket stressad och uppriven. Han gråter och skriker att hjälp måste komma till platsen så snart som möjligt. Denis Karamanoskis agerande direkt efter händelsen talar således i viss mån mot att ha uppsåtligen skulle ha skjutit Jennie Tholander.

En annan omständighet som i någon utsträckning talar mot ett uppsåtligt dödande – i vart fall ett planerat sådant – är den omständigheten att skjutningen skedde i Denis Karamanoskis och hans mammas lägenhet. Han måste således ha insett att detta direkt skulle leda misstankar mot honom själv. Ytterligare en omständighet som i vart fall i någon mån kan tala mot att det var fråga om ett uppsåtligt dödande är att Denis Karamanoski påkallade polisens uppmärksamhet för att leda dem till rätt lägenhet. Denis Karamanoski har också direkt på platsen uppgett att det var en olyckshändelse, vilket han har vidhållit genom hela utredningen.

Som anförts finns det en rad omständigheter som talar för att det varit fråga om ett uppsåtligt dödande. Bevisningen är emellertid inte tillräckligt stark för att utesluta Denis Karamanoskis förklaring, att han inte avsiktligt avlossat skottet. Vid en sammantagen bedömning kan det alltså inte anses ställt utom rimligt tvivel att Denis Karamanoski vid gärningen haft för avsikt att ta livet av Jennie Tholander. Det kan inte heller anses utrett att Denis Karamanoski varit likgiltig inför att Jennie Tholander



skulle avlida. Denis Karamanoski kan därför inte heller anses ha haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt. Åtalet för mord ska därför ogillas.

Genom att förfara på det sätt som framkommit har dock Denis Karamanoski varit oaktsam i förhållande till Jennie Tholanders död. Att på nära håll i ett sovrum rikta ett laddat vapen gentemot Jennie Tholander och därefter trycka in avtryckaren för att säkerställa att vapnet var säkrat innefattar enligt tingsrättens mening ett medvetet risktagande av mycket allvarligt slag. Denis Karamanoski ska därmed dömas i enlighet med åklagarens i andra hand framställda gärningspåstående. Brottet ska bedömas som grovt vållande till annans död.

### **Skadestånd**

Eftersom skadeståndsyrkandena har medgetts ska de bifallas.

### **ÅTALSPUNKTEN 2**

Denis Karamanoski har erkänt gärningen men gjort gällande att gärningen är att rubricera som vapenbrott av normalgraden.

Mot bakgrund av Denis Karamanoskis erkännande samt övrig utredning i målet är det ställt utom rimligt tvivel att Denis Karamanoski gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt betraktas om vapnet har innehafts på allmän plats, om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett fler vapen eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Denis Karamanoski har förvarat en skarpladdad pistol i lägenheten samtidigt som andra människor, däribland barn, befunnit sig i lägenheten. Av de skäl som åklagaren angett är gärningen att bedöma som grovt vapenbrott.

### ÅTALSPUNKTEN 3

Denis Karamanoski har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig bevisning i målet varför Denis Karamanoski ska dömas för ringa narkotikabrott.

### ÅTALSPUNKTEN 4

Denis Karamanoski har erkänt gärningarna men invänt att vapenbrottet bör omfattas av åtalpunkt 2.

Mot bakgrund av Denis Karamanoskis erkännande samt övrig utredning är åtalet styrkt. Patronerna har anträffats i Jennie Tholanders bostad. Gärningen kan därmed inte anses ha ett sådant samband med vapenbrottet enligt åtalpunkten 2 att innehavet omfattas av det brottet. Denis Karamanoski ska därmed dömas för narkotikabrott och brott mot vapenlagen i enlighet med åtalet.

### PÅFÖLJD

Denis Karamanoski förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 12 januari 2015 av Kalmar tingsrätt för misshandel till villkorlig dom och böter. Därefter godkände han den 22 februari 2019 ett strafföreläggande för bland annat ringa narkotikabrott.

Denis Karamanoski har med anledning av misstanke om brott som har prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen och sedermera häktad från och med den 8 oktober 2019 (se avräkningsunderlag).

Denis Karamanoski ska dömas för grovt vållande till annans död. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet enbart för den gärningen till fem års fängelse (jfr Svea hovrätts dom den 4 april 2013 i B 1326-13). Denis Karamanoski ska även dömas för grovt vapenbrott, narkotikabrott av normalgraden, brott mot vapenlagen samt ringa narkotikabrott. Enligt tingsrättens mening uppgår det samlade straffvärdet till 6 år och 4 månader. På grund av det mycket höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Påföljden bör bestämmas i enlighet med straffvärdet.

## **HÄKTNING**

Det finns risk för att Denis Karamanoski på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. För grovt vapenbrott är inte stadgat lägre än straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Denis Karamanoski ska därför kvarstanna i häkte till dess domen får verkställas.

## **ÖVRIGT**

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Sekretessen ska bestå för den del av förundersökningen som föredragits bakom stängda dörrar och som innefattar bl.a. en utvidgad rättsmedicinsk obduktion jämte fotografier på den avlidna.

Denis Karamanoski döms för brott för vilket fängelse finns i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

KALMAR TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-05-28

B 3688-19

Avdelning förtur

Advokaterna Elisabeth Aronsson och Fredrik Liljeblad ska tillerkännas begärda ersättningar för deras uppdrag som målsägandebiträde respektive försvarare. Denna kostnad ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (TR-01)

Den som vill överklaga ska ge in överklagandet till tingsrätten senast den 18 juni 2020. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

Henrik Elfving



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960809-9215	Datum för dom/beslut 2020-05-28
Efternamn Karamanoski	Förnamn Denis

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-08	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



2020-04-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt  
Box 613  
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning för tur

INKOM: 2020-04-23  
MÅLNR: B 3688-19  
AKTBIL: 33

TR mål: B 3688-19  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Karamanoski, Denis</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960809-9215	Serbien	0490-10665	
	Adress			
	Skyttegatan 14 B, Lgh 1201, 593 54 VÄSTERVIK			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Fredrik Liljeblad, Stockholm				
Frihetsberövande m.m.				
Gripen 2019-10-08, anhållen 2019-10-08, häktad 2019-10-10				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. MORD (5000-K1262866-19)

#### Målsägande

Dödsboet efter Jennie Tholander

Demilio Karamanoski

Gunilla Tholander

Arne Tholander

Johan Tholander

Krister Tholander

Jörgen Renko

som samtliga företräds av målsägandebiträdet advokat Elisabeth Aronsson.

#### Gärning

Denis Karamanoski har den 8 oktober 2019 i en bostad på Skyttegatan 14 B i Västervik berövat Jennie Tholander livet genom att med en pistol skjuta henne i huvudet.

Denis Karamanoski begick gärningen med uppsåt.

## I andra hand vållande till annans död, grovt brott

### Gärning

Denis Karamanoski har i vart fall av oaktsamhet orsakat Jennie Tholanders död genom sin hantering med pistolen skjutit henne i huvudet. Det hände den 8 oktober 2019 i en bostad på Skyttegatan 14 B i Västervik.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

### Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 7 § 2 st brottsbalken

### Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen pistol, magasin, patron, hylsa, kula och ammunition förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken och 9 kap 5 § vapenlagen (blgnr 2019-5000-109508 pp 1-3 och 12, 2019-5000-114567-1, 2019-5000-137309-1).

### Gemensam bevisning avseende åtalspunkterna 1 och 2

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med målsäganden Gunilla Tholander ang. hennes kontakter med Jennie Tholander och den tilltalade före flytten till skyddat boende, under tiden på skyddat boende och efter hemkomsten till Västervik till styrkande av Jennie Tholanders och den tilltalades status och humör, att den tilltalade sagt att han ska döda den flickvän som lämnar honom, hur den tilltalade behandlade Jennie Tholander, att Jennie Tholander ville ha ensam vårdnad om sonen och att den tilltalade hotat att döda Jennie Tholander samt att Jennie Tholander och den tilltalade inte skulle flytta ihop igen (2 tim).
2. Förhör med målsäganden Arne Tholander ang. bl a hans kännedom om Jennie Tholanders och den tilltalades relation till styrkande av status och humör samt att Jennie Tholander planerade att bo ensam med sonen i den kommande bostaden (1 tim).
3. Förhör med den tilltalade (en dag)

4. Vittnesförhör med polismannen Louise Wittlock ang. ingripandet och meddelande av dödsbud till styrkande av ljusförhållandena på brottsplatsen, var vapnet anträffades och status på vapnet samt närståendes reaktion i samband med att dödsbudet lämnades (40 min).
5. Vittnesförhör med polismannen insatsledaren Rickard Bodger ang. ingripandet till styrkande av förhållandena på platsen, den tilltalades status och vad han uppgav (30 min).
6. Vittnesförhör med ambulansföraren Steve Galovan ang. insatsen till styrkande av Jennie Tholanders status och skador samt att skadan på insidan av underläppen inte uppkommit vid införandet av svalgtuben (30 min).
7. Vittnesförhör med ambulansföraren Annelie Johansson ang. insatsen till styrkande av Jennie Tholanders placering, status och skador samt förhållandena på platsen (30 min).
8. Vittnesförhör med narkosläkaren Karin Alkstedt ang. Jennie Tholanders skada på insidan av underläppen till styrkande av att denna skada inte uppkommit vid intuberingen på sjukhuset (10 min, telefonförhör).
9. Vittnesförhör med Ivana Djordjevic ang. Jennie Tholanders och den tilltalades relation och hennes iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av dels hur relationen var, dels Jennie Tholanders och den tilltalades status dagen för händelsen (1 tim).
10. Vittnesförhör med Peter Bäckström ang. hans iakttagelser aktuell förmiddag till styrkande av vid vilken tid skjutningen sker (15 min).
11. Vittnesförhör med Barbro Jakobsson ang. dels relationen mellan Jennie Tholander och den tilltalade efter det att Jennie Tholander flyttade tillbaka till Västervik, dels hennes iakttagelser aktuell förmiddag till styrkande av att den tilltalade gapat och skrikit på Jennie Tholander, att relationen inte var helt bra och situationen aktuell dag (20 min).
12. Vittnesförhör med socialsekreteraren Sofia Solenback ang. händelsen då hon fick åka till brottsplatsen och hämta sonen samt kontakten med den tilltalades bror och vän till styrkande av situationen på platsen och



att den tilltalades vän frågat henne om den tilltalade har skjutit ihjäl Jennie Tholander (30 min).

13. Vittnesförhör med socialsekreteraren Emma Söder ang. kontakterna med Jennie Tholander till styrkande av hur hennes situation med den tilltalade var före flytten till det skyddade boende, kontakterna med den tilltalade till styrkande av hans synpunkt att Jennie Tholander kidnappat hans son samt ang. hämtningen av sonen efter skjutningen (30 min).
14. Vittnesförhör med socialsekreteraren Johan Garstedt ang. Jennie Tholanders status, funktionsvariation och framtidsplaner till styrkande av hennes status, hur det kom sig att hon flyttade tillbaka till Västervik och att hon skulle bo själv med sonen (30 min).
15. Vittnesförhör med socialsekreteraren Mikael Nilsson Rosander ang. kontakterna med dels Jennie Tholander inför och under utslussningen, dels den tilltalade under utredningen till styrkande av Jennie Tholanders status och funderingar på ensam vårdnad samt den tilltalades status och känslor kring att Jennie Tholander lämnat Västervik med hans son (45 min).
16. Vittnesförhör med Elin Bjäremo ang. mötet med Jennie Tholander dagen före skjutningen till styrkande av att hon då inte hade några synliga skador och att hon såg fram emot att flytta till egen lägenhet 191201 och bo där med sonen (20 min).
17. Vittnesförhör med Örjan Sjöblom ang. hans kontakter med dels Jennie Tholander under tiden i skyddat boende och därefter, dels med den tilltalade till styrkande av Jennie Tholanders mående, vad hon uppgav om relationen med den tilltalade, hennes tankar om sonen och framtiden samt den tilltalades intresse för sonen (40 min).
18. Vittnesförhör med Isabell Holm ang. kontakterna med Jennie Tholander till styrkande av hennes framtidsplaner inkluderande ensam vårdnad om sonen (15 min).
19. Vittnesförhör med Jane Nyberg ang. kontakterna med Jennie Tholander och hennes förändrade beteende de tre sista veckorna i livet till

styrkande av att Jennie då var borta mer från hemmet och inte sov hemma varje natt (15 min).

20. Vittnesförhör med Josefine Södergren ang. hennes kontakter med Jennie Tholander till styrkande av hur den tilltalade behandlat Jennie Tholander tidigare, Jennie Tholanders känslor för den tilltalade och Jennie Tholanders framtidsplaner som inkluderade ett boende utan den tilltalade (1 tim).
21. Vittnesförhör med Louise Rehak ang. hennes relation med den tilltalade till styrkande av att den tilltalade enda fram till skjutningen ville träffa henne, sa att han älskade henne och planerade för att flytta ihop med henne (40 min).

#### *Skriftlig bevisning*

1. Tidslinje, tilläggsprotokoll 1 s. 1, *åberopas genom hänvisning*.
2. Samtal till SOS Alarm (2 st), medtas av åklagaren vid huvudförhandling för uppspelning, tid 15 min.
3. Utskrift av samtal till SOS Alarm, *åberopas genom hänvisning*, fup s. 19-27.
4. Händelserapport, fup s. 3-12, *åberopas genom hänvisning*.
5. Ambulansjournal, fup s. 40, *åberopas genom hänvisning*.
6. Journalblad, fup s. 41-42, *åberopas genom hänvisning*.
7. Dödsbevis, fup s. 52.
8. Fotografi avseende vapnet vid anträffandet, fup s. 93.
9. Protokoll över brottsplatsundersökning av kriminaltekniker Gunnar Österdahl, fup s. 55-86, *åberopas genom hänvisning*.
10. Protokoll avseende information från SMHI ang. väderlek aktuell dag, fup s. 87-92, *åberopas genom hänvisning*.
11. Protokoll fotodokumentation strumpor och kalsonger med blodbesudlingar, fup s. 97-102, *åberopas genom hänvisning*.
12. Yttrande ang. blodbildsanalys på brottsplatsen, fup s. 103-105, *åberopas genom hänvisning*.
13. Fotoarbete – fotograferat brottsplatsen med 360 fotografering, fup s. 131. Presentationen medtas och förevisas av åklagaren vid huvudförhandlingen.
14. Beslagsprotokoll, fup s. 844-847, 850-852.

15. Sakkunnigutlåtande från NFC delredovisning 1, fup s. 165-173, *åberopas genom hänvisning.*
16. Sakkunnigutlåtande från NFC delredovisning 2, fup s. 174-181, *åberopas genom hänvisning.*
17. Sakkunnigutlåtande från NFC delredovisning 6, fup s. 195-201, *åberopas genom hänvisning.*
18. Sakkunnigutlåtande från NFC slutredovisning, fup s. 210-215, *åberopas genom hänvisning.*
19. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup s. 216-217, *åberopas genom hänvisning.*
20. Operativ rapport, tilläggsprotokoll 1 s. 73-81, 95-248, 249-254, 255-260, 268-474, *åberopas genom hänvisning.*
21. Operativ rapport PM tillägg, tilläggsprotokoll 2 s. 3-6, *åberopas genom hänvisning.*
22. Protokoll över åtgärder vid obduktion av kriminaltekniker Lars Olofsson, fup s. 53-54, *åberopas genom hänvisning.*
23. Rättsmedicinsk obduktion, tilläggsprotokoll 1 s. 2-21, *åberopas genom hänvisning.*
24. Analysrapport narkotika avseende den tilltalade, fup s. 150-154.
25. Analysrapport narkotika avseende Jennie Tholander, fup s. 148-149.
26. Journalanteckning socialtjänsten Elisabethgården, fup s. 313.
27. Socialtjänstens utredning ang. skyddat boende för Jennie Tholander, tilläggsprotokoll 1 s. 26-30, *åberopas genom hänvisning.*
28. FREDA-utredning från socialtjänsten hösten 2018 gällande Jennie Tholander, tilläggsprotokoll 1 s. 32-36, *åberopas genom hänvisning.*
29. Ansökan om skyddat boende och journalanteckningar från socialtjänsten ang. Jennie Tholander, tilläggsprotokoll 1 s. 45-72, *åberopas genom hänvisning.*
30. Dagboksanteckningar från Jennie Tholander, fup s. 132-143, *åberopas genom hänvisning.*
31. Konversation på Messenger Chatt mellan Jennie Tholander och Josefine Södergren till styrkande av hur relationen tidigare var mellan den tilltalade och Jennie Tholander, fup s. 306-309.
32. Del av konversation mellan den tilltalade och Louise Rehak på Instagram, fup s. 505-519, och chatt på Instagram 190930, 191003, 191004 och 191005, fup s. 500-503, *åberopas genom hänvisning.*
33. Film från genomförd rekonstruktion, fup s. 216, medtas och förevisas av åklagaren vid huvudförhandlingen, tid ca 20 min.

## 2. GROVT VAPENBROTT (5000-K1268271-19)

### Gärning

Denis Karamanoski har innehaft pistolen enligt åtalspunkt 1 med tillhörande patroner utan att ha rätt till det. Det var den 8 oktober 2019 i en lägenhet på Skyttegatan 14 B i Västervik.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen har varit av särskilt farlig art eftersom Denis Karamanoski innehaft en skarpladdad pistol i en bostad där även barn befunnit sig och därvid använt vapnet och skjutit ihjäl en person i narkotikapåverkat tillstånd.

Denis Karamanoski begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

9 kap 1 a § 1 st och 2 § 1 st d) vapenlagen (1996:67)

### Särskilt yrkande

Se under åtalspunkt 1.

### Bevisning

Se under åtalspunkt 1.

## 3. RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K34355-20)

### Gärning

Denis Karamanoski har olovligen innehaft 26,8 gram cannabisharts, som är narkotika. Det var den 9 oktober 2019 på Skyttegatan 14 B i Västervik.

Brottet bör bedömas som ringa.

Denis Karamanoski begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilt yrkande

I beslag tagen narkotika inkl. emballage yrkas förverkad jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (blgnr 2020-5000-BG3070-1).

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med den tilltalade.

*Skriftlig bevisning*

1. Beslagsprotokoll, fup s. 897.
2. Analysbesked, fup s. 894-895.

**4. NARKOTIKABROTT och BROTT MOT VAPENLAGEN (5000-K1278908-19)**

Gärning

Denis Karamanoski har olovligen innehaft 479 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 11 oktober 2019 på Hallströmsgatan 45 i Västervik.

Denis Karamanoski begick gärningen med uppsåt.

Denis Karamanoski har innehaft ammunition – 16 patroner - utan att ha rätt till det. Det hände den 11 oktober 2019 på Hallströmsgatan 45 i Västervik.

Denis Karamanoski begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrums

1 § 1 st 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
9 kap 2 § 1 st d) vapenlagen (1996:67)

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen narkotika och ammunition förverkas jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) och 9 kap 5 § 1 st vapenlagen (1996:67) (blgnr 2019-5000-110611 pp 1-2).

Bevisning

*Muntlig bevisning*

1. Förhör med den tilltalade.

*Skriftlig bevisning*

1. Beslagsprotokoll, fup s. 912.
2. Protokoll över fotoarbete i Jennie Tholanders bostad; var narkotikan och ammunitionen anträffades, fup s. 876 och 888-889.
3. Analysbesked från NFC, fup s. 900-901.
4. Sakkunnigutlåtande från NFC ang. fingeravtryck, fup s. 902-905, *åberopas genom hänvisning*.
5. Sakkunnigutlåtande från NFC ang. ammunitionen, fup s. 906-909, *åberopas genom hänvisning*.

### Handläggning

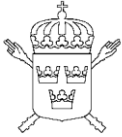
Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är 7 dagar.

Behov av medhörning kan föreligga.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen enligt ovan. Åklagaren avser att föredra de mest väsentliga delarna vid huvudförhandlingen.

Behov av teknisk utrustning i rätten: presentationsanläggning med duk.

Det hemställs att tingsrätten förordnar om sekretess för obduktionsbilderna i tilläggsprotokollet och att den sekretessen ska bestå (25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)). Det hemställs att bilderna visas inom stängda dörrar.



2020-04-28

Sida 1 (1)  
Handling 345  
Ärende AM-135613-19  
Handläggare 207A-9

## Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning förtur

INKOM: 2020-04-28  
MÅLNR: B 3688-19  
AKTBIL: 67

**Justering av stämningsansökan i mål nr B 3688-19**

Stämningsansökan daterad 2020-04-22 åtalspunkt 3 justeras till att avse den 9 januari 2020.

Linda Caneus

Nybro 2020-05-06

Till Kalmar tingsrätt

 KALMAR TINGSRÄTT  
 Avdelning förtur

 INKOM: 2020-05-06  
 MÅLNR: B 3688-19  
 AKTBIL: 81
**Mål nr. B 3688-19****Åklagarkammaren i Kalmar ./ Denis Karamanoski**

I angivet mål får jag i egenskap av målsägandebiträde för de närmast anhöriga inkomma enligt följande. Fullmakt från god man till Demilio Karamanoski – Demilio även ensam delägare i Jennie Tholanders dödsbo - bifogas.

**Yrkande**

Gunilla Tholander, Arne Tholander, Demilio Karamanoski och Jörgen Renko yrkar att tingsrätten förpliktar Denis Karamanoski att jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 3 skadeståndslagen utge skadestånd till envar av dem för det psykiska lidande som drabbat dem med anledning av dödsfallet med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 9 oktober 2019 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Jennie Tholander yrkar att tingsrätten förpliktar Denis Karamanoski att jml 2 kap 1 § samt 5 kap 2 § första stycket 1 skadeståndslagen utge 37 400 kr för begravningskostnad, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 23 januari 2020 till dess betalning sker.

Gunilla Tholander och Jörgen Renko yrkar slutligen härtill ersättning för förlorad inkomst i samband med sjukskrivning. Jag återkommer med beloppen så snart erforderligt underlag erhållits.

Advokat

*Elisabeth Aronsson*

Advokat

*Mina Ahl*

Jur. kand.

*Kim Zakrisson*

Jur. kand.

*Emmy Hallbeck*

Administratör

*Martina Ritter*

Administratör

*Julia Bergman*

Affärsutvecklare

*Jonas Jonsson*



**Bevisning**

Tidigare inlämnad bevisuppgift vidhålls, dock att förhören med Krister Tholander och Johan Tholander frånfaller. De yrkar inte något skadestånd.

Till komplettering såvitt avser styrkande av begravningskostnaden åberopas bilagd faktura från Peterssons Begravningsbyrå, bilaga 1.

Som ovan



Elisabeth Aronsson

Nybro 2020-05-07

Till Kalmar tingsrätt

 KALMAR TINGSRÄTT  
 Avdelning förtur

 INKOM: 2020-05-08  
 MÅLNR: B 3688-19  
 AKTBIL: 88
**Mål nr. B 3688-19****Åklagarkammaren i Kalmar ./ Denis Karamanoski**

I egenskap av målsägandebiträde för Gunilla Tholander och Jörgen Renko får jag härmed inkomma med följande kompletterande skadeståndsanspråk.

**Yrkande**

Gunilla Tholander yrkar att tingsrätten måtte förplikta Denis Karamanoski att utge skadestånd till henne med dels 6 273 kr avseende förlorad inkomst pga sjukskrivning med anledning av händelsen, dels ock 450 kr avseende sjukvårdskostnader, tillhopa 6 723 kr.

Jörgen Renko yrkar att tingsrätten måtte förplikta Denis Karamanoski att utge skadestånd till honom med 18 516 kr avseende förlorad inkomst pga sjukskrivning med anledning av händelsen.

Å beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 9 oktober 2019 till dess betalning sker.

**Grund**

Skadeståndsanspråket grundas på de händelser och omständigheter som anges i åklagarens stämningsansökan. Beräkning är gjord enligt följande.

Gunilla Tholander har varit sjukskriven 100 % från och med den 8 oktober 2019 till och med den 17 november 2019. Mellan den 18 november 2019 och

Advokat

*Elisabeth Aronsson*

Advokat

*Mina Ahk*

Jur. kand.

*Kim Zakrisson*

Jur. kand.

*Emmy Hallbeck*

Administratör

*Martina Ritter*

Administratör

*Julia Bergman*

Affärsutvecklare

*Jonas Jonsson*

den 3 december 2019 var hon sjukskriven 50 %. Tillhoppa har hon varit borta från sitt arbete pga sjukskrivning 246 timmar. Se bilagda handling utställd från hennes arbetsgivare, Mariebergs Trädgård AB, bilaga 1. Hon har en timlön på 127,50 kr vilket framgår av lönebesked, bilaga 2. Avdrag för frånvaro görs sålunda med  $246 \text{ timmar} \times 127,50 \text{ kr} = 31\,365 \text{ kr}$ . Erhåller 80 % av detta i sjuklön/sjukpenning, 25 092 kr, varför förlorat 20 %, dvs 6 273 kr. Hänsyn har inte tagits till eventuell karens.

Jörgen Renko har varit sjukskriven 100 % från och med den 6 februari 2020 till och med den 23 april 2020. Mellan den 24 april 2020 till och med den 6 maj 2020 var han sjukskriven 75 % och från och med den 7 maj och fortlöpande till och med – i vart fall – den 19 maj 2020 är han sjukskriven 100 %. Jörgen Renko har en månadslön på 28 700 kr. Med bortseende från karensdag görs beräkning enligt följande.

Avdrag för frånvaro görs under första perioden för 2 månader och 17dgr till 100 %. Sjuklön/sjukpenning erhålles med 80 %.

$$28\,700 \times 20\% \times 2 \text{ månader} \times 100\% = \mathbf{11\,480 \text{ kr}}$$

$$28\,700 \times 20\% \times 17/31 \times 100\% = \mathbf{3\,148 \text{ kr}}$$

Avdrag för frånvaro görs för den andra perioden för 12 dgr till 75 %. Sjuklön/sjukpenning erhålles med 80 %.

$$28\,700 \times 20\% \times 12/31 \times 75\% = \mathbf{1\,666 \text{ kr}}$$

Avdrag för frånvaro görs för den tredje perioden för 12 dgr till 100 %. Sjuklön/sjukpenning erhålles med 80 %.

$$28\,700 \times 20\% \times 12/31 \times 100\% = \mathbf{2\,222 \text{ kr}}$$

Förlorad inkomst sålunda, utan beaktande av karensdag,

11 480+3 148+1 666+2 222 kr=

**18 516 kr**

### **Bevisning**

Målsägandena kommer att höras kring ovanstående inkomstförlust. I förekommande fall finns läkarintyg för sjukpenning att tillgå för Renko, i omsorg om målsäganden avvaktas dock eventuellt behov av dess förevisande.

Jag kan avisera att förhöret med Renko önskar hållas bakom stängda dörrar, då uppgifter av personligt känslig art avseende målsägandens psykiska hälsa kommer att ställas samt då hans psykiska mående omfattande bland annat panikångest föranleder behov härtill.

Som ovan



Elisabeth Aronsson



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19960809-9215</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-09-10</b>
Efternamn <b>Karamanoski</b>	Förnamn <b>Denis</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-08	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Robert Ingemarsson



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)