



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

DOM
2020-12-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 4830-20

KLAGANDE

A, sekretess, se Partsbilaga

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Golko Khosravi

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2020-01-24, se bilaga A

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen bifaller överklagandet och upphäver det överklagade beslutet, utom såvitt avser ersättning till det offentliga biträdet, samt beviljar A uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Tillståndet gäller i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att Golko Khosravi ska få ersättning med 18 205 kr, varav 12 636 kr för arbete, 1 928 kr för tidspillan och 3 641 kr för mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i partsbilagan till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga A) om enskilds namn, födelsetid, adress, individnummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som röjer sådana uppgifter samt för uppgifter som lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte offentliggjorts i denna dom.

Dok.Id 684979

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd12.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

A yrkar att migrationsdomstolen, med ändring av Migrationsverkets beslut, beviljar honom uppehållstillstånd, statusförklaring samt resedokument. Han yrkar vidare att beslutet om återreseförbud upphävs.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har den 10 december 2020 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Preskription

Migrationsdomstolen anser, i likhet med Migrationsverket, att A inte har medverkat till att verkställa sitt tidigare utvisningsbeslut. Han kan därmed inte beviljas uppehållstillstånd på grund av att detta beslut har preskriberats. Det föreligger inte heller hinder mot att på nytt besluta om utvisning.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör ifråga om identitet och hemvist samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A har styrkt sin identitet och att hans skyddsbehov ska prövas mot förhållandena i Addis Abeba, Etiopien.

Skyddsbehov

Den allmänna situationen i Addis Abeba, Etiopien, är inte sådan att den i sig är skyddsgrundande. Migrationsdomstolen har därför att pröva om A har

individuella skäl som medför att han är i behov av skydd i Sverige.

Till stöd för sitt skyddsbehov gör A gällande bl.a. följande. Han riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till sitt hemland på grund av sin bisexuella läggning. En normavvikande sexuell läggning accepteras inte av det etiopiska samhället, de etiopiska myndigheterna eller av hans pappa som numera befinner sig i Etiopien. Utöver detta har han vuxit upp i Sverige och vistats här i 10 års tid. Han talar flytande svenska, har gått i skolan och skaffat sig både vänner och ett arbete. Han känner inte till eller har kontakt med eventuella släktingar i Etiopien. Han saknar även relevant kunskap om det etiopiska samhället och strukturer som är nödvändigt för att leva där.

Vidare har A till stöd för sitt skyddsbehov lämnat in skriftlig bevisning i form av ett intyg från RFSL. Av intyget framgår bl.a. följande. A är medlem i RFSL Ungdom och RFSL. Han sökte sig dit då han var i behov av att träffa andra unga HBTQ-personer och få stöd i sin process av att förstå och lära känna sig själv. Han har tidigare varit aktiv, men slutade att komma eftersom han var rädd för att hans pappa skulle få reda på det. Nu när A:s pappa har lämnat landet kan han tänka sig att våga komma tillbaka. Migrationsdomstolen anser att intyget ger visst stöd för A:s asylberättelse. Den skriftliga bevisningen kan emellertid inte ensamt medföra att A har gjort sannolikt att han tillhör en grupp som riskerar förföljelse på grund av sin sexuella läggning. Migrationsdomstolen har därför att ta ställning till om A genom sina muntliga uppgifter, ensamt eller i kombination med den skriftliga bevisningen, har gjort sannolikt att han är skyddsbehövande.

För att domstolen ska kunna lägga A:s berättelse till grund för bedömningen av skyddsbehovet krävs att de muntliga uppgifterna är tillförlitliga. Vid bedömningen av en asylsökandes berättelse ska vikt fästas vid bland annat om berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga

uppgifter, att berättelsen i sina huvuddrag förblivit oförändrad under asylprövningens gång i olika instanser och att den inte strider mot tillgänglig landinformation (se bl.a. MIG 2007:12 och MIG 2011:6). Berättelsen ska även vara klar, tydlig och detaljerad.

Migrationsdomstolen anser att A efter genomförd muntlig förhandling i allt väsentligt har läkt de tillförlitlighetsbrister som Migrationsverket har redogjort för i det överklagade beslutet. Vidare bedömer migrationsdomstolen att A under den muntliga förhandlingen har lämnat ytterligare uppgifter som varken varit motstridiga eller upptrappande och som talar för att hans berättelse är tillförlitlig. Migrationsdomstolen har lagt bl.a. följande uppgifter till grund för sin bedömning.

Migrationsdomstolen anser att A under den muntliga förhandlingen har berättat på ett självupplevt och tillräckligt detaljerat sätt om den Prideparad som utgjorde den utlösande faktorn för hans process av att inse sin sexuella läggning. Han har bl.a. berättat om att paraden gav upphov till positiva känslor som han inte tidigare känt men att han samtidigt kände en ambivalens eftersom han visste att känslorna skulle medföra problem på grund av hans kulturella bakgrund. Han har även berättat om känslor av tillhörighet samtidigt som han kände att han inte tillhörde. Att A inte har kunnat specificera om paraden hölls sommaren 2016 eller 2017 utgör inte, enligt migrationsdomstolens mening, en sådan allvarlig brist att hans uppgifter i denna del i övrigt kan ifrågasättas.

Vidare anser migrationsdomstolen att A under den muntliga förhandlingen har visat på reflektion över de känslor och tankar som han haft under processen av att komma till insikt och acceptera sin sexuella läggning. Han har bl.a. berättat att han sökte sig till RFSL och att han först inte vågade gå dit. När han väl gick dit var han väldigt orolig över att berätta om sina egna känslor men han kände samtidigt en önskan om att bli accepterad. A har

vidare berättat om att han inspirerades av personerna han mötte via RFSL och deras förmåga att stå upp för sig själva. Han oroade sig samtidigt över sin pappa och vad som skulle hända om han fick reda på att hans son hade en normavvikande sexuell läggning. Migrationsdomstolen anser att A i denna del har kunnat reflektera över sin sexuella läggning och hur den påverkat honom på ett självupplevt sätt. Hans uppgifter reflekterar även en vanda inför att inse och börja acceptera sin sexuella läggning. Vidare har A berättat om en kille vid namn Mattias som han lärt känna via RFSL och som han senare inledde en relation med. A har i denna del bl.a. berättat om hur han kunde anförtro sig till Mattias när det kom till hans tankar av att inte tillhöra mot bakgrund av hans kulturella ursprung och religionstillhörighet. Migrationsdomstolen anser att A på ett tillräckligt detaljerat sätt har kunnat berättat om sin relation med Mattias och det stöd som Mattias utgjort för honom.

Migrationsdomstolen anser vidare att A har förmått berätta om sina känslor och tankar kopplat till att inte fullt ut våga berätta för vänner och familj om sin sexuella läggning. Han har under den muntliga förhandlingen bl.a. berättat att han talat med sin pappa om personer med normavvikande sexuell läggning i syfte att få reda på hans inställning. Hans pappas negativa och hotfulla respons medförde att han kände en stor rädsla inför att komma ut öppet. Vidare har A berättat om sin oro över att de personer han lärt känna via RFSL inte skulle reagera väl om han berättade om sin pappas inställning till HBTQ-personer. A har även berättat om andra samtal där människor visat acceptans och hur detta påverkat honom. Migrationsdomstolen anser att A:s uppgifter reflekterar en upplevelse av både olikhet och stigma, särskilt i förhållande till sin pappa.

Vid en sammantagen bedömning av uppgifterna i målet anser migrationsdomstolen att A:s berättelse är tillförlitlig och att den därmed kan ligga till grund för bedömningen av hans skyddsbehov. Vid beaktande av

landinformationen i målet anser migrationsdomstolen att situationen för bisexuella i Etiopien är sådan att det föreligger risk för förföljelse. Mot bakgrund av detta bedömer migrationsdomstolen att A har gjort sannolikt att han tillhör en grupp som riskerar förföljelse på grund av sin sexuella läggning. Det saknas godtagbart myndighetskydd samt ett relevant och rimligt internflyktsalternativ i Etiopien. A är därmed att betrakta som flykting. Någon grund för att utesluta A från att anses som flykting eller något skäl i övrigt för att vägra honom statusförklaring eller uppehållstillstånd i Sverige har inte kommit fram. Han ska därför förklaras vara flykting samt beviljas uppehålls- och arbetstillstånd och resedokument.

I enlighet med 5 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige ska uppehållstillståndet vara tidsbegränsat och gälla i tre år. Arbetstillståndet ska gälla under samma tid som uppehållstillståndet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-04).

Eva Norling

Rådman

Nämndemännen Hans Beckerman (skiljaktig), Lisen Herrgård och Torborg Wörn har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Hanna Wallström har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Hans Beckerman är skiljaktig i fråga om tillförlitligheten i klagandens uppgifter och anför följande. Klagandens berättelse är vag och detaljfattig i centrala delar. Han har bl.a. inte kunnat redogöra för sina känslor av att vara kär. Hans intresse för RFSL synes handla om en uppskattning av att bli sedd snarare än en genuin bisexuell läggning. Vidare har han inte kunnat utveckla kring sina känslor kopplade till sin sexuella läggning och han har lämnat vaga uppgifter vad gäller när, hur eller var han insåg att han hade en normavvikande sexuell läggning. Mot bakgrund av att han vistats i Sverige under en förhållandevis lång period borde han kunna göra en djupare reflektion.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.