



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 10

DOM
2021-02-17
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 9785-20

KLAGANDE

1. A,
Individnummer: x
2. B,
Individnummer: X
3. C, 2009
Individnummer: X
4. D, 2010
Individnummer: X
5. E, 2014
Individnummer: X
6. F, 2019
Individnummer: x

Ombud och offentligt biträde: Advokat Robert Nyström

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2020-09-17, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandena avseende statusförklaringar och resedokument.

Migrationsdomstolen upphäver återreseförbuden och beviljar klagandena tidsbegränsade uppehållstillstånd i 13 månader.

Migrationsdomstolen beslutar att Robert Nyström ska få ersättning med 16 243 kr, varav 11 400 kr avser arbete, 1 594 kr utlägg och 3 249 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 693960

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd10.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

A,B, C, D

E och F (klagandena) yrkar att de ska beviljas uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument. Som grund åberopar de skyddsbehov och ömmande omständigheter. Till stöd för sin talan anför de sammanfattningsvis följande. Hotbilden kvarstår ännu mot dem i Armenien. De personer som tidigare utsatt dem för illabehandling finns med största sannolikhet kvar i landet. De har inte tillgång till myndighetsskydd. A riskerar även att kallas in i striderna mellan Armenien och Azerbajdzjan. Vidare lider B av allvarlig psykisk ohälsa. Det förekommer missförhållanden inom den psykiatriska vården i Armenien där hon kommer att behandlas mycket illa. Barnen, med undantag för yngsta dottern, är i dag placerade i ett familjehem. Socialtjänsten har tillsammans med föräldrarna bedömt att det är det bästa för barnen eftersom föräldrarna inte har möjlighet eller förmåga att ta hand om dem. Barnen och föräldrarna kommer svårtligen att kunna leva som en familj i Armenien. De två äldsta barnen är visserligen födda i Armenien, men har i princip inga minnen från landet. Det finns en stor risk att barnen kommer att sättas i barnhem. I Sverige kan barnen fortsätta att utvecklas och utbilda sig i en trygg och säker miljö. De har även en möjlighet att få en närmare kontakt med sina föräldrar allteftersom föräldrarna blir bättre i sitt psykiska mående. Det är inte förenligt med barnens bästa eller med rätten till privatliv i artikel 8 i Europakonventionen att utvisa dem till Armenien. Som skriftlig bevisning ger de in ett intyg från socialtjänsten och hänvisar till landinformation.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande. Det finns myndighetskydd att tillgå i Armenien. Det ifrågasätts inte att B lider av psykisk ohälsa. Det medicinska underlaget ger dock inte tillräckligt stöd för att ohälsan är av sådan art att

det finns skäl för att bevilja uppehållstillstånd, eller att det saknas vård i hemlandet. Vad avser barnen ifrågasätts inte uppgifterna i det inlämnade intyget från socialtjänsten. Familjen har dock möjlighet att återvända tillsammans i enlighet med vad som redogörs för i det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Skyddsbehov m.m.

Migrationsdomstolen gör samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet gällande klagandenas behov av skydd. Även med beaktande av vad som har framförts i överklagandet bedöms det finnas ett godtagbart myndighetsskydd att tillgå för klagandena i Armenien. Det finns inte stöd för att A genom att eventuellt kallas in till militärtjänstgöring skulle riskera att utsättas för skyddsgrundande behandling eller bestraffning.

Sammanfattningsvis uppfyller klagandena inte förutsättningarna för att få skydd i Sverige. De kan därför inte beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande och inte heller få statusförklaring eller resedokument.

Synnerligen och särskilt ömmande omständigheter

Av 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) följer att om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas att stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande. Därutöver krävs för uppehållstillstånd att det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande

att utvisa utlänningen (11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige [2016:752]).

Synnerligen ömmande omständigheter

För att bevilja uppehållstillstånd på grund av psykisk ohälsa måste medicinsk utredning ge stöd för att tillståndet är livshotande och att det saknas möjligheter till vård i hemlandet (se MIG 2007:35). Det är inte tillräckligt att vården i Sverige är bättre än i utlänningens hemland (se prop. 2004/05:170 s. 190).

I målet är utrett att B lider av allvarlig psykisk ohälsa.

Även med beaktande av vad som har framförts i överklagandet görs bedömningen att det finns adekvat psykiatrisk vård att tillgå i Armenien. Det har inte gjorts sannolikt att hon inte skulle få tillgång till vården. Det förhållandet att vården kan förväntas vara bättre i Sverige innebär inte att det som har framkommit om hennes hälsotillstånd når upp till att vara synnerligen ömmande i utlänningslagens mening. Det har inte heller i övrigt eller gällande A kommit fram sådana omständigheter som kan anses som synnerligen ömmande.

Särskilt ömmande omständigheter

I ärenden om uppehållstillstånd som rör barn måste hänsyn tas till barnets bästa och till de konsekvenser som beslutet kan få för bl.a. barnets hälsa och utveckling. Det innebär att domstolen på ett systematiskt sätt ska ta fram och beskriva relevanta fakta och analysera konsekvenserna för barnet. Bestämmelsen om barnets bästa finns i 1 kap. 10 § utlänningslagen och i lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter (Barnkonventionen). Även artikel 8 i Europakonventionen ska beaktas i bedömningen.

I målet framgår att familjen kom till Sverige år 2014. De två äldsta barnen, C och D, är födda i Armenien medan de två yngre barnen, E och F, är födda i Sverige. Av inlämnat intyg från socialtjänsten framgår bl.a. följande. De tre äldsta barnen har bott i familjehem i totalt fem år, varav tre år i det senaste familjehemmet. E har i stort sett aldrig bott med sina föräldrar. Skälet till detta är att föräldrarna på grund av psykisk ohälsa inte har kunnat ge barnen den omsorg som de behöver. Barnen har dålig anknytning till sina föräldrar och de har svårt att kommunicera med varandra eftersom barnen främst pratar svenska och föräldrarna armeniska. Barnen bor nu i ett tryggt hem och har helt inlemmats i det svenska samhället. Det är i enlighet med barnens bästa att de får fortsätta att växa upp tillsammans med sin familjehemsmamma, som även kommer att vara deras vårdnadshavare.

Inledningsvis konstateras att svenska myndigheter har bedömt att föräldrarna A och B i dagsläget inte har förmåga att ta hand om de tre äldsta barnen. Ett sådant intyg väger enligt migrationsdomstolens mening tungt. Föräldrarnas psykiska ohälsa, framförallt vad gäller B, är välutredd och dokumenterad under flera års tid. De tre äldsta barnen har tidigare bott i flera olika boenden och E har varit separerad från syskonen. De bor nu tillsammans i ett mer långvarigt familjehem vilket utifrån vad som har framkommit i målet har påverkat deras hälsa och utveckling positivt. Det framgår även att barnen har visst umgänge och kontakt med föräldrarna men att det under en överskådlig framtid inte finns planer på utökat umgänge. Av överklagandet framgår dock att det finns en strävan att med stöd få en närmare kontakt allteftersom föräldrarnas psykiska mående blir bättre.

Omständigheterna i målet kan inte liknas vid de förhållanden som förelåg i MIG 2008:13. De sociala problemen har såvitt framkommit börjat i Sverige. Samtliga barn får anses ha större anknytning till Sverige än till sitt hemland

eftersom de har vistats här längre tid än i hemlandet respektive är födda här samt eftersom tre av barnen inte har något familjeliv tillsammans med sina biologiska föräldrar.

Mot denna bakgrund föreligger vid en sammantagen bedömning särskilt ömmande omständigheter att bevilja barnen uppehållstillstånd i Sverige. En utvisning av dem tillsammans med föräldrarna skulle i nuläget strida mot barnens bästa och med hänsyn till barnens rätt till privatliv vore det även oproportionerligt. Utifrån vad som har framkommit om familjens nätverk i hemlandet förändrar inte den omständigheten att det finns ett visst nätverk i hemlandet bedömningen.

Det finns därför grund för att bevilja C, D och E uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter. Tillstånden ska vara tidsbegränsade och gälla i 13 månader.

Med beaktande av rätten till familjeliv ska även A och B samt F beviljas tidsbegränsade uppehållstillstånd under samma tid. Det har inte framkommit att det finns skäl att vägra någon av dem uppehållstillstånd. Vid denna utgång ska återreseförbuden upphävas.

Ersättning till offentligt biträde

Enligt 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) och 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde har ett offentligt biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Robert Nyström har yrkat ersättning för sammanlagt 10 timmar och 5 minuters arbete. Vid en samlad bedömning samt med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser migrationsdomstolen att han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 8 timmars arbete. I övrigt ska yrkad ersättning utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Sara Asplund
Rådman

Nämndemännen Roland K Gustafsson (skiljaktig), Ingrid Kollberg och Ninni Strandman har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Anna Löfquist har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Roland K Gustafsson är skiljaktig och anser att överklagandet ska avslås med följande motivering. Klagandena har inte gjort sannolikt att de är i behov av skydd eller att det föreligger synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. En utvisning strider inte mot barnens bästa eller mot något annat svenskt konventionsåtagande. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 10

INKOM: 2020-10-14
MÅLNR: UM 9785-20
AKTBIL: 2



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.