



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-05-05
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 9836-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JALAL Dored JALAL Azoz, 20020311-5779
c/o Milad Babaei
Granebergsvägen 2
756 53 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat UllaBella af Klercker
Advokatfirman af Klercker AB
Wallingatan 37
111 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Fredrik Korsbäck
Rosenlundsvägen 1
197 34 Bro

Målsägandebiträde:

Advokat Sinikka Tiri Litby
Advokatfirman Sinikka Tiri Litby
Kungsbroplan 2, 3 tr
112 27 Stockholm

2. Julia Korsbäck
Rosenlundsvägen 1
197 34 Bro

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Sinikka Tiri Litby
Advokatfirman Sinikka Tiri Litby
Kungsbroplan 2, 3 tr
112 27 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

3. Madelene Korsbäck
Rosenlundsvägen 1
197 34 Bro

Målsägandebiträde:
Advokat Sinikka Tiri Litby
Advokatfirman Sinikka Tiri Litby
Kungsbroplan 2, 3 tr
112 27 Stockholm

4. Sebastian Korsbäck
Rosenlundsvägen 1
197 34 Bro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Sinikka Tiri Litby
Advokatfirman Sinikka Tiri Litby
Kungsbroplan 2, 3 tr
112 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken
2020-06-29
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen
(2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-06-29

Åtal som den tilltalade frikänns från

Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-06-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jalal Azoz ska betala skadestånd till Madelene Korsbäck med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2020 till dess betalning sker.

2. Jalal Azoz ska betala skadestånd till Fredrik Korsbäck med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2020 till dess betalning sker.
3. Sebastian Korsbäcks skadeståndsyrkande avslås.
4. Julia Korsbäcks skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. UllaBella af Klercker får ersättning av staten med 85 459 kr. Av beloppet avser 42 038 kr arbete, 22 837 kr tidsspillan, 3 492 kr utlägg och 17 092 kr mervärdesskatt.
 2. Sinikka Tiri Litby får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 50 794 kr. Av beloppet avser 39 188 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 142 kr utlägg och 10 159 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt följande yrkanden om ansvar å Jalal Azoz.

***1. Smitning från trafikolycksplats jämlikt 5 § 1 st trafikbrottslagen
(1951:649)***

”Jalal Dored Jalal Azoz har kört moped och kört på en personbil. Efter olyckan lät han bli att lämna namn och adress och och avvek från trafikolycksplatsen. Det händer den 29 juni 2020 i Bro, Upplands-Bro kommun. Jalal Dored Jalal Azoz begick gärningen med uppsåt.”

2. Allmänfarlig ödeläggelse jämlikt 13 kap 3 § 1 st brottsbalken

”Jalal Dored Jalal Azoz har tillsammans och i samförstånd med annan åstadkommit explosion genom att kasta en handgranat mot familjen Korsbäcks hus och därigenom framkallat fara för familjen Korsbäcks liv och hälsa och/eller omfattande förstörelse av deras egendom. Det hände den 29 juni 2020 i Bro, Upplands-Bro kommun. Jalal Dored Jalal Azoz begick gärningen med uppsåt.”

3. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, jämlikt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före den 1 december 2020

”Jalal Dored Jalal Azoz har hanterat en handgranat utan tillstånd. Det hände fram till den 29 juni 2020 i Bro, Upplands-Bro kommun. Brottet är att bedöma som grovt då handgranaten varit av särskilt farlig beskaffenhet. Jalal Dored Jalal Azoz begick gärningen med uppsåt.”

Målsägandena Fredrik Korsbäck, Madelene Korsbäck, Julia Korsbäck och Sebastian Korsbäck, som samtliga biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet för allmänfarlig öde-

Avdelning 2

läggelse under punkt 2 och var och en för sitt vidkommande yrkat förpliktande för Jalal Azoz att utge skadestånd till

- Fredrik Korsbäck med 15 000 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk,
- Madelene Korsbäck med 15 000 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk,
- Julia Korsbäck med 10 000 kr avseende kränkning samt
- Sebastian Korsbäck med 10 000 kr avseende kränkning.

Målsägandena har yrkat ränta å beloppen enligt 6 § räntelagen från den 29 juni 2020 till dess full betalning sker.

Jalal Azoz har förnekat gärningarna, men vidgått att han vid aktuell tid befunnit sig på den i åtalpunkt 1 angivna platsen. I enlighet med sin inställning till åtalet har Jalal Azoz bestritt framställda skadeståndsanspråk. Han har som skäligt i sig vitsordat de av Fredrik Korsbäck respektive Madelen Korsbäck yrkade ersättningarna om 10 000 kr för kränkning, men har inte vitsordat några belopp i övrigt som i sig skäliga. Jalal Azoz har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna yrkad ränta.

DOMSKÄL***Skuld***

Åklagaren och, i förekommande fall målsägandena, har som skriftlig bevisning åberopat

- rörande åtalet under punkt 1 – fotografier tagna av målsäganden Fredrik Korsbäck av Jalal Azoz på platsen och av skador som hans bil fått vid händelsen och vidare från övervakningskameror i närheten av platsen,
- rörande åtalet under punkt 2 och 3 – brottsplatsundersökning, tekniska undersökningar, beskrivning av aktuell typ av handgranat, telefonanalys och bakgrund till denna samt övervakningsfilm och stillbilder från övervakningsfilm från brottsplatsen.

Avdelning 2

På begäran av åklagaren och målsägandena har övervakningsfilmen spelats upp.

Madelene Korsbäck har som skriftlig bevisning åberopat ett intyg från legitimerad psykoterapeut.

Jalal Azoz har som skriftlig bevisning åberopat orderbekräftelse, protokoll över for-
donsundersökning, beställning av forensisk undersökning, sakkunnigutlåtande från
Nationellt forensiskt centrum (NFC) samt en den 11 juni 2020 daterad ordebekräftelse.

På begäran av åklagaren och målsägandena har förhör ägt rum med målsägandena
Fredrik Korsbäck och med Madelene Korsbäck samt med vittnet Hilding Velander. De
sålunda hörda har jämte Jalal Azoz uppgett följande.

Fredrik Korsbäck: De hade varit i Gävle med barnen och kom hem till Bro vid 17.00-
tiden. I höjd med rondellen och brandstationen i Bro fick han syn på två personer, som
färdades snabbt och vårdslöst och som saknade hjälmar. Den typen av buskörning och
stök hade varit vanlig i Bro och de boende hade kontaktat polisen. De blev omkörda
på gamla Enköpingsvägen, innan de kom in på Lejondalsvägen. Strax efter såg han att
en av personerna stannat. Eftersom han tänkte göra en polisanmälan, tog han fyra eller
fem bilder av personen, medan han körde. Han uppfattade att han och personen fick
ögonkontakt någon millisekund och att personen blev upprörd över att bli fotad. Han
körde vidare, varvid personen körde ifatt honom. Han anade att personen tillhörde
nätverket i Bro. Han hörde den andre accelerera och han blev orolig framför allt för
sina barn och tänkte att han kunde få en yxa eller skott genom rutan. De har grann-
samverkan i området och han visste att grannar blivit hotade. På ett avstånd om 100 –
150 meter från där han tagit bilderna på den ena föraren kolliderade fordonen. Det är
höga trottoarkanter på Lejondalsvägen och han var rädd att köra av vägen. Före kol-
lisionen höll han koll på föraren i backspegeln och såg att denne maskerade sig genom
att dra upp luvan på sin tröja. Han såg i detta läge ingen annan fordonsförare. Strax
före kollisionen låg föraren i hans döda vinkel. Han såg inte vem föraren var men är av
den bestämda uppfattningen att det var samma person som den han tog bilderna på.
Han vet inte vem denne person är, men han hade sett honom en gång tidigare, också

Avdelning 2

då utan hjälm. Även den andre föraren, som körde en röd MC, hade han sett tidigare. Han såg att föraren han kolliderade med inte föll till marken utan vände på en gräsplätt och sedan körde åt andra hållet. Han såg inte vart denne sedan tog vägen. Eftersom han var ganska rädd, valde han att själv fortsätta återstående 100 meter till bostaden. Han märkte inte om någon följde efter honom. Han kunde dock inte utesluta att de tagit registreringsnumret på bilen eller sett var han svängde in. Han hade vid tillfället en splitterny Audi suv. Modellen var då två månader gammal och var inte vanlig i Bro. Han ställde bilen vid huset. Där kunde man se den från gatan. Efter att ha kollat att alla i familjen var ok, kom tankar på vad som skulle hända. Eftersom han trodde att förarna tillhörde Bronätverket, var han orolig. Han ringde polisen och gjorde en anmälan om kollisionen. Detta var på kvällen, men han minns inte exakt vilken tid. Två veckor tidigare hade ett barn blivit påkörd. En polisanmälan om den händelsen drogs sedan tillbaka efter hot och det rådde vid den här tiden en upptrissad stämning på grund av buskörningarna. Han var orolig hela kvällen och vankade av och an. Han tittade, när han hörde något från vägen, och kollade övervakningskameran. Han tänkte att det var öga för öga som gällde och räknade därför med att något skulle hända såsom att postlådor skulle sprängas eller bilar brännas upp, vilket hänt tidigare i området, eller att föraren ville få bort bilderna så att denne kunde fortsätta köra runt utan hjälm. Av detta skäl hade han parkerat bilen längre bort från garaget än vanligt. Han lade sig vid 23.00-tiden, men hade svårt att sova. Han väcktes cirka kl. 23.37 av en enorm tryckvåg och ett väldigt högt ljud. Ett så högt ljud hade han aldrig hört förut. Han hörde glas krossas och såg saker flyga omkring samtidigt som han kände tryckvågen över bröstet. Det visade sig att han och hans fru Madelene hade legat och sovit tio meter från detonationsplatsen. De har larm på alla fönster och dörrar och han hörde att larmet hade gått igång. När han stängt av larmet, märkte han att en dörr stod öppen och blev rädd att någon tagit sig in i huset. Han kontrollerade hur det var med barnen. Deras son Sebastian, som då var fem år gammal, sov cirka fyra meter från detonationsplatsen. Han såg att fönsterrutan var hel och att sonen, som somnade om, verkade oskadd. Inte heller deras dotter Julia, som låg och sov cirka åtta meter från detonationsplatsen, var skadad. Madelene kom upp. Det var ett stort rökmoln och han såg inte ut på grund av detta. Medan han ringde polisen, började grannarna tända lampor på sina hus och komma ut. Han såg en polispatrull närma sig snabbt på Lejondalsvägen och han sprang

Avdelning 2

ut och pratade med polismännen. Polisen uppmanade dem att gömma sig under tiden de själva tog upp jakten på gärningsmännen. Sedan försvann polismannen. Det kom dock ytterligare patruller och hans akuta chocktillstånd varade till dess dessa anlände och stannade. Rökmolnet låg kvar och det dröjde länge, innan han kunde se skadorna. Nio – tio rutor var krossade. Det var ett stort hål på altanen och splitter och skärvor hade gått genom taket till poolen. Barnens kläder, som hängt på en ställning, var sprängda liksom taklampor på altanen, där det rådde stor oreda. Det var fullt med splitter i fasad och tak. Det anlände helikopter, ambulans och räddningstjänstpersonal och avspärningar sattes upp. Själv extraherade han material från sina egna övervakningskameror. Efter förhör av polisen blev de uppmanade att evakuera, eftersom polisen inte bedömde huset som säkert. De väckte barnen och hittade på historier för att förklara för dem varför de blev väckta mitt i natten. I en piketbuss kördes de till Madelenes föräldrar. Barnen vet fortfarande inte vad som hänt mer än att de haft inbrott och därför bytt dörrar och fönster och vad de märkt i övrigt genom att kläder och leksaker försvunnit. Efter evakueringen vistades de till den 14 juli 2020 på andra orter, som polisen bedömde som säkra. De har fått hjälp av försäkringsbolaget med att städa upp, men de hittar fortfarande splitter. De fick omedelbart polisbeskydd, som de sedan hade under sommaren 2020, och de har därefter haft personskydd och larm. Oron för barnen kvarstår än i dag såsom att någon ska berätta för dem vad som hände. När han i höstas fick höra att personen han fotat var frihetsberövad, kände han en lättnad. – Han lever ett alldagligt liv, har ett vanligt jobb och är en vanlig familjefar. Det fanns ingen hotbild mot honom. Han har inte kunnat koppla sprängningen till något annat än trafikincidenten samma dag. – Den film som åberopats är från en av deras egna övervakningskameror. De har totalt ett tiotal kameror inklusive de från larmbolaget. Filmen visar inte vespan på trafikolycksplatsen utan på filmen är det en CB 400 Kawasaki. Han kör själv motorcykel och hör på ljudet på filmen att det är inte är en vespa utan en större motorcykel. Hans första tanke var att föraren av motorcykeln på filmen var mannen i blå tröja, som också syns på åberopade bilder. Motorcykeln stämmer ganska väl med den motorcykel som sedan hittades uppbrunnen. – Såvitt han vet ska tiden som klockan på filmen visar vara riktig. – När han talade med polisens tekniker, påpekade de vilken tur de haft att granaten landade där den gjorde, precis framför en murad eldstad, som tog en stor del av kraften i detonationen. Hade den

Avdelning 2

landat en meter kortare, hade den hamnat rätt utanför fönstret till Sebastians rum, där denne har sin säng just under fönstret, med risk för splitterskador som följd eller utanför deras eller Julias sovrum. Om den hade kastats längre, hade den hamnat utanför det utrymmet, där familjen brukar sitta och titta på TV.

Madelene Korsbäck: I området, där de bor, hade det tidigare varit buskörningar av en, två eller tre personer, som gjort dem upprörda och som föranlett att boende ringt 112. Vid aktuellt tillfälle hade de varit i Furuvik och var på väg hem. När de kom till en rondell inte långt från hemmet, gjorde hennes man Fredrik Kolbäck henne uppmärksam på att några killar, som kört vårdslöst i området, var där. Det var en vespa och en motorcykel. Killen på motorcykeln hade hon sett tidigare och han såg ut som personen på en återopad bild från en mack. Fredrik blev upprörd över att se att killarna var där nu igen. Efter att ha svängt in på Lejondalsvägen blev de omkörda av killarna, varav den ena var klädd i blå tröja och satt på en motorcykel. Den killen körde upp på trottoaren på deras högra sida. Den såg de inte mer, eftersom den drog iväg. Strax därpå stannade den som var Jalal Azoz till med sin vespa och Fredrik sade att han skulle ta ett kort. Fredrik tog fram kameran och tog ett kort, varefter han ondgjorde sig över att Jalal Azoz såg honom fota. I det läget såg hon också Jalal Azoz, som hon tycket sig ha sett köra runt i Bro tidigare. Kort tid efter detta axade vespan från 0 till 100 och hon hörde en smäll. Hon satt på passagerarsätet fram och såg bara en skugga. Hon var rädd för vad som hänt med föraren och hade framme sin telefon för att ringa 112. Hon såg att föraren, som svängt av på en gräsplätt, vänt och var på väg tillbaka. Innan föraren försvann, såg hon att det var samma person som den som kolliderat med bilen. De körde då de 200 metrarna hem och parkerade bilen. Fredrik tittade över bilen. Självt var hon orolig för vad som skulle kunna hända på kvällen, eftersom polisen tidigare gjort razzior mot Brogänget och hon tänkte att det var öga för öga som gällde. Hon bad Fredrik särskilt påtala deras oro, när han gjorde polisanmälan. Deras stora, svarta suv är en elbil. Eftersom elbilar brinner väldigt bra, hade de ställt den en bit bort från garaget och därmed en bit från huset, om den skulle börja brinna. Hela kvällen gick hon runt och kollade. Hon reagerade på varje ljud hon hörde och hade sedan svårt att sova. De gick och lade sig vid 23.00-tiden. Hon minns inte om hon hunnit somna, när hon plötsligt hörde ett så kraftigt ljud att det efteråt ringde i öronen och hon kände en

Avdelning 2

tryckvåg över bröstet. Det kändes som det vore krig. Hon såg röken, men förstod inte vad som hänt. Fredrik var uppe. Han var hel och blödde inte. Hon vet inte om Sebastian vaknade. När hon kom ut från Julias rum efter att kollat henne, stod Fredrik och ringde polisen. Kort efter kom en polis inspringandes, men denna gick sedan. Därpå gick det en stund innan cirkusen började med sms, som trillade in i telefonen, och grannarna, som började komma ut på gatan. De fick direktivet att de skulle stanna kvar i huset, men det kändes inte tryggt så de väckte barnen och gick ut. Klockan var då runt 02.00. När de åkte till hennes föräldrar, var hon fortfarande i chock. När de sedan åkte till andra platser, bara sov hon. Chocken satt i säkert över en vecka. Under de närmaste fjorton dagarna efter händelsen var hon helt orkeslös och hade svårt att underhålla barnen, som inte visste något. Orkeslösheten och sömnsvårigheterna var kvar tills de kom hem. Då blev det litet bättre. Hon deltog i ett krissamtal och fick då tips om hur hon kunde hantera sin reaktion. Efter en månad började hon arbeta igen. Hon har bra arbetskamrater och kunde hämta styrka från att vara på jobbet. Ännu har allt inte gått över helt. Hon reagerar på ljudet av motorcyklar och mopeder och i och med rättegången kommer minnet av händelsen tillbaka. Till i vintras hade de personskydd av polisen och en akut larmknapp att ta med sig överallt om något skulle hända. – Barnen vet om att någon kastat in en granat på deras altan och de har fått olika förklaringar till att de haft hantverkare hemma. – På hösten ringde Fredrik henne på jobbet och berättade att Jalal Azoz var häktad sedan i augusti. – De har inte varit utsatta för hot tidigare, men huset var larmat sedan förut. Efter ett inbrott hos grannar två – tre veckor före händelsen, installerade de även kameror så att de då hade ett tiotal. De har inga fiender och hon kan inte se någon annan orsak till sprängningen än den tidigare kollisionen. – Då de inte fick några fysiska skador, har de inte fått någon ersättning för sveda och värk eller kränkning från försäkringsbolaget. – Hon uppskattade att kollisionen inträffade strax efter 17.30. – Hennes bestämda uppfattning är att det var den person som Fredrik fotade, Jalal Azoz, som också var den som körde på dem. Det fanns då ingen annan där som det kunde vara. Efter påkörningen var både hon och Fredrik i chock och de körde hem.

Jalal Azoz: Den aktuella dagen vaknade han och hängde sedan med polare. Han gillar att köra scooter och brukar vara i Bro. Han kom från Kungsängen och var i Bro rätt

Avdelning 2

tidigt. De grillade och var på stranden och åkte sedan runt i Bro. Vid ett tillfälle tappade han bort sin vän. Det var därför han stannat upp för att vänta in vännen och således var på platsen för den påstådda trafikolyckan. Det är han på bilden som Fredrik Korsbäck tagit. Han hade hört snacket om att det varit buskörningar i Bro och att folk gett sig på buskörarna. Han höll dock inte koll på trafiken och lade inte märke till bilen eller till att han blev fotad. Han körde inte efter någon bil och det stämmer inte att han kolliderade med någon bil. Han skulle inte ta en sådan risk att köra på en personbil och han var inte ute efter att skada människor. Han hade dessutom nyligen brutit ett nyckelben, när han på scootern, som han köpte sommaren 2020, krockade med ett träd. Styret gick sönder och han fick skrapmärken på scootern. Han lämnade in den den 11 juni 2020. Eftersom han inte ville betala så mycket, körde han sedan med en skadad scooter. Scootern har använts av honom själv och han har lånat ut den ibland och därför inte haft full koll på var den funnits. Den 20 juli 2020 tog polisen hand om den. Det är hans scooter med registreringsnummer CWX701, som polisen undersökt. Skadorna på höger sida, fick han, när han körde in i ett räcke, och skadorna på vänster sida uppkom, när en kompis vurrade. – Han har ingenting med handgranaten att göra och var i Barkabystaden, dit han kommit vid 20.00 – 21.00-tiden, när den incidenten hände. Han har bott i Norrköping, men bodde vid den här tiden i Uppsala och var på besök i Stockholm, där han bodde hos en vän i Barkaby. Efter några timmar fick han höra talas om sprängningen. Han spelade då spel i Barbaby. Dessförinnan hade han åkt in till stan för att köpa röka och mat. – Han har varit i kontakt med granatliknande föremål. En gång var under år 2020, när han var i en lägenhet hos några nära släktingar i Tensta. Han kände på den, men förväntade sig inte att den var riktig. Det kan vara då han avsatte det DNA, som påträffats. Han har inte haft någon handgranat själv. Det förekommer handgranater i hans kretsar och det har hänt att han känt på dem. Han kan inte se skillnad på äkta och falska. För honom ser de likadana ut. Han har två bröder, som är frihetsberövade, och det har hänt att släktingar haft handgranater.

Hilding Velandar: Han är polis. Som han minns det kom han till platsen i samband med att den avspärrades och hade de biträde av en hundförare. Det var hundföraren som hittade grepen. Hundföraren pekade ut platsen, som han med säkerhet vet låg innanför staketet någonstans mellan detta och träddeckat där altanen börjar.

Tingsrätten gör följande överväganden i fråga om skuld.

Jalal Azoz har vidgått att det är han på bilderna, som Fredrik Korsbäck tog. Därmed är visat att Jalal Azoz befunnit sig på platsen strax före den kollision som den av Fredrik Korsbäck framförda personbilen varit inblandad i och att han då suttit på en scooter-liknande motorcykel. Vid undersökning av färgavskrap från skador på en motorcykel, som genom chassinumret identifierats vara en Italjet med registreringsnummer CWX 701 och med Jalal Azoz som registrerad ägare, och färgavskrap från Fredrik Korsbäck's personbil har NFC som slutsats angett att resultaten talar extremt starkt för att de närmare undersökta röda, blandade med klarlack, avsättningarna på flagorna i material från personbilen inte härrör från de platser på den motorcykel, varifrån de undersökta röda färgerna i materialen från motorcykeln är säkrade (*Grad -4*). Varken Fredrik Korsbäck eller Madelene Korsbäck har vid krocken sett föraren av fordonet med vilket personbilen krockat, även om båda sagt sig ha varit helt övertygade om att föraren varit Jalal Azoz.

Mot bakgrund av de nyss redovisade omständigheterna och då annat fordon enligt Fredrik Korsbäck's och Madelene Korsbäck's uppgifter funnits på platsen kort tid före kollisionen finner tingsrätten det inte ställt utom rimligt tvivel att det varit Jalal Azoz som fört det fordon med vilket Fredrik Korsbäck's personbil sammanstött. Åtalet för olovligt avvikande från trafikolycksplats är således inte styrkt och ska ogillas.

Vad gäller åtalet under punkt 2 och 3 har av utredningen framgått att en detonation ägt rum på kvällen den 29 juni 2020, när en handgranat exploderat på altanen till familjen Korsbäck's hus och att därigenom allvarlig fara framkallats för familjen Korsbäck's liv och hälsa samt omfattande förstörelse av deras egendom. På den åberopade övervakningsfilmen har kunnat ses att två personer kommit utanför familjen Korsbäck's fastighet, en på ett MC-liknande fordon och en gåendes, att den gående gjort en kaströrelse i riktning mot huset och att strax därpå ett rökmoln brett ut sig samtidigt med att ljudet av en explosion hörts. Någon konversation har förekommit mellan de två personerna, men tingsrätten har inte kunnat urskilja vad som sagts. Vid brottsplatsundersökning har en grepe från en handgranat anträffats vid buskage vid staket. Polismannen Hilding

Avdelning 2

Velander, som hörts som vittne, var inte den som hittade grepen, men han har uppgett att den för honom av upphittande polisman utpekade platsen för fyndet legat innanför staketet någonstans mellan detta och träddeckat till fastighetens altan. Vid undersökning av grepen har NFC som sin slutsats angett att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Jalal Azoz (*Grad +4*) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Med beaktande av förhållandet att det varit en handgranat som orsakat explosionen på familjen Korsbäcks hus, fyndplatsen för grepen, att det därpå anträffade DNA:t med grad +4 kommer från Jalal Azoz och att denne i vart fall sammanträffat med familjen Korsbäck tidigare samma dag finner tingsrätten den av åklagaren åberopade bevisningen uppfylla kraven för en fällande dom mot Jalal Azoz, varvid tingsrätten noterat att det av den åberopade analysen av Jalal Azoz telefon inte framgått några uppkopplingar under brottstiden.

Av Jalal Azoz uppgifter har framgått att handgranater, äkta eller repliker, inte är ett främmande begrepp för honom. De uppgifter han lämnat hur han vid något tillfälle hållit i en handgranat och hur släktingar till honom då varit närvarande har varit så diffusa och allmänt hållna att de inte förändrar bevisläget i målet.

Tingsrätten finner således åtalet mot Jalal Azoz i punkt 2 och 3 styrkt, varför det ska bifallas. NFC har vid undersökning av metallsplitter, sprint och grepe samt fynd av TNT och DNT från brottsplatsen kommit fram till slutsatsen att de sammantagna iakttagelserna av nu nämnt material är förväntade resultat om resterna härrör från en jugoslavisk handgranat med metalhölje, exempelvis av modell M50 eller M52, varvid NFC angett att laboratoriet saknar fullständig kännedom om det finns andra handgranater som skulle kunna ge motsvarande resultat. Med beaktande av vad försvarsmakten i åberopat utlåtande anfört om verkan av en handgranat av förevarande eller liknande slag och av den faktiska sprängkraft som ifrågavarande handgranat haft, är den handgranat som använts och därmed hanterats av Jalal Azoz enligt tingsrättens mening att anse som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, varför brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är att bedöma som grovt.

Påföljd

Jalal Azoz förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd den 1 mars 2018 för misshandel och övergrepp i rättssak till ungdomsvård, den 1 februari 2019 för våld mot tjänsteman till ungdomsvård och ungdomstjänst 20 timmar samt den 16 april 2019 för vårdslöshet i trafik och olovlig körning till trettio dagsböter.

Frivården Uppsala har efter vederbörlig personutredning avgett yttrande rörande Jalal Azoz. Enligt yttrandet har frivården funnit att risken för återfall i brottslighet är förhöjd och att det föreligger ett tydligt behov av övervakning. Vid en skyddstillsyn har frivården förordat att Jalal Azoz därjämte föreskrivs skyldighet att genomgå program mot brott och missbruk. Frivården har inte funnit Jalal Azoz lämplig för samhällstjänst.

Jalal Azoz har samtyckt till att, i förekommande fall, utföra samhällstjänst.

Straffskalan för brottet allmänfarlig ödeläggelse är fängelse lägst två år och högst åtta år och för brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, fängelse lägst två år och högst fem år. Med beaktande av den fara som familjen Korsbäcks liv och hälsa som Jalal Azoz agerande inneburit finner tingsrätten straffvärdet av den föreliggande brottsligheten vara fängelse fyra år.

På grund av nyssnämnda straffvärde finner tingsrätten att det föreligger särskilda skäl att döma Jalal Azoz, som vid tiden för gärningarna var 18 år gammal, till fängelse och mäter tingsrätten strafftidens längd med hänsyn till Jalal Azoz ålder vid gärningstillfället till två år.

Skadestånd

Vid angiven utgång i fråga om skuld och med beaktande av Jalal Azoz vitsordande av yrkade belopp ska Fredrik Korsbäcks och Madelene Korsbäcks respektive yrkande om ersättning för kränkning med 10 000 kr vardera bifallas.

Avdelning 2

Såsom framgår av NJA 1998 s. 310 är allmänfarlig ödeläggelse ett sådant brott som kan innefatta ofredande och i så fall berättiga till ersättning för kränkning. Julia Korsbäck och Sebastian Korsbäck befann sig båda i huset, när explosionen inträffade. Annat har dock inte framkommit än att de båda låg och sov och fortsatte sova oaktat explosionen. Det har inte heller framkommit att de på annat sätt känt oro, rädsla eller obehag kopplade till händelsen. De kan därför inte genom gärningen anses ha ofredats på sådant sätt att de mot Jalal Azoz bestridande är berättigade till kränkningersättning. Deras yrkande därom ska således ogillas.

Vad åter gäller Fredrik Korsbäcks och Madelene Korsbäcks yrkanden om ersättning för sveda och värk med 5 000 kr motsvarande en akut sjukdomstid om två månader föreligger utredning endast rörande Madelene Korsbäck och då i form av hennes egna uppgifter och ett intyg, som utvisar att hon den 8 juli 2020 haft ett krissamtal med en legitimerad psykoterapeut. Tingsrätten finner vid dessa förhållanden och mot Jalal Azoz bestridande fog visat för bifall till Madelene Korsbäcks yrkande, men däremot inte vad gäller Fredrik Korsbäcks yrkande.

Om yrkad ränta råder inte tvist.

Övrigt

Fängelse ingår i straffskalan för den föreliggande brottsligheten. Jalal Azoz ska därför åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Med beaktande av målets beskaffenhet och förhållandet att Jalal Azoz befunnit sig frihetsberövad i Norrköping finner tingsrätten den av advokat UllaBella af Klercker begärda ersättningen skälig, varför den ska utgå. Även den av advokat Sinikka Tiri Litby begärda ersättningen får med beaktande av målets beskaffenhet anses skälig.

Med hänsyn till Jalal Azoz ekonomiska förhållanden bör kostnaden för hans försvar och för målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 maj 2021.

Annalise Detthoff

I avgörandet har t.f. rådmannen Annalise Detthoff samt nämndemännen Christina Hård, Mia Bronieus och Sune Fredenberg deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.