



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

**DOM**  
2021-06-14  
Göteborg

Mål nr  
B 1484-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uddevalla tingsrätts dom den 4 januari 2021 i mål nr B 2955-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren Andrea Welin  
Åklagarkammaren i Uddevalla

#### Motpart (Målsägande)

Sekreteress 1, se partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Företrädd av åklagaren

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

DOST Mohammad Amini, 20000323-9696  
Medborgare i Afghanistan  
Brudåsvägen 26, lgh 1201, 455 31 Munkedal

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sten-Åke Karlsson  
Box 154, 451 16 Uddevalla

### SAKEN

Våldtäkt m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Dost Amini för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket första meningen och tredje meningen 2 brottsbalken, i stället för oaktsam våldtäkt,
- dömer Dost Amini även för barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § första stycket 1 brottsbalken och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 10 månader.

Hovrätten avslår åklagarens häktningsyrkande.

Dok.Id 606736

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla såvitt avser de uppgifter om målsägandens identitet som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess till tingsrättens dom. Hovrätten upphäver tingsrättens sekretessförordnade när det gäller övriga uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Sten-Åke Karlsson får ersättning av allmänna medel med 30 798 kr, varav 16 031 kr för arbete, 7 830 kr för tidsspillan, 777 kr för utlägg och 6 160 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Dost Amini för våldtäkt och barnpornografibrott, skärper fängelsestraffet till i vart fall två år och sex månader och bifaller yrkandet om utvisning. Hon har vidare yrkat, om Dost Amini döms för våldtäkt, att han ska häktas i samband med att hovrätten meddelar dom och som skäl för det anført tvåårsregeln och flyktfara.

Dost Amini har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för oaktsam våldtäkt och målsägandens skadeståndsyrkande, i andra hand lindrar påföljden och sätter ned skadeståndsbeloppet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Dost Amini har motsatt sig häktningssyrkandet.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen till åtalet för våldtäkt på så sätt att första stycket andra meningen lyder ”Dost Mohammad Amini utnyttjade otillbörligt att NN 3 på grund av berusning, *allvarlig rädsla, trötthet och utsatta belägenhet* befann sig i en särskilt utsatt situation.” Åklagaren har även lagt till ordet ”*har*” efter ordet ”eller” i andra stycket sista meningen sista ledet.

## UTREDNING I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som tingsrätten. Förhören i tingsrätten med målsäganden, Dost Amini, Filip Hansson, Sekretess VT1 och Sekretess VT2 har spelats upp.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Åtalet för våldtäkt

Som tingsrätten kommit fram till, och som parterna också är överens om, är det bevisat att Dost Amini genomförde ett vaginalt samlag med målsäganden på den tid och plats som anges i åtalet. Frågan är om samlaget också utgjorde en våldtäkt.

Ansvar för våldtäkt regleras i 6 kap. 1 § brottsbalken. Den som, med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig, så vitt nu är av intresse, anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

De i straffbestämmelsen angivna omständigheterna kan var för sig eller kombinerade med varandra leda till att målsäganden ska anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Exempelvis kan en persons berusningsgrad i kombination med att personen är ung och befinner sig på en främmande plats med en gärningsman som inte är känd för personen sedan tidigare innebära att personen befinner sig i en sådan utsatt situation. Bedömningen av om en målsägande befinner sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl målsägandens person som till yttre förhållanden. Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation är att målsäganden då saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. (Se prop. 2012/13:111 s. 112 och prop. 2017/18:177 s. 82.)

Som grund för att målsäganden i det fall hovrätten nu har att ta ställning till ska ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation har åklagaren åberopat att målsäganden var berusad, allvarligt rädd, trött och i en utsatt belägenhet. I påståendet om utsatt belägenhet ligger målsägandens ålder och de yttre omständigheter som föranledde umgänget mellan Dost Amini och målsäganden.

Målsäganden var 15 år vid händelsen. Hon har berättat att hon före samlaget pratade med Dost Amini om skolan, förklarade att hon gick i nian och sa att hon och hennes kamrat var 15 år. Vittne 1 har berättat att hon och målsäganden sa till Dost Amini att de var "05:or". Närmare tillfrågad har vittne 1 reserverat sig och sagt att hon tror att hon och målsäganden sa detta om ålder. Vittne 2 har berättat att han tror att han, målsäganden och vittne 1 pratade om skolan, möjligen om att sova i skolan. I polisförhör uppgav han att de inte hade pratat om ålder. Dost Amini har för sin del uppgett att han trodde att målsäganden var 18 år.

Hovrättens bedömning är att målsägandens uppgift om att hon och hennes kamrater pratade med Dost Amini om skola och ålder får ett tillräckligt starkt stöd av uppgifter från vittnena 1 och 2 för att hovrätten ska kunna utgå från att så också var fallet. Till det kommer att Dost Amini själv har berättat att målsäganden förklarade för honom att hennes mamma inte skulle släppa in henne eftersom hon hade druckit – en uppgift som

rimligen endast kan ges den tolkningen att målsäganden inte var en vuxen person. Det sagda innebär att hovrätten utgår från att Dost Amini förstod att målsäganden var i skolåldern.

Målsäganden var vid samlaget inte så berusad att hon enbart av det skälet befann sig en särskilt utsatt situation. Samtidigt står klart att hon ca 3 timmar efter samlaget hade en alkoholhalt i blodet som uppgick till 0,48 promille. Dost Amini har också själv gett uttryck för att han ifrågasatte målsägandens alkoholkonsumtion. Hovrättens slutsats är att målsägandens omdöme var klart nedsatt på grund av berusning och att Dost Amini insåg att så var fallet.

Målsäganden har uppgett att hon var rädd för Dost Amini före och under samlaget. Mot att så skulle ha varit fallet talar att det var målsäganden som föreslog att Dost Amini skulle ordna sovplats åt henne och att hon sedan följde med honom frivilligt. Hovrättens slutsats är att det inte är bevisat att målsäganden var så rädd att den känslan bör beaktas när det gäller att bedöma om hon befann sig i en särskilt utsatt situation.

Att målsäganden var mycket trött och letade efter en plats att sova har hon själv berättat. Dost Amini har också förklarat att målsäganden före samlaget låg på sidan i källarförrådet och att han masserade hennes arm så att hon skulle somna. Hovrätten utgår följaktligen från att målsäganden var mycket trött.

När det sedan gäller målsägandens utsatta belägenhet fäster hovrätten avseende vid att händelsen utspelade sig kring midnatt, att det var kallt ute, att målsäganden letade sovplats eftersom hon inte hade någonstans att sova och att hon under samlaget befann sig på golvet i ett källarförråd, ensam med en vuxen man. Om alla dessa omständigheter var Dost Amini medveten.

Sammanfattningsvis: Målsäganden var 15 år och hade således nyligen uppnått åldern för sexuellt självbestämmande. Hennes omdöme var nedsatt på grund av berusning. Det var mitt i natten och hon var trött, men hon hade ingen annanstans att sova än i det källarförråd som erbjöds henne av en vuxen, främmande man. Att omständigheterna

därmed var sådana att hon hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet får starkt stöd av att hon en kort stund efter samlaget förtvivlad ringde till SOS och berättade att hon hade blivit våldtagen. Hovrättens slutsats är att åklagaren har bevisat sitt påstående om att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och att Dost Amini hade insikt i samtliga de omständigheter som ligger till grund för den bedömningen och otillbörligen utnyttjade dessa omständigheter. Dost Amini ska därför dömas för våldtäkt. Brottet är inte mindre allvarligt.

### **Åtalet för barnpornografibrott**

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Dost Amini filmat och tagit två fotografier av målsägandens nakna kropp. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att bilderna är att bedöma som barnpornografiska. När det gäller frågan om Dost Amini hade uppsåt till omständigheten att målsäganden var under 18 år har hovrätten under bedömningen av åtalet för våldtäkt kommit fram till att Dost Amini förstod att målsäganden var under 18 år. Trots det fotograferade han och filmade målsäganden. Han hade således uppsåt till den omständigheten. Gärningen är därmed bevisad och kan inte anses straffri enligt någon av undantagsbestämmelserna. Med hänsyn till att det varit fråga om framställning av barn i pornografisk bild och film ska gärningen bedömas som barnpornografibrott av normalgraden (jfr prop. 1997/98:43 s. 94).

### **Påföljd**

Dost Amini döms nu för våldtäkt och barnpornografibrott. Vid bedömningen av straffvärdet för den samlade brottsligheten är våldtäkten av avgörande betydelse. Hovrätten anser att straffvärdet uppgår till fängelse i två år och tre månader. Eftersom Dost Amini begick brotten när han var 20 år och sju månader ska hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Detta innebär att straffmätningensvärde motsvarar ett år och tio månader. Frågan är då vilken påföljd som ska väljas.

Straffmätningensvärde är så högt att det ensamt motiverar att påföljden bestäms till

fängelse. Till det kommer att våldtäktsbrottets art talar starkt för fängelse. Slutsatsen blir därför att det föreligger särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse och att något annat tillräckligt ingripande alternativ saknas. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet om ett år och tio månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

### **Utvisning**

Dost Amini döms för brott som kan leda till fängelse och till en svårare påföljd än böter. Med hänsyn till våldtäktsbrottets allvar är de grundläggande förutsättningarna för utvisning uppfyllda (se 8 a kap. 1 § utlänningslagen). Genom Migrationsverkets yttrande och Dost Aminis uppgifter är det klarlagt att han beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige under 2015 och att han har vistats i landet sedan mitten av 2016. Som tingsrätten angett hade Dost Amini därmed vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i mer än fyra år när åtal väcktes. Det krävs därför synnerliga skäl för att utvisning ska få ske (se 8 a kap. 3 § utlänningslagen).

Våldtäkt är ett brott av det slag som kan motivera ett avsteg från utgångspunkten att utvisning inte ska ske. Ett straffvärde på drygt två års fängelse är dock inte så högt att det ensamt motiverar ett avsteg. Det kan däremot vara tillräckligt om brottet utgör ett återfall eller är ett uttryck för ett asocialt levnadssätt eller om en utlänning har en mindre påtaglig anknytning till det svenska samhället. (Se NJA 2019 s. 316, p. 24).

De brott som Dost Amini nu döms för utgör inte återfall i brott. Utredningen visar inte annat än att han lever under förhållandervis ordnade förhållanden. Till det kommer att han har familj i Sverige, talar svenska och verkar vara inriktad på en framtid i Sverige. Hans anknytning till Sverige kan därför inte bedömas som svag. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna kan det inte anses föreligga synnerliga skäl att utvisa Dost Amini. Tingsrättens dom när det gäller utvisning ska därmed stå fast.

### **Skadestånd**

Vid angiven utgång i skuldfrågan är Dost Amini skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. De av tingsrätten utdömda beloppen är i enlighet med schablonersättningen för uppsåtlig våldtäkt (se rättsfallet NJA 2019 s. 1064, p. 17 och 18). Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska därför fastställas.

### **Häktning**

För våldtäkt är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Dost Amini ska därför häktas om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Med beaktande av Dost Aminis personliga förhållanden anser hovrätten att flyktfara saknas. Åklagarens häktningsyrkande ska därför avslås.

### **ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 12 juli 2021

---

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Patrik Tilly, tf. hovrättsassessorn Mei Linn Svensson Goh (skiljaktig) samt nämndemännen Kerstin Klang och Kaj Kvorning (skiljaktig)

### **AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktbilaga C

### **SKILJAKTIGA MENINGAR**, se nedan

## SKILJAKTIGA MENINGAR

Tf. hovrättsassessorn Mei Linn Svensson Goh är skiljaktig såvitt avser bedömningen av åtalet för våldtäkt och anför följande. Som majoriteten kommit fram till är det inte bevisat att målsäganden var så rädd att det bör beaktas vid bedömningen om hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Frågan är om övriga omständigheter kombinerade med varandra leder till att så varit fallet.

Det är utrett att målsäganden på eget initiativ frågade Dost Amini om sovplats och att hon följde med honom med vetskapen om att hon kunde sova i hans källarförråd. Av målsägandens uppgifter har inte framkommit att Dost Amini, före det att målsäganden lade sig ned på filten, agerade på något för henne anmärkningsvärt sätt.

De uppgifter som vittnena lämnat ger inte stöd för att målsäganden var märkbart berusad under kvällen. Målsägandens samtal med SOS Alarm talar i samma riktning. När målsäganden lade sig ner på filten i förrådet var klockan mycket. Det är förvisso troligt att hon var trött, men det har inte närmare utretts hur tröttheten påverkade hennes möjligheter att freda sin sexuella integritet.

Det förhållandet att målsäganden var 15 år och befann sig i ett källarförråd med en fem år äldre man som hon endast hade känt en kort tid innebär visserligen att hon befann sig i en utsatt belägenhet, men den omständigheten är i sig inte tillräcklig för att bedöma situationen som särskilt utsatt.

Vid ovan angivna förhållanden anser jag att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att de av åklagaren påstådda omständigheterna innebär att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det förhållandet att målsäganden ringde till SOS Alarm kort tid efter händelsen och uppgav att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt talar dock starkt för att hon inte deltog frivilligt i samlaget. Till det kommer polisen Filip Hanssons iakttagelser av målsägandens upprivna sinnestillstånd och anteckningarna i rättsinty-

get. Sammantaget är det därför objektivt sett bevisat att målsäganden inte deltog frivilligt. Dost Aminis uppgifter försvagar inte åklagarens bevisning i denna del. Frågan är om Dost Amini hade uppsåt eller var grovt oaktsam i förhållande till omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt i samlaget.

Det är inte bevisat att Dost Amini visste eller förstod att målsäganden inte ville ha något sexuellt umgänge med honom, utan han har själv uppgett att han trodde att målsäganden ville det. Han har i detta avseende berättat i huvudsak följande. När målsäganden låg ner på filten satt han vid henne så att han såg hennes ansikte. Hon berättade bland annat för honom att hon kände sig ensam och att hennes syskon inte gillade henne. Han höll i hennes arm och masserade den för att hon skulle sova. Hon bad inte om det, men han ville trösta henne på det sättet. Efter några minuter sa hon till honom att han var snäll och gav honom en puss på kinden. De började kyssas. Målsäganden låg då på sidan. Hon vände sig sedan om och lade sig på ryggen. Hon kände på hans penis utanpå hans byxor. De båda tog av sig sina kläder och hade samlag. Under samlaget höll målsäganden på med hans nacke. Han fick sedan utlösning i sin hand.

Såvitt framkommit av förhören med vittnena beskrev inte målsäganden närmare för dem vad som hade hänt. Målsägandens eget agerande under händelseförloppet beskrivs inte heller i rättsintyget. Hennes uppgift om att hon var helt passiv under händelseförloppet är inte sådan att den ensam motbevisar Dost Aminis uppfattning av situationen. Det är därmed inte bevisat att Dost Amini insåg att det fanns en avsevärd risk för att målsäganden inte deltog frivilligt i samlaget. Det första ledet för likgiltighetsuppsåt är alltså inte uppfyllt. Frågan blir då om Dost Amini var oaktsam och i sådana fall om den oaktsamheten är att bedöma som grov. Omständigheterna beträffande målsägandens utsatta belägenhet innebär enligt min uppfattning att Dost Amini måste ha insett att det fanns en viss risk för att målsäganden inte deltog frivilligt och att han borde ha skaffat sig kunskap om det. Omständigheterna var sådana att oaktsamheten inte kan bedömas som annat än grov. Gärningen var inte mindre allvarlig. Jag vill därför, i likhet med tingsrätten, döma Dost Amini för oaktsam våldtäkt. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Nämndemannen Kaj Kvorning är skiljaktig såvitt avser bedömningen av åtalet för våldtäkt och anför följande. I enlighet med den andra skiljaktiga meningen anser jag att målsäganden inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation. När det gäller frågan om målsäganden inte deltog frivilligt i samlaget anser jag att Dost Aminis uppgifter om händelseförloppet förtar värdet av den bevisning som åklagaren åberopat. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att målsäganden inte deltog frivilligt. Jag vill därför frikänna Dost Amini för åtalet. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



UDDEVALLA TINGSRÄTT  
rotel 23

**DOM**  
2021-01-04  
meddelad i  
Uddevalle

**Mål nr:** B 2955-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

DOST Mohammad Amini, 20000323-9696  
Strömsvägen 2 E Lgh 1201  
833 32 Strömsund  
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Sten-Åke Karlsson  
Advokatfirman Hammar KB  
Box 154  
451 16 Uddevalla

**Åklagare**

Assistentåklagare Andrea Welin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Hadartz  
Advokatfirman Kjällgren AB  
Box 1  
451 15 Uddevalla

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken  
2020-10-30

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2020-10-30

**Påföljd m.m.**

Fängelse 10 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2

**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

**Skadestånd**

Dost Amini ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodalen, beslagsliggare nr 2020-5000-BG133995.4).

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgifterna som förevisats bakom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sten-Åke Karlsson får ersättning av staten med 79 986 kr. Av beloppet avser 15 997 kr mervärdesskatt.
  2. Åsa Hadartz får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 45 714 kr. Av beloppet avser 9 143 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1.

Målsäganden har yrkat ersättning och åberopat bevisning enligt bilaga 2.

Dost Mohammad Amini har förnekat brott. Han har bestritt de enskilda anspråken, men vitsordat rätteyrkandet som skäligt i och för sig. Han har bestritt yrkandet om utvisning samt de särskilda yrkandena.

**UTREDNINGEN**

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden och den tilltalade Dost Amini samt med vittnena Filip Hansson, VT1 och VT2. På Dost Aminis begäran har förhör hållits med VT3.

Åklagaren har spelat upp målsägandens SOS-larmsamtal från kl. 01.52 den aktuella natten samt förevisat den skriftliga bevisningen enligt bilaga 1.

**DOMSKÄL****Våldtäkt**

Det är ostridigt att målsäganden och Dost Amini blev bekanta med varandra för första gången när de träffades av en slump i Munkedals centrum under kvällen den 29 oktober 2020. Med vid tillfället var även målsägandens kompis VT1, och i något kortvarigt skede även målsägandens kompis VT2. Det är också ostridigt att det var målsäganden och VT1 som tog kontakt med Dost Amini, och att framförallt målsäganden och Dost Amini pratade från och till under någon eller ett par timmar, fortfarande i Munkedals centrum. Det har vidare framkommit att målsäganden, som haft för avsikt att sova hos VT2, inte längre fick göra detta, och att målsäganden, efter att ha fått nej även från VT1, frågade Dost Amini om sovplats. Dost Amini har

berättat att han var inbegripen i detta samtal. Om samtalet har bl.a. framkommit att Dost Amini, som bodde tillsammans med sin bror, och därför inte ansåg sig kunna erbjuda sovplats i lägenheten, till slut erbjöd målsäganden en sovplats i ett källarförråd. Efter att Dost Amini och målsäganden promenerat till Dost Aminis bostadshus har de båda befunnit sig i källaren och källarförrådet nr 127. Om förrådet har genom brottsplatsundersökningen framkommit att det var ett närmast tomt källarförråd med gallerväggar.

Det är ostridigt att Dost Amini genomfört ett samlag med målsäganden i det aktuella källarförrådet i fastigheten på Brudåsvägen i Munkedal. Att det rört sig om ett fullbordat samlag stöds av de vaginalprov som tagits från målsäganden som påvisat sperma från Dost Amini (grad +4). En första frågeställning är då om målsäganden deltagit av egen vilja. Om inte, är frågan om Dost Amini känt till målsägandens inställning, alternativt, att han otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Skulle så inte vara fallet är frågan om han varit grovt oaktsam i förhållande till omständigheten att målsäganden inte deltagit frivilligt.

Tingsrätten bedömer att det som en bakgrund vid denna bedömning bör lyftas fram att målsäganden var 15 år vid gärningen och att Dost Amini var 20 år. Huruvida målsägandens ålder var känd för Dost Amini vid gärningen är dock stridigt.

Målsäganden har i motsats till vad Dost Amini uppgett berättat att hon och VT1 pratade med Dost Amini om att de var 15 år. VT1 har dock lämnat ytterst osäkra uppgifter om huruvida så var fallet. VT1 har uppgett att hon vill minnas att de sa att de var ”05-or”. Tingsrätten bedömer att det oavsett inte kan hållas för visst att Dost Amini, som har begränsade språkfärdigheter i det svenska språket, har förstått innebörden av detta. Tingsrätten utgår följaktligen från att Dost Amini inte haft vetskap om målsägandens ålder.

Tingsrätten kan beträffande frågan om frivillighet inledningsvis konstatera att det bl.a. genom SOS-samtalet framkommit att målsäganden direkt efter händelsen var mycket

ledsen och att hon uttryckte och upplevde att hon blivit våldtagen. Vad som framgår av samtalet talar mycket starkt mot att målsäganden deltagit i samlaget frivilligt. Det har dock inte framkommit några uppgifter om att det förekommit våld, hot eller påtryckningar från Dost Aminis sida. Både målsäganden och Dost Amini har lämnat sina uppgifter på ett trovärdigt sätt. Det har emellertid framkommit att de båda i några avseende lämnat uppgifter som avvikit något från vad de berättat i polisförhör. Det har i Dost Aminis fall inte rört sig om några mer centrala uppgifter. I målsägandens fall har det bl.a. rört sig om hur mycket sprit som fanns kvar i de två vodkaflaskor som hon och VT1 hade tillgång till. Målsägandens nya uppgifter har i viss mån gett uttryck för att hon och VT1 ska ha konsumerat mer alkohol än vad hon tidigare berättat. Även om detta inte bör tillmätas någon avgörande betydelse, så ger det anledning till viss försiktighet vid värderingen av hennes uppgifter framförallt såvitt avser hennes berusningsgrad. Det finns dock relativt omfattande ytterligare bevisning avseende denna omständighet.

Målsäganden har i motsats till Dost Amini uppgett att hon inte deltagit i samlaget frivilligt, och att hon istället var kraftigt berusad samt att hon frös till och blev som paralyserad när Dost Amini började ta på henne.

Målsäganden har berättat att hon hade lagt sig på sidan för att sova när Dost Amini, efter en stund, började ta på henne, och att Dost Amini sedan vände henne så att hon låg på rygg. Målsäganden har vidare berättat att hon inte gjorde eller sade någonting, och att Dost Amini tog av henne kläderna, och att han därefter genomförde ett samlag med henne.

Dost Amini har å sin sida berättat att målsäganden pussade honom, först på kinden, och sedan på munnen, varefter de började kyssas. Därefter klädde de av sig och genomförde ett samlag. Dost Amini har berättat att han drog ner målsägandens shorts till knäna, men att målsäganden i övrigt klädde av sig själv. Dost Amini har berättat att samlaget varade under sex till tio minuter, och att han fick utlösning i handen utanför målsäganden, men att han sedan förde in sina fingrar i målsäganden, vilket kan förklara att hans sperma påträffats inne i målsäganden. Dost Amini har vidare berättat att han

uppfattade att målsäganden deltog i samlaget frivilligt och att hon höll på med hans nacke under tiden. Målsäganden har om vad Dost Amini berättat i denna del berättat att hon inte upplevt att Dost Amini ska ha fört in sina fingrar i henne efter samlaget, och att hon istället märkte att Dost Amini fick utlösning inne i henne. Målsäganden har beskrivit detta som att hon kände hur det blev klabbigt inne i henne. Tingsrätten bedömer – bl.a. mot bakgrund av att vaginalproverna visar att det påträffats sperma djupt inne i målsägandens slida (bakre fornix och livmodertappen) – att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för domstolens bedömning i denna del. Tingsrätten bedömer det därmed visat att Dost Amini genomfört ett fullbordat samlag med målsäganden och att han fått utlösning inne i målsäganden.

Målsäganden har om sitt tillstånd vid gärningen berättat att hon hade druckit mycket sprit tidigare på kvällen, och att hon ramlade flera gånger både tidigare under kvällen och på vägen till Dost Amini. Att målsäganden var berusad framgår också av det blodprov som visar att hon vid kl. 04.30 på morgonen hade en alkoholkoncentration om 0,48 promille milligram per liter blod.

Dost Amini har vidgått att målsäganden var något påverkad, men att hon var glad, gick omkring samt skrattade mycket. Dost Amini har även uppgett att målsäganden tappade balansen vid ett par tillfällen när de gick hem till honom. Dost Amini har berättat att han höll målsäganden i armen bl.a. för att hon tappade balansen.

Om målsägandens berusningsgrad under kvällen och i samband med att VT1 och VT2 lämnade målsäganden kvar i Munkedals centrum tillsammans med Dost Amini har VT1 berättat att målsäganden var berusad, men inte överdrivet, och att målsäganden var lite lullig, vinglig och skrattade mycket. VT1 har även berättat att målsäganden vid ett tillfälle trillade ner i en buske, men att hon inte vet orsaken till detta.

VT2 har berättat att han mötte upp målsäganden och VT1 nere i centrum, och att han då visste att VT1 och målsäganden hade druckit alkohol, men att han inte uppfattade dem som berusade. VT2 har vidare berättat att målsäganden ramlade på sitt oknutna skosnöre in i häcken, och att de hjälpte henne ur busken. VT2 har också uppgett att

målsäganden inte har den bästa balansen och att målsäganden inte är så fokuserad när hon går.

Polismannen Filip Hansson har om sitt möte med målsäganden kort efter händelsen berättat att målsäganden var otroligt ledsen och att hon hulkade och att hon knappt kunde svara på frågor. Filip Hansson fick uppfattningen att målsäganden var något berusad, men inte märkbart. Om han skrivit i sitt PM att målsäganden berättat att hon druckit några shots, så stämmer detta. Efter en stund började målsäganden att berätta om vad de bedömde som en våldtäkt.

Sammantaget – särskilt med beaktande av vad som framgår av målsägandens larmsamtal och hur hon uppträtt inför Filip Hansson – bedömer tingsrätten att utredningen visar att målsäganden inte medverkat frivilligt och att samlaget istället genomförts mot hennes vilja. Frågan är då om detta kommit till uttryck vid gärningen eller om hon på grund av berusning varit oförmögen att ge sådant uttryck eller att i övrigt värja sig.

Det har inte framkommit några uppgifter om att det från målsägandens sida skulle ha uttalats någon vilja till någon form av sexuellt umgänge med Dost Amini.

Beträffande målsägandens situation och tillstånd vid gärningen bedömer tingsrätten att ovan redovisad utredning i målet inte ger stöd för att målsäganden ska ha varit så berusad att hon bör anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation enbart på grund av berusning. Att målsäganden vid gärningen eventuellt också påverkats av att hon var trött och lagt sig för att sova har inte upptagits i åtalet eller närmare utretts. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att det inte är visat att Dost Amini otillbörligen utnyttjat en situation då målsäganden varit så särskilt utsatt att han kan dömas för uppsåtlig våldtäkt på den grunden. Frågan är då om han ändå haft uppsåt eller varit grovt oaktsam i förhållande till omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Dost Amini och målsäganden har lämnat olika uppgifter om vad som lett fram till det samlag som genomförts. Ord står mot ord. Det finns enligt tingsrätten inte anledning

att, utifrån hur de lämnat sina uppgifter, bedöma någon av dem som mer trovärdig än den andre. Det finns dock skäl att bedöma utsagorna utifrån de övriga omständigheter som framkommit.

Dost Aminis uppgifter om att målsäganden pussat honom, först på kinden, och sedan på munnen, samtidigt som hon uttalat att han var väldigt snäll, varefter de började kyssas, kan inte omedelbart avfärdas. Den omständigheten att målsäganden direkt efter händelsen ringt SOS och uppgett sig ha blivit våldtagen talar dock mot uppgiven ömsesidighet. Det har inte heller framkommit att Dost Amini och målsäganden på något sätt samtalat om att ha sexuell umgänge eller att det tidigare uttryckts någon form av intresse för Dost Amini från målsägandens sida. Den omständigheten att målsäganden frågat Dost Amini om sovplats först efter att hon nekats att sova där hon tidigare planerat att övernatta, vilket Dost Amini haft vetskap om, förtar en annars möjlig tolkning av att hon bett att få övernatta hos Dost Amini. Vidare har det framkommit att målsäganden lade sig för att sova och att Dost Amini erbjöd sig att stanna kvar i förrådet till dess att målsäganden somnat. Det har således inte heller i detta skede uttryckts någon särskild vilja från målsäganden att ha Dost Amini hos sig. Tingsrätten bedömer vidare att det händelseförlopp som Dost Amini berättat om – att målsäganden från att ha lagt sig för att sova fullt påklädd till att plötsligt pussa och kyssa Dost Amini på ett sätt som bjudit in till ett samlag – framstår som mycket knapphändigt beskrivet. Det har inte heller framkommit att Dost Amini frågat målsäganden om hon ville ha samlag med honom och om han i så fall skulle använda skydd, vilket bedöms som mycket anmärkningsvärt. Dost Amini har själv gett uttryck för att han uppfattade det som att målsäganden deltog frivilligt, vilket talar något mot att detta stått helt klart för honom. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Dost Aminis uppgifter om att målsäganden i något skede agerat tydligt och aktivt för att ha samlag med honom inte förtjänar någon tilltro.

Mot bakgrund av vad som framkommit om målsägandens och Dost Aminis tidigare kontakter – att de endast känt varandra några timmar, att Dost Amini var medveten om att målsäganden hamnat i en situation som innebar att hon inte längre hade sovplats och att det inte framkommit något om att samtalet mellan målsäganden och

Dost Amini innefattat några uttryck för sexuellt intresse eller inviter – bedömer tingsrätten att det inte förelegat något förklarande sammanhang till Dost Aminis uppfattning att målsäganden plötsligt ville ha oskyddat samlag med honom. Dost Amini har inte heller på något sätt försäkrat sig om detta, utan bara – och trots vetskap om att målsäganden var berusad – agerat på sin egen uppfattning. Tingsrätten har avfärdat Dost Aminis uppgifter om att målsäganden agerat aktivt på ett sätt som gett skäl för denna uppfattning. Detta talar enligt tingsrätten i sin tur för målsägandens uppgifter att hon blivit som paralyserad och inte förmått sig till att göra något alls. Tingsrätten anser trots detta att det inte är visat att Dost Amini varit medveten om målsägandens ovilja. Tingsrätten bedömer dock att målsägandens passivitet måste ha fått honom att misstänka att det fanns en risk för att målsäganden inte deltog frivilligt. Det har dock inte framkommit omständigheter som med tillräcklig styrka visar på att han var likgiltig inför omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt. Dost Amini bedöms således inte ha haft uppsåt till gärningen. Tingsrätten bedömer istället – särskilt mot bakgrund av att målsäganden var berusad och lagt sig för att sova och att det inte med ett ord uttalats en vilja till sexuellt umgänge eller ens intresse för Dost Amini från målsägandens sida samt att Dost Amini inte själv gjort något för att försäkra sig om att målsäganden deltog frivilligt – det visat att Dost Amini agerat medvetet oaktsamt på ett sätt som medför att han ska bedömas ha varit grovt oaktsamt i förhållande till omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt. Han ska följaktligen dömas till ansvar för oaktsam våldtäkt.

### **Barnpornografibrott**

Det är ostridigt att Dost Amini fotograferat och filmat målsägandens nakna kropp och kön efter att han genomfört samlaget med målsäganden. Eftersom målsäganden endast var 15 år utgör bilderna barnpornografiskt material. För att Dost Amini ska fällas till ansvar för barnpornografibrott förutsätts dock att han varit medveten om att målsäganden var under 18 år, eller att han i vart fall varit oaktsam i förhållande till omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Tingsrätten har ovan bedömt att det inte visats att Dost Amini var medveten om målsägandens ålder. Av undersökningsprotokollet avseende bilderna och filmen framgår att bilderna och filmen inte bedömts som barnpornografiska med anledning av att det av det visuella innehållet inte går att fastställa om flickan har fullbordat sin pubertetsutveckling, eller inte har fullbordat den. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att Dost Amini inte utifrån målsägandens utseende och utveckling haft särskilda skäl att misstänka att hon var under 18 år. Dost Amini har därmed inte agerat med straffbar oaktsamhet. Åtalet ska följaktligen ogillas i denna del.

### **Påföljd**

Dost Amini döms till ansvar för oaktsam våldtäkt. För brottet är stadgat fängelse i högst fyra år. Tingsrätten bedömer – bl.a. med hänsyn till att det rör sig om ett fullbordat och oskyddat samlag – att straffvärdet för det brott som Dost Amini begått mot målsäganden är ett års fängelse.

Dost Amini var drygt 20 år och 7 månader vid gärningen.

Dost Amini förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår i huvudsak följande. De risk- och behovsområden som frivården har identifierat är: Relationer – Dost Amini har ibland svårt att hantera känslor och tankar kring nära relationer. Han påverkas mycket av förändringar i relationer och blir snabbt väldigt involverad i kärleksrelationer. Risken för återfall i generell kriminalitet bedöms som låg. Det framkommer dock att Dost har behov av att lära sig hantera tankar och känslor om relationer på ett bra sätt.

Om Dost Amini skulle dömas för brott, bedömer frivården att en lämplig påföljd skulle vara en skyddstillsyn. Skyddstillsynen bör då förenas med en föreskrift om att genomgå Kriminalvårdens sexualbrottsprogram Seif. Programmet bygger på kognitiv beteendeterapi (KBT), är flexibelt och anpassas efter klientens specifika riskfaktorer. Det fokuserar på fyra centrala teman; tankar, känslor, sexualitet och relationer. Omfattningen på programmet varierar beroende på

behov; 25–100 timmar i individuell behandling eller 80–250 timmar i grupp. En skyddstillsyn skulle även innebära regelbundna brottspreventiva samtal med handläggare på frivården, samt att en biträdande övervakare förordnas som ett komplement till kontakten med frivården. Dost Amini bedöms som lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till detta.

Tingsrätten bedömer att den gärning som Dost Amini har utsatt målsäganden för inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Detta föranleder särskilda skäl för att ådöma Dost Amini ett fängelsestraff. Även om Dost Amini inte ännu fyllt 21 år bedömer tingsrätten att gärningens art utesluter någon annan påföljd än fängelse. Dost Aminis ålder föranleder tingsrättens bedömning att straffets längd ska bedömas till tio månaders fängelse.

### Skadestånd

#### *Våldtäkt*

Tingsrätten bedömer att det den kränkning av målsägandens person, frihet och frid som gärningen inneburit, mot bakgrund av målsägandens låga ålder och att det rört sig om ett fullbordat oskyddat samlag, motsvarar det yrkade beloppet (jfr NJA 2019 s. 1064). Vidare bedömer tingsrätten att det yrkade beloppet för sveda och värk är skäligt.

#### *Barnpornografi*

Eftersom åtalet för barnpornografibrott ogillas ska även skadeståndsyrkandet ogillas i denna del.

### Utvisning

Av yttrande från Migrationsverket framgår bl.a. följande. Dost Mohammad Amini sökte uppehållstillstånd i Sverige den 22 januari 2014 från ambassaden i Islamabad som minderårig. Han beviljades permanent uppehållstillstånd den 28 januari 2015 på

familjeanknytning till sin mor. Hans mor beviljades också uppehållstillstånd samma dag på grund av anknytning till sin son, Dost Mohammad Aminis bror.

En utlänning som har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år får utvisas endast när det finns synnerliga skäl för det.

Synnerliga skäl kan föreligga om brottsligheten har ett högt straffvärde och är av mycket allvarlig art. Som exempel på sådan allvarlig brottslighet nämns i förarbetena bl.a. brott mot person, såsom mord och dråp samt brott som medför svåra integritetskränkningar.

Även om tingsrätten bedömt att det brott som Dost Amini döms till ansvar för inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet, så är omständigheterna – bl.a. att det rör sig om ett oaktsamhetsbrott med ett straffvärde om 1 år samt att Dost Amini har flera familjemedlemmar i Sverige – inte sådana att det föreligger synnerliga skäl för utvisning. Yrkandet ska därmed avslås.

### **Förverkande**

Mot bakgrund av att åtalet avseende barnpornografibrott ogillas, och att bilderna och filmen kan raderas från telefonen, ska yrkandet om förverkande ogillas.

### **Övrigt**

Försvaren och målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Kostnaden ska stanna på staten.

### **Brottsofferfond**

Eftersom Dost Amini döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 januari 2021.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Magnus Lindahl

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Berta Valenzuela Valderrama, Susanne Börjesson och Åke Granath deltagit.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga



**Underlaget avser**

|                                                      |                                    |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>20000323-9696 | Datum för dom/beslut<br>2021-01-04 |
| Efternamn<br>Amini                                   | Förnamn<br>DOST Mohammad           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

|            |            |
|------------|------------|
| 2020-10-30 | 2020-11-01 |
| 2020-11-08 | 2020-12-21 |

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2  
**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Assistentåklagare Andrea Welin

Stämningsansökan

2020-12-08

Sida 1(3)

Handling 92

Ärende AM-154464-20

Handläggare 407A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt  
B 2955-20

Häktat mål

UDDEVALLA TINGSRÄTT  
rotel 23

INKOM: 2020-12-08

MÅLNR: B 2955-20

AKTBIL: 17

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Dost Mohammad Amini** (20000323-9696)

Tolkbehov dari / persiska, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Sten-Åke Karlsson.

- Gripen 2020-10-30, Anhållen 2020-10-30, Frigiven 2020-11-01.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-05, Gripen 2020-11-08, Häktad 2020-11-10.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 VÅLDTÄKT

5000-K1331607-20

Dost Mohammad Amini har genomfört ett vaginalt samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt. Dost Mohammad Amini utnyttjade otillbörligt att NN 3 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 30 oktober 2020 på Brudåsvägen, Munkedal, Munkedals kommun.

Dost Mohammad Amini begick gärningen med uppsåt eller i vart fall varit grovt oaksam i förhållande till omständigheterna att NN3 inte deltagit frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

### 1.2 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1331607-20

Dost Mohammad Amini har framställt/skildrat NN 3 som var under 18 år i en barnpornografisk film och två bilder. Det hände den 30 oktober 2020 på Brudåsvägen, Munkedal, Munkedals kommun.

Dost Mohammad Amini begick gärningen med uppsåt eller i vart fall varit oaksam beträffande den omständigheten att NN3 varit under 18 år.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

2. Talan om utvisning  
Det yrkas att Dost Amini utvisas från Sverige och förbuds återvända hit under 10 år enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716)

## Målsägande

### Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Åsa Hadartz.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon (2020-5000-BG133995.4) förverkas från Dost Mohammad Amini. I första hand då den använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då den kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi).

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3**.
2. Förhör med den tilltalade **Dost Mohammad Amini (tolkbehov dari / persiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Filip Hansson** polisassistent, LPO V Fyrbodals angående hans iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättade för honom i anslutning till händelsen för att bevisa framför allt målsägandens tillstånd vid anträffandet och hur lokalisering av brottsplatsen gick till.
4. Förhör med vittnet **NN 10** angående sina iakttagelser av målsäganden och den tilltalade under tiden innan händelsen för att bevisa åtalet.
5. Förhör med vittnet **NN 18** angående sina iakttagelser av målsäganden och den tilltalade under tiden innan händelsen för att bevisa åtalet.

## Övrig bevisning

1. SOS-larmsamtal från när händelsen i åtalspunkten 1.1 anmäldes (medtages av åklagaren, uppspelningstid ungefär 5-10 min) jämte händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 3-14) för att bevisa händelsen, åp 1.1.
2. Fotografier målsäganden, rättsintyg från NÄL och utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 21-25, 100-113 och 115-118) för att bevisa åtalet, åp 1.1.
3. Fotografier från brottsplatsen jämte brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 26-31, 33-75 och 93-97) för att bevisa omständigheterna på platsen, åp 1.1.

4. Tjänsteanteckning ang. samtalshistorik och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 76 och 98-99) för att bevisa den alkoholhalt målsäganden haft i blodet några timmar efter intag, åp 1.1 .
5. Beslagsprotokoll, protokoll över datamedieundersökning avseende beslag jämte USB-sticka som medtages av åklagaren (förundersökningsprotokoll s. 119-121, 125-129 och 183) för att bevisa åtalspunkten 1.2.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 dag.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården och yttrande från Migrationsverket angående verkställighetshinder av ett utvisningsyrkande.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

### Förslag huvudförhandlingsplan

Förmiddagen:

yrkande, inställning och sakframställan  
förhör målsäganden  
förhör tilltalad

Eftermiddagen:

Vittnesförhör Filip Hansson ca 15 min  
Vittnesförhör NN 10 ca 30 min  
Vittnesförhör NN 18 ca 30 min

Personalia och slutanföranden

Uddevalla tingsrätt  
via mail

UDDEVALLA TINGSRÄTT  
rotel 23

INKOM: 2020-12-17  
MÅLNR: B 2955-20  
AKTBIL: 42

### Mål nr B 2955-20

Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Dost Amini  
angående **våldtäkt mm**

I egenskap av målsägandebiträde för NN3 i ovanstående mål inkommer jag härmed med följande;

### YTTRANDE

NN3 biträder åtalet.

Genom de brottsliga gärningarna har NN3 utsatts för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och hennes självkänsla har nedsatts. De yrkande beloppen ligger i nivå med Brottsoffermyndighetens praxis.

Samma bevisning som åklagaren hänvisat till i stämningsansökan åberopas av målsäganden till stöd för yrkade belopp gällande skadestånd.

Utöver detta åberopas även underlag från skolan gällande målsägandens frånvaro efter den brottsliga gärningen till styrkande av att NN3 mått psykiskt dåligt efter händelsen och därför stannat hemma från skolan.

### YRKANDEN

#### Stämningsansökan daterad 2020-12-08

#### Åtalspunkt 1.1 Våldtäkt

NN 3 yrkar att tingsrätten förpliktigar Dost Mohammad Amini att till målsäganden utge skadestånd med 115 000 kronor jämte ränta vilken ska beräknas from den 30 oktober 2020 och fram till dess betalning sker.

Ovanstående belopp fördelar sig enligt följande:

Kränkningersättning 100 000 kr

Sveda och värk 15 000 kr

Totalt 115 000 kr



Postadress  
Box 123, 461 23 Trollhättan  
Box 1, 451 15 Uddevalla  
Södra Hamngatan 2, 452 30 Strömstad  
Kyrkogatan 30, 411 15 Göteborg

Besöksadress  
Torggatan 5  
Kungsgatan 7  
Södra Hamngatan 2  
Kyrkogatan 30

Telefon  
+46(0)520-47 05 00  
+46(0)522-66 98 50  
+46(0)526-600 70  
+46(0)31-382 03 22

Advokatfirman Kjällgren AB  
**Bankgiro: 551-7636**  
Org nr: 556175-1602  
Godkänd för F-skatt

**Åtalspunkt 1.2 Barnpornografibrott**

NN 3 yrkar att tingsrätten förpliktigar Dost Mohammad Amini att till målsäganden utge skadestånd med 10 000 kronor jämte ränta vilken ska beräknas from den 30 oktober 2020 och fram till dess betalning sker.

Beloppet utgör kränkingsersättning.

Uddevalla 2020-12-16



Asa Hadartz

efo|



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-06-14  
Göteborg

Aktbilaga C  
Mål nr B 1484-21

### Underlaget avser

|                                                             |                                           |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>20000323-9696</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2021-06-14</b> |
| Efternamn<br><b>Amini</b>                                   | Förnamn<br><b>DOST Mohammad</b>           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2020-10-30 | 2020-11-01 |
| 2020-11-08 | 2020-12-21 |

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Mei Linn Svensson Goh

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 606777

| Postadress                | Besöksadress     | Telefon                                                                                         | Telefax | Expeditionstid               |
|---------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 40<br>401 20 Göteborg | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00<br>E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se<br>Webb: www.vastrahovratten.domstol.se | -       | måndag–fredag<br>08:00–16:00 |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)