



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 23 juni 2020 i mål nr B 2816-18 och B 1435-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Karin Evlinger och Karin Sandén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Klagande (Tilltalad)

Yousif Al-Zubaidi, 20000864-6952
Medborgare i Irak
c/o Sofi Al-Zubaidi
Silverringen 59
603 69 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tord Cederberg
Advokaten Tord Cederberg AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Lena Orrenius Edwall
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

SAKEN

Grovt olaga hot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Yousif Al-Zubaidi från åtalet för falskt larm, grovt brott, alternativt grovt olaga hot (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1),
- dömer Yousif Al-Zubaidi för olaga hot, 2020-03-13, enligt 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken, i stället för grovt olaga hot (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 2),

- bestämmer påföljden till skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar; om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut, samt
- upphäver beslutet om utvisning.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Kriminalvården, Frivården Norrköping, ska ansvara för övervakningen av Yousif Al-Zubaidi och utse övervakare.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Lena Orrenius Edwall får ersättning av staten med 44 166 kr. Av beloppet avser 30 281 kr arbete, 4 320 kr tidspillan, 732 kr utlägg och 8 833 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 23 juni 2020 i mål nr B 2816-18 och B 1435-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Karin Evlinger
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Klagande (Tilltalad)

DAVID Doré Al-Maqdasi, 19921102-1614
Medborgare i Irak
c/o advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

SAKEN

Grovt olaga hot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner David Al-Maqdasi från åtalet för falskt larm, grovt brott, alternativt grovt olaga hot (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1),
- bestämmer att tidigare utdömt fängelsestraff (Norrköpings tingsrätts dom, 2020-05-13 i mål nr B 862-20) ska avse också den tillkommande brottsligheten (åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1) samt
- återoppar 34 kap. 1 § andra stycket och 3 § första stycket brottsbalken vid påföljdsbestämningen.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Rodney Humphreys får ersättning av staten med 23 734 kr. Av beloppet avser 18 525 kr arbete, 326 kr tidsspillan, 136 kr utlägg och 4 747 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Yousif Al-Zubaidi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, bestämma en lindrigare påföljd än fängelse, alternativt sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om utvisning.

David Al-Maqdasi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, bestämma en lindrigare påföljd än fängelse, alternativt sänka straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har i åtalet för falskt larm, grovt brott, i andra hand yrkat ansvar för grovt olaga hot enligt 4 kap. 5 § andra stycket brottsbalken (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1) och justerat gärningsbeskrivningen genom att lägga till ett nytt tredje stycke med följande lydelse:

Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi har alternativt, tillsammans och i samförstånd, hotat anställda på polishuset i Norrköping genom att placera ut bombattrappen med meddelandet utanför polishusets entré, som beskrivits ovan. Hotet var sådant att anställda på polishuset kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att hotet innefattat en bombattrapp och således varit av allvarligt slag.

Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi har förnekat grovt olaga hot.

Åklagaren har förklarat att hon vidhåller hela gärningspåståendet i åtalet för grovt olaga hot (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 2).

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för falskt larm, grovt brott, alternativt grovt olaga hot

Parterna har åberopat samma utredning i hovrätten som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av förhören från tingsrätten.

Hovrätten gör följande bedömning.

I likhet med tingsrätten anser även hovrätten att utredningen visar att Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi tillsammans och i samförstånd har tillverkat en bombattrapp som de därefter placerat utanför polishusets entré i Norrköping den 29 augusti 2018. På bombattrappen var det skrivet ”free my brother” med tuschpenna.

När attrappen upptäcktes tillkallades Nationella bombskyddet och ett större område kring polishuset spärrades av. Poliser som var i tjänst omdirigerades och extra personal från Linköping sattes in. Även om det i efterhand kunde konstateras att bombattrappen var helt ofarlig och amatörmässigt konstruerad, uppfattades den alltså inledningsvis som ett hot som var värt att tas på allvar.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi har gjort sig skyldiga till falskt larm. För falskt larm döms den som lämnar en oriktig uppgift om att det föreligger fara för människors liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av egendom och därigenom föranleder en onödig säkerhetsåtgärd (se 16 kap. 15 § brottsbalken). Ett falskt bombhot är visserligen ett typexempel på en sådan oriktig uppgift som omfattas av den nämnda bestämmelsen. Att endast placera ut en bombattrapp, utan att lämna något meddelande till någon om detta, anses emellertid inte vara att bedöma som falskt larm i brottsbalkens mening (se t.ex. Bäcklund m.fl., Brottbalken, kommentaren till 16 kap. 15 §, och de hänvisningar som i övrigt gjorts i tingsrättens skiljaktiga mening). Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi kan därför inte anses ha gjort sig skyldiga till falskt larm.

Åklagaren har i andra hand – och först i hovrätten – gjort gällande att Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi ska dömas för grovt olaga hot. Hovrätten konstaterar till att börja med att i det tillägg som åklagaren gjort i åtalet beskrivs i huvudsak samma händelseförlopp som i den ursprungliga gärningsbeskrivningen. Hovrätten bedömer att det därför är fråga om en tillåten justering. Detta trots det förhållandet att det genom justeringen har tillkommit ett påstående om målsägande. (Se 45 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken och jfr t.ex. Nordh, Processens ram i brottmål, 4 uppl., s. 56 f.)

Hovrätten anser vidare att Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi genom sitt förfarande har hotat anställda på polishuset på det sätt som åklagaren numera har påstått. Meddelandet med texten ”free my brother” i förening med bombattrappen och dess placering bör uppfattas som ett hot riktat mot de polisanställda och deras personliga säkerhet (jfr rättsfallet NJA 2020 s. 510). Det framgår också av utredningen att i vart fall delar av personalen fick kännedom om den misstänkta bomben. Det framstår vidare som klart att hotet kunde förväntas framkalla allvarlig rädsla och att Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi också haft uppsåt till detta.

Frågan är då om det olaga hotet är att anse som grovt brott. Vid den bedömningen ska det särskilt beaktas bl.a. om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen eller sprängämne eller annars har varit av allvarligt slag (se 4 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). I detta fall är det visserligen försvårande att hotet har framställts genom att det har placerats ut en bombliknande anordning. Detta gäller även om den inte innehöll något sprängämne (se prop. 2015/16:113 s. 84 f.). Det är också allvarligt att hotet har riktats mot rättsväsendet och lett till att betydande säkerhetsåtgärder fick vidtas. Samtidigt har det inte kommit fram att hotet har uppfattats som särskilt akut eller att någon enskild person har varit i närheten av det misstänka föremålet och upplevt någon större rädsla. Bombattrappen hade också en mycket amatörmässig utformning; det var fråga om en burk som hade klätts med aluminiumfolie och som innehöll jordgubbar och en julgranskula med sladd. Sammantaget anser hovrätten att hotet visserligen är allvarligt, men att det inte utgör grovt brott i brottsbalkens mening. I stället är det fråga om ett olaga hot av den s.k. normalgraden.

Vid denna bedömning konstaterar hovrätten att åklagarens justering av åtalet har gjorts för sent, dvs. den har inte gjorts inom preskriptionstiden för brottet (jfr rättsfallen NJA 2011 s. 611 och NJA 2016 s. 880). Preskriptionstiden för olaga hot av normalgraden är två år räknat från gärningstillfället, och de tilltalade har fått det av det justerade åtalet först i samband med huvudförhandlingen i hovrätten. På grund av åtalspreskription föreligger det därför hinder mot att döma Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi för olaga hot. De ska alltså frikännas från ansvar för gärningen.

Åtalet för ringa narkotikabrott

Åklagaren har åberopat samma utredning i hovrätten som vid tingsrätten. Förhöret med David Al-Maqdasi har spelats upp. David Al-Maqdasi har åberopat analysbesked från Rättsmedicinalverket, till styrkande av att han inte hade brukat någon sådan substans som återfanns i hans bostad. Han har också åberopat en skrift i vilken en annan person har påtagit sig ansvaret för narkotikan.

Hovrätten gör följande bedömning.

Det framgår av utredningen att 0,52 gram 3-CMC och 0,82 gram cannabisharts anträffats i David Al-Maqdasis lägenhet och att preparaten låg i två olika skåp i köket. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att David Al-Maqdasi måste ha insett att det fanns narkotika i hans bostad och att han alltså haft uppsåt till innehavet. Påståendet om att en annan person har påtagit sig ansvaret för narkotikan leder inte till någon annan bedömning. Som tingsrätten har funnit ska David Al-Maqdasi dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för grovt olaga hot

Parterna har åberopat samma utredning i hovrätten som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av förhören från tingsrätten.

Hovrätten gör följande bedömning.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är klarlagt att Alhassan Ramadan, Rateb Mkhallati och Isabella Ekström har blivit utsatta för hot den aktuella kvällen och att de personer som utförde gärningen agerade tillsammans och i samförstånd. Det är också utrett att Yousif Al-Zubaidi var en av gärningsmännen.

När det gäller vad som närmare inträffade vid tillfället har uppgifterna från Alhassan Ramadan, Rateb Mkhallati och Isabella Ekström samt Daniella Husni inte varit i alla delar entydiga eller samstämmiga. Som framgår av tingsrättens dom har särskilt Rateb

Mkhalati och Isabella Ekström i flera avseenden tonat ned sina uppgifter om händelsen i förhållande till vad de uppgett i tidigare polisförhör.

Genom målsägandenas och Daniella Husnis uppgifter är det emellertid styrkt att såväl Alhassan Ramadan som Rateb Mkhalati av gärningsmännen utsattes för uttalanden med innebörd om att de skulle komma att skadas. Det är av samma skäl också bevisat att gärningsmännen visat och höjt en hammare mot var och en av de tre målsägandena. Användningen av en hammare stöds också av det förhållandet att ett sådant föremål togs i beslag i en parkerad bil i närheten av brottsplatsen. Det är även klarlagt att gärningsmännen i ett inledande skede förde eller knuffade upp Rateb Mkhalati till lägenheten.

När det däremot gäller de övriga momenten som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen är utredningen mera osäker. Osäkerheten innefattar således frågan om det har förekommit en pistol vid tillfället. Visserligen har Alhassan Ramadan på ett trovärdigt sätt berättat om ett sådant vapen och han har beskrivit hur detta ska ha använts, bl.a. att det riktats mot såväl honom som de andra målsägandena. Varken Rateb Mkhalati, Isabella Ekström eller Daniella Husni har emellertid i förhören vid tingsrätten bekräftat att de sett någon pistol. De har förklarat sina uppgifter om en pistol vid tidigare polisförhör med att de endast hört talas om en sådan ska ha funnits med. Även om det alltså finns omständigheter som tyder på att en pistol har förekommit vid tillfället, är det i huvudsak endast Alhassan Ramadan som har lämnat uppgifter om det inför domstolen. Detta trots att flera personer rimligen borde ha sett eller uppfattat pistolen utifrån hans beskrivning av hur den kom till användning. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det – med hänsyn till det höga beviskrav som gäller i brottmål – inte finns tillräckligt stöd i utredningen för att det ska anses styrkt att gärningsmännen befattat sig med en pistol vid händelsen.

Även med den bedömning som hovrätten gör av gärningen är det fråga om ett allvarligt olaga hot där flera personer tillsammans har trängt in i Alhassan Ramadans och Isabella Ekströms hem och hotat målsägandena med uttalanden och med en hammare. Det har emellertid inte kommit fram att hammaren använts på ett sådant sätt att hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av den eller att gärningen annars är av sådan hänsynslös eller

farlig art att den är att bedöma som grovt brott i brottsbalkens mening. Yousif Al-Zubaidi ska därför dömas för olaga hot av den s.k. normalgraden.

Åtalet för övergrepp i rättssak

Parterna har åberopat samma utredning i hovrätten som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av förhören från tingsrätten.

Av de skäl som tingsrätten har anfört anser även hovrätten att det är utrett att Yousif Al-Zubaidi med hot om våld angripit Alhassan Ramadan för att hindra honom från att i vart fall lämna uppgifter vid förhör. Som tingsrätten har funnit ska Yousif Al-Zubaidi därför dömas för övergrepp i rättssak.

Påföljd

Yousif Al-Zubaidi ska dömas för olaga hot och övergrepp i rättssak. Han begick gärningarna när han var endast 19 år och hans ungdom ska beaktas när påföljden ska bestämmas. Hovrätten bedömer att straffmättningsvärdet av brottsligheten sammantaget motsvarar omkring fyra månaders fängelse. Brottslighetens art talar för att fängelse är det straff som ska dömas ut. I första hand ska emellertid en frivårdspåföljd övervägas. Yousif Al-Zubaidis levnadsförhållanden förefaller ha blivit mer ordnade under senare tid. Han har berättat bl.a. att han har fått en son som nu är nio månader gammal, att han har en relation med modern till barnet och att han träffar dem regelbundet. Av personutredningen framgår det emellertid också att Yousif Al-Zubaidi har en antisocial historik och frivården har identifierat ett övervakningsbehov. Hovrätten anser att skyddstillsyn framstår som den lämpligaste påföljden för Yousif Al-Zubaidi. Han har samtyckt till sådan tjänstgöring. För att skyddstillsynen ska bli tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens art ska den förenas med samhällstjänst. Utifrån straffmättningsvärdet ska antalet timmar bestämmas till 100.

David Al-Maqdasi ska dömas för ringa narkotikabrott. Straffvärdet ligger på bötesnivå. Brottet är begånget före det att David Al-Maqdasi dömdes av Norrköpings tingsrätt för olaga hot i fyra fall till fängelse i sju månader. Det ringa narkotikabrottet är alltså ett s.k.

nyupptäckt brott som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen är utan nämnvärd betydelse med hänsyn till påföljden. Det tidigare utdömda fängelsestraffet bör därför avse också det ringa narkotikabrottet. (Se 34 kap. 1 § och 3 § första stycket brottsbalken.) Någon ny påföljd ska således inte dömas ut för David Al-Maqdasi.

Utvisning

För att en utlänning ska få utvisas ur Sverige på grund av brott krävs det bl.a. att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller att brottet är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar (se 8 a kap. 1 § utlänningslagen). I fråga om utvisning på grund av brottets allvar anses det vara en allmän riktlinje att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år (prop. 1993/94:159 s. 13 f. och rättsfallet NJA 2001 s. 464).

När en domstol överväger utvisning ska den därutöver ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället (8 a kap. 2 § utlänningslagen). Domstolen ska särskilt beakta utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att utlänningen utvisas, övriga familjeförhållanden och hur länge vistelsen i Sverige har varat. För utlänningar som har vistats lång tid i Sverige är skyddet mot utvisning särskilt starkt. Detta gäller i synnerhet personer som kom hit före 15 års ålder (8 a kap. 3 § utlänningslagen).

Hovrätten konstaterar att den brottslighet som Yousif Al-Zubaidi ska dömas för inte har ett så högt straffvärde att utvisning kan komma ifråga på grund av dess allvar. Det finns inte heller en sådan risk för fortsatt brottslighet att utvisning ska ske av den anledningen. Redan av dessa skäl ska tingsrättens beslut om utvisning upphävas.

Övrigt

Omständigheterna får anses vara sådana att det som tingsrätten har beslutat om förverkande ska bestå med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken. Narkotikan ska förverkas enligt 6 § första stycket narkotikastrafflagen.

Det som försvararna har begärt i ersättning är skäligt. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 juli 2021.

I avgörandet har hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsrådet Ulrika Tyrén (referent), tf. hovrättsassessorn Annika Oskarson samt nämndemännen Christina Högman och Oskar Sjöman deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

DOM
2020-06-23
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1435-20

B 2816-18

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Yousif Al-Zubaidi, 20000864-6952
c/o Cederborgs
Sandbyhovsgatan 21
602 11 Norrköping
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Tord Cederberg
Advokaterna Orrenius & Cederberg KB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

Offentlig försvarare:

Advokat Lena Orrenius Edwall
Advokaterna Orrenius & Cederberg KB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Sandén och Thomas Ramstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

Alhassan Ramadan
Olai Kyrkogata 5 A Lgh 1301
602 25 Norrköping

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Sundfelt
Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00		måndag - fredag
601 05 Norrköping		E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2020-03-13
2. Falskt larm, grovt brott, 16 kap 15 § 2 st brottsbalken
2018-08-29
3. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken
2020-03-13 -- 2020-03-14

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-06-23. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen bombattrapp förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisen Region Öst, polisområde Östergötland, beslag nr 2018-5000-BG88437 p. 1).
2. I beslag tagna handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisen Region Öst, polisområde Norrköping, beslag nr 2018-5000-BG88439 p. 1-2 samt 2018-5000-BG88441 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tord Cederberg tillerkänns ersättning av staten med 52 250 kr. Av beloppet avser 18 954 kr arbete, 20 239 kr tidspillan, 2 607 kr utlägg och 10 450 kr mervärdesskatt.
 2. Lena Orrenius Edwall tillerkänns ersättning av staten med 76 567 kr. Av beloppet avser 41 418 kr arbete, 18 311 kr tidspillan, 1 525 kr utlägg och 15 313 kr mervärdesskatt.
 3. Gustaf Sundfelt tillerkänns ersättning av staten med 32 436 kr. Av beloppet avser 24 570 kr arbete, 1 285 kr tidspillan, 94 kr utlägg och 6 487 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

DOM
2020-06-23
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1435-20

B 2816-18

Tilltalad

DAVID Doré Al-Maqdasi, 19921102-1614
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Maria Granat Hamberg
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Karin Sandén och Thomas Ramstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Falskt larm, grovt brott, 16 kap 15 § 2 st brottsbalken
2018-08-29
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-02

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Förverkande och beslag

1. Avseende förverkande av i beslag tagen bombattrapp och handskar, se domslutet för Yousif Al-Zubaidi.
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisen Region Öst, polisområde Norrköping, beslag nr 2019-5000-BG107052 p. 1-2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rodney Humphreys tillerkänns ersättning av staten med 56 978 kr. Av beloppet avser 36 153 kr arbete, 7 388 kr tidsspillan, 2 041 kr utlägg och 11 396 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden i mål B 2816-18, se domsbilaga 1.

Åklagarens yrkanden i mål B 1435-20, se domsbilaga 2 – 3.

DOMSKÄL**B 2816-18*****Ansvar m m*****Åtalspunkt 1 (falskt alarm - Zubaidi och Maqdasi)**

De tilltalade har förnekat gärningen men inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

” Den som genom oriktig uppgift att det föreligger fara för en eller flera människors liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av egendom föranleder onödig säkerhetsåtgärd, döms för falskt larm till böter eller fängelse i högst ett år.” Vidare framgår att om brottet bedöms som grovt ska det dömas till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

Det är styrkt att de två åtalade gärningsmännen i samförstånd tillverkat en bombattrapp i syfte att placera ut den på allmän plats. Bombattrappen har därefter, med ett skriftlig meddelande på densamma placerats utanför polishusets entré. Det skriftligt meddelande handlade om att man ville att någons bror skulle frigges. När polisen upptäckte bombattrappen tillkallades Nationella bombstyrkan som fick

avbryta en annan pågående insats samt spärrade man av ett stort område kring polishuset för trafik och boenden. Utöver detta omdirigerades poliser som var i tjänst och man tillkallade extra personal från Linköping. De två misstänkta gärningsmännen kunde gripas med anledning av en uppmärksam polis som var på väg hem efter tjänstgöring. Föremålet undersöktes med en robot via Nationella bombskyddet och visade sig vara ofarligt. Föremålets utformning syftade till att likna en bomb och var även så det uppfattades av polisen.

Genom den bevisföring som lagts fram är det styrkt att de två åtalade gärningsmännen är de som har placerat en bombattrapp utanför polishusets entré. Det finns teknisk bevisning som binder gärningspersonerna på platsen så som DNA och detaljrik identifiering, att det skulle vara risk för förväxling är uteslutet. Det falska larmet medförde avsevärda polisinsatser i anslutning till polishuset och omkringliggande trafik samt för boenden.

En bombattrapp som placerats ut medför att hotet framstår som i högsta grad verkligt och farligt då den förmodade bombens sprängkraft och verkningar kan vara svåra att överblicka samt få stora förödande konsekvenser på liv och hälsa samt byggnader.

Gärningsmännen har utsatt allmänheten och den polisära myndigheten för ett falskt hot om fara för liv och hälsa samt skadegörelse av egendom. Det har även medfört en onödig säkerhetsåtgärd genom att Nationella bombstyrkan tillkallats, personal omdirigerades och omfattande avspärning skedde kring området. Aktuell insats från polisen bör ha inneburit stora negativa ekonomiska konsekvenser. Tingsrätten menar att meddelandet om ett falskt bombhot inte nödvändigtvis behöver vara i en skriftlig- eller verbalform. Meddelandet kan även vara en bild, ett tecken, en sak eller ett föremål. Därför bör själva bombattrappen betraktas som meddelandet i sig, i form av ett hot och därför faller under benämningen ”falskt larm”. Förutom själva bombattrappen fanns det även ett skriftlig meddelande.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten det styrkt att det falska larmet i form av en bombattrapp som placerats utanför polishuset i Norrköping medfört betydande skadeverkningar för det allmänna och att brottet är att bedömas som grovt i enlighet med åklagarens anförande.

De tilltalade har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena, och de ska bifallas.

Åtalspunkt 2 (ringa narkotikabrott – Maqdasi)

Maqdasi har förnekat gärningen, men inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrätten kan konstatera att narkotikan har återfunnits i den lägenhet som Maqdasi bor i. Han har dock uppgett att det bor ytterligare personer i lägenheten och att det kan vara deras narkotika. Narkotikan kan också vara kvarglömd efter någon fest. Vem som mer skulle bo i lägenheten eller när eller med vem Maqdasi har festat, har han inte velat berätta. Vid dessa förhållanden finner tingsrätten åtalet styrkt. De särskilda yrkandena ska bifallas.

B 2816-18

Ansvar m m

Åtalspunkt 1 (grovt olaga hot)

Zubaidi har förnekat gärningen.

Alhassan Ramadan har biträtt åtalet.

Den bevisning som anges i stämningsansökan har lagts fram.

Följande är utrett.

Ramadan bor tillsammans med Isabella Ekström. Den aktuella kvällen var Rateb Mkhallati och Daniella Husni på besök och de skulle umgås. De hade vid händelsen druckit mycket sparsamt med alkohol. Det får anses utrett att Mkhallati gick ner till gatan av något skäl och hade lägenhetsnycklarna med sig. Det är utrett genom de fyra i lägenhetens samstämmiga uppgifter att det strax efteråt kom upp fem män tillsammans med Mkhallati till lägenheten. Frågan är först om Zubaidi var en av dem.

Zubaidi har bl a uppgett att han inte varit i lägenheten den kvällen men att han känner Ramadan sedan tidigare. Det ska ställas mot de fyra personernas uppgifter om att de alla i varierande grad känner eller i vart fall känner till Zubaidi till utseende och namn. Mot den bakgrunden, och mot bakgrund av att tingsrätten sätter tilltro till deras uppgifter som tingsrätten kommer att utveckla nedan, är det utrett att Zubaidi var en av de fem männen.

Det är genom de uppgifter som de fyra i lägenheten lämnat utrett att Mkhallati blev förd uppför trapporna av de fem männen. Det är utrett att de fem hade med sig en hammare som de turades om att visa/bära. Det får vidare anses utrett att tre av männen, däribland Zubaidi, var mest aktiva. Besöket gällde en skuld som Zubaidis bror Hussein hade till andra, och som Hussein Zubaidi av lite oklara skäl krävde att Ramadan skulle betala. Mkhallati har under polisförhören (aktbil. 13, sid. 44 ff) bl a berättat att Zubaidi hade med sig en pistol som han höll i och som han visade (sid. 51, 55 och 76). Under förhöret i tingsrätten har Mkhallati istället berättat att han *hört* att någon sa ta upp pistolen och att han känt ett föremål i ryggen på väg upp till lägenheten som skulle kunna vara en pistol. Några närmare förklaringar till de

ändrade uppgifterna, med hänsyn till att de hos polisen lämnades i s k dialogförhör, har Mkhallati inte kunnat lämna.

Det är utrett att det var kaos i lägenheten, att de fem männen i varierande grad var mycket aggressiva och att ilskan i första hand riktade sig mot Ramadan, som de ville ha pengar av. Ramadan har i tingsrätten bl a berättat att en pistol flyttades från den ena personen till den andre och att Ekström blev hotad när hon ringde till polisen. Ramadan uppfattade pistolen som äkta. Han hörde också hur männen laddade pistolen på väg in i, alternativt inne i, lägenheten. Zubaidi slog honom i huvudet med pistolen samtidigt som han höll Ramadans huvud i ett grepp under armen. Ramadan hittade senare en patron i hallen som han lämnat till polisen. Husni har uppgett att hon inte sett något annat vapen är hammaren. Ekström har i polisförhör (akt. 13, sid. 27) bl a uppgett att hon såg när Zubaidi höll en pistol mot Mkhallatis huvud, men i tingsrätten har hon uppgett att hon inte minns att hon sagt så utan endast menat att hon *hört* att det gick till så av Mkhallati. *Tingsrätten* kan konstatera att det är flera personer som vittnat om pistolen i polisförhör, men att det vid huvudförhandlingen endast är Ramadan som står kvar vid sina uppgifter. Mkhallati har i polisförhör detaljerat berättat hur det gick till när bl a Zubaidi hotade med pistolen, men har i tingsrätten inte kunnat lämna någon vettig förklaring till sina ändrade uppgifter. Tingsrätten drar slutsatsen att det beror på rädsla och möjligen också hot mot honom, vilket berörts vid huvudförhandlingen. Även Ramadan har talat om påtryckningar, med vilka man försökt få honom att ändra sina uppgifter. Det är tre personer som talat om och beskrivit hur hotet med pistolen gått till. Även om uppgifter ur en förundersökning ska bedömas med viss försiktighet, har de ett större värde när de ändras utan att det kan lämnas någon vettig förklaring. Tingsrätten uppfattar Ramadan som mycket trovärdig. Han har under viss vanda och mycket obehag ändå berättat om vad han varit med om. Tingsrätten finner alltså att hotet i lägenheten även har innefattat, förutom hammaren, en pistol och att bl a Zubaidi handhaft den.

Tingsrätten finner det således klarlagt att samtliga som befann sig i lägenheten när männen stormade in blev mycket rädda. Av uppspelningen från Ekströms telefonsamtal till SOS/polisen, framgår hur rädd hon var och hur panikartad situationen framstod. Det får anses utrett att när det gick upp för de fem inkräktarna att polis var på väg, försvann tre av dem från platsen, däribland Zubaidi. De tog med sig pistolen, medan de två inkräktarna som var kvar tog med sig Ramadan och hammaren ner till gatan där de stannade utanför ett garage. En av männen försvann in i garaget till en parkerad bil. De poliser som sedan kom till platsen har samstämmt berättat att de uppfattade Ramadan som mycket trovärdig men rädd och skakad när han redogjorde för vad som hänt i lägenheten. Tingsrätten noterar också att poliserna har uppgett att Ramadan redan då berättade om att inkräktarna hade hotat med en pistol. Poliserna har vittnat om att de uppfattade att de två männen som hade fört ner Ramadan hade svårt att berätta varför de var där och att de var ifrågasättande och lite aggressiva. Polisen beslutade om husrannsakan av en bil i garaget, och där återfanns den hammare som Ramadan med flera menade hade varit med i lägenheten. Polisen Söderholm har också uppgett att en av de inkräktare som stod tillsammans med Ramadan vid garaget visade upp en bild i sin mobiltelefon på en pistol och kommenterade genom att säga till Söderholm att ”den här hittar ni aldrig”.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att de fem männen har hotat de tre målsägandena, men framför allt hotat Ramadan. Tre av de fem har varit mera aktiva, och Zubaidi var en av dem. Zubaidi har därvid förstärkt hotet om betalning genom att rikta såväl hammare som pistol mot de tre. I vart fall någon ytterligare inkräktare har hanterat hammaren/pistolen. Gärningarna har begåtts tillsammans och i samförstånd. Gärningen har skett i ett hem, genom ett olovligt inträngande. Det olaga hotet är att bedöma som grovt.

Åtalspunkt 2 (övergrepp i rättssak)

Zubaidi har förnekat gärningen.

Den bevisning som anges i stämningsansökan har lagts fram.

Följande är utrett.

Det är utrett att det på kvällen, efter händelsen under åtalspunkt 1, kom ett samtal till Ramadan från ett telefonnummer som ostridigt tillhör Zubaidi. Enligt Ramadan var det tveklöst Zubaidi som ringde. Han känner väl igen hans röst och de har tidigare umgåtts. Vid telefonsamtalet hotade Zubaidi honom eftersom han hade kontaktat polisen vid händelsen under åtalspunkt 1. Enligt Ramadan sa Zubaidi att han skulle bomba både honom (Ramadan) och polisen och han sa bl a att Ramadan skulle kontakta Ekström och Mkhallati och säga åt dem att inte prata med/kontakta polisen. Strax efter händelsen såg han att Zubaidi hade lagt ut en profilbild på Instagram/snapchatt med en bild av Ramadan och en text ”Största golaren i Norrköping. den som ser eller hör något om honom hört av sig till mig.” Bilden låg ute ca 24 timmar och Ramadan blev orolig och rädd när han såg bilden.

Zubaidi har å sin sida bl a uppgett att han tappat sin mobil före den 13 mars i år eller kanske därefter. Han vet inte när eller var. Han har inget med telefonsamtalet att göra, och vet inte varför samtalet är uppkopplat nära Ramadans bostad. Han har inte anmält förlusten av mobilen och han hade ingen kod till mobilen, trots att det var en inte så gammal Iphone 8. Inte heller har han skaffat någon ny telefon. När det gäller profilbilden så har inte han lagt upp den; den måste vara upplagd av någon annan.

Tingsrätten finner att det saknas anledning misstro Ramadan. Han har, trots det han varit med om samma dag, vågat och orkat anmäla ett samtal som ostridigt kom från

ett nummer som tillhör Zubaidi. Tingsrätten sätter tilltro till Ramadans uppgifter. Zubaidi har haft skäl att vara arg på Ramadan. Zubaidis uppgifter om hur han tappat mobilen är försiktigt uttryckt diffusa och inte i något avseende trovärdiga. Inte heller har han på ett begripligt sätt kunna förklara hur och varför någon annan skulle vilja lägga ut en bild på Zubaidis profilsida utan att Zubaidi ens visste om det. Sammantaget finner tingsrätten att åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt.

Påföljd

Zubaidi

Zubaidi förekommer i belastningsregistret för något enstaka bötesbrott från 2017. Frivården har yttrat sig.

Tingsrätten finner att Zubaidi ska dömas fängelse i ett år och åtta månader.

Maqdasi

Maqdasi förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret för bl a olaga tvång och olaga hot. Senast dömdes han för flera fall av olaga hot i maj i år till fängelse sju månader. Han verkställer för närvarande det straffet.

Tingsrätten finner att Maqdasi ska dömas ett års fängelse.

Utvisningsfrågan

Enligt tingsrättens bedömning föreligger förutsättningar enligt 8 kap. utlänningslagen för att utvisa Zubaidi ur landet.

Han har funnits skyldig till flera grova brott dessutom riktat mot en rättskipande

myndighet och har i enlighet med 8 kap. 1§ 2 st p 2. utlänningslagen orsakat skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

Inte heller finner tingsrätten att det föreligger hinder i enlighet med 2§. Zubaidi har inte vistats i Sverige mer än fem år och har inga föräldrar i landet utan endast två syskon. Dessutom är det barn som påstås vara hans inte fött ännu, varför barnets kontakt med Zubaidi inte kan anses utgöra hinder för utvisning. Det har inför tingsrätten uppvisats ett moderskapsintyg som inte styrker vem som är fadern, utan endast modern. Utöver det har Zubaidi redan av Migrationsverket fått avslag på sin ansökan om uppehållstillstånd vilket får anses utgöra god grund för att Zubaidi inte har anknytning nog för att ha rätt att stanna i landet, inte minst utifrån de grova brott han begått.

På grund av det anförda ska Zubaidi därmed utvisas ur landet och återreseförbudet bestämmas till 10 år.

Övrigt

De särskilda yrkandena ska bifallas. Ersättning ska utgå till brottsofferfonden.

Kostnaden för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten.

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-06-23

B 1435-20

TR 11

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se domsbilaga 4.

Överklagande senast den 14 juli 2020, ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar,

Anders Heiborn

Rådman

Skiljaktig mening från rådmannen Anders Heiborn, se bilaga

Underlag för avräkning, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000864-6952	Datum för dom/beslut 2020-06-23
Efternamn Al-Zubaidi	Förnamn Yousif

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-08-30	2018-09-01
2020-05-02	2020-06-09

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress
Box 418
601 05
Norrköping

Besöksadress
Olai Kyrkogata
58

Telefon
011-24 35 00
E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se
Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se
www.domstol.se/norrkopings-tingsratt

Telefax

Expeditionstid
måndag -
fredag
08:00-16:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19921102-1614	Datum för dom/beslut 2020-06-23
Efternamn Al-Maqdasi	Förnamn DAVID Doré

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-08-30	2018-09-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

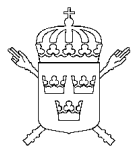
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Norrköpings tingsrätt
B 2816-18

Åklagarbundet

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

INKOM: 2020-02-06
MÅLNR: B 2816-18
AKTBIL: 18

Stämningsansökan

Tilltalade

David Doré Al-Maqdasi (19921102-1614)

Medborgare i Irak, Sverige.

Företräds av advokat Rodney Humphreys.

- Gripen 2018-08-30, Anhållen 2018-08-30, Frigiven 2018-09-01.

Yousif Al-Zubaidi (20000864-6952)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Irak.

Företräds av advokat Tord Cederberg.

- Gripen 2018-08-30, Anhållen 2018-08-30, Frigiven 2018-09-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FALSKT LARM, GROVT BROTT (Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi)

5000-K1077723-18

Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi har tillsammans och i samförstånd tillverkat en bombattrapp i syfte att placera ut den på allmän plats.

Bombattrappen har därefter, med ett skriftligt meddelande på densamma, placerats utanför polishusets entré. Yousif Al-Zubaidi och David Al-Maqdasi har härigenom förfarit oredligt och genom oriktig uppgift, att det var en riktig bomb och att det förelåg fara för en eller flera människors liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av egendom, vilselett polismyndigheten och föranlett onödiga säkerhetsåtgärder och skada för densamma. Det hände den 29 augusti 2018 vid Polishuset, Stockholmsvägen 6, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom David Al-Maqdasi och Yousif Al-Zubaidi visat särskild hänsynslöshet genom att ge sken av att det varit fråga om en riktig bomb som riktats mot polismyndigheten och allmänheten samt då gärningen medfört betydande skadeverkningar i form av omfattande åtgärder från polisen.

David Al-Maqdasi och Yousif Al-Zubaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 15 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Polismyndigheten (16202100-0076)

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen bombattrapp förverkas från David Al-Maqdasi och Yousif Al-Zubaidi enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG88437.1 (Bombattrapp).
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2018-5000-BG88439.1 (Handske)
2018-5000-BG88439.2 (Handske)
2018-5000-BG88441.1 (Handskar). Det beslagtagna ska därefter hävas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **David Al-Maqdasi** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Yousif Al-Zubaidi (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Gustaf Strandberg** angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningen.
4. Förhör med vittnet **Maja Skepp** angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **Kristin Andersson** angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet **Johan Martinsson** angående hans iakttagelser vid tillfället, vilka säkerhetsåtgärder som vidtogs och hur polisens insats påverkat polismyndigheten och samhället till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av övervakningsfilm från polishusets entré.
2. Kartbild över avspärrat område (förundersökningsprotokoll s. 11-12).
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 19-29).

4. Fotografier i samband med gripandet (förundersökningsprotokoll s. 30-33).
5. Fotografier bl a tagna av bombgrupp (förundersökningsprotokoll s. 37-79).
6. Fotografier på beslag och David Al Maqdasis jacka och skor (förundersökningsprotokoll s. 82-89).
7. Fotodokumentation från husrannsakan i bostad (förundersökningsprotokoll s. 90-95).
8. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 96-105, 111-115, 122-127).
9. Översiktskarta/brottsplatsundersökning med tjänstehund (förundersökningsprotokoll s. 130-134).
10. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 139-142).
11. Protokoll över telefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 144-150).
12. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 230-235, 238-244).

2 RINGA NARKOTIKABROTT (David Al-Maqdasi)

5000-K1237515-19

David Al-Maqdasi har olovligen innehaft 0,52 gram 3-CMC och 0,82 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 2 oktober 2019 inom Norrköpings kommun.

David Al-Maqdasi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från David Al-Maqdasi enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2019-5000-BG107052.1 (Drog)

2019-5000-BG107052.2 (Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **David Al-Maqdasi** som förnekar brott.

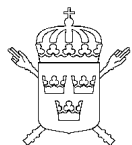
Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-25).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18-19).

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen men kommer att gås igenom i valda delar vid huvudförhandlingen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 dag.



Norrköpings tingsrätt
B 1435-20

Häktat mål

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 8

INKOM: 2020-05-20
MÅLNR: B 1435-20
AKTBIL: 10

Stämningsansökan

Tilltalade

Yousif Al-Zubaidi (20000864-6952)

Medborgare i Irak.

Företräds av advokat Lena Orrenius Edwall.

- Anhållen i frånvaro 2020-03-14, Gripen 2020-05-02, Häktad 2020-05-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT OLAGA HOT

5000-K318535-20

Yousif Al-Zubaidi har, tillsammans och i samförstånd med andra personer, hotat Alhassan Ramadan, Rateb Mkhallati och Isabella Ekström. De har således upprepade gånger visat en pistol och en hammare för Rateb Mkhallati, höjt hammaren mot honom och gjort rörelser med densamma, fört/knuffat honom upp till en lägenhet och riktat pistolen mot hans huvud/nacke. De har även gjort uttalanden med innebörd att han skulle komma att skadas eller dödas. De har vidare, i lägenheten, visat/höjt hammaren mot Alhassan Ramadan, riktat pistolen mot hans huvud och gjort uttalanden att han skulle komma att skadas eller dödas. De har även hållit/höjt hammaren och/eller pistol mot Isabella Ekström och samtidigt gjort uttalande att hon inte ska ringa polisen och att hon skulle komma att skadas eller dödas.

Det hände den 13 mars 2020 på Olai Kyrkogata 5 A, Norrköping, Norrköpings kommun.

Hotet var sådant att Rateb Mkhallati, Alhassan Ramadan och Isabella Ekström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med flera gärningsmän, pistol, hammare och varit av särskild hänsynslös eller farlig art.

Yousif Al-Zubaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Alhassan Ramadan

Oklart om anspråk finns

Isabella Ekström

Oklart om anspråk finns

Rateb Mkhallati

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Yousif Al-Zubaidi** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Isabella Ekström** .
3. Förhör med målsäganden **Rateb Mkhallati**
4. Förhör med målsäganden **Alhassan Ramadan**.
5. Förhör med vittnet **Daniella Husni (tolkbehov arabiska)**angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet polisassistent **Marcus Jonsson** angående hans iakttagelser vid tillfället och vad målsägandena berättade för honom till styrkande av gärningarna.
7. Förhör med vittnet polisassistent **Christian Söderholm** angående hans iakttagelser vid tillfället och vad målsägandena berättade för honom till styrkande av gärningarna.
8. Förhör med vittnet polisassistent **Sebastian Pettersson** angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningarna.

Övrig bevisning

1. Händelserapport, fu. prot. sid. 4-10
2. Uppspelning av SOS- och RLC-samtal (utskrift av samtalen, fu. prot. sid. 11-26).
3. Fotografier från husrannsakan i bil samt från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 175-178, 180-197) för att bevisa vad som påträffades i bilen och hur brottsplatsen såg ut.

4. Fotografier från misstänkts profilbilder (förundersökningsprotokoll s. 199-200) för att bevisa gärningen.
5. PM angående telefonuppkopplingar (förundersökningsprotokoll s. 201-205) för att bevisa bl.a. var telefonen kopplat upp.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 208) för att bevisa att en hammare påträffats hos tilltalad DA-M.

2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K320266-20

Yousif Al-Zubaidi har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra, med hot om våld angripit Alhassan Ramadan för att hindra honom från att göra en anmälan/lämna uppgifter vid förhör genom att göra uttalande med innebörd att han skulle skadas eller dödas om han pratade med polisen/anmälde brott. Det hände någon gång mellan den 13 mars 2020 och den 14 mars 2020 inom Norrköpings kommun.

Yousif Al-Zubaidi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken

Målsägande

Alhassan Ramadan

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Alhassan Ramadan**.
2. Förhör med den tilltalade **Yousif Al-Zubaidi** som förnekar brott.

Övrig bevisning

PM angående telefonsamtal (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa samtal till målsägande.

Handläggning

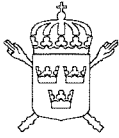
Händelsen har prövats mot andra tilltalade i Norrköpings tingsrätt mål B 862-20. Jag anser att förhören från den rättegången kan spelas upp men att målsägande och vittnen kan vara tillgängliga på telefon för tillägsfrågor.

Målsäganden har framställt önskemål om målsägandebiträde och Gustaf Sundfelt har varit förordnad i mål B 862-20.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 dag.

Hänvisning till den skriftliga bevisningen önskas (valda delar kommer föredras vid huvudförhandlingen).

Säkerhetskontroll bör övervägas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Karin Sandén

Stämningsansökan

2020-06-09

Sida	1(1)
Handling	293
Ärende	AM-38298-20
Handläggare	204-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

Norrköpings tingsrätt
B 1435-20

Häktat mål

INKOM: 2020-06-09
MÅLNR: B 1435-20
AKTBIL: 71

Stämningsansökan

Tilltalade**Yousif Al-Zubaidi** (20000864-6952)

Medborgare i Irak.

Företräds av advokat Lena Orrenius Edwall.

- Anhållen i frånvaro 2020-03-14, Gripen 2020-05-02, Häktad 2020-05-06.

Ansvaryrkanden m.m.**TALAN OM UTVISNING (5000-K318535-20)**

Det yrkas att Yousif Al-Zubaidi utvisas från Sverige enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Bevisning

se tidigare stämningsansökan

Handläggning

Tillägg till stämningsansökan daterad 2020-05-20



Rådmannen Anders Heiborn är skiljaktig i enlighet med följande.

B 2816-18, Åtalspunkt 1 (falskt alarm - Zubaidi och Maqdasi)

De tilltalade har förnekat gärningen men inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Följande är utrett.

I samband med att polismannen Gustaf Strandberg hade slutat sitt pass och i civila kläder gick ut ur polishuset på dess baksida vid personal/gästparkeringen, noterade han två män som kom gående, men som gjorde helt om när de såg Strandberg. Båda männen försvann för ett kort ögonblick bakom en liten kraftstation, men kom sedan ut på andra sidan. Strandbergs uppfattning var att männen, som hade luvor uppdragna trots att det var sommar, verkade avvaktande och nervösa. Han bestämde sig därför för att följa efter dem. Männen gick på utsidan av häcken framför polishuset mot Norr Tulls rondellen, varefter Strandberg såg hur de gick upp mot dörren vid stora receptionen. Den man som hade mörkast kläder satte sig vid platån/rampen framför receptionen, medan mannen i grått stannade några meter därifrån på den öppna planen. Strandberg kände att något var ”jättefel”. Strandberg kunde iakta männen på 15 – 20 meters avstånd. När de lämnat rampen och gick ner för trapporna mot Ingelstagatan ropade han att han var polis och att de skulle stanna. Då började männen springa över Ingelstagatan och vidare ner för trapporna bakom en japansk restaurang. I samband med det kom även polisen Maja Skepp ut från polishusets baksida och var på väg hem. Hon hade arbetat tillsammans med Strandberg under kvällen. Hon kunde då se två personer komma från polishusets framsida i riktning mot Ingelstagatan.

Den ena gick mycket snabbt, den andre småsprang strax bakom. En liten bit bakom kom Strandberg springande, och han ropade efter männen. Det fanns inga andra personer i närheten.

Det är utrett att Strandberg och Skepp sprang efter männen, att männen delade på sig nedanför trappen, att den gråklädde mannen sprang mot Resecentrum med Strandberg efter sig, och att mannen klädd i svart vek av mot en parkering med Skepp efter sig. Polismännen har uppgett att de hade visuell kontakt med männen när de sprang. Strandberg såg att den gråklädde mannen, som var Zubaidi, gick på en spårvagn. Polisen lyckades stoppa spårvagnen, och Zubaidi greps. Enligt Strandberg är han helt säker på att den gripne var samma man som stod strax bredvid receptionen en kort stund tidigare. Det fanns ingen förväxlingsrisk. Skepp följde den svartklädde mannen mot Norra Promenaden. Plötsligt stannade han och kom emot henne, men han var mycket andfådd. Hon talade kort med mannen, som visade sig vara Maqdasi, och i samband med det kom även Strandberg förbi platsen. Polismännen valde dock att ha fokus på Zubaidi, som de uppfattade var i eller på väg in i spårvagnen. De lämnade därför Maqdasi på platsen och sprang mot spårvagnen.

Under tiden som Strandberg och Skepp sprang trapporna ner hade polisen Kristin Andersson får order om att hjälpa Strandberg. Hon sprang ut från polishuset, men istället för att ta trapporna bakom restaurangen sprang hon Norra Promenaden ner mot Resecentrum. Via radio fick hon order om att stoppa en bil som var på väg ut från en parkering bakom restaurangen. I bilen satt en person som Strandberg hade lämnat en beskrivning på, nämligen Maqdasi. Mannen var svettig. I samband med det gripandet fick Andersson via radio reda på att man återfunnit en misstänkt bomb vid receptionsdörren. Den misstänkta bomben hade en hundförare hittat efter att yttre befälet Johan Martinsson hade bett hundföraren undersöka området runt polishuset. Hundpatrullen sökte även längst de tilltalades flyktväg, varvid man fann två plasthandskar. På en handske återfanns DNA från både Zubaidi och Maqdasi

och en handske med DNA från bara Maqdasi. Resultaten talar extremt starkt (grad 4+) för att de kommer från dessa båda personer. Det är klarlagt att det inte återfunnits någon spårbar DNA på bomattrappen.

Efter att den misstänkta bomben hittats beordrade Martinsson avspärrning av hela området samt rondellen vid Norr Tull. Avspärrning varade hela natten till cirka kl. 06.00, då Nationella bombskyddet konstaterat att det endast var en attrapp med texten "Free my brother" skriven med tusch. Ingen biltrafik eller spårvagnar fick passera området. Räddningstjänsten (brandkår/ambulans) informerades och polispersonal med flera fick arbeta över. Även kommunens krisberedskap informerades.

Vittnenas uppgifter ska ställas mot vad Zubaidi och Maqdasi berättat. De har bl a uppgett att de träffades under dagen för att söka efter Zubaidis bror Hossein, som kunde vara på sjukhuset eller hos polisen. Det visade sig sedan att han var hos polisen. Därefter träffades de inte mera den dagen, utan på kvällen skulle Maqdasi träffa en kompis i stadsdelen Marielund. När han passerade polishuset, han minns inte vilken väg han gick, dök en okänd man upp som skrek till honom. Maqdasi blev jätterädd och trodde mannen skulle döda honom. Därför kastade han ifrån sig det han hade med sig, vilket var bl a jordgubbar. Konfronterad med sitt förhör under polisutredningen, aktbil. 22, sid. 154, var det också mjölk paketerad i folie i en hink, vilket Maqdasai under huvudförhandlingen uppgett stämmer. Maqdasi sprang till sin bil som han hade parkerat bakom huset med restaurangen och mannen följde efter. När han satt i bilen, stoppade han en kvinnlig polis och berättade att han var jagad. Maqdasi har vidare uppgett att han inte har något med burken vid polisens entré att göra, att han var ensam när han gick förbi polishuset och att han inte vet något om texten på burken samt att plasthandskarna måste ha ramlat ur hans bil. – Zubaidi har lämnat en liknande berättelse om att han passerade polishuset ensam och hörde en man skrika "kom hit, stanna". Han såg att mannen hade en stor väska och var svartklädd. Zubaidi blev mycket rädd. Han

fortsatte förbi receptionens entré och ner för trapporna. Vid det laget var det två – tre personer som jagade honom. Han hoppade därför på en spårvagn, där han blev gripen. Han vet ingenting om bombattrappen. Meddelandet på attrappen har inget med hans bror Hossein att göra, såvitt han vet. Handskarna kommer från när han och Maqdasi städade hans lägenhet. Han måste ha tappat dem i parken vid språngmarschen.

Utöver den tekniska bevisning som angetts ovan har åklagaren pekat på att polisen vid husrannsakan hos Maqdasi har återfunnit en mängd plasthandskar, en tuschpenna och aluminiumfolie. Vid jämförelse mellan pennan och tuschet i den text som angetts på bombattrappen, Free my brother, har NFC funnit att resultatet varken talar för eller emot att texten skrivits med den pennan.

Jag kan konstatera att vittnena har lämnat trovärdiga och detaljerade berättelser. Iakttagelserna är gjorda i eller i anslutning till deras tjänst som poliser. Det saknas anledning ifrågasätta deras berättelser, inte minst eftersom de i allt väsentligt överensstämmer med varandra utan att de framstår som kopierade. Det är alltså utrett att de tilltalades berättelser om hur de rörde sig och betedde sig utanför polishuset inte är korrekta. De kom inte ensamma utan tillsammans, de har tillsammans varit utanför entrén, Magdasi har placerat attrappen utanför entrén och de har sedan flytt men gripits på det sätt som angetts ovan. Tingsrätten menar att redan vittnesbevisningen gör att man kan slå fast att Zubaidi och Maqdasi är gärningsmännen. Förväxlingsrisken har av både Skepp och Strandberg bedömts som närmast obefintlig. Tingsrätten noterar att i bombattrappen fanns just jordgubbar och torrmjölkgör. Till detta kommer de upphittade handskarna med de tilltalades DNA på, pennan och folien samt det faktum att Zubaidis bror, såsom av en tillfällighet, råkade vara gripen av polis och förvarades på polishuset. För mig stöder det uppfattningen att de tilltalade är gärningsmännen och att de hade uppsåt till att lägga bombattrappen vid polishuset.

När det så gäller den objektiva sidan av brottet falskt alarm så krävs det att det genom en oriktig uppgift görs gällande att det föreligger fara för liv och hälsa eller omfattande förstörelse av egendom och att det föranleder onödiga säkerhetsåtgärder, 16 kap. 15 § brottsbalken. Av propositionen 1976/77:121 s. 2 ff framgår bl a att den oriktiga uppgiften kan lämnas direkt till någon berörd eller till någon annan som för den vidare genom att t ex säga att han hört på stan att en bomb ska explodera. Propositionen sammanfattar saken på så sätt att den oriktiga uppgiften kan lämnas till vem som helst. Jag noterar här att propositionstexten talar om att lämna den oriktiga uppgiften till någon. I doktrinen anger Ulväng m fl i Brotten mot allmänheten och staten, sid. 184 f också om att uppgiften ska lämnas till någon, men att det inte finns några formkrav. Uppgiften kan således lämnas både muntligen och skriftligen, genom t ex sociala medier eller vid personliga kontakter, genom skyltar eller spridda rykten. I angiven litteratur anges som typfall på falskt larm att någon säger/meddelar att det finns en bomb utplacerad någonstans och att den ska explodera vid en viss tidpunkt. Slutsatsen är att det måste vara en oriktig uppgift och den måste förmedlas/lämnas på något sätt. Samma uppfattning ger Stefan Johansson m fl i Brottsbalken; en kommentar uttryck för. Den praxis som finns publicerad gällande falskt larm (NJA 2001 s. 627, RH 2014:36, RH 2017:18 och RH 2006:14) ger uttryck för samma sak; det måste finnas en oriktig uppgift som förmedlats/lämnats till någon på något sätt. Tingsrätten har i övrigt gått igenom i vart fall ett åttiotal domar, meddelade under lång tid, och inte funnit någon fällande dom som inte haft ett uppfyllt krav på just att den oriktiga uppgiften ska lämnas till någon. Bombattrappen i sig kan inte utgöra den oriktiga uppgiften och en lite handskriven text på attrappen förändrar inte den saken.

Jag kan utöver det som angivits ovan, rent semantiskt, inte se annat än att lagtexten ger uttryck för kravet på en oriktig uppgift ska lämnas. I nu aktuellt fall har det placerats ut en bombattrapp med texten "Free my brother". Texten ger knappast uttryck för någon oriktig uppgift utan snarare en subjektiv

viljeyttring om att något som objektivt inte kan anses vara rätt eller fel ska inträffa. Redan där är kravet på felaktig uppgift inte uppfyllt. Vidare har uppgiften inte lämnats till någon, utan är en text på själva attrappen. Något lämnande eller förmedlande har inte skett. De objektiva rekvisiten är således inte uppfyllda för falskt alarm. Åklagaren har i sin plädering angett att gärningsbeskrivningen enligt hans uppfattning även inrymmer brottet oredligt förfarande, 9 kap. 8 § brottsbalken. Enligt prop. 1976/77:121 avser paragrafen situationer där otillbörligheten siktar in sig på förfaranden i handel och vandel. Ansvar enligt angivet lagrum bör därför inte komma ifråga när det gäller bombhot eller liknande situationer som i huvudsak är riktade mot allmänheten. Jag kan konstatera att det problem som möjligen funnits tidigare, men som även då kunnat avhjälpas med ett annat ansvarspåstående och därmed annan gärningsbeskrivning, numera synes vara helt löst genom den nya regleringen om sabotage mot blåljusverksamhet i 13 kap. 5c § brottsbalken.

Trots att jag finner att åtalet i sin helhet ska ogillas, finns jag skäl att ändå kommentera majoritetens uppfattning om att gärningen, för det fall den skulle vara straffbar, ska bedömas som grov. Majoritetens bedömning synes vara grundad på annat än en bedömning av gällande rättsläge. Av 16 kap. 15 § andra stycket brottsbalken framgår inte explicit vilka omständigheter som kan/ska göra gärningen grov. Av praxis, bl a NJA 2001 s. 627, framgår dock att det ska vara fråga om särskilt allvarliga fall. I det fall som tingsrätten nu har att pröva har säkerhetsåtgärderna skett på natten, de har omfattat avstängning av en rondell och närliggande område, det har inneburit viss övertid, kommunens säkerhetsorganisation har underrättats men det har t ex inte skett någon evakuering såvitt framkommit av utredningen. Dessa åtgärder ligger långt under vad som krävs för att det ska vara fråga om grovt brott, jfr RH 2014:36.

Min slutsats är således att ansvar för gärningen i vart fall inte kan utkrävas med den nu föreliggande gärningsbeskrivningen. Åtalet ska därför ogillas.

De tilltalade har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena, och de ska bifallas.

Påföljdsfrågan

Zubaidi

Zubaidi förekommer i belastningsregistret för något enstaka bötesbrott från 2017. Frivården har yttrat sig.

Zubaidi döms av mig för grovt olaga hot och övergrepp i rättssak. För grovt olaga hot är straffminimum nio månaders fängelse. Jag bedömer att gärningen har ett sådant straffvärde. Övergreppet i rättssak skedde genom ett telefonsamtal med uttryckliga hot. Gärningen har ett straffvärde om cirka två månader. Med sedvanlig aspiration och med hänsyn tagen till att Zubaidi var nitton och ett halvt år vid gärningarna, ska straffmättningsvärdet sättas till sammanlagt åtta månader. Båda gärningarna har ett påtagligt artvärde. Det är fråga om ett mycket allvarligt ingrepp i den personliga sfären som förstärkta hot i ett hem utgör. Övergrepp i rättssak är inte endast ett angrepp på Ramadan utan också ett angrepp på rättssystemet i stort. Annan påföljd än fängelse bör därför inte komma ifråga.

Maqdasi

Maqdasi förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret för bl a olaga tvång och olaga hot. Senast dömdes han för flera fall av olaga hot i maj i år till fängelse sju månader. Han verkställer för närvarande det straffet.

Jag finner att Maqdasi ska ådömas ett särskilt bötesstraff om 40 dagsböter avseende ringa narkotikabrott.

Utvisningsfrågan

När det gäller utvisningsyrkandet av Zubaidi, så har han bestritt det. Hans koppling till Sverige har tidigare varit svag, och han har fått flera beslut om utvisning. Hans ansökan om hinder mot verkställighet har så sent som den 5 maj i år avslagits av migrationsdomstolen.

Det som nu förändrat saken är uppgifterna om att Zubaidis flickvän sedan tre år tillbaka är gravid och att Zubaidi ska bli far. Uppgifterna framgår av personutredningen och av vad som framkommit under huvudförhandlingen. Han har även visat upp ett intyg om flickvännens graviditet. Uppgifterna har inte ifrågasatts av åklagaren, och tingsrätten har i denna fråga inte någon ytterligare utredningsskyldighet gällande t ex om det verkligen är Zubaidi som är far till barnet. Någon sådan invändning har heller inte gjorts i målet.

Vid det förhållandet ska utvisningsyrkandet bedömas utifrån det faktum att Zubaidi kommer att ha ett barn i Sverige. Av 8a kap. 1 § utlänningslagen framgår bl a att om omständigheterna är sådana att man kan anta att utlännen kommer att begå nya brott i riket och att det/de brott han döms för avseende skada, fara ock kränkning är så allvarliga att han/hon inte bör få vara kvar i landet, ska utlännen utvisas. Av 2 § i samma kapitel framgår också att domstolen särskilt ska beakta om utlännen har barn i Sverige. Av den praxis som finns på området och lagens förarbeten framgår bl a att det krävs mycket allvarlig brottslighet för att bli utvisad om man har barn i landet, se bland annat NJA 2007 s. 425, där utlännen dömdes för våldtäkt och det också var fråga om återfall i allvarlig våldsbrottslighet. Jag vill också peka på Barnkonventionens skrivningar om vikten att barn har möjlighet till en god kontakt med sina biologiska föräldrar. Konventionen är ju numera lag i Sverige.

I nu aktuellt fall är Zubaidi sedan tidigare i princip ostraffad. Utifrån det straffvärde jag finner om åtta månader, saknas det helt grund för att utvisa honom. Majoriteten har, utan att närmare ange några skäl till hur man kommit till den slutsatsen, funnit ett sammantaget straffvärde, eller möjligen straffmättningsvärde, om ett år och åtta månader. Även med ett sådant straffvärde synes det saknas grund för utvisning med anledning av den anknytning till Sverige som Zubaidi nu får och med hänsyn till tidigare brottslighet och den brottslighet han nu döms för. Således saknas det, oavsett om man utgår från ett straffvärde om ett år och åtta månader eller åtta månader, grund för att utvisa Zubaidi.

Överröstad i de delar jag angett ovan är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-06-21
Jönköping

Aktbilaga 72
Mål nr. B 2371-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000864-6952	Datum för dom/beslut 2021-06-21
Efternamn Al-Zubaidi	Förnamn Yousif

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-08-30 2020-05-02	2018-09-01 2020-06-09
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ulrika Tyrén

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 360275

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-06-21
Jönköping

Aktbilaga 73
Mål nr. B 2371-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921102-1614	Datum för dom/beslut 2021-06-21
Efternamn Al-Maqdasi	Förnamn DAVID Doré

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-08-30	2018-09-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ulrika Tyrén

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 360276

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se