



KLAGANDE

A (sekretess, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: advokaten Mardin Pakas

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut (sekretess, se bilaga 1)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtIL, och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, förkortad TUtil

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar A flyktingstatusförklaring och tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd samt resedokument. Tillståndet gäller under tre år räknat från och med den dag Migrationsverket utfärdar tillståndet.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Mardin Pakas med 27 863 kr, varav 17 955 kr avser arbete, 1 044 kr tidspillan, 3 291 kr utlägg och 5 573 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på de uppgifter som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i den offentliga delen av denna dom. Bestämmelserna ska fortsatt vara tillämpliga även på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

BAKGRUND

A ansökte i januari 2019 om uppehållstillstånd m.m. i Sverige. Som skäl för sin ansökan anförde hon i huvudsak att hon kom från Sierra Leone och att hon där riskerade att utsättas för skyddsgrundande behandling på grund av sin sexuella läggning.

Migrationsverket avslog A:s ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring, resedokument och alternativ skyddsstatusförklaring samt beslutade att avvisa henne till Sierra Leone. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. A har gjort sin identitet sannolik och hennes ansökan provas mot förhållandena i Sierra Leone. Den artikel A har gett in innehåller en rad grammatiska fel och strider mot landinformation vilket gör att det kan ifrågasättas i vilket syfte artikeln har skrivits och vem som ligger bakom den. En tidningsartikel på internet är vidare av enkel beskaffenhet och går att förfalska och manipulera. Vad gäller A:s muntliga redogörelse saknar denna genomgående egna tankar eller djupare reflektioner. Avsaknaden av detaljer och reflektioner gör att hennes muntliga utsaga inte framstår som självupplevd. Uppgiften att A skulle vara efterlyst av myndigheterna överensstämmer inte heller med landinformation. A har därtill kunnat lämna landet legalt med flyg. Sammantaget har A inte förmått göra sin anförda sexuella läggning sannolik. Hon har inte heller gjort sannolikt att hon är efterlyst av myndigheterna eller att det finns någon konkret och personlig hotbild mot henne i hemlandet. Det går inte att utesluta att A genom ingiven artikel, oavsett dess äkthet, riskerar att tillskrivas en sexuell läggning av en potentiell läsare. Hon har emellertid inte gjort sannolikt att artikeln har fått en sådan spridning eller är så aktuell idag att hon på grund av denna skulle riskera förföljelse på grund av en tillskriven sexuell läggning. A har således inte gjort sannolikt att det finns en hotbild mot henne i Sierra Leone och den allmänna situationen i landet är inte sådan att det finns grund för uppehållstillstånd. Det finns inte hinder för A att resa till

sin hemort. A är därför inte flykting eller alternativt skyddsbehövande.
Omständigheterna är inte synnerligen ömmande.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att migrationsdomstolen ändrar Migrationsverkets beslut och beviljar henne flyktingstatusförklaring samt resedokument. Hon vidhåller vad hon tidigare har anfört och tillägger i huvudsak följande. Hon riskerar flyktinggrundande förföljelse på grund av sin sexuella läggning i hemlandet. Hon har under sin uppväxt aldrig varit intresserad av pojkar eller män och kom under sin tid på internatskola till insikt om att hon är homosexuell. Hon kommer från en mycket religiös familj och brottades med skuldkänslor och vågade inte berätta om sina tankar och känslor för exempelvis sin mor. På hemorten anklagades hon för att vara homosexuell. Hon nekade till detta men mådde dåligt av anklagelserna och av sin situation. Hon lämnade hemorten när hon och hennes flickvän avslöjades av flickvännens mor, som bl.a. hotade att polisanmäla henne. Hon hörde därefter på radio att hon var efterlyst och en vän till hennes döda mor hjälpte henne kort därpå att fly landet. Hon mådde mycket dåligt vid ankomsten till Sverige, vilket påverkade hennes förmåga att redogöra för sina asylskäl. Det måste även beaktas att hon inte tidigare hade pratat om sin sexuella läggning, som är stigmatiserad i hennes hemland och som hon har försökt förtränga. Hennes situation är nu förändrad, men hon mår fortfarande psykiskt dåligt vilket alltjämt påverkar hennes förmåga att berätta. – Till stöd för sitt överklagande ger hon in bl.a. handlingar från RFSL, psykologutlåtande daterat den 28 april 2021 samt skrivelse från en professor vid Institutionen för kulturanthropologi och etnologi vid Uppsala universitet.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. A har under verkets handläggning lämnat mycket begränsade uppgifter men har vid den muntliga förhandlingen kunnat redogöra mer

utförligt och inlevelsefullt för sina asylskäl. Även med beaktande härav är A:s uppgifter emellertid inte tillräckliga för att verket ska medge bifall till överklagandet. Vad gäller den inlämnade artikeln ifrågasätts denna inte längre med hänsyn till grammatiska felaktigheter men det finns alltså anledning att på andra grunder ifrågasätta artikeln.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Flyktingstatusförklaring m.m.

Flyktingar som befinner sig i Sverige har rätt till uppehållstillstånd (5 kap. 1 § första stycket UtL). Med flykting avses bl.a. en utlänning som befinner sig utanför det land hon är medborgare i därför att hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp och som inte kan begagna sig av detta lands skydd (4 kap. 1 § första stycket UtL). En utlänning ska förklaras vara flykting om hon omfattas av definitionen om vem som ska anses vara flykting – flyktingstatusförklaring (4 kap. 3 § första stycket UtL).

A har anfört att hon riskerar att utsättas för förföljelse i Sierra Leone på grund av sin sexuella läggning. Parterna är överens om att de anförda skälen är tillräckliga för att en kvinna ska betraktas som skyddsbehövande i förhållande till Sierra Leone. Migrationsverket anser emellertid att A inte har gjort sin anförda sexuella läggning sannolik.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet bedömt bl.a. att A:s uppgifter är odetaljerade och vaga samt att hon inte har förmått redogöra för djupgående reflektioner eller tankar avseende sin läggning. Domstolen delar

bedömningen att de uppgifter A har lämnat under Migrationsverkets handläggning inte är sådana att de gör hennes anförda sexuella läggning sannolik.

Vid den muntliga förhandlingen har A emellertid tämligen utförligt, fritt och inlevelsefullt redogjort för sin sexuella läggning och beskrivit hur denna har påverkat hennes liv och situation i hemlandet. Hon har i denna del bl.a. beskrivit tankar och känslor relaterade till sin sexuella läggning på ett sätt som enligt domstolens mening framstår som både nyanserat och personligt. Hon har också sammanhängande och relativt utförligt beskrivit den process varigenom hon kommit till insikt om sin läggning och har i denna del redogjort för tankar och känslor hon haft under denna tid. Domstolen anser att A:s uppgifter vid den muntliga förhandlingen framstår som självupplevda.

A har förklarat att hon vid ankomsten till Sverige mådde mycket psykiskt dåligt vilket påverkat hennes förmåga att inledningsvis redogöra för sina asylskäl. I denna del konstaterar domstolen att inlämnat psykologutlåtande ger stöd för att A lider av psykisk ohälsa som påverkar hennes förmåga att uttrycka sig och redogöra för sin situation. Av utlåtandet framgår också att A har en tendens till ångestutlöst derealisation och dissociation samt att hon har svårt att tala om sina upplevelser. Mot den bakgrunden, samt med beaktande av vad A har uppgett om bakgrunden till sitt mående samt det stigma de anförda asylskälen är förknippade med i hennes hemland, bedömer domstolen att A har lämnat en rimlig förklaring till att hon först vid den muntliga förhandlingen har kunnat beskriva sina asylskäl mer utförligt.

Mot bakgrund av det ovan sagda anser migrationsdomstolen sammantaget att A:s uppgifter om sin sexuella läggning ska läggas till grund för bedömningen i målet. Med hänsyn till förhållandena för homosexuella i Sierra Leone är hennes fruktan för förföljelse på grund av tillhörighet till viss

samhällsgrupp därmed välgrundad. Detta oavsett om hon har avslöjats och efterlysts i hemlandet på det sätt hon gör gällande eller inte. A omfattas således av flyktingdefinitionen i 4 kap. 1 § UtIL. Det har inte kommit fram något som tyder på att hon enligt 4 kap. 2 b § UtIL är utesluten från att anses som flykting. A ska därmed i enlighet med 4 kap. 3 § första stycket UtIL förklaras vara flykting, eftersom det inte heller har kommit fram att hon enligt 4 kap. 3 § andra stycket UtIL ska vägras sådan förklaring.

Såsom flykting som befinner sig i Sverige har A rätt till uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 1 § UtIL. Hon förekommer inte i Schengen Information System (SIS). Uppehållstillståndet ska, enligt 5 § TUtIL, vara tidsbegränsat och gälla i tre år. A ska också beviljas arbetstillstånd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Christina Lindahl
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Jan Gottfriedsson, Margareta Lundin och Gunnar Olsson deltagit.

Föredragande i målet har varit specialistföredraganden Tove Andersson.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julaften eller nyårsafteon, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.