



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

PARTER

Tilltalad

Svetlana Bozic, 19800207-8460
Berguvsgatan 6 B Lgh 1401
215 59 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Zeijersborger
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Västergatan 38
211 21 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige
3. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2012-03-02 -- 2018-01-05, (8 tillfällen)
2012-03-02 -- 2018-11-02, (18 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2017-12-20, (1 tillfälle)
3. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-20 -- 2020-06-23, (6 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Skadestånd

1. Svetlana Bozic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 842 229 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Svetlana Bozic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 527 773 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.
3. Svetlana Bozic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 33 465 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Zeijersborger får ersättning av staten med 692 209 kr. Av beloppet avser 534 375 kr arbete, 19 184 kr tidsspillan, 208 kr utlägg och 138 442 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Med ändring av tidigare kvarstadsbeslut förordnar tingsrätten om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Svetlana Bozics egendom att nedan angivna fordringar kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

- Göteborgs stads fordran om 842 229 kr,
 - Försäkringskassans fordran om 527 773 kr och
 - Försäkringskassans fordran om 33 465 kr.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Katarina Djordjic, 19651025-9382
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Göteborg
401 23 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Hans Gaestadius
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Marcus Karner
Gaestadius Advokater KB
Norra Drottninggatan 28
451 31 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Axactor Sweden AB, 556717-2597
c/o Axactor
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Företrädd av åklagaren

2. Colligent Inkasso, 556527-5418
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

Företrädd av åklagaren

3. Forex Bank Aktiebolag, 516406-0104
Kungsportsavenyen 22
411 36 Göteborg

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Försäkringskassan
103 51 Stockholm
5. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
6. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige
7. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige
8. Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807
c/o Inkasso AB Marginalen
Box 26134
100 41 Stockholm

Företrädd av åklagaren
9. Skandinaviska Enskilda Banken Ab, 502032-9081
Östra hamngatan
405 04 Göteborg

Företrädd av åklagaren
10. Wasa Kredit AB, 556311-9204
Box 6740
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2012-02-01 -- 2019-12-20, (95 tillfällen)
2012-03-02 -- 2018-12-05, (82 tillfällen)

- 2013-01-04 -- 2020-03-19, (87 tillfällen)
- 2015-07-20 -- 2019-12-20, (63 tillfällen)
- 2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
 - 2020-01-02 -- 2020-04-20, (4 tillfällen)
 - 2020-01-02 -- 2020-08-07, (7 tillfällen)
 - 2020-01-02 -- 2020-08-20, (8 tillfällen)
- 3. Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) och 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
 - 2017-06-01 -- 2020-08-19, (39 tillfällen)
- 4. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
 - 2016-06-27 -- 2016-07-21 (7 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Näringsförbud

Katarina Djordjic meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 10 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 6 993 458 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic, Pele Marinkovic, Abdel Resovic, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Svetlana Bozic och Dorina Muntean dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
2. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 19 779 080 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Dorina Muntean, Pele Marinkovic, Svetlana Bozic och Abdel Resovic dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
3. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 5 798 062 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Vojislav Djordjic, Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic, Pele Marinkovic, Ion Iacob Muntean och Abdel Resovic dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.

4. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 10 977 987 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic, Sanela Krieziu, Senior Krieziu, Bella Krieziu, Ardijan Jasaraj, Svetlana Bozic, Sladjana Zivanovic och Kenan Krieziu dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
5. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Marginalen Bank Bankaktiebolag med 208 002 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic.
6. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Wasa Kredit AB med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic.
7. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Axactor Sweden AB med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic.
8. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Skandinaviska Enskilda Banken AB med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic.
9. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Forex Bank AB med 195 832 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic.
10. Katarina Djordjic ska utge skadestånd till Colligent Inkasso med 205 038 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic.

Häktning m.m.

1. Katarina Djordjic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela restriktioner avseende
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning),
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
 - sända och ta emot försändelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Gaestadius får ersättning av staten med 1 203 186 kr. Av beloppet avser 897 750 kr arbete, 63 945 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 240 637 kr mervärdesskatt.
2. Marcus Karner får ersättning av staten med 341 963 kr. Av beloppet avser 242 250 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan och 68 393 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

Övrigt

Med ändring av tidigare kvarstadsbeslut förordnar tingsrätten om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Katarina Djordjics egendom att nedan angivna fordringar kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

- Göteborgs stads anspråk om 6 993 458 kr,
 - Försäkringskassans anspråk om 19 779 080 kr,
 - Göteborgs stads anspråk om 5 798 062 kr och
 - Försäkringskassans anspråk om 10 977 987 kr.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Sandy Djordjic, 19871220-4885
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Göteborg
Häktet Göteborg
401 23 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Kurt Eriksson
Kungsportsavenyn 18
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Axactor Sweden AB, 556717-2597
c/o Axactor
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Företrädd av åklagaren

2. Colligent Inkasso, 556527-5418
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

Företrädd av åklagaren

3. Forex Bank Aktiebolag, 516406-0104
Kungsportsavenyn 22
411 36 Göteborg

Företrädd av åklagaren

4. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

5. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige

6. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

7. Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807
c/o Inkasso AB Marginalen
Box 26134
100 41 Stockholm

Företrädd av åklagaren

8. Skandinaviska Enskilda Banken Ab, 502032-9081
Östra hamngatan
405 04 Göteborg

Företrädd av åklagaren

9. Wasa Kredit AB, 556311-9204
Box 6740
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-06-27 -- 2016-07-21 (7 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2012-02-01 -- 2019-12-20, (95 tillfällen)
2012-03-02 -- 2018-12-05, (82 tillfällen)
2013-01-04 -- 2020-03-19, (87 tillfällen)
2015-07-20 -- 2019-12-20, (63 tillfällen)
3. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-04-20, (4 tillfällen)
2020-01-02 -- 2020-08-07, (7 tillfällen)

2020-01-02 -- 2020-08-20, (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Näringsförbud

Sandy Djordjic meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 10 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Marginalen Bank Bankaktiebolag med 208 002 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Katarina Djordjic.
2. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Wasa Kredit AB med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Katarina Djordjic.
3. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Axactor Sweden AB med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Katarina Djordjic.
4. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Skandinaviska Enskilda Banken AB med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Katarina Djordjic.
5. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Forex Bank AB med 195 832 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Katarina Djordjic.
6. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Colligent Inkasso med 205 038 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Katarina Djordjic.
7. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 6 993 458 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic, Pele Marinkovic, Abdel Resovic, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Svetlana Bozic och Dorina Muntean dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
8. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 19 779 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Dorina Muntean, Pele Marinkovic, Svetlana Bozic och Abdel Resovic dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.

9. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 5 798 062 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Pele Marinkovic, Abdel Resovic och Ion Iacob Muntean dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
10. Sandy Djordjic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 10 977 987 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Katarina Djordjic, Sanela Krieziu, Senior Krieziu, Bella Krieziu, Ardijan Jasaraj, Svetlana Bozic, Sladjana Zivanovic och Kenan Krieziu dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.

Häktning m.m.

1. Sandy Djordjic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela restriktioner avseende
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning),
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
 - sända och ta emot försändelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kurt Eriksson får ersättning av staten med 1 535 138 kr. Av beloppet avser 1 068 750 kr arbete, 147 465 kr tidsspillan, 11 895 kr utlägg och 307 028 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Tidigare beslut om kvarstad på så mycket av Sandy Djordjics egendom att nedan angivna fordringar kan antas bli täckta vid utmätning ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

- Göteborgs stads anspråk om 6 993 458 kr,
 - Försäkringskassans anspråk om 19 779 080 kr,
 - Göteborgs stads anspråk om 5 798 062 kr och
 - Försäkringskassans anspråk om 10 977 987 kr.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Stanislav Djordjic, 19650302-2870
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Göteborg
Häktet Göteborg
401 23 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Edlund
Vasaplatsen 7 A
411 26 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Axactor Sweden AB, 556717-2597
c/o Axactor
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Företrädd av åklagaren

2. Colligent Inkasso, 556527-5418
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

Företrädd av åklagaren

3. Forex Bank Aktiebolag, 516406-0104
Kungsportsavenyen 22
411 36 Göteborg

Företrädd av åklagaren

4. Försäkringskassan
103 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

5. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
6. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige
7. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige
8. Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807
c/o Inkasso AB Marginalen
Box 26134
100 41 Stockholm

Företrädd av åklagaren
9. Skandinaviska Enskilda Banken Ab, 502032-9081
Östra hamngatan
405 04 Göteborg

Företrädd av åklagaren
10. Wasa Kredit AB, 556311-9204
Box 6740
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2012-02-01 -- 2019-12-20, (95 tillfällen)
2012-03-02 -- 2018-12-05, (82 tillfällen)
2013-01-04 -- 2020-03-19, (87 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-08-07, (7 tillfällen)

2020-01-02 -- 2020-08-20, (8 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-06-27 -- 2016-07-21 (7 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Näringsförbud

Stanislav Djordjic meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 10 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Stanislav Djordjic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 6 993 458 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Katarina Djordjic, Sandy Djordjic, Pele Marinkovic, Abdel Resovic, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Svetlana Bozic och Dorina Muntean dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
2. Stanislav Djordjic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 19 779 080 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Dorina Muntean, Pele Marinkovic, Svetlana Bozic och Abdel Resovic dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
3. Stanislav Djordjic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 5 798 062 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Sandy Djordjic, Pele Marinkovic, Ion Iacob Muntean och Abdel Resovic dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.
4. Marginalen Bank Bankaktiebolags skadeståndsyrkande mot Stanislav Djordjic avslås.
5. Wasa Kredit AB:s skadeståndsyrkande mot Stanislav Djordjic avslås.
6. Axactor Sweden AB:s skadeståndsyrkande mot Stanislav Djordjic avslås.
7. Skandinaviska Enskilda Banken AB:s skadeståndsyrkande mot Stanislav Djordjic avslås.
8. Forex Bank AB:s skadeståndsyrkande mot Stanislav Djordjic avslås.
9. Colligent Inkasso:s skadeståndsyrkande mot Stanislav Djordjic avslås.

Häktning m.m.

1. Stanislav Djordjic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

2. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela restriktioner avseende
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning),
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
 - sända och ta emot försändelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Edlund får ersättning av staten med 1 087 609 kr. Av beloppet avser 855 000 kr arbete, 14 355 kr tidspillan, 732 kr utlägg och 217 522 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Med ändring av tidigare kvarstadsbeslut förordnar tingsrätten om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Stanislav Djordjics egendom att nedan angivna fordringar kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

- Göteborgs stads anspråk om 6 993 458 kr,
 - Försäkringskassans anspråk om 19 779 080 kr och
 - Göteborgs stads anspråk om 5 798 062 kr.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Vojislav Djordjic, 19671220-3014

Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet
Hundraårgatan 6 C
415 35 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Petrov
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2013-01-04 -- 2020-03-19, (87 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-08-07, (7 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Vojislav Djordjic ska till Göteborgs stad utge skadestånd med 5 798 062 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic, Pele Marinkovic, Abdel Resovic och Ion Iacob Muntean dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.

Häktning m.m.

Vojislav Djordjic ska, till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom, fortfarande vara ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet. Beslutet innebär att Vojislav Djordjic förbjuds att lämna Västra Götalands län samt är skyldig att en gång i veckan på onsdagar anmäla sig hos Polismyndigheten i Göteborg på Stampgatan 28. Om Vojislav Djordjic överträder reseförbudet och/eller de villkor som är förenade med detta, kan han omedelbart anhållas eller häktas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Petrov får ersättning av staten med 670 875 kr. Av beloppet avser 484 500 kr arbete, 52 200 kr tidsspillan och 134 175 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Med ändring av tidigare kvarstadsbeslut förordnar tingsrätten om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Vojislav Djordjics egendom att Göteborgs stads fordran om 6 993 458 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Natasa Gligoric, 19870207-7648
Kobbarnas Väg 8 Lgh 1504
416 47 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Hillevi Ekbrand
Advokathuset Gothia AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-10-03 -- 2016-11-18, (2 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2017-01-11 -- 2017-12-06, (12 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 180 om 50 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Natasa Gligoric ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 516 186 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Natasa Gligoric ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 127 584 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Hillevi Ekbrand får ersättning av staten med 487 454 kr. Av beloppet avser 356 250 kr arbete, 33 713 kr tidsspillan och 97 491 kr mervärdesskatt. Natasa Gligoric ska betala 24 000 kr av denna kostnad till staten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Ardijan Jasaraj, 19920520-6619
Kastanjevägen 90
462 50 Vänersborg

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Olsson
Kungälv Advokatbyrå AB
Box 589
442 16 Kungälv

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-07-20 -- 2017-04-20, (29 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Ardijan Jasaraj ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 4 494 199 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Peter Olsson får ersättning av staten med 438 163 kr. Av beloppet avser 307 800 kr arbete, 39 150 kr tidsspillan, 3 580 kr utlägg och 87 633 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Bella Krieziu, 19950606-0426
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Serbien och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Ann-Sofie Björkhammar Magnusson
Advokatfirman Hammar KB
Nya Stadens Torg 6
531 31 Lidköping

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-07-20 -- 2019-12-20, (24 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-04-20, (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Bella Krieziu ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 4 725 014 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann-Sofie Björkhammar Magneson får ersättning av staten med 447 879 kr. Av beloppet avser 307 800 kr arbete, 45 023 kr tidsspillan, 5 480 kr utlägg och 89 576 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Med ändring av tidigare kvarstadsbeslut förordnar tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken om kvarstad på så mycket av Bella Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 4 725 014 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Ferida Krieziu, 19630815-7368

Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet

Poppelvägen 39 Lgh 1203

462 51 Vänersborg

Offentlig försvarare:

Advokat Ann Andersson

Advokat Ann Andersson AB

Kungsgatan 35

451 30 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521

Processjuridiska enheten

103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-07-20 -- 2019-12-20, (63 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-04-20, (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Ferida Krieziu ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 10 977 987 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Sanela Krieziu, Seniur Krieziu, Bella Krieziu, Ardijan Jasaraj, Svetlana Bozic, Sladjana Zivanovic och Kenan Krieziu dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.

Häktning m.m.

Ferida Krieziu ska, till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot henne, fortfarande vara ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet. Beslutet innebär att Ferida Krieziu förbjuds att lämna Västra Götalands län samt är skyldig att en gång i veckan, på torsdagar, anmäla sig hos Polismyndigheten i Vänersborg på Residensgatan 30.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann Andersson får ersättning av staten med 722 751 kr. Av beloppet avser 498 750 kr arbete, 67 860 kr tidsspillan, 11 591 kr utlägg och 144 550 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Tidigare beslut om kvarstad på så mycket av Ferida Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 10 977 987 kr kan antas bli täckt vid utmätning ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Nasuf Krieziu, 19650510-7950
Frihetsberövande: Häktad
Poppelvägen 39 Lgh 1203
462 51 Vänersborg

Offentlig försvarare:

Advokat Beatrice Eddysson Råmsell
Advokatbyrån Råmsell AB
Håbols Stom 320
668 91 Ed

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-07-20 -- 2019-12-20, (63 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-04-20, (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Nasuf Krieziu ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 10 977 987 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Sanela Krieziu, Seniur Krieziu, Bella Krieziu, Ardijan Jasaraj, Svetlana Bozic, Sladjana Zivanovic och Kenan Krieziu dock för var och en högst intill vad denne enligt domen förpliktas utge.

Häktning m.m.

Nauf Krieziu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beatrice Rämsell får ersättning av staten med 827 236 kr. Av beloppet avser 487 350 kr arbete, 148 770 kr tidsspillan, 25 669 kr utlägg och 165 447 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Tidigare beslut om kvarstad på så mycket av Nasuf Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 10 977 987 kr kan antas bli täckt vid utmätning ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Sanela Krieziu, 19900721-0769
Kastanjevägen 90
462 50 Vänersborg

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Hansson
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB
Engelbrektgatan 7 A
411 27 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-07-20 -- 2017-08-18, (27 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Sanela Krieziu ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 4 134 423 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Hansson får ersättning av staten med 419 006 kr. Av beloppet avser 307 800 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan och 83 801 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Med ändring av tidigare beslut om kvarstad förordnar tingsrätten om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Sanela Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 4 134 423 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tiltalad

Seniur Krieziu, 19981023-5417

Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet
Flanaden 126 Lgh 1101
462 50 Vänersborg

Offentlig försvarare:

Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32
411 36 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Georg Dellborg
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilttalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2017-03-20 -- 2019-12-20, (34 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-04-20, (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Seniur Krieziu ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 6 591 143 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Häktning m.m.

Seniur Krieziu ska, till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom, fortfarande vara ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet. Beslutet innebär att Seniur Krieziu förbjuds att lämna Västra Götalands län samt är skyldig att en gång i veckan på måndagar anmäla sig hos Polismyndigheten i Vänersborg på Residensgatan 30.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mardin Pakas får ersättning av staten med 530 275 kr. Av beloppet avser 370 500 kr arbete, 53 244 kr tidsspillan, 476 kr utlägg och 106 055 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Med ändring av tidigare beslut om kvarstad förordnar tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken om kvarstad på så mycket av Seniur Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 6 591 143 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Calin Lacatus, 19700329-6477
Rydgatan 5 D
335 33 Gnosjö
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Advokat Göran Starkebo
Carat Advokatbyrå AB
Jonsängen 520
462 91 Vänersborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2019-07-15 -- 2019-12-20, (7 tillfällen)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-02 -- 2020-08-07, (6 tillfällen)
2020-01-02 -- 2020-08-20, (8 tillfällen)

Skadestånd

1. Försäkringskassans skadeståndsyrkande mot Calin Lacatus avslås.
2. Göteborgs stads skadeståndsyrkande mot Calin Lacatus avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkat värde (utbyte av brott) avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, 2020-5000-BG102931, p. 1).

Ersättning

1. Göran Starkebo får ersättning av staten med 690 973 kr. Av beloppet avser 427 500 kr arbete, 107 010 kr tidsspillan, 18 268 kr utlägg och 138 195 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Tidigare meddelat beslut om kvarstad upphävs.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

ABDEL Resad Resovic, 19930426-4915
Andra Långgatan 59 Lgh 1102
413 27 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Abraham Zeito
Advokaterna Hurtig & Partners
Göteborg/Trestad AB
Museigatan 2
451 30 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige
3. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-07-07 -- 2016-10-07
2. Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2020-08-04

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-09-04 -- 2016-12-07, (16 tillfällen)
2016-03-11 -- 2016-04-08, (2 tillfällen)
4. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-12-20 -- 2017-09-21, (10 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdel Resovic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 701 044 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Abdel Resovic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 200 148 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.
3. Abdel Resovic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 15 552 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic.

Förverkande och beslag

Beslaget av Abdel Resovics mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom enligt punkt 2 i domslutet och därefter utlämnas till honom (Polismyndigheten Region Väst, 5000-BG137492, p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Abraham Zeito får ersättning av staten med 1 106 753 kr. Av beloppet avser 830 069 kr arbete, 51 514 kr tidsspillan, 3 819 kr utlägg och 221 351 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Pele Marinkovic, 19610203-5497
Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet
Teleskopgatan 16 Lgh 1301
415 57 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Kungsportsavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige
3. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-04-01 -- 2019-12-31 (2 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2012-04-03 -- 2019-11-21, (43 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

2012-07-05 -- 2018-11-02, (66 tillfällen)
2016-04-08 -- 2020-03-19, (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Pele Marinkovic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 2 857 335 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Pele Marinkovic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 726 478 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.
3. Pele Marinkovic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 74 957 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic.

Häktning m.m.

Pele Marinkovic ska, till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom, fortfarande vara ålagd reseförbud med anmälningsskyldighet. Beslutet innebär att Pele Marinkovic förbjuds att lämna Västra Götalands län samt är skyldig att en gång i veckan på onsdagar anmäla sig hos Polismyndigheten i Göteborg på Stampgatan 28.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. William Yüksel får ersättning av staten med 1 104 900 kr. Av beloppet avser 826 500 kr arbete, 57 420 kr tidspillan och 220 980 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Tingsrätten förordnar enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken om kvarstad på så mycket av Pele Marinkovics egendom att nedan angivna fordringar kan antas bli täckta vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

- Göteborgs stads fordran om 2 857 335 kr,
 - Försäkringskassans fordran om 1 726 478 kr och
 - Göteborgs stads fordran om 74 957 kr.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Mirjana Sisic, 19710309-5860
Stjärnbildsgatan 130 Lgh 1102
415 67 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Westbring
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2018-02-05 -- 2019-12-20, (24 tillfällen)
2018-12-05, (1 tillfälle)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-20 -- 2020-08-20, (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Mirjana Sisic ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 35 448 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Mirjana Sisic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 947 210 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Westbring får ersättning av staten med 459 310 kr. Av beloppet avser 342 000 kr arbete, 25 448 kr tidspillan och 91 862 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Rodica Lacatus, 19710729-9427
Rydgatan 5 D
335 33 Gnosjö
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Antonsson
Advokatfirman Credo AB
Norra Strandvägen 5
473 34 Henån

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2019-12-20, (1 tillfälle)
2. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-01-20 -- 2020-08-20, (8 tillfällen)

Skadestånd

Försäkringskassans skadeståndsyrkande mot Rodica Lacatus avslås.

Ersättning

1. Henrik Antonsson får ersättning av staten med 338 685 kr. Av beloppet avser 242 250 kr arbete, 26 100 kr tidsspillan, 2 598 kr utlägg och 67 737 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Dorina Muntean, 19790118-5145
Sommarvädersgatan 14 Lgh 1304
418 33 Göteborg
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Yadid Staifo
Advokatfirman Staifo AB
Västra Hamngatan 21
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2017-08-01 -- 2018-06-20, (9 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 50 kr

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Dorina Muntean ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 19 595 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Dorina Muntean ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 175 019 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Yadid Staifo får ersättning av staten med 367 508 kr. Av beloppet avser 249 375 kr arbete, 44 631 kr tidspillan och 73 502 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

ION Iacob Muntean, 19690606-1251
c/o Guri Gheorghe
Sommarvädersgatan 14 Lgh 1304
418 33 Göteborg
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvåtsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott
2016-09-01 -- 2017-12-31, (13 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 50 kr

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Ion Iacob Muntean ska betala skadestånd till Göteborgs stad med 221 096 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Taavi Tuula får ersättning av staten med 272 213 kr. Av beloppet avser 199 500 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan och 54 443 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Sladjana Zivanovic, 19740126-5041
Kosmosgatan 8
415 62 Göteborg
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Persson
Advokatbyrån Emma Persson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-10-20 -- 2016-01-20, (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 50 kr

Skadestånd

Sladjana Zivanovic ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 171 936 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Edip Samuelsson, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för Sladjana Zivanovic, får ersättning av staten med 307 838 kr. Av beloppet avser 228 000 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan och 61 568 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Persson får ersättning av staten med 24 714 kr. Av beloppet avser 17 813 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 4 943 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Motpart

Sandys Assistans Aktiebolag i Konkurs , 556768-2157
Björksgatan 48 A
416 52 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Kurt Eriksson
Kungsportsavenyn 18
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm
2. Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, 212000-1355
Box 5293
402 25 Göteborg
Sverige
3. Göteborgs stad Östra Göteborg
Box 47107
402 58 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Skadestånd

1. Sandys Assistans AB i konkurs ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 6 993 458 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2018 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic.
2. Sandys Assistans AB i konkurs ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 19 779 080 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Sandys Assistans AB i konkurs ska utge skadestånd till Göteborgs stad med 5 798 062 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic.
4. Sandys Assistans AB i konkurs ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 10 977 987 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Betalningsskyldighet till staten

Sandys Assistans AB i konkurs åläggs företagsbot med 8 000 000 kr.

Ersättning

Kurt Eriksson får ersättning av staten med 7 125 kr. Av beloppet avser 5 700 kr arbete och 1 425 kr mervärdesskatt.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Zeljko Grubjesic, 19741203-1978
Marklandsgatan 83 Lgh 1102
507 45 Borås
Medborgare i Kroatien

Offentlig försvarare:

Advokat Leena Hakala
Swedbergs Advokatbyrå HB
Viktoriagatan 16
411 25 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2018-05-18 -- 2019-05-21, (13 tillfällen)

Skadestånd

Försäkringskassans skadeståndsyrkande mot Zeljko Grubjesic avslås.

Ersättning

1. Leena Hakala får ersättning av staten med 268 950 kr. Av beloppet avser 199 500 kr arbete, 15 660 kr tidsspillan och 53 790 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-08-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4178-21

B 16540-20

Tilltalad

Kenan Krieziu, 19890129-4952
Slåttervägen 67 Lgh 1203
461 61 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Johnard
Vänersborgs Advokatbyrå AB
Sundsgatan 4
462 33 Vänersborg

Åklagare

Kammaråklagarna Petter Lundgren, Alexander Malmgren och Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Försäkringskassan, 202100-5521
Processjuridiska enheten
103 51 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-08-20 -- 2015-10-20, (2 tillfällen)

Skadestånd

Kenan Krieziu ska utge skadestånd till Försäkringskassan med 62 764 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker. Förpliktelsen gäller solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic.

Ersättning

1. Joel Johnard får ersättning av staten med 291 695 kr. Av beloppet avser 180 263 kr arbete, 44 370 kr tidsspillan, 8 723 kr utlägg och 58 339 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

INNEHÅLL

SAMMANFATTNING.....	53
INLEDNING	54
Bakgrund	54
Sammanfattning av åklagarens talan.....	55
Användning av begrepp.....	57
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	58
Stämningsansökan av den 22 april 2021	58
Stämningsansökan av den 19 april 2021.....	64
Stämningsansökan av den 9 mars 2021.....	64
Stämningsansökan av den 30 april 2021	65
UTREDNINGEN.....	66
DOMSKÄL	72
Rättsliga reglering av personlig assistans och assistansersättning	72
Bidragsbrott och bedrägeri	75
Allmänt angående bedömningen av medtilltalades uppgifter	77
Anica Marinkovics assistans.....	77
Stanislav Djordjics assistans.....	92
Vojislav Djordjics assistans.....	110
Ferida Kriezius assistans.....	131
Tidsredovisning.....	149
Finansiella utredningar.....	155
Sandys Assistans AB.....	158
Huvudmännens delaktighet och uppsåt	167
Bedömning av gärningarna.....	175
Stämningsansökan av den 22 april 2021	178
Stämningsansökan av den 19 april 2021.....	230
Stämningsansökan av den 9 mars 2021.....	232
Stämningsansökan av den 30 april 2021	234
Påföljder.....	243
Utvisning.....	258
Skadestånd	259
Kvarstad	261
Näringsförbud	262
Företagsbot.....	263
Beslag	263
Häktning.....	264
Reseförbud	264
Ersättning till offentliga försvarare.....	265
Övrigt.....	275

SAMMANFATTNING

Tingsrätten har ansett att det är bevisat att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic, tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra, med hjälp av Sandys Assistans AB, har begått grova bedrägerier och grova bidragsbrott mot Försäkringskassan och Göteborgs stad. Medgärningsmän har bland annat varit s.k. pappersassistenter som inte utfört något assistansarbete utan lämnat tillbaka utbetalade löner till huvudmännen.

För en av brukarna, Ferida Krieziu, har assistansersättningen använts till att ordna anställning och försörjning av flera familjemedlemmar. Dessa familjemedlemmar har också dömts för grova bedrägerier och grova bidragsbrott mot Försäkringskassan.

Brottsligheten har pågått under åren 2012 – 2020 och totalt har mer än 40 miljoner kr utbetalats för fyra brukare från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Brotten har, i huvudsak, gått till på det sättet att brukarna har överdrivit sina behov och därigenom vilselett Göteborgs stad eller Försäkringskassan att bevilja dem ersättning för personlig assistans, trots att det inte haft behov av den. Den assistansersättning som sedan betalats ut har istället använts till familjen Djordjics levnadskostnader, konsumtion och privata investeringar. En mindre del har också gått till medgärningsmän och till svarta löner till en del av de personer som uppträtt som assistenter men som utfört andra arbetsuppgifter än sådana som omfattas av rätten till personlig assistans. Dessa personer har i stor utsträckning varit fattiga personer från Balkan och Rumänien, varav en del lockats till Sverige i förhoppning om att få uppehålls- och arbetstillstånd. De har sedan fått arbeta med diverse tjänsteuppgifter för familjen Djordjic för låga löner plus mat och husrum.

Majoriteten av de tilltalade har dömts till fängelse och ska betala stora belopp i skadestånd till Försäkringskassan och Göteborgs stad. Några har dömts till villkorlig dom och dagsböter och några har frikänts.

INLEDNING

Bakgrund

Åtalet avser gärningar under åren 2012 – 2020.

Anica Marinkovic, som beviljats personlig assistans sedan februari 2005, var under åren 2012 – 2020 beviljad personlig assistans med ca 676 timmar per månad. Totalt har ca 19 miljoner kr utbetalats från Försäkringskassan för 33 assistenter under denna period.

Stanislav Djordjic, som beviljats personlig assistans från Göteborgs stad sedan 2011, har under åren 2012 – 2018 beviljats personlig assistans med ca 330 timmar per månad. Totalt har ca 7,5 miljoner kr utbetalats från Göteborgs stad för tio assistenter under den aktuella perioden.

Vojislav Djordjic, som beviljats personlig assistans från Göteborgs stad sedan 2008, har under åren 2012 – 2020 beviljats personlig assistans med ca 200 timmar per månad. Totalt har ca 6 miljoner kr utbetalats från Göteborgs stad för 16 assistenter under perioden.

Ferida Kriezius, som beviljats personlig assistans sedan 2013, har beviljats personlig assistans med ca 560 timmar per månad under åren 2014 – 2020. Totalt har ca 11 miljoner kr utbetalats från Försäkringskassan för tio assistenter under perioden.

Sandys Assistans AB (nedan även Bolaget) var under de nu aktuella åren assistans-anordnare för Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Ferida Krieziu (brukarna). Bolaget startade verksamheten vid årsskiftet 2008–2009. Sedan den 5 augusti 2009 har Sandy Djordjic varit ensam styrelseledamot för Sandys Assistans AB. Innan dess hade hennes mamma Katarina Djordjic varit styrelseledamot från den 15 januari 2009 till augusti 2009. Sandy Djordjics pappa Stanislav Djordjic har varit styrelsesuppleant i Bolaget under hela den aktuella tiden. Bolaget försattes i likvidation den 11 december 2020, efter beslut på bolagsstämma av Sandy Djordjic, och gick där-efter i konkurs den 25 mars 2021, efter ansökan av likvidatorn.

Anica Marinkovic, numera avliden, var mor till Katarina Djordjic. Vojislav Djordjic är bror till Stanislav Djordjic, som tidigare har varit gift med Katarina Djordjic. Sandy Djordjic är f.d. makarna Djordjics dotter. Ferida Krieziu är inte släkt med familjen Djordjic.

Ferida Krieziu och Nasuf Krieziu (även makarna Krieziu) är gifta med varandra. Sanela Krieziu, Seniur Krieziu och Bella Krieziu är barn till makarna Krieziu.

De assistenter som anställts i Bolaget har i huvudsak varit släktingar till brukarna eller utländska medborgare från Bosnien-Hercegovina, Serbien, Kosovo och Rumänien.

Sammanfattning av åklagarens talan

Enligt åklagaren är Sandy Djordjic och hennes föräldrar Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic (nedan även familjen Djordjic) huvudmän i det nu aktuella målet. Åklagaren gör gällande att de tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra ska ha begått grova bidragsbrott och/eller grova bedrägerier mot Försäkringskassan och Göteborgs stad genom att ha agerat på ett sådant sätt att ersättning för personlig assistans på falska grunder ska ha betalats ut till Sandys Assistans AB trots att brukarna inte haft behov av personlig assistans i den omfattning som de fått assistansersättning för. Den assistansersättning som betalats ut av Försäkringskassan eller kommunen ska i stället i stor utsträckning ha använts till annat än betalning för personlig assistans. Medlen ska sedan, via löneutbetalningar och en mängd efterföljande transaktioner ha gått tillbaka till framför allt familjen Djordjic, dvs. Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic. Assistansersättningen för Ferida Krieziu har på motsvarande sätt framförallt gått tillbaka till familjen Krieziu. Medlen ska därefter ha använts till familjernas privata investeringar och konsumtion samt till s.k. svarta löner till vissa assistenter och medgärningsmän.

Brotten ska sammanfattningsvis, enligt åklagaren, ha gått till på följande sätt. Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har med hjälp av Sandys Assistans AB dels rekryterat brukare av personlig assistans till Bolaget, dels personer som skulle

Avdelning 1

vara personliga assistenter. De assistenter som rekryterats till Bolaget är inte personer som kan ge personlig assistans, i stället har de rekryterats för att användas i brottsplanen av familjen Djordjic på olika sätt. Assistenterna kan delas in i tre huvudgrupper. En grupp består av personer som inte kan svenska och som har utnyttjats till pappersanställningar/skenanställningar och inte utfört någon assistans, men på tidrapporter uppgetts ha arbetat. Dessa personer är ofta utländska medborgare utan rätt att vistas i Sverige och som saknat svenska personnummer, men som har varit beredda att stå ut med mycket med förhoppningen att i framtiden kunna få permanenta uppehållstillstånd. De har även utnyttjats för arbete till låga löner om 3 000 – 5 000 kr i månaden. Exempel på arbete som dessa personer har utfört är att renovera bostäder, trädgårdsskötsel och att serva och passa upp i hemmet hos familjen Djordjic. De har även förmåtts att skriva under olika handlingar utan att förstå och känna till vad de skrivit på. De har fått hjälp med att skaffa bankkonton, bankkort och bankdosor som sedan har utnyttjats av andra personer för brottsligheten. En annan grupp utgörs av ”passiva medgärningsmän”. Dessa personer är mer etablerade i Sverige och deras roll har varit att ta emot löneutbetalningar från Sandys Assistans AB som de sedan har tagit ut i uttagsautomater eller överfört så att medlen har återförts till familjen Djordjic. Den tredje gruppen har en starkare ställning och mer insyn i brottsplanen. De deltar i brottsligheten som penningtvättare och har en något högre ersättning än de passiva medgärningsmännen.

Den första gruppen assistenter har fått sin lön om 3 000 – 5 000 kr i kontanter av Sandy Djordjic eller någon av hennes föräldrar. Den lön som betalats ut från Sandys Assistans AB till dessa assistenters bankkonton har i stället disponerats av Sandy Djordjic, Katarina Djordjic eller Stanislav Djordjic, efter att assistenterna lämnat ifrån sig sina bankdosor till dem. Den andra och tredje gruppen assistenter har på grund av stark lojalitet till familjen Djordjic tagit på sig penningtvättande uppgifter genom att de – efter att lönen från Sandys Assistans AB satts in på deras konton – gjort stora kontantuttag och överföringar som syftat till att återföra brottsutbytet till familjen Djordjic. De har även betalat diverse kostnader för familjen Djordjic från sina konton, bl.a. för bostäder, bilar, elräkningar, räntor och amorteringar på lån.

Avdelning 1

Företrädarna för Sandys Assistans AB har vidare agerat offensivt i förhållande till Försäkringskassan och kommunerna och tagit över brukarnas roll i kontakten med myndigheterna för att få upp antalet timmar som brukaren har behov av med personlig assistans, i syfte att få ut högre ersättning. Bolaget har därvid använt expertis i form av läkare och arbetsterapeut som skrivit intyg för flera av brukarna och förmedlat kontakt med CJ Advokatbyrå i Stockholm som uppträtt som ombud för brukaren även vid hembesök. Advokatbyrån har också biträtt brukarna i processen gentemot olika beslutsfattare hos kommun och Försäkringskassan. Allt för att få beslut om fler assistanstimmar än vad som annars hade varit fallet.

När det gäller frågan om skadestånd har åklagaren menat att huvudmännen och brukarna är ansvariga för hela assistansersättningen under brottsperioden eftersom brukarna i fråga varit lika införstådda i brottsplanen som huvudmännen.

Beträffande assistenterna har åklagaren menat att de ska ansvara var och en för bruttobeloppet avseende den del som assistentens tidrapport korresponderar mot. Vinningen motsvaras av beloppet som betalas ut till Sandys Assistans AB, oavsett om Bolaget sedan betalat skatter och arbetsgivaravgifter eller inte.

För Ferida Kriezius assistenter gör åklagaren dock gällande att hela familjen och Ardijan Jasaraj, som var gift med Sanela Krieziu, har haft insyn i brottsplanen och tillsammans redovisat tid varför de bedöms ha möjliggjort varandras brottslighet. Samtliga familjemedlemmar, med undantag för Kenan Krieziu, ska därför ansvara för hela den av Försäkringskassan utbetalda assistansersättningen under de månader som de tidsredovisat.

När det gäller ”penningtvättarna” i ärendet ska de i vart fall ansvara för inbetalningarna och utbetalningarna som skett på deras konton.

Användning av begrepp

I domen används begreppen brukare, assistent och anordnare. Brukare används för de personer som har fått den ekonomiska förmånen personlig assistans, dvs. Anica

Avdelning 1

Marinkovic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Ferida Krieziu. Med assistenter menas de som varit anställda för att utföra den vård som brukarna ska ha haft behov av. Vissa av assistenterna är åtalade i målet men inte alla. Skillnad görs därför mellan assistenter och åtalade assistenter. En del av de assistenter som inte har åtalats är åberopade som vittnen av åklagaren. Anordnare avser det bolag, Sandys Assistans AB, som anställt assistenter till brukarna och skött administrationen av utbetalningen av assistansersättning i form av lön m.m. till assistenterna som Försäkringskassan eller Göteborgs stad har betalat ut till anordnaren.

I domen används begreppet huvudmännen eller familjen Djordjic för de tre tilltalade Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.

Varje assistent ska till anordnaren ge in en tidrapport där det anges vilka dagar, tider och antal timmar assistenten har arbetat. Brukaren undertecknar dessutom en räkning som tillsammans med tidrapporterna utgör underlag för utbetalning från Försäkringskassan. Till Göteborgs stad har tidrapporterna skickats tillsammans med en faktura. Det har varit anordnaren som har skickat in tidrapporter och räkningar/fakturor till Försäkringskassan eller Göteborgs stad.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Stämningsansökan av den 22 april 2021

Åklagaren har begärt att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Svetlana Bozic, Natasa Gligoric, Zeljko Grubjesic, Ardijan Jasaraj, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sanela Krieziu, Senior Krieziu, Bella Krieziu, Kenan Krieziu, Calin Lacatus, Rodica Lacatus, Pele Marinkovic, Dorina Muntean, Ion Iacob Muntean, Abdel Resovic, Mirjana Sisic och Sladjana Zivanovic ska dömas för de gärningar och enligt de lagrum samt med de gärningsbeskrivningar som framgår av bilaga 1 till domen.

Avdelning 1

Göteborgs stad och Försäkringskassan har begärt skadestånd av de tilltalade med de belopp och på det sätt som framgår av bilaga 1 till domen.

Åklagaren har för det fall Göteborgs stads och Försäkringskassans begäran om skadestånd skulle avslås i andra hand begärt att samtliga belopp som begärts som skadestånd i stället ska förverkas från de tilltalade solidariskt såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Dorina Muntean och Ion Iacob Muntean utvisas från Sverige och förbjuds återvända hit.

Åklagaren har vidare begärt att tingsrättens förordnande om kvarstad på så mycket av Sandy Djordjics, Katarina Djordjics, Stanislav Djordjics, Vojislav Djordjics, Svetlana Bozics, Calin Lacatus, Ferida Kriezius, Nasuf Kriezius, Senior Kriezius, Sanela Kriezius och Bella Kriezius egendom att statens anspråk avseende förverkande och företagsbot kan antas bli täckt vid utmätning består till dess domen vinner laga kraft, alternativt att kvarstaden består på så mycket av dessas egendom att målsägandens skadeståndsanspråk kan antas bli täckta vid utmätning samt att kvarstaden ska bestå till verkställighet av statens eller målsägandenas anspråk kan ske.

Åklagaren har även begärt att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Pele Marinkovics egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning, enligt bilaga 2 till domen.

Åklagaren har också begärt att Sandys Assistans AB i konkurs ska åläggas företagsbot om 10 000 000 kr för den brottslighet som framgår av åtalpunkterna 1, 5, 7 och 13 och som begåtts i utövningen av Sandys Assistans AB:s näringsverksamhet av Sandy Djordjic, som haft en ledande ställning, eller av annan eftersom Bolaget inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brotten.

Slutligen har **åklagaren** begärt att tingsrätten meddelar Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic näringsförbud eftersom de grovt har åsidosatt sina

Avdelning 1

skyldigheter i näringsverksamhet enligt de brott som framgår av bilaga 1 till domen. Åklagaren har därvid gjort gällande att åsidosättandet av skyldigheterna inte har varit ringa och att näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Samtliga tilltalade har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. De har ifrågasatt om de gärningar som de har åtalats för är att bedöma som grova brott. De har motsatt sig målsägandenas begäran om skadestånd och åklagarens begäran om förverkande. Inga belopp har godtagits som skäligen i och för sig, även om beräkningarna som sådana inte har ifrågasatts. Ion Iacob Muntean har bestritt ränteyrkandet medan övriga godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i sig.

Sandy Djordjic har därutöver beträffande åtalspunkten 5.1 gjort gällande att utbetalningar till annan inte omfattas av straffbestämmelsen före den 1 januari 2020.

Katarina Djordjic har inte ifrågasatt att de angivna beloppen har betalats ut till Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Ferida Krieziu, Anica Marinkovic och/eller Sandys Assistans AB. Hon har dock gjort gällande att brukarna har haft behov av beslutad personlig assistans och att hon inte har företrätt Bolaget, förutom att utföra vissa uppgifter.

Stanislav Djordjic har uppgett att han har haft behov av personlig assistans under hela den aktuella perioden, att det inte har varit något fel på förmånen och att det inte har funnits någon anledning att anmäla ändrade förhållanden samt att han inte har haft något att göra med Sandys Assistans AB förutom att han fått assistans.

Vojislav Djordjic har uppgett att han har haft ett stort behov av omvårdnad och tillsyn samt av personlig assistans och att det inte funnits någon anledning för honom att anmäla ändrade förhållanden

Svetlana Bozic har uppgett att hon har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic och Stanislav Djordjic under de aktuella tidsperioderna, men inte åt Ferida

Krieziu. Hon har gjort gällande att hon inte har skrivit under några tidrapporter avseende arbete hos vare sig Stanislav Djordjic, Ferida Krieziu eller Anica Marinkovic.

Natasa Gligoric har uppgett att hon har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic under perioden september 2016 – oktober 2017, men däremot inte åt Stanislav Djordjic. Hon har gjort gällande att hon inte skrivit under några tidrapporter som avser honom och att hon inte känt till att det lämnats in falska tidrapporter med hennes namn till Försäkringskassan.

Zeljko Grubjesic har uppgett att han inte har arbetat som personlig assistent över huvud taget och gjort gällande att han varken lämnat in eller undertecknat några tidrapporter eller fått någon ersättning utbetald från Bolaget.

Ardijan Jasaraj har uppgett att han har arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu och förutsatte att hennes behov prövats i behörig ordning. Han har gjort gällande att han anmält när han har varit utomlands och inte har arbetat samt att han inte skrivit under alla tidrapporter

Ferida Krieziu har uppgett att hon har haft ett hälsotillstånd som gjort att hon haft rätt till omvårdnad och tillsyn samt assistansersättning. Hon har gjort gällande att hon har varit uppriktig om sitt hälsotillstånd och hur det har förändrats över tid och meddelat assistansanordnare och vårdpersonal detta och därför inte heller har underlåtit att anmäla ändrade förhållanden.

Nasuf Krieziu har uppgett att hans fru haft ett vårdbehov och att han har arbetat som personlig assistent åt sin fru. Han har gjort gällande att han inte kunnat påverka utbetalningarna eftersom han inte haft någon insyn och att han inte har förstått vad det är för handlingar som han har skrivit på, att tidrapporterna inte var ifyllda då han skrev under dem samt att han inte förstått att man skulle anmäla ändrade förhållanden till Försäkringskassan.

Avdelning 1

Bella Krieziu har uppgett att hon arbetat som personlig assistent åt sin mamma under den aktuella perioden, men att hon endast skrivit under ett fåtal tidsrapporter. Hon har gjort gällande att hon då inte har sett handlingen i dess helhet eller att det fanns uppgivna dagar, tider eller kryss på den utan endast blivit visad av Sandy Djordjic var hon skulle skriva under.

Sanela Krieziu har uppgett att hon arbetat som personlig assistent åt sin mamma under den aktuella perioden, men inte skrivit under mer än ett fåtal tidsrapporter. Hon har gjort gällande att hon i samband med det inte har fått se hela handlingen eller uppgifterna i den, utan enbart fått veta var hon skulle skriva på.

Seniur Krieziu har uppgett att hans mamma har haft ett vårdbehov och att han arbetat som hennes personliga assistent efter det att han fyllde 18 år. Han har gjort gällande att han vid ett antal tillfällen på uppmaning av andra skrivit under tidsrapporter, men att han inte har fyllt i dem eller sett uppgifterna vid undertecknandet. Han har vidare uppgett att Försäkringskassan har betalat ut 2 049 253,50 kr till Sandys Assistans AB grundat på tidsrapporter som avser honom, inte dryga 6,5 miljoner kr.

Kenan Krieziu har uppgett att han arbetade som personlig assistent åt Ferida Krieziu under ungefär två – tre veckors tid sommaren 2015, troligen i augusti, och fått viss ersättning för det. Han har gjort gällande att han inte har fyllt i några tidsrapporter.

Calin Lacatus har uppgett att han skrivit på ett anställningsavtal den 1 maj 2019 och att han under perioden slutet av juni 2020 – den 31 juli 2020 har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic, men inte åt någon annan eller under någon annan tidsperiod. Han har gjort gällande att han inte fyllt i eller undertecknat några tidsrapporter, att hans namnteckning har förfalskats på rapporterna och att Sandy Djordjic och Sandys Assistans AB har förfogat över hans konto.

Rodica Lacatus har uppgett att hon har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic från den 25 juni 2020 fram tills Anica Marinkovic greps den 25 augusti 2020 och att hon fått lön för de två månaderna. Hon har gjort gällande att hon inte

Avdelning 1

skrivit på de tidrapporter som lämnats in i hennes namn från november 2019 och framåt, med undantag för juli månad som hon kan ha skrivit på.

Pele Marinkovic har uppgett att han har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic under åren 2016 och 2017 och åt Vojislav Djordjic under ett års tid 2017 – 2018, men däremot inte åt Stanislav Djordjic. Han har gjort gällande att andra har förfogat över hans bankkonton.

Dorina Muntean har uppgett att hon skrivit på ett anställningsavtal 2017, men inte 2014, och att hon inte har utfört något arbete för Sandys Assistans AB. Hon har gjort gällande att hon inte har skrivit under några tidrapporter och att hennes namnteckning har förfalskats.

Ion Iacob Muntean har uppgett att han aldrig har utfört något arbete för Sandys Assistans AB, men att han har skrivit på ett anställningsavtal i september 2016.

Abdel Resovic har inte ifrågasatt att tidrapporter avseende honom har lämnats in men har gjort gällande att hans namnteckning förfalskats eftersom han inte har fyllt i eller undertecknat dem och inte heller har undertecknat eller upprättat något anställningsavtal. Han har uppgett att han inte har arbetat som personlig assistent utan har varit anställd som ombudsman i Sandys Assistans AB och fått lön för det.

Mirjana Sisic har uppgett att hon har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic, men inte åt Stanislav Djordjic. Hon har gjort gällande att hon inte skrivit på några tidrapporter utan såg dem för första gången hos polisen.

Sladjana Zivanovic har uppgett att hon har arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu under perioden oktober 2015 – januari 2016 under de timmar hon fått lön för och att hon har skrivit under sina tidrapporter.

Dorina Muntean och **Ion Iacob Muntean** har motsatt sig åklagarens begäran att de ska utvisas ur Sverige.

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Svetlana Bozic, Calin Lacatus, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Senior Krieziu, Sanela Krieziu, Bella Krieziu och Pele Marinkovic har motsatt sig åklagarens begäran om kvarstad.

Sandys Assistans AB i konkurs har motsatt sig begärandena om skadestånd, förverkande och företagsbot.

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har motsatt sig att de ska meddelas näringsförbud.

Stämningsansökan av den 19 april 2021

Åklagaren har begärt att Katarina Djordjic ska dömas för bidragsbrott enligt 2 § bidragsbrottslagen såväl i sin nuvarande lydelse som i lydelsen före den 1 januari 2020 med den gärningsbeskrivning som framgår av bilaga 3 till domen.

Katarina Djordic har medgett att hon i sin ansökan om bostadsbidrag låtit bli att informera om sina förmögenhetsförhållanden och därför på felaktiga grunder tagit emot bostadsbidrag. Hon har medgett ansvar för brott eftersom hon har varit så slarvig och oaktsam att hon passerat gränsen för ett likgiltighetsuppsåt.

Stämningsansökan av den 9 mars 2021

Åklagaren har begärt att Abdel Resovic döms för brukande av falsk urkund enligt 14 kap. 1 § och 10 § brottsbalken med den gärningsbeskrivning som framgår av bilaga 4 till domen.

Åklagaren har vidare begärt att beslaget av en mobiltelefon tagen från Abdel Resovic ska bestå tills domen har vunnit laga kraft för att därefter återlämnas till Abdel Resovic.

Avdelning 1

Abdel Resovic har medgett de faktiska omständigheterna, men gjort gällande att han inte känt till att läkarintyget var förfalskat och att han därför inte har haft uppsåt att begå något brott. Han har motsatt sig att beslaget av mobiltelefonen består tills domen har vunnit laga kraft.

Stämningsansökan av den 30 april 2021

Åklagaren har begärt att Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic, Sandy Djordjic, Pele Marinkovic och Abdel Resovic ska dömas för de gärningar och enligt de lagrum samt med de gärningsbeskrivningar som framgår av bilaga 5 till domen.

Marginalen Bank Bankaktiebolag, Wasa Kredit AB, Axactor Sweden AB, Skandinaviska Enskilda Banken AB, Forex Bank Aktiebolag och Colligent Inkasso har begärt skadestånd av de tilltalade med de belopp och på det sätt som framgår av bilaga 5 till domen.

Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic har förnekat gärningarna och uppgett att de inte vet någonting. De har motsatt sig att betala skadestånd till de olika bank- och kreditinstituten, men godtagit räntan som skälig i och för sig.

Stanislav Djordjic har uppgett att han inte har någon invändning mot beloppen i och för sig.

Katarina Djordjic har vitsordat att beloppen har betalats ut och inte ifrågasatt beloppens storlek eller vilka som har betalat ut dem.

Sandy Djordjic har inte ifrågasatt att beloppen har betalats ut.

Pele Marinkovic har förnekat gärningarna. Han har uppgett att han inte har upplåtit sina konton för insättningar, överföringar, bankomatuttag eller själv utfört transaktionerna och att han inte heller haft uppsåt till gärningarna.

Avdelning 1

Abdel Resovic har förnekat gärningarna. Han har uppgett att han inte dolt pengarnas ursprung eller främjat någon att tillgodogöra sig 885 000 kr eller upplåtit sina konton för insättningar, överföringar, bankomatuttag och kortköp eller själv utfört transaktionerna, utan att han haft lön från Sandys Assistans AB och gjort kortköp. Han har gjort gällande att kortköpen skett utan att han kände till att de aktuella insatta beloppen härrörde från någon brottslig verksamhet.

UTREDNINGEN**Stämningsansökan den 22 april 2021**

De tilltalade har hörts.

På åklagarens begäran har, förutom förhör med de tilltalade, vittnesförhör hållits med Senad Adzovic, tidigare svärson till Ferida Krieziu, Vahgjide Krujezi som varit anställd i Sandys Assistans AB, Anders Lindqvist, Clarke Wolf och Eva-Carin Christoffersson, grannar på Poppelvägen i Vänersborg, Berith Land Persson från Försäkringskassan, överläkaren i neurologi Mats Rosvall, rättspsykiatrikern Carl-Gustav Eriksson, Elena Oniceanu, Biljana Gusevac, Marioara Doiu, Stela-Iasmina Traila Orbulescu, Branka Polic, Kristijan Stanojevic, Svetislav Stanojevic, Ilija Bukac, Branko Vucetic, samtliga tidigare anställda i Sandys Assistans AB, Leif Isaksson, granne på Björcksgatan 48 A, Jenny Kopp, styrelseledamot i Brf Björcksgatan 48, Bojan Jankovic, passagerare som satt bredvid Anica Marinkovic på ett flyg till Belgrad, kriminalvårdaren Mikaela Florén Juhlin, socialsekreteraren och bistånds- och LSS-handläggaren Manuela Sjöstrand, enhetschefen Åsa Gustavsson, socialsekreteraren och biståndshandläggaren Anneli Jönsson, arbetsterapeuten Yuri Yanez, läkaren och ryggkirurgen Jeremy Wyon, kriminalvårdarna Malin Blomkvist och Niklas Samuelsson, båda från Kronobergs häktet, polismannen Tibor Gelkner, f.d. enhetschefen Janika Karvinen, Göteborgs stad, distriktsläkaren Ingrid Hergert, Emilian Dumitru, Nina Dumitru, Slobodan Roncevic, make till avlidna Verica Roncevic, Dragan Stankovic, Vasile Moaca, Constantin Marian Frincu, Monika Blazic, Ana Sikirica, Petra Mirkovic, Dragisa Ivanic, Ilie Mihai Crista och polismannen Mikael Bergman

Avdelning 1

På Sandy Djordjics begäran har vittnesförhör hållits med den medicinskt ansvarige sjuksköterskan i Vänersborgs kommun Tommy Carlgren och Maria Lidén från Försäkringskassan.

På Vojislav Djordjics begäran har vittnesförhör hållits med sonen Steven Djordjic.

På begäran av Natasa Gligoric har vittnesförhör hållits med Sasa Gajic.

På Ferida Kriezius och Nasuf Kriezius begäran har vittnesförhör hållits med fysioterapeuten Anette Lagerbäck och överläkaren i psykiatri Martin Kennerland.

Vittnesförhör har därutöver på Ferida Kriezius begäran också hållits med sjuksköterskan Ann Josefsson.

På Sladjana Zivanovics begäran har vittnesförhör hållits med psykiatrikern Per-Robert Johansson.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. bolagshandlingar för Sandy Assistans AB, avtal och fullmakter, dokument från datorer, material från mobiltelefoner, reseuppgifter och information från gränspasseringar, finansiella utredningar och kontoutdrag, filmer, fotografier, uppgifter från husrannsakan, material från Försäkringskassan, läkarintyg och ADL-bedömningar, assistansräkningar och tid-rapporter.

Förhören med avlidna Anica Marinkovic och Verica Roncevic har lästs upp.

Delar av de åberopade filmerna har visats för Ingrid Hergert och Martin Kennerland under förhören med dem. Under förhöret med den senare har det även spelats upp delar av det inledande polisförhöret med Ferida Krieziu.

De tilltalade har åberopat följande skriftliga bevisning.

Avdelning 1

Sandy Djordjic: Registerutdrag från Bolagsverket avseende företagsnamnet Sandys Assistans, anmälan om nyregistrering av enskild näringsidkare från hennes farfar Nedeljko Djordjic, ändringsanmälan och en fullmakt för hennes kusin Sinisa Djordjic att driva verksamheten, protokoll från extra bolagsstämma den 11 november 2008 och den 13 juli 2009, ändringsanmälan till Bolagsverket och skriftväxling avseende Sandys Assistans AB, domslut avseende Borislav Djordjic (Vojislav Djordjics tvillingbror), Mirjana Djordjic, Zeljko Marinkovic (son till Anica Marinkovic och bror till Katarina Djordjic) och Sinisa Djordjic, Skatteverkets övervägande angående F-skatt den 10 juli 2009, delar av tilläggsprotokoll 1 i Ferida-delen (förmånstagared, ansökan 12 januari 2012 om förmån enligt socialtjänstlagen, protokoll om ansökan 18 augusti 2013 om assistansersättning, beslut från Vänersborgs kommun den 12 november 2013, Försäkringskassans avslagsbeslut den 29 oktober 2013, ansökan om förstärkt förmån enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) den 1 juli 2014, Vänersborgs kommuns beslut den 1 juli 2014), ansökan av Ferida Krieziu till Försäkringskassan den 5 september 2014 om assistans, medicinskt underlag i ansökan, Försäkringskassans beslut den 4 juni 2015, bedömning av försäkringsmedicinskt råd angående Ferida Krieziu, utredningssamtal avseende Ferida Krieziu den 11 maj 2015, och avtal mellan Vojislav Djordjic och Sandys Assistans AB daterat den 11 februari 2009, uppgifter från polisförhör med Slobodan Roncevic och Pele Marinkovics uppgifter i polisförhör (s. 79 i förhörsbilagan i Anica-delen).

Katarina Djordjic: Beslut i januari 2012 om hemtjänst för Ferida Krieziu, dokumentation från Försäkringskassan angående Ferida Kriezius ansökan om assistansersättning 2013, Vänersborgs kommuns beslut den 12 november 2013 om personlig assistans för Ferida Krieziu, Försäkringskassans utredning och bedömning den 23 november 2014 om Ferida Kriezius assistansersättning, samtalsdokumentation från SIP-möte i Vänersborg den 7 maj 2015 och anteckningar ur Försäkringskassans journal 2014 – 2015.

Vojislav Djordjic: Läkarintyg och journaler i Tilläggsprotokoll 2 för Vojislav-delen, medicinlistor daterade den 5 september 2020 och den 22 januari 2021, utdrag från

Avdelning 1

FASS avseende biverkningar av vissa av de mediciner han har ordinerats och utdrag från Transportstyrelsens register avseende fordonet PSY 889.

Ferida Krieziu: journalanteckningar från smärtenheten april månad 2013, den 16 maj 2013 – den 19 juni 2013 och den 1 september 2014 – den 22 juli 2014, journalanteckningar från hemsjukvården åren 2011 – 2020, sammanställning över den dokumentation som sakkunnigt vittne har fått ta del av, journalanteckningar från NU-sjukvården avdelning 53 med. den 3 april 2008, beslut den 17 januari 2012 från Vänersborgs kommun om beviljad hemtjänst, intyg den 3 mars 2014 av doktor Heli Molund, psykiatriska kliniken NU-sjukvården, Försäkringskassans behovsbedömningsstöd assistansersättning den 13 augusti 2013, försäkringsläkaren Lars-Peter Knutssons svar den 22 oktober 2013, ansökan och beslut om personlig assistans från Vänersborgs kommun den 12 november 2013, ADL-intyg daterade den 7 oktober 2013 och den 4 april 2014, ansökan till Vänersborgs kommun den 1 juli 2014 om utökad tid för personlig assistans och remissvar den 23 april 2015 från Martin Kennerland, psykiatriska öppenvårdskliniken, NU-sjukvården, kontoutdrag och underlag från Swedbank angående Ferida Kriezius bankdosa.

Seniur Krieziu: Försäkringskassans sammanställningar över tidrapporter avseende honom själv, Nasuf Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu, Ardijan Jasarai, Svetlana Bozic, Zeljko Grubjesic och Vahgijde Krujezi, kontoutdrag och promemoria, promemoria resehistorik, stämplat i pass, ett urval tidrapporter avseende honom själv, begäran om komplettering från Försäkringskassan, utredningar av Vänersborgs kommun avseende honom själv, betyg/examensbevis och utlåtande utfärdat av överpsykologen och medicine doktorn i barn- och ungdomspsykiatri Bibbi Hagberg.

Svetlana Bozic: Tre av henne undertecknade anställningsavtal med Sandys Assistans AB och undertecknade tidsredovisningar.

Natasa Gligoric: Av henne undertecknat anställningsavtal med Sandys Assistans AB, tidsredovisningar, gränspassager, PM om gränspassager, korsjämförelse avseende henne och Stela-Iasmina Orbulescu, beslagsprotokoll, fullmakt för Katarina Djordjic,

Avdelning 1

valda delar av förhöret med Anica Marinkovic, kontoutdrag för Anica Marinkovic och Katarina Djordjic, läkarintyg, journalanteckningar avseende Anica Marinkovic, uppgifter från Kriminalvården avseende Anica Marinkovic, Försäkringskassans anteckningar den 9 november 2020 avseende Anica Marinkovic, dödsorsaksintyg avseende Anica Marinkovic, Försäkringskassans beslut om återbetalning av assistansersättning för Anica Marinkovic den 27 januari 2021, Försäkringskassans konsultation med försäkringsmedicinsk rådgivare, ett försörjningsavtal mellan hennes make Predrag Gligoric och hans morfar Zivan Vucetic, kontoutdrag från sitt bankkonto i Swedbank, kontoanalys, kopia av sin namnteckning, skärmdump från Västtrafiks hemsida, utdrag ur Läkemedelsboken och utdrag från Internetmedicin.

Zeljko Grubjesic: Hans ID-kort.

Ardijan Jasaraj: Tidrapporter avseende december 2015, januari 2016 (två stycken) och februari 2016 samt kontoutdrag avseende perioden 18 december 2015 – 28 januari 2016.

Calin Lacatus: Av honom undertecknat anställningsavtal med Sandys Assistans AB, underskrivna tidrapporter i hans namn, av honom underskriven ansökan om ersättning för inställelse, underskrivet delgivningskvitto och filmklipp från gripandet av Anica Marinkovic.

Rodica Lacatus: Av henne undertecknat anställningsavtal med Sandys Assistans AB, tidrapporter och ett filmklipp från gripandet av Anica Marinkovic.

Dorina Muntean: Anställningsavtal daterade 2014 och 2017, ett antal tidrapporter och sitt ID-kort för att utvisa hur hennes namnteckning ser ut.

Ion Iacob Muntean: PM angående utbetalningar, kontotransaktioner avseende insättningar och överföringar, kontoutdrag från Privatkonto i Swedbank AB och handlingar från den s.k. slasken i form av lönespecifikationer under perioderna den 1 oktober 2016 – den 31 mars 2017 som anger ett kontonummer, den 1 april 2017 – den 21 maj

Avdelning 1

2017 respektive den 1 juli 2017 – den 31 juli 2017 som anger ett annat kontonummer och lönebesked.

Abdel Resovic: Tidsredovisningar, sekretessförbindelse och besked om uppsägning, åklagarens sammanställning av assistenter för Anica Marinkovic, innehåll på extern hårddisk (ab 366), utredning från Göteborgs stad den 25 maj 2016 avseende Stanislav Djordjic, uppgifter om möten och anteckningar ur Stanislav Djordjics brukarpärm och kontoutdrag avseende honom själv.

Sladjana Zivanovic: Lönespecifikationer för perioden maj – september 2015, anställningsavtal, arbetsgivarintyg, kontoutdrag och utdrag från nätet angående fackförbundet Kommunal.

Stämningsansökan den 19 april 2021

Katarina Djordjic har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat tablå över betalningar, ansökan om bostadstillägg med bilagor, beslut från Försäkringskassan, beslut om återkrav från Försäkringskassan, finansiell utredning och kontoutdrag.

Stämningsansökan den 9 mars 2021

Abdel Resovic har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med läkaren Oskar Smede.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat e-postmeddelanden till Kriminalvården varav ett med ett bifogat förfalskat intyg, placeringsbeslut, beslut om uppskov och anståndsbeslut från Kriminalvården samt Bank-ID-logg.

Stämningsansökan den 30 april 2021

De tilltalade har hörts.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Svetislav Stanojevic och vittnesförhör med Kristijan Stanojevic.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan från 2016, uppgifter från långivarna, PM om bortförande av pengarna och kontoutdrag, förtydligande-promemoria, kvitton, kontoutdrag, tre beslagsprotokoll, fotografier av målsägandens ID-handlingar som påträffats vid husrannsakan hos Sandys Assistans AB, fotografier från husrannsakan i Bosnien, uppgifter från Swedbank och finansiella utredningar avseende samtliga tilltalade med undantag av Abdel Resovic.

Sandy Djordjic har som skriftlig bevisning åberopat PM avseende ett visst telefonnummer och en viss IP-adress samt fotografi av Svetislav Stanojevics bankkort utfärdat av Swedbank.

Abdel Resovic har som skriftlig bevisning åberopat kontohistoria IKANO kort avseende transaktionerna den 31 augusti 2016 och sitt eget kontoutdrag avseende inköp i München.

DOMSKÄL**Rättsliga reglering av personlig assistans och assistansersättning**

Lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) syftar till att funktionshindrade personer ska få möjlighet att leva som andra. De som omfattas av lagen är enligt 1 § LSS personer med 1) utvecklingsstörning eller autism, 2) begåvningsmässigt funktionshinder eller hjärnskada samt 3) personer med andra varaktiga fysiska eller psykiska funktionshinder som uppenbart inte beror på normalt åldrande om de är så stora att de förorsakar betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed

Avdelning 1

ett omfattande behov av stöd och service. Ett sätt att få detta stöd är genom personlig assistans.

Med personlig assistans avses enligt 9 a § LSS stöd som ges av ett begränsat antal personer åt den som på grund av stora och varaktiga funktionshinder behöver hjälp med andning, sin personliga hygien, måltider, att klä av och på sig, att kommunicera med andra eller annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om den funktionshindrede (s.k. grundläggande behov). Enligt förarbetena ska personlig assistans vara förbehållen krävande och i olika avseenden komplicerade situationer, i regel av personlig karaktär (se prop. 1992/93:159 s. 64). Den som har behov av personlig assistans för sina grundläggande behov har även rätt till insats för andra personliga behov, om dessa inte tillgodoses på annat sätt, t.ex. väntetid eller beredskap på grund av förväntat hjälpbehov. I behovet av assistans ingår dock inte hjälp med städning, inköp, och liknande uppgifter eftersom personlig assistans inte ska ersätta hemtjänst (se prop. 1992/93:159 s. 176). Inte heller ingår sjukvårdande insatser, vilket framgår av 51 kap. 5 § SFB. Av 51 kap. 6 § följer vidare att när barns rätt till assistansersättning ska bedömas ska det bortses från det hjälpbehov som föräldrar normalt tillgodoser enligt föräldrabalken, s.k. föräldraansvar. Även makar och sambor har ansvar för varandra på likartat sätt enligt 1 kap. 2 § äktenskapsbalken, vilket innebär att det inte heller är hjälp som ingår i rätten till assistansersättning.

Assistansersättning beviljas för ett visst antal timmar per vecka, månad eller längre tid, högst sex månader. Om de grundläggande behoven understiger 20 timmar per vecka har den enskilde rätt till personlig assistans enligt LSS och det är då kommunerna som prövar ansökan och beviljar stöd i form av assistanspersonal eller kostnadsersättning motsvarande skäligen kostnader för sådan assistans, 9 § 2 p. LSS. Om de grundläggande behoven överstiger 20 timmar per vecka har den enskilde istället rätt till assistansersättning enligt 51 kap. socialförsäkringsbalken (SFB) och det är då Försäkringskassan som prövar ansökan och beviljar assistansersättning. Av 51 kap. 4 § SFB följer att assistansersättning endast lämnas under förutsättning att den används för köp av personlig assistans eller kostnader för personliga assistenter.

Avdelning 1

Reglerna om assistansersättning enligt LSS eller SFB är i stora delar likartade. Bland annat ska rätten till assistansersättning omprövas om väsentligt förändrade förhållanden har inträffat. Vidare gäller att assistansersättning inte betalas ut om assistansen har utförts av någon som inte fyllt 18 år. Detsamma gäller enligt 9 d § LSS om den som utfört assistansen är bosatt utanför Europeiska Ekonomiska Samarbetsområdet (EES). Vid assistans enligt SFB kan dock, till skillnad från bestämmelsen i LSS, undantag göras från kravet på att en personlig assistent ska vara bosatt inom EES-området, om det finns särskilda skäl enligt 51 kap. 16 § andra stycket SFB. Om så varit fallet ska det anmälas till Försäkringskassan i den räkning som ska skickas in till Försäkringskassan. För personer som fyllt 65 år utgår vidare assistansersättning endast om man beviljats personlig assistans innan man fyllt 65 år och antalet timmar kan därefter inte utökas (9b § LSS och 51 kap. 8 och 10 §§ SFB). I bestämmelserna om assistansersättning finns också regler om återbetalning av ersättning som inte har använts för köp av personlig assistans.

Assistansersättning lämnas med ett schablonbelopp per timme. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer meddelar årligen närmare bestämmelser om beloppet. Assistansersättning kan betalas i efterskott eller i förskott. Assistansersättningen betalas då ut månadsvis och grundades på ett beräknat antal assistanstimmar den månaden, varvid en avräkning för större avvikelser skulle göras senast andra månaden efter den preliminära utbetalningen. Slutavräkning skulle göras senast två månader efter utgången av den beviljade assistansperioden.

Assistansersättning betalas ut till den assistansberättigade brukaren. Försäkringskassan kan dock besluta att ersättningen ska betalas till annan i vissa fall. Bland annat kan Försäkringskassan på begäran av den assistansberättigade besluta att ersättningen ska betalas till kommunen eller till någon annan som enligt 23 § LSS har fått tillstånd av Inspektionen för vård och omsorg (IVO) att bedriva verksamhet med personlig assistans, dvs. vanligtvis det assistansföretag som brukaren har anlitat.

Vid ersättning för personlig assistans enligt LSS ska uppgifter som visar den arbetstid som assistenten har arbetat hos brukaren lämnas till kommunen, se 11 a § LSS. När det

Avdelning 1

gäller ersättning enligt SFB får, enligt förordningen (1993:1091) om assistansersättning, Försäkringskassan meddela ytterligare föreskrifter om bl.a. beräkning av assistansersättning, om utbetalnings- och avräkningsförfarande och om den försäkrades uppgiftsskyldighet vid hans eller hennes redovisning av assistanskostnader. Dessa föreskrifter finns i Riksförsäkringsverkets föreskrifter (RFFS 1993:24) om assistansersättning. Bland bestämmelserna i föreskrifterna kan framhållas 13 § om de handlingar som krävs för utbetalning, där det bl.a. framgår att när en enskild köper assistans av en assistansanordnare ska avtalet lämnas in till Försäkringskassan. Arbetsgivaren eller uppdragsgivaren ska därefter för varje månad redovisa uppgifter om antalet utförda assistanstimmar på blankett enligt fastställt formulär TIDSREDOVISNING (FKF 3059) för varje personlig assistent. Sedan assistenten har bestyrkt uppgifterna på formuläret och intygat att de är riktiga ska en sammanställning göras och redovisas till Försäkringskassan enligt fastställt formulär RÄKNING - ASSISTANSERSÄTTNING (FKF 3057) vid slutet av varje månad. Formuläret för räkningen innehåller bl.a. utrymme att fylla i redovisning av antal timmar utförd assistans, eventuell sjukhusvistelse och om assistenter utanför EES har anlitats. Denna räkning ska sedan undertecknas av brukaren som därvid försäkrar på heder och samvete att uppgifterna är riktiga och fullständiga.

I Försäkringskassans beslut om att bevilja personlig assistans erinras även om att sökanden är skyldig att anmäla om de förhållanden som denne lämnat i ansökan ändras, t.ex. om man inte längre behöver lika mycket assistans. Vidare anges att Försäkringskassan regelbundet kontrollerar om den som får en ersättning har rätt till den och att Försäkringskassan t.ex. kan kontakta andra myndigheter för att kontrollera om lämnade uppgifter är korrekta.

Bidragsbrott och bedrägeri

Bestämmelser om bidragsbrott finns i bidragsbrottslagen (2007:612) och bestämmelser om bedrägeri finns i 9 kap. brottsbalken. Bestämmelserna om bidragsbrott har företräde framför bestämmelserna om bedrägeri enligt grundsatsen om lex specialis (prop.

Avdelning 1

2006/07:80 s. 96). Det innebär att bidragsbrottslagen – om den är tillämplig – ska tillämpas i stället för bestämmelserna om bedrägeri. Bidragsbrottslagen gäller för sådana bidrag, ersättningar, pensioner och lån för personligt ändamål (ekonomiska förmåner) som enligt lag eller förordning beslutas av bl.a. Försäkringskassan eller kommunerna. Att de förmåner som omfattas av lagen ska avse personligt ändamål innebär att förmånerna ska betalas ut för enskilda individers privata bruk.

Förutsättningarna för bidragsbrott är att personen har lämnat oriktiga uppgifter eller inte anmält ändrade förhållanden som han eller hon är skyldig att anmäla enligt lag eller förordning, och att personen på så sätt har orsakat en fara för att en ekonomisk förmån felaktigt betalas ut eller betalas ut med ett för högt belopp. Det krävs att faran är konkret, och med det avses i detta sammanhang att den oriktiga uppgiften sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontroll som Försäkringskassan eller kommunen utför (prop. 2006/07:80 s. 96). Straffskalan för bidragsbrott är fängelse i högst två år. Om ett bidragsbrott bedöms som grovt, var den tillämpliga straffskalan fram till den 1 januari 2020 fängelse lägst sex månader och högst fyra år då gränsen höjdes till fängelse i högst sex år. Vid bedömningen om ett bidragsbrott är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har rört betydande belopp, om den som begått brottet har använt falska handlingar eller om gärningen ingått i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. I samband med lagändringen den 1 januari 2020 ändrades lagen till att omfatta även sådana bidrag som avser en enskild person, men som betalas ut till eller tillgodoses någon annan än den enskilde. I tiden dessförinnan omfattades inte sådana bidrag som betalades ut till exempelvis assistansbolag av bidragsbrottslagen, utan brottsbalkens bestämmelser om bedrägeri fick tillämpas i sådana fall.

Förutsättningarna för normalfallet av bedrägeri är att en person medelst vilseledande har förmått någon till handling eller underlåtenhet, och att handlingen eller underlåtenheten har inneburit vinning för gärningsmannen eller annan och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är. Straffskalan för bedrägeri är densamma som straffskalan för bidragsbrott, dvs. fängelse i högst två år. Om ett bedrägeribrott är

Avdelning 1

grovt, är straffskalan i stället fängelse lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om ett bedrägeribrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. brottsbalken, eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

Allmänt angående bedömningen av medtilltalades uppgifter

Vid förhören med de tilltalade ha de i viss utsträckning lämnat uppgifter om andra tilltalades handlande. Uppgifter som en tilltalad i ett mål lämnar om annan tilltalads brottslighet måste alltid bedömas med försiktighet. Det kan ofta finnas skäl för en medtilltalad att försöka minska sin egen skuld genom att lägga ansvar på någon annan tilltalad. Det kan också finnas motsättningar mellan de tilltalade, som rätten inte känner till, som kan påverka uppgiftslämnandet.

Tingsrättens utgångspunkt är mot denna bakgrund att uppgifter som en tilltalad lämnat om annan tilltalad inte ensam kan läggas till grund för prövningen av skuldfrågorna. I senare avsnitt, där enskilda delar av skuldfrågorna prövas, återkommer tingsrätten till om vissa lämnade uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att omständigheter kan anses styrkta genom uppgifterna.

Anica Marinkovics assistans*Bakgrund*

Anica Marinkovic föddes i Batkovic, f.d. Jugoslavien, och kom till Sverige på 1980-talet. Hon blev svensk medborgare 1997. Tillsammans med sin make, Jovan Marinkovic som avled år 2012, har hon tre barn; Zeljko Marinkovic, Mitra Marinkovic och Katarina Djordjic, som även kallas Mila. Anica Marinkovic avled den 9 november 2020 till följd av akut hjärtsvikt och ett försämrat allmäntillstånd.

Avdelning 1

Under den nu aktuella tiden var Anica Marinkovic inledningsvis folkbokförd på Stjärnbildsgatan 18 i Kortedala fram till den 24 oktober 2017 då hon folkbokfördes på Björcksgatan 48 A i Göteborg, c/o Djordjic. Därefter folkbokfördes hon den 22 juli 2020 på Bolagets adress Länsmansvägen 16 i Jonsered.

Anica Marinkovic hade en reumatisk sjukdom och var beviljad personlig assistans sedan 2005. Inledningsvis var den enskilda firman Annikas Assistans/Expedia – som drevs av sonen Zeljko Marinkovic – assistansanordnare för hennes personliga assistans. Zeljko Marinkovic åtalades och dömdes den 2 juli 2009 för bl.a. skattebrott i verksamheten. I samma dom dömdes även Stanislav Djordjics brorson Sinisa Djordjic och dennes f.d. hustru för bl.a. medhjälp till skattebrott. Av domen framgår bl.a. att Zeljko Marinkovics företag hade anlitat anhöriga och svart arbetskraft för att vårda Anica Marinkovic och att företaget hade tagit in osanna fakturor i bokföringen avseende inhyrd personal för att undgå att betala skatter och sociala avgifter. I samband med utredningen mot Zeljko Marinkovics företag fördes assistansanordnandet för Anica Marinkovics personliga assistans över till det nya Bolaget Sandys Assistans AB.

Enligt beslut från Försäkringskassan har Anica Marinkovic under åren 2012 – 2020 beviljats personlig assistans med ca 676 timmar per månad, eller 161 timmar i veckan. Av dessa avsåg 31 timmar per vecka s.k. grundläggande behov.

Den 30 december 2020 beslutade Försäkringskassan att rätt till assistansersättning inte förelåg eller hade förelegat sedan februari 2005 när Anica Marinkovic först beviljades assistansersättning. Försäkringskassan har den 27 januari 2021 beslutat om återbetalning av assistansersättningen.

Anica Marinkovics behov av assistans

Anica Marinkovic hade beviljats personlig assistans med 117 timmar per vecka från februari 2005 och med 191 timmar per vecka från och med mars 2006. I samband med utredningen mot tidigare assistansanordnare beslutade Försäkringskassan att assistansersättningen fr o m april 2008 skulle betalas till Göteborgs stad istället för till Sandys

Avdelning 1

Assistans AB. Beslutet överklagades till länsrätten som i dom den 21 september 2009 avslag överklagandet. Av domen framgår även att Anica Marinkovic från och med juli 2008 hade av sagt sig rätten till assistans.

Den 7 oktober 2008 inkom Anica Marinkovic med en ansökan om förlängning av bistånd avseende personlig assistans. Efter skriftväxling beslutade Försäkringskassan att behandla ansökan som en ny ansökan, trots att Anica Marinkovic meddelat att hon istället ville avvakta länsrättens dom. Ansökan den 7 oktober 2008 omfattade 191 timmar per vecka, dvs. samma antal timmar som enligt beslutet 2006. Till ansökan bifogades ett läkarintyg från överläkaren Boel Mörck på reumatologavdelningen vid Sahlgrenska Universitetssjukhuset daterat den 31 juli 2008, en ADL-bedömning daterad den 21 juni 2006 samt kopia av kallelse och utskrivningsbrev från operationsavdelningen Spenshult daterade den 23 september 2008.

Försäkringskassan beviljade i beslut den 13 maj 2009 Anica Marinkovic assistansersättning med i genomsnitt 161 timmar i veckan från och med som tidigast september 2008. Enligt beslutet avsåg 31 timmar grundläggande behov och 130 timmar andra personliga behov. Det innebar att hon beviljades personlig assistans hela sin vakna tid, mellan kl. 07.00 och kl. 23.00, samt en timme för aktiv assistans nattetid. I ersättningen ingick även 28 timmar per vecka för dubbelassistans och 12 timmar och 15 minuter per vecka för jour nattetid.

När det gäller Anica Marinkovics funktionshinder och behovsbeskrivning antecknades det i utredningen 2009 att Anica Marinkovic led av en nedbrytande ledgångsreumatism som medfört allmän svaghet och rullstolsberoende, att hon hade proteser i båda knäna och höftlederna samt ena armbågen, att hon inte hade någon möjlighet att sköta sin ADL eller samtliga sysslor i hemmet, att hon inte kunde gå och behövde hjälp av två personer vid förflyttningar, att hon behövde hjälp att äta och dricka, vid påklädning, all personlig hygien, att ta mediciner och att hon hade hjälpbehov dygnet runt. Det uppgavs vidare att hon behövde hjälp nattetid med toalettbesök och att en person ständigt behövde finnas till hands eftersom hon inte klarade att larma själv vid behov.

Avdelning 1

I utredningen tog Försäkringskassan även in tidigare utredningarna från 2005 och 2006 samt gjorde ett hembesök.

Av anteckningarna från hembesöket den 1 april 2009 framgår att de som närvarade var Anica Marinkovic, Sinisa (assistent), Manuela (assistent), tolk samt två personer från Försäkringskassan. Vidare framgår att Anica Marinkovic uppgav att hjälpbehovet i stort sett var detsamma som tidigare, att assistenten Sinisa närmare beskrev vad assistenterna gjorde, bl.a. att hjälpa till när Anica Marinkovic duschade tre gånger per dagen och att hon hade assistenter dygnet runt. Under samtalet diskuterades även återkommande frågan om vem som skulle anordna assistansen varvid Anica Marinkovic genom assistenten Sinisa uppgav att hon enbart ville att assistansen skulle utföras av hennes nuvarande assistenter genom det företag de nu arbetade för och att Anica Marinkovic inte ville ha med kommunen att göra.

I en tidigare utredning från den 13 maj 2005 antecknades bl.a. att Anica Marinkovic hade en grav erosiv sönderbrytande ledgångsreumatism, att hon hade opererats för spinalstenos i ryggen under 2004 och sedan dess försämrats betydligt, att hon inte klarade några förflyttningar på egen hand och var helt rullstolsburen. Vidare antecknades att hon endast kunde lyfta upp sina händer och armar någon decimeter, att hon inte längre kunde sköta någon personlig omvårdnad, inte äta eller dricka själv och behövde hjälp med alla sysslor i hemmet, att hon inte kunde ta sig ut i samhället utan ledsagare och inte klarade att förflytta sig själv med rullstolen, varken utomhus eller inomhus, att hon på grund av vätskedrivande mediciner behövde extra mycket assistans i samband med toalettbesök och övrig hygien eftersom hon svettades extra mycket.

I utredningen från den 4 september 2006 antecknades bl.a. att Anica Marinkovic hade försämrats sedan tidigare prövning, att hon hade vistats på sjukhus under tiden den 30 juni – den 4 september 2006 och att hon enligt läkarutlåtande och ADL-bedömning behövde hjälp dygnet runt. Utredningen hade föranletts av en ny ansökan, daterad den 27 april 2006, av vilken det framgår att Anica Marinkovic då hade ansökt om utökad antal timmar till 287 timmar per vecka, varvid hon uppgett att hennes reumatism hade

Avdelning 1

försämrats kraftigt sedan februari 2006, att hon behövde hjälp av två personer i samband med toalettbesök, all övrig personlig hygien och alla förflyttningar, att hon inte kunde stå alls, att det behövdes två assistenter under hela dagarna och assistans under hela nätterna på grund av hennes värk. Vidare uppgavs att hon hade fått kraftig huvudvärk, att hon inte kunde lyfta sina armar, att hon behövde hjälp under hela måltiden och vid övriga aktiviteter, att hon sov väldigt dåligt och svettades mycket och behövde byta kläder även nattetid.

Av läkarintyg som getts in till Försäkringskassan framgår i huvudsak följande.

- Enligt ett intyg den 2 december 2004 från läkare Camille Reimer på Reumatologen vid Sahlgrenska sjukhuset hade Anica Marinkovic, till följd av sin ledgångsreumatism, behov av mer hemtjänst.
- Enligt ett intyg den 26 juni 2006 från läkaren Egidija Sakiniene, specialist i reumatologi på Reumatologen vid Sahlgrenska sjukhuset, hade Anica Marinkovic en allmän svaghetskänsla, kunde inte gå eller sköta sin ADL och behövde hjälp dygnet runt, samt vid förflyttning av två personer.
- Enligt ett intyg den 31 juli 2008 från överläkaren Boel Mörck, specialist i reumatologi på Reumatologen vid Sahlgrenska sjukhuset, hade inget ändrats till det bättre utan patienten hade fortsatt behov av hjälp av personlig assistans.

Enligt en ADL-bedömning på Sahlgrenska sjukhuset den 21 juni 2006 var det omöjligt för Anica Marinkovic att klara någon ADL själv och det uppgavs att hon förflyttades med lift med hjälp av två personer på avdelningen.

Av journalkopia från Spenshults sjukhus den 8 – 10 oktober 2008 framgår att Anica Marinkovic den 23 september 2008 hade genomgått en armbågsprotesoperation, att det var planerat att hon den 8 oktober 2008 skulle läggas in för två veckors sjukgymnastikträning för armbågen men att hon skrevs ut efter två dagar, den 10 oktober 2008, då hon hade planerat att åka till Spanien under två veckor måndagen i veckan därpå tillsammans med sin dotter. Av journalen framgår vidare att Anica Marinkovic inte hade någon antireumatisk medicinerings sedan 2006 utan fortsatt enbart kontinuerligt med kortison.

Avdelning 1

En helt annan bild av Anica Marinkovics förmågor och hjälpbehov framgår av de filmklipp från 2012 – 2020 som åklagaren har presenterat.

- I ett filmklipp från Batkovic, som smygfilmats av Slobodan Roncevic 2018, ses Anica Marinkovic köra permobil på egen hand, röra sina händer och lyfta ena handen när hon själv torkar sig i ansiktet och om munnen, plockar med något samt lyfta sin ena arm i ansiktshöjd rakt fram och peka med ena handen.
- I ett filmklipp i samband med gripandet den 25 augusti 2020 ses Anica Marinkovic sitta vid köksbordet på Länsmansvägen 16 i Jonsered med Rodica Lacatus och även Stanislav Djordjic syns gå omkring i lägenheten.
- I ett filmklipp inspelat den 15 juli 2018, som påträffats i Katarina Djordjics mobiltelefon, ses Anica Marinkovic själv böja sig fram och äta tårta med gaffel när hon är tillsammans med andra personer nere i Batkovic.
- I ett filmklipp från Jovan Marinkovics begravning 2012, som hittats på en DVD vid husrannsakan i familjen Djordjics hus i Batkovic, ses Anica Marinkovic stå själv med hög rullator, använda sina händer, torka tårar och göra korstecken med ena handen upp mot pannan.
- I ett annat filmklipp från Jovan Marinkovics begravning 2012 ses Anica Marinkovic stå och hålla i en mugg, gå själv en längre sträcka med visst stöd av en annan person som går bredvid henne och gå några steg uppför en kyrktrappa.

Det kan konstateras att det som framgår om Anica Marinkovics hjälpbehov i filmklipp-
en inte är förenligt med den bild av det omfattande behov som hon uppgett till Försäkringskassan.

Åklagaren har även pekat på att Anica Marinkovic rest på ett sätt som inte är förenligt med det hälsotillstånd som hon beviljats assistans för och att hon ofta har varit långa perioder i Bosnien under tiden för de nu aktuella gärningarna. Enligt den presenterade utredningen har Anica Marinkovic rest och befunnit sig utomlands under i vart fall följande perioder. Den 29 juni – 13 augusti 2012, den 29 augusti – 26 oktober 2012, den 5 mars – 9 november 2013, den 25 mars – 20 juni 2014, den 19 maj – 29 oktober 2015, den 27 maj – 6 november 2016, den 22 maj – 6 juni 2017, den 27 juni – 6 sep-

Avdelning 1

tember 2017, den 5 april – 8 maj 2018, den 21 maj – 15 juli 2018, den 21 juli – 8 december 2018, den 1 maj – 15 juni 2019, den 18 juni – 24 september 2019 och den 13 – 23 juni 2020. Uppgifterna om resor och vistelser i Bosnien stöds av bl.a. bokningsuppgifter om flygresor för Anica Marinkovic, gränspassagedata, passtämplar och kontokortsanvändning. Det kan även noteras att Anica Marinkovic vid alla flygresor som varit möjliga att kontrollera rest själv och att det inte funnits några uppgifter om att det förekommit någon rullstol och/eller begäran om assistans på flygplatserna i hennes flygbokningar.

Bojan Jankovic, som tillsammans med sin fru satt bredvid Anica Marinkovic under flygresan den 13 juni 2020 till Belgrad, har berättat att hon under resan beställde kaffe och vatten och att varken han eller hans fru hjälpte henne med att dricka det hon hade beställt, förutom att han öppnade vattenflaskan åt henne.

Sammantaget talar utredningen i dessa delar starkt för att Anica Marinkovic under årens lopp har kunnat utföra betydligt mer än vad hon uppgett i sina ansökningar om personlig assistans till Försäkringskassan och att hon således har lämnat uppgifter om ett överdrivet hjälpbehov.

I samma riktning talar det som framkommit efter det att Anica Marinkovic frihetsberövades i målet. Av daganteckningar som gjorts på häktet i Göteborg under tiden den 26 – den 28 augusti 2020 framgår bl.a. att Anica Marinkovic klarade att med hjälp av personal ta sig till toaletten och att hon därefter kunde sköta sina egna behov, att hon kunde stå med visst stöd, att hon kunde äta själv men fick hjälp att ta sin medicin samt att hon kunde ta sig upp från rullstolen på egen hand och hjälpligt lägga sig till rätta i sängen. Mikaela Florén Juhlin, kriminalvårdare på häktet i Göteborg, har bekräftat uppgifterna i daganteckningarna och uppgett att Anica Marinkovic vissa dagar kunde äta själv, men att det var svårare andra dagar och att hon då fick lättare mat samt att hon kunde mer än hon ville göra gällande.

Manuela Sjöstrand som bland annat var LSS-handläggare hos Göteborgs stad har berättat att hon kom i kontakt med Anica Marinkovic under den tid hon vistades på ett

Avdelning 1

korttidsboende i Partille efter det att frihetsberövandet hade upphört. Manuela Sjöstrand har berättat att Anica Marinkovic när de träffades i oktober 2020 hade sagt att hon kunde vara ensam från kl. 22 fram till kl. 10 eller 12 dagen därpå och att hon var ensam på natten. Manuela Sjöstrand har vidare uppgett att Anica Marinkovic under sin tid på korttidsboendet kunde lämnas ensam, kunde påkalla hjälp vid behov, putta sig fram med fötterna när hon satt i rullstolen, ställa sig upp på egen hand och att hon med viss möda kunde äta och dricka själv. Manuela Sjöstrand har också berättat att Anica Marinkovic dagen efter hennes återbesök en vecka senare helt plötsligt, utan någon medicinsk förklaring, betedde sig helt annorlunda. Det gick då inte längre att prata med Anica Marinkovic, som mest låg, inte deltog i den personliga omvårdnaden, inte hjälpte till, spottade på personalen och gled ur rullstolen samtidigt som läkaren hade uppgett att det inte fanns någon medicinsk grund för den förändring i Anica Marinkovics beteende som hade inträffat. Enligt Försäkringskassans journalanteckningar efter samtal med Manuela Sjöstrand den 5 november 2020 hade Anica Marinkovics personlighetsförändring inträffat dagen efter det att Manuela Sjöstrand den 23 oktober 2020 hade samtalat med Anica Marinkovic, en anhörig till Anica Marinkovic och med handläggaren på Försäkringskassan.

Efter information från Partille kommun om att Anica Marinkovic inte hade det omfattande hjälpbehov hon tidigare uppgett gjorde Försäkringskassan den 7 december 2020 en ny bedömning. Information om Anica Marinkovics hjälpbehov inhämtades från omvårdnadsavdelningen på Kronobergshäktet och Partille kommun. Försäkringskassan konsulterade även en försäkringsmedicinsk rådgivare med frågor om det fanns någon medicinsk förklaring till den stora variationen i Anica Marinkovics hjälpbehov. Av den försäkringsmedicinska rådgivarens svar framgår i huvudsak att sjukdomen erosiv reumatoid artrit ofta går i skov och att sjukdomsaktiviteten i perioder kan vara låg, att en angripen led inte kan förbättras spontant men att en operation med konstgjord led kan ge förbättring och att det i det medicinska underlaget inte gick att finna någon medicinsk förklaring till förändringen av patientens förmågor. Med hänsyn till detta gjorde Försäkringskassan en ny beräkning av tid som skulle ha kunnat beaktas för grundläggande behov. Enligt denna beräkning uppgick Anica Marinkovics grund-

Avdelning 1

läggande behov till två timmar per vecka, vilket innebar att rätt till ersättning för personlig assistans inte förelegat. Försäkringskassan beslutade därför att återkräva drygt 15 miljoner kr från Sandys Assistans AB och drygt 6 miljoner kr från Anica Marinkovics dödsbo.

I målet finns även ett sakkunnigutlåtande från Mats Rosvall, överläkare i neurologi, som också hörts om sina slutsatser. Enligt hans bedömning utifrån journalanteckningar och undersökning av Anica Marinkovic skulle hon troligen kunna förflytta sig med gånghjälpmedel och utan stöd då hennes reumatoida artrit i nuläget var lågaktivt eller inaktivt och patienten behandlades med kortison och opioider, medan sjukdomen i aktiva perioder skulle kunna ge patienten ett betydande handikapp.

Det kan också konstateras att Anica Marinkovic enligt journalerna sedan lång tid tillbaka inte hade medicinerats med annat än kortison, vilket talar för att sjukdomen sedan länge inte varit inne i en aktiv period.

Flera personer som har varit anställda som assistenter åt Anica Marinkovic och som har hörts i målet har berättat om hennes tillstånd och behov av assistans under de tidsperioder då de arbetade hos henne. Deras uppgifter bekräftar Kriminalvårdens och korttidsboendets observationer av henne. Rodica Lacatus som var hos Anica Marinkovic den dag hon greps har berättat att Anica Marinkovic kunde äta själv med sked, gå själv om än sakta och för det mesta klarade av sina blöjor på egen hand. Även Calin Lacatus har lämnat liknande uppgifter. Biljana Gusevac har uppgett att hon under den tid hon arbetade under år 2017 mest var sällskap och att Anica Marinkovic inte ville ha hjälp inne på toaletten, men att hon rullade dit Anica Marinkovic, hjälpte henne att bada och lagade mat. Stela-Iasmina Orbulescu har också sagt att hon inte fick följa med Anica Marinkovic in på toaletten, att Anica Marinkovic vid duschning skötte de intima delarna själv och att Anica Marinkovic kunde äta själv. Kristijan Stanojevic har i likhet med flera andra personer som har hörts sagt att Anica Marinkovic kunde både äta på egen hand och gå själv. Enligt Branka Polic kunde Anica Marinkovic under den tid hon arbetade som assistent, åren 2012 – 2014, göra allt själv förutom att Anica Marinkovic hade lite svårt att gå. Branka Polic har även sagt att Anica Marinkovic vid

Avdelning 1

kontrollbesök gjorde sig sjukare än hon egentligen var. Svetislav Stanojevic har uppgett att Anica Marinkovic i Batkovic kunde gå nedför trappan och sätta sig själv i sin permobil och att hon därnere kunde göra mer än hon kunde hemma i Sverige. Branko Vucetic har uppgett att han inte arbetade som assistent för Anica Marinkovic utan mest städade, gjorde renoverings- och flyttarbete samt agerade chaufför, men att han – då han hjälpt sin syster – har sett Anica Marinkovic gå på egen hand och även äta och dricka utan hjälp. Leif Isaksson, som bodde på bottenvåningen på Björcksgatan 48 A, och under familjen Djordjics två lägenheter, har uppgett att han mött Anica Marinkovic vid två tillfällen. Vid det första tillfället var hon på väg upp från tvättstugan och drog sig upp för trappan med hjälp av ett handtag som hade installerats där. Andra gången mötte han henne på ungefär samma ställe och hjälpte henne med att bära upp en kasse. Hon gick då på egen hand själv uppför trappan. Han har uppskattat att detta var ungefär i tiden då han flyttade in i huset i slutet av 2014 eller början av 2015. Han har beskrivit henne som en äldre dam i 65 – 70-årsåldern som rörde sig lite dåligt, inte kunde så mycket svenska men nickade välvilligt. Verica Roncevic's änking Slobodan Roncevic, som bor granne med familjen i Batkovic, har berättat att Anica Marinkovic visserligen varit relativt dålig i många år, men att hon därnere kunde äta, gå och köra sin permobil på egen hand. Han har vidare sagt att han gjorde inspelningen 2018 för att visa att hon var mer kapabel än hon framställde sig för svenska myndigheter. Dragan Stankovic har uppgett att Anica Marinkovic's händer var hemska, men att hon under den tid han arbetade med henne kunde resa sig utan att behöva hjälp. Även Petra Mirkovic har sagt att Anica Marinkovic's händer inte var bra men att hon kunde äta själv och inte behövde matas. Vissa personer, exempelvis Ana Sikirica, Natasa Gligoric och Pele Marinkovic har dock sagt att Anica Marinkovic hade ett stort hjälpbehov och inte kunde göra så mycket själv.

Katarina Djordjic har förklarat att uppgifterna om att Anica Marinkovic kunde göra mer än som påståtts under kontrollbesöken med att ”Batkovicfolket” gaddat sig samman mot familjerna Marinkovic och Djordjic på grund av hat och avundsjuka. Det har framkommit att flera av de vittnen som har hörts känner sig lurade och att det har funnits en viss bitterhet. Samtliga vittnen kommer dock inte från Batkovic. Calin och Rodica Lacatus är exempelvis från Rumänien och har ingen koppling till assistenterna

Avdelning 1

från Bosnien och/eller Serbien. Detsamma gäller Leif Isaksson eller för den del de personer som hade hand om Anica Marinkovic under den tid hon var frihetsberövad och på korttidsboende under 2020. När det gäller Leif Isaksson har Katarina Djordjic påstått att det var henne eller möjligen hennes faster som han såg i närheten av tvättstugan. Leif Isaksson har dock förklarat att han har träffat både Anica Marinkovic och Katarina Djordjic och att han vet vem Anica Marinkovic var. Att han skulle ha misstagit Katarina Djordjic, trots att hon var med om en allvarlig trafikolycka 2014, eller en okänd besökare för Anica Marinkovic är därför högst osannolikt. Den förklaringen kan därför lämnas utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten att Anica Marinkovic inte har haft ett sådant stort hjälp- och vårdbehov att hon har haft rätt till personlig assistans i den omfattning som hon har gjort gällande och som också har beviljats av Försäkringskassan.

Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?

Försäkringskassan har gjort den av åklagaren presenterade sammanställningen över Anica Marinkovics assistansersättning utifrån de räkningar som undertecknats av Anica Marinkovic och de tidsredovisningar som undertecknats av assistenterna och av anordnaren Sandys Assistans AB. Av sammanställningen, som inte har ifrågasatts, framgår att det från januari 2012 till maj 2020 redovisats arbetstid för Anica Marinkovics assistans om ca 676 timmar per månad och att det belopp som Försäkringskassan utbetalat uppgår till totalt 19 405 733 kr under den aktuella perioden. Vidare framgår hur många timmar som redovisats för var och en av assistenterna och vilka belopp som utbetalats för deras arbetstimmar. Utbetalningarna har, med undantag för en kort period 2019 då Bolaget var anmält till IVO och betalningen gjordes till Anica Marinkovic personligen som dock omgående överförde betalningen till Bolaget, gått direkt till Sandys Assistans AB. Enligt tingsrätten saknas anledning att ifrågasätta innehållet i sammanställningarna varför de bedöms kunna ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Under den aktuella tiden är det 33 assistenter som redovisat tid enligt tidrapporterna till Försäkringskassan. Det är Abdel Resovic, Ana Markovic numera Sikirica, Anka Usic,

Avdelning 1

Biljana Josipovic numera Gusevac, Branka Vucetic numera Polic, Branko Vucetic, Calin Lacatus, Rodica Lacatus, Dorina Muntean, Dragan Stankovic, Dragisa Ivanic, Elena Oniceanu, Elena Radu, Emeline Nilsson, Emilian Dumitru, Nina Dumitru, Ilja Bukac, Svetislav Stanojevic, Kristijan Stanojevic, Marioara Doiu, Mirjana Sisic, Monika Jovanovic numera Blazic, Natasa Gligoric, Pele Marinkovic, Petra Mirkovic, Ruza Radosavljevic, Sasa Ramanovic, Stela-Iasmina Orbulescu, Svetlana Bozic, Vahgide Krujezi, Verica Roncevic samt släktingarna Michel Djordjic och Aleksander Djordjic.

I Bolagets lokal har det också påträffats skriftliga anställningsavtal för samtliga utom för Alexander Djordjic, Michel Djordjic, Abdel Resovic, Anka Usic, Elena Radu och Stela-Iasmina Orbulescu. För Abdel Resovic har det dock återfunnits en underskriven sekretessförbindelse för anställd samt ett besked om uppsägning, vilket talar för att han har varit anställd. Han har själv också uppgett att han varit anställd i Bolaget, men gjort gällande att det inte var som personlig assistent utan som ombudsman. För flera av de anställda har det också återfunnits flera olika anställningsavtal. Det kan även noteras att Emeline Nilsson har varit anställd både som personlig assistent och som sekreterare medan Monica Jovanovics anställningsavtal endast anger att hon var anställd som sekreterare/administratör.

Enligt tidrapporterna har var och en av dem redovisat timmar enligt följande. Branko Vucetic har redovisat mellan 32–88 timmar per månad under januari 2012 – maj 2012, september 2014 – mars 2015 och juni 2015. Branka Polic har redovisat ca 200 timmar under januari 2012 – mars 2014. Petra Mirkovic har redovisat knappt 200 timmar per månad under januari 2012 – december 2013 och en timme i juni 2015. Pele Marinkovic har redovisat 32–213 timmar per månad under mars 2012 – februari 2013, september 2014 – mars 2015, augusti – november 2017, januari – juli 2018 och september 2018 – oktober 2019. Emilian Dumitru har redovisat mellan 63–213 timmar per månad under januari – mars och maj – november 2012, februari, maj och augusti 2018 samt mars – april 2019. Dragan Stankovic har redovisat 133 – 165 timmar under november 2012 - januari 2014. Svetislav Stanojevic har redovisat ca 200 timmar per månad under december 2012, januari och december 2013 och januari 2014 – augusti 2016. Anka Usic har redovisat 24 – 89 timmar under juni 2013 – januari 2014. Dragisa Ivanic har redovisat

Avdelning 1

ca 200 timmar under december 2013 – juni 2015, november 2015 – juli 2017 och oktober 2017 – juni 2018. Verica Roncevic har redovisat 56 – 246 timmar i månaden under februari – november 2013, februari 2014 – augusti 2016. Monika Blazic har redovisat två timmar under december 2013 och 56 timmar i februari och mars 2014. Sasa Ramanovic har redovisat 126 timmar under mars 2014 och 66 timmar under april 2014. Ruza Radosavljevic har redovisat 208 – 432 timmar under april – juni 2014. Kristijan Stanojevic har redovisat 64 – 205 timmar under april 2015 och juli 2015 – mars 2016. Ilja Bukac har redovisat 110 timmar under maj 2015. Emeline Nilsson har redovisat 64 – 80 timmar under april – augusti 2016. Elena Radu har redovisat 68 timmar under september 2016. Nina Dumitru har redovisat 156 – 228 timmar under september 2016 – oktober 2017. Natasa Gligoric har redovisat 220 timmar under september 2016 och 223 timmar under oktober 2016. Stela Iasmina Orbulescu har redovisat 80 – 224 timmar under oktober 2016 – januari 2017. Abdel Resovic har redovisat 36 – 91 timmar under november 2016 – augusti 2017. Biljana Gusevac har redovisat 148 – 228 timmar under februari – oktober 2017. Ana Sikirica har redovisat 94 timmar under september 2017 och 104 timmar under oktober 2017. Vahgjide Krujezi har redovisat 213 timmar under december 2017. Elena Oniceanu har redovisat 192 – 213 timmar under juni 2018 – februari 2019. Marioara Doiu har redovisat 132 – 213 timmar under juli 2018 – november 2019. Dorina Muntean har redovisat 114 – 213 timmar per månad under november 2017 – april 2018. Mirjana Sisic har redovisat 88 – 120 timmar under december 2017 – juli 2020. Calin Lacatus har redovisat 65 – 180 timmar under maj 2019 – juli 2020. Rodica Lacatus har redovisat 198 – 213 timmar under november 2019 – juli 2020. Svetlana Bozic har redovisat 63 – 212,5 timmar under januari – juli 2012, december 2017 och december 2019 – maj 2020. Aleksander Djordjic har redovisat 112 timmar under juni och juli 2020. Michel Djordjic har redovisat 152 timmar under juni och juli 2020.

Av de som redovisat tid enligt ovan har Abdel Resovic, Dorina Muntean, Nina Dumitru, Emilian Dumitru, Vahgjide Krujezi, Elena Oniceanu, Marioara Doiu, Ilja Bukac, Branko Vucetic och Monika Blazic uppgett att de inte har arbetat som personliga assistenter åt Anica Marinkovic. Elena Oniceanu har dock sagt att hon arbetade

Avdelning 1

hos någon som hette Maria, men som kan ha varit Anica Marinkovic, under tio dagar som hon arbetade för Bolaget innan hon slutade.

Av de övriga har vissa sagt att de visserligen har arbetat för henne, men inte under de tider eller i den omfattning som anges i tidrapporterna. Pele Marinkovic har således sagt att han endast arbetade under åren 2016 och 2017. Rodica Lacatus har uppgett att hon arbetade från slutet av juni 2020 till Anica Marinkovic greps i slutet av augusti samma år. Calin Lacatus har sagt att han endast arbetade för henne någon vecka i juni och sedan hela juli månad 2020 och att han endast hämtade sin fru, som arbetade hos henne, under augusti samma år. Biljana Gusevac, som har hörts som vittne i målet, har berättat att hon arbetade under perioden januari – mars 2017, möjligen även i april 2017, men inte fram till oktober samma år. Stela-Iasmina Orbulescu har vittnat att hon endast arbetade några månader, kanske från november 2016 – februari 2017, och då mellan kl. 07.00 och kl. 16.00. Verica Roncevic, som avled före huvudförhandlingen, har till polisen sagt att hon arbetade för Anica Marinkovic både i Sverige och i Bosnien och att hon var i Sverige den 26 januari – den 15 mars 2013, den 15 november 2014 – den 9 april 2015, den 2 maj 2015 – den 19 maj 2015 och den 29 oktober 2015 – den 24 april 2016 och att hon i tiderna däremellan var i Bosnien. Branka Polic har sagt att hon var assistent hos Anica Marinkovic mellan november/december 2009 fram till april/maj 2014. Natasa Gligoric har för sin del uppgett att hon arbetet betydligt längre, nämligen 13 månader, än vad som framgår av tidrapporterna och att hon arbetade under år 2017.

Anica Marinkovic har haft assistans under lång tid och därmed många assistenter under årens lopp. Det är därför naturligt att hon inte kan komma ihåg alla som har varit hos henne sedan hon beviljades assistans år 2005. De hon har nämnt i de polisförhör som har hållits med henne är Branka (Polic), Pele Marinkovic, en kvinna som hette Sladjana, ett par från Rumänien som av tidsangivelsen att döma bör ha varit Rodica och Calin Lacatus, Verica Roncevic, Ana (Sikirica) en kvinna från Rumänien som hette Bella och var 17 år, Bellas man Viktor, någon som hette Seka, en person som hette Pedja eller Pejo som var släkt med Branka, Brankas bror Branko, Petra (Mirkovic), Peja och en kvinna som födde tvillingar. När det gäller Mirjana Sisic har Anica Marinkovic sagt att

Avdelning 1

Mirjana Sisic var en sjuksköterska som var ansvarig för mediciner men inte arbetade som assistent, utan kom dit och fördelade medicin och sedan stannade och pratade några timmar. Anica Marinkovic har också uppgett att hon hade sällskap på flyget med Mirjana Sisic under maj 2020 och att de två var tillsammans i Batkovic under åtta dagar. Mirjana Sisic har medgett att de reste tillsammans till och från Belgrad under 2020, men uppgett att hon inte har följt med till Batkovic utan uträttade privata ärenden i Serbien.

Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta uppgifterna som Dorina Muntean, Nina Dumitru, Emilian Dumitru, Vahgjide Krujezi, Elena Oniceanu, Marioara Doiu, Ilja Bukac, Abdel Resovic och Monika Blazic uppgett om att de inte har arbetat som assistenter åt Anica Marinkovic. Det finns nämligen ingen anledning för dem att lämna de uppgifterna om de inte stämde. När det gäller Branko Vucetic har Anica Marinkovic uppgett att en av hennes manliga assistenter hette Branko och var bror till Branka. Hon har dock också sagt att en Sladjana, som av beskrivningen att döma är Sladjana Zivanovic, har arbetat som assistent åt henne. Sladjana Zivanovic har varken redovisat tid för arbete hos Anica Marinkovic eller sagt sig ha arbetat som assistent åt Anica Marinkovic. Av utredningen framgår att Branko Vucetic kom till Sverige efter sin syster Branka Polic och har bott tillsammans med henne och följt med henne när hon arbetade för Anica Marinkovic. Tingsrätten gör den bedömningen att Anica Marinkovic säkert sett dem tillsammans och att han har varit hemma hos henne. Tingsrätten ifrågasätter därför inte heller hans uppgifter om att han inte har arbetat som assistent åt Anica Marinkovic. De personer som uppgett att de inte har arbetat som assistenter åt henne har alltså inte gjort det.

Aleksander Djordjic som redovisat tid som han ska ha arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic under juni-juli 2020 har erkänt att han inte har arbetat den tid som han redovisat och godtagit ett strafföreläggande.

Stanislav Djordjics assistans*Bakgrund*

Stanislav Djordjic är född i Maoca i f.d. Jugoslavien och kom till Sverige i mitten på 1980-talet. Han blev svensk medborgare 1995. Stanislav Djordjic har sedan över 20 år tillbaka en förlamning (pares) i höger fot och har opererats två gånger för diskbråck, 1989 och 1999. Han är sjukpensionär sedan 1998.

Våren 2009 ansökte Stanislav Djordjic om personlig assistans, men fick avslag eftersom han inte bedömdes tillhöra LSS personkrets då hans funktionshinder inte bedömdes som varaktigt i lagens bemärkelse. Han ansökte därefter istället om närståendevård enligt 4 kap 1 § socialtjänstlagen. Uppgivna närståendevårdare var brorsonen Sinisa Djordjic och Predrag Gligoric (som då var sambo med Sandy Djordjic och nu är gift med Natasa Gligoric). Göteborgs stad beviljade Stanislav Djordjic närståendevård med 61 timmar per vecka från och med april 2009. Efter en ny ansökan beviljades han i beslut den 28 juni 2011 personlig assistans med 71 timmar och 30 minuter, och efter överklagande beviljades han även retroaktiv ersättning för personlig assistans, motsvarande mellanskillnaden om 10 timmar och 30 minuter mellan det tidigare beslutet om närståendevård och beslutet om personlig assistans, från den 1 september 2010. Beslutet om personlig assistans har därefter omprövats vid flera tillfällen, även av domstol efter överklaganden. Flertalet ansökningar och överklaganden har skrivits med hjälp av CJ Advokatbyrå i Stockholm.

Den 8 maj 2018 avslog Göteborgs stad en ny begäran om personlig assistans med motiveringen att Stanislav Djordjic inte bedömdes tillhöra någon personkrets enligt LSS. Sedan överklagandet avslagits har beslutet vunnit laga kraft.

Under år 2012–2018 har Stanislav Djordjic – med undantag av en kortare period våren 2017 – beviljats personlig assistans enligt LSS med ca 330 timmar per månad. Totalt har ca 7 milj. kr. utbetalats från Göteborgs stad för tio assistenter.

Avdelning 1

Stanislav Djordjics behov av assistans

Den 24 februari 2009 ansökte Stanislav Djordjic själv om personlig assistans och uppgav att han hade svårigheter med sin dagliga livsföring på grund av förlamning i foten (pares) och ryggskada. De grundläggande behov han behövde hjälp med var att äta, personlig hygien, av- och påklädning samt assistans om natten om sammanlagt 126, 35 timmar per vecka samt övriga behov med 72 timmar per vecka, totalt 198 timmar och 35 minuter per vecka.

Under utredningen i mars 2009 gjordes ett hembesök hos Stanislav Djordjic tillsammans med tolk. Som anhörig antecknades f.d. hustrun Katarina som han hade god kontakt med. Vidare noterades följande. Stanislav Djordjic hade försämrats akut i ryggen 2008 och hade mycket svåra smärtor från ländryggen och ut mot höger ben. Smärtan inskränkte starkt hans rörlighet och hans fot var i princip förlamad varför han inte kunde belasta den. Vid förflyttning använde han två kryckor, men han behövde också levande stöd. Han väntade på tid för en operation men för närvarande var två anhöriga hos honom dygnet runt eftersom det måste vara två vid förflyttningar och han också behövde hjälp på natten. Det antecknades även att han hade erbjudits hemtjänst alternativt närståendevård, men avböjt detta, att han även hade erbjudits trygghetslarm, vilket han också avböjt, och att han hade uttryckt att den enda insats han var intresserad av var personlig assistans. Uppgifter inhämtades även dels från doktor Anders Nordwall, som per telefon uppgav att Stanislav Djordjic behandlades med smärtstillande medicin i avvaktan på operation, dels från en ADL-bedömning daterad den 20 mars 2009. Enligt ADL-bedömningen som utförts av arbetsterapeuten Christina Sönnnergrens och sjukgymnasten Mikael Olahs var Stanislav Djordjic sängliggande 75 % av tiden. Av ADL-bedömningen framgick vidare att deras bedömning byggde på intervju med patienten och inte på observation eftersom Stanislav Djordjic var så pass smärtpåverkad och att intervjun hade gjorts med hjälp av serbokroatisk tolk och anhöriga/exhustrun.

Göteborgs stad beslutade att avslå ansökan eftersom Stanislav Djordjics funktionshinder inte kunde betraktas som varaktigt i lagens bemärkelse. Sedan Stanislav Djordjic

Avdelning 1

den 27 april 2009 även ansökt om personlig assistans hos Försäkringskassan avslag Försäkringskassan ansökan i beslut den 29 juni 2009. Som skäl angavs att hans funktionsnedsättning och aktivitetsbegränsningar inte kunde anses som bestående med hänsyn till den planerade steloperationen.

Den 27 augusti 2010, med komplettering den 14 september 2010, ansökte Stanislav Djordjic på nytt – genom ombudet jur. kand. Mia Paavilainen på CJ Advokatbyrå – om personlig assistans med 146, 25 timmar, varav 52,5 avsåg grundläggande behov. I tiden ingick dubbelassistans med 17 timmar. Enligt kompletteringen till ansökan framgick bl.a. att Stanislav Djordjic hade ett mycket uttalat kroniskt smärtsyndrom, att medicinsk expertis uttalat tveksamheter till att genomföra en steloperation i Stanislav Djordjics fall, att hans möjligheter till förflyttningar var ytterst begränsade, att han alltid behövde hjälp av minst en person vid förflyttningar och att han även under hela natten behövde en person i sin omedelbara närhet, bl.a. för att vändas i sängen under natten. Till ansökan bifogades journalanteckningar från läkaren Pavel Neumann, Sahlgrenska Universitetssjukhuset, Ortopedi, daterade den 16 december 2008 och den 14 januari 2009, läkarintyg från ryggkirurgen Jeremy Wyon daterade den 24 maj 2010 och den 9 juni 2010 och ADL-bedömningen från den 20 mars 2009.

Av journalanteckningar från den 16 december 2008 och den 14 januari 2009 från ortopedavdelningen vid Sahlgrenska sjukhuset, dit Stanislav Djordjic hade remitterats från Carlanderska sjukhemmet, framgår bl.a. följande. Vid undersökningen konstaterades att Stanislav Djordjic hade nedsatt sensibilitet på höger fot, underben och lår och att han hade en tydlig svullnad i mjukdelarna kring höger höft. Av magnetröntgen framgick en kraftig degeneration på L4-L5 och L5-S1 samt diskbråckskomponent på L5-S1 men inga skelettskador på höftleden. Vidare antecknades av Stanislav Djordjic sattes upp för en ny operation av ryggen, att man ordnade med en peroneusskena till höger fot – där paresen funnits i stort sett mer eller mindre sedan 20 år tillbaka – och att han fick recept på Stilnoct, Tramadol och Panodil.

Under utredningen ägde ett hembesök rum den 26 januari 2011. Vid hembesöket deltog Stanislav Djordjic, f.d. hustrun Katarina Djordjic, Karin från Sandys Assistans

Avdelning 1

AB och Mia Paavilainen, ombud från CJ Advokatbyrå. Vid mötet uppgav Stanislav Djordjic att han var sängliggande större delen av dagen, att han inte kunde resa sig själv och att förflyttning ur sängen skedde med stöd av två personer och lyftbälte, att han inte kunde gå i trappor utan fick bäras ned, att han behövde hjälp av två personer vid duschning och att han duschade en till två gånger om dagen eftersom han svettades mycket, att han behövde hjälp av två personer vid toalettbesök, samt under natten då han inte själv kunde vända sig i sängen. Han uppgav vidare att han behövde hjälp med av- och påklädning, rakning, tandborstning, daglig massage och att han inte kunde sitta upp mer än en timme pga. smärtan. Vid mötet bedömdes även att det fanns behov av en ny ADL-bedömning.

Den 8 april 2011 inkom ombudet från CJ Advokatbyrå med en ny ADL-bedömning genomförd av arbetsterapeuten Yuri Yanez och daterad den 20 mars 2011. Enligt hans ADL-bedömning var Stanislav Djordjic sängliggande större delen av tiden och fullständigt oförmögen att hjälpa sig själv. Slutsatsen var att Stanislav Djordjic vid samtliga tolv ADL-aktiviteter hade ett uppenbart behov av levande stöd, att hans möjligheter till förflyttning var mycket begränsade och att hans hjälpbehov var mycket stort.

Den 27 april 2011 inkom ombudet från CJ Advokatbyrå med ett kompletterande läkarintyg från läkaren Jeremy Wyon, specialist i ortopedi och spinalkirurgi, daterat den 11 april 2011. I detta förtydligades att Stanislav Djordjic sökt honom vid ett flertal tillfällen, att Stanislav Djordjic sedan början av 2000-talet haft en uttalad kronisk smärtproblematik, en påtaglig nedsatt funktion i höger ben med pares, en mycket kraftigt nedsatt ADL-funktion och att han spenderade mestadels av sin tid av dagen i sängläge och konsumerade höga doser smärtstillande. Ur ett ryggkirurgiskt perspektiv ansågs en ytterligare operation vara uteslutet som behandlingsalternativ. Vidare uppgavs att övriga behandlingsinsatser var uttömda, varför Stanislav Djordjics nedsatta ADL-funktion och smärtproblematik bedömdes som en permanent skada/sjukdom.

Avdelning 1

Utredningen kom fram till att Stanislav Djordjic i nuläget omfattades av personkrets 3 i LSS och den 28 juni 2011 beviljade därför Göteborgs stad Stanislav Djordjic ekonomiskt stöd för skäligena kostnader för personlig assistans med 71 timmar och 30 minuter per vecka.

Stanislav Djordjic genom ombudet på CJ Advokatbyrå hade även överklagat Försäkringskassans avslagsbeslut av den 20 oktober 2009 till Förvaltningsrätten i Göteborg som i dom den 21 februari 2011 avslog överklagandet. Domen från Förvaltningsrätten överklagades därefter till Kammarrätten i Göteborg som i dom den 19 januari 2012 upphävde underinstansernas avgöranden och visade målet åter till Försäkringskassan för prövning av Stanislav Djordjics rätt till assistansersättning. Kammarrätten fäste därvid vikt vid intygen från Jeremy Wyon och Yuri Yanez. Vad den försäkringsmedicinska rådgivaren, tillika specialist i allmän psykiatri och allmän medicin, Gunnel Bagge Allwood uppgett, bl.a. om att Stanislav Djordjic inte genomgått den typ av rehabilitering som förordades, att doktor Bergman ansåg att Stanislav Djordjics mycket svåra besvär var svårförklarliga enbart utifrån gjord MR-undersökning och att någon ohälsa inte framkommit vad gäller övre extremiteter som skulle kunna förklara de upplevda besvären, bedömdes av kammarrätten inte utgöra skäl att bortse från Yuri Yanez ADL-bedömning.

Den 15 oktober 2014 ansökte Stanislav Djordjic genom ombud på CJ Advokatbyrå på nytt om personlig assistans om 146,25 timmar per vecka, varav 52,5 timmar utgjorde grundläggande behov. Bland annat uppgavs att han var helt beroende av minst en annan persons hjälp i vardagen, att hans möjligheter till förflyttningar var ytterst begränsade, att han utan hjälp skulle bli liggandes i sin säng utan möjlighet att företa viljemässigt styrda handlingar, att han aldrig kunde lämnas ensam och skulle bli fullständigt hjälplös om så skulle ske samt att han på grund av oförmågan att förflytta och vrida sig saknade möjlighet att påkalla hjälp. Den 20 oktober 2014 inkom en komplettering som avslutades med noteringen att Stanislav önskade att all kontakt skulle ske genom hans ombud på CJ Advokatbyrå.

Avdelning 1

Under utredningen 2014 skedde ett hembesök den 16 oktober 2014. Närvarande vid besöket var Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic, VD för Sandys Assistans AB, Monica för Bolaget, assistenterna Pele och Sinegha, advokat Sofia Tedsjö från CJ Advokatbyrå och två socialsekreterare. Vid hembesöket uppgav Stanislav Djordjic och hans ombud att hans behov var desamma som 2010 och att det antal timmar som beviljats inte var tillräckligt, bl.a. behövde han dubbelassistans för att kunna vistas utomhus vilket han ville göra minst en gång om dagen. Göteborgs stad beslutade den 18 november 2014 om fortsatt personlig assistans om 71 timmar och 30 minuter per vecka.

Den 14 april 2015 meddelade ombudet Sofia Tedsjö Försäkringskassan att Stanislav Djordjic inte längre ansökte om assistansersättning från Försäkringskassan utan var nöjd med sitt LSS-beslut från kommunen, varför ärendet hos Försäkringskassan avskrevs.

Den 5 april 2016 ansökte Stanislav Djordjic genom ombud på CJ Advokatbyrå om ytterligare assistans, totalt 195,67 timmar per vecka. I ansökan uppgavs att han hade ett mycket omfattande behov av hjälp, att han var helt beroende av minst en annans hjälp i vardagen, att han behövde hjälp av två personer för att ta sig upp från sittande eller liggande, att han hade flera olika hjälpmedel, att han under toalettbesök behövde hjälp med alla moment, att assistenterna måste arbeta långsamt och försiktigt eftersom han var mycket smärtpåverkad, att han under sämre dagar även kunde behöva bli matad och att det för att hans behov skulle kunna tillgodoses förutsattes att han berättigas personlig assistans dygnet runt. Under utredningen begärde Göteborgs stad in komplettering med svar på frågor, bl.a. om Stanislav Djordjic klarade vissa delmoment, om ytterligare hjälpmedel fanns, om det fanns intyg som styrkte hans behov och en beskrivning av hur en vanlig dag såg ut. Ombudet inkom med ett brev ställt till CJ Advokatbyrå från Jeremy Wyon daterat den 15 april 2016 där han som svar på ombudets frågor skrev att Stanislav Djordjic hade försämrats sedan första gången han träffade honom, att Stanislav Djordjic skulle kunna nyttja färdtjänst med att det kunde finnas psykiska invändningar kring detta och att blockader endast hade gett mycket kortvariga effekter och inte var någon hållbar behandling på sikt. Ombudet inkom även med en ny ADL-bedömning av Yuri Yanez, daterad den 23 april 2016, där

Avdelning 1

det bl.a. framgick att Stanislav Djordjic hade behov av aktiv hjälp och tillsyn vid samtliga ADL-aktiviteter och att han behövde fullständig hjälp av levande stöd för alla utevistelse och resor.

Under utredningen gjordes ett hembesök den 12 april 2016. Närvarande var Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och sekreteraren Emelie för Sandys Assistans, personliga assistenten Abdel, advokat Emilia från CJ Advokatbyrå och tre socialsekreterare. Av utredningen framgår bl.a. att uppgifter inhämtades via telefon från Jeremy Wyon, som uppgav att det inte var farligt för Stanislav Djordjic att belasta sin rygg och röra på sig och att han hade blivit erbjuden remiss till smärtteamet men tackat nej till det. Vidare framgick det att assistenten Abdel vid hembesöket framförde att det inte behövdes två assistenter vid själva duschmomentet, utan bara vid avklädning.

Eftersom Stanislav Djordjics grundläggande behov endast bedömdes uppgå till 3 timmar och 49 minuter per vecka och han därför inte var berättigad till assistans avslog Göteborgs stad i beslut den 7 juni 2016 ansökan från och med den 5 april 2016. Beslutet överklagades av Stanislav Djordjic genom ombud på CJ Advokatbyrå som även begärde att han interimistiskt i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga avgörande skulle beviljas personlig assistans med 71 timmar och 30 minuter. Efter att Kammarrätten i Göteborg bifallit hans interimistiska yrkande den 2 september 2016 meddelade Förvaltningsrätten i Göteborg den 29 mars 2017 dom där överklagandet bifölls på så sätt att Stanislav Djordjic förklarades ha rätt till personlig assistans enligt LSS för tiden efter den 30 juni 2016 varvid målet återförvisades till stadsdelsnämnden för vidare handläggning, dvs. prövning av omfattningen. I processen gav ombudet vid CJ Advokatbyrå in ett nytt intyg från Jeremy Wyon daterat den 22 november 2016 av vilket det framgick att Stanislav Djordjics funktion successivt försämrats, att hans behov av assistans under åren successivt ökat och att det inte fanns medicinska belägg för att Stanislav förbättrats i sin funktion.

Efter utredning daterad den 10 maj 2017 beslutade Göteborgs stad den 30 maj 2017 att bevilja ersättning för skäligen kostnader för personlig assistans om 22 timmar och 24

Avdelning 1

minuter per vecka t.o.m. den 31 december 2017. Beslutet överklagades och det begärdes även interimistiskt att förvaltningsrätten i avvaktan på målets slutliga avgörande skulle bevilja honom personlig assistans med 71 timmar och 30 minuter. Förvaltningsrätten, som ansåg att hans behov av personlig assistans för de grundläggande behoven var täckta genom Göteborgs stads beslut, avtog hans begäran om interimistiskt beslut den 3 juli 2017. Den 14 juli 2017 meddelade Kammarrätten att Stanislav Djordjic i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga avgörande hade rätt till fortsatt personlig assistans om 71,5 timmar med motiveringen att utgången i förvaltningsrätten var ovisst. Förvaltningsdomen meddelade därefter dom den 10 oktober 2018 och avtog Stanislav Djordjics överklagande. Stanislav Djordjic överklagade domen till Kammarrätten i Göteborg. Efter det att han återkallat sitt överklagande skrev kammarrätten av målet den 6 november 2018.

En ny ansökan inkom den 19 april 2018 där Stanislav Djordjic i första hand begärde personlig assistans med 195,67 timmar i veckan och i andra hand med 71,5 timmar i veckan. Den 8 maj 2018 beslutade Göteborgs stad att avslå hans begäran om personlig assistans. Beslutet överklagades och han begärde interimistiskt beslut. Förvaltningsrätten avvisade den 31 maj 2018 Stanislav Djordjics begäran om interimistiskt beslut och förelade honom att slutföra sin talan inom två veckor. Stanislav Djordjic överklagade det beslutet först till kammarrätten och, sedan han fått avslag där den 26 oktober 2018, till Högsta förvaltningsdomstolen, som den 6 november 2018 inte meddelade prövningstillstånd. Förvaltningsrätten avtog den 10 oktober 2018 Stanislav Djordjics överklagande av själva beslutet av Göteborgs stad med motiveringen att han inte tillhörde personkretsen enligt 1 § 3 LSS. Domen överklagades till såväl kammarrätten som Högsta förvaltningsdomstolen som inte meddelade prövningstillstånd. I och med att Högsta förvaltningsdomstolen i beslut den 26 april 2019 inte meddelade prövningstillstånd stod Förvaltningsrättens dom i målet fast. Göteborgs stad hade dessförinnan den 11 januari 2019 meddelat Stanislav Djordjic att eftersom kammarrätten samma dag beslutat att inte meddela prövningstillstånd och fastställt förvaltningsrättens dom avslutades ärendet från och med den 11 januari 2019. Stanislav Djordjic informerades

Avdelning 1

om att för det fall han var i behov av insatser enligt socialtjänstlagen var han välkommen att komma in med en ansökan. Någon sådan ansökan har inte skett. Hans personliga assistans upphörde således i januari 2019.

Åklagaren har också presenterat ytterligare journalanteckningar från Sahlgrenska Universitetssjukhuset, Ortopedi, varav bl.a. följande framgår.

- Den 23 september 2008 sökte Stanislav Djordjic akut pga. smärta i fotleden efter att för en halv vecka sedan ha trampat snett och sedan dess haft smärta vid belastning, ospecificerat område – ospecificerade aktiviteter.
- Den 8 mars 2011 antecknades att specialistläkaren Pavel Neumann talat med patienten och hans fru, att patienten kallats till operation med avböjt då han varit rädd och att patienten skulle fundera.
- Den 16 december 2015 antecknades av specialistläkaren Kajsa Rennerfelt att patienten går fem meter utomhus en gång i veckan, att patienten är kraftigt nedstämd, överviktig, ligger på britsen och inte kan resa sig själv, står och stöttar sig mot sin släkting, inte kan stå utan stöd och generellt är så smärtpåverkad att patienten inte kan medverka alls vid undersökning.
- Den 11 april 2016 antecknades av specialistläkaren Kajsa Rennerfelt att hon haft ett telefonsamtal med frun och patientens själv och att det från familjens håll vill ha detta klassat som arbetsskada.

Av journalanteckningar från Art Clinic AB i Jönköping framgår vidare bl.a. följande.

- Den 11 april 2011 sökte Stanislav Djordjic för intygsskrivning och receptförskrivning varvid OxyContin och OxyNorm skrevs ut.
- Den 17 oktober 2011 sökte Stanislav Djordjic för förlängning av handikapptillstånd och intygsskrivning.
- Den 12 november 2012 sökte Stanislav Djordjic för förnyat intyg för handikapptillstånd, vilket utfärdades och för recept då han hade haft problem med iterering via vårdcentralen. Intyg skrevs.
- Den 17 mars 2015 sökte Stanislav Djordjic för förnyat recept då han hade problem att få tag på medicinerna på hemorten och väntetiden till vårdcentralen var över fyra veckor.

Avdelning 1

- Den 16 september 2015 sökte Stanislav Djordjic för intygsskrivning för förlängning av parkeringstillstånd.
- Den 25 april 2016 sökte Stanislav Djordjic för förnyat recept.

Åklagaren har vidare presenterat filmer från 2012 – 2016 som visar på att Stanislav Djordjics hjälpbehov inte motsvarar det som uppgetts i ansökningar om personlig assistans.

- I filmklipp från Jovan Marinkovics begravning 2012 ses Stanislav Djordjic vara med och bära kistan, bära en träbänk, röra sig obehindrat runt omkring bland folk, gå uppför en trappa och gå en lång sträcka i begravningsprocessionen samtidigt som han bär på ett fotografi.
- I ett filmklipp från en bil, som smygfilmats av Kristijan Stanojevic utanför ett garage den 7 juni 2016, ses Stanislav Djordjic gå utanför bilen och konversera.
- I ett filmklipp från huset i Batkovic, som enligt uppgift smygfilmats av Svetislav Stanojevic 2016, ses Stanislav Djordjic sitta på en bänk vid ett bord, greja med en sked och obehindrat umgås med vänner. På filmen syns även Katarina och Sandy Djordjic.

Det kan konstateras att det som framgår av filmerna om Stanislav Djordjics hälsotillstånd är helt oförenligt med det hjälpbehov som han uppgett sig ha till Göteborgs stad.

Stanislav Djordjic har förklarat det förhållandet att han kunde agera kistbärare vid Jovan Marinkovics begravning, bära på saker och allmänt gå omkring utan större besvär med att han hade fått en blockadspruta. Han har vidare sagt att han åkte ner till Balkan runt påsk varje år, undantaget åren 2020 och 2021, för att få den behandlingen och att det kostade 5 000 euro varje år, vilken kostnad han utan framgång försökt få Försäkringskassan att betala. Med hänsyn till att Stanislav Djordjic enligt de läkarintyg, ADL-bedömningar och assistansansökningar som lämnats in så fort han kommer tillbaka till Sverige blir oförmögen att hjälpa sig själv i någon större omfattning framstår en sådan årlig utgift som ett rent slöseri. Tingsrätten ifrågasätter därför starkt den förklaring som Stanislav Djordjic har lämnat till hur han syns agera på filmen från 2012 och om det som redovisats i intygen om hans kroniska smärtproblematik stämmer

Avdelning 1

överens med verkligheten. Tingsrätten har också noterat att trots avsaknaden av blockadsprutor under mer än ett års tid har Stanislav Djordjic kommit in i tingsalen med spänstiga steg, inte haft några problem med att dra en tröja över huvud och axlar och sitta långa dagar i huvudförhandling i tingsrätten, vilket också talar starkt för att hans smärtproblem inte är vare sig så svåra eller kroniska som har påståtts.

Beträffande filmklippet från bilverkstaden 2016 har Stanislav Djordjic uppgett att han åt medicin, att han inte kommer ihåg tillfället och att han aldrig sagt att han varit hundra procentig invalid. Han har inte heller uteslutit att det kan ha varit han själv som hade kört bilen till bilverkstaden.

Det förhållandet att han syns sitta helt obesvärad och prata med vänner i Batkovic 2016 har han förklarat med att han kan göra allt när han tar medicin och att han bara har ryggproblem, men att han behöver ha assistenter ändå som kan jobba åt honom. När åklagaren har påpekat att han i polisförhör sagt att han alltid hade assistans och bara låg och gjorde ingenting då han var ensam och att han då kissande i sängen har han sagt att assistenterna kom på morgonen och att det var Bolaget som betalade dem och inte Göteborgs stad.

Flera av de vittnen som har hörts i målet har lämnat uppgifter om Stanislav Djordjics fysiska förmågor som i likhet med filmerna inte stämmer överens med de ADL-bedömningar och läkarintyg som har legat till grund för hans assistans. Biljana Gusevac har sagt att hon upplevde honom som normal och som vem som helst under den tid hon arbetade för Bolaget under 2017, att han körde bil, att han inte klagade över några smärtor och att hon inte lade märke till att han hade några hjälpmedel. Hon har inte heller märkt att han skulle ha haft några problem när hon har träffat honom nere i Batkovic. Branko Vucetic har sagt att Stanislav Djordjic inte behövde någon hjälp över huvud taget, vilket han upptäckte av en slump efter att ha arbetat som assistent ett tag och bland annat hjälpt Stanislav Djordjic att ta på sig strumpor, hjälpt honom ned för trappan och med att resa sig upp, räckt honom kryckor och hjälpt honom på med jackan. Enligt Branko Vucetic förstod han att Stanislav Djordjic bluffade då denne en dag kom ut från toaletten utan kryckorna och att Stanislav Djordjic därefter inför

Avdelning 1

honom fungerade normalt utom då de var utomhus då Stanislav Djordjic skulle hjälpas in i och ur bilen och använde kryckor. Branko Vucetic har också uppgett att Stanislav Djordjic kunde köra bil, att denne vid kontrollbesök spelade sjuk och betedde sig helt annorlunda än normalt samt att assistenterna inför dessa besök fick träna på att hjälpa honom upp m.m. I Batkovic ska Stanislav Djordjic, enligt Branko Vucetic, till och med kunna dansa på fester. Branka Polic som arbetade för Bolaget från slutet av 2009 fram till någon gång under 2014 har uppgett att Stanislav Djordjic fungerade normalt, utom då han var utomhus då han använde kryckor, och att han inte behövde någon assistanshjälp när han kom och besökte Anica Marinkovic. Även hon har berättat att Stanislav Djordjic har dansat på fester i Bosnien. Slobodan Roncevic har också sagt att familjen Djordjic är helt friska nere i Batkovic. Pele Marinkovic som är medtilltalad i målet har uppgett att han inte ens visste om att Stanislav Djordjic hade assistans, men att han ibland kallades in för att ge Stanislav Djordjic massage och uträtta ärenden. Inte heller Abdel Resovic, som ändå var tillsammans med Sandy Djordjic under perioden från slutet av 2014 till sommaren 2017 har enligt uppgift känt till att hennes far hade behov av assistans. Mirjana Sisic har uppgett att såvitt hon kunde bedöma var Stanislav Djordjics fysiska tillstånd då hon träffade honom normalt och att hon inte märkte att han hade några fysiska problem. Sandy, Katarina och Stanislav Djordjic har dock avfärdat dessa uppgifter med att personer från deras hemby Batkovic har gaddat sig samman mot dem för att hämnas. Vasile Moaca, som inte kommer från Batkovic utan ursprungligen från Rumänien och som anser sig vara vän med Stanislav Djordjic har dock berättat att han träffade Stanislav Djordjic i Angered för fyra – fem år sedan och att denne då kunde röra sig normalt och att Stanislav Djordjic under samma tidsperiod körde honom till Skatteverket tillsammans med några rumänska kvinnor som ville ha en vit anställning.

Det finns också andra personer som har ställt sig tveksamma till att Stanislav Djordjic har haft det behov av assistans som han i åtskilliga ansökningar har påstått sig ha. Åsa Gustavsson som var enhetschef i SDN Örgryte – Härlanda från år 2015 har reagerat på hur kontrollbesöken hos honom gick till jämfört med hur det normalt sker hos brukare. Hon har uppgett att det alltid var mycket folk närvarande vid uppföljningsbesöken och att Stanislav Djordjics talan fördes av juridiska ombud och anhöriga till

Avdelning 1

honom vilket är mycket ovanligt. Hon har dock inte träffat Stanislav Djordjic personligen. Åsa Jönsson som däremot var med vid hembesöken har även hon reagerat över att det var jurister och assistansanordnare som förde hans talan och har uppgett att hon kände att det var något som inte stämde. Hon har även reagerat på hur underlagen för Yuri Yanez ADL-bedömningar presenterades, att bedömningarna inte stämde överens med läkarintyg, att Yuri Yanez inte ville svara på stadsdelsnämndens följdfrågor utan hänvisade till ombudet på CJ Advokatbyrå.

Det kan konstateras att det som framgår av filmerna där Stanislav Djordjic rör sig obehindrat så tidigt som i augusti 2012 inte är förenligt med material som Göteborgs stad tagit del av vid bedömningen av Stanislav Djordjics assistansbehov eller det som finns dokumenterat vid övriga vårdkontakter. I samma riktning talar även uppgifterna om hans hjälpbehov från vittnen och medtilltalade assistenter.

Åklagaren har även pekat på att Stanislav Djordjic rest på ett sätt som inte är förenligt med det hälsotillstånd som han beviljats assistans för. Enligt den presenterade utredningen har Stanislav Djordjic under perioden för de nu aktuella gärningarna gjort tre till sex resor om året, sammanlagt i vart fall 28 resor utomlands, de flesta till Balkan med flyg eller med bil via Tyskland. Utlandsvistelserna har varat mellan en vecka och upp till tre månader. Uppgifterna om resor och vistelser på Balkan stöds av bl.a. bokningsuppgifter om flygresor för Stanislav Djordjic, gränspassagedata och kontokortsanvändning. Vidare framgår det av gränspassagedata och kontokortsanvändning att även Katarina Djordjic vid de flesta tillfällena har varit utomlands på samma ställe som Stanislav Djordjic och några gånger finns även motsvarande uppgifter för Sandy Djordjic, samt vid ett tillfälle för Abdel Resovic.

Stanislav Djordjic har beträffande sina bilresor till Balkan uppgett att de tog två resdagar i anspråk med en övernattning och att det var Predrag Gligoric under den tid denne var tillsammans med Sandy Djordjic, Branko Vucetic och Svetlana Bozic som körde bilen medan han själv låg i baksätet. Han har efter att ha svävat på målet lagt till att även brorsonen Sinisa Djordjic och Abdel Resovic kört honom ner. Av de tre som hörts i målet har både Svetlana Bozic och Abdel Resovic förnekat att de skulle ha kört

Avdelning 1

Stanislav Djordjic ner till Bosnien vid något tillfälle. Branko Vucetic har sagt att han aldrig har kört Stanislav Djordjic några längre resor möjligen med undantag för en resa till Tyskland för att köpa alkohol. Stanislav Djordjic har inte heller på ett trovärdigt sätt kunnat förklara varför han vid gränspassager nere på Balkan vid upprepade tillfällen har registrerats som förare av bilen eller de frekventa bilresorna över gränserna. Han har dock inte uteslutit att han kört och uppgett att han inte är invalid utan kan köra bil och bara behövde assistanshjälp vid behov. När det gäller hans flygresor har han som svar på frågan hur han klarade sig på dem utan assistanshjälp svarat att han inte vet och att han åt narkotikaklassad medicin.

I målet finns även ett sakkunnigutlåtande från Mats Rosvall, överläkare i neurologi, som också hörts om sina slutsatser. Enligt hans bedömning utifrån journalanteckningar och undersökning av Stanislav Djordjic har Stanislav Djordjic smärta i ländryggen som till viss del går ner i höger ben samt en perineusparens i höger fot som gör att han har en lätt haltande gång, vilket innebär ett visst handikapp men som inte kan utgöra ett betydande hinder i patientens vardag. Mats Rosvall har under förhöret med honom uppgett att han träffade Stanislav Djordjic den 13 november 2020 och att denne då inte var speciellt påverkad med undantag för att han hade ont i höger ben, har en förlamad högerfot och därför haltar, vilket inte är så konstigt, men att det inte är något som inskränker vardagen i egentlig mening. Mats Rosvall har ställt sig tveksam till att Stanislav Djordjics ryggsmärtor under perioden 2012 – 2018 kan ha lett till ett sådant behov av assistans som han haft. Att Stanislav Djordjic på grund av smärta i ryggen inte skulle kunna äta själv, klä på sig eller lyfta huvudet menar Mats Rosvall är helt osannolikt. Han har även sagt att Yuri Yanez diagnos att Stanislav Djordjic skulle lida av apraxi är helt felaktig eftersom det tillståndet beror på en skada i hjärnan, inte på grund av ett smärttillstånd, och orsakas av stroke, trauma mot huvudet, tumörer eller demens.

Utredningen talar således för att Stanislav Djordjic under de år han hade assistans kunnat utföra mycket mer än vad de intyg som lämnats in till Göteborgs stad har redovisat och att han således i sina ansökningar om assistans kraftigt har överdrivit sitt hjälpbehov.

Avdelning 1

Ytterligare stöd för denna slutsats framgår av Förvaltningsrättens i Göteborg dom den 10 oktober 2018 genom vilken Stanislav Djordjics överklagande av Göteborgs stads beslut av den 8 maj 2018 att han inte tillhörde personkretsen enligt 1 § 3 LSS avslogs. Förvaltningsrätten bedömde i domen att Stanislav Djordjics funktionshinder inte kunde anses vara så stort och förorsaka sådana betydande svårigheter i den dagliga livsföringen att det förorsakade ett omfattande behov av stöd och service varför han inte uppfyllde alla rekvisit för att omfattas av personkrets 3 enligt LSS. Stanislav Djordjic har uppgett att Göteborgs stads beslut gjorde honom glad. Tingsrätten noterar dock att den glädjen inte hindrade honom från att överklaga beslutet ända upp till Högsta förvaltningsdomstolen som den 26 april 2019 inte meddelade prövnings-tillstånd.

Vid husrannsakan i familjen Djordjics hus i Batkovic påträffades fyra permobiler / elrullstolar. På en av dem fanns en ID-märkning från Västra Götalandsregionen som visade sig vara samma som på den elrullstol som Stanislav Djordjic hade fått beviljad som hjälpmedel den 26 juli 2013. Av handlingar från Västra Götalandsregionen framgår vidare att Stanislav Djordjic i maj 2019 kontaktade rehabiliteringsmottagningen för att laddaren till elrullstolen hade försvunnit samt att han den 7 maj 2020 polisanmälde att elrullstolen hade stulits från platsen där han hade parkerat dvs. utanför garaget på Björcksgatan 48 A kvällen innan. Någon rimlig förklaring till hur elrullstolen hamnat i familjen Djordjics hus i Batkovic har inte framkommit. Stanislav Djordjic har för övrigt uppgett att han inte använde permobilen särskilt ofta och att han inte tror att vare sig Jeremy Wyon eller Yuri Yanez har känt till att han haft en sådan.

Stanislav Djordjic har också uppgett att han egentligen inte ville ta hjälp av Sandys Assistans AB eftersom han inte ville ge sin dotter problem och att Sandy Djordjic inte ville få problem med kommunen, men att Predrag Gligoric och Sinisa Djordjic som var hans assistenter sedan tidigare pressade honom till det. Han har inte förklarat anledningen till denna ovilja från hans sida om han verkligen hade behov av assistans. Hans oro över att användandet av sin dotter som assistansanordnare för att hon inte skulle få

Avdelning 1

problem är märkligt för det fall han verkligen haft behov av assistans i sådan omfattning som han gjorde gällande. Han har dessutom förklarat att hans ryggproblem inte är värre än att han kan klara sig så länge han medicinerar.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagarens påstående att Stanislav Djordjic inte har haft ett sådant stort vårdbehov att han varit berättigad till personlig assistans under den period åtalet avsett är bevisat.

Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?

Den av åklagaren presenterade sammanställningen av Stanislav Djordjics assistansersättning har gjorts utifrån de fakturor som Sandy Assistans AB tillställt Göteborgs stad och Sandys Assistans AB:s bokföring. I fakturorna anges Sandy som referens, att räkningen avser LSS-insatser för Stanislav Djordjic för viss månad, belopp och förfallodag. Till fakturorna har bifogats Tidsredovisningsblanketter från Försäkringskassan undertecknade av Sandy Djordjic och med respektive assistents namn. Inledningsvis bifogades även räkningar på blankett från Försäkringskassan, som Stanislav Djordjic hade undertecknat men eftersom det inte var något krav från kommunen slutade Bolaget att skicka in sådana räkningar efter ett tag. Av sammanställningen, som inte har ifrågasatts, framgår att det från januari 2012 till oktober 2018 redovisats arbetstid för Stanislav Djordjics assistans om ca 300 timmar per månad och att det belopp som Göteborgs stad utbetalat uppgår till 6 993 459 kr. Vidare framgår hur många timmar som redovisats för var och en av assistenterna och vilka belopp som utbetalts för deras arbetstimmar. Utbetalningarna har gått direkt till Sandys Assistans AB. enligt tingsrätten saknas anledning att ifrågasätta innehållet i sammanställningarna varför de bedöms kunna ligga till grund för tingsrättens bedömning.

De personliga assistenter som redovisat tid enligt tidrapporterna till Göteborgs stad är Abdel Resovic, Ana Markovic, Biljana Gusevac, Branko Vucetic, Dorina Muntean, Emilian Dumitru, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, Pele Marinkovic och Svetlana Bozic.

Avdelning 1

Enligt tidrapporterna har var och en av de ovannämnda personerna/assistenterna redovisat timmar enligt följande. Abdel Resovic har redovisat ca 150 timmar per månad under juli 2015 – oktober 2016, Ana Markovic har redovisat 157 timmar i augusti 2017 och 147 timmar i september 2017, Biljana Gusevac har redovisat 154 timmar i november 2017 och 159 timmar i januari 2018, Branko Vucetic har redovisat ca 150 timmar i januari – maj 2012 och augusti 2012 – juni 2015, Dorina Muntean har redovisat 156 timmar i oktober 2017, Emilian Dumitru har redovisat 130 – 157 timmar i februari – maj 2018, Mirjana Sisic har redovisat 120 timmar i oktober 2018, Pele Marinkovic har redovisat 130 – 166 timmar under maj 2012 – maj 2017, juli och december 2017 samt juni, juli och september 2018, Svetlana Bozic har redovisat 130 – 193 timmar under januari-april 2012, juni och juli 2012, november och december 2017 samt januari – oktober 2018, Natasa Gligoric har redovisat 93 – 157 timmar under november 2016 – oktober 2017.

Av de som redovisat tid enligt ovan har Abdel Resovic, Ana Sikirica (f.d. Markovic), Biljana Gusevac, Dorina Muntean, Emilian Dumitru, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric, och Pele Marinkovic, uppgett att de inte har arbetat som personliga assistenter för Stanislav Djordjic. Pele Marinkovic har dock sagt att han städade hemma hos Stanislav Djordjic och gett denne massage.

Av de övriga två har Branko Vucetic berättat att hans uppgifter var att städa och köra Stanislav Djordjic till läkaren och i början, tills han märkte att Stanislav Djordjic bluffade, hjälpa honom som en assistent.

Stanislav Djordjic har för sin del sagt att han ursprungligen fick hjälp av Sandy Djordjics dåvarande pojkvän Predrag Gligoric och av sin brorson Sinisa Djordjic och att han, i och med att han anlitade Sandys Assistans AB som assistansanordnare 2012, hade Svetlana Bozic, Pele Marinkovic och Branko Vucetic som assistenter. Han har vidare uppgett att när Pele Marinkovic gick i väg för att spela kom Kristijan Stanojevic och hjälpte till i dennes ställe och att Kristijan Stanojevic även hoppade in för Branko Vucetic ibland samt att både Svetlana Bozic och Branko Vucetic kört honom till Serbien för rehabilitering. Även Abdel Resovic ska ha hjälpt till mycket, dock mest

Avdelning 1

med mat. Denne ska också ha kört ner honom från Sverige till Bosnien utan körkort. Stanislav Djordjic har som förklaring till att han inte nämnt exempelvis Abdel Resovic tidigare under polisförhören sagt att han var stressad under förhören men kommer ihåg nu. Han har vidare uppgett att han efter att ha sett förundersökningen nu minns att även Ana Sikirica, Emilian Dumitru, Biljana Gusevac och Natasa Gligoric har arbetat som assistenter åt honom. Natasa Gligoric skulle dock bara arbeta ”på papperet” enligt en överenskommelse mellan honom och hennes man Predrag Gligoric. Han har också berättat att Branko Vucetics far arbetade som assistent i dennes ställe när han var på rehabilitering i Serbien, liksom att Abdel Resovic ordnade assistenter åt honom nere i Bosnien. Han har även uppgett att assistenterna fick arbeta som de ville och att i vart fall en person, som inte har varit anställd som assistent, har skrivit på en tidrapport i en assistents namn och arbetat i dennes ställe.

Som tingsrätten redovisat ovan har såväl Svetlana Bozic som Abdel Resovic bestämt förnekat att de skulle ha kört Stanislav Djordjic till Balkan. På fråga från Abdel Resovics försvarare om när Abdel Resovic skulle ha kört honom till Bosnien har Stanislav Djordjic sagt att han inte vet det, men att Abdel Resovic, när denne var tillsammans med Sandy Djordjic, var där under påsken ett år. Han kommer inte heller ihåg när Abdel Resovic skulle ha varit anställd som assistent hos honom och vet inte hur denne ordnade assistenter åt honom nere i Bosnien eftersom han var på rehabilitering. Det förhållandet att han själv har noterats som förare vid gränspassager har Stanislav Djordjic förklarat med att de kanske inte stämplade eftersom han hade mutat gränsvakterna. Tingsrätten anser för sin del att uppgiften att en person skulle köra hela vägen från Sverige och passera ett stort antal landsgränser utan att ha körkort är så absurd att Stanislav Djordjics uppgift i den delen helt kan bortses från.

Tingsrätten anser inte att det finns någon anledning att ifrågasätta Abdel Resovics, Ana Sikiricas, Biljana Gusevacs, Dorina Munteans, Emilian Dumitrus, Mirjana Sisics, Natasa Gligorics eller Pele Marinkovics uppgifter om att de aldrig har arbetat som assistenter åt Stanislav Djordjic. Det finns nämligen inga skäl för någon av dem att lämna den uppgiften om den inte stämde. Vad Stanislav Djordjic har sagt om motsatsen är inte trovärdigt och de uppgifterna har kommit först sedan han fått möjlighet att

Avdelning 1

läsa förundersökningen och sett tidrapporter. Abdel Resovic, Ana Sikirica, Biljana Gusevac, Dorina Muntean, Emilian Dumitru, Mirjana Sisic, Natasa Gligoric och Pele Marinkovic har alltså inte arbetat som assistenter åt honom.

Vojislav Djordjics assistans*Bakgrund*

Vojislav Djordjic föddes i Maoca i f.d. Jugoslavien och kom till Sverige i början på 1990-talet. Han är sedan fem år tillbaka gift med en kvinna som bor i Bosnien och han reser regelbundet dit flera gånger om året. Han har även en vuxen son, Steven Djordjic, från ett tidigare förhållande.

I april 2004 skadades Vojislav Djordjic svårt i en trafikolycka och fick amputera sitt vänsterben, svanskota och del av bäckenet. Till följd av olyckan har Vojislav Djordjic ett visst hjälpbehov. Sedan 2008 har han haft personlig assistans beviljad från Göteborgs stad enligt LSS. Innan dess hade han i samband med att han skrevs ut från sjukhuset ansökt om och beviljats hjälp i hemmet. Han valde sedan att tacka nej till den insatsen och istället ansöka om personlig assistans. Begäran om personlig assistans avslogs först, men beviljades efter det att Vojislav Djordjic hade separerat från sin dåvarande sambo.

Inledningsvis avsåg beslutet om personlig assistans 41 timmar per vecka. Vid omprövning 2011 sänktes antalet timmar personlig assistans till 31 timmar och 50 minuter. Beslutet har därefter omprövats vid ett flertal tillfällen, dels eftersom besluten gäller två år i taget, dels eftersom Vojislav Djordjic under den tidsperiod som besluten har gällt återkommande har begärt fler timmar och beskrivit ett ökat hjälpbehov i sina ansökningar. I flera fall har ansökningarna skrivits med hjälp av ombud; Sandys Assistans AB, Advokatfirman Sigma eller CJ Advokatbyrå i Stockholm. I senare beslut har Vojislav Djordjic tillerkänts allt fler timmar personlig assistans. Sammantaget har han under år 2012 – 2020 beviljats personlig assistans med ca 200 timmar per månad. Totalt har ca 6 milj. kr utbetalats från Göteborgs stad för 16 assistenter.

Avdelning 1

Den 25 februari 2021 beslutade Göteborgs stad att Vojislav Djordjic inte uppfyller samtliga kriterier som krävs för att omfattas av personkretsen enligt 1 § 3 LSS och därmed inte har rätt till personlig assistans enligt 9 § LSS. Beslutet överklagades av Vojislav Djordjic. Förvaltningsrätten har den 19 maj 2021 avslagit hans överklagan. Domen har vunnit laga kraft.

Vojislav Djordjics behov av assistans

I beslutet som gällde sedan 2011 beviljades Vojislav Djordjic personlig assistens med 31 timmar och 50 minuter, varav 9 timmar och 20 minuter avsåg grundläggande behov för hygien, kroppsvård, toalettbestyr, av- och påklädning och förflyttningar. Därutöver beviljades han 10 timmar och 30 minuters assistans för ”övrigt behov” avseende hushållsarbete samt 12 timmar avseende ”ledsagning” för aktiviteter (schackspel, besök på marknad, i kyrkan, hos läkare och Dalheimers hus).

När det gäller Vojislav Djordjics funktionshinder och behovsbeskrivning antecknades det i utredningen att Vojislav Djordjic förutom sina fysiska funktionshinder även upplevde dubbelseende, trötthet, minnessvårigheter och fantomsmärtor i det amputerade benet, samt att han hade slutat med sjukgymnastik och ”Gå-skolan”. Beträffande hans behov uppgavs bl.a. att han använde en urinflaska under natten som tömdes på morgonen, att han behövde hjälp med att spola sin fistel morgon och kväll, hjälp att ta sig från sängen till rullstolen, att han kunde sitta i högst 20-30 minuter och måste öka sin morfingos om han satt längre än 60 minuter, att han kunde äta själv men inte klarade att laga mat på grund av glömska, att han behövde hjälp med inköp och städning, att han klarade att förflytta sig både inom- och utomhus med rullstol och att han sommartid använde elrullstol utomhus. Det antecknades även att Vojislav Djordjic uppgav att han inte kunde använda sin vänstra hand, att han valde att åka Färdtjänst eftersom det luktade illa på spårvagnar, att han spelade schack tre gånger i veckan, gick till Kvibergs marknad ibland, gick till kyrkan varannan vecka, att han var på Dalheimers hus tre – fyra gånger i veckan för bassängträning och på läkarbesök en till två gånger per vecka. Till grund för beslutet låg även en ADL-bedömning från Bräcke Diakoni, gjord i april

Avdelning 1

2010, i vilken det i huvudsak framgick att Vojislav hade fin- och grovmotorik i händerna och klarade att utföra flera vardagsaktiviteter men även hade visst hjälpbehov. Det minskade antalet timmar jämfört med beslutet 2008, då han hade beviljats 41 timmar per vecka, bestod i att han inte bedömdes ha behov av hjälp för hårtvätt och rakning samt att hans behov var mindre i samband med toalettbestyr och måltider.

Som ovan anförts har beslutet därefter omprövats vid ett flertal tillfällen, bl.a. efter att Vojislav Djordjic ansökt om ytterligare timmar med personlig assistans. Av ansökningarna, underlag från arbetsterapeuter, läkarintyg och Göteborgs stads utredningar framgår i huvudsak följande.

I ansökan den 13 april 2012 uppgav Vojislav Djordjic att funktionen i hans överkropp och underkropp hade försämrats och att hans smärtor tilltagit varför han behövde hjälp att förflytta sig både inomhus och utomhus, där behovet var fullständigt. Sammanfattningsvis begärde han hjälp för grundläggande behov med 66 timmar i veckan, varav ca 40 timmar för toalettbestyr, och för övriga behov inklusive tillsyn all vaken tid med 126 timmar i veckan.

Enligt arbetsterapeuten Yuri Yanez bedömning i en ADL-utredning daterad den 28 maj 2011 var Vojislav Djordjic sängliggande större delen av tiden och hans bålbalans var mycket nedsatt vilket i kombination med ständig smärta innebar att han visade en fullständig oförmåga vid samtliga ADL-aktiviteter. Han bedömdes bl.a. vara helt oförmögen att genomföra resor på egen hand. Sammanfattningsvis anfördes att Vojislav Djordjic var i uppenbart behov av levande stöd och hjälpbehovet bedömdes vara mycket stort.

Enligt två läkarintyg från specialistläkaren Jeremy Wyon daterade den 25 september 2012 och den 9 oktober 2012 konstaterades att det vid klinisk undersökning framkommit tydliga assistansbehov där i stort sett samtliga ADL-funktioner krävde assistans bortsett från kommunikation och födointag. Vidare uppgavs att flertalet moment krävde två assistenter, framförallt alla moment som krävde förflyttning, allt från stomiskötsel, på- och avklädning, hygien och förflyttning från sittande till liggande.

Avdelning 1

Bedömningen var att patienten behövde assistans samtliga dygnets vakna timmar. Jeremy Wyon bekräftade att den kliniska bild och anamnestiska bedömning han gjort var förenlig med arbetsterapeuten Yuri Yanez bedömning den 28 maj 2011.

I en ansökan av den 14 januari 2013 begärde Vojislav Djordjic utökad assistans med 142 timmar och 55 minuter i veckan. Förutom bilolyckan 2004 uppgav han att han hade råkat ut för ännu en olycka i Bosnien i maj 2011 då han hade fallit bakåt med rullstolen och slagit sig illa över rygg och nacke, att läkare hade konstaterat att han hade tillfogats skador på ryggkotpelaren och perifera nervskador som hade resulterat i starka smärtor och att han på grund av det hade väsentligt större svårigheter att utföra aktiviteter.

I utredningen inkom en ny ADL-bedömning av arbetsterapeuten Ann Andersson vid Bräcke Diakoni daterad den 23 november 2012. Enligt ADL-bedömningen, som genomförts genom observation av dagliga aktiviteter och intervju med Vojislav Djordjic och dennes kusin, klarade Vojislav Djordjic endast att sitta upp kortare stunder 15–20 minuter och han klarade inte alls att utföra 13 av 25 delaktiviteter inom personlig vård. Vidare framgick det att Vojislav Djordjic uppgav att han sällan lämnade hemmet och att han inte klarade att köra bil längre.

I utredningen fanns även läkarintyg från specialistläkaren Jeremy Wyon. I intygen utfärdade den 7 februari 2013 och i april 2013 nämndes för första gången att Vojislav Djordjic skulle ha råkat ut för en fallolycka i Bosnien 2011, nämligen att patienten varit med om ytterligare ett trauma då han föll baklänges i sin rullstol vilket medfört att patienten avsevärt försämrats sedan 2011. Vidare framgick att Vojislav Djordjic hade utvecklat en svår cervicobrachialgi med uttalade smärtor kring axlar, armar, händer och fingrar varför hans tidigare möjlighet att hjälpa till i viss ADL-funktion försämrats. Situationen bedömdes vara permanent. Enligt intyget behövde Vojislav Djordjic därför aktiv hjälp under dygnets alla vakna timmar, sju dagar i veckan mellan kl. 07.00 och kl. 23.00.

Avdelning 1

Vid hembesök den 11 mars 2013 berättade Vojislav Djordjic att han inte kunde använda sitt högerben, att han på grund av smärta och känselbortfall i armarna inte kunde förflytta sig självständigt med rullstolen, att han var i behov av hjälp vid all förflyttning till och från rullstolen, fullständig hjälp vid toalettbestyr, hygien och matintag, att han inte självständigt kunde äta eller dricka och att han inte heller kunde klä på eller av sig på grund av smärta. Vidare menade han att han på grund av fallolyckan 2011 där han slog i rygg och nacke hade sådan värk att han inte längre kunde använda armar eller händer och att han hade förlorat dessa funktioner direkt i samband med olyckan 2011.

Av utredningen framgår vidare att utredaren kontaktade läkaren Jeremy Wyon, som uppgav att Vojislav Djordjics redan befintliga smärtproblematik hade förvärrats i samband med fallolyckan 2011, men att det inte fanns några dokumenterade nytillkomna skador som direkt kunde kopplas till olyckan 2011. Enligt läkaren förelåg det inte några fysiska hinder och att hans bedömning var att Vojislav Djordjics uttalade oförmåga att överhuvudtaget använda sina armar, axlar och händer främst berodde på den depression som Vojislav Djordjic gått in i. I utredningen inhämtades även uppgifter från enhetschefen Janika Karvinen, som haft löpande kontakt med Vojislav 2011 – 2013. Hon uppgav att hon hade sett Vojislav köra bil själv medan assistenten satt i baksätet, att hon träffat honom på flera möten och då uppfattat att han kunnat röra sina händer och armar och att han själv förflyttat sig i rullstolen, vilket inte var förenligt med den ADL-bedömning där Vojislav Djordjic uppgett att han sällan lämnade hemmet och att han inte klarade att köra bil längre. Beslutet blev att Göteborgs stad under perioden 2013-01-15 – 2014-12-30 beviljade assistans med 44 timmar och 8 minuter per vecka, varav 15 timmar och 15 min utgjorde grundläggande behov.

I en ansökan som inkom till Göteborgs stad den 9 februari 2015 begärde Vojislav Djordjic utökad assistans med 136 timmar och 5 minuter per vecka. Under utredningen inkom ett läkarintyg från Jeremy Wyon daterat den 31 juli 2014. I läkarintyget uppgav Jeremy Wyon att Vojislav Djordjics situation successivt försämrats genom åren och att patienten utvecklat en smärtsituation i kombination med en depressiv situation. Vidare framgick att Jeremy Wyons bedömning, baserad på hans kliniska undersökning, var att Vojislav Djordjic inte hade möjlighet att klara överkroppsarbete då han hade

Avdelning 1

uppenbara bålstabilitetsproblem och saknade en bäckenhalva, vilket försvårade mat- och hygiensituationer liksom förflyttningar varför patienten bedömdes ha behov av hjälp i alla situationer utom liggande.

Även i ett läkarintyg daterat den 6 mars 2015 konstaterade Jeremy Wyon, med hänvisning till tidigare kliniska undersökningar och ADL-bedömningar att Vojslav Djordjic hade en påtaglig förtvinning av muskulaturen i bålen samt uppvisade smärtsymtom i samband med aktivitet och användning av överkroppen vilket medförde aktivitetsbegränsning som bedömdes vara permanent.

I en ADL-bedömning daterad den 23 januari 2016 konstaterade Yuri Yanez att det skett en markant funktionell försämring i övre extremiteter, att Vojslav Djordjic hade blivit mycket svagare i sina armar, att minsta ansträngning kändes smärtsam och att styrkan och funktionen i högerbenet också var försämrade och nedsatt. Bland annat noterades att han behövde hjälp med att äta och dricka, tvätta händer och kamma sig samt att smärtproblematiken påverkade hans sinnesstämning vilket lett till bl.a. nedstämdhet.

I en ansökan av den 1 april 2016 begärde Vojslav Djordjic att hans personliga assistans skulle utökas till 138,24 timmar per vecka. Till ansökan bifogades flera läkarintyg från Jeremy Wyon, flera ADL-bedömningar från arbetsterapeuterna Ann Andersson och Yuri Yanez samt en ”specialist medical report” från Bosnien daterad den 23 januari 2013 angående den uppgivna fallolyckan i rullstolen i Bosnien 2011. I ansökan uppgavs bl.a. att Vojslav Djordjics smärtproblematik var omfattande till följd av de skelett- och nervskador som han hade ådragit sig vid olycksfallen, att han tillbringade sin mesta tid sängliggande i hemmet, att han kunde sitta upp i rullstolen i högst 20 till 30 minuter per tillfälle, att han inte längre kunde köra sin manuella rullstol på grund av förvärrade smärtor och att han stod under omfattande medicinering med Lyrica, OxyContin, Stilnoct och antibiotika. Hans hjälpbehov omfattade bl.a. hjälp med uppstigning, dusch flera gånger om dagen pga. svettningar, toalettbestyr, på- och avklädning, ledsagning hela tiden utanför bostaden och behov av tillsyn all vaken tid. Vidare uppgavs bl.a. att

Avdelning 1

det inte var aktuellt med ytterligare hjälpmedel, protes, anpassningar eller insatser och att Vojislav Djordjic inte längre körde bil.

Av läkarutlåtandet från Bosnien – daterat den 23 januari 2013 – framgår att Vojislav Djordjic uppgett att han hade fallit i hemmet den 15 maj 2011 och fått ont i ländryggen, men att det i övrigt saknades dokumentation av eventuella skador. Vidare uppgavs bl.a. att en röntgenundersökning visade på skolios och degenerativa förändringar på L5.

Under utredningen 2016 ägde ett hembesök rum den 26 april 2016. Av utredningen framgår att de som närvarade var bland annat Vojislav Djordjic, Emilia Liedbeck från CJ Advokatfirma, Sandy Djordjic och sekreteraren Emeline från Sandys Assistans AB och assistenterna Kristian och Abdel. Det antecknades att Vojislav Djordjic uppgav att hans hälsotillstånd var försämrat, både fysiskt och psykiskt, att han hade avslutat psykologkontakten men hade regelbunden läkarkontakt med Jeremy Wyon i Jönköping och med vårdcentralen i Gamlestaden för mediciner och att han på eget initiativ fick massage från assistenterna, men inte deltog i någon rehabilitering eller träning. Under kommunikeringen av utredningen inkom synpunkter från Vojislav Djordjic genom ombudet Emilia Liedbeck som innebar att ett nytt yrkade framfördes om att hans personliga assistans skulle utökas till 233 timmar och 8,5 minuter per vecka. Göteborgs stad beslutade att bevilja personlig assistans med 44 timmar och 42 minuter per vecka. Beslutet överklagades av ombudet Emilia Liedbeck från CJ Advokatfirma till Förvaltningsrätten, som i dom den 19 mars 2018 beviljade ersättning för ytterligare 14 timmar och 32 minuters assistans per vecka för perioden den augusti 2016 – augusti 2017, dvs. 59 timmar och 24 minuter per vecka.

I en ansökan daterad den 25 februari 2018 begärde Vojislav Djordjic personlig assistans med 47 timmar och 2 minuter per vecka och den 19 mars 2018 inkom en begäran om personlig assistans med 192 timmar och 6 minuter per vecka.

Av ett läkarintyg från distriktsläkaren Ingrid Hergert, daterat den 20 februari från 2018, framgår att Vojislav Djordjic bl.a. hade post-operativa ärrbildningar i ryggen som

Avdelning 1

orsakade kronisk smärta och fantomsmärtor varför han stod under långtidsbehandling med starka smärtlindrande mediciner, att han var permanent rullstolsbunden och inte klarade att stå upp med stöd samt hade problem med försvagning av vänster sida av bukväggen. Vidare framgår det av intyget att Vojislav Djordjic berättade att han inte självständigt klarade förflyttningar, hygien eller hushållsarbete. Hon bedömde hans tillstånd som kroniskt.

Under utredningen 2018 gjordes ett hembesök den 1 mars 2018. Av utredningen framgår att de som närvarade, förutom representanter från Göteborgs stad, var Vojislav Djordjic, Emilia Liedbeck från CJ Advokatfirma, Sandy Djordjic från Sandys Assistans AB och assistent Pele. Vid hembesöket antecknades det att Emilia Liedbeck berättade om Vojislav Djordjics aktuella situation och att Vojislav Djordjic bl.a. uppgav att han var nedstämd och även tog antidepressiv medicin och att hans funktionsnedsättning var oförändrad. Det antecknades att han i övrigt deltog sporadiskt vid besöket och att han hänvisade till ombudet att föra hans talan. Göteborgs stad beslutade att bevilja 61 timmar och 34 minuter per vecka, varav 29 timmar och 48 minuter för grundläggande behov för perioden den 19 mars 2018 – den 31 mars 2020. Eftersom beslutet innebar att grundläggande behov översteg 20 timmar gjordes en anmälan till Försäkringskassan som i beslut från den 27 februari 2019 dock bedömde att Vojislav Djordjics grundläggande behov inte uppgick till 20 timmar, utan till 4 timmar och 45 minuter.

Den 2 mars 2020 begärde Vojislav Djordjic personlig assistans med 213 timmar och 9,4 minuter varav 50 timmar för grundläggande behov. Ett nytt läkarintyg, daterat den 1 april 2020, av distriktsläkaren doktor Ingrid Hergert inkom under utredningen. Innehållet var i stort sett identiskt med intyget från februari 2018.

Under utredningen 2020 gjordes ett hembesök den 10 mars 2020. De som närvarade, förutom representanter från Göteborgs stad, var Vojislav Djordjic, Emilia Liedbeck från CJ Advokatfirma, Sandy Djordjic och Steven Djordjic från Sandys Assistans AB och assistent Kalin Lacatus. I utredningen antecknades att ombudet och Vojislav Djordjic vid hembesöket hänvisade till behovsbeskrivningen och att ytterligare information om Vojislav Djordjics hjälpbehov inte tillkom vid hembesöket. Göteborgs stad

Avdelning 1

beslutade att bevilja 49 timmar och 22 minuter per vecka, varav 10 timmar och 34 minuter för grundläggande behov.

Åklagaren har även presenterat ytterligare journalanteckningar från Vårdcentralen i Gamlestaden. Av dessa framkommer bland annat följande. Vid ett akut besök den 5 november 2010 då Vojislav Djordjic hade slut på sina mediciner antecknades bl.a. att Vojislav Djordjic hade sin bror som personlig assistent och att han ville ha fondmedel för att åka till Medelhavet och sola för sina eksem. Vid ett läkarbesök den 1 december 2011 antecknades att han uppgav att någon under semestern i somras hade tappat ett glas på hans skalle och att han undrade om det fanns glassplitter kvar eftersom han hade kvarstående besvär samt att han hade ont i höger arm. Vidare antecknades att det fanns en måttlig palpationsömheter, viss tröghet att knyta handen men ingen riktig knyt-diastas och att läkaren rekommenderade patienten att ta kontakt med rehabiliteringen och hänvisade honom till biståndshandläggare som svar på förfrågan om intyg för att få personlig assistans. Enligt anteckning av den 3 mars 2015 bad Vojislav Djordjic vid telefonsamtal med läkaren att denne skulle tala med hans brors fru Katarina när det gäller frågan om komplettering av läkarutlåtande avseende assistansersättning. Vidare antecknades det att läkaren hänvisat till sjukgymnast för att bedöma patientens arbetsförmåga. Av en journalanteckning av den 25 april 2017 då Vojislav Djordjic sökt läkare pga. nedstämdhet framgår att Vojislav Djordjic önskade bli remitterad till ortoped och till psykiatri, men att han inte var intresserad av träning, utan av massage och avslappning i varmvattenbassäng. När läkaren därefter den 5 maj 2017 kontaktade honom och hänvisade honom till rehabiliteringsmottagningen och att sätta in ytterligare läkemedel mot nervsmärtorna framgår det av journalanteckningen att Vojislav Djordjic inte var intresserad av detta och att han hade lämnat in en egenremiss till vårdcentralens psykosociala team.

Enligt journalanteckningarna hade Vojislav Djordjic under 2017–2018 även löpande kontakter med psykologen Håkan Sundin. Den 5 september 2017 talade han om tankar på att ta livet av sig, att han sällan lämnade hemmet själv och att han hade två assistenter som han betalade själv. Den 12 oktober 2017 uteblev han från besök och senare journalanteckningar var i princip samma; att han hade dödsönskan och inte fick lämnas

Avdelning 1

ensam. Den 10 april 2018 noterades ett samtal med en tjänsteman på färdtjänsten om patientens besvär med delad resa vilket Håkan Sundin intygade. Efter att Vojislav Djordjic uteblivit den 20 juni 2018 tog han den 30 januari 2019 ny kontakt och psykologen Anna Kosun noterade att hans passiva livsstil pga. fysiska begränsningar skulle kunna bli bättre med stödsamtal.

Av journalanteckningarna framgår vidare att det den 20 februari 2018 inkom en begäran om intyg från Vojislav Djordjics advokat i Stockholm, vilket utfärdades efter telefonsamtal med Vojislav Djordjic. Den 23 februari 2018 förekom ytterligare en telefonkontakt med anledning av att e-receptet skulle förnyas, varvid Vojislav Djordjic begärde kompletterande intyg till Färdtjänsten om att han inte orkade sitta mer än 30 minuter och alltså hade begränsad förmåga till samåkning.

Åklagaren har också presenterat journalanteckningar från Sahlgrenska sjukhuset, av vilka det framgår att det i ett röntgensvar den 11 september 2015 angående Vojislav Djordjic bl.a. redovisats att det inte finns några skelett- eller ledförändringar utöver en antydd skolios i bröstryggen, inga kompressioner eller destruktions i ländryggen, men en degenererad L5-S1 disk.

Sammantaget kan det konstateras att Vojislav Djordjic i förhållande till vården och Göteborgs stad gjort gällande att han har ett mycket omfattande vårdbehov, att han i stort sett varit sängliggande och inte klarat sig självständigt under större delen av dygnet.

En helt annan bild av Vojislav Djordjics hälsotillstånd framgår bl.a. av de filmklipp och fotografier som åklagaren har presenterat. En del av dessa har återfunnits i Vojislav Djordjics mobiltelefon och med hjälp av s.k. metadata som lagrats i datafilerna har tid och plats för filmerna och fotografierna i hans mobiltelefon kunnat utläsas. Filmerna och fotografierna visar i huvudsak följande.

- I filmer från Jovan Marinkovics begravning i augusti-september 2012 syns Vojislav Djordjic självständigt åka permobil i begravningsprocessionen, sitta upp och röra

Avdelning 1

sina armar, ta jord och kasta samt manövrera sig fram under en längre tid, över en timme.

- I ett filmklipp från den 11 februari 2015 i Göteborg, som påträffats i Katarina Djordjics mobiltelefon, syns Vojislav Djordjic ligga på en säng medan en man som uppges vara hans bror, en kvinna – vars röst har stora likheter med Katarina Djordjics - och en besökare från ett annat assistansbolag diskuterar olika frågor rörande personlig assistans och assistansersättning. I filmen ses Vojislav Djordjic vid flera tillfällen lyfta armarna och klia sig i huvudet och han tar även i hand när besökaren går.
- I ett filmklipp från Youtube den 7 augusti 2015 syns Vojislav Djordjic sitta upprätt på en permobil, klappa i händerna och stampa takten med högerfoten till musik.
- I ett filmklipp som Svetislav Stanojevic smygfilmat den 10 och 24 juni 2016 i Göteborg syns Vojislav Djordjic sittandes i rullstol delta i trädgårdsarbete, bl.a. klippa buskar med sekator, böja sig och plocka upp saker från marken och lägga i en säck samt putta sig fram med högerbenet.
- I filmklipp från Vojislav Djordjics mobiltelefon från den 7 juni 2020 syns han åka runt ensam i sin permobil i Göteborg och filma med mobilen kl. 15.24-15.25 och kl. 16.21-16.34, bl.a. när han passerar en kvinna som leder en häst.
- I filmklipp från Vojislav Djordjics mobiltelefon den 27 juni 2020 syns han åka omkring ensam i sin permobil mellan kl. 14.00 och kl. 16.00 i Botaniska trädgården, i Slottsskogen, i hamnen, förbi Rosenlund och Göteborgsoperan till barken Viking i Göteborg.
- I ett filmklipp från ICA Maxi Partille den 30 juli 2020 syns Vojislav Djordjic komma körande själv i sin permobil, lägga upp varor på kassabandet, betala med kort, stoppa kvittot i plånboken, plocka ner varorna i korgen framtill på permobilen och köra därifrån.
- I ett filmklipp från Hemköp Kortedala torg den 28 juli 2020 syns Vojislav Djordjic själv handla i förbutiken och betala med kort.
- I ett filmklipp från Hemköp Kortedala torg den 5 augusti 2020 syns Vojislav Djordjic själv handla i förbutiken.

Avdelning 1

- I ett filmklipp från Hemköp Kortedala torg den 6 augusti 2020 syns Vojislav Djordjic handla själv, lägga upp varor på kassabandet, betala och plocka ner varor i permobilens korg.
- På fotografier den 12 oktober 2016 syns Vojislav Djordjic sitta ensam i ett flygplan.
- På ett fotografi den 14 maj 2017 syns Vojislav Djordjic hålla ett barn i famnen.
- På ett fotografi den 5 april 2018 syns Vojislav Djordjic spela keyboard.
- På fotografier den 19 december 2019 syns han köra bil.
- På polisens fotografi i samband med att Vojislav Djordjic greps på Landvetter flygplats syns han sitta själv med en ryggsäck på rullstolen.

Vojislav Djordjic har förklarat de filmer på vilka han ses agera helt självständigt med att hans assistenter vid dessa tillfällen har befunnit sig i närheten, men inte i bild, eller att han har tagit starka smärtstillande mediciner. Av den film som återger Vojislav Djordjic i färd med trädgårdsarbete i en plantering utanför sin lägenhet framgår att hans arm- och handstyrka sommaren 2016 var sådan att han utan besvär har kunnat hantera en tung sekator och ägna sig åt ganska energiskt arbete med att beskära buskar och rensa ogräs. Hans agerande är inte förenligt med vare sig förtvinade muskler och mer eller mindre obefintlig muskelstyrka, något som borde ha varit tillståndet hos någon som på grund av stark smärta var oförmögen att använda sina armar och händer. Det förhållandet att han utan problem kunde böja sig ner från rullstolen och plocka upp ogräs från marken talar också för att hans balansförmåga, trots hans omfattande skador, varit bättre än vad som beskrivits av Jeremy Wyon.

Vojislav Djordjic har uppgett att han kunde utföra trädgårdsarbetet eftersom han hade tagit starka smärtlindrande mediciner, men att det då liksom annars alltid straffade sig efteråt. Även sonen Steven Djordjic har beskrivit att hans far, när denne tar tabletter, känner sig som "superman" ett tag, men att det efteråt medför konsekvenser. Ingrid Hergert, som är den läkare som förskriver medicin åt Vojislav Djordjic, har dock avfärdat den förklaringen och uppgett att han har en fast medicinering som tas varje dag och inte någon "vid behov"-medicinering för sin smärta. Den medicinering han står på förutsätter vidare vid ändring att det sker en upp- eller nedtrappning. Hon har även, när åklagaren visade filmen under förhöret med henne, uttryckt förvåning och

Avdelning 1

uppgett att Vojislav Djordjic borde ha rapporterat att han hade blivit bättre eftersom han hade assistans. Hon ansåg sig även ha blivit lurad av honom om filmen var från 2016 eftersom han vid sina besök hos henne framställt som passiv, orörlig och oförmögen att göra något själv. Hon har beskrivit att han satt som en säck potatis under besöken hos henne.

Beträffande Vojislav Djordjics besök i butiker har han gjort gällande att assistenterna har stått utanför och rökt eftersom det var rökförbud inomhus. Tingsrätten kan dock notera att han uppenbarligen utan assistenternas hjälp i så fall har klarat av att handla på egen hand inne i butikerna och där själv kunnat lägga upp varor på kassabandet, betala och packa ihop sina varor utan assistanshjälp, vilket står i bjärt kontrast till läkarintyg och ADL-bedömningar.

När det sedan gäller filmen från besöket i Botaniska Trädgården m.fl. ställen sommaren 2020 är det uppenbart att Vojislav Djordjic inte har haft med sig några assistenter vid detta tillfälle. Ingen person syns speglas tillsammans med eller i närheten av honom vid Botaniskas växthus under hela den tid han filmade där. Han har själv öppnat grinden in till Landeriträdgården, vilket han knappast hade behövt göra om någon assistent hade varit med honom. En annan grind har han kört igenom efter det att andra, utomstående personer, som precis innan gått igenom den, frågat honom om de skulle hålla upp den för honom. Han manövrerar också omkring på sandgångarna inom Botanikas område med ena handen utan några problem samtidigt som han filmar vart han åker med den andra. Inte heller pratar han med någon, förutom utomstående personer, under hela den tid filmandet pågår, vilket är märkligt för det fall han haft med sig någon i sällskap. Det stämmer inte heller överens med hans påstående att han är rädd för människor och därför aldrig går ut ensam. I Slottsskogen syns han köra väldigt nära kanten på dammen vid Villa Belparc och mata de fåglar som simmar omkring i den. Han backar, svänger runt och framför sin permobil i relativt hög hastighet samtidigt som han håller sin mobil i den andra handen och filmar omgivningen. Även vid älven, nära Maritiman och Göteborgsoperan, kör han i vissa fall väldigt nära kanter samtidigt som han filmar vattnet och utsikten över älven med ena handen. Hans sätt att köra sin permobil står i direkt motsats till hans egna och även sonen Steven Djordjics uppgifter

Avdelning 1

om att han sällan använder sig av den. Ett sådant framförande som filmerna visar förutsätter i stället att föraren är väl förtrogen med att köra sin permobil och inte heller är rädd för att ramla ur den på grund av dålig balans eller ens är rädd för att köra omkull. Filmen visar också att han, trots att det ska vara ytterst smärtsamt för honom att sitta längre stunder, inte verkar ha några problem att köra på ojämn gatsten i tämligen hög fart i området kring Göteborgsoperan.

Flera av de vittnen som har hörts i målet har lämnat berättelser om Vojislav Djordjics fysiska förmågor som i likhet med filmerna inte stämmer överens med de ADL-bedömningar och läkarintyg som ligger till grund för hans assistans. Sandy, Katarina och Stanislav Djordjic har dock avfärdat dessa uppgifter med att "Batkovicfolket" har gaddat sig samman mot familjen Djordjic och vill hämnas på dem och att vittnena därför ljuger. Kristijan Stanojevic, Svetislav Stanojevic och Branko Vucetic, vilka tingsrätten förmodar tillhör "Batkovicfolket", har uppgett att Vojislav Djordjic har kunnat göra det mesta på egen hand inbegripet förflyttningar till och från säng och rullstol, att han själv kunde ta sig in i en bil och sköta sin hygien. Alla tre har sagt att Vojislav Djordjic både kan köra bil och permobil. När det gäller Vojislav Djordjics förmåga att självständigt både handla, använda sig av sina armar och händer samt köra permobil motsäger filmerna påståendet att vittnena i fråga skulle ljuga när det gäller hans fysiska förmåga i vart fall i de delarna. Tingsrätten noterar också att Vojislav Djordjic kunde köra runt med en permobil på grusvägar i just Batkovic i samband med Jovan Marinkovics begravning redan 2012.

Det kan konstateras att det som framgår av filmerna och fotografierna om Vojislav Djordjics hälsotillstånd, där han självständigt rör sig mer eller mindre obehindrat i sin rullstol eller permobil inte är förenligt med det material som Göteborgs stad tagit del av vid bedömningen av hans assistansbehov eller det som finns dokumenterat vid övriga vårdkontakter. I samma riktning talar även vittnesuppgifter om hans hjälpbehov. Dessutom har Vojislav Djordjic själv i förhöret med honom uppgett att han bland annat kan borsta tänderna, raka sig och byta kateter själv och att han inte vill ha med sig någon in på toaletten eftersom han skäms.

Avdelning 1

Åklagaren har även pekat på att Vojislav Djordjic haft ett omfattande resande under åren han beviljats personlig assistans, vilket inte är förenligt med hans uppgivna hälso-tillstånd. Av den presenterade utredningen framgår att Vojislav Djordjic under perioden för de nu aktuella gärningarna; den 1 augusti 2012 – den 1 augusti 2020 har gjort tre till fem resor per år, sammanlagt 34 resor, till Balkan, varav de flesta med flyg via Belgrad. Uppgifterna om resor stöds också av gränspassagedata, stämplat i Vojislav Djordjics pass, Vojislav Djordjics kontokortsanvändning, bokningsuppgifter om flygresor för Vojislav Djordjic, mobilpositioneringar, fotografier och SMS från telefonoperatörer som återfunnits i Vojislav Djordjics mobiltelefon. Det kan även noteras att de tider han varit utomlands sammanfallit med att han uteblivit från bokade besök på vårdcentralen och att han vid ett tillfälle våren 2020 närvarade via videolänk vid läkarbesöket under påstående av att han då inte kunde infinna sig personligen på grund av hosta. De resor Vojislav Djordjic gjort har varat mellan en vecka upp till flera månader i sträck och i några fall har resor skett tillsammans med Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och andra släktingar. Dessa omständigheter talar enligt tingsrättens mening också mycket starkt för att Vojislav Djordjic inte haft ett så omfattande assistansbehov som han gjort gällande i sina kontakter med vården.

Av registreringsuppgifter från gränspassager i Bosnien och Serbien framgår vidare att Vojislav Djordjic vid flera tillfällen under 2016 har registrerats som ”förare, regelbunden resenär” vid gränspassager till och från Bosnien vilket talar emot uppgiften om att Vojislav inte längre kunde köra bil. Av uppgifterna från gränspassagera framgår vidare att ett av de fordon han då framförde var PSY 889, som enligt bilregistret är en mörk-röd Opel Astra som Vojislav Djordjic ägt 2010–2013 men som hans bror Borislav Djordjic äger fr.o.m. 2015.

Vojislav Djordjic har pekat på att bilen PSY 889 enligt registerutdrag från Transportstyrelsen har körförbud sedan 2013 pga. utebliven kontrollbesiktning och är avregistrerad den 10 oktober 2017 varför den inte kunnat passera gränsen till Bosnien på det sätt som framgår av de inhämtade uppgifterna om gränspassager. Någon närmare förklaring till varför gränskontrollmyndigheterna flera gånger felaktigt skulle registrera att Vojislav Djordjic skulle ha kört en personbil med just registreringsnumret PSY 889

Avdelning 1

över gränsen har dock inte framkommit. Enligt tingsrättens bedömning framstår det inte som en rimlig slutsats att körförbudet eller avställningen i Sverige skulle innebära att fordonet inte har kunnat passera gränsen mellan Serbien och Bosnien 2016. Uppgifterna i Transportstyrelsens registerutdrag kan därför inte anses bevisa att uppgifterna vid gränspasseringen är felaktiga.

Ytterligare stöd för att Vojislav Djordjic faktiskt kunnat köra bil, och alltså inte haft ett så dåligt hälsotillstånd som redovisats i bl.a. ADL-bedömningarna, framgår av att han ansökte om bilstöd i april 2014 och då på heder och samvete uppgav i ansökan att han själv avsåg att köra bilen. Han har även fått bidrag för att anpassa bilen till sitt funktionshinder, vilket också talar för att han har kunnat köra själv. Av Trafikverkets tekniska yttrande i utredningen i samband med bilstödet och bidrag för att anpassa bilen framgår också att Vojislav Djordjic kunde ta sig in i bilen på egen hand, men behövde hjälp med att öppna dörren och lägga in rullstolen i bagaget. Vojislav Djordjics förklaring att han ansökt om bilstöd för att hans son skulle kunna köra honom framstår inte som sannolik eftersom bilen anpassats efter Vojislav Djordjics funktionshinder medan hans son inte behöver en handikappanpassad bil. Dessförinnan, under 2011, hade Janika Karvinen dessutom iakttagit att Vojislav Djordjic själv körde bil och att hans assistent då satt i baksätet. Det finns även fotografier på honom från hans mobil av vilka det framgår att han under 2019 körde bil. Det är således utrett att Vojislav Djordjic under den period som omfattas av åtalet har haft förmåga att köra bil. I vilken utsträckning och omfattning han sedan har gjort det är något oklart. Någon anledning att ifrågasätta vittnesuppgifterna om att Vojislav Djordjic, förutom att framföra en permobil, också kan köra bil finns dock inte.

Det finns även utomstående personer som inte kan kategoriseras som ”Batkovicfolket” och som har gjort iakttagelser om vad Vojislav Djordjic kan eller inte kan göra. Tibor Gelkner, som var en av poliserna som grep Vojislav Djordjic på Landvetter flygplats den 9 augusti 2020, har uppgett att Vojislav Djordjic inte behövde någon hjälp med att ta sig in i polisbilen efter gripandet, utan tvärtom avböjde hjälp, och att han under den tid som poliserna hade honom under uppsikt i avgångshallen på egen hand körde sin rullstol bort till toaletterna, var inne på toaletten och sedan kom ut därifrån. Han var

Avdelning 1

under den tidsperioden ensam. Tibor Gelkners bedömning är att Vojislav Djordjic klarade sig bra utan hjälp och hade starka armar, men att han sedan när han skulle läkarundersökas helt plötsligt inte kunde göra någonting.

Vojislav Djordjic överfördes från Häktet i Göteborg till Kronobergs omvårdnadsavdelning under den tid han var frihetsberövad. Han fördes dock därifrån eftersom han efter ett tag inte bedömdes ha ett sådant omvårdnadsbehov att det motiverade en placering på den avdelningen. Malin Blomqvist, som arbetade på omvårdnadsavdelningen när Vojislav Djordjic var där, har berättat att hans agerande under tiden på Kronoberg skiftade från att när han kom dit i stort sett behövde hjälp med allt till att kunna göra det mesta själv. Hon har uppgett att de efter ett tag lade märke till att han kunde använda armarna och att han efter en konfrontation kunde förflytta sig från säng till rullstol, tvätta sina kläder själv och ta sig runt på egen hand. Han fick dock hjälp med att lägga in sin tvätt i torktumlaren som var placerad ovanför tvättmaskinen. Enligt henne var det enda han bad henne om, efter det hade konstaterats att han kunde göra mycket själv, en toalettpappersrulle. Vidare har Niklas Samuelsson, som också arbetade på omvårdnadsavdelningen, uppgett att Vojislav Djordjics balans visserligen inte var så bra, men att han skötte sig själv, med undantag för duschning där han fick hjälp med att bli intvålad och insmord på ryggen fram tills han valde att inte längre duscha. Han har också berättat att Vojislav Djordjic hade en hygglig styrka i benet, vilket de hade noterat då de hjälpte honom med förflyttningar, och att han verkade ha en viss vana att ta sig ur rullstolen till sin säng på egen hand. Även Niklas Samuelsson har sagt att Vojislav Djordjic kunde manövrera runt med rullstolen utan hjälp.

Vojislav Djordjic har uppgett att han, efter den s.k. konfrontationen på Kronobergshäktet i mitten av oktober 2020, avstod från att duscha eftersom han inte fick den hjälp han ville ha vid duschning och att han inte heller fick hjälp att rengöra sin fistel. Hans försvarare har också bemött påståenden om att Vojislav Djordjic kunde duscha och sköta sin hygien själv med att ingen har sett Vojislav Djordjic duscha. Vojislav Djordjic var frihetsberövad under drygt fyra månaders tid och frigavs den 17 december 2020. Han vistades på Kronobergshäktets omvårdnadsavdelning under oktober månad 2020 och flyttades sedan tillbaka till häktet i Göteborg eftersom han inte bedömdes vara en

Avdelning 1

omvårdnadsklient. Förutom att Vojislav Djordjic såvitt framgår hade egen dusch och toalett på sitt rum framstår det som osannolikt att ingen kriminalvårdare hade reagerat om han inte hade duschat eller rengjort sin fistel under nästan två månaders tid. Det måste nämligen ha luktat förfärligt om en fistelgång inte rengjorts under så lång tid. Påståendet att Vojislav Djordjic inte hade duschat på cirka två månaders tid framstår mot den bakgrunden inte som trovärdigt.

I målet finns även ett sakkunnigutlåtande från läkaren Mats Rosvall, överläkare i neurologi, som också hörts om sina slutsatser. Enligt vad han funnit har Vojislav Djordjic grov kraft god och liksidig i de övre extremiteterna men en nedsatt kraft i höger ben som är smärtrelaterad. Av hans uppgifter framgår vidare att hans bedömning är att det utifrån det bildmaterial som visats är uppenbart att Vojislav Djordjic har en betydande motorik i överextremiteterna då han bl.a. ses utföra komplicerade armrörelser på ett säkert sätt. Det neurologiska statuset stämmer väl överens med att patienten har den funktionsnivå som framkommer av bildmaterialet. Patienten har även genomgått CT av halsrygg som inte visar på skelettskada eller felställning samt röntgen av brösttryggen där det framkommit en antydd torsionsskolios men inga skelett eller ledförändringar, vilket talar emot patientens påstådda funktionsnedsättningar i övre extremiteterna även om det inte kan uteslutas att hans upplevelser kan färgas av nedsatt sinnesstämning. Mats Rosvall har bekräftat dessa fynd vid förhöret med honom i tingsrätten. Han har på fråga från försvaret förklarat att han sett filmerna först efter sin undersökning av Vojislav Djordjic och i samband med polisens förhör.

Utredningen i dessa delar talar således för att Vojislav Djordjic under årens lopp har kunnat utföra betydligt mer än vad de intyg som lämnats in till Göteborgs stad har redovisat och att han således i sina ansökningar om assistans kraftigt har överdrivit sitt hjälpbehov.

Ytterligare stöd för denna slutsats framgår av Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 19 maj 2021 där domstolen konstaterade att utredningen i sin helhet inte gav stöd för annat än att Vojislav Djordjics funktionshinder medför vissa svårigheter i den dagliga livsföringen då han behöver hjälp med en del sysslor kring sin person och i sin vardag,

Avdelning 1

men att det däremot inte var visat att hans funktionsnedsättning är av en sådan omfattning att han hör till personkretsen enligt LSS. Han har följaktligen inte rätt till insatsen biträde av personlig assistent eller ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för sådan assistans enligt 9 § 2 LSS. I samma riktning talar även en journalanteckning från Vårdcentralen den 5 januari 2021 där det noterades att Vojislav Djordjic under tiden i häktet helt trappat ut vissa och trappat ned andra smärtstillande mediciner.

Sammantaget anser tingsrätten därför att det är bevisat att Vojislav Djordjic inte har haft ett sådant stort vårdbehov att han har haft rätt till personlig assistans i den omfattning som han har gjort gällande och som också har beviljats av Göteborgs stad.

Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?

Den av åklagaren presenterade sammanställningen av Vojislav Djordjics assistansersättning har gjorts utifrån de fakturor som tillställts Göteborgs stad och Sandys Assistans AB:s bokföring. I fakturorna anges Sandy Djordjic som referens, att räkningen avser LLS-insatser för Vojislav Djordjic för viss månad, belopp och förfallodag. Till fakturorna har bifogats Tidsredovisningsblanketter från Försäkringskassan undertecknade av Sandy Djordjic och senare Stanislav Djordjic som företrädare för anordnaren Sandys Assistans AB samt med respektive assistents namn. Av sammanställningen, som inte har ifrågasatts, framgår att det från september 2012 till juli 2020 redovisats arbetstid för Vojislav Djordjics assistans om ca 135–269 timmar per månad och att det belopp som Göteborgs stad utbetalat uppgår till åtminstone 5 798 083 kr. Vidare framgår hur många timmar som redovisats för var och en av assistenterna och vilka belopp som utbetalats för deras arbetstimmar. Utbetalningarna har gått direkt till Sandys Assistans AB. Enligt tingsrätten saknas anledning att ifrågasätta innehållet i sammanställningarna varför de bedöms kunna ligga till grund för tingsrättens bedömning.

De personliga assistenter som redovisat tid enligt tidrapporterna till Göteborgs stad är Svetislav Stanojevic, Kristijan Stanojevic, Branka Polic, Emilian Dumitru, Dragisa Ivanic, Petra Mirkovic, Pele Marinkovic, Abdel Resovic, Nina Dumitru, Ion Iacob

Avdelning 1

Muntean, Ilie Mihai Crista, Ana Markovic, Iosefina Frincu, Marioara Doiu, Calin Lacatus och Stevica Djordjic.

Enligt tidrapporterna har var och en av ovannämnda personerna/assistenterna redovisat timmar enligt följande. Svetislav Stanojevic har redovisat knappt 200 timmar per månad under december 2012 – december 2013, Kristijan Stanojevic har redovisat drygt 6 timmar i februari 2015 och därefter ca 27–175 timmar under januari 2016 – augusti 2016, Branka Polic har redovisat 40 respektive 45 timmar under september 2012 och oktober 2012, Emilian Dumitru har redovisat 81–213 timmar under september – november 2012 och november 2019 – maj 2020, Dragisa Ivanic har redovisat 62,5 timmar under december 2013, Petra Mirkovic har redovisat ca 68 – 210 timmar under december 2013 – januari 2016, Pele Marinkovic har redovisat 27 timmar under februari – mars 2016, 6,15 timmar i mars 2018 och 32–56 timmar under juni 2019 – oktober 2019, Abdel Resovic har redovisat 27 timmar under februari respektive mars 2016, Nina Dumitru har redovisat 27–182, 25 timmar under april 2016 – augusti 2016, Ion Iacob Muntean har redovisat ca 81 – 209 timmar under september 2016 – oktober 2017, Ilie Mihai Crista har redovisat ca 108 – 128 timmar under september 2016 – mars 2017 och april – maj 2018, Ana Markovic har redovisat ca 200 timmar under november 2017 – februari 2018, Iosefina Frincu har redovisat ca 42 – 269 timmar under mars 2018 – november 2019, Marioara Doiu har redovisat 37 – 188 timmar under juni – december 2019, Calin Lacatus har redovisat 56–154 timmar under januari 2020 – juli 2020 och Stevica Djordjic har redovisat 57,28 timmar under juni respektive juli 2020.

Av de assistenter som redovisat tid enligt ovan har Branka Polic, Emilian Dumitru, Dragisa Ivanic, Petra Mirkovic, Abdel Resovic, Nina Dumitru, Ion Iacob Muntean, Ilie Mihai Crista, Ana Markovic (numera Ana Sikirica), Marioara Doiu och Calin Lacatus uppgett att de inte har arbetat som personliga assistenter för Vojislav Djordjic. Även Iosefina Frincus son Constantin Frincu har berättat att hans mor visserligen anställdes i Bolaget men att hon aldrig hann börja arbeta innan hon avled.

Avdelning 1

Pele Marinkovic har sagt att han endast arbetade under ett års tid mellan åren 2017 och 2018, och att han då kallades in vid behov. Petra Mirkovic har berättat att hennes arbetsuppgifter hos Vojislav Djordjic bestod av städning och matlagning samt att närvara vid besök från myndighetspersoner, medan Kristijan Stanojevic förklarar att hans funktion var att städa, fungera som chaufför och laga frukost.

Vojislav Djordjic har för egen del sagt att han inte minns vilka assistenter han har haft med undantag av Pele Marinkovic, en assistent som hette Patrick, Svetislav Stanojevic, Kristijan Stanojevic, Stevica Djordjic och Branko Vucetic. Den senare har det dock inte redovisats tid för arbete hos Vojislav Djordjic. Vojislav Djordjic har dessutom sagt att Branka Polic, Emilian Dumitru, Dragisa Ivanic, Petra Mirkovic, Abdel Resovic, Nina Dumitru, Ion Iacob Muntean, Ilie Mihai Crista, Ana Markovic, Iosefina Frincu, Marioara Doiu och Calin Lacatus inte har arbetat hos honom. Han har dock ett vagt minne av att någon som hette Kalle och som kanske pratade rumänska var hemma hos honom och hjälpte honom till toaletten någon gång mot slutet innan han frihetsberövades. Av Calin Lacatus uppgifter i målet är det sannolikt honom som Vojislav Djordjic menar är Kalle. Beträffande Stevica Djordjic, som är släkt med Vojislav Djordjic och inte har hörts i målet, har han uppgett att denne arbetade hos honom men att han inte vet när, var eller hur och att Kristijan Stanojevic och Svetislav Stanojevic arbetade ett tag. Vojislav Djordjic har vidare förklarat att han aldrig hade med sig några assistenter när han varit i Bosnien eftersom Sverige inte ger tillstånd för assistans där och han inte får betalt om de följer med.

Tingsrätten anser inte att det finns någon anledning att ifrågasätta uppgifterna om att Branka Polic, Emilian Dumitru, Dragisa Ivanic, Petra Mirkovic, Abdel Resovic, Nina Dumitru, Ion Iacob Muntean, Ilie Mihai Crista, Ana Markovic, Iosefina Frincu, Marioara Doiu och Calin Lacatus inte har arbetat som assistenter åt Vojislav Djordjic. Det finns nämligen ingen anledning för dem eller för Constantin Frincu att lämna de uppgifterna om de inte stämde. Uppgifterna överensstämmer dessutom med vad Vojislav Djordjic själv har uppgett om vilka som har arbetat för honom liksom vad som är utrett om hans resande till Balkan. Dessa personer har alltså inte arbetat som assistenter hos honom.

Ferida Kriezius assistans*Bakgrund*

Ferida Krieziu är född i Gudurica i Serbien och kom till Sverige från Kosovo 2001 med maken Nasuf Krieziu och deras barn. Makarna har fyra gemensamma barn, förutom Sanela, Bella och Senior, också en yngre dotter. Familjen bodde till att börja med i Gullspång och därefter i Hova innan de flyttade till Vänersborg. I Vänersborg har familjen bott i en bostadsrättslägenhet på Poppelvägen 39. Huset saknar hiss och lägenheten ligger på tredje våningen. De äldre barnen bildade senare egna familjer och flyttade till egna lägenheter. Numera bor de två yngsta barnen hemma. Senior Krieziu har också en egen lägenhet som han dock inte bor i.

Hösten 2011 blev Ferida Krieziu stelopererad i ländryggen. Efter operationen uppgav hon att hon fick ökade smärtor över tid. Hon hade därför upprepade och omfattande kontakter med sjukvården: Distriktsläkare, arbetsterapeut, sjukgymnast, smärtenheten, neuro-rehabilitering, psykiatrisk öppenvård och ortopedmottagning. Varken rehabilitering eller medicinering gav något resultat.

Efter en kortare period med hemtjänst, som makarna Krieziu inte var nöjda med eftersom de kom på oregelbundna tider, beviljade Vänersborgs kommun i november 2013 Ferida Krieziu personlig assistans enligt LSS med drygt 38 timmar i veckan. En ansökan om personlig assistans till Försäkringskassan avslogs dock i november 2013. Den 1 juli 2014 utökades assistansen från Vänersborgs kommun till 53,5 timmar i veckan. I september 2014 gjordes sedan en ny ansökan till Försäkringskassan, vilken till största delen bifölls. Beslutet från Försäkringskassan innebär att Ferida Krieziu beviljades personlig assistans med 134 timmar och 50 minuter i veckan.

Ferida Kriezius behov av assistans

I beslut den 4 juni 2015 beviljade Försäkringskassan Ferida Krieziu assistansersättning med i genomsnitt 134 timmar och 50 minuter i veckan från och med som tidigast

Avdelning 1

augusti 2014. Enligt beslutet avsåg 45 timmar och 45 minuter per vecka grundläggande behov och resterande del andra personliga behov. Det innebar att hon beviljades personlig assistans hela sin vakna tid, mellan kl. 07.00 – 23.00, men undantag för den tid då rehabiliteringspersonal kom på besök, och en timmes assistans per natt. För aktiviteter som innefattade förflyttningar och uppresningar beviljades dubbelassistans om 18 timmar och 20 minuter per vecka.

Av beslutet framgår att Sandy Djordjic var ombud för Ferida Krieziu i ärendet hos Försäkringskassan 2014. Till ansökningsblanketten fanns bifogat ett ADL-intyg, tre läkarutlåtanden och en ansökan om assistansersättning som hade skrivits på Sandys Assistans AB:s brevpapper, men undertecknats av Ferida Krieziu. Enligt ansökan begärde Ferida Kriezius assistans för grundläggande behov med sammanlagt 81 timmar och 40 minuter per vecka samt annat personligt behov motsvarande tid per dygn; kl. 07:00 – 23:00 plus en timme under natten.

Under Försäkringskassans utredning gjordes ett hembesök den 23 november 2014. Av Försäkringskassans utredning framgår att Ferida Krieziu inte medverkade under samtalet vid hembesöket, utan bara träffade utredarna före och efter under en kort stund när de hälsade på respektive sa adjö till henne. Själva samtalet ägde sedan rum i ett angränsande rum där Ferida Kriezius talan fördes av Nasuf Krieziu och representanter för Sandys Assistans AB (Sandy Djordjic och Monika Jovanovic numera Blazic), som hade fullmakt från henne. Även Sanela Krieziu medverkade vid hembesöket. Av utredningen framgår också att Ferida Krieziu sedan tidigare hade personlig assistans enligt LSS beviljad av Vänersborgs kommun och att assistansen utfördes av Sandys Assistans AB. De som arbetade som assistenter var maken Nasuf Krieziu och en av döttrarna. Av anteckningarna från hembesöket framgår vidare att trösklarna var borttagna i lägenheten, att det fanns hjälphandtag i badrummet och vilka övriga hjälpmedel som Ferida Krieziu hade. Enligt anteckningarna berättade Nasuf Krieziu också att han tog hand om sin maka dygnet runt och aldrig kunde lämna henne ensam och att barnen hjälpte till när man behövde vara två, vilket Sanela Krieziu bekräftade. Hon uppgav även att hon vistades mycket i sina föräldrars hem då hon bodde i närheten.

Avdelning 1

När det gäller Ferida Kriezius hälsotillstånd antecknades det att hon hade kraftig smärta i nedre delen av ryggen och båda benen, att hon hade drabbats av en blödning efter operationen och att hennes smärtproblematik hade accentuerats därefter och förvärrats: Hon klarade inte längre av att gå eller sitta på grund av smärtor i ben och skinkorna och sedan ca ett år var hon i princip helt sängliggande och behövde i praktiken hjälp med allt. Hon klarade inga förflyttningar själv och när hon skulle ut bar maken henne nerför trapporna. Hon kunde i princip inte alls gå eller stå självständigt längre. Hon kunde förflytta sig mycket kort med stöd av två personer, annars åkte hon rullstol. Hon behövde hjälp av en eller två personer för att kunna resa sig upp. Även hennes psykiska ohälsa hade tilltagit de senaste åren. Hon hade sömnsvärigheter, mardrömmar, hallucinationer, var lättirriterad, rädd och orolig och kunde gråta och skrika. Maken berättade att hon ibland kunde ha klara stunder men i övrigt beskrev han henne som ett ”vårdpaket” och att hon befann sig helt i sin egen värld. Hon medicinerade tre gånger om dagen och tog många tabletter.

Utöver de uppgifter som framkom vid besöket inhämtade Försäkringskassan ytterligare information från vården, bland annat journalkopior från ortopedmottagningen 2011–2012, från smärtenheten 2013 och från öppenpsykiatri 2013 samt ett flertal läkarutlåtanden från distriktsläkare och den psykiatriska öppenvården under 2013–2014. Av de olika intyg, läkarutlåtanden och journalkopior som låg till grund för beslutet framgick sammanfattningsvis följande om Ferida Kriezius hälsotillstånd.

- Det hade inte förekommit några medicinska komplikationer vid ryggoperationen 2011 även om det postoperativa förloppet varit något långdraget, dels p.g.a. smärtor, dels p.g.a. kulturella skillnader och behov av tolk för att kunna kommunicera med patienten. Kort tid efter hemkomsten kom Ferida Kriezius in på Uddevalla sjukhus akut p.g.a. ökande ryggsmärtor, vilket visade sig var ett hematom som man rekommenderade skulle evakueras men att patienten vägrade detta. Vid en ny magnetröntgen i januari 2012 konstaterades att något hematom inte fanns kvar och att allt såg helt ordinärt ut men att patienten uppgav att hon i alla fall fortfarande hade ont i ryggen med utstrålning i höger ben och att för det mesta låg, hade rullstol och inte vågade gå ut varpå läkaren förordnade rörelseträning i hemmet. Även i mars 2012 uppgav Ferida Kriezius att hon fortfarande hade ont i höger ben ner till

Avdelning 1

tårna och att hon hade hemhjälp två gånger om dagen, varför läkaren skrev en remiss för en ny magnetröntgen då patientens tillstånd inte stämde med vad man hade kunnat förvänta sig efter operationen.

- Under 2013–2014 konstaterade olika distriktsläkare i flera utlåtanden att Ferida Krieziu hade ett mycket svårt smärttillstånd efter operationen 2011, att rehabiliteringsinsatser hade varit utan framgång och att de smärtmediciner som Ferida Krieziu hade fått från Smärtenheten inte hade hjälpt utan att smärtorna kvarstod. Hennes postoperativa besvär hade inte förbättrats under 1,5 år utan hon var i princip sängbunden och kunde endast gå korta sträckor med rollator. Vidare var hon helt ADL-beroende och behövde hjälp från sin make i princip 24 timmar om dygnet.
- Vid besök på Smärtenheten antecknade läkaren Tanja Nicopoulos i journalen den 24 april 2013 att Ferida Kriezius smärtor inte hade minskat efter operationen utan accentuerats, att man inte kom tillrätta med patientens tilltagande smärta medikamentellt och att det var mycket svårt att mobilisera patienten som var rädd vid försök till rörelse samt att patienten kom med liggande transport till besöket. Vidare framgick att läkaren vid besöket försökte göra en smärtanalys med hjälp av tolken men att det var mycket besvärligt eftersom patienten verkade upprepat frånvarande under samtalet, som om hon hade svårt att koncentrera sig eller på annat sätt var kognitivt påverkad, att patienten stirrade mycket mot väggen, ”stängde av”, hade lång svarslatens och ingen mimik. Det framgick även att den kroppsliga undersökningen varit mycket svår att genomföra då patienten inte klarade av att vända sig från britsen eller vända sig helt på sin vänstra sida och att det också hade varit helt omöjligt att palpera djupare då patienten hade starka smärtor även vid lätt beröring, varför det blev en väldigt inkomplett undersökning. Av journalanteckningen framgick vidare att det var Ferida Kriezius medföljande make Nasuf Krieziu som till stor del var den som gav information till läkaren vid besöket, att makarna verkade uppgivna och hade sagt upp hemtjänsten eftersom de tyckte att det fungerade dåligt.
- Från besök inom den psykiatriska öppenvården 2013 – 2014 antecknades bl.a. att Ferida Krieziu berättat att hon alltid varit nervös av sig, att hon hade migrän, högt

Avdelning 1

blodtryck, ryggbesvär och sömnbesvär med mardrömmar samt syn- och hörselhallucinationer. Vidare antecknades att det vid klinisk intervju framkommit ett flertal olika symtom som talade för traumatiserad problematik sedan krigstiden i Kosovo, att patienten i början av samtalen varit vaken och svarat adekvat på frågor men sedan blivit trött och smärtpåverkad och då inte orkat medverka vid samtalet. Vid besöket i december 2013 antecknades också att patienten bett att få avsluta besöket varför anamnesupptagningen inte blivit fullständig, att maken hade lämnat upplysningar om Ferida Krieziu och beskrivit att hon inte längre kunde röra sig p.g.a. smärta och svaghet i benen samt att både maken och Ferida Krieziu uttryckte besvikelse över tidigare vårdkontakter. Det antecknades även att Ferida Krieziu hade tackat nej till vistelse på en rehabiliteringsklinik liksom till inläggning på sjukhus. I ett utlåtande den 4 april 2014 antecknades att patienten inte klarade att sitta på en vanlig stol utan låg på en brits under hela besöket och att det beskrevs att patienten var helt beroende av hjälp och dygnet runt-tillsyn i vardagen. Det framgick även att Ferida Krieziu hade fått antidepressiva läkemedel med tillägg av antipsykotisk medicin utskriven.

Ytterligare underlag som Försäkringskassan tog del av var intyg om ADL-status från april 2014, med komplettering från februari 2015, och samtalsdokumentation från kommunens s.k. SIP-möte den 7 maj 2015. Enligt ADL-bedömningen från arbetsterapeuten Nathalie Kvist och sjukgymnasten Anette Lagerbäck framgick att Ferida Krieziu hade ett omfattande hjälpbehov, bl.a. hjälp att äta och dricka eftersom hon åt liggandes i sängen, hjälp med alla förflyttningar av 1–2 personer, hjälp med toalettbesök av 1–2 personer, hjälp med på- och avklädning, hjälp med personlig hygien av 1–2 personer, hjälp med övrig kroppsvård, matlagning, inköp av dagligvaror, städning och tvätt. Vidare framgick att hon hade färdtjänst men att det inte var aktuellt med andra resor än till sjukvårdande instanser vilket skedde som sjukresor. Under de tre år de träffat Ferida Krieziu hade hennes förmåga försämrats och Ferida Krieziu klarade inte längre att stå utan samtliga förflyttningar skedde med rullstol och hon hade ett ökat behov av hjälp från två personer.

Avdelning 1

Av samtalsdokumentation från SIP-möte den 7 maj 2015, där Nasuf Krieziu företrädde Ferida Krieziu och Sandy Djordjic deltog tillsammans med representanter från vården, kommun och Försäkringskassa framgick bl.a. att Ferida Kriezius högra ben knappt gick att röra p.g.a. smärta och att benet inte kunde rätas ut alls, att Ferida Krieziu hade svåra smärtor, sömnproblem, oro och ångest, att Ferida Krieziu stod på en grundbehandling med morfin två gånger om dagen och extra vid behov, benzodiazepin en gång om dagen och medicin mot högt blodtryck, att medicinerna var under diskussion och utprovning, men att Ferida Krieziu inte verkade svara positivt på medicineringen, att Ferida Krieziu inte kunde vara ensam p.g.a. sitt stora hjälpbehov i kombination med svår ångest och oro, att hon hade svettningar, hjärtklappning, bet på naglar, rev sig och ropade i panik. Det antecknades även att frågan om korttidsboende kom upp för att Nasuf Krieziu skulle få avlastning, vilket han tydligt avböjde som alternativ, och att han uttryckte stor besvikelse över både misstag från sjukvården och negativa besked som maken tidigare fått från Försäkringskassan då han upplevde att hennes behov hade ifrågasatts av Försäkringskassan tidigare.

Den 23 april 2015 konstaterade den försäkringsmedicinska rådgivaren Åsa Konneback, utifrån det här medicinska underlaget, att även om operationen i sig uppgavs vara komplikationsfri fick patienten ingen smärtlindring utan blev försämrad i sitt smärttillstånd trots behandling och utredning som inte påvisade underliggande strukturell försämring på organnivå som orsak till den ökade smärtan. Även det psykiska tillståndet försämrades med psykotiska inslag och samverkade till en omfattande och ökande funktionsnedsättning. Rehabilitering hade varit utan effekt och man såg istället en försämring med ett successivt ökat hjälpbehov. Hon bedömde därför att Ferida Krieziu, på det ingivna underlaget, hade varaktiga psykiska och fysiska funktionshinder som inte kom av ett normalt åldrande och som inte hade påverkats av given behandling eller kunde antas läka ut spontant. Funktionsnedsättningen bedömdes medföra ett omfattande behov av stöd och service.

Det har även lagts fram ytterligare journalanteckningar från 2013 – 2015 som visar på att Ferida Krieziu av olika vårdinstanser bedömts svårdiagnosticerad och att det har varit svårt för vårdpersonal att kommunicera med henne, delvis på grund av att hon

Avdelning 1

talar dålig svenska och att tolk fått anlitas, men också för att hon varit apatisk och inte svarat på tilltal. Det har också anmärkts att läkarundersökningarna i flera fall varit ofullständiga, bland annat i en journalanteckning från neurologmottagningen av överläkaren Wolfgang Gieth den 24 januari 2014. Av denna framgår att Ferida Krieziu uppgav sig även ha värk i nacke och spänningshuvudvärk, värk i vänster axel och ut i överarm till hand och fingertoppar, men att undersökningen var ofullständig för att patienten inte kunde medverka vid t.ex. styrketestning och inte tillät ens passiva rörelser i höger ben samt att inget avvikande kunde palperas. Av anteckningarna framkommer även att hennes besvär inte har kunnat förklaras medicinskt. Bland annat konstaterades det vid ett remissmöte den 8 december 2015 på Neurorehabiliteringsmottagningen att situationen kring patienten i allt väsentligt var oförändrad som vid tidigare remiss 2014, varför överläkaren Anders Walther bedömde att Ferida Kriezius problem föreföll vara relaterade till en psykiatrisk diagnos och inte en neurologisk. Det framgår vidare av journalerna att Nasuf Krieziu ofta varit den som fört hennes talan i kontakter med vården och att han har varit påstridig för att få fram intyg m.m. I journalanteckningen den 24 januari 2014 har Wolfgang Gieth bl.a. anmärkt att makens bild av patientens subjektiva besvär låter mycket mer dramatisk än vad som framkommit vid undersökningstillfället. Det har vidare framgått att makarna Krieziu tackat nej till andra vårdalternativ såsom hemtjänst, avlastning med korttidsboende och rehabiliteringsutredning.

Sammantaget kan det konstateras att vården inte har kunnat hitta någon medicinsk förklaring till varför Ferida Kriezius mående försämrades efter operationen 2011, att de läkarundersökningar som gjorts ofta har varit ofullständiga samtidigt som kommunikationen med patienten varit bristfällig.

En helt annan bild av Ferida Kriezius hälsotillstånd framgår av de filmklipp från 2019–2020 som åklagaren har presenterat.

- I ett filmklipp från Seniur Kriezius och hans fru Melissas bröllop i Serbien den 19 augusti 2019 ses Ferida Krieziu röra sig till musik, gå omkring och böja sig ner och rätta till brudens slöja.

Avdelning 1

- I ett filmklipp från ett barnkalas 2019 hemma hos Sanela Krieziu ses Ferida Krieziu röra sig obehindrat.
- I ett filmklipp från Willys i Köping, den 27 oktober 2019 ses Ferida Krieziu gå utan rollator, röra sig obehindrat med varukorg i butiken och plocka upp varor på bandet vid kassan.
- I ett filmklipp från H&M på Överby i Trollhättan, den 16 november 2019 ses Ferida Krieziu gå och handla med rollator i sällskap med Seniur Krieziu och hans fru Melissa. Då och då ses Ferida Krieziu släppa taget om rollatorn när hon tittar på varor i butiken.
- I ett filmklipp från City Gross på Överby i Trollhättan den 6 november 2019 ses Ferida Krieziu själv plocka upp varor när hon handlar med Seniur och Melissa Krieziu.
- I ett filmklipp den 3 december 2019 ses Ferida Krieziu röka samtidigt som hon går med rollatorn till passreceptionen i Trollhättan.
- I ett filmklipp från IKEA den 4 december 2019 ses Ferida Krieziu gå med rollator och kasse på rollatorn när hon handla med Seniur och Melissa Krieziu.
- I ett filmklipp från Ö&B den 9 december 2019 ses Ferida Krieziu plocka varor med båda händerna och släppa rollatorn när hon handlar med Seniur och Melissa Krieziu.
- I ett filmklipp från Rusta den 9 december 2019 ses Ferida Krieziu inte hålla i rollatorn när hon handlade med Seniur och Melissa Krieziu.
- I ett filmklipp den 11 december 2019 ses Ferida Krieziu utan hjälp komma ur bilen och sedan gå med rollatorn samtidigt som hon röker, utan stöd av Nasuf Krieziu eller Seniur Krieziu som är i sällskap med henne.
- I ett filmklipp från den 8 januari 2020 ses Ferida Krieziu gå ut ur bilen själv medan Seniur Krieziu tog ut rollatorn ur bilens baklucka vid polishuset i Trollhättan.
- I ett filmklipp från IKEA den 22 februari 2020 ses Ferida Krieziu handla med Seniur Krieziu under en timmes tid. Seniur Krieziu betalade och Ferida Krieziu plockade själv sina varor med båda händerna från bandet och packade i en kasse som hon sedan lyfte och hängde på rollatorn. Hon gick sedan självständigt utan att ha Seniur Krieziu i närheten.

Avdelning 1

- I ett filmklipp från Hemköp den 22 mars 2020 ses Ferida Krieziu agera självständigt.
- I ett filmklipp från IKEA den 1 april 2020 ses Ferida Krieziu handla med Seniur och Melissa Krieziu under ca 45 minuter. Ferida Krieziu ses lyfta en stekpanna – som enligt varuspecifikation väger 1,29 kg – och andra varor, böja sig framåt och lyfta en påse från golvet till rollatorn. Hon ses sedan gå ut från affären på egen hand medan Seniur och Melissa Krieziu går åt ett annat håll.
- I filmklipp från polisens tillslag mot makarna Kriezius hem den 21 april 2020 ses Ferida Krieziu stå själv i köket och göra något med sina mediciner och folie medan Nasuf Krieziu befann sig i ett annat rum. Av filmen framgår vidare att trappan till lägenheten är en spiraltrappa, att Ferida Krieziu gick själv nerför trappan med lite stöd av polisen och att hon klev in i bilen själv. Det fanns inte heller några synliga hjälpmedel i lägenheten.
- Vidare har polisen vid tömning av Seniur Kriezius mobiltelefon bl.a. hittat en film daterad 22 juli 2019 där Ferida Krieziu syns bära på ett barn.

Det kan konstateras att det som framgår om Ferida Kriezius hälsotillstånd i filmklippen, där hon till stor del rör sig mer eller mindre obehindrat och agerar helt adekvat i olika situationer, inte är förenligt med vad som framgår av det material som Försäkringskassan tagit del av i sin bedömning. Ett av filmklippen är dessutom från några dagar före ett kontrollbesök – den 25 februari 2020 – vid vilket handläggaren Berith Land Persson har berättat att Ferida var helt apatisk och okontaktbar, vilket starkt talar för att Ferida Krieziu då förställt sig.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Ferida Krieziu rest på ett sätt som inte är förenligt med det hälsotillstånd hon beviljats assistans för. Den 1–7 mars 2020 har hon och maken åkt på en bussresa tur och retur till Serbien, vilket stöds av stämplat i både Ferida Kriezius pass, giltigt från den 19 december 2019, och Nasuf Kriezius pass. Även hennes tidigare pass, giltigt 2007–2012, liksom Nasuf Kriezius pass innehåller stämplat från flera resor. Av flyghistorik framgår att Ferida Krieziu flugit tur och retur till Tyskland den 12–26 oktober 2019. I Ferida Kriezius brukarpärm, som påträffades i Sandys Assistans AB:s lokaler, hittades kvitton från en bilresa till Beocin med bl.a. spa-

Avdelning 1

besök den 7 – 29 juli 2016. Vidare framgår det av kontoutdrag från Ferida Kriezius bankkonto 2014–2020 att kortet regelbundet använts dels i Vänersborgsområdet, dels i Göteborgsområdet, Falköping, Linköping, Tyskland och Serbien. Enligt tingsrättens mening talar dessa omständigheter för att Ferida Krieziu över tid inte haft ett så omfattande vårdbehov som gjorts gällande i kontakt med vården.

Medlemmar ur familjen Krieziu, inbegripet Ferida Krieziu själv, har beträffande hennes fysiska förmågor och behov av personlig assistans enligt LSS och SFB under årens lopp lämnat helt andra uppgifter under polisförhören än när de hördes i tingsrätten. Ferida Krieziu uppgav t.ex. den 1 juli 2020 under den tid hon fortfarande var frihetsberövad i målet att hon ville berätta sanningen och att hon inte hade haft behov av personlig assistans sedan 2014 samt att hon fick veta att det var möjligt att spela sjuk för att få pengar. I ett senare förhör berättade hon att hon spelade och gjorde sig sjuk i kontakterna med sjukvården bl.a. genom att skrika att det gjorde jätteont. I tingsrätten har hon däremot uppgett att hon blev bättre först under 2018 eller 2019 och att hon dessförinnan var väldigt sjuk, stel i benet, hade problem med att gå, hade ont i nacken, axlarna och huvudet samt var väldigt trött och mest låg till sängs. När det gäller uppgiften att hon fått till sig att det gick att spela sjuk har hon medgett att hon fått den informationen, men gjort gällande att hon inte agerade i enlighet med den. Hon har också sagt att hon aldrig har låtsats eller överdrivit sina problem utan att hon hade ont i huvudet, ryggen, kroppen och benet, men att hennes mående är väderberoende. Hon har förklarat sina motstridiga uppgifter med att hon kanske var rädd, att hon var stressad under tiden i häktet och att hon kände sig tvungen.

Seniur Krieziu berättade hos polisen att hans mamma hade behov av hjälpmedel en tid efter operationen 2011, men inte därefter och att hon kunde klara sig själv. I tingsrätten har han berättat att hans arbetsuppgifter i hemmet var att städa och räcka sin mamma ett glas vatten när hon ville ha det samt hjälpa henne att betala då de har varit ute och handlat. Sanela Krieziu sade i polisförhör att mamman efter 2014 kunde gå kortare sträckor, sköta sin egen hygien och laga mat. Under förhören i tingsrätten har Seniur Krieziu och Sanela Krieziu förklarat att den bild som de lämnade till polisen om sin

Avdelning 1

mammas mående berodde på att de var stressade och rädda och att Ferida Krieziu i vart fall delvis har haft behov av all den assistans som hon har fått genom åren.

Även Nasuf Krieziu har uppgett att vad han har sagt under polisförhör inte stämmer utan har berott på att han var stressad. Han har dock i tingsrätten i början av förhöret med honom uppgett att hans fru var som sämst under åren 2012 – 2013 och att hon under åren 2014 – mitten av 2016 inte var 100 procent sjuk, att hon blev bättre och bättre och att hon inte är handikappad utan har ont. Något senare under förhöret har han påstått att hans fru hade behov av all den assistans hon har fått. Han har också uppgett att de har blivit tillsagda av representanter för assistansbolaget att säga att Ferida Krieziu var mer sjuk än hon var så att de skulle få fler assistanstimmar så att Sanela Krieziu på så sätt också skulle få arbete samt att han var rädd för att det hela skulle uppdagas.

Bella Krieziu har berättat att hon hjälpte sin mamma med allt när hon var sängliggande men att de fysiska hjälpbehoven minskade över tid och att det sedan mer var psykiska behov och att det hon då gjorde var att finnas till hands och hjälpa till med matlagning, städning, handling och att vara ute med sin mamma. Bella Krieziu har uppgett att hon arbetade halvtid och inte heller vistades under hela perioden i Vänersborg utan även på andra orter och hade andra arbeten. Hon har varit något oklar när det gäller när hennes mamma var sängliggande och när behoven minskade och hennes uppgifter i stort sett var att finnas till hands för stöttning och sällskap.

Både Nasuf Krieziu och Ferida Krieziu har också sagt att de har talat om för Sandy Djordjic eller Sandys Assistans AB att assistansbehovet under årens lopp har minskat. Nasuf Krieziu har tillagt att han mer eller mindre sade upp assistansen under 2019 eftersom det räckte med att han själv kvarstod som assistent. Han har dock inte kunnat lämna någon förklaring varför han i så fall i samband med hembesöket i februari 2020 inte informerade Försäkringskassans representanter om detta utan i stället lämnade en helt annan bild av sin frus behov och förklarade sig nöjd med den omfattande assistans som var beslutad. Enligt Berith Land Person som vid tiden för hembesöket arbetade på Försäkringskassans kontrollavdelning, har Nasuf Krieziu bland annat sagt att Ferida

Avdelning 1

Krieziu behövde hjälp med allt och till och med behövde matas. Hans påstående att han inte förstod att han var skyldig att tala om för Försäkringskassan att situationen hade förändrats är inte trovärdig. Inte heller Ferida Krieziu har lämnat någon förklaring varför hon vid Försäkringskassans besök i februari 2020 var helt passiv, inte deltog och inte ens besvarade en hälsning. Hennes agerande i kontakterna med sjukvårdspersonal, vilket i praktiken innebar att det var svårt att undersöka henne på grund av smärta stämmer också överens med hennes uppgifter i polisförhör att hon spelade.

Sammantaget har familjen Krieziu, med undantag för Bella Krieziu som varit fåordig om sin mammas behov av assistans, lämnat motstridiga uppgifter om Ferida Kriezius mående och vårdbehov sedan det uppdagades att hennes vårdbehov varit betydligt mindre än vad som uppgetts till Försäkringskassan. Tingsrätten anser inte att Ferida, Nasuf, Sanela och Senior Kriezius förklaringar att de på grund av stress och/eller rädsla skulle lämna för dem mycket ofördelaktiga uppgifter till polisen är trovärdiga. Det naturliga hade i stället varit att, så som de har gjort i domstolen, hävda att Ferida Krieziu hade det vårdbehov som gjorde det antal assistanstimmar som hon var beviljad befogat. Nasuf Kriezius uppgifter till Försäkringskassans representanter den 5 februari 2020 kan för övrigt knappast skyllas på stress och rädsla.

Ytterligare stöd för att Ferida Krieziu haft ett avsevärt mindre vårdbehov än hon velat visa utåt framgår av vad vittnena Senad Adzovic, som tidigare var gift med en av makarna Kriezius döttrar, och grannarna Anders Lindqvist, Wolf Clark och Eva-Carin Christoffersson har berättat.

Senad Adzovic har uppgett att Ferida Krieziu, under den tid han umgicks med familjen, spelade sjuk och sprang in och lade sig i sängen när det kom besök och att han 2014 eller 2015 blev utkörd i samband med något besök. Han har även berättat att under den tid han och hans fru bodde i närheten på Poppelvägen 70 hjälpte Ferida Krieziu till med renoveringen av parets lägenhet, att det skedde efter det att den äldste sonen var född 2015 och att hon även har hjälpt till med att passa parets barn. Enligt honom har Ferida Krieziu bara använt rullstol utomhus och gått själv nedför trapporna. Senad Adzovic har visserligen ett intresse av att tala illa om makarna Krieziu som

Avdelning 1

han menar har förstört hans äktenskap och möjlighet att träffa sina barn. De uppgifter som han har lämnat får därför bedömas med stor försiktighet. Uppgifterna stöds dock av andra, utomstående personer som var grannar antingen på Poppelvägen 70 eller Poppelvägen 39.

Anders Lindqvist, som bodde på Poppelvägen 70 under åren 2015 – 2018 och var granne med Senad Adzovic och en av makarna Kriezius döttrar har berättat att han vid ett tillfälle såg en rullstol stå parkerad utanför parets lägenhet, vilket han i och för sig inte omgående reagerade över. När han sedan gick ut kunde han genom parets köksfönster dock se den kvinna som brukade åka i rullstolen obehindrat gå omkring inne i lägenheten med ett barn, som han antog var ett barnbarn, i famnen. Han kände igen kvinnan eftersom han tidigare hade sett hennes man köra runt henne i rullstolen på stan. Eftersom såväl Senad Adzovic som Bella Krieziu har uppgett att de flyttade från Poppelvägen 70 under 2015 bör Anders Lindqvists iakttagelser av Ferida Krieziu ha skett det året.

Wolf Clarke, som bor på våningen under Ferida och Nasuf Krieziu på Poppelvägen 39 har berättat att han genom dörrens titthål har sett Ferida Krieziu, som dessförinnan hade åkt rullstol utomhus, själv gå uppför trappan och att rullstolen har stått kvar under trapporna. Han är dock inte är säker på när han gjorde den iakttagelsen. Han har även uppgett att hon dessförinnan använde rollator men att hon även då gick upp och ner för trappan själv och att makarna Kriezius döttrar ibland kommer och lämnar sina småbarn och åker iväg samt att det kan vara lite högljutt i lägenheten.

Ytterligare en granne, Eva-Carin Christoffersson, som bor på första våningen i samma trappuppgång som makarna Krieziu har berättat att efter det att Ferida Krieziu kom hem 2014 efter, som Eva-Carin Christoffersson förstod det, en operation fram till 2019 hade Ferida Krieziu rullstol utomhus samtidig som hon gick själv upp och ner för trapporna, kunde gå och sätta sig själv i bilen, även i baksätet, och röra sig som vanligt. Eva-Carin Christoffersson har också sagt att även när Ferida Krieziu använde rullator under åren 2019–2020 stod den kvar nere i trappan medan Ferida Krieziu själv gick

Avdelning 1

upp och nerför trappan. Eva-Carin Christoffersson reagerade även på att det kom sjuktransporter som bar ner Ferida Krieziu trots att hon dagen innan själv hade kunnat gå nedför trappan och att hon, några dagar efter att hon hade kommit hem från sjukhuset kunde bära ner mattor till tvättstugan. Eva-Carin Christoffersson har kopplat samman sina iakttagelser under 2014 med att hon gick i pension det året. Enligt henne har hela familjen, alltså även Ferida Krieziu, dessutom varit bortresta sex till sju veckor varje sommar efter det att skolorna slutat.

Mot bakgrund av grannarnas iakttagelser anser tingsrätten att det inte finns någon anledning att ifrågasätta Senad Adzovics uppgifter om Ferida Kriezius rörelseförmåga under den tid han var medlem av familjen trots hans negativa inställning till makarna Krieziu.

En annan bild av Ferida Kriezius vårdbehov och förmåga att röra sig har lämnats av de personer som hon och Nasuf Krieziu har åberopat som vittnen.

Anette Lagerbäck, som var Ferida Kriezius sjukgymnast fram till 2017, har berättat att hon kom in i bilden efter det att Ferida Krieziu fått en blödning i ryggen och att Ferida Krieziu då var illa där och hade en fruktansvärd smärta. Enligt henne var det ryggen och ena benet som begränsade Ferida Krieziu. När Anette Lagerbäck slutade 2017 kunde Ferida Krieziu ta sig ur sängen, gå med låg rullator, gå upp och ned för halva trappan, själv ta sig till toaletten samt sitta i soffan och titta på TV. Hon har uppgett att hon inte ifrågasätter att Ferida Krieziu har kunnat gå utan rullator under 2019 med tanke på de framsteg Ferida Krieziu gjorde under den tid Anette Lagerbäck arbetade med henne.

Ann Josefsson, som var omvårdnadsjuksköterska för Ferida Krieziu under åren 2012 – 2015, har berättat att hon kopplades in på grund av Ferida Kriezius smärtproblematik. Hon har också uppgett att hon, Anette Lagerbäck och arbetsterapeuten blev mer ”tajta” med familjen Krieziu än vad som är vanligt och att det förutom Ferida Kriezius behov även fanns en social problematik som teamet hjälpte familjen med. Beträffande Ferida Kriezius möjligheter att resa utomlands har hon sagt att den uppgift hon fick

Avdelning 1

var att när familjen åkte bort var Ferida Krieziu kvar hemma och fick sina hjälpbehov tillgodosedda av släktingar. Hon har dock aldrig besökt Ferida Krieziu under de tider då resten av familjen ska ha varit bortresta och Ferida Krieziu skulle ha lämnats ensam. Såväl Anette Lagerbäck som Anne Josefsson har svårt att se att Ferida Krieziu skulle ha spelat under den tid de hade kontakt med henne.

Martin Kennerland, som är Ferida Kriezius psykiater och som har träffat henne cirka en gång om året, har berättat att Ferida Krieziu har diagnosen PTSD vilket även kan ge kroppsliga symtom som smärta. Enligt honom har han under de senaste fyra åren, det senaste besöket var våren 2020, kunnat notera en gradvis förbättring med ökad rörlighet hos Ferida Krieziu. Under 2017 kunde hon sitta uppe och 2020 kunde hon gå i trappan tillsammans med sin dotter. Han har uppgett att han inte ser något konstigt i att Ferida Krieziu kunnat gå utan stöd i Köping när familjen funnits i närheten, men att han har svårare att förstå att hon kunnat gå på egen hand inne på IKEA. Det förhållandet att Ferida Krieziu har kunnat åka bil till Serbien 2016 har han ansett vara jättekonstigt. Detsamma gäller hennes beteende i det polisförhör som delvis spelades upp för honom. Han har uppgett att Ferida Krieziu i en obekant miljö med okända människor borde ha fått ett ångestpåslag och att hennes diagnos inte går ihop med att hon har kunnat sitta ensam i polisförhör med okända.

Tommy Carlgren har uppgett att han deltagit i två SIP-möten under 2015 och att Ferida Krieziu inte var med på något av mötena, utan att det var Nasuf Krieziu som förde hennes talan och beskrev hennes situation. Maria Lidén har också sagt att Ferida Krieziu inte deltog i det hembesök hon närvarade vid och som troligen ägde rum 2014, utan att det var maken och en dotter som framförde vilka behov som fanns. Maria Lidén fick uppfattningen att Ferida Krieziu inte kunde medverka själv och upplevdes som okontaktbar.

I målet finns två sakkunnigutlåtanden som inhämtats från dels läkaren Carl Gustav Eriksson, specialist i psykiatri och rättspsykiatri, angående Ferida Kriezius psykiska hälsotillstånd, dels läkaren Mats Rosvall, överläkare i neurologi. Båda har även hörts om sina slutsatser. Av deras uppgifter framgår att de bedömer att det som förekommer

Avdelning 1

på filmerna är förenligt med de medicinska fynd som redovisats i vårdjournaler, medan de funktionsnedsättningar – såväl psykiskt som fysiskt – som Ferida och Nasuf Krieziu uppgett inte stämmer med de medicinska fynd som gjorts. Ferida Krieziu bedöms därför inte lida av någon allvarligare psykisk eller fysisk ohälsa även om det inte kan uteslutas att det föreligger en måttlig kraftnedsättning höger nedre extremitet, som skulle kunna vara smärtdämande.

Att Ferida Krieziu inte har varit så invalidiserad som hon och Nasuf Krieziu gjort gällande stöds även av den omständigheten att Ferida Krieziu ostridigt har kunnat resa utomlands vid flera tillfällen under de aktuella åren, trots att Nasuf Krieziu så sent som den 5 februari 2020 till Försäkringskassans representanter påstod att makarna på grund av Ferida Kriezius hälsotillstånd inte hade rest utomlands eller ens några längre sträckor inom Sverige på åtta år. Åklagaren har vidare pekat på att Ferida Krieziu, som enligt läkarintygen har en omfattande förskrivning av smärtstillande narkotikaklassade läkemedel, bl.a. opiater och benzodiazepiner, enligt analysbesked av det blodprov som togs på henne i samband med att hon frihetsberövades endast hade paracetamol och amlodipin i blodet. Enligt den rättskemiska undersökningen tyder analysresultatet på att hon inte hade intagit substansen pregabalin enligt ordination. Flera andra läkemedel har dock varit förskrivna att tas vid behov varför det inte går att säga att hon inte tagit efter ordination. Å andra sidan talar det likväl för att det inte har förelegat ett stort behov av smärtlindring. Att smärtlindrande läkemedel inte tagits regelbundet, trots att Ferida Krieziu ska ha haft stark, kronisk smärta, talar även det förhållandet att hon, första gången Mats Rosvall skulle undersöka henne i april 2020 var så påverkad av den medicinering hon fick på häktet att en undersökning inte hade varit etiskt försvarbar.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagarens påstående att Ferida Krieziu inte har haft ett sådant stort vårdbehov att hon har varit berättigad till personlig assistans vare sig enligt LSS eller SFB under den period åtalet avsett är bevisat.

Avdelning 1

Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?

Den av åklagaren presenterade sammanställningen av Ferida Kriezius assistansersättning har Försäkringskassan gjort utifrån de räkningar som undertecknats av Ferida Krieziu och de tidsredovisningar som undertecknats av assistenterna och av anordnaren Sandys Assistans AB. Av sammanställningen, som inte har ifrågasatts, framgår att det från september 2014 till mars 2020 redovisats arbetstid för Ferida Kriezius assistans om ca 400–591 timmar per månad och att det belopp som Försäkringskassan utbetalat uppgår till totalt 10 977 990 kr. Vidare framgår hur många timmar som redovisats för var och en av assistenterna och vilka belopp som utbetalats för deras arbetstimmar. Utbetalningarna har, med undantag av en kort period då Bolaget var anmält till IVO och betalningen gjordes till Ferida Krieziu personligen, gått direkt till Sandys Assistans AB. Enligt tingsrätten saknas anledning att ifrågasätta innehållet i sammanställningarna varför de bedöms kunna ligga till grund för tingsrättens bedömning.

De personliga assistenter som redovisat tid enligt tidrapporterna till Försäkringskassan är Nasuf Krieziu, Sanela Krieziu, Bella Krieziu, Seniur Krieziu, Ardijan Jasaraj som tidigare var gift med Sanela Krieziu, Nasuf Kriezius brorson Kenan Krieziu som bor i Trollhättan, Svetlana Bozic, Zeljko Grubjesic, Vahgjide Krujezi och Sladjana Zivanovic.

I Bolagets lokal har det påträffats skriftliga anställningsavtal för samtliga utom Seniur Krieziu. Det är dock ostridigt att han har varit anställd som personlig assistent efter att han fyllt 18 år och att Bolaget också har betalat ut lön till honom. För Svetlana Bozic, Vahgjide Krujezi och Sladjana Zivanovic har det dessutom påträffats flera olika anställningsavtal.

Enligt tidrapporterna har var och en av ovannämnda personerna/assistenterna redovisat timmar enligt följande. Nasuf Krieziu har redovisat 290–300 timmar per månad under hela perioden. Sanela Krieziu har redovisat strax under 200 timmar oktober 2014 – juni 2015 och februari 2016 – juli 2017. Seniur Krieziu har redovisat strax under 200 timmar februari 2017 – mars 2020. Bella Krieziu har redovisat tid enstaka månader

Avdelning 1

2014, 2015 och 2016, juli 2017 – januari 2018 och januari 2019 – mars 2020. Ardijan Jasaraj har redovisat drygt 40 – drygt 200 timmar per månad november 2014 – mars 2017. Kenan Krieziu har redovisat drygt 100 timmar under två månader, augusti – september 2015. Zeljko Grubjesic har redovisat tid under ett år mars 2018 – mars 2019. Vahgjide Krujezi har redovisat knappt 200 timmar under två månader, januari – februari 2018. Svetlana Bozic har redovisat drygt 100 timmar under en månad; oktober 2017. Sladjana Zivanovic har redovisat 126 - 171 timmar under fyra månader, oktober 2015 – januari 2016.

Av de utomstående assistenterna har Zeljko Grubjesic, Vahgjide Krujezi och Svetlana Bozic uppgett att de inte har arbetat som personliga assistenter åt Ferida Krieziu. Även familjen Krieziu har uppgett att ingen av dessa tre och inte heller Sladjana Zivanovic – som Ferida Krieziu benämnt vara ”från deras sida” – har arbetat som assistenter åt Ferida Krieziu. Under polisförhör har Ferida, Nasuf och Sanela Krieziu inte heller uppgett att Ardijan Jasaraj och/eller Kenan Krieziu arbetat för dem, utan det är något som de har berättat först senare.

Sladjana Zivanovic, Aridjan Jasaraj och Kenan Krieziu har uppgett att de har arbetat som assistenter åt Ferida Krieziu. Kenan Krieziu dock bara under två eller tre veckors tid. Av förhöret med Sanela Krieziu när hon var hos polisen framgår att inte heller hon skulle ha sagt att hennes exman Ardijan Jasaraj hade arbetat hos Ferida Krieziu.

Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning att ifrågasätta uppgifterna om att Zeljko Grubjesic, Vahgjide Krujezi och Svetlana Bozic aldrig har arbetat som assistenter åt Ferida Krieziu. Det finns nämligen inga skäl för någon av dem att lämna den uppgiften om den inte stämde. Deras uppgifter överensstämmer dessutom med vad medlemmar av familjen Krieziu har uppgett. De har alltså aldrig arbetat som assistenter åt Ferida Krieziu.

När det Ardijan Jasaraj, Kenan Krieziu och Sladjana Zivanovic återkommer tingsrätten i respektive åtalpunkt till frågan om de har arbetat som assistenter åt Ferida Krieziu.

Tidsredovisning

Har tidsrapporterna varit korrekta?

De i målet redovisade tidsrapporterna är underskrivna med respektive personlig assistents namn och i huvudsak av Sandy Djordjic för Bolaget. För tiden efter det att hon frihetsberövades är det dock Stanislav Djordjic som skrivit under dem.

Som framgår av vad tingsrätten redovisat ovan har flera av de personer som enligt tidsrapporterna har arbetat under viss tid för en viss brukare uppgett att de inte har arbetat under den redovisade tidsperioden eller med den brukaren och i vissa fall inte har arbetat alls som assistent. Flera assistenter som redovisat tid för Anica Marinkovic, Stanislav och Vojislav Djordjic har dessutom utfört sådana sysslor som inte ingår i den beviljade assistansersättningen. Bland annat har Kristijan Stanojevic berättat att han var hos dem för att städa och utföra trädgårdsarbete, vilket han gjorde även hos familjens vänner, samt att han även fungerade som chaufför, flyttkarl och bärhjälp för att bära tunga paket som innehöll saker som beställts på internet av Sandy, Katarina och Stanislav Djordjic. Även hans far Svetislav Stanojevic har uppgett att han utförde trädgårdsarbeten. Dragan Stankovic har sagt att han slängde skräp och var som en betjänt åt familjen. Pele Marinkovic har berättat att han tillverkade någon form av liniment för Anica Marinkovics svullna ben och att han, förutom att hjälpa henne med vad hon behövde, även agerade som bärhjälp och sprang ärenden åt hela familjen, städade lägenheter då familjen var på semester och klippte gräset runt Bolagets fastighet i Jonsered.

Av den utredning som åklagaren har lagt fram framgår också att ett flertal assistenter inte har arbetat överhuvudtaget som assistenter för Bolaget, vilket innebär att tidsrapporterna när det gäller dessa personer inte stämmer överens med de verkliga förhållandena och således är osanna. Det framgår även av utredningen att den för några assistenter redovisade tiden sammanfaller med tidsperioder då brukaren och assistenten har befunnit sig på olika platser. Det har då varit fysiskt omöjligt för assistenten att utföra något assistansarbete för brukaren. För det fall assistent och brukare har varit tillsammans utomlands har det i vart fall inte anmälts till Försäkringskassan

Avdelning 1

eller till Göteborgs stad och vid de tillfällen brukaren har vistats utanför EU har det för övrigt inte funnits någon rätt till assistansersättning.

Av utredningen framgår att Anica Marinkovic har varit utomlands vid ett flertal tillfällen under årens lopp utan att anmäla det till Försäkringskassan som har betalat ut assistansersättning för henne. Under sådana utlandsvistelser har ändå redovisats arbetstid för Branko Vucetic, Branka Polic, Petra Mirkovic, Emilian Dumitru. Pele Marinkovic, Verica Roncevic, Dragan Stankovic, Anka Usic, Svetislav Stanojevic, Dragisa Ivanic, Sasa Ramanovic, Ruza Radosavljevic, Kristijan Stanojevic, Emeline Nilsson (sekreterare i Sandys Assistans AB), Elena Radu, Nina Dumitru, Natasa Gligoric, Stela-Iasmina Traila Orbulescu, Abdel Resovic, Biljana Gusevac, Elena Oniceanu, Mirjana Sisic, Svetlana Bozic, Marioara Doiu, Calin Lacatus, Rodica Lacatus, Dorina Muntean och Alexander Djordjic. En del av dessa har uppgett att de aldrig har arbetat hos Anica Marinkovic. Beträffande Mirjana Sisic har hon även haft två anställningar i Göteborgs stad och flertalet av hennes redovisade tider krockar med arbetspass för Göteborgs stad. Pele Marinkovic har dessutom identifierat sig i olika spelbutiker i Göteborg samtidigt som Anica Marinkovic har befunnit sig på resa. Calin Lacatus har vistats i Gnosjö och inte i Göteborg.

När det gäller Stanislav Djordjic framgår det av utredningen att han varit utanför Sverige vid ett flertal tillfällen under den period då han varit beviljas personlig assistans utan att anmäla det till Göteborgs stad. Under sådana utlandsvistelser har det ändå redovisats arbetstid för Svetlana Bozic, Pele Marinkovic, Branko Vucetic, Abdel Resovic och Mirjana Sisic. Av dessa har samtliga utom Svetlana Bozic uppgett att de inte har arbetat som assistent åt Stanislav Djordjic. Svetlana Bozic har dock sagt att hon aldrig har kört ner honom till Bosnien som han påstår och inte heller lämnat några uppgifter om att hon skulle ha arbetat som assistent åt honom där. Tvärtom har hon sagt att hon hade semester och tog ut semesterlön.

Beträffande Vojislav Djordjic är det utrett att han varje år har åkt flera gånger till Balkan och att han vid dessa tillfällen, enligt egen uppgift, inte har tagit med sig några assistenter från Sverige. Trots det har det redovisats arbetstid för Svetislav Stanojevic,

Avdelning 1

Petra Mirkovic, Kristijan Stanojevic, Nina Dumitru, Ion Iacob Muntean, Ilie Mihani Crista, Ana Markovic, Iosefina Frincu, Pele Marinkovic, Marioara Doiu, Emilian Dumitru och Calin Lacatus under de tider då Vojislav Djordjic enligt utredningen i målet har befunnit sig utanför såväl Sverige som EU. Några av dem har dessutom uppgett att de aldrig har arbetat för honom ens i Sverige.

Beträffande Ferida Krieziu framgår det av utredningen att ingen från vården har besökt Ferida Krieziu under de perioder då resten av familjen uppges ha varit utomlands. Enligt uppgift ska Nasuf Krieziu ha sagt att under dessa resor ska släktingar, vars namn han inte nämnt och som i vart fall inte redovisat någon tid för henne, ha skött om henne. Samtidigt har familjemedlemmar redovisat tid för assistansarbete. Tingsrätten anser att mycket talar för att både Ferida Krieziu och de i hennes familj som redovisat arbetstid som assistenter för henne har varit utomlands tillsammans utan att anmäla det till Försäkringskassan. De har även redovisat tid då Ferida Krieziu själv bevisligen inte har varit i landet, nämligen när hon och maken Nasuf Krieziu var på kurort i Serbien i juli 2016, i samband med sonen Seniur Kriezius bröllop i Serbien den 19 augusti 2019, två veckor i oktober 2019 då hon har varit i Tyskland och en vecka i mars 2020 då hon åkte buss till Serbien. Vid sådana tillfällen har Nasuf Krieziu, Sanela Krieziu, Bella Krieziu, Seniur Krieziu och/eller Ardijan Jasiraj ändå redovisat arbetstid som assistenter.

Någon rätt för Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Ferida Krieziu till assistansersättning respektive ersättning för personlig assistans har inte funnits under de tider då de har varit utomlands även för det fall de hade haft behov av assistans och någon assistent skulle ha befunnit sig på samma plats som de.

Att tidrapporterna i ett stort antal fall inte har återspeglad faktiskt utfört assistansarbete indikerar också de anteckningar som Försäkringskassan gjorde den 17 juli 2009 efter samtal med Spenshults reumatikersjukhus av vilka det framgår att Anica Marinkovic även tidigare, under sex dagar i september och oktober 2008 redovisat att hon haft personlig assistans trots att så inte varit fallet då hon varit på sjukhus under den tiden. Liksom av Stanislav Djordjics uppgift när han hördes i tingsrätten om att Branko

Avdelning 1

Vucetics far ska ha arbetat i dennes ställe nere i Bosnien och skrivit på en tidsredovisning i sonens namn som Stanislav Djordjic sedan skickade in.

Vidare har som tingsrätten redovisat tidigare ett flertal assistenter uppgett att de aldrig har arbetat för någon av Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic eller Ferida Krieziu. En del av dem har uppgett att de visserligen har arbetat som assistenter, men inte för den brukare för vilka det finns tidrapporter för under en viss tidsperiod. Tingsrätten har som framgår ovan i de flesta fall godtagit de aktuella personernas uppgifter att de inte har arbetat för en viss brukare. Därtill kommer, som ovan anförts, att det i flera fall varit fysiskt omöjligt för en viss assistent att utföra arbete eftersom assistenten och brukarna inte har befunnit sig på samma plats. Mot den bakgrunden är det uppenbart att ett stort antal av tidrapporterna har varit felaktiga och inte stämmer överens med de verkliga förhållandena och att den redovisade tiden i flera fall dessutom kraftigt har överdrivits.

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in till Försäkringskassan och Göteborgs stad inte har innehållit korrekta uppgifter.

Har tidsredovisningar förfälskats?

Flera personer som har hörts i målet har förklarat att de inte har skrivit på några tidrapporter. Det gäller bland annat de personer som uppgett att de aldrig utfört något arbete överhuvudtaget för Sandys Assistans AB, utan enbart skrivit under ett anställningsavtal. I något fall, exempelvis Nina Dumitru, har det uppgetts att personen inte ens har skrivit på något anställningsavtal eller alls haft med Sandys Assistans AB att göra. Även det stora flertalet av de åtalade assistenterna har uppgett att de inte skrivit under tidrapporter eller i vart fall inte fyllt i antalet timmar. När det gäller de åtalade assistenterna återkommer tingsrätten under respektive åtalspunkt närmare till bedömningen av vad den enskilde tilltalade har känt till, i vad mån personen har skrivit under tidrapporterna, om de lämnat samtycke till att annan undertecknat i deras ställe etc.

Avdelning 1

Inget av de vittnen som har sagt att de inte har skrivit under någon tidrapport har uppgett att de skulle ha gett sitt samtycke till att annan gjorde det i deras ställe. Några samtycken till ett sådant förfarande har således inte funnits från deras sida. Det har för övrigt inte ens påståtts av vare sig Sandy Djordjic eller Katarina Djordjic eller Stanislav Djordjic att ett sådant samtycke skulle ha funnits från någon viss utpekad assistent.

Från några av dem som har hörts som vittnen i målet har det kommit uppgifter om att de har sett Katarina Djordjic förfalska namnteckningar. Det ska ha gått till på så sätt att hon hållit upp en handling mot ett fönster och sedan kopierat namnteckningen på den till en annan handling. Tingsrätten anser att det är osannolikt att samtliga som har berättat om detta även om det ska ha skett vid olika tidpunkter skulle ha sett Katarina Djordjic göra något sådant helt öppet. Förfarandet är dock så udda att tingsrätten bedömer att i vart fall någon person har sett Katarina Djordjic kalkera någons namnteckning och att den som gjort iakttagelsen har berättat om det för andra. Slobodan Roncevic har exempelvis uppgett att hans fru Verica berättade det för honom. Till det kommer att Vahgjide Krujezi, som är från Kosovo och arbetade åt sin morbror i Vänersborg och inte med någon brukare i Göteborg, har berättat att hon är övertygad om att Sandy Djordjic förfalskat hennes namn på tidrapporter avseende assistansarbete åt Ferida Krieziu och att Monica Blazic sagt att Katarina Djordjic vid något tillfälle kopierade namnteckningar på tidrapporter så att dessa skulle kunna lämnas in så fort som möjligt. Vahgjide Krujezi har också i juni 2018 polisanmält Sandy Djordjic för att ha skrivit intyg i hennes namn och förfalskat hennes namnteckning, dvs. långt innan förundersökningen i detta mål inleddes.

Det har också varit möjligt för tingsrätten att i några av de åtalade assistenternas fall kunna konstatera att namnteckningen på anställningsavtalet markant skiljer sig från namnteckningen på tidrapporter.

Förutom att tidrapporter i vissa fall har varit direkt osanna innehållsmässigt anser tingsrätten att det också är bevisat att vissa personers namnteckningar har förfalskats. Det gäller i synnerhet namnteckningarna som tillhör personer som överhuvudtaget aldrig har arbetat för Bolaget.

Tingsrättens bedömning

Genom den omfattande bevisning som presenterats är det enligt tingsrätten klarlagt att det systematiskt och i mycket stor omfattning har upprättats oriktiga tidrapporter, där uppgifterna om påstått utfört assistansarbete hos de olika brukarna inte stämmer överens med verkligheten. Dessa rapporter har legat till grund för assistansräkningar till Försäkringskassan och fakturor till Göteborgs stad, som på grundval av dessa har utbetalat mångmiljonbelopp till Sandys Assistans AB. Invändningen från några tilltalade, om att assistansarbete ändå har utförts, på annan tid, av andra personer eller för någon annan brukare, är i sammanhanget enligt tingsrätten inte godtagbar. Inte i något fall har det framkommit att det varit fråga om enstaka tillfällen, där två av brukarens assistenter vid något tillfälle bytt arbetspass med varandra och utfört likvärdigt, godtagbart arbete men missat att tidsredovisa korrekt. Utredningen visar tvärtom att det i målet finns övertygande bevisning om att arbete enligt vad som uppgetts i flera fall inte alls har utförts, eller att utfört arbete inte kan anses som assistans eftersom arbetet – t.ex. städning, biltvätt, massage och trädgårdsskötsel – inte ingår i assistansersättningen. För brukaren Anica Marinkovic har det t.ex. utförts arbete motsvarande hemtjänst av personer som erhållit svart betalning och för Ferida Krieziu har anhöriga i stället funnits på plats men utan att utöva exempelvis dubbelassistans enligt Försäkringskassans beslut. Tingsrätten anser det därmed bevisat att assistans i beslutad omfattning inte utförts för någon av brukarna.

Om allt arbete hade utförts i god ordning och i enlighet med Försäkringskassans respektive Göteborgs stads beslut skulle det inte ha funnits någon anledning att så genomgående lämna oriktiga uppgifter om vem som utfört assistansen, hos vem och under vilka tider. Det framstår därför som uppenbart att det enda syftet har varit att förmå Försäkringskassan och Göteborgs stad att betala ut assistansersättning på felaktiga grunder. Det är vidare uppenbart för tingsrätten att Försäkringskassan och Göteborgs stad, vid kännedom om de rätta förhållandena, aldrig skulle ha betalat ut dessa assistansersättningar. Detta är enligt tingsrättens mening fallet även om några tidrapporter delvis skulle innehålla korrekta uppgifter.

Avdelning 1

På grund av de osanna uppgifter som således har lämnats har felaktiga belopp utbetalats från Försäkringskassan och Göteborgs stad som därmed har lidit skada medan förfarandet har inneburit vinning för andra. Tingsrätten återkommer till frågan på vilket sätt olika tilltalade vunnit fördelar av sin medverkan i brottsupplägget och frågan om brottsrubricering.

Det har också i målet med övertygande styrka visats att det har varit fråga om ett planerat och välorganiserat förfarande. Det framstår som helt klart att planeringen av den brottsliga verksamheten av Sandys Assistans AB:s verksamhet påbörjades tidigt, före åtalstidens början 2012. Bolagets företrädare och andra som agerat för det har varit drivande medan andra personer har varit nödvändiga i sammanhanget för att medlen från Försäkringskassan och Göteborgs stad skulle kunna utbetalas.

Finansiella utredningar

Åklagaren har även presenterat finansiella utredningar för att visa på penningströmmar mellan anställda i Sandys Assistans AB och familjemedlemmar i familjen Djordjic.

Av den finansiella utredningen framgår att Sandy Djordjic under den aktuella perioden har fått sin inkomst, både i lön och aktieutdelning, från Sandys Assistans AB. Vidare framgår att hon äger tre bostadsrätter, två i Göteborg och en i Malmö. Månadsavgifterna för dessa har dock inte betalats av Sandy Djordjic själv utan av assistenter i hennes bolag Sandys Assistans AB. Detsamma gäller betalningar för hennes krediter, även dessa har betalats in direkt av hennes assistenter till kreditinstituten (Resursbank, Ecster, Entercard). Jämfört med hennes deklarerade inkomster har Sandy Djordjic även fått in stora externa inbetalningar till sina konton från assistenter anställda i hennes bolag. Även familjemedlemmar till henne har betalat in belopp till hennes konton. Dessa medel har gått till konsumtion eller vidare till andra privatpersoner.

Avdelning 1

När det gäller Katarina Djordjic framgår att hennes legala inkomst bestått av ersättning från Försäkringskassan och pension. Fram till 2020 ägde hon en lägenhet på Björcksgatan 48 A. På hennes bankkonton i Swedbank har hon fått in större inbetalningar genom överföringar från familjemedlemmar och från assistenter som fått lön från Sandys Assistans AB. Katarina Djordjic har på så sätt haft mer pengar att röra sig med än vad som är hennes redovisade legala inkomster. Det har även skett större återkommande kontantuttag under perioden i bankomater i Sverige och utomlands från hennes konto. Belopp som överstiger hennes legala inkomster.

Stanislav Djordjics inkomster under perioden har kommit från Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten. Han har även fått ersättningar från försäkringsbolag. Utöver dessa legala inkomster har han tagit emot överföringar från privatpersoner till sina konton från dels familjemedlemmar, dels personer som varit assistenter i bolaget Sandys Assistans AB. Medlen har använts till konsumtion och kontantuttag. Kontantuttag har till stor del skett utomlands, främst i Bijeljina. Stanislav Djordjic har även använt sig av kreditkort. Vissa av betalningarna till kreditinstituten har dock gjorts av assistenter som varit anställda i Sandys Assistans AB vilka betalat kostnader för Stanislav Djordjics engagemang med lönen som betalats ut från Bolaget.

För Vojislav Djordjics del visar analysen av den finansiella utredningen att han lever över sina legala inkomster och att detta har finansierats med inbetalningar från andra privatpersoner, framförallt personer kopplade till Sandys Assistans AB. Utöver ersättningar från försäkringsbolag, Försäkringskassan och det tyska pensionssystemet har han fått större inbetalningar till sitt konto från familjemedlemmar och från assistenter som varit anställda av Sandys Assistans AB. Dessa inbetalningar har sammanfallit med den tid då assistenterna börjat redovisa tid för honom som brukare. Bland familjemedlemmarna har det noterats inbetalningar från bl.a. Katarina Djordjic, Sandy Djordjic, Sinisa Djordjic, Anica Marinkovic och Pele Marinkovic. Det har även noterats en stor hantering av kontanter och att majoriteten av kontantuttagen sker i Bijeljina i Bosnien. Under 2017 – 2020 uppgick dessa uttag till drygt 500 000 kr.

Avdelning 1

För Pele Marinkovics del visar analysen av den finansiella utredningen i huvudsak följande. Under perioden 2012 – 2019 när Pele Marinkovic var anställd av Sandys Assistans AB och redovisade arbete för Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic och Vojislav Djordjic var han under en period folkbokförd på adressen Björcksgatan 48 A i Göteborg i en lägenhet som ägdes av Katarina Djordjic. Under perioden har Pele Marinkovic haft tre olika bankkonton i Swedbank. Utöver sin egen lön har Pele Marinkovic fått in lön för tio andra personer som har varit anställda i Sandys Assistans AB under perioden. Det har inte funnits några tecken på att dessa löner sedan förts över till de andra assistenterna. Däremot har man även kunnat se överföringar från andra assistenter till Pele Marinkovics konton. Lönen och överföringarna har sedan gått vidare till familjen Djordjic genom överföringar samt betalningar av deras kostnader. Det har varit fråga om hyror och avgifter för bostadsrätter som Sandy och Katarina Djordjic äger (Björcksgatan 48 samt Vindöga Brf i Malmö), kostnader för bilar som ägs av Bolaget och familjen Djordjic och avbetalning av skulder hos finansiella institut (Resurs bank, Mercedes Benz Finans, Ecster, Entercard) för Katarina, Sandy och/eller Stanislav Djordjics engagemang samt avbetalning av telefonabonnemang hos Tele2 för Stanislav, Sandy och Katarina Djordjic samt Anica Marinkovic. Överföringarna har bl.a. gjorts till Sandy, Katarina, Stanislav och Vojislav Djordjic, Anica Marinkovic och Abdel Resovic.

När det gäller användningen av Bank-ID, som började användas 2018 visar analysen ett enheterna som Pele Marinkovics Bank-ID varit installerad på också använts av bl.a. Sandy och Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Senior Krieziu samt att inloggningen skett från Andra Långgatan i Göteborg, Turning Torso i Malmö och Batkovic i Bosnien och att transaktionerna från dessa platser ibland har skett samtidigt som Pele Marinkovic legitimerat sig i spelbutiker i Göteborg, vilket talar för att det är medlemmar i familjen Djordjic som använt hans Bank-ID.

Även för Calin Lacatus visar den finansiella utredningen att hans bankkonto använts på motsvarande sätt som Pele Marinkovics. När arbetstid började redovisas för Calin Lacatus hade han inget bankkonto utan hans lön betalades in till Pele Marinkovics bankkonto enligt lönespecifikation. I december 2019, efter att Calin Lacatus erhållit

Avdelning 1

sitt svenska personnummer, öppnades två konton hos Swedbank. Han började därefter få in sin lön till sitt eget konto och lön för ytterligare tre andra anställda i Sandys Assistans AB. Efter att lönerna kommit in på Calin Lacatus konto har pengarna tagits ut i kontanter och konsumerats. Konsumtionen har avsett mindre inköp av bensin och andra kostnader i Småland där Calin Lacatus var och är bosatt. I övrigt överfördes större delen av beloppen på kontot till Sandy och Vojislav Djordjic. Det har även skett många och återkommande betalningar för hyra, fordonsskatt, konsumtionsskulder el, försäkring och telefoner för Sandy, Katarina och Stanislav Djordjic samt Anica Marinkovic. Den användning som har skett med Calin Lacatus Bank-ID kan vidare kopplas till enheter som använts av Stanislav och Katarina Djordjic och inloggning har skett från Andra Långgatan/Norra Ågatan i Göteborg och Länsmansvägen i Jonsered, dvs. adresser som tillhör familjen Djordjic. Detta talar för att den lön som Calin Lacatus erhållit för sin egen och andras löner som inbetalats till hans konto till stor del har gått till familjen Djordjic.

Sammantaget kan det konstaterat att de finansiella utredningarna visar på ett förfarande med penningmedel i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Sandys Assistans AB

Enligt åklagaren har Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic, med hjälp av bolaget Sandys Assistans AB, varit huvudmän vid de aktuella gärningarna avseende den personliga assistans som beviljats för Anica Marinkovic, Vojislav Djordjic och Stanislav Djordjic själv. När det gäller den personliga assistans som beviljats för Ferida Krieziu har åklagaren dock endast påstått att Katarina Djordjic och Sandy Djordjic varit medgärningsmän.

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har å sin sida invänt att de inte har varit delaktiga, varken personligen eller genom Bolaget, i att felaktiga uppgifter lämnats till Försäkringskassan och Göteborgs stad i de olika brukarnas ärenden avseende personlig assistans. De har också invänt att det inte varit de som faktiskt styrt över bolaget Sandys Assistans AB, utan att det har varit andra personer.

Vad visar utredningen om Sandys Assistans AB:s verksamhet?

Det kan inledningsvis konstateras att Bolaget startades i samband med att Anica Marinkovics tidigare assistansanordnare, sonen Zeljko Marinkovic, utreddes och senare, i dom den 2 juli 2009, dömdes för bl.a. skattebrott i verksamheten. Enligt handlingar hos Bolagsverket ändrades Bolagets firma, verksamhet, bolagsordning, företrädare och adress den 15 januari 2009 då ett tidigare lagerbolag fick firman Sandys Assistans AB. Bolagets verksamhet uppgavs vara att bedriva öppna och sociala insatser för personer med funktionshinder, bygg och annan städning samt rivning jämte därmed förenlig verksamhet.

Utredningen visar att Bolaget drivit verksamhet som anordnare av personlig assistans. Åklagaren har pekat på att det av Bolagets platsannonser framgått att de kvalifikationer man i första hand sökte var språkkunskaper, medan det därutöver var meriterande med vårderfarenhet men inte något krav. Av Bolagets hemsida framgår vidare att Bolaget erbjöd sin kompetens för att skriva LSS-ansökningar och att företräda enskilda mot Försäkringskassan samt gjorde hembesök. Det kan också konstateras att Bolaget i stor omfattning anställt personal som inte talat eller förstått svenska, att Bolaget hjälpt till med LSS-ansökningar och att personal från Bolaget har varit med vid hembesök.

Det kan vidare konstateras att Sandys Assistans AB har stått som mottagare för de ersättningar från Försäkringskassan och Göteborg stad som betalats ut för de fyra i målet aktuella brukarna. Under några månader 2019 betalade Försäkringskassan dock ut ersättningen direkt till Anica Marinkovic respektive Ferida Krieziu, pga. en IVO-anmälan mot Bolaget. De två överförde då relativt omgående tillbaka större del av ersättningen till Sandys Assistans AB.

Vid husrannsakan i Bolagets lokal påträffades bl.a. brukarpärmar för flera brukare. Bland Bolagets handlingar återfanns även intyg från personer som återkommande skrivit sådana beträffande de olika brukarna. Bland annat arbetsterapeuten Yuri Yanez, verksam i Örebro, som anlitats av Bolaget för att göra bedömningar av vilka behov

Avdelning 1

flera av brukarna – som bl.a. bott i Göteborg – behövt hjälp med i vardagen, s.k. ADL-bedömningar och som också skrivit intyg i LSS-ärendena, samt läkaren Jeremy Wyon, verksam i Jönköping. Vidare fanns omfattande kommunikation med CJ Advokatbyrå, en byrå som anlits i stor omfattning av bolaget Sandys Assistans AB för flera olika brukares räkning. Åklagaren har även presenterat registerutdrag från IVO som visar att det förekommit ett flertal ärenden mot Sandys Assistans AB sedan 2011, bl.a. efter anmälningar från Göteborgs stad och Försäkringskassan.

Vem har varit företrädare för Bolaget?

Enligt handlingarna i målet registrerades inledningsvis Katarina Djordjic som styrelseledamot och Stanislav Djordjic som styrelsesuppleant i det nybildade bolaget Sandys Assistans AB. Den 5 augusti 2009 registrerades Sandy Djordjic som styrelseledamot istället för Katarina Djordjic. Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic har därefter kvarstått i styrelsen. Efter att Sandy Djordjic frihetsberövades i juni 2020 ändrades firman-teckningsrätten den 17 juni 2020 till att firman tecknades var för sig av styrelseledamoten och suppleanten. Av handlingar som ingetts till Bolagsverket, bl.a. bolagsstämmoprotokoll framgår vidare att Bolagets samtliga aktier ägs av Sandy Djordjic.

I samband med registreringen i januari 2009 uppgavs som Bolagets adress Björcksgatan 48 A i Göteborg, på vilken adress Sandy Djordjic och Katarina Djordjic ägde varsin lägenhet och där även Stanislav Djordjic var folkbokförd. Bolagets adress har därefter ändrats till en kontorslokal på Norra Ågatan 10 i Göteborg och, kortare perioder, till Sandy Djordjics nya bostadsadress, en bostadsrättslägenhet på Andra Långgatan 59, och till Barometergatan 20 B i Malmö. Senast ändrades adressen till Länsmansvägen 16 i Jonsered där Bolaget äger en villafastighet. Av handlingarna framgår att e-postadressen sd@sandyassistans.se registrerades 2014 för Bolaget.

Sandy Djordjic har invänt att hon inte varit faktisk företrädare för Bolaget utan endast registrerades som styrelseledamot efter att Skatteverket övervägt att dra in F-skatten

Avdelning 1

pga. att Katarina Djordjic hade en skatteskuld. Hon har även pekat på att företagsnamnet Sandys Assistans långt tidigare hade använts av hennes farfar och farbror för samma typ av verksamhet i annan bolagsform.

Tingsrätten gör följande övervägande.

Som redovisats ovan har Bolagets registrerade adress i stora delar överensstämt med Sandy Djordjics folkbokföringsadress. Av de platsannonser som åklagaren presenterat i målet framgår också att Sandy Djordjic uppgetts som kontaktperson och att Bolagets e-postadresser har varit sandy@sandysassistansab.se och sd@sandyssassistansab.se. Vidare är handlingar som beslagtagit från Bolaget, bl.a. anställningsavtal med assistenter undertecknade med Sandy Djordjic och i förhör har dessa assistenter berättat att den de hade kontakt med var Sandy Djordjic. Dessa uppgifter ger starkt stöd för att Sandy Djordjic också varit faktisk företrädare för Bolaget under den för åtalet aktuella tidsperioden 2012–2020. Vad Sandy Djordjic anfört om att företagsnamnet Sandys Assistans långt tidigare använts av hennes farfar och farbror för samma typ av verksamhet, och att det inte varit tänkt att hon skulle vara inblandad i Bolagets verksamhet ändrar inte denna bedömning. Tingsrätten ifrågasätter inte heller att Sandy Djordjic, som Branka Polic har uppgett, från början var ovillig att börja arbeta i Bolaget och att hon mer eller tvingats till det av Katarina Djordjic. Det framgår dock av utredningen att även om Sandy Djordjic från början kan ha valts som företrädare för Bolaget utan att det var tanken att hon skulle delta aktivt i verksamheten har hon därefter varit både aktiv och involverad i företaget och måste ha förstått vad som pågick. Sandy Djordjic är född och uppvuxen i Sverige och är i dag 33 år gammal. Hennes påstående att hon inte ens vet vad en aktie är framstår mot den bakgrunden också som helt osannolikt och minskar hennes trovärdighet snarare än förstärker den. Hennes uppgifter om att hon, som hon gjort gällande, endast varit en docka eller marionett är inte trovärdiga och är, enligt tingsrätten, en uppenbar efterhandskonstruktion för att slippa ta ansvar för de gärningar som begåtts inom ramen för Bolagets verksamhet.

Avdelning 1

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har även gjort gällande att de som faktiskt har styrt verksamheten var Katarina Djordjics föräldrar Anica och Jovan Marinkovic. Enligt vad de berättat har det skett genom svart magi från Anica Marinkovics sida som bland annat ska ha resulterat i att Katarina Djordjic inte kunnat få fler barn efter att Sandy Djordjic föddes, att Sandy Djordjic fått ansiktsförlamning och varit nära att dö när hon var yngre och att Katarina Djordjic råkat ut för en allvarlig bilolycka.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Av förhören med dem som skrivit på anställningsavtal med Sandys Assistans AB och med dem som utfört arbete hos brukarna framgår att de, på olika sätt, haft kontakt med Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic. Ingen av dem har uppgett att de uppfattat Jovan Marinkovic eller Anica Marinkovic som den som var deras chef. Att Anica Marinkovic, på samma sätt som övriga brukare, framfört vad hon velat att assistenterna skulle göra när de var hemma hos henne kan enligt tingsrätten inte anses innebära att hon på något sätt varit styrande i assistansbolaget eller faktisk företrädare för det. Detsamma gäller påståendet om att Jovan Marinkovic skulle ha varit styrande genom att han föreslog för personer i Bosnien att de kunde arbeta för Sandys Assistans AB i Sverige. Jovan Marinkovic avled dessutom senast i augusti 2012 varför han knappast kan ha varit involverad i Bolaget i tiden därefter. Det har inte heller i övrigt framkommit något i utredningen som ger stöd för påståendet om att det egentligen var Anica Marinkovic och Jovan Marinkovic som styrde Bolaget under den tid som åtalet gäller. Påståendet framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som tingsrätten anser kan lämnas helt utan avseende.

Anica Marinkovic har av Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic beskrivits som en synnerligen ond kvinna som kastat förbannelser över dem och som de därför har varit rädda för. Samtidigt har de uppgett att samma kvinna har överöst dem med gåvor i form av betalningar av deras kontokortsskulder, hyror, billån m.m. Anica Marinkovic avled i slutet av år 2020 och kan inte försvara sig mot de anklagelser som riktats mot henne av hennes närmaste familj. Katarina Djordjic har dock vid flera

Avdelning 1

tillfällen under huvudförhandlingen mycket känslösamt och under högljudda gråt-attacker förklarat att hon efter det att frihetsberövandet upphör hade planerat att bo tillsammans med sin mamma. Om Anica Marinkovic verkligen tvingat Katarina Djordjic att skilja sig från Stanislav Djordjic, sett till att Katarina Djordjic inte kan få fler barn, framkallat flera allvarliga trafikolyckor och gett Katarina Djordjics dotter en ansiktsförlamning förefaller önskan att bo tillsammans med en sådan person som synnerligen märklig. Sandy Djordjic har sagt att hon känner sig som en ”Marinkovic” och inte som en ”Djordjic”. Hon skulle alltså identifiera sig mer med sin ondskefulla mormor som styr henne med svart magi än med sina föräldrar. Inte heller går Stanislav Djordjics påstående om att Anica Marinkovic ville att han skulle gå först i begravnings-tåget för Jovan Marinkovic och att hon bestämt att alla hans utgifter och skulder skulle betalas med assistenternas löner ihop med påståendet att Anica Marinkovic skulle tycka så illa om honom att hon sett till att hennes dotter skilde sig från honom. Den svarta magin har uppenbarligen inte heller sträckt sig så långt att den hindrat honom från att dela bostad med Katarina Djordjic. Han befann sig dessutom tillsammans med Anica Marinkovic då hon greps av polisen.

Förutom Petra Mirkovic har ingen av de assistenter som hörts i målet beskrivit Anica Marinkovic som en tyrannisk eller elak kvinna som de har varit rädda för. De har beskrivit henne som ”gamlingen” eller sjuklig. Anica Marinkovic har till och med av en assistent, Biljana Gusevac, beskrivits som en älskvärd gammal dam som hon fått förtroende för och att hon kände sig mer som en gäst än som en anställd. Tingsrätten anser sammantaget att uppgifterna som har lämnats om Anica Marinkovic från hennes dotter, svärson och dotterdotter inte är trovärdiga. Påståendena från dem om att Bolaget styrts av Anica Marinkovic genom svart magi kan därför bortses från helt och hållet.

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har också uppgett att Monika Blazic är den person som har legat bakom hela upplägget eftersom hon tidigare arbetat i det företag som drevs av Katarina Djordjics bror Zeljko Marinkovic. Monika Blazic skulle således vara något av en spindel i nätet. Något motiv för Monika Blazic att gynna familjen Djordjic ekonomiskt genom att på eget initiativ och utan godkännande från

Avdelning 1

Sandy Djordjic lämna in felaktiga ansökningar och tidrapporter har inte framkommit i målet. Tingsrätten noterar att de lönebelopp som har gått tillbaka från assistenters konton har betalats till Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjics samt Vojislav Djordjics och i någon mindre omfattning till Anica Marinkovics konton eller till att betala Sandy, Katarina och Stanislav Djordjics konsumtionsskulder, inte till Monika Blazic. Det är för övrigt inte mer anmärkningsvärt att en sekreterare skriver ut ansökningar, upprättar tidrapporter och skickar in sådana handlingar till myndigheter än att en sekreterare på en advokatbyrå skriver ut kostnadsräkningar med arbetsredogörelser eller överklaganden till hovrätten som sedan advokaten skriver under eller för den delen skickar ut fakturor till advokatbyråns klienter. Monika Blazic har uppgett att det hon gjorde skedde efter direktiv från Sandy Djordjic och inte på hennes eget initiativ. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta hennes påstående. Monika Blazic arbetade nämligen för Sandys Assistans AB under åren 2013 – 2015 då hon sades upp/avskedades. Det förfarande med assistansersättningarna som åtalet avser har pågått såväl i tiden innan hon började arbeta för Bolaget som i tiden därefter. Sammantaget anser tingsrätten att påståendena att det är Anica Marinkovic eller Monika Blazic som styrt verksamheten kan lämnas helt utan avseende.

Flera personer som hörts i målet bl.a. Vasile Moaca och Constantin Frincu har också uppgett att Stanislav Djordjic var den man skulle ta kontakt med för att få ett arbete eller ett svenskt personnummer. Det framstår som anmärkningsvärt att han fått det ryktet även bland personer som befunnit sig i Sverige om han inte hade varit delaktig i Sandys Assistans AB: rekrytering av assistenter. Det finns även uppgifter från olika personer som inte verkar ha haft någon koppling till varandra om att han har kört dem till Skatteverket och varit med dem där för att ordna med ”de fyra sista siffrorna”. Både Calin Lacatus och Branko Vucetic har också berättat att Stanislav Djordjic har kört dem till bankomaten för uttag. Tingsrätten anser därför att han har varit betydligt mer involverad i verksamheten än den passiva suppleant utan insyn i Bolaget som han påstår sig ha varit.

Utredningen visar även att Katarina Djordjic har varit väl insatt i Bolagets verksamhet. Flera personer som hörts i målet har också uppgett att den de haft kontakt med från

Avdelning 1

Sandys Assistans AB var Katarina Djordjic, att det var hon som gav dem lön och talade om vad de skulle göra varför de uppfattade henne som den som var chef och bestämde i Bolaget. Zeljko Grubjesic har t.ex. sagt att det var Katarina Djordjic som lovade att ordna de fyra sista siffrorna åt honom, som han hade kontakt med efter avslag från Skatteverket – då hon ska ha föreslagit att han folkbokförde sig på Björcksgatan 48 A – och i samband med att han kallades till polisförhör. Även Sladjana Zivanovic har haft kontakter med henne angående sitt arbete för Bolaget. Stela-Iasmina Traila Orbulescu och Biljana Gusevac har uppgett att Katarina Djordjic var chefen och betalade deras löner. De har också sagt att Katarina Djordjic var den som ordnat arbete till dem. Detsamma har även uppgetts av bl.a. Emilian Dumitu, Dragisa Ivanic, Ana Sikirica och Marioara Doiu. Av ett SMS i Katarina Djordjics telefon framgår att Nasuf Krieziu kontaktade henne om dottern Bella Kriezius lön, vilket Katarina Djordjic åtgärdade.

Av SMS som hittats i Katarina Djordjics mobiltelefon framgår också att hon under 2016 och 2017 fått person- och adressuppgifter från Bela Dumitru till ett antal personer, bland annat Elena Radu, Ilie Mihai Crista och Stela Iasmina Orbulescu och att Katarina Djordjic också bett om deras telefonnummer. Det finns även SMS med Pedja (Predrag Gligoric) den 20 september 2016 där Katarina Djordjic fick Natasa Gligorics personuppgifter, varefter Natasa Gligoric började redovisa tid. Under 2012 har ett dokument som synes vara Svetlana Bozics anställningsavtal skickats från Katarina Djordjics hotmailadress. Hon har under 2018 tagit emot mejl från Sandy Djordjic med lönespecifikationer, bland annat för Zeljko Grubjesic, och haft korrespondens med Migrationsverket och Steven Djordjic angående Pele Marinkovics semesterperioder. Dessutom har hon haft kontakt med någon som heter Suzana angående möjligheterna för Vojislav Djordjic att få hit sin fru och hennes barn samt begärt att en fullmakt för ett ombud skulle skickas till henne som han skulle underteckna inför ett mål i Förvaltningsrätten.

I datorn som Katarina Djordjic hade med sig när hon greps på Landvetter flygplats återfanns också dokument som rörde Ferida Krieziu, Vojislav Djordjic och Stanislav Djordjic. Bland annat var det skrivelser till Försäkringskassan, till doktor Jeremy Wyon

Avdelning 1

och till arbetsterapeuten Yuri Yanez angående behov av intyg, skrivelser angående färdtjänst, namn på assistenter, tidsscheman, beräkningar av lön och skrivelser med angivelser mot assistenter undertecknade av ”anonym”.

Vidare har Katarina Djordjic haft hand om assistenters bankkort och bankdosor. Polismannen Mikael Bergman har t.ex. berättat att han i samband med Katarina Djordjics trafikolycka 2014 fann saker från hennes väska utspridda på marken. Han reagerade då på att hon hade ett antal ID-kort och bankkort med koder som tillhörde andra personer än henne själv samt 20 stycken bankdosor med personuppgifter på baksidan. Hon har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför hon hade andras tillhörigheter på sig om hon inte var involverad i Bolagets verksamhet på något sätt.

Vid husrannsakan i familjen Djordjics hus i Batkovic påträffades också ID-kort, bankkort och bankdosor tillhörande andra personer, bl.a. Svetislav Stanojevic, Kristijan Stanojevic, Victor Dumitru, Elena Maribela Dumitru och Mirabela Stan, men även en bankdosa märkt ”Sandy privat”. Vidare påträffade post; en avi om att hämta ut ett briefförskott på Hemköp i Kortedala senast den 31 oktober 2016, ställd till Svetislav Stanojevic på adressen Hundraårsgatan 6C i Göteborg.

I förhör i tingsrätten har Branka Polic sagt att Katarina Djordjic hade huvudrollen i Bolaget i början och att Sandy Djordjic senare tog över. Dragan Stankovic har berättat att Jovan Marinkovic hänvisade honom till Katarina Djordjic för att få jobb i Sverige. Svetislav Stanojevic uppgett att Sandy, Katarina och Stanislav Djordjic drev Bolaget som ett familjeföretag. Branko Vucetic har vidare sagt att det var Katarina Djordjic som bestämde allt, fixade med papper, att allt skulle gå genom henne och att det var Katarina Djordjic som var ”hjärnan”. Flera vittnen har också berättat att Katarina Djordjic var den som tog dem till banken för att ordna bankkonto, och att de sedan lämnade pengar till henne.

Även Vojislav Djordjic har i polisförhör uppgett att det var Sandy och Katarina Djordjic som drev Bolaget medan Stanislav Djordjic var suppleant och att Sandy Djordjic var den som var chef.

Sammantaget anser tingsrätten att Katrina Djordjic under den aktuella tidsperioden 2012 – 2020 varit faktisk företrädare för Bolaget och att Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic varit såväl formella som faktiska företrädare för Bolaget.

Huvudmännens delaktighet och uppsåt

Åklagaren har pekat på att det i brukarpärmen för Anica Marinkovic återfunnits handlingar som visar på att det ”brottsupplägg” för Anica Marinkovics assistans som redan tidigare förekommit fortsatte inom ramen för Sandys Assistans AB, och senare även har tillämpats för andra brukare.

De handlingar som påträffats är bl.a. Försäkringskassans journal med anteckningar om Försäkringskassans åtgärder i anledning av förundersökningen mot Zeljko Marinkovic och hans företag där det bland annat den 28 februari 2008 hade noterats att Anica Marinkovic uppgett att hennes son hade lurat henne att skriva under räkningar, att hon hade svårt att redogöra för assistansens utformning och motsade sig själv samt att hon uppgav att en del av pengarna hade använts till att bygga ett hus i Bosnien. Vidare fanns noteringar från den 22 – 27 februari 2008 om att Försäkringskassan övervägde att utbetala assistansersättningen till kommunen och att kallelsen till möte hade skickats för kännedom till företaget Sandys Assistans (enskild firma). Av noteringar den 26 juni 2009 framgår att räkningar avseende assistansersättning, registrerings- och F-skattebevis för Sandys Assistans AB samt avtal mellan Bolaget och Anica Marinkovic inkom till Försäkringskassan som därefter noterade att begäran om utbetalning från Bolaget var undertecknad av Sandy Djordjic och att Katarina Djordjic, enligt Skattebrottsmyndigheten, stod som ägare av Bolaget. Efter att tingsrättens dom mot bl.a. Zeljko Marinkovic inkom till Försäkringskassan den 16 juli 2009 gjordes även olika kontrollåtgärder avseende assistenternas tidsredovisningar bl.a. genom kontakt med Skattemyndigheten. Vidare återfanns en dom från Länsrätten i Göteborg meddelad den 21 september 2009 av vilken det framgår att Försäkringskassan den 2 juni 2008 också hade beslutat att assistansersättningen från och med april 2008 skulle betalas till Göteborgs stad istället för till den enskilda firman Sandys Assistans (enskild firma),

Avdelning 1

vilket beslut hade överklagats till länsrätten som avslog överklagandet. Av domen framgår vidare att Anica Marinkovic i överklagandet uppgett att företaget Sandys Assistans under hösten 2008 ombildats till Sandys Assistans AB och fått F-skattsedel den 16 december 2008 samt att Anica Marinkovic från och med juli 2008 hade av sagt sig rätten till assistans. Det fanns även ett avtal i brukarpärmen mellan Sandys Assistans AB och uppdragsgivaren Anica Marinkovic, undertecknat den 1 november 2008 av Sandy Djordjic och Anica Marinkovic, och en fullmakt utställd till Bolaget från Anica Marinkovic samma dag. Enligt avtalet åtog sig Sandys Assistans AB arbetsgivaransvaret för Anica Marinkovics personliga assistenter och Anica Marinkovic åtog sig att lämna erforderliga uppgifter till Bolaget.

Av utredningen framgår att Katarina Djordjic för egen del har ansökt om personlig assistans efter sin bilolycka 2014. Ansökan avslogs visserligen men talar för att hon hade insikt i reglerna. Hon har också ansökt om bilstöd för egen del.

Vad som redovisats ovan visar att huvudmännen haft god kännedom om dels Anica Marinkovics personliga assistans, dels vilka kontroller som görs av Försäkringskassan och Skatteverket. De har även fått insikt i att det var viktigt att redovisa skatter för de personer som anlitas genom Sandys Assistans AB för att vårda Anica Marinkovic. Utförandet har i övrigt också i stort sett skett på likartat sätt som tidigare. Tingsrätten anser att detta starkt talar för att syftet med Bolaget har varit att fortsätta med samma upplägg som tidigare för samtliga brukare men med beaktande av de kontroller som görs från myndigheternas sida. Att det inledningsvis var Katarina Djordjic som var registrerad som styrelseledamot talar för att tanken från början varit att det var hon och Stanislav Djordjic som skulle driva verksamheten, inte dottern Sandy Djordjic. Av handlingarna framgår vidare att sedan Katarina Djordjic fått en skatteskuld registrerades Sandy Djordjic som styrelseledamot sommaren 2009, sannolikt för att Bolaget skulle kunna behålla sin F-skatt. Utredningen visar att Sandy Djordjic dock därefter tagit aktiv del i Bolagets verksamhet.

De handlingar som återfunnits hos Bolaget är genomgående undertecknade med Sandy Djordjics namn. Bland annat har samtliga anställningsavtal och uppsägningsbesked

Avdelning 1

undertecknats av Sandy Djordjic i egenskap av arbetsgivare. Avtalen är i stort sett identiska och anger en timlön på mellan 130 kr och 160 kr, i vissa fall anges månadslön. I brukarpärmarna finns även samma slags avtal mellan Bolaget och respektive brukare. Av avtalen framgår att Sandys Assistans AB "(Anordnaren)" ska anordna assistansen för brukaren "(Uppdragsgivaren)" och att Bolaget har fullt arbetsgivaransvar för de personliga assistenterna. Det framgår också att uppdragsgivaren ska tillställa Bolaget av de personliga assistenterna bestyrkta tidrapporter över utförd assistans per månad och att Bolaget med dessa som underlag upprättar räkningar som uppdragsgivaren ska kontrollera och underteckna på heder och samvete. Vidare ska uppdragsgivaren minst tre veckor i förväg informera Bolaget om uppdragsgivaren avser företa resa som påverkar de personliga assistenternas arbetsschema.

För vissa av brukarna finns det flera avtal, bl.a. finns det två avtal för Vojislav Djordjic, ett från den 11 februari 2009 – dvs. innan Sandy Djordjic var formell företrädare för Bolaget – och ett från 2012. Avtalen har i samtliga fall undertecknats med Sandy Djordjics namn. Sandy Djordjic har dock uppgett att hon inte har skrivit under avtalet mellan Bolaget och Vojislav Djordjic från 2009 eftersom hon vid den tidpunkten inte var i Sverige utan spelade tennis på professionell nivå i Spanien. Även om några säkra slutsatser inte kan dras utifrån tingsrättens egna jämförelser av namnteckningarna på avtalen kan det konstateras att den från 2009 skiljer sig något åt från senare namnteckningar. Tingsrätten utgår därför från att Sandy Djordjic inte har undertecknat avtalen från början av 2009. De senare avtalen, med i stort sett identiskt innehåll som undertecknats från 2012 och framåt, bedömer tingsrätten dock att Sandy Djordjic själv har skrivit under.

Det framgår också att Sandy Djordjic, med stöd av fullmakt, agerat för brukarnas räkning genom att bl.a. skicka in ansökningar, överklaga beslut i assistansärenden, rådgöra med CJ Advokatbyrå och införskaffa intyg. I brukarpärmarna har även återfunnits e-post-korrespondens i de olika brukarnas ärenden som visar på att såväl Sandy Djordjic som Katarina Djordjic varit väl insatta i brukarnas personliga assistans. Till exempel har e-postmeddelande från CJ Advokatbyrå den 28 juli 2015 vidarelämnats till Katarina Djordjic på en hotmailadress. Invändningen om att det inte är Sandy Djordjic

Avdelning 1

utan sekreterarna som varit de verkliga företrädarna motsägs även av det i e-postmeddelanden som en sekreterare undertecknat med sitt namn står ”jag har läst ditt mail och pratat med Sandy” medan den som undertecknat med ”Sandy” skrivit ”jag behöver tid att diskutera med min brukare” och exempelvis ”jag har pratat lite med Vojislav”.

I Stanislav Djordjics brukarpärm har vidare påträffats manus för utredningssamtal, med relativt noggranna anvisningar om vad den personlige assistenten som deltog skulle säga vid möte med representanter för Göteborgs stad angående Stanislav Djordjics behov av assistans.

Det kan vidare konstateras att i räkningar och tidsredovisningar till Försäkringskassan, som undertecknats av Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic och Vojislav Djordjic å ena sidan och Sandy Djordjic å den andra, finns inga upplysningar om att brukarna befunnit sig utomlands och alltså inte haft rätt till assistans. Vid flera av tillfällena när Anica Marinkovic var i Bosnien har det under motsvarande period registrerats att Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic använt sina kontokort i Bosnien eller att de registrerats vid gränspassager i närheten, ibland tillsammans med Anica Marinkovic, vilket också talar för att de vid flera tillfällen varit med på samma resa eller varit i Bosnien under del av den tid då Anica Marinkovic varit där. Detsamma gäller för Stanislav Djordjics resor. I de flygbokningarna som gjorts för Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic och Vojislav Djordjic uppges dessutom Sandy Djordjics hotmail-adress. Alla tre måste således ha varit väl medvetna om de förhållandena.

Genom den finansiella utredningen har det också framkommit att medel som influtit till Sandys Assistans AB för brukarnas assistans efter diverse överföringar använts till att betala Katarina Djordjics, Stanislav Djordjics och Sandy Djordjics privata levnads-kostnader.

I samma riktning talar även den omständigheten att det av Aleksander Djordjics strafföreläggande framgår att han, enligt uppgift, efter att han fått sin lön fick ge tillbaka 10 000 kr av lönen till Stanislav Djordjic.

Avdelning 1

Genom förhör med flera tidigare anställda har det också framkommit att de anställda som lockats att komma hit och arbeta, främst från Bosnien, i hopp om att få uppehållstillstånd i Sverige. När de sedan kommit till Sverige har de inte fått den lön de utlovats, många gånger ingen lön alls utom mat och husrum hos familjen Djordjic. De som då protesterade har hotats med att bli tillbakaskickade till hemlandet. Bland annat har Dragisa Ivanic och Dragan Stankovic berättat att de inte fick någon lön när de arbetade hos familjen Djordjic i Sverige. Vidare har Svetislav och Kristijan Stanojevic liksom Branko Vucetic berättat att om man inte gjorde som familjen Djordjic sade skulle man få flygbiljett hem. I Katarina Djordjics dator, som hon hade när hon greps, har vidare påträffats anonyma polisanmälningar mot Dragisa Ivanic, Dragan Stankovic, Svetislav Stanojevic och Kristijan Stanojevic, med påståenden om att de begått olika brott vilket också bekräftar att det framställts hotelser mot anställda. Katarina Djordjics förklaring om att hon skrivit av anonyma brev som kommit till Bolaget är helt osannolika och lämnas därför utan avseende.

Tingsrätten anser mot bakgrund av det som framkommit att det är bevisat att Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic alla tre har deltagit i upplägget och att de agerat tillsammans och i samförstånd med uppsåt för att genom vilseledande av Försäkringskassan och Göteborgs stad bereda sig vinning genom utbetalningen av assistansersättning för Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic och Vojislav Djordjic.

Sandy Djordjics och Katarina Djordjics delaktighet i Ferida Kriezjus assistans

Även när det gäller Ferida Krieziu har det återfunnits en brukarpärm i Bolagets lokaler. I pärmen fanns ett likadant avtal som för Bolagets övriga brukare dvs. att Sandys Assistans AB skulle vara assistansanordnare och anordna Ferida Kriezjus assistans. Enligt avtalet skulle Bolaget ha arbetsgivaransvaret och ansvara för bl.a. rekrytering, schemaläggning och löner. Vidare uppgavs bl.a. att Bolaget, med underlag av de av de personliga assistenternas bestyrka tidrapporterna över utförd assistans, skulle upprätta räkningar till Försäkringskassan, men att uppdragsgivaren skulle kontrollera och underteckna denna på heder och samvete. Avtalet var undertecknat av Ferida Krieziu

Avdelning 1

och Sandy Djordjic den 12 november 2013. Det fanns även en fullmakt som Ferida Krieziu ställt ut till Sandy Djordjic samma dag.

Uppgifterna om på vilket sätt Nasuf och Ferida Krieziu kom i kontakt med Sandys Assistans AB skiljer sig dock åt. Enligt Nasuf och Ferida Krieziu var det Sandy Djordjic som tog kontakt med dem efter att ha hört talas om Ferida Krieziu via andra brukare i Vänersborgsområdet medan Sandy Djordjic beskrivit att det var Nasuf Krieziu som kontaktade henne per telefon för att han ville ha hjälp med att ansöka om assistansersättning från Försäkringskassan. Hennes uppgifter ligger i linje med att det av Försäkringskassans journal framgår att Ferida Krieziu tidigare hade fått avslag på ansökan om assistansersättning den 11 november 2013 och att det den 10 september 2014 inkom en ny ansökan, som Sandys Assistans AB hjälpt till att upprätta och som senare beviljades.

Sandy Djordjic och Nasuf Krieziu har även lämnat olika uppgifter om besöken hos familjen Krieziu. Enligt Sandy Djordjic kom hon dit själv första gången, hälsade på Ferida Krieziu som var helt okontaktbar och låg i sängen i rummet bredvid det rum där hon sedan samtalade med Nasuf Krieziu. Sandy Djordjic har vidare berättat att hon därefter kom dit ensam en gång i månaden för tidrapporterna och då bara hade kontakt med Nasuf Krieziu, som var den som bestämde allt om assistansen och gjorde scheman m.m. Hon har dock även uppgett att vissa gånger följde hennes mor med henne. Även Katarina Djordjic har uppgett att hon var med Sandy Djordjic hos Ferida Krieziu, att hon var där två till tre gånger om året, att anledningen till det bara var att hon gillade att prata med Nasuf Krieziu och senare även med Ferida Krieziu och att första gången hon var där var 2013 eller 2014. Ferida Krieziu låg då till sängs och hon satt inne hos henne i sovrummet. Några år senare satt Ferida Krieziu ute i vardagsrummet.

Ferida Krieziu har i tingsrätten inte velat kännas vid kontakterna med Sandy Djordjic och Katarina Djordjic. I polisförhör under tiden hon var häktad med restriktioner har hon dock lämnat detaljerade uppgifter och bl.a. uppgett följande. Katarina och Sandy Djordjic kom till dem på besök och Katarina Djordjic visade henne en film om hur

Avdelning 1

man kan spela sjuk. Sandy Djordjic var hela tiden medveten om att Ferida Krieziu inte var i behov av assistans. Sandy Djordjic bestämde att det även skulle anställas utomstående assistenter. När hon och Nasuf Krieziu var oroliga och tyckte att det räckte att han tog hand om henne lugnade Sandy Djordjic dem. Sandy Djordjic berättade hur de skulle vara försiktiga när de gick ut, vad Ferida Krieziu skulle säga när Försäkringskassan ringde och att hon skulle skrika att hon hade jätteont. Det var Sandy Djordjic som ordnade med schema och var noga med att Senior Kriezius tider inte skulle krocka med hans andra arbetstider. Sandy Djordjic kom med papper som skulle skrivas på för att de skulle få lön.

Även Nasuf Krieziu har beskrivit kontakten med Sandys Assistans AB som att Sandy Djordjic tog hand om dem, ”tog oss under sina vingar”, och såg till att de fick rätt till assistans, efter att han själv hade ansökt och fått avslag. Han har dock i tingsrätten även gett uttryck för att Sandy Djordjic gått bakom ryggen på dem. Han har i övrigt lämnat påfallande vaga uppgifter om vad som hände när Sandy Djordjic och hennes mor kom hem till dem. I tidigare polisförhör, under tiden han var häktad med restriktioner, har han dock lämnat i stort sett med Ferida Krieziu samstämmiga uppgifter, bl.a. om att Sandy Djordjic och Katarina Djordjic gav dem instruktioner inför Försäkringskassans besök och att Sandy Djordjic sade till Ferida Krieziu att överdriva sina besvär för att Sanela Krieziu också skulle kunna få arbete.

Det kan konstateras att den beskrivning som makarna Krieziu lämnat i allt väsentligt stöds av vad som framkommit om hur Ferida Krieziu agerat vid (hembesök från) Försäkringskassans hembesök och vid läkarbesök då hon har skrikit av smärta så att undersökningar inte kunnat genomföras korrekt. Det kan även konstateras att makarna Kriezius barn fått anställningar som personliga assistenter och att det även anställts assistenter som inte tillhörde familjen. Av dessa hade Bolaget kännedom om Svetlana Bozic, Sladjana Zivanovic och Vahgijde Krujezi eftersom de sedan tidigare varit anställda för andra brukare hos Bolaget.

När det gäller Zeljko Grubjesic så har han berättat att han kom i kontakt med Katarina Djordjic genom Stanislav Djordjic och gick med på att bli anställd på pappret för att

Avdelning 1

kunna få de fyra sista siffrorna i personnumret, vilket Katarina Djordjic sagt sig kunna hjälpa till med. Han har vidare berättat att han när kallades till polisförhör efter att Ferida Krieziu hade gripits, tog kontakt med Bolaget och frågade vad det handlade om och att han då fick ett fotografi på Ferida Krieziu och instruktioner av Katarina Djordjic vad han skulle säga till polisen. Katarina Djordjic har å sin sida nekat till att hon skulle ha lovat honom att hjälpa till med hans personnummer och sagt sig inte veta något om eller minnas fotografiet. Tingsrätten konstaterar att Zeljko Grubjesics uppgifter stöds av att Katarina Djordjics fingeravtryck påträffats på det fotografi av Ferida Krieziu som han sagt att han fått av henne. Samma fotografi har även påträffats i en dator som fanns i Sandy Djordjics kontor på Norra Ågatan 10 i Göteborg. Fotot var taget med Katarina Djordjics mobiltelefon. Utredningen visar även att den lön som tidsredovisats i Zeljko Grubjesics namn sattes in på Nasuf Kriezius konto och inte har betalats ut till Zeljko Grubjesic. Tingsrätten anser mot bakgrund härav att det saknas anledning att ifrågasätta Zeljko Grubjesics uppgifter i den här delen.

I en dator som beslagtagits från Sandys Assistans AB återfanns också ett brev ställt till Skatteverket där Zeljko Grubjesic angetts som avsändare. I brevet anges dels han hyrde i andra hand på Björcksgatan 48 A, dels att han bett Skatteverket att få lönen inbetalad till en väns konto. Ett förfaringssätt som använts för flera assistenter av Bolaget.

Att Sandys Assistans AB varit mer delaktig i Ferida Kriezius assistans än vad Sandy Djordjic velat tillstå stöds även av Försäkringskassans journal. Bland annat framgår det att Bolaget deltagit aktivt i handläggningen av ansökan, att Försäkringskassan hade flera samtal med Monika Jovanovic (numera Blazic) från Bolaget för att boka tid för hembesök under vilka även Sandy Djordjic och Monika Jovanovic deltog. Även vid SIP-mötena den 20 februari 2015 och den 7 maj 2015 deltog representanter för Sandys Assistans AB. Vidare framgår att efter det att Försäkringskassan hade fått in en fullmakt för Bolaget att företräda Ferida Krieziu skedde kommunikeringen istället med Sandys Assistans AB/Sandy som t.ex. meddelade att Bolaget och familjen Krieziu var nöjda med Försäkringskassans förslag att bifalla ansökan 2014. Även när Försäkringskassan under 2015 skrev till Nasuf Krieziu att Försäkringskassa övervägde att inte betala ut assistansersättning till viss del på grund av att han hade redovisat för många

Avdelning 1

arbetade timmar bl.a. under maj till augusti 2015 var det Sandys Assistans AB som svarade Försäkringskassan för Nasuf Kriezius räkning.

Tingsrätten anser mot bakgrund av det som har framkommit att det är bevisat att Sandy och Katarina Djordjic deltagit och agerat tillsammans och i samförstånd med familjen Krieziu i syfte att genom vilseledande av Försäkringskassan bereda sig vinning genom utbetalningen av assistansersättning för Ferida Krieziu.

Bedömning av gärningarna*Allmänt om gärningsmannskapet*

Åklagaren har – i fråga om de felaktiga utbetalningarna till Sandys Assistans AB som de anges i de skilda gärningsbeskrivningarna i stämningsansökan den 22 april 2021 – beskrivit olika moment som är nödvändiga för att bedrägerierna ska kunna genomföras. Det är dels de personer som har upprättat och skrivit under eller låtit annan skriva under osanna tidrapporter, dels de som upprättat och undertecknat de assistansräkningar som sänts in till Försäkringskassan eller de fakturor som skickats in till Göteborgs stad. Till detta kommer den mer övergripande och organiserande delen av brottsligheten som gäller vilseledandet av vården med påstådda behov för respektive brukare och förfarandet med utbetalade medel som slutligen i huvudsak gått till de av åklagaren utpekade huvudgärningsmännen. I samtliga delar, där åtalen funnits styrkta, rör det sig enligt tingsrätten om nödvändiga och samverkande delar för att genom vilseledande förmå företrädare för Försäkringskassan och Göteborgs stad att betala ut de oriktiga beloppen. De som på olika sätt bidragit till att de felaktiga utbetalningarna har skett har enligt tingsrätten agerat på ett sådant sätt att de ska bedömas som gärningsmän, i förekommande fall tillsammans och i samförstånd med andra.

Antal brott

Åklagaren har gjort gällande att varje inkommen tidrapport med tillhörande räkning, eller faktura, som lett till utbetalning av assistansersättning bör bedömas som ett

Avdelning 1

bedrägeribrott, för tiden innan den 1 januari 2020, varvid brotten fullbordas vid utbetalningen. För tiden därefter ska varje inkommen tidrapport med tillhörande räkning, eller faktura, bedömas som ett bidragsbrott, och att varje bidragsbrott har fullbordats när nämnda handlingar har kommit in till Försäkringskassan eller Göteborgs stad, då det har förelegat en konkret fara för felaktig utbetalning av sådan ersättning.

Tingsrätten instämmer i dessa bedömningar. Vidare ska det anmärkas att eftersom assistansersättning har betalats ut både i förskott och i efterskott får det betydelse på när bedrägeribrottet fullbordats. I de fall assistansersättning har utbetalats i förskott har bedrägeribrotten således fullbordats vid den tidpunkt då assistansräkningen med tillhörande tidsredovisningar gavs in till Försäkringskassan eftersom den preliminära utbetalningen då redan har skett. Därmed ska varje sådan månadsvis utbetalning som kopplas till en assistansräkning med tillhörande tidsredovisningar bedömas som ett brott. Om assistansersättningen betalats ut i efterskott har en sådan förmögensöverföring som avses i bedrägeribestämmelsen inträtt först när det beloppet utbetalats.

Det ovan anförda innebär att varje tilltalad har gjort sig skyldig till det antal brott som anges under respektive åtalspunkt.

Brott av normalgraden eller grova brott

Vid bedömningen av om ett bedrägeri är grovt ska enligt 9 kap. 3 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningsmannen missbrukat allmänt förtroende, eller begagnat falsk handling eller vilseledande bokföring eller om gärningen eljest varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada. Omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett bidragsbrott är grovt är enligt 3 § bidragsbrottslagen om brottet rört betydande belopp, om den som begått brottet använt falska handlingar eller om gärningen ingått i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Uppräkningarna är inte uttömmande utan även andra omständigheter kan medföra att brottet rubriceras som grovt. En helhetsbedömning av förhållandena vid brotten ska alltid göras (se NJA 2007 s. 973).

Inte vid något tillfälle har de enskilda belopp som utbetalats från Försäkringskassan eller Göteborgs stad enligt åtalspunkterna 1–17 varit av så högt att varje enskild gärning redan på den grunden är att bedöma som grovt brott. I flera åtalspunkter har emellertid det sammanlagda utbetalade beloppet från Försäkringskassan eller Göteborgs stad avsett betydande belopp vilket tingsrätten anser ska beaktas vid bedömningen av brotten (jfr NJA 2013 s. 654, NJA 1985 s. 444 och Martin Borgeke m.fl., Studier rörande påföljdspraxis med mera, elektronisk version 2020, s. 703 – 704). Gärningarna utgör även en serie av likartade brott där osanna intyg genomgående använts vid genomförandet av brotten. Redan inledningsvis har det, som tingsrätten tidigare anfört, funnits en brottsplan att tillskansa sig ersättningar i form av assistansersättning. Detsamma gäller andra ekonomiska förmåner som man inte har varit berättigad till. Förfarandet har upprepats och pågått under lång tid fram till tillslaget mot Sandys Assistans AB under första halvåret 2020. Gärningarna har därmed ingått i en planerad och organiserad brottslighet som skett systematiskt och i större omfattning.

Som tingsrätten ovan konstaterat har det varit fråga om osanna tidrapporter medan en del förmodligen även förfalskats. Åklagaren har inte närmare preciserat vilka gärningar som avsett falska eller osanna urkunder. Det kan därför inte anses utrett i vilken mån de grova bedrägerierna begåtts genom urkundsförfalskning. Det förhållandet att bedrägeribrotten begåtts genom osant intygande bör dock inte föranleda att de tilltalade döms för brotten i konkurrens. Brotten osant intygande ska i stället konsumeras av de grova bedrägerierna och ska inte heller åberopas i brottsrubriceringen, (jfr Svea hovrätts dom den 23 juli 201 i mål B 5912-14).

I fråga om åtalet mot Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic anser tingsrätten att det ytterligare ska beaktas att brottsligheten har utövats i synnerligen stor omfattning i näringsverksamhet, och har varit systemhotande. Den har därmed varit av särskilt farlig art. Med hänsyn till ovanstående anser tingsrätten att samtliga gärningar, med undantag för de bedömningar som gjorts under åtalspunkten 17, ska bedömas som grova bedrägerier respektive grova bidragsbrott.

Stämningsansökan av den 22 april 2021***Åtalet mot Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 1***

Åtalet mot Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic i åtalspunkten 1 gäller att de – tillsammans och i samförstånd med varandra och andra – dels lämnat oriktiga uppgifter till Göteborgs stad om Stanislav Djordjics hälsotillstånd och behov av assistans vid ansökningar, omprövningar, hembesök och myndighetskontakter, dels lämnat oriktiga uppgifter om utförd assistans i räkningar och tidsredovisningar till Göteborgs stad.

Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Stanislav Djordjics behov av assistans är det visat i målet att han inte har haft ett sådant stort vårdbehov att han varit berättigad till personlig assistans under den period som omfattas av åtalet. Genom den presenterade bevisningen är det också bevisat att Stanislav Djordjic uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter om sitt hälsotillstånd och hjälpbehov till Göteborgs stad.

När det gäller frågan om Katarina och Sandy Djordjics deltagande har Katarina Djordjic i stora delar förklarat att hon inte vet eller inte kommer ihåg vad som hänt och i övrigt lämnat påfallande vaga uppgifter. Av utredningen framgår i varje fall att hon delvis har bott tillsammans med Stanislav Djordjic, att de varit tillsammans på resor till Bosnien, att hon deltagit vid vårdkontakter, t.ex. hos Jeremy Wyon, och agerat tolk för Stanislav Djordjic samt att hon deltagit vid flera kontakter och hembesök under utredningen om assistansbehov från Göteborgs stad. Sandy Djordjic har å sin sida uppgett att hon inte vet hur det gick till när hennes pappa blev brukare hos Sandys Assistans AB, att hon inte var inblandad i det utan att Stanislav Djordjic skötte det helt själv med hjälp av CJ Advokatbyrå, att Stanislav Djordjic själv rekryterade sina assistenter men att hon skrev på anställningsavtalen och att det var sekreteraren Monika Blazic som skötte schema och tidrapporter. I övrigt har hon bara kontaktat Yuri Yanez om

Avdelning 1

ADL-bedömningen och satt in besluten från Göteborgs stad i Stanislav Djordjics brukarpärm. Som tingsrätten redogjort för ovan framstår det inte som trovärdigt att sekreteraren Monika Blazic skulle vara den som drev verksamheten i Bolaget och fortsatt att göra det även efter det att hon hade slutat 2015. Stanislav Djordjic har dessutom sagt att han talade om för sin dotter vad han ville få framfört om sina assistansbehov och att det var hon som sedan kontaktade advokatbyrån. Av utredningen framgår vidare bl.a. att Sandy Djordjic deltagit vid flera hembesök under utredningen om assistansbehov från Göteborgs stad och varit med på resor till Bosnien med sina föräldrar. Med hänsyn till de nära familjebanden mellan Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic anser tingsrätten att det är uteslutet att Katarina Djordjic och Sandy Djordjic inte skulle ha känt till de verkliga förhållandena om Stanislav Djordjics hälsotillstånd. De måste också, mot bakgrund av deras erfarenhet och kunskap inom assistansområdet, ha insett att han inte haft ett sådant stort vårdbehov att han kunde ha rätt till assistans. Tingsrätten anser därmed att det även är bevisat att Stanislav, Katarina och Sandy Djordjic tillsammans och i samförstånd lämnat oriktiga uppgifter om Stanislav Djordjics hälsotillstånd och behov av assistans vid ansökningar, omprövningar, hembesök och myndighetskontakter.

När det sedan gäller räkningar och tidsredovisning har tingsrätten ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Genom utredningen är det klarlagt att ingen av de assistenter som i tidsredovisningarna uppgetts ha arbetat som personlig assistent för Stanislav Djordjic har gjort det. Lämnade uppgifter om utförd assistans i räkningar och tidsredovisningar är därmed oriktiga. Sandy Djordjic har påstått att det inte är hon utan Monika Blazic som skrev under tidrapporterna i Sandy Djordjics namn medan Sandy Djordjic tittade på och observerade att assistenterna skrev på. Bortsett från att Monika Blazic slutade hos Bolaget 2015 förefaller det vara en märklig ordning när man, som Sandy Djordjic själv uppgett, menat att Stanislav Djordjic var mycket sjuk och i behov av assistans. Det kan också

Avdelning 1

konstateras att namnteckningarna i Sandy Djordjics namn är påfallande lika varandra i olika dokument under åtalstiden. Oaktat detta anser tingsrätten att ett sådant förfarandet ändå skulle innebära att hon låtit annan underteckna oriktiga tidsredovisningar vilket inte kan befria henne från ansvar. Av utredningen framgår vidare att assistansersättningen för de som varit ”pappersassistenter” i huvudsak gått till att finansiera Stanislav, Sandy och Katarina Djordjics privata levnadskostnader. Enligt tingsrätten råder det inte någon tvekan om att de alla tre varit införstådda och delaktiga i att räkningarna och de oriktiga tidsredovisningarna blev upprättade, underskrivna och inskickade till Göteborgs stad. Stanislav Djordjics, Sandy Djordjics och Katarina Djordjics agerande har inte enbart orsakat fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till den av brukaren anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. De ska därför dömas för bedrägeri vid 82 tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Pele Marinkovic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 2

Åtalet mot Pele Marinkovic avser att han – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att han arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal av de tidrapporter som har lämnats in till Försäkringskassan och Göteborgs stad inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp har betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Enligt uppgift är Pele Marinkovic syskonbarn till Anica Marinkovics make Jovan Marinkovic och kusin till Katarina Djordjic. Han kom till Sverige 2012 och bodde under tre – fyra år hos Anica Marinkovic. Därefter har han bl.a. bott i den ena lägenheten på Björcksgatan 48 A i Göteborg.

Avdelning 1

Pele Marinkovic har uppgett att han arbetade hos Anica Marinkovic under åren 2016 – 2017 och hos Vojislav Djordjic under ett år 2017 – 2018. Det han gjorde hos Anica Marinkovic var bland annat att plocka fram frukost och hennes tabletter, hjälpa henne att förflytta sig till duschen där hon fick hjälp med sin hygien av en kvinnlig assistent, klippa naglar, ge massage och mata henne. Han har därutöver arbetat med att bland annat lasta maskiner som köpts på internet av Sandy Djordjic, städa alla familjens lägenheter, hämta post och klippa gräs. När han arbetade med Vojislav Djordjic utförde han städning, hjälpte till med hygien, gav massage och var med på promenader och samtalade. Bland annat hjälpte han Vojislav Djordjic upp från sängen, körde honom till badrum, hjälpte till med dusch, bad, påklädning och ibland rakning. Han har inte arbetat som assistent för Stanislav Djordjic, men någon gång följt med denne till (Stanislav Djordjic till) doktorn i Jönköping och vid de tillfällena var även Katarina Djordjic med. Det hände också att Stanislav Djordjic kallade på honom för att få massage och då fick han betalt för det genom att Stanislav Djordjic följde med honom till affären, köpte mat och bjöd honom på spel. Som lön fick han 3 000 kr och ibland 5 000 kr i kontanter per månad.

Tingsrätten har som framgår ovan i avsnittet ”Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?” under rubriken ”Stanislav Djordjics assistans” godtagit Pele Marinkovics uppgifter att han aldrig har arbetat åt Stanislav Djordjic. Frågan är då om Pele Marinkovic skrivit under tidrapporter beträffande arbete både åt honom, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic samt omfattningen av arbetet.

Pele Marinkovics inställning har, liksom för övrigt flera andras, varierat över tid. I tingsrätten har han dels sagt att han kanske skrev under tidrapporter två gånger om året men att han inte visste vad det var, dels att han inte känner till att han skulle ha skrivit under några tidrapporter och att han bara skrivit under ett av de tre anställningsavtal som påträffades hos Bolaget; det avtalet som är daterat den 1 maj 2012, men att han inte förstod vad som stod i avtalet. I polisförhör har han dock vidgått att det är han som har skrivit under tidrapporterna avseende arbetet hos Stanislav Djordjic efter att Sandy Djordjic förklarat att han skulle skriva under för att få lön. Han har i polisförhör

Avdelning 1

även sagt att han arbetade åtta timmar om dagen under år 2012 – 2019 för Anica Marinkovic, Nedjelko Djordjic och Vojislav Djordjic, att han fick lön om 19 000 – 20 000 kr, eftersom han även arbetade lördagar och att lönen sattes in på hans konto. Han har vidare uppgett att han hade timlön om 120 – 150 kr i timmen och arbetade 40 – 48 timmar i veckan, att Sandy Djordjic kom med ifyllda papper – sade hur mycket det var – och att han skrev under papperna varje månad, men inte kontrollerade dem utan litade på att hon hade fyllt i dem rätt. Som förklaring till de olika uppgifterna har han uppgett att han inte minns eller att det varit feltolkat vid polisförhöret, trots att tolken, en rättstolk, varit densamma i tingsrätten och Pele Marinkovic inte framfört några klagomål mot denne under huvudförhandlingen. Av utredningen framgår vidare att han i stor utsträckning redovisat tid trots att brukarna varit utomlands. Till exempel har han och Vojislav Djordjic inte varit på samma plats under 84 procent av den redovisade arbetstiden under år 2018 – 2019 och för Anica Marinkovic var motsvarande andel 76 procent av tiden, vilket Pele Marinkovic förklarat med att han ändå arbetade med att städa deras lägenheter, hämta posten och klippa gräset.

Sammantaget anser tingsrätten att Pele Marinkovic med hänsyn till att han ändrat sina uppgifter även under förhören i tingsrätten inte är särskilt trovärdig. Han har också tidigare medgett att han skrivit under tidrapporter varje månad och att han fått besked att det var för att få lön. Tingsrätten anser således att det är bevisat att han faktiskt har skrivit under tidrapporterna. Att han inte brytt sig om att närmare kontrollera uppgifterna kan inte frita honom från ansvar. Med hänsyn till att Pele Marinkovic inte arbetat åt Stanislav Djordjic är det utrett att dessa tidrapporter är oriktiga. Det mesta talar även för att tidrapporterna inte återspeglar faktisk arbetad tid ens åt Anica Marinkovic och Vojislav Djordjic, eftersom en stor del avser arbetad tid när dessa inte befunnit sig i Sverige. Vidare är de arbetsuppgifter som Pele Marinkovic sagt sig vara hans huvudsakliga uppgifter, nämligen att städa, ge massage och trädgårdsarbete inte ersättningsgillt assistansarbete. Av utredningen framgår vidare att lön utbetalats till Pele Marinkovics bankkonto, som Sandy Djordjic hjälpte honom att öppna 2012.

Tingsrätten anser således att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Pele Marinkovic uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och

Försäkringskassan om att han har arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Hans agerande har inte enbart medfört fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic och den av dem anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Försäkringskassan och Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Det är uppenbart att Pele Marinkovic inte har agerat ensam utan att de oriktiga uppgifterna har lämnats tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. För perioden mars 2012 – november 2019 ska Pele Marinkovic därför dömas för bedrägeri vid 117 tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Pele Marinkovic avseende grovt penningtvättsbrott, åtalspunkten 3

Åtalet mot Pele Marinkovic under åtalspunkten 3 avser att han – tillsammans och i samförstånd med andra – har tagit emot, förvarat och omsatt medel, maskerade som lönebetalningar till andra personer, som härrörde från brott eller brottslig verksamhet genom nämnda bedrägerier och bidragsbrott mot Göteborgs stad och Försäkringskassan.

Av utredningen framgår till en början följande. Pele Marinkovic öppnade med hjälp av Sandy Djordjic ett bankkonto i Swedbank 2012. Till kontot har det från Bolaget inbetalats lön till Pele Marinkovic. Utöver sin egen lön har Pele Marinkovic fått in lön för tio andra anställda under perioden han var anställd, dvs. 2012 – 2019. Som ovan nämnts under rubriken ”Finansiella utredningar” har det inte funnits några tecken på att dessa löner sedan förts över till de andra assistenterna. Det har däremot skett ytterligare överföringar från andra assistenter till Pele Marinkovics konton. Vidare framgår att dessa löner respektive överföringarna sedan gått tillbaka till familjen Djordjic genom överföringar – bl.a. till Sandy, Katarina, Stanislav och Vojislav Djordjic samt Anica Marinkovic – och betalningar av deras privata levnadskostnader. Av kontoutdrag från Pele Marinkovics privatkonto framgår även att Pele Marinkovics konto inledningsvis i huvudsak användes för överföringar, kontantuttag och betalningar av fakturor och

Avdelning 1

inte i butik. Först från slutet av år 2017 har kontot börjat användas för köp på bl.a. ICA och i spelbutiker. Under 2019 började kontot mer regelbundet användas även för kortköp, spel m.m. Både före och efter detta har kontot också använts för transaktioner för familjen Djordjics kostnader, överföringar mellan olika konton och löneinbetalningar för olika assistenter.

Pele Marinkovic har uppgett att han inte visste att löner betalades till hans konto, att ingen hade talat om att det skulle betalas ut löner till andra på hans konto. På fråga om han hade hand om sitt eget bankkonto har han svarat att han bara hade bankkortet, som han fick 2012 när han varit med Sandy Djordjic på banken och öppnade bankkontot men att han inte använt kortet, aldrig har hämtat ut pengar med kortet och att han inte visste vad bankdosa eller bank-ID var.

Av Pele Marinkovics egna uppgifter framgår att han 2019 bröt kontakten med familjen Djordjic och slutade arbeta för dem och att han i samband med det även öppnade ett nytt bankkonto. Han har förklarat detta med att han ville ha tillgång till en bankdosa. Detta förklarar dock inte att han känt sig tvungen att även öppna ett nytt bankkonto. I polisförhör har han emellertid sagt att han öppnade nytt konto för att han inte ville ha med dem, dvs. familjen Djordjic, att göra, efter att ha blivit osams med Sandy Djordjic angående bankdosan till hans konto, vilket talar starkt för att han varit väl medveten om att hon hade tillgång till hans bankkonton. I samma riktning talar även den omständigheten att Pele Marinkovics konton fortsatte att användas på samma sätt även efter det att han i december 2017 förefaller ha börjat använda sitt bankkort för egna köp och spel. Någon annan förklaring än att han godtagit att hans konton användes även av Sandy Djordjic eller annan innan de blev osams har inte kommit fram. Med hänsyn till sitt eget agerande och att han levde nära familjen Djordjic under flera år måste han också ha insett att medlen som omsattes på hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet. I vart fall har han varit helt likgiltig för detta. Han har därmed handlat med likgiltighetsuppsåt. Genom sitt agerande har han dessutom främjat möjligheten för annan att tillgodogöra sig medlen. Pele Marinkovic ska därför dömas för penningtvättsbrott avseende ett belopp om sammanlagt 2 378 834 kr. Med hänsyn till beloppets storlek är brottet att bedöma som grovt.

***Åtalet mot Abdel Resovic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt
bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning alternativt grovt
penningtvättsbrott, i andra hand penningtvättsbrott, åtalspunkten 4***

Åtalet mot Abdel Resovic avser att han – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att han arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal av de tidrapporter som har lämnats in till Försäkringskassan och Göteborgs stad inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp har betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Abdel Resovic har först i tingsrätten valt att yttra sig och uppgett att han inte har arbetat som personlig assistent åt någon, att han inte deltagit i några hembesök och att han inte heller har skrivit under några tidrapporter, utan att han varit anställd som ombudsman i Sandys Assistans AB och fått lön för det arbetet. Han har vidare uppgett att han blev bortskämd av Sandy Djordjic, var ”ung och dum” och först nu i efterhand förstått att man utnyttjat hans namn.

Tingsrätten har som framgår ovan i avsnittet ”Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?” under rubrikerna ”Anica Marinkovics assistans”, ”Stanislav Djordjics assistans” och ”Vojislav Djordjics assistans” godtagit Abdel Resovics uppgifter att han inte har arbetat för dem. Varken Anica Marinkovic eller Vojislav Djordjic har heller nämnt Abdel Resovics namn när det gäller vilka som arbetat för dem, medan Stanislav Djordjic gjort gällande att Abdel Resovic visst arbetat som assistent åt honom, dock först efter att han fått möjlighet att läsa förundersökningen och sett tidrapporter, varför uppgiften inte bedömts som trovärdig. Frågan är då om Abdel Resovic har skrivit under tidrapporter beträffande arbete om att han arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic.

Avdelning 1

Det är ostridigt att Abdel Resovic och Sandy Djordjic var ett par från slutet av 2014 till sommaren 2017, att de delvis bodde tillsammans i Göteborg och ibland i Malmö samt att Abdel Resovic var med Sandy Djordjic när hon var på arbetet, vilket även vittnet Monika Blazic som då arbetade på kontoret som sekreterare har berättat.

I Stanislav Djordjics brukarpärm återfanns bl.a. ett manus inför ett hembesök med anteckningar om vad Abi Resovic skulle säga om Stanislav Djordjic och dennes hjälpbehov, Abis schema, att han varit assistent sedan juli 2015 och Abis arbetsområden; vad han hjälper Stanislav Djordjic med och att han ska föra dennes talan då denne har svårt för språket och kan känna sig blyg och osäker pga. medicinerna. Vidare påträffades bland noteringar över åtgärder anteckningar från den 11 april 2016 där det anges att ett möte hållits hemma hos Stanislav Djordjic där bl.a. Abdel Resovic närvarande i egenskap av assistent. Samma deltagarlista finns också i kommunens utredning, där det dock uppgetts att hembesöket var den 12 april 2016 och endast förnamnet Abdel uppgetts på assistenten. Enligt tingsrätten är det helt uteslutet att det skulle vara någon annan person och något annat besök som avses i dessa anteckningar. Abdel Resovic har också bekräftat att hans smeknamn är Abi. Ytterligare stöd för att det var Abdel Resovic som deltog vid hembesöket framgår av vittnesförhöret med socialsekreteraren Annelie Jönsson som har berättat att den personliga assistenten vid hembesöket översatte vad Stanislav Djordjic sade och verkade föra Stanislav Djordjics talan samt att hon i efterhand fick reda på att den personliga assistenten var pojkvän till Sandy Djordjic men inte minns vad han hette. Tingsrätten anser att dessa omständigheter ger mycket starkt stöd åt att Abdel Resovic faktiskt har uppträtt som personlig assistent åt Stanislav Djordjic vid hembesöket. Att Abdel Resovic inte uppgett sig ha sett, skrivit eller ansett sig ha behövt det manus som återfunnits i Stanislav Djordjics brukarpärm ändrar inte denna bedömning. Inte heller gör den omständigheten att det skett uttag från Abdel Resovics konto i Skåne den 8 – 10 april respektive den 15 april 2016 att han inte också kunnat vara i Göteborg den dagen. På motsvarande sätt finns det antecknat att assistenten Abdel deltagit vid ett hembesök hos Vojislav Djordjic den 26 april 2016. Av Abdel Resovics kontoutdrag framgår att han gjort kortköp i Göteborg samma dag, liksom i Skåne. Det framstår som helt osannolikt att det skulle vara fråga om någon annan person som utgav sig för att vara assistent och heta Abdel vid hembesöket.

Avdelning 1

Tingsrätten anser det därmed visat att Abdel Resovic deltagit och agerat som personlig assistent vid dessa hembesök.

Det har dock inte påträffats något anställningsavtal för Abdel Resovic utan endast en sekretessförbindelse från den 1 juli 2015 som undertecknats med Sandy Djordjics och Abdel Resovics namn och ett besked om uppsägning daterat den 1 september 2017, utan underskrift. Abdel Resovic har menat att han inte heller har skrivit under sekretessförbindelsen som återfunnits hos Bolaget. Enligt tingsrätten framstår det som helt osannolikt. Någon rimlig förklaring till varför någon skulle ha förfalskat hans underskrift på sekretessavtalet – som skrivits under vid tiden när han och Sandy Djordjic var ett par – har inte heller framkommit.

Det kan vidare konstateras att i merparten av de tidrapporter som är underskrivna i Abdel Resovics namn och som getts in till Försäkringskassan eller Göteborgs stad liknar underskrifterna varandra och den i sekretessavtalet, även om några enstaka underskrifter skiljer sig åt. Abdel Resovics uppgifter om att han var anställd som ombudsman utan att han närmare kunnat beskriva sina arbetsuppgifter, eller vad han fick i lön är också påfallande vaga och svårförståeliga. Hans uppgifter såvitt avser underskrifterna – vilka framförts först efter att han fått del av förundersökningen i sin helhet – framstår således snarare som en efterhandskonstruktion.

Enligt tingsrätten framstår det vidare som helt uteslutet att Abdel Resovic och Sandy Djordjic när de var tillsammans även på arbetet inte alls skulle ha pratat något om det som föregick beträffande arbetet på Sandys Assistans AB, där underskrivande av tidrapporter var ett viktigt moment för att Bolaget skulle få inkomst. Tingsrätten anser mot bakgrund av dessa omständigheter att det är bevisat att han faktiskt har skrivit under tidrapporterna. Enligt egen uppgift har han dessutom tagit emot lön från Bolaget för det antal timmar som redovisats. Utredningen visar även att han fått löner för andra anställda inbetalat till sitt konto och att medlen därefter konsumerats eller överförts till andra konton tillhöriga honom själv och Sandy Djordjic. Abdel Resovic har i detta avseende sagt att han inte hade koll på sitt konto eftersom det var Sandy Djordjic som skötte hans ekonomi, att han inte gjort några överföringar varken till sitt

Avdelning 1

andra konto eller till Sandy Djordjics konto, att hans bankdosa låg bland hans grejer i lägenheten i Göteborg, att flera personer kunde hans kortkod, att han kan ha gett kortet till sina syskon för att de skulle köpa cigaretter eller godis och att han inte har något minne av att han gjort stora kontantuttag eller överlämnat kontanter till någon. Av kontotransaktionerna att döma används kortet dock på ett normalt sätt både i Skåne och Göteborg, förutom att det som ovan nämnts betalats in flera löner för andra personer och att det skett stora överföringar och uttag.

Mot bakgrund av Abdel Resovics egna uppgifter och det som tingsrätten ansett är bevisat om hans deltagande vid bl.a. hembesök menar tingsrätten att Abdel Resovic måste ha förstått varför tidsredovisningen gjordes och var pengarna kom ifrån och att han genom sitt agerande varit åtminstone likgiltig inför detta vid sitt agerande. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Abdel Resovic uppsåtligt har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att han har arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Hans agerande har inte enbart medfört fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic och den av dem anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Försäkringskassan och Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Det är uppenbart att Abdel Resovic inte har agerat ensam utan att de oriktiga uppgifterna har lämnats tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. Gärningarna ska bedömas som bedrägeri vid 28 tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Vojislav Djordjic, Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 5

Åtalet mot Vojislav Djordjic, Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic i åtalspunkten 5 gäller att de – tillsammans och i samförstånd med varandra och andra –

Avdelning 1

dels lämnat oriktiga uppgifter om Vojislav Djordjics hälsotillstånd och behov av assistans vid ansökningar, omprövningar, hembesök och myndighetskontakter, dels lämnat oriktiga uppgifter om utförd assistans i räkningar och tidsredovisningar.

Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken ”Vojislav Djordjics behov av assistans” är det visat i målet att han inte har haft ett sådant stort vårdbehov att han varit berättigad till personlig assistans i den omfattning som han beviljats under den period som omfattas av åtalet.

När det gäller vilka uppgifter han lämnat om sin hälsa och sitt hjälpbehov under den aktuella tiden har Vojislav Djordjic i stora delar förklarat att han inte minns eller lämnat vaga, knapphändiga eller motsägelsefulla uppgifter. Bland annat har han uppgett att han inte minns ansökningarna eller kontakterna med Sandys Assistans AB, advokatfirman Sigma, CJ Advokatbyrå, Yuri Yanez eller Jeremy Wyon, men att han troligtvis har skrivit under ansökningarna där det står hans namn. Han har vidare uppgett att han inte minns kommunens hembesök eller vad som sades då mer än att det var många personer som kom. Även beträffande sina behov har hans uppgifter varit vaga och svårförståeliga bl.a. har han uppgett att han ibland hade de behov som framgick av ansökningarna och att han inte råkat ut för någon mer skada samtidigt som han sagt att anledningen till att han begärde fler timmar 2013 var för att han hade skadat kroppen när han trillade baklänges i sin rullstol i Bosnien. Enligt tingsrätten kan det senare dock starkt ifrågasättas eftersom han trots flera vårdkontakter efter den påstådda fallolyckan i rullstolen i maj 2011 inte nämnt något om denna förrän 2013. Några objektiva fynd efter den påstådda olyckan har inte heller konstaterats. Det har vidare framkommit att Vojislav Djordjic, innan han anlitade Sandys Assistans AB, skötte sin assistans genom ett eget assistansföretag, varför han måste ha varit fullt medveten om sina skyldigheter gentemot Göteborgs stad. Det bedöms därför inte som trovärdigt att han inte skulle förstå sig på ”pappersarbetet” eller vilken effekt de lämnade uppgifterna skulle få. Det förhållandet att han känt till att han inte kunde få ersättning för assistenter utomlands bekräftar detta. I målet har även framkommit att Janika Karvinen i juli 2011 kontaktade Vojislav Djordjic efter att två rumänska assistenter som arbetat hos honom hade anmält honom för assistansbedrägeri, vilket gått till på liknande sätt som i det nu

Avdelning 1

aktuella fallet. Sammantaget anser tingsrätten att det genom utredningen i målet är bevisat att Vojislav Djordjic uppsåtligen deltagit i att lämna oriktiga uppgifter om sitt hälsotillstånd och hjälpbehov till Göteborgs stad.

När det gäller frågan om Stanislav Djordjics, Katarina Djordjics och Sandy Djordjics deltagande har Stanislav Djordjic uppgett att det inte var han utan andra släktingar som sade till Vojislav Djordjic att det var bättre att han hade Sandys Assistans AB som assistansanordnare eftersom Vojislav Djordjic hade fått en skatteskuld i sitt eget företag. Han har vidare uppgett att han inte har någon relation med sin bror pga. att Vojislav Djordjic är psykiskt och fysiskt sjuk, att han inte minns att de skulle ha rest tillsammans och att det var Anica Marinkovic som bestämde allt. Som förklaring till hur det kom sig att han befann sig i Vojislav Djordjics lägenhet när han greps har Stanislav Djordjic uppgett att han hade flyttat från Steven Djordjic som släppt in honom i Vojislav Djordjics lägenhet eftersom Vojislav Djordjic var häktad. Sandy Djordjic har å sin sida uppgett att det är Vojislav Djordjic som själv har bestämt allt som gäller hans personliga assistans och att hon inte var insatt i hans assistans, att det är han som har rekryterat sina assistenter, bestämt deras tider och scheman samt haft kontakt med advokatbyråer m.m. även om hon till viss del hjälpt honom att komma i kontakt med Advokatfirman Sigma och CJ Advokatbyrå. Det var sedan advokatbyrån som skötte allt med ansökan, läkarintyg, hembesök osv. och hon hade inget med det att göra. Anledningen till att Bolaget betalade advokaträkningen var, enligt henne, att Vojislav Djordjic ville det. När det gäller e-postmeddelandena har hon uppgett att det är sekreteraren Monika som skrivit dem och att hon inte vet om Vojislav Djordjic använt hennes namn vid resebokningar. Hon har vidare uppgett att hon och hennes föräldrar alltid haft en dålig relation med till Vojislav Djordjic, att hon bara träffade honom kort en gång i månaden angående assistansen och att hon inte vet hur det kom sig att Bolaget fick uppdraget att anordna assistansen för honom. I polisförhör har hon dock sagt att det var hennes pappa Stanislav Djordjic som pratade med Vojislav Djordjic om det (vilket också stämmer överens med vad Vojislav Djordjic har uppgett i polisförhör). Även Katarina Djordjic har uppgett att relationen mellan henne och Vojislav Djordjic inte är bra vilket beror på att hon aldrig kommit över att han en gång tagit tag i Sandy Djordjic när hon var åtta eller nio år gammal och slängt henne mot en

Avdelning 1

soffa. Något hon inte tidigare har nämnt för någon. Hon har sagt att han ändå trots den dåliga relationen mellan dem brukade lämna ut hennes telefonnummer till andra i olika sammanhang och att hon lät honom göra det eftersom hon tyckte synd om honom.

Som tingsrätten redogjort för ovan framstår det inte som trovärdigt att Anica Marinkovic eller Monika Blazic var de som bestämde eller drev verksamheten i Bolaget. Vidare framstår det enligt tingsrätten som helt osannolikt att någon anonym släkting skulle ha värvat Vojislav Djordjic som brukare till Sandys Assistans AB – ett bolag i vilket hans bror Stanislav Djordjic var styrelsesuppleant och hans brorsdotter Sandy Djordjic var styrelseledamot – eller att Vojislav Djordjic självsvåldigt skulle kunna bestämma över allt som rörde hans assistans utan att någon i Bolaget hade insyn, särskilt om relationen mellan Vojislav Djordjic och Stanislav Djordjics familj var så dålig som de gjort gällande. Uppgifterna bedöms inte som trovärdiga och kan därför lämnas utan avseende. Av utredningen i målet framgår tvärtom att Stanislav, Katarina och Sandy Djordjic varit väl insatta i Vojislav Djordjics ärende, bl.a. genom att Katarina Djordjic har fört Vojislav Djordjics talan vid besök hos Jeremy Wyon – besök dit de åkt tillsammans med bl.a. Stanislav Djordjic – att e-postkorrespondens skett mellan Sandy Djordjic och CJ Advokatbyrå i Vojislav Djordjics assistansärende, som även vidarebefordrats till Katarina Djordjic, att handlingar angående Vojislav Djordjics färdtjänst hittats i Katarina Djordjics dator, att Katarina Djordjic deltagit på möten, att hennes telefonnummer angetts i Vojislav Djordjics ärende om bilstöd och att det skett flera Swish-transaktioner mellan Vojislav Djordjic och Katrina Djordjic. Det kan också konstateras att Vojislav Djordjic deltagit på Jovan Marinkovics begravning, att det bokats resor där Katarina Djordjic och/eller Stanislav Djordjic rest med samma flyg som honom till Balkan och att Sandy Djordjic deltagit vid flera kontakter och hembesök under utredningen om Vojislav Djordjics assistansbehov från Göteborgs stad. Besök som Vojislav Djordjic under polisförhör sagt att han informerades om av Sandy Djordjic några dagar i förväg.

Med hänsyn till dessa omständigheter och de nära familjebanden mellan Vojislav, Stanislav, Sandy och Katarina Djordjic anser tingsrätten att det är uteslutet att Stanislav

Avdelning 1

Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic inte skulle ha känt till de verkliga förhållandena om Vojislav Djordjics hälsotillstånd. De måste också, mot bakgrund av deras erfarenhet och kunskap inom assistansområdet, ha insett att han inte haft ett sådant stort vårdbehov att han hade rätt till assistans. Tingsrätten anser därmed även att det är bevisat att Vojislav, Stanislav, Katarina och Sandy Djordjic tillsammans och i samförstånd lämnat oriktiga uppgifter om Vojislav Djordjics hälsotillstånd och behov av assistans vid ansökningar, omprövningar, hembesök och myndighetskontakter.

När det sedan gäller räkningar och tidsredovisning har tingsrätten ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Genom utredningen är det klarlagt att de flesta av de assistenter som i tidsredovisningarna uppgetts ha arbetat som personlig assistent åt Vojislav Djordjic inte har gjort det och att det arbete som faktiskt utförts i huvudsak varit städning och annat arbete som inte är ersättningsgillt som assistansarbete. Lämnade uppgifter om utförd assistans i räkningar och tidsredovisningar är därmed oriktiga. Sandy Djordjic har påstått att Vojislav Djordjic själv haft hand om allt som rör hans assistans, vilket tingsrätten tolkar som att det skulle vara han som skickade räkningar och tidsredovisningar till Göteborgs stad. Som ovan anförts menar tingsrätten dock att det är helt osannolikt att Vojislav Djordjic skulle ha agerat i Bolagets namn på det sättet. I räkningarna till Göteborgs stad anges vidare Sandy D som referens och även tidsredovisningarna är från anordnaren underskrivet med SD eller Sandy/Sandy D. Av utredningen framgår vidare att assistansersättningen för de som varit ”pappersassistenter” i huvudsak gått till att finansiera Stanislav, Sandy och Katarina Djordjics privata levnadskostnader. Även Vojislav Djordjic har fått del av pengarna genom större inbetalningar till hans konton från assistenter som varit anställda av Sandys Assistans AB och från familjemedlemmar. Enligt den finansiella analys som åklagaren har presenterat har Vojislav Djordjic därmed fått inbetalningar som avsevärt överstiger hans legala inkomster.

Avdelning 1

Enligt tingsrätten råder det mot bakgrund av dessa omständigheter inte någon tvekan om att de alla fyra varit införstådda och delaktiga i att räkningarna och de oriktiga tidsredovisningarna blev upprättade underskrivna och skickades in till Göteborgs stad. Vojislav Djordjics, Stanislav Djordjics, Sandy Djordjics och Katarina Djordjics agerande har inte enbart orsakat fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till den av brukaren anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. För perioden september 2012 – december 2019 ska de därför dömas för bedrägeri vid 87 tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid sju tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Ion Iacob Muntean avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 6, och i andra hand penningtvättsbrott, åtalspunkten 6.1

Åtalet mot Ion Iacob Muntean avser att han – tillsammans och i samförstånd med andra – i första hand har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad om att han arbetat som personlig assistent åt Vojislav Djordjic. I andra hand har åklagaren begärt att han ska dömas för penningtvättsbrott genom att han också tillsammans och i samförstånd med annan har anvisat och upplåtit bankkonton för att ta emot, förvara och omsätta medel som varit föremål för brottslig verksamhet.

Av utredningen framgår till en början följande. Ion Iacob Muntean och hans fru önskade en egen lägenhet eftersom det blev för trångt att bo flera personer hemma hos deras dotter med familj. För att kunna få en lägenhet behövde de dock kunna visa att de hade en anställning och en inkomst, något de inte hade. Med det syftet kom de, via sin dotter som tidigare varit anställd i Bolaget, i kontakt med Sandys Assistans AB. Ion Iacob Muntean skrev därefter den 1 september 2016 på ett anställningsavtal genom vilket han formellt med början samma dag tillsvidare anställdes som personlig assistent på heltid. Anställningen avsåg en arbetstid om 30 timmar i veckan och med en timlön

Avdelning 1

om 149 kr. Ungefär ett år senare öppnade han ett konto i Swedbank till vilket lönen skulle betalas in. Dessförinnan hade lönen betalats in till hans dotters respektive hans frus konton.

Ion Iacob Muntean har medgett att han aldrig har arbetat som personlig assistent åt någon av Bolagets brukare, men har uppgett att han inte heller har skrivit på några tidsrapporter om arbete som assistent. Tingsrätten har ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal tidsredovisningar inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det mot Ion Iacob Munteans förnekande inte är bevisat att han själv har lämnat några oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad eller tillåtit någon annan att skriva under i hans ställe. Han kan därför inte dömas för vare sig bidragsbrott eller bedrägeribrott i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Ion Iacob Muntean har dock medgett att han tagit emot insättningar på sitt konto från Sandys Assistans AB som inte motsvarade lön för utfört arbete och som han inte hade rätt till, men som skulle visa för en potentiell hyresvärd att han hade en inkomst. De medel som har satts in på hans konto har han enligt egen uppgift relativt omgående lämnat tillbaka till Bolaget genom olika typer av transaktioner. Han har också använt medel för egen konsumtion, men har uppgett att även de beloppen har betalats tillbaka till Bolaget och att han hade blivit uppmanad att använda sitt bankkort så att det syntes att bankkontot användes.

Ion Iacob Muntean har uppgett att han inte känner till någon verksamhet där det är lagligt att pengar regelbundet förs över för skens skull till någon för att sedan mer eller mindre direkt återbetalas. Hans enda förklaring till att så har skett är att Sandy Djordjic kanske ville vara snäll. Han har inte heller gett någon rimlig förklaring till varför återbetalningarna skulle ske genom kontantuttag och inte genom överföringar trots att han enligt egna uppgifter hade tillgång till sin egen bankdosa större delen av tiden.

Avdelning 1

Ion Iacob Muntean har således regelbundet från Sandys Assistans AB tagit emot medel, som har härrört från fullbordade bedrägerier begångna mot Göteborgs stad. Medlen har satts in på hans eller närståendes konto med angivande att det var lön trots att han känt till att det inte stämde och att den enda grunden för utbetalningarna var ett för skens skull och i annat syfte upprättat anställningsavtal. Han har därefter tagit ut motsvarande belopp i omgångar och återbetalat beloppen genom kontanta betalningar till, enligt uppgift, Sandy Djordjic och inte genom banköverföringar direkt tillbaka. Bolaget trots att han haft tillgång till sin bankdosa. Hela förfarandet är sådant att Ion Iacob Muntean måste ha förstått att det inte handlade om någon allmän snällhet från Sandys Assistans AB:s eller Sandy Djordjics sida utan att syftet har varit något annat, nämligen att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. I vart fall har han varit helt likgiltig för detta. Han har alltså handlat med likgiltighetsuppsåt. Genom sitt agerande har han dessutom främjat möjligheten för annan att tillgodogöra sig medlen. Ion Iacob Muntean ska därför dömas för penningtvättsbrott avseende ett belopp om sammanlagt 221 096 kr.

Åtalet mot Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 7

Åtalet mot Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic i åtalspunkten 7 gäller att de – tillsammans och i samförstånd med varandra och andra – dels lämnat oriktiga uppgifter om Anica Marinkovics hälsotillstånd och behov av assistans vid ansökningar, omprövningar, hembesök och myndighetskontakter, dels lämnat oriktiga uppgifter om utförd assistans i räkningar och tidsredovisningar.

Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Anica Marinkovics behov av assistans är det visat i målet att hon inte har haft ett sådant stort vårdbehov att hon varit berättigad till personlig assistans under den period som åtalet avser.

När det gäller vilka uppgifter som lämnats om Anica Marinkovics hälsotillstånd och behov av assistans kan det konstateras att Anica Marinkovic fyllde 65 år 2011 varför

Avdelning 1

antalet timmar enligt lag inte därefter kunde utökas. Såvitt framkommit har det inte heller gjorts några nya ansökningar eller omprövningar under den tid som åtalet avser. Av vittnesmål från flera personer som arbetat hemma hos Anica Marinkovic framgår dock att det skett kontrollbesök av myndigheter, att personerna i samband med dessa kontrollbesök fick instruktioner av bl.a. Katarina Djordjic om hur de skulle uppföra sig och att Anica Marinkovic då gjorde sig sjukare än vad hon annars var. Bland annat har Dragan Stankovic, som arbetade under åren 2012 – 2014, berättat att Katarina Djordjic kunde ringa och säga till honom att åka hem till Anica Marinkovic för kontrollbesök när han egentligen jobbade med hennes bror Zeljko Marinkovic. Även Svetislav Stanojevic, som arbetade under åren 2012 – 2016, har berättat att när det skulle komma besök från Försäkringskassan fick de som var hos Anica Marinkovic instruktioner hur de skulle bete sig, men att Anica Marinkovic visste hur hon själv skulle bete sig. Även Branka Polic, som arbetade ca 2010 – 2014, och hennes bror Branko Vucetic, som började arbeta 2011, har berättat om hur Anica Marinkovic vid myndighetsbesök satte sig i sängen och gjorde sig sjukare än hon var och förställde sig att hon inte kunde göra något alls, medan de personer som kom på besök tittade på deras ID-handlingar, ställde frågor och gjorde anteckningar. Branka Polic har även uppgett att Anica Marinkovic alltid satt i rullstol och visade sig sjukare när de var utomhus och t.ex. gick till doktorn än hon var när de var inomhus vilket även stöds av andra vittnesmål. Bland annat av Svetislav Stanojevic och Slobodan Roncevic som uppgett att Anica Marinkovic betedde sig helt annorlunda när hon var i Batkovic i Bosnien jämfört med i Sverige. Genom den presenterade bevisningen anser tingsrätten att det är bevisat att Anica Marinkovic uppsåtligt lämnat oriktiga uppgifter om sitt hälsotillstånd och hjälpbehov till Försäkringskassan, vilket måste ha skett i syfte att inte det tidigare beslutet om personlig assistans skulle ändras.

När det gäller frågan om Stanislav Djordjics, Katarina Djordjics och Sandy Djordjics deltagande och insikt har de i allt väsentligt anfört att Anica Marinkovic var så sjuk att hon hade det stora assistansbehov som hade beslutats för henne och att hon själv har bestämt över sin assistans, vem som skulle arbeta som personlig assistent, assistenternas arbetstider och scheman och hur lönebetalningar skulle ske. I den mån de gjort något ska det ha varit på Anica Marinkovics uppdrag. På frågor om var Anica

Avdelning 1

Marinkovic bott under den tid som åtalet avser har de lämnat delvis olika uppgifter. Deras uppgifter skiljer sig även från vad de tidigare sagt i polisförhör. Stanislav Djordjic har som förklaring bl.a. uppgett att det han sagt i polisförhör om att han bodde i samma hus som sin svärmor på Länsmansvägen i Jonsered inte stämmer och att han svarade fel pga. att han var stressad utan att han egentligen sov hos sina bröder. Sandy Djordjic har för sin del uppgett att hon först i tingsrätten kom på att Anica Marinkovic hade bott hos henne på Andra Långgatan och att hon i övrigt måste ha uppfattat frågan fel. Katarina Djordjic har å sin sida uppgett att hon inte minns exakt, men att det som Sandy Djordjic sagt stämmer.

Som tingsrätten redogjort för ovan framstår det inte som trovärdigt att Anica Marinkovic var den som bestämde eller drev verksamheten i Sandys Assistans AB. Av utredningen, bl.a. vittnesuppgifter från Jenny Kopp, framgår att Anica Marinkovic i vart fall inte bodde på Björcksgatan 48 A på vilken adress hon var skriven från oktober 2017 till sommaren 2020. Oavsett var Anica Marinkovic, Katarina, Stanislav och Sandy Djordjic faktiskt har varit bosatta under den aktuella tiden har dock flera vittnen som arbetat för Anica Marinkovic och familjen Djordjic under olika tidsperioder samstämmigt uppgett att de träffade dem tillsammans hemma hos Anica Marinkovic. Vidare framgår det av utredningen i målet att Katarina Djordjic även haft kontakter med vården för sin mammas räkning och att såväl Stanislav Djordjic som Katarina och Sandy Djordjic varit med Anica Marinkovic på resor och under vistelser i Batkovic, där det framkommit att hon betedde sig mindre sjuk. Mot bakgrund av detta och de nära familjebanden dem emellan anser tingsrätten att det är uteslutet att Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic inte skulle ha känt till de verkliga förhållandena om Anica Marinkovics hälsotillstånd. De måste också, mot bakgrund av deras erfarenhet och kunskap inom assistansområdet, ha insett att hon inte haft ett sådant stort vårdbehov att hon kunde ha rätt till assistans. Tingsrätten anser därmed även att det är bevisat att Stanislav, Katarina och Sandy Djordjic tillsammans och i samförstånd även med andra lämnat oriktiga uppgifter om Anica Marinkovics hälsotillstånd och behov av assistans vid hembesök och myndighetskontakter.

Avdelning 1

När det sedan gäller räkningar och tidsredovisning har tingsrätten ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Genom utredningen är det klarlagt att de flesta av de assistenter som i tidsredovisningarna uppgetts ha arbetat som personlig assistent för Anica Marinkovic inte har gjort det och att det arbete som faktiskt utförts i huvudsak varit arbete av hemtjänstkaraktär och annat arbete som inte är ersättningsgillt som assistansarbete. Lämnade uppgifter om utförd assistans i räkningar och tidsredovisningar är därmed oriktiga. Sandy Djordjic har gjort gällande att det är Anica Marinkovic som själv bestämt schema osv. och att hon bara skrivit det som hon fått anvisningar om och att assistenterna i sin tur skrivit under tidrapporterna. Som ovan anförts menar tingsrätten dock att det är helt osannolikt att Anica Marinkovic skulle ha agerat i Bolagets namn på det sättet. Tidsredovisningarna från anordnaren är också underskrivna med SD eller Sandy/ Sandy D. Av utredningen framgår vidare att assistansersättningen för de som varit ”pappersassistenter” i huvudsak gått till att finansiera Stanislav, Sandy och Katarina Djordjics privata levnadskostnader. Även Anica Marinkovic har fått del av pengarna bl.a. genom att hennes räkningar betalats och en del inbetalningar till hennes konton från assistenter som varit anställda av Sandys Assistans AB och från familjemedlemmar.

Enligt tingsrätten råder det mot bakgrund av dessa omständigheter inte någon tvekan om att de alla tre varit införstådda och delaktiga i att räkningarna och de oriktiga tidsredovisningarna blev upprättade, underskrivna och inskickade till Försäkringskassan. Stanislav Djordjics, Sandy Djordjics och Katarina Djordjics agerande har inte enbart orsakat fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till den av brukaren anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. För perioden januari 2012 – december 2019 ska de därför dömas för bedrägeri vid 95

tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid åtta tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Mirjana Sisic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 8

Åtalet mot Mirjana Sisic avser att hon – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att hon arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal av de tidrapporter som har lämnats in till Försäkringskassan och Göteborgs stad inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp har betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Mirjana Sisic har uppgett att hon endast har arbetat med Anica Marinkovic och då under åren 2017 – juni 2020 samt att hennes huvudsakliga arbetsuppgifter var att sköta Anica Marinkovics medicinering och hjälpa till med fysioterapi. Vid några tillfällen när det bara var de två har hon, enligt uppgift, även bytt kläder på Anica Marinkovic och vid något tillfälle hjälpt till att bada henne oftast i samband med sjukgymnastik. Sådant arbete ansåg hon egentligen inte ingick i hennes arbetsuppgifter som utbildad sjuksköterska. Förutom arbetet hos Sandys Assistans AB har hon samtidigt varit anställd inom Göteborgs stad, bland annat som undersköterska på Bergsjöhöjds äldreboende. En anställning som hon prioriterade framför arbetet hos Sandys Assistans AB.

Tingsrätten har som framgår ovan i avsnittet ”Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?” under rubriken ”Stanislav Djordjics assistans” godtagit Mirjana Sisics uppgifter att hon aldrig har arbetat åt honom. Stanislav Djordjic har inte heller nämnt hennes namn i samband med sådant arbete. Frågan är då om Mirjana Sisic skrivit under tidrapporter beträffande arbete både åt honom och Anica Marinkovic samt omfattningen av arbetet.

Avdelning 1

Mirjana Sisics uppgifter om hon har skrivit på tidsredovisningar eller inte har varierat över tid. I tingsrätten har hon uppgett att hon inte skrivit under eller ens hade sett några sådana utan enbart skrev ner på ett vanligt papper vilka tider hon hade arbetat och sedan gav papperet till Sandy Djordjic eller Katarina Djordjic. Hon har även uppgett att hon ibland sms:ade över sina timmar. När hon konfronterades med att hon under förundersökningen sommaren och hösten 2020 uppgett att hon fick en handling som det stod måndag – söndag på och skrev in sina timmar respektive att hon, när hon hade visats en tidrapport från juni 2019, hade bekräftat att hon skrivit på den har hon sagt att hon var skrämmd under polisförhören och att hon menade att hon skrivit under ett arbetsgivarintyg strax innan hon blev uppsagd. Hon har även lämnat uppgifter om att hon, när hon arbetade natt för Göteborgs stad, skulle ha bytt med kollegor i samband med raster för att smita iväg några timmar och vara hos Anica Marinkovic, trots att hon genom ett sådant agerande i praktiken riskerade en anställning som hon har sagt att hon prioriterade. På frågan hur hon tog sig från äldreboendet till Anica Marinkovic mitt i natten har hon först till polisen uppgett att hennes man körde henne. Sedan hon fått besked om att han sagt att han inte hade gjort var det i stället Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic som agerade chaufförer. I tingsrätten har hon uppgett att uppgiften om att Stanislav och Katarina Djordjic körde henne stämmer och att maken bara körde en gång, vilket han kanske inte kommer ihåg, men att hon oftast körde själv fastän hennes serbiska körkort inte gällde i Sverige. Hon har inte lämnat någon förklaring till varför någon i familjen Djordjic skulle ha kört henne fram och tillbaka mitt i natten för ett kortare arbetspass hos Anica Marinkovic eller för den delen vad hon gjorde där som de inte hade kunnat sköta själva. Anica Marinkovic hade nämligen inga särskilda hjälpmedel nattetid som krävde medicinsk eller annan särskild kompetens att sköta. Hon har, när det gäller arbete mellan kl. 02 och kl. 03, dessutom i förhör uppgett dels att det var betalning för OB, dels att hon ibland gav Anica Marinkovic terapi. Beträffande det förhållandet att Anica Marinkovic vistats utomlands under tider då hon själv redovisat tid har hon först sagt att hon inte har vårdat Anica Marinkovic utomlands för att sedan lägga till att hon följde med ner till Balkan, men hade privata angelägenheter och endast vårdade Anica Marinkovic ett par dagar då hon kunde åka dit från Belgrad om det var något akut.

Avdelning 1

Det förhållandet att hon gjort stora kontantuttag har hon förklarat med att det var de belopp hon hade lånat från olika kreditgivare som hon tog ut för att skicka till sina söner.

Sammantaget anser tingsrätten att Mirjana Sisic har lämnat så många olika förklaringar under utredningens gång att hennes uppgifter under huvudförhandlingen om att hon varken sett eller skrivit under tidsredovisningar inte framstår som särskilt trovärdiga, utan snarare har inspirerats av vad hon har fått veta att andra sagt. Tingsrätten anser således att det är bevisat att hon faktiskt har skrivit in tider i tidrapporter, inte enbart på ett papper vilket som helst, och att hon även skrivit under dem. För det fall hennes uppgifter i tingsrätten skulle godtas, framgår det dock av dem att hon inte brytt sig om att kontrollera närmare vilket antal timmar hon fick ersättning för efter det att hon lämnat över sina anteckningar till Sandy Djordjic eller Katarina Djordjic. Hon har därmed överlätit åt andra att redovisa sin arbetstid och underteckna de oriktiga tidrapporterna i hennes namn, vilket inte kan befria henne från ansvar. Enligt egen uppgift har hon för övrigt både fått lönebesked och tagit emot lön för det antal timmar som redovisats, vilket också talar för att hon var väl medveten om att hon fick lön för betydligt mer arbete än hon faktiskt hade utfört, att det även avsett lön för arbete hos Stanislav Djordjic och arbete under Anica Marinkovics utlandsvistelser. De arbetsuppgifter som Mirjana Sisic har sagt var hennes huvudsakliga uppgifter hos Anica Marinkovic, nämligen att ge sjukvårdande behandling, är dessutom inte att betrakta som ersättningsgillt assistansarbete. Uppgifterna om att detta faktiskt var hennes arbetsuppgifter stämmer för övrigt också överens med vad Anica Marinkovic uppgett, nämligen att Mirjana Sisic inte arbetade som personlig assistent åt henne utan var en sjuksköterska. Det är även anmärkningsvärt att Mirjana Sisic regelbundet i nära anslutning till löneinbetalningarna från Sandys Assistans AB gör stora bankomatuttag som inte kan kopplas till något kreditinstitut.

Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Mirjana Sisic uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att hon har arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Hennes agerande har inte enbart medfört fara för felaktiga

utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och den av dem anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Försäkringskassan och Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Det är uppenbart att Mirjana Sisic inte har agerat ensam utan att de oriktiga uppgifterna har lämnats tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. För perioden januari 2018 – december 2020 ska Mirjana Sisic dömas för bedrägeri vid 25 tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid åtta tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Natasa Gligoric avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 9

Åtalet mot Natasa Gligoric avser att hon – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att hon arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal tidsredovisningar som har lämnats in till Göteborgs stad och Försäkringskassan inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp har betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Natasa Gligoric har uppgett att hon endast har arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic och inte åt Stanislav Djordjic. Tingsrätten har som framgår ovan i avsnittet ”Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?” under rubriken ”Stanislav Djordjics assistans” godtagit Natasa Gligorics uppgifter att hon aldrig har arbetat hos honom. Stanislav Djordjic har för sin del sagt att Natasa Gligoric endast var anställd som assistent åt honom på papperet efter en överenskommelse mellan honom och hennes man, som var Sandy Djordjics tidigare pojkvän. Frågan är då om hon har skrivit under tidrapporter beträffande arbete både hos honom och Anica Marinkovic samt omfattningen av arbetet.

Avdelning 1

Natasa Gligorics uppgifter om hon har skrivit på tidsredovisningar eller inte liksom en del andra uppgifter har varierat över tid. Hon har under förundersökningen uppgett att hon skrev under dem, att de fanns hos Anica Marinkovic och att Anica Marinkovic på serbiska talade om för henne när det var dags att skriva på dem. I tingsrätten har hon gjort gällande att hon sa så eftersom hon befann sig i ett chocktillstånd och att man kan säga sådana saker då och att hon inte har skrivit på några tidrapporter. Beträffande sina arbetstider har hon sagt att hon arbetade dagtid och kvällstid fram till kl. 22 eller 23, men inte nattskift, och att det var viktigt att hennes arbetstider passade med makens för barnens skull. Att hon i polisförhör uppgett att hon endast arbetade dagtid och inte ville arbeta på kvällar och nätter har hon förklarat med att hon var rädd. När det gäller de tidrapporter avseende arbete hos Stanislav Djordjic under november 2016 – september 2017 som polisen visade för henne och där hon då sa att vissa tider stämde och andra inte, har hon i tingsrätten sagt att hon inte längre vet. Hon kommer inte heller ihåg om hon hade månadslön eller timlön. Det förhållandet att hon redovisat tid då Anica Marinkovic var utomlands har hon förklarat med att hon hade semester och att hon fick besked att hon inte behövde komma under ett antal dagar.

Under förhöret i tingsrätten i den del som handlade om Stanislav Djordjics assistans har hon ändrat inställningen att hon inte skrivit på något annat än ett anställningsavtal och i stället uppgett att hon skrev under någon handling varje månad som hon såg som någon form av bekräftelse på den tid som hon hade arbetat, att det skedde hemma hos Anica Marinkovic, men att hon inte visste vad som sedan hände med dessa handlingar. Hon har även sagt att hon skrev under månad för månad under hela den tid hon arbetade för Sandys Assistans AB, vilket var 13 månader. Det förhållandet att samtliga tidrapporter utom två har avsett arbete åt Stanislav Djordjic har hon förklarat med att hon skrev under men inte visste vem det avsåg och vart det skulle.

Natasa Gligoric har också uppgett att hon arbetade ensam hos Anica och att det i stort sett inte var någon mer där än vid enstaka tillfällen. Pele Marinkovic ska hon ha träffat på som hastigast när de bytte pass och det var först i tingsrätten som hon förstod vad han hette. För övrigt ska det ha varit några kvinnor vars namn hon inte minns som bytte av henne. Med hänsyn till att andra personer som har hörts i målet har beskrivit

Avdelning 1

Anica Marinkovics hem som något av en träffpunkt där folk och då inte minst familjen samlades och där det alltid fanns något att äta framstår Natasa Gligorics uppgifter om att hon var ensam med Anica Marinkovic under sina arbetspass som ytterst märkliga. Anica Marinkovic har när hon hördes och räknade upp namnen på assistenter som arbetat för henne inte nämnt Natasa Gligorics förnamn, vilket också är underligt om Natasa Gligoric skulle ha varit ensam med henne under hela arbetsdagar under 13 månaders tid. Enligt Natasa Gligoric kan detta ha berott på att hon var vitblond under den period hon var där. Anica Marinkovic har dock inte i de förhör hos polisen som har åberopats och lästs upp i tingsrätten nämnt att någon assistent vars namn hon inte kom ihåg hade nästan vitt hår eller var blond.

Natasa Gligoric har även lämnat märkliga förklaringar till varför hon eller hennes man Predrag Gligoric, som hon har gjort gällande hade hand om hennes kort och konto i början, gjort stora kontantuttag i samband med att lön kommit in på hennes konto. Även om pengarna skulle till Serbien för försörjningsåtaganden som Predrag Gligoric hade mot sin styvmorfar förklarar det inte varför bankomatuttagen skett regelbundet varje månad direkt efter lön och inte i närmare anslutning till resan dit. Hon har också påstått att hon inte kunde använda sitt kort i början, för att sedan förklara kortanvändningen med att hon övade. Tingsrätten anser inte att Natasa Gligorics uppgifter om syftet med kontantuttagen är särskilt trovärdiga.

Sammantaget anser tingsrätten att Natasa Gligoric inte minst med hänsyn till att hon ändrat sina uppgifter även under förhören med henne i tingsrätten inte är trovärdig. Det kan därför starkt ifrågasättas om hon verkligen har arbetat ens för Anica Marinkovic under 13 månader. Mycket talar i stället för att Stanislav Djordjics uppgifter om att hon endast anställdes på papperet, dvs. var en s.k. pappersassistent, faktiskt stämmer. Hans uppgifter stöds även av det tidigare nämnda SMS:et mellan Katarina Djordjic och Predrag Gligoric. Det förhållandet att det av henne åberopade vittnet Sasa Gajic sagt att hon inte alltid var hemma då han besökte hennes man och att han vid något tillfälle på uppmaning av denne har visat henne hur hon skulle ta sig till Merkuriusgatan ändrar inte tingsrättens bedömning.

Avdelning 1

Av Natasa Gligorics egna uppgifter framgår dock att hon har skrivit under tidrapporter och att hon inte direkt brydde sig om vad som stod i dem så länge hon fick ut lön. Därigenom har hon i vart fall varit likgiltig för vad som stod i dem och vad hon skrev under. Övervägande skäl talar också för att tidrapporterna inte återspeglar faktiskt arbetad tid ens åt Anica Marinkovic och att Natasa Grigoric varit väl medveten om det. Att tidrapporterna avseende arbete åt Stanislav Djordjic är oriktiga är utrett. Det är alltså ställt utom allt rimligt tvivel att Natasa Gligoric uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter i sina tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att hon har arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Hennes agerande har inte enbart medfört fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att sådana ersättningar felaktigt har betalats ut till Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och den av dem anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Det är uppenbart att Natasa Gligoric inte har agerat ensam utan att de oriktiga uppgifterna har lämnats tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarens talan ska därför bifallas och Natasa Gligoric ska dömas för bedrägeri vid 14 tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Dorina Muntean avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning åtalspunkten 10 och i andra hand penningtvättsbrott, åtalspunkten 10.1

Åtalet mot Dorina Muntean avser att hon – tillsammans och i samförstånd med andra – i första hand har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att hon arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. I andra hand har åklagaren begärt att hon ska dömas för penningtvättsbrott genom att hon också tillsammans och i samförstånd med annan har anvisat och upplåtit bankkonton för att ta emot, förvara och omsätta medel som varit föremål för brott eller brottslig verksamhet.

Avdelning 1

Av utredningen framgår till en början följande. Dorina Muntean och hennes man ville ha en egen bostad. För att kunna få en lägenhet behövde de dock kunna visa att de hade i vart fall en inkomst. Genom sin dotter som tidigare arbetat hos Sandys Assistans AB fick hon kontakt med Bolaget. Dorina Muntean skrev därefter den 2 februari 2017 på ett anställningsavtal genom vilket hon med början samma dag på papperet tillsvidareanställdes som personlig assistent på heltid. Anställningen avsåg en arbetstid om 40 timmar i veckan och med en timlön om 163 kr. Ungefär ett år senare öppnade hon ett konto i Swedbank till vilket lönen skulle betalas in. Dessförinnan hade lönen betalats in bland annat till ett annat konto som hon hade sedan tidigare. Det finns även ett anställningsavtal daterat den 1 oktober 2014 som Dorina Muntean dock har uppgett att hon inte skrivit under. Namnteckningarna på dessa avtal ser också olika ut.

Dorina Muntean har medgett att hon aldrig har arbetat som personlig assistent åt någon av Sandys Assistans AB:s brukare eller för Bolaget i övrigt, och har uppgett att hon inte heller har skrivit på några tidrapporter om arbete som assistent. Tingsrätten har ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal tidsredovisningar inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar. Mot den bakgrunden är det mot Dorina Munteans förnekande inte bevisat att hon själv har lämnat några oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan och Göteborgs stad eller tillåtit någon annan att skriva under i hennes ställe. Hon kan därför inte dömas för vare sig bidragsbrott eller bedrägeribrott i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Dorina Muntean har dock medgett att hon tagit emot insättningar på sitt konto från Sandys Assistans AB som inte motsvarade lön för utfört arbete och som hon inte hade rätt till och som därför skulle återbetalas. Hon har uppgett att hon i samband med att hon skrev på anställningsavtalet fick besked att de belopp som sattes in på kontot skulle betalas tillbaka till sista kronan, att hon tog ut pengarna i kontanter och lämnade över dem till Sandy Djordjic varje månad antingen när Sandy Djordjic kom till hem till dem eller satt utanför i en parkerad bil. Hon har också använt medel för egen konsumtion men har uppgett att även de beloppen har betalats tillbaka till Sandy Djordjic.

Avdelning 1

Dorina Muntean har gjort gällande att hon aldrig skulle ha undertecknat anställningsavtalet om hon hade förstått att det skulle användas för oegentligheter. Hon har dock själv talat om att syftet med anställningsavtalet var att kunna visa upp det för att få en lägenhet. Hon var alltså fullt införstådd med att avtalet inte återspeglade verkligheten i den meningen att hon skulle börja arbeta samma dag som anställningen enligt avtalet skulle ha påbörjats, utan att det var ett skenavtal. Hon har också fått besked om att pengar skulle betalas ut som fiktiv lön åt henne, men att hon inte fick behålla dem utan att beloppet skulle betalas tillbaka. Redan det förhållandet borde ha gjort henne misstänksam. Hon har inte heller förklarat varför återbetalningarna skulle ske genom kontantuttag och lämnas över till Sandy Djordjic antingen vid besök hemma hos dem eller utanför i en bil istället för genom överföringar direkt till Bolaget trots att hon hade tillgång till en bankdosa och säkert hade kunnat be om hjälp med sådana överföringar om hon inte klarade av det själv.

Dorina Muntean har således regelbundet från Sandys Assistans AB tagit emot medel, som härrörde från fullbordade bedrägerier begångna mot Försäkringskassan och Göteborgs stad. Medlen har först satts in på hennes konton med angivande att det var lön, vilket hon har känt till inte stämde. Hon har också varit medveten om att den enda grunden för inbetalningarna var ett för skens skull i annat syfte upprättat anställningsavtal. Hon har därefter tagit ut motsvarande belopp i omgångar och återbetalat beloppen kontant, enligt uppgift till Sandy Djordjic, inte genom banköverföringar direkt tillbaka Bolaget trots att hon haft tillgång till sin bankdosa. Hela förfarandet, inbegripet överlämnandet av kontanter ibland ute på gatan, är sådant att Dorina Muntean måste ha förstått att det inte handlade om några legala transaktioner utan att syftet har varit något annat, nämligen att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. I vart fall har hon varit helt likgiltig inför detta. Hon har alltså handlat med likgiltighetsuppsåt. Genom sitt agerande har hon dessutom främjat möjligheten för annan att tillgodogöra sig medlen. Dorina Muntean ska därför dömas för penningtvättsbrott avseende ett belopp om sammanlagt 194 614 kr.

***Åtalet mot Rodica Lacatus avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt
bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalpunkten 11***

Åtalet mot Rodica Lacatus avser att hon – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan om att hon arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal tidsredovisningar som har lämnats in till Försäkringskassan inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp har betalats ut från Försäkringskassan.

Av utredningen framgår till en början följande. Rodica Lacatus kom i kontakt med Sandy Djordjic på Sandys Assistans AB första gången i samband med att hennes make Calin Lacatus skulle anställas i Bolaget. Rodica Lacatus skrev därefter den 1 november 2019 under ett anställningsavtal genom vilket hon formellt med början samma dag tillsvidare anställdes som personlig assistent på heltid. Sandys Assistans AB har utbetalat lön avseende hennes arbete för perioden november 2019 – juli 2020. Rodica Lacatus öppnade ett eget konto i mitten av juni 2020 till vilket lönen avseende maj 2020 utbetalades. Dessförinnan har hennes lön utbetalats till andra personers konton, däribland Calin Lacatus.

Rodica Lacatus har uppgett att hon i samband med att anställningsavtalet undertecknades fick information om att hon skulle tillkallas när det fanns jobb. Hon blev senare kontaktad och ombedd att börja arbeta hos Anica Marinkovic, där hon arbetade från slutet av juni 2020 till den 25 augusti 2020. Hon har dock inte skrivit på några tidrapporter eller vetat om att det upprättades tidrapporter i hennes namn som gavs in till Försäkringskassan.

Tingsrätten konstaterar att den skriftliga bevisningen – däribland filmklippet från gripandet av Anica Marinkovic – ger visst stöd för att Rodica Lacatus en kortare period sommaren 2020 arbetat som assistent åt Anica Marinkovic. Rodica Lacatus uppgifter

Avdelning 1

om när hon arbetat för Anica ska därför godtas. Som redogjorts för ovan under rubriken ”Anica Marinkovics assistans” har dock Anica Marinkovic inte haft ett sådant stort hjälp- och vårdbehov att hon har haft rätt till personlig assistans i den omfattning som beviljats av Försäkringskassan. Mot denna bakgrund är det enligt tingsrätten också visat att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter som avser Rodica Lacatus och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan. De objektiva förutsättningarna för bedrägeribrott är därmed uppfyllda. Frågan är då om Rodica Lacatus haft det uppsåt som krävs för straffansvar.

Tingsrätten konstaterar att underskrifterna i tidrapporterna skiljer sig på ett betydande sätt från Rodica Lacatus namnteckning i anställningsavtalet. Mot Rodica Lacatus förnekande anser tingsrätten därför att det inte är bevisat att hon själv har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. Frågan är då om hon har varit införstådd med den bakomliggande brottsplanen och tillåtit någon annan att skriva under i hennes ställe. Det är i och för sig ostridigt i målet att hennes lön har utbetalats till andra personers konton, dock saknas det enligt tingsrätten skäl att tro att Rodica Lacatus har vetat om det. Såvitt framkommit har Rodica Lacatus endast fått lön för faktiskt utfört arbete samt känt till att det vid ett tillfälle; i juni 2020, felaktigt utbetalats lön till hennes konto. Enligt Rodica Lacatus tog hennes make ut det beloppet i kontanter som han sedan överlämnade till Katarina Djordjic, som hade sagt att medlen tillhörde henne. Rodica Lacatus ifrågasatte inte att hon inte fick behålla de medel som hade satts in av Bolaget, eftersom Katarina Djordjic var hennes arbetsgivare och hon ännu inte hade hunnit börja arbeta. Att vid ett enstaka tillfälle ha medverkat till återbetalning av felaktigt utbetalda medel bevisar knappast att hon förstått att det löpande redovisades arbetstid i hennes namn. Tingsrätten anser sammantaget att omständigheterna inte är sådana att det är ställt utom rimligt tvivel att Rodica Lacatus varit införstådd med brottsplanen och tillåtit någon annan att skriva under tidrapporter i hennes ställe. Rodica Lacatus ska därför frikännas.

Åtalet mot Calin Lacatus avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 12

Åtalet mot Calin Lacatus avser att han – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan om att han arbetat som personlig assistent åt Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp har betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Av utredningen framgår till en början följande. Calin Lacatus skrev den 1 maj 2019 under ett anställningsavtal för Sandys Assistans AB genom vilket han formellt med början samma dag anställdes tillsvidare som personlig assistent på heltid. Sandys Assistans AB har betalat ut lön avseende hans arbete för perioden maj 2019 – juli 2020. Lönen avseende perioden maj 2019 – oktober 2019 har dock först satts in på andra personers konton. Därefter har den överförs till hans konto. Förutom Calin Lacatus egen lön har även andra assistenters lön satts in på kontot. Av transaktionshistoriken på kontot framgår att det görs en del kontantuttag och mindre kontokortsköp samt överföringar till konton som har kunnat härledas till släktingar till honom. Vidare framgår att en stor del av de medel som flyter in på kontot överförs till medlemmar i familjen Djordjic och använts till att betala hyra, el, försäkringar och telefonabonnemang som kan kopplas till dem. Calin Lacatus har även fotograferats på övervakningsfilmer när han gör bankomatuttag i juli och augusti 2020.

Calin Lacatus har uppgett att han endast har arbetat hos Anica Marinkovic någon vecka i juni och därefter hela juli månad 2020 men inte hos Vojislav Djordjic. Calin Lacatus har vidare uppgett att han inte har skrivit under några tidrapporter om arbete som assistent åt vare sig Anica Marinkovic eller Vojislav Djordjic. Han har förnekat att han skulle ha haft kännedom om att det betalats in stora summor på hans konto eller att det gjorts en massa överföringar och betalningar från kontot. Han hade bara haft

Avdelning 1

tillgång till sitt kontokort medan Sandy Djordjic hade hand om bankdosan. Han räknade dock med att Sandy Djordjic skulle sätta in 2 000 kr i månaden från januari 2020. Sandy Djordjic hade sagt att han skulle få dessa medel som gåva månadsvis fram till dess att han började arbeta. Han har vidare medgett att han under sommaren 2020 gjorde två till tre bankomatuttag, vilket skedde på uppmaning av antingen Katarina Djordjic eller Stanislav Djordjic. Han blev av någon av dem ombedd att ta ut pengarna eftersom de inte var hans. Han överlämnade sedan pengarna till Katarina Djordjic.

Tingsrätten har som framgår ovan i avsnittet ”Har de assistenter för vilka det finns tidsrapporter utfört arbete?” under rubriken ”Vojislav Djordjics assistans” godtagit Calin Lacatus uppgifter om att han aldrig arbetat hos Vojislav Djordjic. Tingsrätten konstaterar vidare att det av utredningen i målet inte går att dra några säkra slutsatser om vilket arbete Calin Lacatus utfört hos Anica Marinkovic. Som redogjorts för ovan under rubriken ”Anica Marinkovics assistans” har dock Anica Marinkovic inte haft ett sådant stort hjälp- och vårdbehov att hon har haft rätt till personlig assistans i den omfattning som beviljats av Försäkringskassan. Med hänsyn till det ovan sagda anser tingsrätten att det är visat att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i tidsrapporter som avser Calin Lacatus och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Göteborgs stad och Försäkringskassan. De objektiva förutsättningarna för bedrägeribrott är därmed uppfyllda. Frågan är då om Calin Lacatus haft det uppsåt som krävs för straffansvar.

Tingsrätten har ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal tidsredovisningar inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar. När det gäller tidsrapporteringen avseende Calin Lacatus konstaterar tingsrätten att underskrifterna i tidsrapporterna kraftigt skiljer sig från hans namnteckning i anställningsavtalet, ansökan om ersättning för inställelse till tingsrätten och det delgivningskvitto som kommit in till tingsrätten. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det mot Calin Lacatus förnekande inte är bevisat att han själv har lämnat några oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad eller Försäkringskassan. Frågan är då om Calin Lacatus tillåtit annan att skriva under tidsrapporter i hans ställe. Tingsrätten anser att det utifrån utredningen och Calin

Avdelning 1

Lacatus egna uppgifter är mycket som talar för att Calin Lacatus insett eller i vart fall varit likgiltig i förhållande till den omständigheten att hans konto användes för att slussa pengar som härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Däremot anser tingsrätten att utredningen inte ger stöd för att Calin Lacatus gått med på att annan lämnade oriktiga uppgifter i tidsredovisningar i hans namn. Calin Lacatus ska därför frikännas.

Åtalet mot Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Seniur Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkunds-förfalskning och medhjälp till grovt bidragsbrott och grovt bedrägeri, åtalspunkten 13

Åtalet mot Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic i åtalspunkten 13 gäller att de – tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra – dels lämnat oriktiga uppgifter om Ferida Kriezius hälsotillstånd och behov av assistans vid ansökningar, i räkningar om utförd assistans, vid omprövningar, kontrollbesök och myndighetskontakter, dels lämnat oriktiga uppgifter om utförd assistans i tidsredovisningar och räkningar.

Beträffande Seniur Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj gäller åtalet att de – tillsammans och i samförstånd med andra – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar om att de har arbetat som personliga assistenter åt Ferida Krieziu.

Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken ”Ferida Kriezius behov av assistans” är det visat i målet att hon inte har haft ett sådant stort vårdbehov att hon har varit berättigad till personlig assistans i den omfattning som hon har beviljats under den period som åtalet avser.

När det gäller vilka uppgifter om sin hälsa och sitt hjälpbehov som Ferida Krieziu har lämnat under den aktuella tiden är det också utrett att hon i stort sett överlämnat åt Nasuf Krieziu att föra hennes talan i kontakterna med vården och senare även med

Avdelning 1

Försäkringskassan och Sandys Assistans AB. En förutsättning för att få intyg om att hon hade ett omfattande hjälpbehov har dock varit att hon själv medverkat till att ge vårdpersonal och utomstående det intrycket att hon haft de besvär som Nasuf Krieziu har beskrivit. Det har skett genom att hon som tidigare redovisats bland annat förställt sig och inte tillåtit regelrätta undersökningar av henne. Så sent som i februari 2020 då hon själv sagt sig ha varit mycket bättre har hon framställt sig som helt passiv och okontaktbar inför Försäkringskassans personal under ett kontrollbesök. Tingsrätten anser inte att Ferida Krieziu kan undgå ansvar genom att inte medverka verbalt i olika sammanhang. Hennes agerande talar i sig sitt tydliga språk. Genom det har hon lämnat överdrivna och helt falska uppgifter om sitt hälsotillstånd och att hon på grund av sitt tillstånd haft ett omfattande behov av omvårdnad och tillsyn.

Ferida Krieziu har dessutom inte anmält att förhållandena hade ändrats och därmed också behovet av personlig assistans, vilket hon har varit skyldig att göra. Ferida Krieziu har i den delen till sitt försvar påstått att hon ska ha sagt det till Sandy Djordjic vid flera tillfällen. Med hänsyn till Ferida Kriezius agerande eller snarare brist på agerande vid kontrollbesöket i februari 2020 anser tingsrätten att den uppgiften kan lämnas utan avseende. Det har nämligen inte funnits den minsta anledning för henne att inte medverka personligen vid mötet och dessutom låtsas vara helt okontaktbar om hon verkligen hade informerat assistansanordnaren om att hon mådde betydligt bättre och till och med så pass bra att hon hade varit ute och handlat i större butikskedjor några månader tidigare och under andra halvåret 2019 dessutom hade varit utomlands vid åtminstone två tillfällen och deltagit aktivt i sin sons bröllop i Serbien. Tvärtom hade det varit angeläget att visa sitt förbättrade tillstånd för företrädarna för den myndighet som betalade ut ersättning för hennes assistans.

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att hon uppsåtligen deltagit i att lämna oriktiga uppgifter om sitt hälsotillstånd och hjälpbehov till Försäkringskassan stad och att hon inte heller anmält att hennes tillstånd har förändrats över tid.

Ferida Krieziu har även påstått att hon inte vet när hon beviljades assistansersättning av Försäkringskassan eller vem som ansökte om sådan ersättning. Hon har dessutom

Avdelning 1

gjort gällande att inte heller Nasuf Krieziu visste det och att de två knappast kan skriva sina namn. Med hänsyn till att det under Försäkringskassans utredning förekommit hembesök, under vilket hon valt att inte medverka utan låtit maken föra sin talan, och att familjen tidigare på egen hand ansökt om personlig assistans hos Försäkringskassan men fått avslag – enligt Nasuf Krieziu dessutom två gånger– anser tingsrätten att de uppgifterna inte heller är trovärdiga. Sammantaget anser tingsrätten att Ferida Krieziu inte alls varit så ovetande och oskyldig som hon har velat framställa sig utan tvärtom mycket väl har känt till att det ansöktes om assistans och att den grundades på vad som framkommit om hennes hälsotillstånd dels genom hennes eget agerande inför vårdpersonal och företrädare för myndigheter, dels de uppgifter som för hennes räkning framförts av andra personer som med hennes godkännande varit hennes ombud.

Beträffande Nasuf Krieziu har han av utomstående personer som kommit i kontakt med familjen på grund av Ferida Kriezius hälsoproblem beskrivits som drivande i assistansfrågan. Av journalanteckningarna från Neurorehabavdelningen 2015 framgår exempelvis att han varit påstridig för att få fram intyg m.m. Maria Lidén har uppgett att han var aktiv och upprörd under det SIP-möte som hon närvarade vid våren 2015. Det har även förekommit uppgifter om att han har varit missnöjd med den ersättning som familjen fått och har velat ha fler timmar. Det är ostridigt att det är Nasuf Krieziu som har fört sin hustrus talan vid kontakter med vården och under besöken i hemmet. Han har under sitt förhör medgett att han accepterade att överdriva sin frus hälsotillstånd för att även Sanela Krieziu och senare också Seniur Krieziu skulle få anställning. Nasuf Krieziu har dock påstått att han, i likhet med Ferida Krieziu, har informerat Sandy Djordjic om att assistansbehovet hade minskat över tid. Som tingsrätten redovisat ovan under ”Ferida Kriezius behov av assistans” har han vidhållit att det stora behovet av assistans kvarstod även under 2020 och dessutom kommit med direkt osanna uppgifter om Ferida Kriezius oförmåga att ens lämna Vänersborg, än mindre resa några längre sträckor.

Samtantaget anser tingsrätten att det genom den presenterade utredningen i målet är bevisat att Ferida Krieziu tillsammans med Nasuf Krieziu uppsåtligen genomgående i

Avdelning 1

ansökningar om personlig assistans, vid omprövningar, kontrollbesök och andra kontakter har vilselett Försäkringskassan genom att lämna oriktiga uppgifter om Ferida Krieziu hälsotillstånd och hjälpbehov till företrädare för Försäkringskassan och vårdpersonal, vilket orsakat fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning.

När det gäller tidsredovisningen har medlemmarna i familjen Krieziu i stort sett skyltat allt på Sandy Djordjic och uppgett att de tidrapporter som har skrivits på har varit tomma. Tingsrätten konstaterar att uppgiften om ett tomt papper först kom från Ferida Krieziu under förhöret med henne angående det avtal som hon ingått med Sandys Assistans AB om att Bolaget skulle vara assistansanordnare för henne och de räkningar som hon skrivit under. Därefter har övriga familjemedlemmar i olika ordalag upprepat påståendet och då när det gällt tidsredovisningar.

Tingsrätten anser att det är helt osannolikt att Sandy Djordjic skulle ha lagt fram ”tomma papper” för Ferida Krieziu att skriva under i stället för de förtryckta avtalsformulär, fullmakter och räkningar som Sandys Assistans AB använder sig av. Ferida Kriezius uppgifter är i den delen inte trovärdiga. Sandy Djordjic har dessutom, beträffande själva avtalet, sagt att hon berättade för Nasuf Krieziu vad som stod i handlingarna som hans fru skulle underteckna och att han sedan översatte vad hon hade sagt till romani innan Ferida Krieziu skrev på avtal och fullmakt. Tingsrätten ser ingen anledning för Sandy Djordjic att ljuga om att det faktiskt gått till på det sättet. Det var första gången hon träffade familjen och hon bör ha varit angelägen om att ge ett seriöst intryck så att Ferida och Nasuf Krieziu skulle anlita Sandys Assistans AB. Tingsrätten anser att det kan uteslutas att Ferida Krieziu inte skulle ha förstått vad det var för handlingar som hon undertecknade och vad som var syftet med dem. Beträffande de räkningar som hon har skrivit under på heder och samvete har hon medgett att hon visste att de avsåg betalning.

Som tingsrätten anført ovan är det helt osannolikt att de tidrapporter som lagts fram för underskrift för de assistenter som tillhörde familjen Krieziu, inbegripet Ardijan Jasaraj, har varit helt tomma. Deras namnteckningar finns på Försäkringskassans förtryckta formulär för tidsredovisningar. Sandy Djordjic har uppgett att hon skrev ut

Avdelning 1

tidrapporterna efter att ha fått underlag från Nasuf Krieziu om vilka som hade arbetat och när. Att familjen delade upp beviljade antal timmar mellan sig framgår också av förhören med Bella Krieziu och Ardijan Jasaraj.

Nasuf Krieziu har medgett att han kände till att inkomsterna skulle bli större ju fler personer som var anställda, att han blivit informerad att Bolaget lämnat in en ansökan om tre assistenter så att även sonen skulle få arbete och antalet timmar höjas. Han har också sagt att både han och Ferida Krieziu var hemma då Sandy Djordjic, och i något fall även Katarina Djordjic, kom med handlingar som skulle skrivas under, att han för egen del skrivit på samtliga tidsredovisningar och att syftet med undertecknandet var att få ut sin lön. Att han senare under förhöret påstått att han inte ens visste vad en tidrapport var för något framstår mot den bakgrunden som en ren efterhandskonstruktion från hans sida. I Nasuf Kriezius fall har det alltså inte ens påståtts att han inte skulle ha skrivit på de tidrapporter som gäller honom själv. Av utredningen framgår också att Nasuf Krieziu, som redovisat tid samtliga månader under alla år, ibland har varit utomlands samtidigt som Ferida Krieziu befunnit sig i Sverige och vice versa. Under dessa tider kan han inte rimligen samtidigt ha arbetat som assistent åt henne. Det har inte heller i räkningarna lämnats någon uppgift om att Ferida Krieziu befunnit sig utanför EES-området vilket hon faktiskt gjort när hon har varit i Serbien. Ferida Krieziu har i dessa fall på heder och samvete bekräftat att uppgifterna i Nasuf Kriezius bifogade tidrapporter är riktiga. Tingsrätten anser det därför bevisat att Ferida Krieziu och Nasuf Krieziu tillsammans och i samförstånd uppsåtligen också har lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan i räkningar respektive tidrapporter som har lett till felaktiga utbetalningar av assistansersättning.

När det gäller övriga familjemedlemmar liksom Ardijan Jasaraj har de lämnat påfallande vaga och knapphändiga uppgifter om arbetet som personliga assistenter åt Ferida Krieziu. Det arbete som de har berättat om som att städa, laga mat, handla, prata och dricka kaffe är dock inte att betrakta som ersättningsgillt som assistansarbete. Det arbete som de har sagt att de har utfört har istället i huvudsak varit av hemtjänstkaraktär.

Avdelning 1

Seniur Krieziu har först sagt att han skrev under tidrapporter utan att närmare kontrollera uppgifterna om antalet timmar i handlingen, vilket bekräftar att han faktiskt sett att det fanns text på handlingen, för att senare under förhöret ändra sig och uppge att det han skrev på var ett blankt papper. Han har medgett att han visste att han skulle få lön om han skrev på. Sanela Krieziu har sagt att Sandy Djordjic kom med lappar som hon skrev på för att få lön, men att det inte fanns några tider ifyllda på de handlingar som hon skrev på. Hon har också sagt att hon först inte ville blanda in Ardijan Jasaraj eftersom hon inte ville att han skulle bli häktad och att uppgiften att han inte hade arbetat, men ändå fick lön bara kom. Bella Krieziu har berättat att hon enstaka gånger redovisat tid och undertecknat en handling där tiderna inte var markerade, att hon inte sett de tidrapporter som visats upp och att hon trodde att lönen om 23 000 – 24 000 kr i månaden netto var en rimlig halvtidslön. Hon har förklarat att hon, under vissa perioder då det tidsredovisats i hennes namn, inte har arbetat som assistent åt sin mamma, utan för andra arbetsgivare och att hon informerat Bolaget om det. Det förhållandet att det för år 2019 hos Skatteverket endast finns kontrolluppgift för arbete hos Bolaget har hon förklarat med att hon nog arbetade svart som timanställd hos Vänersborgs kommun eller att det möjligen var föräldrapenning. Ardijan Jasaraj har berättat att han inte skrev dit tiderna själv utan bara skrev under och att han då skrev på flera tidrapporter samtidigt. Sanela Krieziu, Bella Krieziu och Ardijan Jasaraj har samtliga uppgett att de meddelade Bolaget när de inte arbetade eller då de befann sig utomlands. Ardijan Jasaraj har dock inte tänkt närmare på att han ändå fick lön fastän han inte arbetade.

Tingsrätten har ovan under rubriken Tidsredovisning redovisat att det är visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall förfalskade namnteckningar och att detta har lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad. Genom utredningen är det också klarlagt att åtminstone tre av de utomstående assistenter som i tidsredovisningar uppgetts ha arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu inte har gjort det, nämligen Svetlana Bozic, Zeljko Grubjesic och Vahgjide Krujezi. Lämnade uppgifter om utförd assistans i tidsredovisningar och räkningar är beträffande dessa tre oriktiga. Det kan därför inte uteslutas att det har förekommit

Avdelning 1

tidrapporter som har lämnats in även för Bella, Sanela och Senior Kriezium samt Ardijan Jasaraj's räkning som de inte själva skrivit under och i vilka det redovisats tid då de faktiskt inte har arbetat.

Sanela, Bella och Senior Kriezium samt Ardijan Jasaraj har dock ostridigt också skrivit under tidrapporter där de har intygat att vad som står i dem angående antalet arbetade timmar och när arbetet utfördes är korrekt. Det förhållandet att de struntat i att göra någon närmare kontroll av innehållet i dessa tidrapporter befriar dem inte från ansvar för innehållet i dessa. De har också ostridigt tagit emot lön även för tid då de säger sig inte ha utfört arbete som personlig assistent utan att uppmärksamma Sandys Assistans AB på felaktiga löneutbetalningar. I den delen har de inte ens påstått att de begärt att få återbetala beloppen. Sanela Kriezium har i och för sig för sin del uppgett att hon tyckte att det var konstigt att hon fick lön för att hjälpa sin mamma. Hon har dock inte gjort något åt saken. Hon liksom hennes syskon och f.d. man har således förhållit sig passiva och godtagit tidsredovisningar som legat till grund för felaktiga löneutbetalningar till dem som de inte personligen själva skrivit under. De får således anses ha godkänt att någon annan skrivit på för deras räkning så att lön kunde betalats ut till dem. I vart fall har de varit helt likgiltiga inför hur underlaget för deras löner kommit till. Tingsrätten anser det därför bevisat att samtliga fyra uppsåtligt har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar om att de har arbetat som personlig assistent åt Ferida Kriezium i den omfattning som framgår av tidrapporterna och att de genom sina uppgifter har vilselett företrädare för Försäkringskassan om utfört arbete och behov av assistans, vilket orsakat felaktiga utbetalningar.

Fråga är då om Sanela Kriezium, Bella Kriezium, Senior Kriezium och Ardijan Jasaraj har agerat tillsammans och i samförstånd med annan när de lämnade oriktiga uppgifter i tidsredovisningarna. De har i mycket stor utsträckning vistats hemma hos Ferida Kriezium; när det gäller Senior Kriezium bodde han också tillsammans med sina föräldrar. På grund av de omvittnat nära banden mellan familjens medlemmar och som tingsrätten redovisat under rubriken "Ferida Krieziums behov av assistans" är det uteslutet att Ferida Krieziums barn inte har känt till de verkliga förhållandena om Ferida Krieziums

Avdelning 1

hälsotillstånd och att vårdbehovet därmed inte var sådant att omfattningen av assistanshjälp var befogat utan att det huvudsakliga syftet med deras anställningar var att de skulle få arbete och att lön betalades ut. När det gäller Ardijan Jasaraj var han under den tid han redovisade tid gift med Sanela Krieziu och umgicks regelbundet med familjen. Det är osannolikt att han under de åren inte skulle ha förstått hur det verkligen stod till med sin svärmors hälsa. Tingsrätten anser det därför bevisat att Sanela Krieziu, Bella Krieziu, Seniur Krieziu och Ardijan Jasaraj uppsåtligt lämnat de oriktiga uppgifterna tillsammans och i samförstånd med annan.

När det gäller Sandy Djordjics och Katarina Djordjics deltagande har Sandy Djordjic uppgett att hon inte hade anledning att misstänka att Ferida Krieziu överdrev sitt hälsotillstånd och vårdbehov. Hon har berättat att Ferida Krieziu första gången de träffades låg i sängen, hälsade men att det inte gick att kommunicera med henne, att hon under årens lopp fortfarande låg till sängs med undantag för 2019 då hon satt i soffan. Sandy Djordjic pratade enbart med Nasuf Krieziu. Katarina Djordjic har uppgett att hon inte alls var involverad i Ferida Kriezius assistans även om hon några gånger om året besökte familjen tillsammans med Sandy Djordjic och drack kaffe. Beträffande sitt första besök där har hon berättat att hon satt på golvet inne i det rum där Ferida Krieziu låg till sängs.

Som tingsrätten redogjort för under rubriken ”Sandy Djordjics och Katarina Djordjics delaktighet i Ferida Kriezius assistans” har Sandy Djordjic varit mer delaktig i Ferida Kriezius assistans än hon har velat medge. Båda makarna Krieziu lämnade då de satt häktade med restriktioner och inte kunde samråda med varandra uppgifter om att Sandy Djordjic var medveten om att Ferida Krieziu inte hade det assistansbehov som det sedan ansöktes om och hade dem gett instruktioner om hur Ferida Krieziu skulle agera vid hembesök och hos läkare.

När det gäller Katarina Djordjic stämmer uppgiften om att hon under det första besöket i makarnas hem befann sig inne hos Ferida Krieziu väl överens med Ferida Kriezius uppgifter om att Katarina Djordjic visade för henne hur man kunde spela sjuk. Katarina Djordjic har som reaktion på det påståendet endast närmast retoriskt

Avdelning 1

frågat varför hon skulle visa en sådan film. Någon annan egentlig anledning varför Katarina Djordjic i annat fall valt att sitta på golvet inne hos Ferida Krieziu i stället för ute i vardagsrummet med sin dotter och Nasuf Krieziu har dock inte framkommit. Tingsrätten anser det därför utrett att både Sandy och Katarina Djordjic var väl medvetna om Ferida Kriezius verkliga hälsotillstånd och att det skulle överdrivas till Försäkringskassan. Det förhållandet att Katrina Djordjic och Ferida Krieziu våren 2019 inför Seniur Kriezius bröllop pratade om romska bröllopstraditioner visar också att både hon och Sandy Djordjic känt till att Ferida Kriezius tillstånd i vart fall senast då inte var som det tidigare beskrivits för Försäkringskassan.

Av utredningen framgår också att oriktiga tidsredovisningar har legat till grund för flera av utbetalningarna från Försäkringskassan. Bland annat har lön betalats ut för assistansarbete för personer som inte har arbetat som assistenter åt Ferida Krieziu och som inte heller känner henne. Det är uteslutet att någon i familjen Krieziu ligger bakom tidrapporterna för Zeljko Grubjesic, Svetlana Bozic eller Vahgijde Krujezi. Eftersom familjen Krieziu också har sagt att inte heller Sladjana Zivanovic har arbetat åt Ferida Krieziu är det också osannolikt att de på eget initiativ har upprättat tidrapporter i hennes namn. Som tingsrätten har förstått Sandy Djordjic ska det när det gäller uppdraget hos familjen Krieziu vara Monika Blazic som har legat bakom ett eventuellt upplägg med felaktiga uppgifter, tidsredovisningar m.m. Som redogjorts för ovan framstår det inte som trovärdigt att Monika Blazic bestämde över Sandy Djordjic i Bolaget även om Monika Blazic var anställd hos Sandys Assistans AB då Bolaget blev assistansanordnare för Ferida Krieziu. De aktuella tidrapporterna gäller dessutom arbete även i tiden efter det att Monika Blazic hade slutat sin anställning där, i vissa fall flera år därefter. Någon annan än företrädare, faktiska eller formella, för Sandys Assistans AB kan knappast ha upprättat dessa osanna tidrapporter och bifogat dem till de räkningar som Ferida Krieziu har skrivit under. Sandy Djordjic har också medgett att en av dessa personers lön under nästan ett års tid sattes in på Nasuf Kriezius konto. Nasuf Krieziu har sagt att beloppet sedan betalades tillbaka till Sandy Djordjic. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta hans uppgifter i den delen eftersom de stämmer överens med vad t.ex. paret Muntean har berättat. De har såvitt tingsrätten känner till inte haft någon kontakt med Nasuf Krieziu. Lönen har i vart fall inte

Avdelning 1

betalats till Zeljko Grubjesic. Förfarandet att lön sätts in på andras konton och sedan betalas tillbaka till Sandy eller Katarina Djordjic stämmer också väl överens med vad andra personer, både medtilltalade och vittnen, har berättat, liksom med de betalströmmar som framgår av kontoutdrag.

Beträffande Katarina Djordjics medverkan, förutom att hon enligt egen uppgift besökt familjen två – tre gånger om året och suttit och pratat och druckit kaffe, är det utrett att hon och Nasuf Krieziu haft SMS-kontakt den 2 december 2017 angående Bella Kriezius behov av lön och att hon då frågat om och fått Bella Kriezius kontonummer. Samma dag fördes 7 094 kr över från Pele Marinkovics konto till Bella Kriezius konto. Någon anledning för Nasuf Krieziu att kontakta Katarina Djordjic om löner eller varför belopp förts över till Bella Kriezius konto från en annan hos Sandys Assistans AB anställds konto för det fall Katarina Djordjic inte var inblandad i Bolaget har inte framkommit. Vidare framgår det att Katarina Djordjic skickade 20 000 kr till Ferida Kriezius konto den 4 mars 2019 med angivande att det var ett lån. Katarina Djordjic har beträffande det beloppet berättat att det var inför Seniur Kriezius bröllop och att hon och Ferida Krieziu i samband med det talades vid och att Ferida Krieziu då berättade om deras traditioner. Katarina Djordjic har även varit aktiv i samband med att Zeljko Grubjesic kontaktade familjen Djordjic i syfte att få ett vitt arbete och när han senare kontaktade henne inför ett polisförhör då hon försett honom med ett foto av Ferida Krieziu och uppgifter om den familjen. Enligt tingsrätten visar detta på att Katarina Djordjic varit delaktig i hans anställning som assistent hos Ferida Krieziu.

Sammantaget anser tingsrätten att det av utredningen i målet är bevisat att Sandy Djordjic och Katarina Djordjic tillsammans och i samförstånd med Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu och andra uppsåtligen i ansökningar om personlig assistans, vid omprövningar, kontrollbesök och andra kontakter har lämnat oriktiga uppgifter om Ferida Kriezius hälsotillstånd och hjälpbehov till företrädare för Försäkringskassan och vårdpersonal samt att de också uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan i räkningar respektive tidrapporter och att det har lett till felaktiga utbetalningar av assistansersättning. Deras agerande har lett till att Försäkringskassan betalat ut

Avdelning 1

nästan elva miljoner kr till Ferida Krieziu eller den av henne anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Vidare har Sanela Krieziu, Bella Krieziu, Senior Krieziu och Ardijan Jasaraj tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligt lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar om att de arbetat som personliga assistenter åt Ferida Krieziu och på så sätt vilselett Försäkringskassan. Deras agerande har inte enbart orsakat fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att Försäkringskassan vilseletts att felaktigt betala ut sådana ersättningar. Samtliga gärningar har orsakat skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. För perioden oktober/september 2014 – december 2019 ska var och en av Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic dömas för bedrägeri vid 63 tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid fyra tillfällen. Bella Krieziu ska för perioden september 2014 – december 2019 dömas för bedrägeri vid 24 tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid fyra tillfällen. Sanela Krieziu ska eftersom gärningarna ägde rum mellan 2014 och 2019 dömas enbart för bedrägeri vid 27 tillfällen. Senior Krieziu ska för perioden februari 2017 – december 2019 dömas för bedrägeri vid 34 tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid fyra tillfällen. Ardijan Jasaraj ska eftersom gärningarna ägde rum mellan 2014 och 2017 dömas enbart för bedrägeri vid 29 tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning att bedöma som grova.

Åtalet mot Zeljko Grubjesic avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 14

Åtalet mot Zeljko Grubjesic gäller om han – tillsammans och i samförstånd med annan – lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in till Försäkringskassan inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan.

Avdelning 1

Enligt vad tingsrätten redovisat ovan under avsnittet ”Har de assistenter för vilka det finns tidrapporter utfört arbete?” saknas det anledning att ifrågasätta Zeljko Grubjesics uppgift om att han inte har arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu. Mot den bakgrunden är det enligt tingsrätten också visat att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter som avser honom, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som åklagaren angett i åtalet och felaktigt har betalat ut assistansersättning till Sandys Assistans AB. Förfarandet har inneburit skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. De objektiva förutsättningarna för bedrägeribrott är därmed uppfyllda.

Frågan är om Zeljko Grubjesic haft det uppsåt som krävs för straffansvar. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Zeljko Grubjesic har uppgett att han varken skrivit under eller gett in några tidrapporter till Försäkringskassan. Han har vidare uppgett att han enbart har undertecknat ett anställningsavtal som personlig assistent i Bolaget i syfte att få de fyra sista siffrorna i personnumret och att han i samband med fick beskedet att han inte skulle behöva utföra något arbete som personlig assistent. Han ifrågasatte inte upplägget eftersom företrädarna för Bolaget var landsmän, som han trodde ville hjälpa honom. Han tyckte dock att det var konstigt att han skulle anställas utan att behöva utföra arbete eller betala något.

Zeljko Grubjesics uppgifter om att han inte har skrivit under några tidrapporter stöds av den skriftliga bevisningen, av vilken det framgår att underskrifterna på tidrapporterna kraftigt skiljer sig från Zeljko Grubjesics namnteckning i anställningsavtalet respektive hans namnteckning på ID-kortet. Det konstateras att även om Zeljko Grubjesic förstått att hans anställning var fiktiv finns det ingen utredning som visar att han genom att skriva på avtalet också var införstådd med att det till Försäkringskassan skulle redovisas arbetstid för honom i syfte att Bolaget skulle erhålla felaktiga utbetalningar av assistansersättning. Vidare talar de omständigheterna att löneutbetalningar inte skett till Zeljko Grubjesics konto utan till Nasuf Kriezius konto och att Zeljko Grubjesic inför det första polisförhören fick ett foto på Ferida Krieziu med

Avdelning 1

instruktioner om vad han skulle säga för att han inte känt till brottsupplägget. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det inte är bevisat att Zeljko Grubjesic skrivit under några oriktiga tidsredovisningar eller insett att han varit delaktig i ett arrangemang som syftat till att på oriktiga grunder få ut assistansersättning från det allmänna. Zeljko Grubjesic ska därför frikännas.

Åtalet mot Svetlana Bozic för grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 15

Åtalet mot Svetlana Bozic gäller om hon – tillsammans och i samförstånd med annan – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Svetlana Bozic bor i Malmö. Hon har lämnat vaga uppgifter om det assistansarbete som hon har gjort gällande att hon ska ha utfört. Hennes uppgifter om hon har skrivit under eller lämnat uppgifter i tidrapporter har också varierat under de olika förhören i tingsrätten. Inställning här var från början att hon inte hade skrivit under några tidrapporter överhuvudtaget och att anledningen till att hennes kort använts i Malmö medan hon själv var i Göteborg och arbetade som assistent berodde på att hon hade lånat ut sitt kort. Tingsrätten anmärker i den delen att hon i tingsrätten också har sagt att hon sparade till en lägenhet varför det framstår som osannolikt att hon skulle ha överlämnat kontrollen över sina tillgångar på det sätt som hon har påstått. Hennes förklaring om kortanvändningen är därför inte särskilt trovärdiga.

När det sedan gäller tidrapporterna har hon, när hon konfronterats med vad hon tidigare har uppgett i polisförhör, sagt dels att uppgiften om att hon skrivit under var ett rent påhitt, dels att hon har skrivit under tidrapporter, men att hon skickat dem till Sandy Djordjic, inte till Försäkringskassan alternativt att hon inte kommer ihåg. Hon har även sagt att hon skrev ner sina tider i ett block och redovisade dem för Sandy

Avdelning 1

Djordjic som sedan läste upp dem för henne och att hon ibland skrev sitt namn på handlingen. Svetlana Bozics uppgifter om tidrapporter har, liksom är fallet beträffande ett stort antal andra medtilltalade, alltså varierat över tid. Hon har dock medgett att hon har lämnat felaktiga uppgifter om att hon har arbetat som assistent fastän hon inte har arbetat utan befunnit sig i Malmö eller varit utomlands. Hon har motiverat det med att hon arbetade övertid före och efter vissa datum och att det jämnade ut sig i längden samt att hon när hon befann sig i Göteborg stod till förfogande 24 timmar om dygnet. Invändningen att hon ändå utfört arbete om än på annan tid är som tingsrätten tidigare anfört under rubriken Tidsredovisning inte godtagbar bland annat eftersom ett sådant förfaringsätt har försvårat möjligheten för den som betalat ut assistansersättning att kontrollera uppgifterna.

Genom Svetlana Bozics egna uppgifter är det bevisat att hon uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar angående arbetet som assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Tingsrätten anser också att det är bevisat att hon uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter om att hon arbetat som assistent åt Ferida Krieziu, som hon inte har arbetat åt men ändå tagit emot lön för. Hennes agerande har inte enbart inneburit fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att Försäkringskassan och Göteborgs stad vilseletts att felaktigt betala ut sådana ersättningar till den av brukarna anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Det är uppenbart att Svetlana Bozic inte har agerat ensam utan att de oriktiga uppgifterna har lämnats tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarens talan ska därför bifallas. För perioden januari 2012 – november 2018 ska Svetlana Bozic dömas för bedrägeri vid 27 tillfällen och för tiden därefter för bidragsbrott vid sex tillfällen. Brotten är med hänsyn till att de har ingått i ett systematiskt förfarande att bedöma som grova.

Åtalet mot Sladjana Zivanovic för grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, åtalspunkten 16

Åtalet mot Sladjana Zivanovic gäller frågan om hon – tillsammans och i samförstånd med annan – har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det visat i målet att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in i målet inte har innehållit korrekta uppgifter och i några fall även haft förfalskade namnteckningar och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan och Göteborgs stad.

Sladjana Zivanovic har uppgett att hon har arbetat som assistent åt Ferida Krieziu i Vänersborg under den i åtalet aktuella tidsperioden och har lämnat en synnerligen ingående redogörelse över vilket arbete hon utförde. Mot hennes uppgifter talar dock följande.

Sladjana Zivanovic hade under polisförhör med tolk (och som lästes upp för henne efteråt) svårt att ens komma ihåg att hon hade arbetat åt Ferida Krieziu eller namnet på brukaren. Trots att hon sagt att anledningen till det var att hon har svårt att minnas saker som ligger långt tillbaka i tiden har hon i tingsrätten redogjort för sina arbetsuppgifter hos Ferida Krieziu ner på detaljnivån hur hon serverade smörgås. Hennes kontokort har använts regelbundet för inköp i Göteborg under de tider då hon enligt tidrapporterna ska ha arbetat i Vänersborg. Hennes förklaring att kortet användes av barnen framstår inte som trovärdigt eftersom det, förutom mindre köp i godis- och spelbutiker, även har gjorts stora kontantuttag om tusentals kronor i Göteborg samtidigt som hon ska ha befunnit sig i Vänersborg. Det finns inte heller några kortköp i Vänersborg eller köp som kan hänföras till resor mellan Göteborg och Vänersborg under tidsperioden. Att hon skulle ha lämnat sitt kontokort hemma hos barnen och åkt till Vänersborg enbart med kontanter framstår inte som sannolikt mot bakgrund av att hennes kort även har använts för mindre inköp.

Enligt tingsrätten har Sladjana Zivanovic också en närmare koppling till i vart fall Katrina Djordjic än hon har velat medge. Hon verkar också, enligt den beskrivning Anica Marinkovic lämnat om en Sladjana, ha träffat Katarina Djordjics mamma. Det är

Avdelning 1

i och för sig möjligt att hon och Katarina Djordjic, som Sladjana Zivanovic har uppgett, blev osams på grund av att hon kontaktade facket när Sandys Assistans AB inte anmälde henne till Försäkringskassan när hon fick ryggproblem 2016 och att deras relation senare förbättrats något om än inte mycket. Ett ljummet förhållande efter början av 2016 förklarar dock inte riktigt varför hon har kunnat vända sig till Sandy Djordjic för att få hjälp med pengar till en flygbiljett till Serbien i oktober 2018 eller varför Katarina Djordjic skickade 500 kr till henne på hennes födelsedag i januari 2019. Tingsrätten anser därför att mycket talar för att Sladjana Zivanovic också har någon form av lojaliteter till delar av familjen Djordjic.

Sladjana Zivanovics psykiater Per-Robert Johansson har uppgett att anledningen till att han sjukskrev henne i början av 2016 var att hon hade fått ont i ryggen efter att ha arbetat för en överviktig kvinna som han tror bodde i Kortedala och att hon ibland åkte till Vänersborg när hennes fästman körde henne. Han har vidare förklarat att han inte har några anteckningar om att hon skulle ha arbetat under 2015, men att journalerna från det året har försvunnit efter ett datorhaveri. Hans uppgifter stödjer alltså inte att Sladjana Zivanovic arbetat i flera månader uppe i Vänersborg.

Bortsett från tidrapporterna, Sladjana Zivanovics egna uppgifter och att Per-Robert Johansson sagt att hon ibland kördes till Vänersborg av sin fästman finns det alltså inget som knyter henne till arbete hos Ferida Krieziu i Vänersborg under perioden oktober 2015 – januari 2016. Tvärtom har ingen i familjen Krieziu bekräftat att hon har arbetat hos dem eller sett henne där. Någon anledning för dem att påstå något sådant om det inte stämde har inte framkommit. Vidare framgår det av vad Sladjana Zivanovic sagt i tingsrätten att hon efter det första förhöret hos polisen åkte till Sandys Assistans AB:s kontor och träffade Sandy och Katarina Djordjic och då fick reda på att Ferida Krieziu hade gripits. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Sladjana Zivanovic inte har arbetat som assistent åt Ferida Krieziu.

Sladjana Zivanovic har uppgett att hon antecknade sina tider i ett block, att Sandy Djordjic sedan sammanställde dem och att hon därefter själv har skrivit under sina tidrapporter. Eftersom tingsrätten har funnit att hon inte har arbetat åt Ferida Krieziu

Avdelning 1

har Sladjana Zivanovic lämnat direkt oriktiga uppgifter i tidsredovisningarna. Genom utredningen och Sladjana Zivanovics egna uppgifter är det således bevisat att hon uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar om att hon har arbetat som assistent åt Ferida Krieziu och på så sätt vilselett Försäkringskassan. Hennes agerande har inte enbart inneburit fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättningar utan också att Försäkringskassan vilseletts att felaktigt betala ut sådana ersättningar till den av Ferida Krieziu anvisade assistansanordnaren Sandys Assistans AB. Gärningarna har orsakat skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Det är uppenbart att Sladjana Zivanovic inte har agerat ensam utan att de oriktiga uppgifterna har lämnats tillsammans och i samförstånd med annan. Gärningarna är bevisade och åklagarens talan ska bifallas. Eftersom gärningarna ägde rum under 2015 och 2016 ska Sladjana Zivanovic dömas enbart för bedrägeri vid fyra tillfällen och inte för bidragsbrott. Brotten är med hänsyn till att de ingått i ett systematiskt förfarande, vilket Sladjana Zivanovic haft insikt i, att bedöma som grova.

Åtalet avseende grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande mot Kenan Krieziu, åtalspunkt 17

Åtalet mot Kenan Krieziu gäller om han – tillsammans och i samförstånd med annan – lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. Som tingsrätten redovisat ovan under rubriken Tidsredovisning är det i målet visat att ett stort antal av de tidsredovisningar som har lämnats in till Försäkringskassan inte har innehållit korrekta uppgifter och att detta lett till fara för att felaktiga belopp betalats ut från Försäkringskassan.

Kenan Krieziu har uppgett att han inte arbetade i september 2015, utan enbart under tre veckor i augusti 2015 och att hans arbetsuppgifter bestod i att bära ner Ferida Krieziu för trapporna, gå ut och promenera, prata och dricka kaffe med henne och se till att hon inte tuppade av på grund av sina mediciner. I övrigt har han lämnat påfallande vaga och knapphändiga uppgifter om sitt arbete som assistent för Ferida Krieziu. Enligt tingsrätten kan dessutom det arbete han påstått sig ha utfört överhuvudtaget inte anses vara av sådant slag att det berättigat till assistansersättning. I

Avdelning 1

sammanhanget kan även anmärkas att varken Ferida, Nasuf eller Sanela Krieziu i polisförhör nämnt något om att han skulle ha arbetat som assistent, utan det är något som de har berättat om först senare. Sanela Krieziu har när hon konfronterats med sina uppgifter i polisförhör uppgett att hon inte uppfattade Kenan Krieziu som assistent då, även om han var hemma hos familjen och hjälpte till. Tingsrätten anser att de uppgifter som lämnats i tingsrätten om hans arbete framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Sammantaget anser tingsrätten därför att det är bevisat att Kenan Krieziu inte har arbetat som assistent åt Ferida Krieziu

Kenan Krieziu har vidare uppgett att han inte har skrivit under de två tidrapporter som getts in till Försäkringskassan, utan att han enbart har skrivit på ett anställningsavtal som assistent i Sandys Assistans AB. Tingsrätten noterar dock att det finns påfallande likheter mellan Kenan Kriezius namnteckning i anställningsavtalet och underskrifterna i tidrapporterna. Dessa likheter talar enligt tingsrätten med styrka för att det är Kenan Krieziu som skrivit under dem. Även om någon annan skulle ha undertecknat tidrapporterna anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att Kenan Krieziu måste ha förstått att en förutsättning för utbetalning av hans lön – som enligt avtalet var timbaserad – var att det till Försäkringskassan redovisades arbetstid i hans namn. Han har dessutom tagit emot lön för det antal timmar som redovisats och även sagt att han i och för sig tyckte att det var märkligt att han fick lön för två månader när han inte ens hade arbetat en månad, men att han inte vidtog några åtgärder för att rätta till det. Detta talar mycket starkt för att han varit väl medveten om att han fick lön för betydligt mer arbete än han faktiskt utfört. Tingsrätten anser därmed att det är bevisat att Kenan Krieziu uppsåtligen, tillsammans och i samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om arbetstider i tidrapporter och att Försäkringskassan har vilseletts att felaktigt betala ut assistansersättningar till Sandys Assistans AB. Förfarandet har inneburit skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Eftersom gärningarna ägde rum under 2015 ska de bedömas som bedrägeri och inte bidragsbrott.

Avdelning 1

Åklagarna har gjort gällande att brottsligheten ska bedömas som grov då den ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

Kenan Krieziu är visserligen släkt med familjen Krieziu, men han har av utredningen att döma inte haft en särskilt nära relation till eller umgåtts med familjen i någon större utsträckning. Han har dessutom endast redovisat tid under en förhållandevis kort period och utbetalningarna har inte avsett något betydande belopp. Det finns inte heller några överföringar eller annan utredning som visar att Kenan Krieziu har återfört utbetalda medel till familjen Krieziu. Tingsrätten anser med hänsyn till detta att det inte är visat att Kenan Krieziu haft insikt i att gärningarna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Att Senad Adzovic, utan närmare precisering, påstått att Kenan Krieziu varit inblandad i familjens upplägg ändrar inte tingsrättens bedömning i det här avseendet. Tingsrätten anser inte heller att den omständigheten att tidrapporterna i och för sig skulle kunna vara att anse som osanna urkunder är tillräckligt för att bedöma bedrägeribrotten som grova. Inte heller i övrigt har det framkommit sådana omständigheter som bedöms kunna kvalificera brotten som grova.

Gärningarna ska därför bedömas som bedrägeribrott av normalgraden. Eftersom gärningarna begicks i augusti – september 2015 och Kenan Krieziu delgavs stämningsansökan först i april 2021 är gärningarna preskriberade. Kenan Krieziu ska därför frikännas.

Stämningsansökan av den 19 april 2021 mot Katarina Djordjic avseende bidragsbrott

Katarina Djordjic har medgett att hon inte i sin ansökan om bostadsbidrag talade om att hon ägde en bostadsrätt i Göteborg och att det ledde till felaktiga utbetalningar av bostadstillägg till henne.

Avdelning 1

Av utredningen framgår följande. Katarina Djordjic har till Försäkringskassan på heder och samvete uppgett att hon endast hade en årsinkomst om 172 752 kr och inte några inkomster av kapital eller några andra tillgångar trots att hon ägde en bostadsrätt på Björcksgatan 48 A i Göteborg. En bostadsrätt som hon sålde först den 29 maj 2020 för dryga 3,3 miljoner kr. Katarina Djordjics ansökan om bostadstillägg avsåg hyra för ett boende i andra hand i dottern Sandy Djordjics bostadsrättslägenhet på adressen Vimpelgatan 17 i Malmö. I ansökan påmindes Katarina Djordjic att om de uppgifter hon hade lämnat förändrades skulle Försäkringskassan meddelas. I rutan för underskrift fanns också en mening där den sökande försäkrade att hon visste att det var straffbart att lämna felaktiga uppgifter, utelämna något eller inte meddela förändrade förhållanden. På grundval av de uppgifter som hon lämnade till Försäkringskassan betalades sammanlagt 76 399 kr ut till henne under perioden juni 2017 – augusti 2020. I samband med att Skatteverket gjorde en utredning om var Katarina Djordjic egentligen bodde framkom uppgifter från BRF Vindöga i Malmö att hon inte hade bott i lägenheten på Vimpelgatan 17 sedan 2017. Uppgiften medförde att Försäkringskassan kontrollerade hennes kontoutdrag i Swedbank för perioden januari 2019 – augusti 2020. Försäkringskassan noterade därvid att Katarina Djordjic gjort endast enstaka kortköp i Malmö, men frekventa kortköp i Göteborgsområdet och utomlands. Under den finansiella utredning som polisen gjorde avseende Katarina Djordjic för misstanke om annan brottslighet framkom att hon endast vid ett tillfälle, den 30 juni 2020, betalat hyra för bostaden i Malmö och att det förekom transaktioner med stora belopp till och från hennes konto under den period då hon fick bostadstillägg, bland annat hade drygt 400 000 kr satts in på kontot under december 2018 – november 2019 och handpenningen för försäljningen av bostadsrätten, 290 000 kr, betalats in den 30 juni 2020.

Katarina Djordjic har gjort gällande att hon huvudsakligen, trots kortanvändningen, bodde i Malmö men åkte till Göteborg då och då. Hon har också sagt att det var hennes mamma Anica Marinkovic som hade hennes kort och använde det i Göteborg, men även i Malmö, medan hon själv endast använde kontanter. Hon har dock inte kunnat säga varför Anica Marinkovic skulle ha haft hennes kort samtidigt som Anica Marinkovic också hade ett eget. Att Anica Marinkovic som led av svårartad reumatism skulle ha använt Katarina Djordjics kontokort i Göteborg medan hon själv enbart

Avdelning 1

rörde sig med kontanta medel i Malmö under alla de år hon gjort gällande att hon bodde där är så osannolikt att den uppgiften kan lämnas helt utan avseende. Hon har inte heller kunnat lämna någon förklaring till varför representanter från bostadsrättsföreningen i Malmö uppgett till Skatteverket att hon inte har bott där sedan 2017 om hon nu faktiskt hade bott där.

Tingsrättens bedömning

Den som lämnar oriktiga uppgifter eller inte anmäler ändrade förhållanden som hon är skyldig att anmäla enligt lag eller förordning (i detta fall SFB) och på så sätt orsakar fara för att en ekonomisk förmån felaktigt betalas ut eller betalas ut med för högt belopp döms för bidragsbrott. Katarina Djordjic har lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om sina förmögenhetsförhållanden vilket medfört att hon felaktigt fått bostadstillägg utbetalat till sig. Hon har inte heller anmält ändrade förhållanden vilket hon enligt 110 kap. 46 § SFB är skyldig att göra. Att hon skulle ha glömt bort att hon ägde en bostadsrätt eller missat att hon skulle tala om sina förmögenhetsförhållanden i en ansökan om en ekonomisk förmån är så osannolikt att den förklaringen kan lämnas helt utan avseende. Tingsrätten anser att det är bevisat att Katarina Djordjic handlat uppsåtligen och inte av oaktsamhet. Åtalet ska därför bifallas helt.

Stämningsansökan av den 9 mars 2021 mot Abdel Resovic avseende brukande av falsk urkund

Abdel Resovic har gjort gällande att han saknat uppsåt att använda ett falskt läkarintyg.

Av utredningen framgår till en början följande. Abdel Resovic dömdes av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grov stöld den 9 januari 2020. Påföljden bestämdes till fängelse ett år och sex månader. Den 24 februari 2020 beslutade Kriminalvården att han skulle inställa sig till KVA Tygelsjö senast den 4 juni 2020. Abdel Resovic hörde av sig och sa att han hade förkylningssymtom och skulle testa sig för covid-19. Därefter mejlade han i mitten av juli och uppgav att han inte kunde boka test då han hade pågående symtom. Han bifogade ett utdrag som handlade om förutsättningarna för att ta en antikroppstest, inte pcr-test. Kriminalvården, som hade fattat beslut om förpassning

Avdelning 1

eftersom han inte hade inställt sig, återkallade den 16 juli 2020 med anledning av hans mejl sitt beslut och gav Abdel Resovic anstånd till och med den 24 juli. Vidare framgår det att han den 27 juli 2020 ringde och förklarade att han ännu inte hade fått provsvaret men att han skulle återkomma så fort han fick det och senast den 31 juli 2020. Den dagen hörde han av sig igen och uppgav att han hade blivit sämre och väntade på återkoppling från vården, men att han skulle återkomma den 4 augusti. Den 4 augusti begärde han uppskov p.g.a. positivt testresultat för covid-19 och bifogade det i målet aktuella läkarintyget. Av intyget framgick att det var baserat på journaluppgifter, läkarens undersökning av Abdel Resovic den 31 juli 2020 och en telefonkontakt den 3 augusti 2020, att Abdel Resovic hade testats positiv för covid-19 efter en pcr-test den 3 augusti 2020 och att hans arbetsförmåga var helt nedsatt fram till den 3 september 2020. På grundval av intyget beslutade Kriminalvården att ge honom uppskov med inställelsen till senast den 4 september 2020.

Den läkare som står som utfärdare av intyget, Oskar Smede, har hörts i målet. Av förhöret med honom framgår att han inte har skrivit intyget, att förskrivarkoden inte är hans och att han aldrig har arbetat på angiven vårdcentral. Oskar Smede har dessutom uppgett att det är tredje gången på ett år som hans namn har missbrukats på falska covid-intyg och att den blankett som hade använts i detta fall inte längre används inom sjukvården.

Abdel Resovic har hävdat att han inte kände till att intyget var falskt och invänt att det är vanligt med falska covid-intyg. Tingsrätten instämmer i att det förekommer företag som utfärdar covid-intyg vars innehåll är falskt. Gemensamt för dessa företag är dock att de testar patienten mot en inte obetydlig avgift, inte skickar in provet för analys men ändå utfärdar ett intyg om negativt provsvar. Han har vidare sagt att han kontaktade flera nätläkare, som KRY, Doktor24.se m.fl. samt 1177.se och fått beskedet att han inte kunde testas då han hade symtom. Att han varit inne på i vart fall en sådan hemsida, doktor24.se, framgår av de handlingar som han bifogade sitt mejl till Kriminalvården den 16 juli 2020. Uppgifterna avsåg dock förutsättningarna för antikroppstestning, vilket inte är detsamma som testning för pågående covid-19-infektion (pcr-test), något som han borde ha fått klart för sig om han haft kontakt med

någon läkare på dessa sajter och talat om vad han ville testa sig för. Det är vidare helt osannolikt att en vårdcentral, även om den mot förmodan skulle ha ingått i exempelvis Doktor24.se, skulle utfärda ett förfalskat intyg och i det dessutom ange att det är en läkare som inte tjänstgör hos dem som har utfärdat intyget. Abdel Resovic har för övrigt redan den 27 juli 2020 till Kriminalvården påstått att han hade lämnat prov avseende covid-19 en vecka tidigare men att svaret inte hade kommit, vilket inte stämmer överens med uppgiften att pcr-testen ägde rum först den 3 augusti 2020. Ett datum som han för övrigt inte kan lämna någon förklaring till. Sammantaget anser tingsrätten att det genom utredningen i målet är ställt utom rimligt tvivel att Abdel Resovic använt ett förfalskat läkarintyg för att undvika inställelse på anstalten under sommaren och att han mycket väl kände till att intyget var förfalskat. Han har alltså handlat uppsåtligt. Gärningen är bevisad och ska bedömas så som åklagaren har gjort.

Stämningsansökan av den 30 april 2021

Åtalet mot Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic avseende grovt bedrägeri alternativt grovt penningtvättsbrott, åtalspunkten 1.1

Åtalet mot Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic i denna del gäller om de tillsammans och i samförstånd med andra olovligen har ansökt om lån i Svetislav Stanojevics namn och för att få igenom låneansökningarna skrivit under vissa av dem med hans namn och därigenom skapat falska handlingar som riskerade att uppfattas som äkta och i andra fall utan lov använt hans Bank-ID och identitetsuppgifter. På det sättet ska de ha lurat sju stycken banker att betala ut pengar till Svetislav Stanojevics konton som de tre tillsammans och i samförstånd med andra ska ha förfogat över.

Av utredningen framgår följande. Mellan den 29 juni 2016 och den 5 juli 2016 skedde inbetalningar från sex stycken långivare – Wasa Kredit, Forex Bank, Santander Consumer Bank, Marginalen Bank, SE-Banken och Norwegian Bank – till Svetislav Stanojevics privatkonto i Swedbank. Utbetalningarna baserades på, efter låneansökningar daterade den 27 juni 2016, beviljade lån om sammanlagt 1 150 000 kr. Vidare

Avdelning 1

hade samma dag hos Ikano Bank ansökts om ett Visakort med en kreditgräns om 60 000 kr, men där en kredit om 25 000 kr hade beviljats av banken. Visakortet hade enligt uppgift från banken skickats som lösbrev till Svetislav Stanojevic's folkbokföringsadress, en adress på vilken Vojislav Djordjic är bosatt. Vid det stora flertalet låneansökningar hade sökanden, som uppgavs heta Svetislav Stanojevic, identifierat sig med Bank-ID. Beträffande Forex Bank har efter det att ansökan bekräftats den 29 juni 2016 även ett skuldebrev utfärdats. Skuldebrevet var undertecknat och daterat den 30 juni 2016 i Göteborg. Bland Forex Banks handlingar angående lånet fanns också en kopia på Svetislav Stanojevic's ID-kort. Även hos Marginalen Bank fanns en kopia på ID-kortet. Själva skuldebrevet var dock signerat med Bank-ID. Några uppgifter om legitimationssätt hos SE-banken finns inte, men skuldebrevet är undertecknat. Själva låneavtalet hos Norwegian Bank är signerat med Bank-ID, bland bankens handlingar fanns dock på en och samma handling kopior på Svetislav Stanojevic's ID-kort och serbiska pass. En identisk kopia har senare återfunnits i en mapp märkt med Svetislav Stanojevic's namn vid en husrannsakan den 8 juni 2020 i Sandy Assistans AB:s lokal på Norra Ågatan 10 i Göteborg. I samband med en husrannsakan, som ägde rum i Bosnien den 27 januari 2021 i familjen Djordjic's hus i Batkovic, återfanns bland annat Svetislav Stanojevic's ID-kort, bankkort och bankdosa tillsammans med andra bankdosa som tillhörde flera andra personer. På baksidan av kortet hade någon skrivit dit "SS" och kortets pinkod. Bankdosa var märkt med Svetislav Stanojevic's namn och personnummer.

Kort tid efter det att lånen hade betalats in till Svetislav Stanojevic's privatkonto i Swedbank fördes sammanlagt 799 000 kr över till ett e-sparkonto i hans namn från vilket konto beloppet den 1 juli 2016 fördes vidare till ett privatkonto som tillhörde Pele Marinkovic. Från Svetislav Stanojevic's privatkonto överfördes också direkt till Pele Marinkovic's privatkonto sammanlagt 400 000 kr den 7 juli och därefter den 21 juli 2016 ytterligare 40 000 kr. Sammanlagt fördes således 1 239 000 kr över från Svetislav Stanojevic's konton till Pele Marinkovic's konto. Av det beloppet har 1 200 000 kr först förts vidare till ett e-sparkonto som tillhörde Pele Marinkovic. Från detta e-sparkonto har därefter mellan den 7 juli och den 31 augusti 2016 belopp om sammanlagt 75 000 kr överförts tillbaka till Svetislav Stanojevic's konto från vilket det sedan sker uttag i

Avdelning 1

olika bankomater. Vidare har överföringar skett från Pele Marinkovics e-sparkonto dels under perioden den 3 – den 31 augusti 2016 med sammanlagt 60 000 kr till ett konto tillhörande Kristijan Stanojevic, dels under perioden 7 juli 2016 – 31 augusti 2016 med sammanlagt 90 000 kr till Verica Roncevics privatkonto. Verica Roncevic var anställd hos Sandys Assistans AB. Från båda dessa konton sker i direkt anslutning till insättningar uttag i bankomater med samma belopp som satts in. Därutöver har från Pele Marinkovics e-sparkonto förts över 15 000 kr till Sandy Djordjics konto och 885 000 kr till Abdel Resovics privatkonto. Från Abdel Resovics privatkonto har därefter mellan den 14 juli 2016 och den 31 augusti 2016 sammanlagt 160 000 kr förts över till Sandy Djordjics konto. Från hans e-sparkonto har det vidare till henne under perioden den 22 juli – den 5 oktober 2016 ytterligare överförts sammanlagt 190 000 kr. Samtliga transaktioner har skett till och från konton i Swedbank.

Vidare framgår det att Visakortet från Ikano Bank har använts för stora kontantuttag om sammanlagt 22 000 kr den 11 respektive den 31 augusti 2016 i en bankomat i Munkeback vid ICA Kvantum. Under en period då Svetislav Stanojevic enligt uppgift inte befann sig i Sverige utan i Serbien. Den 12 oktober 2016 efter det att de återkom till Sverige gick Svetislav Stanojevic tillsammans med sin son Kristijan Stanojevic in på polisstationen Göteborg City och gjorde en polisanmälan mot Sandy Djordjic och Katarina Djordjic. De uppgav därvid att Sandy och Katarina Djordjic hade tagit deras ID-kort och bankkort och hotat med att ta lån i deras namn.

Av de finansiella utredningar som har åberopats avseende Katarina Djordjic, Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Pele Marinkovic och som har redogjorts för under avsnittet Finansiella utredningar framgår att familjen Djordjics levnadskostnader betalats från såväl Pele Marinkovics som andra assistenters konton och att det även har skett överföringar mellan assistenternas konton och även direkt till familjen Djordjics konton.

I samband med husrannsakan i Sandy Djordjics bostadsrätt på Andra Långgatan i Göteborg den 2 juni 2020 återfanns bland annat askar med kvitton avseende ett antal inköp i högmärkesbutiker som Hermès och Louis Vuitton, men även inköp hos

Avdelning 1

exempelvis Burberry, Gucci och NK. Köpen har skett med Abdel Resovics bankkort och belastat hans privatkonto i Swedbank.

Svetislav Stanojevic har uppgett att anledningen till att han gjorde polisanmälan var att han ville få tillbaka sitt ID-kort och att han då inte kände till att det tagits lån i hans namn under den tid han hade varit utomlands. Han har vidare sagt att i samband med att konton öppnades för honom i Swedbank några år tidigare hade Katarina Djordjic tagit både bankkortet och bankdosan under påståendet att Sandy Djordjic behövde dem för att kunna aktivera hans konto samt att hon i ett senare skede också tagit hans ID-kort för att ansöka om uppehållstillstånd för honom. Han har också förklarat att det mobilnummer och den e-postadress som är angiven på låneansökningarna inte tillhör honom, att han hade en hotmailadress och att han aldrig bodde hos Vojislav Djordjic, trots att han var skriven där, utan i Munkeback i lägenheten bredvid Katarina och Stanislav Djordjic.

Närmare hörde över åtalet har Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic uppgett att de inte känner till någonting om några lån i Svetislav Stanojevic's namn. Stanislav Djordjic har därvid sagt att det var Anica Marinkovic som betalade hans räkningar och att Kristijan Stanojevic tagit ut kontanter ur bankomater och gett till henne. Även Katarina Djordjic har skyllt på sin numera avlidna mamma och sagt att Anica Marinkovic har legat bakom alla ekonomiska förhållanden och att det var Anica Marinkovic som hade hand om alla bankdosor och kort. Hon har vidare uppgett att Svetislav Stanojevic hade tagit bankdosorna och korten, använt dem och lagt dem i hennes hus som han bodde i tills hon kom ner då han flyttade in i det lilla huset hos Anica Marinkovic. Sandy Djordjic har inte heller känt till något om lånen och vet inte heller vem som tagit en kopia på Svetislav Stanojevic's pass och ID-kort och lagt i mappen hos Sandys Assistans AB. Hon har inte kunnat förklara varför kvittona fanns kvar hos henne om de egentligen härrörde från Abdel Resovics privata inköp. Hon har också med enfaset påpekat att hon aldrig köper saker hos Gucci. Vid husrannsakan i hennes bostad på Andra Långgatan återfanns dock förutom kvitton också saker från de aktuella märkena inklusive Gucci.

Tingsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att Svetislav Stanojevic inte befann sig i Sverige då låneansökningarna gjordes den 27 juni 2016. Både han och Kristijan Stanojevic har berättat att de hade åkt till Belgrad tillsammans med Vojislav Djordjic dessförinnan och inte kom tillbaka förrän i oktober 2016 då de gick till polisen. Deras uppgifter överensstämmer med uppgifterna i deras pass. Även Katarina Djordjic har bekräftat att Svetislav Stanojevic inte var i Sverige och gjort gällande att han bodde i familjen Djordjics hus i Batkovic, och använt sin bankdosa där när han ansökte om lånen. Han ska därefter, enligt henne, när hon kom ner ha flyttat in hos Anica Marinkovic i det lilla huset. Hon har dock inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför Svetislav Stanojevic i så fall skulle ha lämnat kvar alla bankdosor, inklusive sin egen, hemma hos henne i Batkovic, i ett hus som enligt henne själv alltid är låst när hon inte själv är där, eller varför det redan 2014 i samband med hennes bilolycka i hennes besittning påträffades mängder med bankdosor som varit uppmärkta på liknande sätt. Hon har inte heller för den delen förklarat hur det kom sig hon själv hade bland annat Anica Marinkovics bankkort på sig vid gripandet på Landvetters flygplats. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att Katarina Djordjics uppgifter inte är trovärdiga. De kan därför lämnas helt utan avseende. Kristijan Stanojevic har också avfärdat hennes påstående om att hans far skulle ha vistats i familjen Djordjics hus när de inte var hemma och sagt att efter det att de landat i Belgrad hämtade någon släkting Vojislav Djordjic och att de lämnades åt sitt öde att hitta ett billigt boende i Serbien. Han har också sagt att hans far åkte till Batkovic över dagen vid ett tillfälle för att få lite pengar till hyran för det boendet.

Betalningsströmmarna mellan de olika kontona följer samma mönster som har tillämpats med andra assistenters konton där löner förts vidare till andra konton, stora bankomatuttag gjorts och familjen Djordjics levnadskostnader betalats. Det talar starkt för att det är någon eller några av Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic som legat bakom även ansökningarna om lån och kreditkort, inte Svetislav Stanojevic eller för den delen Anica Marinkovic. I samma riktning talar även det förhållandet att också fler assistenter än Svetislav och Kristijan Stanojevic, t.ex. Branko

Avdelning 1

Vucetic och Pele Marinkovic, har berättat att de hotats av medlemmar av familjen Djordjic att det ska tas lån i deras namn. Vidare har flera personer, inte enbart medtilltalade, som hörts i målet berättat att Katarina Djordjic och/eller Sandy Djordjic, inte Anica Marinkovic, efter det att bankkonton öppnats har lagt beslag på de till kontona hörande bankdosorna och i vissa fall även bankkortet. Av utredningen framgår också att dosor och kort som tillhör fler personer än Svetislav och Kristijan Stanojevic påträffades vid husrannsakan i familjen Djordjics hus i Batkovic. Katarina Djordjic hade dessutom då hon voltade med bilen 2014 bankdosor märkta på samma sätt med andra personers namn. Hon hade vid det tillfället även andra personers värdehandlingar med sig i sin väska. Vidare hade hon med sig andra personers bankkort m.m. då hon greps på Landvetter 2020. Katarina Djordjic har alltså under långt tid förfogat över vad som behövs för att kontrollera andra personers bankkonton inte bara sitt eget. Däremot verkar inte Stanislav Djordjic ha varit personligen involverad i överföringar av medel mellan olika konton, även om han enligt uppgift tagit emot pengar från assistenter i samband med att bankomatuttag har gjorts.

Som tingsrätten har förstått Sandy, Katarina och Stanislav Djordjics inställning gör de gällande att Svetislav Stanojevic har tagit lån för att hämnas på dem för att han och sonen inte beviljats uppehållstillstånd. För det första skulle det ha varit en oerhörd risk för vem som helst att skuldsätta sig med över en miljon kr för att först ungefär fyra månader senare göra en polisanmälan som det inte fanns någon garanti för att den skulle leda någonvart. För det andra hade det i ett sådant fall varit fullständigt idiotiskt att avhända sig kontrollen över medlen genom att föra över dem till Katarina Djordjics kusin Pele Marinkovic och Sandy Djordjics pojkvän Abdel Resovic, liksom att låta någon annan okänd person göra stora bankomatuttag från det egna kontot samtidigt som man själv inte befann sig i landet. Tingsrätten anser att en sådan alternativ förklaring är så absurd att den kan avfärdas helt och hållet. Den förklarar för övrigt inte heller varför Svetislav Stanojevic skulle ha lämnat kvar sina och sonens bankkort, ID-kort och bankdosor i ett hus i Bosnien som varken de eller svensk polis har tillgång till och på det sättet frivilligt avhända sig kontroll över de egna bankkontona.

Avdelning 1

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att Sandy Djordjic och Katarina Djordjic, inte Anica Marinkovic och/eller Svetislav Stanojevic, uppsåtligen tillsammans och i samförstånd med andra olovligen har ansökt om lån i Svetislav Stanojevics namn, att de i vissa fall därvid har förfalskat hans namn på ansökningarna och i övriga fall utan lov använt hans Bank-ID och andra identitetshandlingar för att få igenom låneansökningarna. På det sättet har de lurat bankerna att betala ut medel till Svetislav Stanojevics konton som de själva har förfogat över tillsammans och i samförstånd med andra personer. Utbetalningarna har inneburit vinning för Katarina Djordjic och Sandy Djordjic och även för Stanislav Djordjic och motsvarande skada för Svetislav Stanojevic och bankerna. Katarina och Sandy Djordjic har också genom att skriva Svetislav Stanojevics namn skapat falska handlingar som inte enbart riskerades att uppfattas som äkta utan faktiskt har uppfattats som äkta av bankerna. Eftersom Katarina Djordjic och Sandy Djordjic har använt sig av falska handlingar, olovligen använt sig av Svetislav Stanojevics personuppgifter och gärningarna har utgjort ett led i en systematisk och omfattande brottslig verksamhet ska bedrägerierna bedömas som grova. Katarina Djordjic och Sandy Djordjic ska alltså båda dömas för grovt bedrägeri vid sju tillfällen vardera.

När det gäller Stanislav Djordjic anser tingsrätten –trots att han uppenbarligen har dragit fördel av Katarina Djordjics och Sandy Djordjics agerande – att bevisningen mot honom inte är av sådan styrka att han kan fällas för den nu aktuella brottsligheten. Han ska därför frikännas i den här delen.

Åtalet mot Pele Marinkovic avseende grovt penningtvättsbrott, åtalpunkten 1.2

Som tingsrätten ovan kommit fram till har Svetislav Stanojevic utsatts för bedrägeri och de genom brottet åtkomna medlen har därefter förts vidare till Pele Marinkovics privatkonto i Swedbank. Medlen har därefter överförts i olika poster till andra personers bankkonton – personer med anknytning till Sandys Assistans AB – varifrån det därefter skett stora kontant uttag eller så har medlen slutligen förts vidare och influtit på Sandy Djordjics konto.

Avdelning 1

Pele Marinkovic har uppgett att han inte förfogat över sitt bankkonto och att han inte använt sitt bankkort även om han haft tillgång till det. Han känner inte till lånen eller några transaktioner på sitt konto, eftersom han fick sin lön i kontanter och har i övrigt hänvisat till vad han tidigare sagt angående åtalspunkten 3 i stämningsansökan av den 22 april 2021.

Som tingsrätten redovisat under den åtalspunkten visar den omständligheten att Pele Marinkovic, efter att han brutit kontakten med familjen Djordjic, öppnade ett nytt bankkonto för att han inte ville ha med dem att göra att han mer än väl var medveten om att de har haft tillgång till hans bankkonto. Utifrån sitt agerande menar tingsrätten att han också måste ha insett att de medel som omsattes på hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att han har varit helt likgiltig inför detta. Han har därför uppsåtligt dolt pengarnas ursprung. I vart fall har han begått gärningarna med likgiltighetsuppsåt. Genom sitt agerande har han dessutom främjat möjligheten för annan att tillgodogöra sig medlen. Pele Marinkovic ska därför dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åtalet.

Åtalet mot Abdel Resovic avseende grovt penningtvättsbrott, åtalspunkten 1.3

Som tingsrätten ovan kommit fram till har Svetislav Stanojevic utsatts för bedrägeri och att det av utredningen framgår att de genom brottet åtkomna medlen därefter har förts vidare först till Pele Marinkovics konton och sedan vidare till andra personers bankkonton. Av dessa medel har sammanlagt 885 000 kr satts in på Abdel Resovics privatkonto. Insättningarna har skett från den 7 juli 2016 till den 31 augusti 2016 i delposter om mellan 35 000 kr och 185 000 kr och angetts vara lån. Från Abdel Resovics privatkonto har därefter, mellan den 14 juli 2016 och den 31 augusti 2016, sammanlagt 160 000 kr förts över till Sandy Djordjics konto. Från hans e-sparkonto har det vidare överförts ytterligare sammanlagt 190 000 kr till henne under perioden den 22 juli – den 5 oktober 2016. Av kontoutdrag från Abdels Resovics privatkonto framgår att kontot både före, under och efter dessa transaktioner använts på ett normalt sätt, såväl i Malmö som i Göteborg. Det har bl.a. förekommit köp i olika

Avdelning 1

matbutiker, på flera restauranger, på NK, Åhléns, biografer, bensinstationer och parkeringar samt köp på flygplatser och under resor utomlands.

Abdel Resovic har uppgett att han inte vet något om några överföringar, att han inte gjort några överföringar och inte hade koll, men att han inte har något minne av att det gjorts överföringar. Han har även bekräftat att han har använt sitt eget bankkort men uppgett att bankdosan fanns i Sandy Djordjics lägenhet på Andra Långgatan tillsammans med hans saker. Han har vidare sagt att hon kan ha haft tillgång till hans kod eftersom den stod på dosan och att han när de gjort slut fick alla sina saker, inklusive dosan, från Sandys mamma.

Abdel Resovic och Sandy Djordjic var ett par vid den aktuella tiden. Som tingsrätten uppfattar hans invändning menar han att Sandy Djordjic skulle ha utnyttjat hans konto utan hans vetskap. Av kontotransaktionerna att döma används kortet dock på ett normalt sätt till vardagliga transaktioner både i Skåne och Göteborg, och han har själv bekräftat att det var han som hade hand om sitt bankkort. Eftersom det varit fråga om stora belopp som satts in på hans konto med angivande att det var fråga om lån vid flera tillfällen framstår det enligt tingsrätten som helt osannolikt att han inte vid något tillfälle skulle ha uppmärksammat det. Som ovan konstaterats har han också varit helt införstådd med att han var skenanställd i Sandys Assistans AB och enligt egen uppgift hade han i princip obegränsat med pengar att röra sig med eftersom pengar sattes in på hans konto och han sedan använde dem när han gjorde kortköp när han och Sandy var ute och shoppade. Tingsrätten menar att han härigenom också måste ha insett att de medel som omsattes på kontot härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Han har därmed agerat med i vart fall likgiltighetsuppsåt. Genom sitt agerande har han också främjat möjligheten för annan att tillgodogöra sig medlen. Abdel Resovic ska därför dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åtalet.

Påföljder***Allmänna utgångspunkter***

I 29 kap. brottsbalken finns bestämmelser om vad som ska beaktas vid påföljdsbestämningen inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska bland annat beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett och de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. I 29 kap. 2 § finns exempel på försvårande omständigheter som, vid sidan av varje särskild brottstyp, ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet och i 3 § exempel på förmildrande omständigheter. I 5 § finns därutöver angivet ett antal omständigheter, s.k. billighetsskäl, som domstolarna utöver straffvärdet kan beakta vid straffmätningen. Om den som begått brott innan han eller hon fyllt 21 år ska enligt 7 § hänsyn också tas till personens ungdom vid straffmätningen. Vid val av påföljd ska, enligt 30 kap. 4 § brottsbalken, fästas särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Billighetsskäl i 29 kap. 5 § ska därvid om det finns utrymme för det även beaktas vid påföljdsvalet. När fängelse används som ett gemensamt straff för flera brott får fängelsestraffets längd, enligt 26 kap. 2 § brottsbalken, inte heller överskrida det svåraste straffet med mer än två år om det svåraste straffet är fängelse i fyra år eller längre, men inte uppgår till fängelse i åtta år (26 kap. 2 § andra stycket p.3). I de fall straffmätningen leder till att brottsligheten motsvarar fängelse i ett år eller mer är utgångspunkten att fängelse ska väljas som påföljd. Om straffmätningens värde understiger ett år och brottsligheten inte anses som s.k. artbrottslighet finns det inget hinder mot att välja en icke frihetsberövande påföljd. Grovt bedrägeri, grovt bidragsbrott och penningtvätt har i praxis inte ansetts utgöra brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse i sig.

Utgångspunkten för bedömningen av straffvärdet för de bedrägerier och bidragsbrott som var och en av de tilltalade har begått är, enligt tingsrättens mening, de sammanlagda belopp som på grund av brotten har betalats ut från Försäkringskassan och/eller

Avdelning 1

Göteborgs stad. Vilka belopp som har utbetalats till var och en av de tilltalade i lön är därmed av underordnad betydelse vid bedömningen av straffvärdet.

Den nu aktuella brottsligheten som har begåtts inom ramen för Sandys Assistans AB:s verksamhet har skett systematiskt och ingått som en led i en brottslig verksamhet som har varit noga planlagd och skett i större omfattning. Tillvägagångssättet har varit förslaget och brottsligheten, som pågått under flera års tid och omfattad stora belopp, har varit mycket svårupptäckt. Det är inte uteslutet att brottsligheten fortfarande hade kunnat fortgå om inte någon anonymt hade meddelat Försäkringskassan sina misstankar om Ferida Kriezius behov av personlig assistans vilket i förlängningen ledde till att även den av henne anlitade assistansanordnaren Sandys Assistans AB kom att bli föremål för granskning. Både tillvägagångssättet och att det handlat om brottslighet som har varit svår att upptäcka bör påverka bedömningen av brottslighetens svårighetsgrad. Vidare anser tingsrätten att den omständigheten att i sammanhanget svaga personer lockats till Sverige under falska förespeglningar och här utnyttjats på olika sätt av företrädarna för Sandys Assistans AB är försvårande och också bör påverka bedömningen av gärningarnas straffvärde i förekommande fall.

Beträffande skadeståndsskyldigheten som de tilltalade har dömts att betala genom domen anser tingsrätten att den inte ska beaktas som en förmildrande omständighet vid straffmätningen (jfr Borgeke m.fl. Studier rörande påföljdspraxis med mera, elektronisk version 2020, s. 129 f.). Inte heller det förhållandet att en person har varit frihetsberövad under lång tid är att betrakta som en förmildrande omständighet enligt 29 kap. 5 § brottsbalken eftersom avräkning för den tiden sker vid verkställigheten av ett fängelsestraff. Däremot kan långa häktningstider med restriktioner eller långa tider med reseförbud med anmälningsskyldighet (se NJA 2019 s. 305 och NJA 2015 s. 769 p. 12 och 14) samt eventuella meddelade näringsförbud i vissa situationer beaktas vid straffmätningen i förmildrande riktning med stöd av 29 kap. 5 § första stycket p. 9.

Sandy Djordjic

Det finns beträffande Sandy Djordjic ingen anteckning i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden för henne.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Sandy Djordjic är ensamstående och lever under till synes ordnade förhållanden vad gäller arbete, bostad och relationer. Det har inte framkommit någon missbruksproblematik och det finns inga indikationer på kriminella attityder och värderingar. Det finns inga uppgifter som talar för en förhöjd risk för framtida kriminalitet eller något övervakningsbehov. Hon har bedömts lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det vid fällande dom.

Sandy Djordjic har tillagt att hennes lägenheter nu ska säljas och att hon därefter inte har någon bostad, men hoppas att hennes sambo har ordnat något. Hon planerar att läsa in gymnasiekompetensen för att senare kunna läsa vidare.

Sandy Djordjic döms nu för en synnerligen omfattande brottslighet som utövas systematiskt under lång tid och som består av ett mycket stort antal grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse sju år och tio månader. Eftersom Sandy Djordjic har suttit frihetsberövad med restriktioner i över ett års tid och hon även ådömts näringsförbud bör det i viss mån beaktas vid straffmätningen och leda till ett lägre straff än straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse sju år och sex månader.

Katarina Djordjic

Det finns beträffande Katarina Djordjic ingen anteckning i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden för henne.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Katarina Djordjic är sjukpensionär sedan år 2000 och har sjukersättning från Försäkringskassan.

Avdelning 1

Hon uppger att hennes fysiska och psykiska hälsa är nedsatt. Hon har inga missbruksproblem. Hon ger inte uttryck för attityder som stöder kriminalitet och anser sig inte vara i behov av återfallsförebyggande insatser. Det finns inte något övervakningsbehov. Hon bedöms inte lämplig för samhällstjänst på grund av sina hälsoproblem.

Katarina Djordjic döms nu för en synnerligen omfattande brottslighet som utövas systematiskt under lång tid och som består av ett mycket stort antal grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Hon har även dömts för bidragsbrott avseende bostadstillägg. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse sju år och tio månader. Eftersom Katarina Djordjic har suttit frihetsberövad med restriktioner i över ett års tid och hon även ådömts näringsförbud bör det i viss mån beaktas vid straffmätningen och leda till ett lägre straff än straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse sju år och sex månader.

Stanislav Djordjic

Det finns inga uppgifter om Stanislav Djordjic i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning och en kompletterande sådan uppgett bland annat följande. Stanislav Djordjic lever under ordnade sociala förhållanden, med boende och egen försörjning. Han är förtidspensionerad sedan år 1998 på grund av ryggbesvär. Han ger inte uttryck för kriminella attityder eller värderingar. Han har inget missbruk och risken för återfall i liknande brott bedöms som låg. Han efterfrågar inga stöd- eller behandlingsinsatser. Det finns inget övervakningsbehov i nuläget och det saknas förutsättningar för en frivårdande påföljd. Han bedöms inte lämplig för samhällstjänst på grund av nedsatt fysisk hälsa.

Stanislav Djordjic har tillagt att han räknar med att få en tid för ryggoperation efter frigivningen. Han har inte fått några blockadsprutor under den tid han varit frihetsberövad.

Avdelning 1

Stanislav Djordjic döms nu för en synnerligen omfattande brottslighet som utövas systematiskt under lång tid och som består av ett mycket stort antal grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse sex år och tio månader. Eftersom Stanislav Djordjic har suttit frihetsberövad med restriktioner i knappt elva månaders tid och han även ådömts näringsförbud bör det i viss mån beaktas vid straffmätningen och leda till ett lägre straff än straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse sex år och sex månader.

Vojislav Djordjic

Det finns inga uppgifter om Vojislav Djordjic i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Vojislav Djordjic lever under tillsynes ordande sociala förhållanden. Hans fru bor i Bosnien. Han arbetade fram till 2004 då han drabbades av en allvarlig trafikolycka och försörjer sig sedan dess genom sjukpenning. Han har varit rullstolsburen sedan olyckan och har vissa hälso-problem. Det finns ingen problematik rörande alkohol, narkotika eller spel om pengar. Risken för återfall är låg och det finns inte något övervakningsbehov. Han bedöms inte vara lämplig för samhällstjänst.

Vojislav Djordjic har tillagt att han har sjukersättning och handikappersättning, inte sjukpenning och väntar på tid för att operera sitt bråck.

Vojislav Djordjic döms nu för ett mycket stort antal bedrägerier och grova bidragsbrott som pågått systematiskt under lång tid. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse tre år och sex månader. Eftersom Vojislav Djordjic dels har varit frihetsberövad med restriktioner, dels därefter varit ålagd reseförbud med anmälningsskyldighet ska det i viss mån beaktas vid straffmätningen och leda till ett lägre straff än straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse tre år och fyra månader.

Pele Marinkovic

Det finns inga uppgifter om Pele Marinkovic i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Pele Marinkovic lever under tillsynes ordnade förhållande avseende bostad och försörjning i form av ersättning från a-kassan. Han är sammanboende, men har inga barn. Det har inte framkommit någon beroendeproblematik avseende droger, spel eller alkohol och det tycks inte finnas några allvarliga problem med den fysiska eller psykiska hälsan. Frivården har inte identifierat några risker för generell kriminalitet. Risken för återfall i liknande kriminalitet är svårbedömd. Några kriminella värderingar eller attityder i övrigt har inte framkommit. Det finns inte något behov av brottsreducerande insatser eller övervakning i nuläget. Han bedöms lämplig för samhällstjänst.

Pele Marinkovic har tillagt att han inte är sambo utan inneboende hos en kusin och att han den 1 augusti 2021 kommer att börja arbeta på ett företag som heter Byggstäd. Han har samtyckt till samhällstjänst.

Pele Marinkovic har gjort sig skyldig till grova penningtvättsbrott avseende en inte oansenlig summa, ett stort antal grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar tre års fängelse. I förmildrande riktning har tingsrätten vid straffmätningen beaktat dels att han stått i ett starkt beroendeförhållande till familjen Djordjic/Marinkovic och låtit sig utnyttjas av dem, dels att hans andel av brottsutbytet har varit begränsat. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse två år och fyra månader.

Abdel Resovic

Abdel Resovic förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 9 januari 2020 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grov stöld till fängelse ett

Avdelning 1

år och sex månader. Verktälligheten påbörjades den 19 oktober 2020 och beräknad tid för villkorlig frigivning är den 3 augusti 2021.

Kriminalvården har i ett yttrande uppgett bland annat följande. Abdel Resovic är ensamstående. Han har arbetslivserfarenhet men senaste anställningen avslutades 2018. Han avtjänar för närvarande fängelsestraff och är placerad på KVA Tidaholm. Beräknad tid för villkorlig frigivning är den 3 augusti 2021. Det finns ingen missbruksproblematik. Tidigare lagföring och kriminalitet är en riskdrivande faktor för återfall i brott och motiverar ett övervakningsbehov. Han är lämplig för samhällstjänst.

Abdel Resovic har tillagt att han i samverkan med Kriminalvården har kontakt med Arbetsförmedlingen och planerar att gå en utbildning till yrkeschaufför och att han har en sambo, men inte är skriven hos henne. Han har samtyckt till samhällstjänst.

Abdel Resovic har gjort sig skyldig till grovt penningtvåtsbrott, brukande av falsk urkund och flera grova bedrägeriet. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar ett års fängelse. Med beaktande av reglerna i 34 kap. brottsbalken bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet uppgår till tio månaders fängelse. Tingsrätten anser inte att det finns några andra förmildrande omständigheter som bör påverka straffmätningen. Han ska därför dömas till fängelse tio månader.

Mirjana Sisic

Det finns inga uppgifter om Mirjana Sisic i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Mirjana Sisic lever under tillsynes ordnade sociala förhållanden. Hon är gift och har sedan hon kom till Sverige år 2012 nästan hela tiden varit självförsörjande och arbetat inom sjukvården. Det framkommer inga problem med alkohol, narkotika eller spel om pengar. Hon har uppgett att den fysiska och psykiska hälsan är nedsatt. Det har inte framkommit några tankemönster eller umgänge som främjar kriminalitet. Risk för en mer allmän hållen

Avdelning 1

kriminalitet är ringa och det finns inte något övervakningsbehov. Hon bedöms lämplig för samhällstjänst.

Mirjana Sisic har samtyckt till samhällstjänst.

Mirjana Sisic har gjort sig skyldig till en mängd grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten är fängelse ett år och två månader. Tingsrätten anser inte att det finns några förmildrande omständigheter som bör beaktas vid straffmätningen. Hon ska därför dömas till fängelse ett år och två månader.

Svetlana Bozic

Det finns inga uppgifter om Svetlana Bozic i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Svetlana Bozic lever under ordnade förhållanden med fast bostad. Hon har för närvarande föräldrapenning och kommer att vara arbetssökande från och med i höst. Frivården kan inte bedöma om det kommer att innebära om det av den anledningen kommer att finnas något behov av stöd. Det har inte framkommit något tanke- eller beteendemönster som ger anledning till insatser från Frivården och hon ser inte heller själv några behov av insatser. Det finns därför inget som motiverar insatser inom ramen för en skyddstillsyn, varför annan påföljd föreslås. Svetlana Bozic är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det.

Svetlana Bozic har gjort sig skyldig till en mängd grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Svetlana Bozic nu döms för motsvarar fängelse ett år och fyra månader. Tingsrätten anser inte att det finns några förmildrande omständigheter som bör beaktas vid straffmätningen. Hon ska därför dömas till fängelse ett år och fyra månader.

Natasa Gligoric

Det finns inga uppgifter om Natasa Gligoric i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Natasa Gligoric lever under till synes ordnade förhållanden. Hon bor tillsammans med sin man och två barn och försörjer sig genom aktivitetsersättning. I augusti ska hon påbörja en utbildning till barnskötare. Det har inte framkommit att hon skulle ha något missbruk. Inget pekar på att hon skulle hysa några kriminella värderingar eller ha något kriminellt umgänge. Frivården har inte identifierat några direkta riskfaktorer för framtida kriminalitet, som bedöms som låg. Det finns inte behov av vare sig brottsförebyggande åtgärder eller övervakning. Hon är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det.

Natasa Gligoric har gjort sig skyldig till 14 grova bedrägerier som begåtts under en relativt begränsad period. Det samlade straffvärdet för den brottslighet som hon nu döms för motsvarar tio månaders fängelse. Hon är tidigare ostraffad och brottsligheten ligger relativt långt tillbaka i tiden och det finns inga indikationer på återfall i brott. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att påföljden för hennes del kan bestämmas till en villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 180 dagsböter om 50 kr vardera.

Dorina Muntean

Det finns inga uppgifter om Dorina Muntean i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Dorina Muntean kommer från Rumänien och flyttade till Sverige år 2016. Under en kortare tid i början av sin vistelse här arbetade hon som städerska. Hon är gift och har två barn. Familjen bor tillsammans med äldsta dottern. Hon har utöver arbetet som städerska inte haft något arbete och har inte några egna inkomster med undantag för en periode då hon deltog i SFI och fick aktivitetsstöd. Hon försörjs av sin man, dotter och svärson. Hon har vissa fysiska besvär, bland annat diskbråck som måste opereras. Hon upplever vissa psykiska

Avdelning 1

besvär i form av depression med ångest och sömnstörningar. Det finns inga missbruksproblem. Det har inte framkommit något som talar för en förhöjd risk för framtida brottslighet och hon har inte något övervakningsbehov. Hon är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det.

Dorina Muntean har tillagt att hon är inskriven hos Arbetsförmedlingen. Hon har samtyckt till samhällstjänst.

Migrationsverket har i ett yttrande uppgett följande. Dorina Muntean har aldrig ansökt om uppehållstillstånd eller registrerat uppehållsrätt i Sverige. Den allmänna situationen i Rumänien utgör inte grund för att bevilja uppehållstillstånd. Det finns inte något hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut.

Dorina Muntean har gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar fyra månaders fängelse. Hon är tidigare ostraffad och det finns inga indikationer på återfall i brott. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att påföljden för hennes del kan bestämmas till en villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 70 dagsböter om 50 kr vardera.

Ion Iacob Muntean

Det finns inga uppgifter om Ion Iacob Muntean i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Ion Iacob Muntean är gift och har två barn. Familjen bor hos äldsta dottern och hennes man. Ion Iacob Muntean har inte haft något arbete sedan han kom till Sverige 2014 och har inte haft några inkomster förutom aktivitetsstöd under en period. Han har försörjts av sin fru, sina döttrar och sin svärson. Han har vissa fysiska besvär. Det har inte framkommit några problem med alkohol, narkotika eller spel. Det finns inga faktorer som indikerar en förhöjd risk för framtida brottslighet och det finns inte något övervakningsbehov. Han är lämplig för samhällstjänst.

Avdelning 1

Ion Iacob Muntean har tillagt att han är inskriven hos Arbetsförmedlingen och ska påbörja en praktikplats. Han har samtyckt till samhällstjänst.

Migrationsverket har i ett yttrande uppgett följande. Ion Iacob Muntean har aldrig ansökt om uppehållstillstånd eller registrerat uppehållsrätt i Sverige. Den allmänna situationen i Rumänien utgör inte grund för att bevilja uppehållstillstånd. Det finns inte något hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut.

Ion Iacob Muntean har gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar fem månaders fängelse. Han är tidigare ostraffad och det finns inga indikationer på återfall i brott. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att påföljden för hans del kan bestämmas till en villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 80 dagsböter om 50 kr vardera.

Ferida Krieziu

Det finns inga uppgifter om Ferida Krieziu i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Ferida Krieziu bor tillsammans med sin make. Hon har fyra barn, varav tre har arbetat som personliga assistenter åt henne. Hon har sjuikersättning från Försäkringskassan då hon har en ryggskada. Det finns ett visst psykiskt dåligt mående mycket på grund av traumatiska minnen från det krig hon har flytt ifrån. Något övervakningsbehov finns inte eftersom den mesta problematiken härrör från den fysiska hälsan. Hon har inte bedömts lämplig för samhällstjänst då hon har svårt att gå.

Ferida Krieziu döms nu för omfattande brottslighet som har utövats systematiskt under flera års tid och som består av ett stort antal grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse fyra år och sex månader. Eftersom Ferida Krieziu har varit ålagd reseförbud med anmälningsskyldighet under mer än ett års tid bör det i viss mån beaktas vid straffmätningen och leda till ett lägre straff än

Avdelning 1

straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse fyra år och fyra månader.

Nasuf Krieziu

Det finns inga uppgifter om Nasuf Krieziu i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning och en kompletterande sådan uppgett bland annat följande. Nasuf Krieziu lever tillsammans med sin hustru och ett hemmavarande barn som numera har fyllt 18 år. Därutöver har han ytterligare fem barn, varav tre och det hemmavarande med sin hustru. Han har haft flera hjärtinfarkter och har viss psykisk ohälsa då han är stressad över brottsmisstanken. Det har inte framkommit någon beroendeproblematik. Han har tidigare läst SFI och genomfört utbildningar. Fram till mitten av 2020 arbetade han som personlig assistent åt sin fru. Han är numera arbetslös och försörjs av sina söner. Det har inte framkommit några kriminella värderingar eller attityder. Det finns inte något övervakningsbehov, varför någon frivårdande påföljd i form av skyddstillsyn inte föreslås. Han är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det. Han har informerats om villkoren för s.k. fotboja om han skulle dömas till ett kortare fängelsestraff.

Nasuf Krieziu döms nu för omfattande brottslighet som har utövats systematiskt under flera års tid och som består av ett stort antal grova bedrägerier och grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fem års fängelse. Eftersom Nasuf Krieziu har varit ålagd reseförbud med anmälningsskyldighet under mer än ett års tid bör det i viss mån beaktas vid straffmätningen och leda till ett lägre straff än straffvärdet. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse fyra år och tio månader.

Bella Krieziu

Det finns inga uppgifter om Bella Krieziu i belastningsregistret.

Avdelning 1

Kriminalvården har i en personutredning och en kompletterande sådan uppgett bland annat följande. Bella Krieziu bor tillsammans med sina två barn, som hon har ensam vårdnad om, under socialt välordnade förhållanden och har avslutat sin utbildning som undersköterska och är anställd inom vården. Det finns ingen missbruksproblematik eller något övervakningsbehov. Hon är lämplig att utföra samhällstjänst.

Bella Krieziu har tillagt att hon läste till sjuksköterska, inte undersköterska och att barnen efter det att deras mamma blev frihetsberövad är oroliga att hon ska tas ifrån dem igen och att familjen får stöd för det. Hon har uppgett att hon samtycker till samhällstjänst.

Bella Krieziu har gjort sig skyldig till 24 grova bedrägerier och fyra grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar tre års fängelse. I förmildrande riktning har tingsrätten vid straffmätningen beaktat dels att hon när brottsligheten började var ung, dels att hon har stått i ett beroendeförhållande till sina föräldrar och i synnerhet sin far som har utövat ett stort inflytande på henne. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse två år och sex månader.

Sanela Krieziu

Det finns inga uppgifter om Sanela Krieziu i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning och en kompletterande sådan uppgett bland annat följande. Sanela Krieziu lever under tillsynes välordnade sociala förhållanden. Hon är numera ensamstående med två barn, som bor växelvis hos henne och före detta maken. Efter tiden i häktet har hon varit arbetssökande och uppburit aktivitetsstöd. Hon avser att läsa upp sin gymnasiebehörighet på Komvux. Det finns inga missbruksproblem och hon mår psykiskt bra. Det har inte framkommit någon missbruksproblematik, tydliga kriminella värderingar eller uppenbart kriminellt umgänge varför det inte finns något övervakningsbehov. Hon bedöms lämplig för samhällstjänst och har informerats om intensivövervakning vid ett kortare fängelsestraff. Hon har samtyckt till samhällstjänst vid en fällande dom.

Avdelning 1

Sanela Krieziu har gjort sig skyldig till 27 grova bedrägerier. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar tre års fängelse. I förmildrande riktning har tingsrätten vid straffmätningen beaktat dels att hon när brottsligheten ligger förhållandevis lång tid tillbaka, dels att hon har stått i ett beroendeförhållande till sina föräldrar och i synnerhet sin far som har utövat ett stort inflytande på henne. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse två år och sex månader.

Seniur Krieziu

Det finns inga uppgifter om Seniur Krieziu i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning och en kompletterande sådan uppgett bland annat följande. Seniur Kreziu lever under tillsynes välordnade förhållanden avseende bostad och sysselsättning. Han bor tillsammans med sitt ettåriga barn som han har ensam vårdnad om. Han är gift men relationen avslutades i november 2020 och han har inte längre någon kontakt med sin fru, som han tror är i Serbien. Det föreligger ingen missbruksproblematik eller svårare psykisk ohälsa. Det finns inget som tyder på att han stödjer kriminella handlingar eller umgås med personer som begår brott eller använder narkotika. Det bedöms inte längre finnas något övervakningsbehov. Han bedöms lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det. Han har informerats om elektronisk övervakning vid ett kortare fängelsestraff.

Seniur Krieziu har gjort sig skyldig till 34 grova bedrägerier och fyra grova bidragsbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten för en vuxen person motsvarar tre till fyra års fängelse. Seniur Krieziu var när brottsligheten påbörjades 18 år gammal. Hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen. I förmildrande riktning har tingsrätten vid straffmätningen dessutom tagit hänsyn dels till att han har stått i ett beroendeförhållande till sina föräldrar och i synnerhet sin far som har utövat ett stort inflytande på honom, dels att han har varit ålagd reseförbud med anmälningsskyldighet i över ett års tid. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse ett år och tio månader.

Ardijan Jasaraj

Det finns beträffande Ardijan Jasaraj ingen anteckning i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden för honom.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Ardijan Jasaraj lever under tillsynes ordnade förhållanden. Han bor tillsammans med sin flickvän och deras gemensamma barn. Han har tidigare varit gift och har två barn med sin förra fru. Han har en tillsvidareanställning som busschaufför. Ekonomin är något ansträngd p.g.a. skulder. Det finns ingen fysisk eller psykisk ohälsa eller någon missbruksproblematik. Det framkommer inga tydliga kriminogena behov som visar på att han har behov av stöd eller att han skulle ha några prokriminella attityder eller värderingar. Det finns inte något övervakningsbehov varför en frivårdande påföljd i form av skyddstillsyn inte föreslås. Han är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till det. Han har även informerats om villkoren för intensivövervakning om ett kortare fängelsestraff skulle dömas ut.

Ardijan Jasaraj döms nu för att han gjort sig skyldig till 29 grova bedrägerier som begåtts under en relativt begränsad period. Det samlade straffvärdet för den brottslighet som han nu döms för motsvarar fängelse tre år. I förmildrande riktning har tingsrätten vid straffmätningen beaktat dels att brottsligheten ligger långt tillbaka i tiden dels att han när brotten begicks stod under inflytande och stark påverkan av sina svärföräldrar och deras familj. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse två år och sex månader.

Sladjana Zivanovic

Det finns inga uppgifter om Sladjana Zivanovic i belastningsregistret.

Kriminalvården har i en personutredning uppgett bland annat följande. Sladjana Zivanovic är född i Serbien och har upplevt flera traumatiska händelser under tiden hon levde där. Hon kom till Sverige 2009. Hon har under större delen av sitt liv haft arbete både här och i Serbien, men är sedan ett år tillbaka sjukskriven på grund av psykisk

Avdelning 1

ohälsa. Hon utreds för sjukpenning och uppbär i nuläget socialbidrag. Det verkar inte finnas några missbruksproblem och hon ger inte uttryck för några attityder eller värderingar som främjar eller rättfärdigar brott. Det tycks inte finnas någon förhöjd risk för återfall i brott och därmed inte något övervakningsbehov. Hon är i behov av insatser gällande sin psykiska hälsa, men den är tillgodosedd på annat håll. På grund av hennes psykiska mående är samhällstjänst inte en lämplig påföljd.

Sladjana Zivanovic har gjort sig skyldig till grova bedrägerier som begåtts under en relativt begränsad period. Det samlade straffvärdet för den brottslighet som hon nu döms för motsvarar fyra månaders fängelse. Hon är tidigare ostraffad och brottsligheten ligger relativt långt tillbaka i tiden och det finns inga indikationer på återfall i brott. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att påföljden för hennes del kan bestämmas till en villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 70 dagsböter om 50 kr vardera.

Utvisning

Dorina Muntean och Ion Iacob Muntean är medborgare i Rumänien som är en EU-medlemsstat som ingår i EES. Av yttrande från Migrationsverket framgår att ingen av dem ansökt om uppehållstillstånd i Sverige eller registrerat uppehållsrätt i Sverige. Den allmänna situationen i Rumänien utgör inte grund för att bevilja uppehållstillstånd. Det finns inte något hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut.

En grundläggande förutsättning för att utvisning på grund av brott ska få ske är att utlänningen döms för brott som kan leda till fängelse samt att utlänningen döms till svårare påföljd än böter. Enligt 8 a kap. 1 § och 5 § första stycket utlänningslagen (2005:716) krävs dessutom att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar. Utvisning av en EES-medborgare förutsätter därutöver att utvisningen sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet (se 8 a kap. 5 § utlänningslagen). Detta innebär att utvisning får ske bara om medborgarens personliga beteende utgör

Avdelning 1

ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhällets grundläggande intressen och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär (se NJA 2014 s. 415). Åtgärden att utvisa en person ska också vara proportionerlig i förhållande till brottsligheten och hans eller hennes personliga beteende.

Dorina Muntean och Ion Iacob Muntean döms nu för penningtvättbrott. Straffvärdet för deras gärningar bedöms uppgå till fyra respektive fem månaders fängelse. Ingen av dem är tidigare dömda för brott och tingsrätten anser inte att det kan antas att de kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Även om det är fråga om relativt allvarliga brott anser tingsrätten att brotten inte kan ses som ett tillräckligt allvarligt hot mot samhällets grundläggande intressen och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär. En utvisning bedöms inte heller vara proportionerlig. Åklagarens yrkande om utvisning ska därför avslås.

Skadestånd

Försäkringskassans och Göteborgs stads skadeståndsyrkanden grundar sig på de brott som anges i stämningsansökningen, bilaga 1.

Vid ovan angivna utgångar i ansvarsdelarna är samtliga tilltalade utom Calin Lacatus, Rodica Lacatus och Zeljko Grubjesic skadeståndsskyldiga gentemot Försäkringskassan eller Göteborgs stad. Ingen av de tilltalade har godtagit några belopp såsom skäligen i och för sig. De har dock inte ifrågasatt beräkningarna som sådana. Sättet att beräkna ränta har godtagits av samtliga tilltalade utom Ion Iacob Muntean. Enligt tingsrättens mening finns det inte skäl att ifrågasätta Försäkringskassans och Göteborgs stads uppgifter om att utbetalning skett i enlighet med vad som har påståtts i målet. Skadan, dvs. utbetalade belopp, motsvaras därmed av yrkade belopp i skadestånd. När det gäller ränteberäkningen ska ränta beräknas från dagen för brott i enlighet med vad som framgår av räntelagen, jfr 4 § 5 st och 6 § räntelagen. Tingsrätten anser emellertid att räntan ska utgå från sista utbetalningen av assistansersättningen för respektive brukare

Avdelning 1

och inte per brott med hänsyn till hur ränteyrkandena framställts av åklagaren.
Detsamma gäller beträffande de solidariska ansvaren för medtilltalade.

Seniur Krieziu har invänt att Försäkringskassan har betalat ut 2 049 253,50 kr till Sandys Assistans AB grundat på tidrapporter som avser honom och inte dryga 6,5 miljoner kr. Mot bakgrund av den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan, att familjen Krieziu agerat tillsammans och i samförstånd och deltagit i en gemensam brottsplan för att familjen skulle kunna tillgodogöra sig assistansersättning för Ferida Krieziu, bedömer tingsrätten att var och en av dem även ska vara solidariskt ansvariga för den gemensamma skadan, under den tidsperiod de deltagit genom att redovisa tid som assistenter.

Tingsrätten anser inte heller att det finns skäl för jämkning enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen, särskilt inte när skadeståndsskyldigheten har sin grund i uppsåtliga brott som begåtts systematiskt mot välfärdssystemet. De ska därför betala skadestånd fullt ut för de skador som de har orsakat Försäkringskassan eller Göteborgs stad genom sina brottsliga handlingar, enligt vad som anges i domslutet.

Eftersom Calin Lacatus inte har dömts för brott ska han inte betala skadestånd. Försäkringskassans och Göteborgs stads skadeståndstalan i de delar de riktat sig mot honom avslås.

Skadeståndsyrkandena från Marginalen Bank Bankaktiebolag, Wasa Kredit AB, Axactor Sweden AB, som övertagit Norwegian Banks fordran, Skandinaviska Enskilda Banken AB, Forex Bank Aktiebolag och Colligent Inkasso, som övertagit Santander Consumer Banks fordran, grundar sig på de brott som anges i stämningsansökningen, bilaga 5, åtalspunkten 1.1.

Eftersom Katarina Djordjic och Sandy Djordjic har dömts för grova bedrägerier mot dessa banker i enlighet med åtalet i denna del ska de solidariskt betala skadestånd till bankerna och de bolag som övertagit en enskild banks fordran. De begärda beloppen är skäligen och har inte ifrågasatts. Räntan följer av lag. Skäl för jämkning föreligger inte.

Avdelning 1

Marginalen Bank Bankaktiebolags, Wasa Kredit AB:s, Axactor Sweden AB:s, Skandinaviska Enskilda Banken AB:s, Forex Bank Aktiebolags och Colligent Inkassos skadeståndsyrkanden ska därför bifallas i sin helhet.

Eftersom Stanislav Djordjic inte döms för bedrägerier mot bankerna ska bankernas skadeståndstalan mot honom avslås.

Kvarstad

Tingsrätten konstaterar att de belopp som Försäkringskassan och Göteborgs stad har att fordra i skadestånd från Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Svetlana Bozic, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Seniur Krieziu, Sanela Krieziu, Bella Krieziu och Pele Marinkovic är mycket stora. Med hänsyn till de skadeståndsbelopp som de ska betala kan det skäligen befaras att de försöker undandra sig betalning. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller för något annat motstående intresse.

De tidigare besluten om kvarstad avseende Sandy Djordjic, Ferida Krieziu och Nasuf Krieziu, ska därför med de belopp som framgår av domsluten för var och en av dem bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Med ändring av tidigare kvarstadsbeslut förordnar tingsrätten om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Katarina Djordjics, Stanislav Djordjics, Vojislav Djordjics, Sanela Kriezius, Bella Kriezius, Seniur Kriezius och Svetlana Bozics egendom att Försäkringskassans eller Göteborgs stads fordringar enligt domsluten för var och en av dem kan antas bli täckt vid utmätning till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Tingsrätten förordnar om kvarstad enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken på så mycket av Pele Marinkovics egendom att Försäkringskassans fordran om 1 726 478 kr och Göteborgs stads fordran om 2 932 292 kr (total fordran 4 658 770 kr) kan antas bli täckt vid

Avdelning 1

utmätning till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Kvarstadsbeslutet hävs avseende Calin Lacatus eftersom skadeståndsyrkandet mot honom avslagits.

Näringsförbud

Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic har varit formella företrädare för Sandys Assis-tans AB och även agerat som Bolagets faktiska företrädare. Som tingsrätten ovan kommit fram till har även Katarina Djordjic varit faktisk företrädare för Bolaget.

Eftersom Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har gjort sig skyldiga till brott för vilket lägsta föreskrivna straff är fängelse i sex månader ska, enligt 8 § andra stycket näringsförbudslagen, näringsförbud anses påkallat ur allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det. Utrymmet för att anse att särskilda skäl föreligger är dock tämligen begränsat. Vid kvalificerad brottslighet är det regelmässigt så att näringsförbud meddelas.

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och deras brottslighet är av allvarligt slag. Det har inte framkommit några skäl för att frångå presumptionen. Det har inte heller i övrigt framkommit tillräckliga skäl för att underlåta att meddela Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic näringsförbud.

Sammantaget anser tingsrätten att det är motiverat att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic meddelas näringsförbud. Näringsförbudets längd bestäms till tio år.

Företagsbot

Grovt bedrägeri och grovt bidragsbrott, brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter har begåtts i utövningen av Sandys Assistans AB:s näringsverksamhet av person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren. Förutsättningar att ålägga Sandys Assistans AB i konkurs en företagsbot enligt 36 kap. 7 § brottsbalken föreligger därmed.

När storleken av företagsboten bestäms ska enligt 36 kap. 8 § brottsbalken straffskalan för brottet beaktas och särskild hänsyn tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens omfattning och förhållande till näringsverksamheten. Av förarbetena framgår att det i allmänhet finns anledning att se mer allvarligt på sådan brottslighet som bedrivits på ett systematiskt sätt och i stor omfattning än på enstaka överträdelser av de regler som gäller (jfr prop. 1985/86:23 s. 70). Högsta domstolen har uttalat att de av Åklagarmyndigheten utfärdade riktlinjerna avseende arbetsmiljöbrott bör kunna vara en utgångspunkt för den bedömning av företagsbotens storlek som ska göras avseende sådana brott (se NJA 2014 s. 139 I-IV).

Åklagaren har i detta fall begärt att företagsboten ska bestämmas till 10 000 000 kr och framhållit att det varit fråga om ett straffvärde som avsevärt överskrider gränsen på fem års fängelse.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning om straffvärdet, som i detta fall bedöms uppgå till sju – åtta års fängelse, men anser att företagsbotens belopp ska bestämmas till ett skäligt belopp om 8 000 000 kr. Sandys Assistans AB i konkurs ska således åläggas företagsbot om 8 000 000 kr.

Beslag

Abdel Resovic har motsatt sig åklagarens begäran om att beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Åklagarens begäran har stöd i lag och ska bifallas.

Häktning

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic ska på grund av risk för att de undanröjer bevis, försvårar sakens utredning eller undandrar sig lagföring eller straff vara häktade tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Tingsrättens beslut om tillstånd att meddela restriktioner ska alltjämt gälla. Mot bakgrund av vad som skett under och i anslutning till huvudförhandlingen finns det fortsatt risk att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic försöker påverka vittnen, medtilltalade och eventuella nya vittnen inför en huvudförhandling i hovrätten om de inte är ålagda restriktioner. Det har även framförts från försvararhåll att utredningen är ofullständig och behöver kompletteras. Risken för att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic försöker undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning kvarstår därför fortfarande. Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har dessutom dömts för allvarlig brottslighet till långa fängelsestraff. Det är därför inte oproportionerligt att åklagaren får fortsatt tillstånd att meddela restriktioner avseende s.k. samsittning, vistelse i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och sända och ta emot försändelser.

Nasuf Krieziu ska på grund av risk för att han undandrar sig lagföring eller straff vara fortsatt häktad tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har inte tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Reseförbud

Vojislav Djordjic, Ferida Krieziu, Seniur Krieziu och Pele Marinkovic ska tills domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot dem fortfarande vara ålagda reseförbud med anmälningsskyldighet.

Ersättning till offentliga försvarare

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i bland annat den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning

Prövningen av försvararens kostnadsanspråk förutsätter att domstolen har det beslutsunderlag som behövs. Det har därför ställts upp särskilda krav på kostnadsräkningen. Kraven får bedömas från fall till fall och måste ställas i relation till målets och uppdragets karaktär. Det ställs betydande krav på en arbetsredogörelse och eventuella brister i räkningen får gå ut över försvararen. Allmänt sett bör kraven på arbetsredogörelsen ställas än högre när målet är omfattande och det begärda arvodet är högt. Att i sådana fall enbart ange arbetsmoment och beskriva arbetet med standarduttryck utan klargörande kommentarer kan vara otillräckligt för att domstolen ska kunna göra en bedömning av om yrkad ersättning är skälig, bl.a. med hänsyn till nedlagd tid och till om arbetet omfattas av förvarauppdraget, (se t.ex. NJA 2010 s. 19 och NJA 2008 s. 223 med däri gjorda hänvisningar).

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråken och framfört vissa synpunkter.

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis kan det konstateras att målet har varit omfattande och förundersökningen pågått under relativt lång tid. Flera personer har varit frihetsberövade, varav vissa fortfarande är häktade och andra belagda med reseförbud. Det har också förekommit kvarstadsförhandlingar under utredningens gång. Huvudförhandlingen inleddes den 27 april 2021 och avslutades den 15 juli 2021. Den har innefattat totalt 38 förhandlingsdagar med en sammanlagd huvudförhandlingstid om ca 180 timmar. De offentliga försvararna har kallats till de dagar då de generella delarna av målet behandlats och i de delar som deras respektive huvudmän berörts.

Avdelning 1

Processmaterialet har också varit omfattande, men förundersökningsprotokollen innehåller också i stora delar sådant material som tar kortare tid att gå igenom, t.ex. tidsredovisningar, räkningar, lönespecifikationer och fotografier. Detsamma gäller annat material som förekommer i flera olika förundersökningsprotokoll. Detta innebär att tingsrätten anser att en del av försvararna, enligt vad som framgår nedan, med hänsyn till klientens delaktighet får anses ha lagt ner för mycket tid på dessa genomgångar. Detsamma gäller vid en samlad bedömning av den totala tid som lagts ner i målet i förhållande till respektive tilltalads delaktighet i gärningarna.

Vissa försvarare har jämfört med andra begärt ersättning för en arbetsinsats som inte står i proportion till att deras huvudmän har haft en mycket begränsad roll i ärendet. I deras fall anser tingsrätten att det inte har varit befogat för försvararen att lägga ned tid på att gå igenom medtilltalades kontoutdrag, tidsredovisningar eller exempelvis förundersökningsprotokoll vars innehåll i huvudsak rör Sandys Assistans AB eller andra delar än den eller de som är relevanta för klienten. Som exempel kan nämnas protokoll från husrannsakan i Bosnien och i Sandy Djordjics bostad på Andra Långgatan i Göteborg, vilket knappast har haft någon relevans för försvaret av klienter som redovisat tid som assistenter. En del försvarare har även begärt ersättning för en hel del arbete som är av kurativ art som tingsrätten inte anser att staten ska betala för.

Några försvarare har även begärt ersättning för inläsning av juridiskt material avseende t.ex. medgärningsmannaskap, rubricering och straffvärde som till en betydande del omfattar sådan kunskap som en brottmålsadvokat förväntas ha och som därigenom innefattas i timkostnadsnormen för en offentlig försvarare.

Under huvudförhandlingen har flera av de tilltalade valt att inte närvara under de förhandlingsdagar då de inte själva skulle höras, vilket tingsrätten har godtagit. I sådant fall är det dock inte rimligt att staten ska svara för kostnader för att försvararen senare informerat huvudmannen per telefon om vad som hänt under de huvudförhandlingsdagar som klienten självmant valt att avstå från att närvara vid.

Avdelning 1

Några försvarare har även begärt ersättning för kopiering av förundersökningsprotokoll med 2 kr per sida, dvs. den kostnad allmänheten får betala om de utnyttjar en kopieringstjänst på t.ex. ett bibliotek. En sådan kostnad per sida är i sig alltför hög eftersom det får förutsättas att ett advokatkontor har tillgång till både skrivare och papper och därför kan skriva ut önskade sidor från ett förundersökningsprotokoll för en betydligt lägre kostnad. Dessutom har samtliga försvarare och tilltalade fått förundersökningsprotokollen antingen i elektroniskt format i form av usb-stickor eller utskriven på papper allt efter eget önskemål. Det är helt oacceptabelt att staten ska stå för sådana kostnader i de fall en försvarare, av någon anledning, ändå valt att skriva ut materialet för egen eller klientens del.

Tingsrätten anser inte heller att det varit befogat för advokater med kontor i centrala Göteborg att åka bil eller taxi till tingsrätten för huvudförhandlingen. Detsamma gäller för dem som på annan ort åkt till en närbelägen domstolslokal för att närvara via video.

När det gäller utlägg för tolk har ingen av de försvarare som begärt ersättning för tolkkostnader lämnat in något underlag. Det är därför svårt för tingsrätten att bedöma skäligheten, eller för den delen om kostnaden är inklusive eller exklusive mervärdesskatt. Denna brist får falla tillbaka på försvararen.

Med beaktande av ovanstående synpunkter gör tingsrätten följande bedömning av skäligt arvode för respektive försvarare.

Kurt Eriksson har begärt ersättning för 813,25 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till hans huvudmans mycket framträdande roll och att huvudmannen varit häktad under lång tid, mer än ett år, anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 750 timmar. När det gäller tidsspillan noterar tingsrätten att avståndet mellan advokatkontoret på Kungsportsavenyn 18 i Göteborg och tingsrätten uppgår till knappt en kilometer. Tidsspillan tur och retur bedöms därför normalt inte överstiga 30 – 40 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i några fall tillerkänns Kurt Eriksson ersättning med totalt 113 timmars tidsspillan, i denna ingår även tidsspillan för resor till andra orter i

Avdelning 1

Västra Götaland och Halland. Ersättning för utlägg avseende resa tillerkänns enligt begäran. När det gäller parkering noteras att dessa avser utlägg i Göteborg och inte i samband med resor till Uddevalla, Varberg eller Vänersborg. Tingsrätten anser inte att det framkommit skäl för dessa utlägg varför begäran om ersättning för parkering med 6 095 kr avslås.

Kurt Eriksson har begärt ersättning för fyra timmars arbete för försvaret av Sandys Assistans AB. Beloppet är skäligt och han tillerkänns begärd ersättning.

Hans Gaestadius och Marcus Karner har begärt ersättning för sammanlagt 1 004 timmars arbete. Tingsrätten har förståelse för att Hans Gaestadius och Marcus Karners klient tidvis kan ha varit mycket krävande. Katarina Djordjic har vidare haft en framträdande roll och varit häktad i ungefär ett års tid. Även om det förhållandet att tingsrätten har beviljat begäran att förordna två försvarare för Katarina Djordjic tydligen har inneburit en större fördyring, i vart fall delvis på grund av dubbelarbete, anser tingsrätten att den sammanlagda begärda tiden för arbete är alltför omfattande. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 800 timmar, varav 630 för Hans Gaestadius och 170 för Marcus Karner. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg avseende resa till Varberg tillerkänns enligt begäran. När det gäller utlägg för parkering i Göteborg anser tingsrätten att resa ska beräknas från kontoret oavsett om försvararen valt att arbeta hemifrån eller inte. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att staten inte ska ersätta utlägg för parkeringsavgifter i Göteborg. Begäran om ersättning för utlägg avseende parkeringsavgift om 5 200 kr avslås därför.

Peter Edlund har begärt ersättning för 676 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till att hans huvudman omfattas av större delen av målet och att huvudmannen varit häktad ca tio månader anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 600 timmar. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg avseende resa tillerkänns enligt begäran. När det gäller parkering är det oklart vilka dagar dessa avser, om det gäller i Göteborg Varberg eller Vänersborg. I avsaknad av sådana uppgifter är det inte möjligt för tingsrätten att bedöma om kostnaden varit skälig, vilket tingsrätten menar hade varit fallet

Avdelning 1

om kostnaden avsåg parkeringsavgift i Varberg och Vänersborg men däremot inte i Göteborg. Peter Edlund har kontor på Vasaplatsen 7A i Göteborg och tingsrätten anser inte att det varit befogat att köra bil till tingsrätten. Begäran om ersättning för parkering avslås därför.

William Yüksel har begärt ersättning för 670 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till att hans huvudman omfattas av flera delar av målet och att huvudmannen varit frihetsberövad en dryg månad och därefter varit belagd med reseförbud anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 580 timmar. När det gäller tidsspillan noterar tingsrätten att avståndet mellan advokatkontoret på Kungsportsavenyn 22 i Göteborg och tingsrätten respektive polishuset uppgår till knappt en kilometer. Tidsspillan tur och retur bedöms därför normalt inte överstiga 30 – 40 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i några fall tillerkänns William Yüksel ersättning med totalt 44 timmars tidsspillan. När det gäller tolkersättning saknas underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas.

Abraham Zeito har begärt ersättning för 650,5 timmars arbete varav 1,25 avser kvällsarbete. Även med hänsyn tagen till att hans huvudman omfattas av flera delar av målet anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 580+1,25 timmar. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska tillerkännas.

Peter Zeijersborger har begärt ersättning för 418,4 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till att hans huvudman omfattas av flera delar av målet och att hennes egendom belagts med kvarstad interimistiskt anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 375 timmar. Begärd ersättning för tidsspillan, rätt räknad och utlägg avseende resa tillerkänns. När det gäller tolkersättning saknas dock underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas.

Avdelning 1

Hillevi Ekbrand har begärt ersättning för 440 timmars arbete. Tingsrätten anser att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hennes klients begränsade delaktighet. Tingsrätten anser vidare att den bevisning hon åberopat till största delen har varit onödigt och saknat betydelse. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 250 timmar. Hon tillerkänns därutöver begärd ersättning, rätt räknad, för tidsspillan. Hillevi Ekbrand har kontor på Norra Hamngatan. Parkeringskostnad kan därför inte anses befogad varför begäran om ersättning för parkering avslås. När det gäller tolkersättning saknas underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas.

Tommy Petrov har begärt ersättning för 477 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till hans huvudmans framträdande roll i Vojislav-delen och att huvudmannen varit häktad drygt fyra månader och därefter belagd med reseförbud anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 340 timmar. När det gäller tidsspillan noterar tingsrätten att avståndet mellan advokatkontoret på Kungsportsavenyn 22 i Göteborg och tingsrätten uppgår till knappt en kilometer. Tidsspillan tur och retur bedöms därför normalt inte överstiga 30 – 40 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i några fall tillerkänns Tommy Petrov ersättning med totalt 40 timmars tidsspillan. Begäran om ersättning för kopior avslås, utöver att det är oklart vad som avses är två kronor per sida alltför högt. Tingsrätten noterar att material från slasken uppgick till sex sidor. Extern skriftlig bevisning som åberopats i målet uppgår inte till 247 sidor.

Göran Starkebo har begärt ersättning för 522 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till att hans huvudman omfattas av två delar av målet och att huvudmannen varit frihetsberövad en knapp månad och därefter varit belagd med reseförbud anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 300 timmar. Han tillerkänns därutöver begärd ersättning, rätt räknad, för tidsspillan och utlägg.

Avdelning 1

Henrik Antonsson har begärt ersättning för 319 timmars arbete. Tingsrätten anser att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients mycket begränsade delaktighet. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 170 timmar. När det gäller tidsspillan noterar tingsrätten att avståndet mellan advokatkontoret på Korsgatan 3 i Göteborg och tingsrätten uppgår till drygt en kilometer. Tidsspillan tur och retur bedöms därför normalt inte överstiga 30 – 40 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i några fall tillerkänns Henrik Antonsson ersättning med totalt 20 timmars tidsspillan. Han tillerkänns även ersättning för utlägg i samband med resa till Gislaved. När det gäller tolkersättning saknas dock underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas. Däremot anser tingsrätten att uppskattad kostnad för kommande tolkning är skälig.

Jonas Westbring har begärt ersättning för 333,75 timmars arbete. Jonas Westbring förordnades den 24 mars 2021 då tingsrättens beslutade om byte sedan tidigare försvarare advokat Michael Hansson fått förhinder. Tingsrätten anser att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients begränsade delaktighet. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 240 timmar. Han tillerkänns därutöver begärd ersättning för tidsspillan. När det gäller tolkersättning saknas dock underlag varför ersättning för utlägg avseende tolkning inte kan bifallas.

Tavi Tuula har begärt ersättning för 277,4 timmars arbete. Tingsrätten anser att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients mycket begränsade delaktighet. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 140 timmar. När det gäller tidsspillan har Taavi Tuula inte närmare redogjort för när denna uppstått. Tingsrätten noterar dock att avståndet mellan advokatkontoret på Fabriks-gatan 7 i Göteborg och tingsrätten uppgår till en halv kilometer. Tidsspillan tur och retur bedöms därför inte kunna överstiga 20 – 30 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i några fall tillerkänns Taavi Tuula ersättning med skäliga 14 timmars tidsspillan.

Yadid Staifo har begärt ersättning för 346,5 timmars arbete. Tingsrätten anser att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hans klients mycket

Avdelning 1

begränsade delaktighet. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 175 timmar. Han tillerkänns därutöver begärd ersättning för tidsspillan. När det gäller tolkersättning saknas dock underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas.

Ann Andersson har begärt ersättning för 435 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till hennes huvudmans framträdande roll i Ferida-delen och att huvudmannen varit häktad i tre månader och därefter varit belagd med reseförbud anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 350 timmar. Hon tillerkänns därutöver begärd ersättning för tidsspillan och utlägg avseende resor och parkering. När det gäller tolkersättning saknas dock underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas. Däremot anser tingsrätten att uppskattad kostnad för kommande tolkning är skälig.

Beatrice Rämssell har begärt ersättning för 342 timmars arbete. Tingsrätten anser att den begärda ersättningen är skälig med hänsyn till den framträdande roll hennes huvudman har haft i Ferida-delen och det förhållandet att han varit häktad under tre månader och därefter belagd med reseförbud. Hon tillerkänns därför begärd ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg avseende resor och parkering. När det gäller tolkersättning saknas dock underlag varför ersättning för utförd tolkning inte kan bifallas. Däremot anser tingsrätten att uppskattad kostnad för kommande tolkning är skälig.

Sofia Hansson har begärt ersättning för 276,9 timmars arbete. Även med beaktande av att hennes huvudmannen har varit häktad under en dryg månad anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hennes klients delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 216 timmar. När det gäller tidsspillan noterar tingsrätten att avståndet mellan advokatkontoret på Engelbrektsgatan 7 A i Göteborg och tingsrätten uppgår till en och en halv kilometer. Tidsspillan tur och retur till tingsrätten bedöms därför normalt inte överstiga 30 – 40 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i några fall tillerkänns Sofia Hansson ersättning för skäliga 21 timmars tidsspillan.

Avdelning 1

Ann-Sofi Magnesson har begärt ersättning för 356 timmars arbete. Även med beaktande av att huvudmannen har varit häktad under en dryg månad anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hennes klients delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 216 timmar. Hon tillerkänns därutöver begärd ersättning för tidsspillan och utlägg avseende resor, medan begäran om ersättning för utskrift av delar av förundersökningen avslås.

Mardin Parkas, som i stor utsträckning substituerats av Georg Dellborg har begärt ersättning för 355,30 timmars arbete. Även med beaktande av att huvudmannen har varit häktad under en dryg månad och därefter belagd med reseförbud anser tingsrätten att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till huvudmannens delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 260 timmar. Mardin Parkas tillerkänns även begärd ersättning för tidsspillan och resa, medan begäran om ersättning för utskrift av delar av förundersökningen avslås.

Peter Olsson har begärt ersättning för 256 timmars arbete. När det gäller Peter Olsson är den begärda tiden för arbete alltför omfattande med hänsyn till hans klients delaktighet i den aktuella brottsligheten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 216 timmar. Han tillerkänns därutöver begärd ersättning för tidsspillan, och utlägg.

Edip Samuelsson har begärt ersättning för 334,50 timmars arbete. När det gäller Edip Samuelsson är den begärda tiden för arbete alltför omfattande med hänsyn till hans klients mycket begränsade delaktighet i den aktuella brottsligheten. Det kan noteras att Sladjana Zivanovic varit delaktig i betydligt mindre utsträckning än familjemedlemmarna i familjen Krieziu. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 160 timmar. Han tillerkänns därutöver begärd ersättning för tidsspillan medan begärd ersättning avseende utlägg för bilersättning och parkering i Göteborg avslås då det inte varit befogat att köra bil till tingsrätten från kontoret på Surbrunnsgatan 6 i Göteborg.

Avdelning 1

Emma Persson har begärt ersättning för 12,5 timmars arbete. Tingsrätten anser att den nedlagda arbetstiden som huvudsakligen avser huvudförhandlingstid är skälig. När det gäller tidsspillan noterar tingsrätten att avståndet mellan advokatkontoret på Mässans gata 10 i Göteborg och tingsrätten uppgår till knappt en kilometer. Tidsspillan tur och retur bedöms därför normalt inte överstiga 30 – 40 minuter. Med beaktande av att väntetid skett i något fall tillerkänns Emma Persson ersättning för tidsspillan med skäliga en och en halv timme.

Leena Hakala har begärt ersättning för 358 timmar 55 minuters arbete av vilket ca 237 timmar hänför sig till vad som har benämnts arbete med förundersökning från den 10 december 2020 till den 28 maj 2021. Det är oklart vilket arbete som avses i den delen. Tingsrätten anser oavsett att den begärda tiden för arbete är alltför omfattande med hänsyn till hennes klients mycket begränsade delaktighet. Tingsrätten anser inte heller att anvisningar och hjälp från tingsrättens sida för att försvararen ska kunna koppla upp sig via videolänk från kontoret är något som staten ska svara för, utan det bör närmast ses som intern kompetensutveckling. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäliga 140 timmar. När det gäller tidsspillan och utlägg har Leena Hakala begärt ersättning för totalt 20 timmar och 45 minuter samt utlägg för taxi tur och retur olika domstolar i Stockholm. Av kostnadsräkningen framgår emellertid inte några närmare uppgifter om de olika resorna. Det är därmed inte möjligt för tingsrätten att bedöma hur lång tid resorna har tagit även om det är riktigt att hon deltagit via videolänk från Stockholms tingsrätt m.fl. domstolar. Leena Hakala tillerkänns därför ersättning med skäliga 12 timmar för tidsspillan. Hon har inte lämnat in något underlag för taxiresor och tingsrätten kan inte heller bedöma om det har varit rimligt att åka taxi, eller i vilken omfattning eller vart hon har åkt taxi. Någon ersättning för taxi kan därför inte utgå.

Joel Johnard har begärt ersättning för 246 timmars arbete. De olika momenten har inte närmare specificerats eller tidsatts i arbetsredogörelsen, vilket försvårar tingsrättens bedömning. Tingsrätten anser att den begärda tiden för arbete oavsett är alltför omfattande med hänsyn till hans klients mycket begränsade delaktighet. Såvitt framkommer har arbetet, utöver förhandlingstiden, i huvudsak bestått i att ta emot handlingar och

Avdelning 1

att söka kontakt med klienten. Tingsrätten bestämmer ersättningen för arbete till skäligen 126,5 timmar, vari ingår ersättning för substituerad försvarare med 6,5 timmar. Joel Johnard tillerkänns även ersättning för tidsspillan för 34 timmar, inklusive tidsspillan för substituerad försvarare, liksom ersättning för utlägg avseende resor och parkering. Joel Johnards har sitt kontor i Vänersborg. Med hänsyn till avståndet anser tingsrätten inte att det är befogat med traktamente.

Övrigt

Samtliga tilltalade som har dömts, döms för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 6** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 september 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Kavita Bäck Mirchandani

Eva Alsin

Frihetsberövande, se bifogade avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19651025-9382	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Djordjic	Förnamn Katarina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19871220-4885	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Djordjic	Förnamn Sandy

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19650302-2870	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Djordjic	Förnamn Stanislav

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19671220-3014	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Djordjic	Förnamn Vojislav

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-09	2020-12-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950606-0426	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Krieziu	Förnamn Bella

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-06-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630815-7368	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Krieziu	Förnamn Ferida

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-07-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19650510-7950	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Krieziu	Förnamn Nasuf

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-07-24
2021-07-26	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900721-0769	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Krieziu	Förnamn Sanela

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-06-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981023-5417	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Krieziu	Förnamn Seniur

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-06-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19700329-6477	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Lacatus	Förnamn Calin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-25	2020-09-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19610203-5497	Datum för dom/beslut 2021-08-12
Efternamn Marinkovic	Förnamn Pele

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-05	2020-09-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

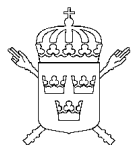
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Petter Lundgren

Ansökan om stämning

2021-04-22

Bilaga 1

Sida 1(46)
Handling 3451
Ärende AM-36684-20
Handläggare 407A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justeringar gjorda av åklagarna under
huvudförhandlingen, se rödmarkerat.

/saka

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-08-02
MÅLNR: B 4178-21
AKTBIL: 694

TR mål: B 4178-21
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950606-0426	Sverige och Serbien		
	Adress			
	Skyddad uppgift			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Ann-Sofie Björkhammar Magneson, Advokatfirman Hammar KB, Box 119, 461 23 TROLLHÄTTAN			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2020-04-20, Gripen 2020-04-21, Häktad 2020-04-23, Frigiven 2020-06-03.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800207-8460	Sverige och Serbien		
	Adress			
	Berguvsgatan 6 B LGH 1401 215 59 MALMÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Peter Zeijersborger, Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB, Box 4182, 203 13 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19651025-9382	Sverige och Bosnien-Hercegovina		
	Adress			
	Länsmansvägen 16 433 75 JONSERED			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Hans Gaestadius och Marcus Karner, Gaestadius Advokatbyrå AB, Västra Hamngatan 20, 411 17 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2020-07-22, Gripen 2020-07-23, Häktad 2020-07-24.			
	Delgivningsuppgifter			

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Djordjic, Sandy			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19871220-4885	Sverige och Bosnien-Hercegovina		
	Adress			
	Andra Långgatan 59 LGH 1102 413 27 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Kurt Eriksson, Advokatfirman Kurt Eriksson, Kungsportsavenyn 118, 411 36 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-06-01, Gripen 2020-06-02, Häktad 2020-06-05.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Djordjic, Stanislav			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19650302-2870	Sverige och Bosnien-Hercegovina		serbiska
	Adress			
	Länsmansvägen 16 433 75 JONSERED			
Offentlig försvarare/ombud				
Peter Edlund, Vasaplatsen 7 A, 411 26 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-09-28, Gripen 2020-09-29, Häktad 2020-10-01.				
Delgivningsuppgifter				

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Djordjic, Vojislav			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19671220-3014	Sverige och Bosnien-Hercegovina		bosniska
	Adress			
	Hundraårgatan 6 C 415 35 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Tommy Petrov, Advokaterna Petrov och Utberg HB, Kungsportsavenyn 22, 411 36 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-08-08, Gripen 2020-08-09, Häktad 2020-08-13, Frigiven 2020-12-17.				
Delgivningsuppgifter				

7	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Gligoric, Natasa			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19870207-7648	Serbien och Sverige		serbiska
	Adress			
	Kobbarnas Väg 8 LGH 1504 416 47 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Hillevi Ekbrand, Advokathuset Gothia AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				

	Delgivningsuppgifter
--	----------------------

8	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Grubjesic, Zeljko			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19741203-1978	Kroatien		kroatiska
	Adress			
	Marklandsgatan 83 LGH 1102 507 45 BORÅS			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Leena Hakala, Swedbergs Advokatbyrå HB, Viktoriagatan 16, 411 25 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

9	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jasaraj, Ardijan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920520-6619	Sverige		
	Adress			
	Kastanjevägen 90 462 50 VÄNERSBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Peter Olsson, Kungälv's Advokatbyrå, Ytterbyvägen 8, 442 30 KUNGÄLV			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

10	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Krieziu, Ferida			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19630815-7368	Sverige och Serbien		romani
	Adress			
	Poppelvägen 39 LGH 1203 462 51 VÄNERSBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Ann Andersson, Advokat Ann Andersson AB, Kungsgatan 35 A, 451 30 UDDEVALLA			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2020-04-20, Gripen 2020-04-21, Häktad 2020-04-23, Frigiven 2020-07-24.			
	Delgivningsuppgifter			

11	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Krieziu, Kenan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890129-4952	Sverige	0521-163 55	
	Adress			
	Slåttervägen 67 Lgh 1203 461 61 TROLLHÄTTAN			
	Offentlig försvarare/ombud			

	Joel Johnard, Vänersborgs Advokatbyrå AB, Sundsgatan 4, 462 33 VÄNERSBORG
	Frihetsberövande m.m.
	Delgivningsuppgifter

12	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Krieziu, Nasuf		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19650510-7950	Medborgare i Serbien och Sverige	Telefon 052162661	Tolkbehov romani
	Adress Poppelvägen 39 Lgh 1203 462 51 VÄNERSBORG			
	Offentlig försvarare/ombud Beatrice Eddysson Rämssell, Advokatbyrån Rämssell AB, Håbols Stom 320, 668 91 ED			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-04-20, Gripen 2020-04-21, Häktad 2020-04-23, Frigiven 2020-07-24.			
	Delgivningsuppgifter			

13	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Krieziu, Sanela		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19900721-0769	Medborgare i Sverige och Serbien	Telefon	Tolkbehov
	Adress Petersbergsvägen 54 LGH 1101 462 53 VÄNERSBORG			
	Offentlig försvarare/ombud Sofia Hansson, Advokatbyrån Hansson & Jansson AB, Engelbrektsgatan 7 A, 411 27 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-04-20, Gripen 2020-04-21, Häktad 2020-04-23, Frigiven 2020-06-03.			
	Delgivningsuppgifter			

14	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Krieziu, Seniur		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19981023-5417	Medborgare i Sverige och Serbien	Telefon	Tolkbehov
	Adress Poppelvägen 39 LGH 1203 462 51 VÄNERSBORG			
	Offentlig försvarare/ombud Mardin Nora Pakas, Advokatfirman Ottosson & Pakas AB, Kungsportsavenyn 32, 411 36 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-04-20, Gripen 2020-04-21, Häktad 2020-04-23, Frigiven 2020-06-03.			
	Delgivningsuppgifter			

15	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lacatus, Calin			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19700329-6477	Rumänien		rumänska
	Adress			
	Rydgatan 5 D, 335 33 GNOSJÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Göran Starkebo, Carat Advokatbyrå AB, Box 7588, 103 93 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-08-24, Gripfen 2020-08-25, Häktad 2020-08-28, Frigiven 2020-09-15.				
Delgivningsuppgifter				

16	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lacatus, Rodica			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19710729-9427	Rumänien		rumänska
	Adress			
	Rydgatan 5 D, 335 33 GNOSJÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Henrik Antonsson, Advokatfirman Credo AB, Norra Strandvägen 5, 473 34 HENÅN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

17	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Marinkovic, Pele			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19610203-5497	Sverige och Bosnien-Hercegovina		bosniska
	Adress			
	Teleskopgatan 16 Lgh 1301 415 57 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
William Yüksel, Advokaterna Petrov och Utberg HB, Kungssportsavenyn 22, 411 36 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-08-04, Gripfen 2020-08-05, Häktad 2020-08-07, Frigiven 2020-09-15.				
Delgivningsuppgifter				

18	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Muntean, Dorina			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790118-5145	Rumänien		rumänska
	Adress			
	Guri Gheorghe, Sommarvädersgatan 14 LGH 1304 418 33 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Yadid Staifo, Advokatfirman Staifo AB, Västra Hamngatan 21, 411 17 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				

	Delgivningsuppgifter

19	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Muntean, Ion Iacob			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19690606-1251	Rumänien		rumänska
	Adress			
	Guri Gheorghe, Sommarvädersgatan 14 LGH 1304 418 33 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Tuula, Taavi, Litigate Lawfirm West Advokat AB, Fabriksgatan 7, 412 50 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

20	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Resovic, Abdel Resad		Abdel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930426-4915	Sverige	0700-521027	
	Adress			
	Bahtijarevic´ Rabija, Syster Jennys Väg 36a 231 34 TRELLEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Abraham Zeito, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Kungsgatan 13, 451 30 UDDEVALLA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

21	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sisic, Mirjana			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19710309-5860	Serbien och Sverige		serbokroatiska
	Adress			
	Stjärnbildsgatan 130 LGH 1102 415 67 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Jonas Westbring, Garrow Advokater AB, Kungsgatan 13, 451 30 UDDEVALLA			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånavaro 2020-09-23, Gripen 2020-09-24, Häktad 2020-09-27, Frigiven 2020-10-07.			

22	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Zivanovic, Sladjana			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19740126-5041	Serbien		serbokroatiska
	Adress			
	Kosmosgatan 8 415 62 GÖTEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			

	Edip Samuelsson, Advokatfirman Edip Samuelsson AB, Surbrunnsgatan 6, 411 19 GÖTEBORG
	Frihetsberövande m.m.
	Delgivningsuppgifter

23	Uttekad juridisk person	
	Sandys Assistans AB	
	Organisationsnummer	Styrelsens säte
	16556768-2157	Göteborg
	Adress	
	C/O ADVOKATFIRMAN LARS ANDERSSON, ENERGIGATAN 12, 434 37 KUNGSBACKA	
	Offentlig försvarare/ombud	
	Kurt Eriksson, Advokatfirman Kurt Eriksson, Kungsportsavenyn 118, 411 36 GÖTEBORG	

Ansvarsyrkanden m.m.

1 (S-klustret) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic) (5000-K896958-20)

Målsägande

Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic har tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra lämnat oriktiga uppgifter till Göteborgs stad vid ansökningar om personlig assistans, i räkningar om utförd assistans och vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. De har därmed vilselett företrädare för Göteborgs stad och orsakat fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att de tilltalade lämnat överdrivna eller helt falska uppgifter om Stanislav Djordjics hälsotillstånd och att han varit i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn. De har också utgjorts av överdrivna eller helt falska uppgifter i tidsredovisningar och räkningar, om omfattningen av och förläggningen i tid för påstått utförd personlig assistans åt Stanislav Djordjic.

Det hände vid 82 tillfällen under en period från den 1 januari 2012 till och med den 5 december 2018 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad ut 6 993 458 kr till Stanislav Djordjic eller Sandys Assistans AB, som Stanislav Djordjic anvisat som mottagare för betalningarna.

Faktura	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2012-02-01 046	Januari 2012	76 362	2012-03-02
2012-03-02 048	Februari 2012	76 362	2012-04-04
2012-04-03 050	Mars 2012	76 362	2012-05-04
2012-05-03 052	April 2012	76 362	2012-06-04
2012-06-04 054	Maj 2012	76 362	2012-07-05
2012-07-03 056	Juni 2012	76 362	2012-08-03
2012-08-02 058	Juli 2012	76 362	2012-09-03
2012-09-04 060	Augusti 2012	76 362	2012-10-05
2012-10-02 062	September 2012	76 362	2012-11-02
2012-11-02 092	Oktober 2012	76 362	2012-12-05
2012-12-04 096	November 2012	81 702	2013-01-04
2013-01-02 100	December 2012	84 372	2013-02-06
2013-02-04 104	Januari 2013	86 075	2013-03-07
2013-03-04 108	Februari 2013	77 550	2013-04-05
2013-04-03 122	Mars 2013	86 075	2013-05-06
2013-05-03 126	April 2013	83 325	2013-06-05
2013-06-04 156	Maj 2013	86 075	2013-07-08
2013-07-03 160	Juni 2013	83 325	2013-08-02
2013-08-01 164	Juli 2013	86 075	2013-09-02
2013-09-02 167	Augusti 2013	86 075	2013-10-04
2013-10-02 170	September 2013	83 325	2013-11-04
2013-11-01 173	Oktober 2013	86 075	2013-12-05
2013-12-02 176	November 2013	83 325	2013-12-05
2014-01-02 181	December 2013	86 075	2014-02-06
2014-02-03 196	Januari 2014	87 640	2014-03-07
2014-03-03 201	Februari 2014	78 960	2014-04-04
2014-04-03 206	Mars 2014	87 640	2014-05-07
2014-05-02 210	April 2014	84 840	2014-06-04
2014-06-03 214	Maj 2014	87 640	2014-07-04
2014-07-02 219	Juni 2014	84 840	2014-08-01
2014-08-01 223	Juli 2014	87 640	2014-09-03
2014-09-03 227	Augusti 2014	87 640	2014-10-03
2014-10-02 231	September 2014	84 840	2014-11-05
2014-11-03 235	Oktober 2014	87 640	2014-12-05
2014-12-03 239	November 2014	84 840	2015-01-02

2015-01-03 244	December 2014	87 640	2015-02-04
2015-02-03 249	Januari 2015	88 892	2015-03-06
2015-03-03 264	Februari 2015	80 088	2015-04-13
2015-04-01 269	Mars 2015	88 892	2015-04-30
2015-05-04 277	April 2015	86 052	2015-06-04
2015-06-03 289	Maj 2015	88 892	2015-07-03
2015-07-02 297	Juni 2015	86 052	2015-08-05
2015-08-04 303	Juli 2015	88 892	2015-09-04
2015-09-03 309	Augusti 2015	88 892	2015-10-07
2015-10-02 315	September 2015	86 052	2015-11-04
2015-11-03 322	Oktober 2015	88 892	2015-12-04
2015-12-04 329	November 2015	86 052	2016-01-07
2016-01-04 336	December 2015	88 892	2016-02-04
2016-02-03 343	Januari 2016	90 144	2016-03-04
2016-03-03 350	Februari 2016	74 304	2016-04-06
2016-04-04 356	Mars 2016	90 144	2016-05-06
2016-05-03 362	April 2016	87 264	2016-06-03
2016-06-02 368	Maj 2016	90 144	2016-07-07
2016-07-04 374	Juni 2016	87 264	2016-08-05
2016-08-03 380	Juli 2016	90 144	2016-10-10
2016-09-08 387	Augusti 2016	90 144	2016-10-14
2016-09-05 393	September 2016	87 264	2016-11-04
2016-11-03 398	Oktober 2016	90 144	2016-12-07
2016-12-01 404	November 2016	87 264	2017-01-11
2017-01-02 410	December 2016	90 144	2017-02-02
2017-02-01 416	Januari 2017	91 083	2017-03-08
2017-03-01 422	Februari 2017	82 062	2017-04-07
2017-04-03 427	Mars 2017	91 083	2017-05-05
2017-05-02 432	April 2017	88 173	2017-06-02
2017-06-02 437	Maj 2017	91 083	2017-07-07
2017-07-05 442	Juni 2017	27 063	2017-08-11
2017-08-01 446	Juli 2017	91 083	2017-09-01
2017-09-01 451	Augusti 2017	91 083	2017-10-16
2017-10-02 456	September 2017	88 173	2017-11-02
2017-11-01 461	Oktober 2017	91 083	2017-12-06
2017-12-01 466	November 2017	88 173	2018-01-04
2018-01-03 471	December 2017	91 083	2018-02-09
2018-02-01 476	Januari 2018	92 335	2018-03-15
2018-03-01 480	Februari 2018	83 303	2018-04-13
2018-04-01 487	Mars 2018	92 460	2018-05-04
2018-05-01 492	April 2018	89 506	2018-06-15
2018-06-01 497	Maj 2018	92 460	2018-07-11

2018-07-02 501	Juni 2018	89 506	2018-08-08
2018-08-01 506	Juli 2018	92 460	2018-08-31
2018-09-02 511	Augusti 2018	92 460	2018-10-04
2018-10-01 516	September 2018	89 506	2018-11-02
2018-11-01 521	Oktober 2018	92 460	2018-12-05
		6 993 458	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som obehörigen fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Stanislav Djordjic har i vart fall underlåtit att anmäla ändrade förhållanden om sitt hälsotillstånd och behov av personlig assistans vilket han enligt bestämmelser i socialförsäkringsbalken varit skyldig att göra.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2013, 15 kap 11 § brottsbalken

2 (A, S, V) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Pele Marinkovic) (5000-K841977-20, 5000-K897550-20, 5000-K896958-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Pele Marinkovic har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att han arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad och Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 117 tillfällen under perioden 1 mars 2012 till och med den 19 mars 2020 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav

betalade Göteborgs stad och Försäkringskassan ut 4 658 770 kr till Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic och Sandys assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2012-04-03	Anica	Mars 2012	24 831	2012-03-20
2012-05-03	Anica	April 2012	45 657	2012-04-20
2012-06-04	Stanislav	Maj 2012	39 516	2012-07-05
2012-06-04	Anica	Maj 2012	8 544	2012-05-18
2012-07-03	Stanislav	Juni 2012	41 652	2012-08-03
2012-07-03	Anica	Juni 2012	19 224	2012-06-20
2012-08-02	Stanislav	Juli 2012	39 516	2012-09-03
2012-08-02	Anica	Juli 2012	15 486	2012-07-20
2012-09-04	Stanislav	Augusti 2012	40 317	2012-10-05
2012-09-04	Anica	Augusti 2012	25 632	2012-08-20
2012-10-02	Stanislav	September 2012	40 050	2012-11-02
2012-10-02	Anica	September 2012	32 040	2012-09-20
2012-11-02	Stanislav	Oktober 2012	40 317	2012-12-05
2012-11-02	Anica	Oktober 2012	25 632	2012-10-19
2012-12-04	Stanislav	November 2012	41 652	2013-01-04
2012-12-04	Anica	November 2012	8 544	2012-11-20
2013-01-02	Stanislav	December 2012	42 186	2013-02-06
2013-01-02	Anica	December 2012	10 680	2012-12-20
2013-02-04	Stanislav	Januari 2013	45 650	2013-03-07
2013-02-04	Anica	Januari 2013	8 800	2013-01-18
2013-03-04	Stanislav	Februari 2013	39 600	2013-04-05
2013-03-04	Anica	Februari 2013	8 800	2013-02-20
2013-04-03	Stanislav	Mars 2013	43 175	2013-05-06
2013-05-03	Stanislav	April 2013	42 900	2013-06-05
2013-06-04	Stanislav	Maj 2013	44 550	2013-07-08
2013-07-03	Stanislav	Juni 2013	41 250	2013-08-02
2013-08-01	Stanislav	Juli 2013	44 550	2013-09-02
2013-09-02	Stanislav	Augusti 2013	44 550	2013-10-04
2013-10-02	Stanislav	September 2013	41 250	2013-11-04
2013-11-01	Stanislav	Oktober 2013	44 550	2013-12-05
2013-12-02	Stanislav	November 2013	42 900	2013-12-05
2014-01-02	Stanislav	December 2013	42 900	2014-02-06

2014-02-03	Stanislav	Januari 2014	45 360	2014-03-07
2014-03-03	Stanislav	Februari 2014	40 320	2014-04-04
2014-04-03	Stanislav	Mars 2014	43 960	2014-05-07
2014-05-02	Stanislav	April 2014	43 680	2014-06-04
2014-06-03	Stanislav	Maj 2014	43 960	2014-07-04
2014-07-02	Stanislav	Juni 2014	42 840	2014-08-01
2014-08-01	Stanislav	Juli 2014	45 360	2014-09-03
2014-09-03	Stanislav	Augusti 2014	43 960	2014-10-03
2014-10-02	Stanislav	September 2014	43 680	2014-11-05
2014-10-02	Anica	September 2014	8 960	2014-09-19
2014-11-03	Stanislav	Oktober 2014	45 360	2014-12-05
2014-11-03	Anica	Oktober 2014	8 960	2014-10-20
2014-12-03	Stanislav	November 2014	42 840	2015-01-02
2014-12-03	Anica	November 2014	11 200	2014-11-20
2015-01-03	Stanislav	December 2014	45 360	2015-02-04
2015-01-03	Anica	December 2014	8 960	2014-12-19
2015-02-03	Stanislav	Januari 2015	46 008	2015-03-06
2015-02-03	Anica	Januari 2015	9 088	2015-01-20
2015-03-03	Stanislav	Februari 2015	40 896	2015-04-13
2015-03-03	Anica	Februari 2015	9 088	2015-02-20
2015-04-01	Stanislav	Mars 2015	44 304	2015-04-30
2015-04-01	Anica	Mars 2015	11 360	2015-03-20
2015-05-04	Stanislav	April 2015	44 304	2015-06-04
2015-06-03	Stanislav	Maj 2015	44 588	2015-07-03
2015-07-02	Stanislav	Juni 2015	44 304	2015-08-05
2015-08-04	Stanislav	Juli 2015	46 008	2015-09-04
2015-09-03	Stanislav	Augusti 2015	44 588	2015-10-07
2015-10-02	Stanislav	September 2015	43 168	2015-11-04
2015-11-03	Stanislav	Oktober 2015	44 588	2015-12-04
2015-12-04	Stanislav	November 2015	42 600	2016-01-07
2016-01-04	Stanislav	December 2015	44 588	2016-02-04
2016-02-03	Stanislav	Januari 2016	44 928	2016-03-04
2016-03-03	Stanislav	Februari 2016	37 152	2016-04-06
2016-03-03	Vojislav	Februari 2016	7 776	2016-04-08
2016-04-04	Stanislav	Mars 2016	44 928	2016-05-06
2016-04-04	Vojislav	Mars 2016	7 776	2016-05-06
2016-05-03	Stanislav	April 2016	44 064	2016-06-03

2016-06-02	Stanislav	Maj 2016	44 928	2016-07-07
2016-07-04	Stanislav	Juni 2016	43 488	2016-08-05
2016-08-03	Stanislav	Juli 2016	44 928	2016-10-10
2016-09-02	Stanislav	Augusti 2016	44 928	2016-11-04
2016-10-03	Stanislav	September 2016	43 488	2016-12-07
2016-11-03	Stanislav	Oktober 2016	45 216	2017-01-11
2016-12-01	Stanislav	November 2016	43 776	2017-02-02
2017-01-02	Stanislav	December 2016	45 216	2017-03-08
2017-02-01	Stanislav	Januari 2017	45 687	2017-04-07
2017-03-01	Stanislav	Februari 2017	41 031	2017-05-05
2017-04-03	Stanislav	Mars 2017	47 142	2017-06-02
2017-05-02	Stanislav	April 2017	44 523	2017-07-07
2017-06-02	Stanislav	Maj 2017	46 269	2017-08-11
2017-08-01	Stanislav	Juli 2017	45 687	2017-09-01
2017-09-01	Anica	Augusti 2017	51 216	2017-09-21
2017-10-02	Anica	September 2017	47 433	2017-11-03
2017-12-01	Anica	November 2017	59 946	2018-01-05
2018-01-03	Stanislav	December 2017	45 687	2018-02-09
2018-02-01	Anica	Januari 2018	62 920	2018-03-05
2018-03-01	Anica	Februari 2018	56 716	2018-04-05
2018-04-01	Anica	Mars 2018	36 629	2018-05-18
2018-04-01	Vojislav	Mars 2018	1 846	2018-05-04
2018-05-01	Anica	April 2018	55 830	2018-06-20
2018-06-01	Anica	Maj 2018	62 920	2018-07-05
2018-07-02	Stanislav	Juni 2018	37 220	2018-08-08
2018-07-02	Anica	Juni 2018	60 852	2018-09-20
2018-08-01	Stanislav	Juli 2018	38 992	2018-08-31
2018-08-01	Anica	Juli 2018	59 080	2018-09-20
2018-10-01	Stanislav	September 2018	38 402	2018-11-02
2018-10-01	Anica	September 2018	59 080	2018-11-16
2018-11-01	Anica	Oktober 2018	62 920	2018-11-20
2018-12-02	Anica	November 2018	60 852	2019-01-09
2019-01-03	Anica	December 2018	62 920	2019-03-07
2019-02-01	Anica	Januari 2019	63 857	2019-03-25
2019-03-01	Anica	Februari 2019	57 561	2019-03-29
2019-04-01	Anica	Mars 2019	63 857	2019-04-29
2019-05-02	Anica	April 2019	61 758	2019-06-25
2019-06-03	Anica	Maj 2019	63 857	2019-07-15

2019-07-01	Anica	Juni 2019	61 459	2019-07-19
2019-07-01	Vojislav	Juni 2019	16 788	2020-03-17
2019-08-01	Anica	Juli 2019	63 857	2019-08-22
2019-08-01	Vojislav	Juli 2019	9 593	2020-03-17
2019-09-02	Anica	Augusti 2019	63 857	2019-09-20
2019-09-02	Vojislav	Augusti 2019	11 992	2020-03-17
2019-10-01	Anica	September 2019	61 758	2019-10-21
2019-10-01	Vojislav	September 2019	9 593	2020-03-19
2019-11-01	Anica	Oktober 2019	63 857	2019-11-21
2019-11-01	Vojislav	Oktober 2019	9 593	2020-03-19
			4 658 770	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2013, 15 kap 11 § brottsbalken

3 (A, S, V) GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Pele Marinkovic) 5000-K841977-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Vojislav Djordjic med flera har utfört bedrägerier eller bidragsbrott vid vilka Försäkringskassan och Göteborgs stad vilseletts att betala assistansersättning till Sandys Assistans AB.

Assistansbolaget har med brottsutbytet från bedrägerierna genomfört skentransaktioner vid vilka ett stort antal betalningar gjorts från bolagets konto

till Pele Marinkovics konto, maskerade som lönebetalningar till flera personer som utnyttjats eller deltagit i bolagets verksamhet.

Pele Marinkovic har trots att han insett eller hade skälig anledning att anta att medlen härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja medlens ursprung eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig medlen, tagit emot och förvarat 3 526 385 kr på sitt konto och tillsammans och i samförstånd med annan, flyttat runt medlen på sina konton, tagit ut medlen och genomfört betalningar och köp för medlen under en period från den 1 april 2016 till och med den 31 december 2019. Av beloppet har 2 378 834 kr utgjorts av skenbetalningar avseende andra personers lön och 1 147 551 kr av påstådd egen lön. Det senare beloppet görs gällande endast som andrahandsyrkande i förhållande till åtalspunkten 2.

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till beloppets storlek.

1 147 551 kr

Pele Marinkovic begick gärningen med uppsåt.

Gärningarna begicks i Göteborg eller på annan plats i landet.

Lagrums

4 § och 5 § 1 st lagen om straff för penningtvättsbrott

**4 (A, S, V) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT
BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH
URKUNDSFÖRFALSKNING alternativt GROVT
PENNINGTVÄTTSBROTT (Abdel Resovic) (5000-K841977-20, 5000-K896958-20, 5000-K897550-20)**

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Abdel Resovic har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att han arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Vojislav Djordjic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad och Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 28 tillfällen under perioden 1 juli 2015 till och med den 21 september 2017 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad och Försäkringskassan ut 916 744 kr till

Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Vojislav Djordjic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2015-08-04	Stanislav	Juli 2015	42 884	2015-09-04
2015-09-03	Stanislav	Augusti 2015	44 304	2015-10-07
2015-10-02	Stanislav	September 2015	42 884	2015-11-04
2015-11-03	Stanislav	Oktober 2015	44 304	2015-12-04
2015-12-04	Stanislav	November 2015	43 452	2016-01-07
2016-01-04	Stanislav	December 2015	44 304	2016-02-04
2016-02-03	Stanislav	Januari 2016	45 216	2016-03-04
2016-03-03	Stanislav	Februari 2016	37 152	2016-04-06
2016-03-03	Vojislav	Februari 2016	7 776	2016-03-11
2016-04-04	Stanislav	Mars 2016	45 216	2016-05-06
2016-04-04	Vojislav	Mars 2016	7 776	2016-04-08
2016-05-03	Stanislav	April 2016	43 200	2016-06-03
2016-06-02	Stanislav	Maj 2016	45 216	2016-07-07
2016-07-04	Stanislav	Juni 2016	43 776	2016-08-05
2016-08-03	Stanislav	Juli 2016	45 216	2016-10-10
2016-09-02	Stanislav	Augusti 2016	45 216	2016-10-14
2016-10-03	Stanislav	September 2016	43 776	2016-11-04
2016-11-03	Stanislav	Oktober 2016	44 928	2016-12-07
2016-12-01	Anica	November 2016	15 264	2016-12-20
2017-01-02	Anica	December 2016	18 432	2017-01-20
2017-02-01	Anica	Januari 2017	23 862	2017-02-20
2017-03-01	Anica	Februari 2017	10 476	2017-04-20
2017-04-03	Anica	Mars 2017	18 624	2017-05-19
2017-05-02	Anica	April 2017	24 735	2017-05-19
2017-06-01	Anica	Maj 2017	19 788	2017-06-20
2017-07-02	Anica	Juni 2017	26 481	2017-07-20
2017-08-01	Anica	Juli 2017	23 280	2017-09-21
2017-09-01	Anica	Augusti 2017	19 206	2017-09-21
			916 744	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Ansvarsyrkande i andra hand

4.1 (A, S, V) PENNINGTVÄTTSBROTT (Abdel Resovic) (5000-K841977-20, 5000-K896958-20, 5000-K897550-20)

Abdel Resovic har i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan anvisat och upplåtit bankkonton för att ta emot sammanlagt 594 111 kr som varit föremål för brott och brottslig verksamhet i Sandys Assistans AB enligt ovan. Han har på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med annan förvarat medlen på konto och omsatt medlen genom köp, transaktioner och uttag av kontanta medel. Abdel Resovic har dessutom upprättat en handling som kunnat ge skenbar förklaring till innehavet av medlen och kontotransaktionerna genom att han undertecknat ett anställningsavtal för en anställning i Sandys Assistans AB, som inte svarat mot någon verklig anställning. Gärningarna skedde i syfte att dölja att medlen kom från brott eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen.

Det hände vid 30 tillfällen under perioden 25 april 2016 till och med den 25 september 2017 i Trelleborg eller på annan plats i landet.

Gärningarna begicks med uppsåt.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken, ~~4 §~~ och 5 § 1 st lagen om straff för penningtvättsbrott

3 §

**5 (V) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI
MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING
(Vojislav Djordjic, Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic) (5000-K897550-20)**

Målsägande

Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Vojislav Djordjic, Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic har tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra lämnat oriktiga uppgifter till Göteborgs stad vid ansökningar om personlig assistans, i räkningar om utförd assistans och vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. De har därmed vilselett företrädare för Göteborgs stad och orsakat fara för felaktiga

utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att de tilltalade lämnat överdrivna eller helt falska uppgifter om Vojislav Djordjics hälsotillstånd och att han varit i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn. De har också utgjorts av överdrivna eller helt falska uppgifter i tidsredovisningar och räkningar, om omfattningen av och förläggningen i tid för påstått utförd personlig assistans åt Vojislav Djordjic.

Det hände vid 94 tillfällen under en period från den 1 september 2012 till och med den 7 augusti 2020 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad ut 5 798 062 kr till Vojislav Djordjic eller Sandys Assistans AB, som Vojislav Djordjic anvisat som mottagare för betalningarna.

Faktura	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2012-10-02 090	September 2012	36 045	2013-01-04
2012-11-02 093	Oktober 2012	36 045	2012-12-05
2012-12-04 097	November 2012	36 846	2013-01-04
2013-01-02 101	December 2012	37 113	2013-02-06
2013-02-04 105	Januari 2013	39 325	2013-03-07
2013-03-04 109, 2014-01-03 184	Februari 2013	48 950	2013-04-08, 2014-02-06
2013-04-03 123, 2014-01-03 185	Mars 2013	54 175	2013-05-06, 2014-02-06
2013-05-03 127, 2014-01-03 186	April 2013	52 250	2013-06-05, 2014-02-06
2013-06-04 157, 2014-01-03 187	Maj 2013	54 175	2013-07-08, 2014-02-06
2013-07-03 161, 2014-01-03 188	Juni 2013	52 250	2013-08-02, 2014-02-06
2014-01-03 189	Juli 2013	53 075	2014-02-06
2014-01-03 190	Augusti 2013	53 075	2014-02-06
2014-01-03 191	September 2013	51 425	2014-02-06
2014-01-03 192	Oktober 2013	53 075	2014-02-06
2014-01-03 193	November 2013	51 425	2014-02-06
2014-01-03 194	December 2013	53 075	2014-02-06
2014-02-03 197	Januari 2014	54 040	2014-03-07
2014-03-03 202	Februari 2014	49 000	2014-04-04
2014-04-03 207	Mars 2014	54 040	2014-05-07
2014-05-02 211	April 2014	52 360	2014-06-04
2014-06-03 215	Maj 2014	54 040	2014-07-04

2014-07-02 220	Juni 2014	52 360	2014-08-01
2014-08-01 224	Juli 2014	54 040	2014-09-03
2014-09-03 228	Augusti 2014	54 040	2014-10-03
2014-10-02 232	September 2014	52 360	2014-11-05
2014-11-03 236	Oktober 2014	54 040	2014-12-05
2014-12-03 240	November 2014	52 360	2015-01-02
2015-01-03 245	December 2014	54 040	2015-02-04
2015-02-03 250	Januari 2015	54 812	2015-03-06
2015-03-03 265	Februari 2015	49 700	2015-04-09
2015-04-01 270	Mars 2015	54 812	2015-05-04
2015-05-04 276	April 2015	57 652	2015-06-04
2015-06-03 288	Maj 2015	59 072	2015-07-03
2015-07-02 296	Juni 2015	57 652	2015-08-05
2015-08-04 302	Juli 2015	59 569	2015-09-04
2015-09-03 308	Augusti 2015	59 569	2015-10-02
2015-10-02 314	September 2015	57 794	2015-11-04
2015-11-03 321	Oktober 2015	59 427	2015-12-04
2015-12-04 328	November 2015	57 510	2016-01-07
2016-01-04 335	December 2015	59 427	2016-02-04
2016-02-03 342	Januari 2016	60 264	2016-03-11
2016-03-03 349	Februari 2016	56 376	2016-04-08
2016-04-04 355	Mars 2016	60 264	2016-05-06
2016-05-03 361	April 2016	58 320	2016-06-03
2016-06-02 367	Maj 2016	60 264	2016-07-07
2016-07-04 373	Juni 2016	58 320	2016-08-12
2016-08-03 379	Juli 2016	60 264	2016-09-02
2016-09-02 385	Augusti 2016	60 264	2016-10-07
2016-10-03 391	September 2016	58 320	2016-11-04
2016-11-03 397	Oktober 2016	60 264	2016-12-07
2016-12-01 403	November 2016	58 320	2017-01-12
2017-01-02 409	December 2016	60 192	2017-02-02
2017-02-01 415	Januari 2017	60 891	2017-03-08
2017-03-01 421	Februari 2017	54 999	2017-04-07
2017-04-03 426	Mars 2017	60 891	2017-05-05
2017-05-02 431	April 2017	58 869	2017-06-08
2017-06-02 436	Maj 2017	60 862	2017-07-07
2017-07-03 441	Juni 2017	58 869	2017-08-11
2017-08-01 445	Juli 2017	60 862	2017-09-01
2017-09-01 450	Augusti 2017	60 862	2017-10-11
2017-10-02 455	September 2017	58 869	2017-11-02
2017-11-01 460	Oktober 2017	60 862	2017-12-01
2017-12-01 465	November 2017	58 869	2018-01-04

2018-01-03 470	December 2017	60 862	2018-02-09
2018-02-01 475	Januari 2018	61 699	2018-03-15
2018-03-01 479	Februari 2018	55 830	2018-04-13
2018-04-01 486	Mars 2018	61 782	2018-05-04
2018-05-01 491	April 2018	59 759	2018-06-01
2018-06-01 496	Maj 2018	79 462	2018-07-11
2018-07-01 500	Juni 2018	77 099	2018-08-03
2018-08-01 505	Juli 2018	79 462	2018-08-31
2018-09-02 510	Augusti 2018	79 462	2018-10-04
2018-11-21 515	September 2018	77 099	2018-12-21
2018-11-01 520	Oktober 2018	79 462	2018-12-05
2018-12-02 525	November 2018	77 099	2019-01-03
2019-01-02 534	December 2018	79 462	2019-02-01
2019-02-01 539	Januari 2019	80 646	2019-03-11
2019-03-01 545	Februari 2019	72 851	2019-04-05
2019-04-01 551	Mars 2019	80 646	2019-05-03
2019-05-02 557	April 2019	78 247	2019-09-05
2019-06-03 563	Maj 2019	80 646	2019-09-05
2019-07-01 569	Juni 2019	78 247	2020-03-17
2019-08-01 575	Juli 2019	80 646	2020-03-17
2019-09-02 581	Augusti 2019	80 646	2020-03-17
2019-10-01 587	September 2019	78 247	2020-03-19
2019-11-01 593	Oktober 2019	80 646	2020-03-19
2019-12-02 599	November 2019	78 247	2020-03-19
2020-01-02 605	December 2019	80 646	2020-03-19
2020-02-02 611	Januari 2020	81 856	2020-03-06
2020-03-02 617	Februari 2020	76 683	2020-04-02
2020-04-01 623	Mars 2020	81 856	2020-05-06
2020-05-01 628	April 2020	79 442	2020-06-04
2020-06-01 633	Maj 2020	81 856	2020-07-02
2020-07-01 638	Juni 2020	64 292	2020-08-07
		5 798 062 kr	

Vojislav Djordjic har i vart fall underlåtit att anmäla ändrade förhållanden om sitt hälsotillstånd och behov av personlig assistans vilket han enligt bestämmelser i socialförsäkringsbalken varit skyldig att göra.

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2013, 15 kap 11 § brottsbalken

6 (V) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Ion Iacob Muntean) (5000-K897550-20)

Målsägande

Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Ion Iacob Muntean har tillsammans och i samförstånd med andra lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att han arbetat som personlig assistent åt Vojislav Djordjic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 14 tillfällen under perioden 1 september 2016 till och med den 1 december 2017 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad och ut 529 905 kr till Vojislav Djordjic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidsrapport	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2016-10-03	September 2016	25 560	2016-11-04
2016-11-03	Oktober 2016	27 216	2016-12-07
2016-12-01	November 2016	23 414	2017-01-12
2017-01-02	December 2016	27 331	2017-02-02
2017-02-01	Januari 2017	25 608	2017-03-08
2017-03-01	Februari 2017	23 571	2017-04-07
2017-04-03	Mars 2017	25 608	2017-05-05
2017-05-02	April 2017	27 499	2017-06-08
2017-06-02	Maj 2017	23 571	2017-07-07
2017-07-03	Juni 2017	58 927	2017-08-11
2017-08-01	Juli 2017	60 891	2017-09-01
2017-09-01	Augusti 2017	60 891	2017-10-11

2017-10-02	September 2017	58 927	2017-11-02
2017-11-01	Oktober 2017	60 891	2017-12-01
		529 905	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Ansvarsyrkande i andra hand

6.1 (V) PENNINGTVÄTTSBROTT (Ion Iacob Muntean) (5000-K897550-20)

Ion Iacob Muntean har i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan anvisat och upplåtit bankkonton för att ta emot sammanlagt 221 096 kr som varit föremål för brott och brottslig verksamhet i Sandys Assistans AB enligt ovan. Han har på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med annan förvarat medlen på konto och omsatt medlen genom köp, transaktioner och uttag av kontanta medel. Ion Iacob Muntean har dessutom upprättat en handling som kunnat ge skenbar förklaring till innehavet av medlen och kontotransaktionerna genom att han undertecknat ett anställningsavtal för en anställning i Sandys Assistans AB, som inte svarat mot någon verklig anställning. Gärningarna skedde i syfte att dölja att medlen kom från brott eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen.

Det hände vid 13 tillfällen under perioden 1 september 2016 till och med den 31 december 2017 i Göteborg eller på annan plats i landet.

Gärningarna begicks med uppsåt.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken, 4 § lagen om straff för penningtvättsbrott

3 §

7 (A) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic) (5000-K841977-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren

Gärning

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan vid ansökningar om personlig assistans, i räkningar om utförd assistans och vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. De har därmed vilselett företrädare för Försäkringskassan och orsakat fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att de tilltalade lämnat överdrivna eller helt falska uppgifter om Anica Marinkovics hälsotillstånd och att hon varit i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn. De har också utgjorts av överdrivna eller helt falska uppgifter i tidsredovisningar och räkningar, om omfattningen av och förläggningen i tid för påstått utförd personlig assistans åt Anica Marinkovic.

Det hände vid 103 tillfällen under en period från den 1 januari 2012 till och med den 20 augusti 2020 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad ut 19 804 351 kr till Anica Marinkovic eller Sandys Assistans AB, som Anica Marinkovic anvisat som mottagare för betalningarna.

Räkning	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2012-02-01	Januari 2012	167 142	2012-01-20
2012-03-02	Februari 2012	181 026	2012-02-20
2012-04-03	Mars 2012	180 492	2012-03-20
2012-05-03	April 2012	180 759	2012-04-20
2012-06-04	Maj 2012	180 492	2012-05-18
2012-07-03	Juni 2012	180 759	2012-06-20
2012-08-02	Juli 2012	180 492	2012-07-20
2012-09-04	Augusti 2012	180 492	2012-08-20
2012-10-02	September 2012	180 759	2012-09-20
2012-11-02	Oktober 2012	180 492	2012-10-19
2012-12-04	November 2012	180 492	2012-11-20
2013-01-02	December 2012	180 492	2012-12-20
2013-02-04	Januari 2013	185 900	2013-01-18
2013-03-04	Februari 2013	186 450	2013-02-20
2013-04-03	Mars 2013	185 900	2013-03-20
2013-05-03	April 2013	185 900	2013-04-19

2013-06-04	Maj 2013	185 900	2013-05-20
2013-07-03	Juni 2013	185 900	2013-06-20
2013-08-01	Juli 2013	185 900	2013-07-19
2013-09-02	Augusti 2013	185 900	2013-08-20
2013-10-02	September 2013	185 900	2013-09-20
2013-11-01	Oktober 2013	185 900	2013-12-20
2013-12-02	November 2013	185 900	2013-11-20
2014-01-02	December 2013	185 900	2013-12-20
2014-02-03	Januari 2014	189 280	2014-01-20
2014-03-03	Februari 2014	189 840	2014-02-20
2014-04-03	Mars 2014	189 280	2014-03-20
2014-05-02	April 2014	189 280	2014-04-17
2014-06-03	Maj 2014	189 280	2014-05-20
2014-07-02	Juni 2014	189 280	2014-06-19
2014-08-01	Juli 2014	189 280	2014-07-18
2014-09-03	Augusti 2014	189 280	2014-08-20
2014-10-02	September 2014	189 280	2014-09-19
2014-11-03	Oktober 2014	189 280	2014-10-20
2014-12-03	November 2014	189 280	2014-11-20
2015-01-03	December 2014	189 280	2014-12-19
2015-02-03	Januari 2015	191 984	2015-01-20
2015-03-03	Februari 2015	192 552	2015-02-20
2015-04-01	Mars 2015	191 984	2015-03-20
2015-05-04	April 2015	191 984	2015-04-20
2015-06-03	Maj 2015	191 984	2015-05-20
2015-07-02	Juni 2015	191 984	2015-06-18
2015-08-04	Juli 2015	191 984	2015-07-20
2015-09-03	Augusti 2015	191 984	2015-08-20
2015-10-02	September 2015	191 984	2015-09-18
2015-11-03	Oktober 2015	191 984	2015-10-20
2015-12-04	November 2015	191 984	2015-11-20
2016-01-04	December 2015	191 984	2015-12-18
2016-02-03	Januari 2016	194 688	2016-01-20
2016-03-03	Februari 2016	194 976	2016-02-19
2016-04-04	Mars 2016	194 688	2016-03-18
2016-05-03	April 2016	194 688	2016-04-20
2016-06-02	Maj 2016	194 688	2016-05-20
2016-07-04	Juni 2016	194 976	2016-06-20
2016-08-03	Juli 2016	194 688	2016-07-20

2016-09-02	Augusti 2016	194 688	2016-08-19
2016-10-03	September 2016	194 976	2016-09-20
2016-11-03	Oktober 2016	194 688	2016-11-18
2016-12-01	November 2016	193 536	2016-12-20
2017-01-02	December 2016	194 688	2017-01-20
2017-02-01	Januari 2017	200 499	2017-02-20
2017-03-01	Februari 2017	154 812	2017-04-20
2017-04-03	Mars 2017	187 986	2017-05-19
2017-05-02	April 2017	197 007	2017-05-19
2017-06-01	Maj 2017	196 716	2017-06-20
2017-06-02	Juni 2017	197 007	2017-07-20
2017-08-01	Juli 2017	196 716	2017-09-21
2017-09-01	Augusti 2017	196 716	2017-09-21
2017-10-02	September 2017	197 007	2017-11-03
2017-11-01	Oktober 2017	196 716	2017-12-05
2017-12-01	November 2017	197 007	2018-01-05
2018-01-02	December 2017	196 716	2018-02-05
2018-02-01	Januari 2018	199 690	2018-03-05
2018-03-01	Februari 2018	200 281	2018-04-05
2018-04-01	Mars 2018	132 339	2018-05-18
2018-05-01	April 2018	200 281	2018-06-20
2018-06-01	Maj 2018	199 690	2018-07-05
2018-07-02	Juni 2018	199 985	2018-09-20
2018-08-01	Juli 2018	199 690	2018-09-20
2018-09-02	Augusti 2018	199 690	2018-11-16
2018-10-01	September 2018	199 985	2018-11-16
2018-11-01	Oktober 2018	199 690	2018-11-20
2018-12-02	November 2018	199 985	2019-01-09
2019-01-03	December 2018	199 690	2019-03-07
2019-02-01	Januari 2019	202 664	2019-03-25
2019-03-01	Februari 2019	203 264	2019-03-29
2019-04-01	Mars 2019	202 664	2019-04-29
2019-05-02	April 2019	202 664	2019-06-25
2019-06-03	Maj 2019	202 664	2019-07-15
2019-07-01	Juni 2019	202 964	2019-07-19
2019-08-01	Juli 2019	202 664	2019-08-22
2019-09-02	Augusti 2019	202 365	2019-09-20
2019-10-01	September 2019	202 964	2019-10-21
2019-11-01	Oktober 2019	202 664	2019-11-21

2019-12-02	November 2019	202 964	2019-12-20
2020-01-02	December 2019	202 365	2020-01-29
2020-02-02	Januari 2020	205 706	2020-02-26
2020-03-02	Februari 2020	206 011	2020-03-20
2020-04-01	Mars 2020	206 011	2020-04-20
2020-05-01	April 2020	206 011	2020-06-17
2020-06-01	Maj 2020	205 706	2020-06-23
2020-07-01	Juni 2020	199 316	2020-08-04
2020-08-03	Juli 2020	199 316	2020-08-20
		19 804 351	Totalt
		19 779 080	Efter avräkning/avstämning

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2013, 15 kap 11 § brottsbalken

8 (A, S) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Mirjana Sisic) (5000-K841977-20, 5000-K896958-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Mirjana Sisic har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att hon arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad och Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 33 tillfällen under perioden 1 december 2017 till och med den 20 augusti 2020 i Göteborg eller på annan plats landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad och Försäkringskassan ut 982 658 kr till Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2018-01-02	Anica	December 2017	32 010	2018-02-05
2018-02-01	Anica	Januari 2018	25 995	2018-03-05
2018-03-01	Anica	Februari 2018	29 540	2018-04-05
2018-04-01	Anica	Mars 2018	22 746	2018-05-18
2018-05-01	Anica	April 2018	30 426	2018-06-20
2018-06-01	Anica	Maj 2018	25 995	2018-07-05
2018-07-02	Anica	Juni 2018	27 768	2018-09-20
2018-08-01	Anica	Juli 2018	30 722	2018-09-20
2018-09-02	Anica	Augusti 2018	25 995	2018-11-16
2018-10-01	Anica	September 2018	35 153	2018-11-16
2018-11-01	Anica	Oktober 2018	28 358	2018-11-20
2018-11-01	Stanislav	Oktober 2018	35 448	2018-12-05
2018-12-02	Anica	November 2018	31 903	2019-01-09
2019-01-03	Anica	December 2018	32 494	2019-03-07
2019-02-01	Anica	Januari 2019	26 382	2019-03-25
2019-03-01	Anica	Februari 2019	29 680	2019-03-29
2019-04-01	Anica	Mars 2019	30 580	2019-04-29
2019-05-02	Anica	April 2019	29 980	2019-06-25
2019-06-03	Anica	Maj 2019	26 382	2019-07-15
2019-07-01	Anica	Juni 2019	32 678	2019-07-19
2019-08-01	Anica	Juli 2019	26 382	2019-08-22
2019-09-02	Anica	Augusti 2019	28 181	2019-09-20
2019-10-01	Anica	September 2019	31 179	2019-10-21
2019-11-01	Anica	Oktober 2019	26 382	2019-11-21
2019-12-02	Anica	November 2019	28 181	2019-12-20
2020-01-02	Anica	December 2019	29 980	2020-01-29
2020-02-02	Anica	Januari 2020	26 778	2020-02-26
2020-03-02	Anica	Februari 2020	28 604	2020-03-20
2020-04-01	Anica	Mars 2020	31 647	2020-04-20
2020-05-01	Anica	April 2020	28 604	2020-06-17
2020-06-01	Anica	Maj 2020	33 473	2020-06-23

2020-07-01	Anica	Juni 2020	36 516	2020-08-04
2020-08-03	Anica	Juli 2020	36 516	2020-08-20
			982 658	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

9 (A, S) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Natasa Gligoric)) (5000-K841977-20, 5000-K896958-20)

Målsägande

Försäkringskassan 16202100-5521, LM Ericssons väg, 103 51 STOCKHOLM
Göteborgs Stad Örgryte-Härlanda, Adress saknas

Gärning

Natasa Gligoric har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att hon arbetat som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad och Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 14 tillfällen under perioden 1 september 2016 till och med den 6 december 2017 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad och Försäkringskassan ut 643 770 kr till Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
----------------------	---------	--------	---------------	-------------------

2016-10-03	Anica	September 2016	63 360	2016-09-20
2016-11-03	Anica	Oktober 2016	64 224	2016-11-18
2016-12-01	Stanislav	November 2016	43 488	2017-01-11
2017-01-02	Stanislav	December 2016	44 928	2017-02-02
2017-02-01	Stanislav	Januari 2017	45 396	2017-03-08
2017-03-01	Stanislav	Februari 2017	41 031	2017-04-07
2017-04-03	Stanislav	Mars 2017	43 941	2017-05-05
2017-05-02	Stanislav	April 2017	43 650	2017-06-02
2017-06-02	Stanislav	Maj 2017	44 814	2017-07-07
2017-07-05	Stanislav	Juni 2017	27 063	2017-08-11
2017-08-01	Stanislav	Juli 2017	45 396	2017-09-01
2017-09-01	Stanislav	Augusti 2017	45 396	2017-10-16
2017-10-02	Stanislav	September 2017	45 396	2017-11-02
2017-11-01	Stanislav	Oktober 2017	45 687	2017-12-06
			643 770	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

10 (A, S) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Dorina Muntean) (5000-K841977-20, 5000-K896958-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Dorina Muntean har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att hon arbetat som personlig

assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad och Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 7 tillfällen under perioden 1 oktober 2017 till och med den 20 juni 2018 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad och Försäkringskassan ut 363 469 kr till Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2017-11-01	Stanislav	Oktober 2017	45 396	2017-12-06
2017-12-01	Anica	November 2017	59 946	2018-01-05
2018-01-02	Anica	December 2017	61 983	2018-02-05
2018-02-01	Anica	Januari 2018	60 557	2018-03-05
2018-03-01	Anica	Februari 2018	43 719	2018-04-05
2018-04-01	Anica	Mars 2018	33 675	2018-05-18
2018-05-01	Anica	April 2018	58 193	2018-06-20
			363 469	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Ansvarsyrkande i andra hand

10.1 (A, S) PENNINGTVÄTTSBROTT (Dorina Muntean) (5000-K841977-20, 5000-K896958-20)

Dorina Muntean har i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan anvisat och upplåtit bankkonton för att ta emot sammanlagt 194 614 kr som varit föremål för brott och brottslig verksamhet i Sandys Assistans AB enligt ovan. Hon har på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med annan förvarat medlen på konto och omsatt medlen genom köp, transaktioner och uttag av kontanta medel. Dorina Muntean har dessutom upprättat en handling som kunnat ge skenbar förklaring till innehavet av medlen och

kontotransaktionerna genom att hon undertecknat ett anställningsavtal för en anställning i Sandys Assistans AB, som inte svarat mot någon verklig anställning. Gärningarna skedde i syfte att dölja att medlen kom från brott eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen.

Det hände vid minst 9 tillfällen under perioden 1 augusti 2017 till och med den 20 juni 2018 i Göteborg eller på annan plats i landet.

Gärningarna begicks med uppsåt.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken, 4 § och 5 § 1 st lagen om straff för penningtvättsbrott 3 §

11 (A) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Rodica Lacatus) (5000-K841977-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren

Gärning

Rodica Lacatus har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att hon arbetat som personlig assistent åt Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 9 tillfällen under perioden 1 november 2019 till och med den 20 augusti 2020 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Försäkringskassan ut 562 433 kr till Anica Marinkovic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2019-12-02	November 2019	61 758	2019-12-20
2020-01-02	December 2019	63 857	2020-01-29
2020-02-02	Januari 2020	64 663	2020-02-26
2020-03-02	Februari 2020	60 251	2020-03-20
2020-04-01	Mars 2020	64 663	2020-04-20
2020-05-01-31	April 2020	62 381	2020-06-17

2020-06-01	Maj 2020	63 294	2020-06-23
2020-07-01	Juni 2020	60 783	2020-08-04
2020-08-03	Juli 2020	60 783	2020-08-20
		562 433	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

12 (A, V) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Calin Lacatus) (5000-K841977-20, 5000-K897550-20)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Calin Lacatus har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs stad och Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att han arbetat som personlig assistent åt Vojislav Djordjic och Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs stad och Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 21 tillfällen under perioden 1 maj 2019 till och med den 20 augusti 2020 i Göteborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Göteborgs stad och Försäkringskassan ut 744 267 kr till Vojislav Djordjic, Anica Marinkovic och Sandys Assistans AB, som anvisats som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
-------------------------	---------	--------	------------------	-------------------

2019-06-03	Anica	Maj 2019	46 469	2019-07-15
2019-07-01	Anica	Juni 2019	45 269	2019-07-19
2019-08-01	Anica	Juli 2019	46 543	2019-08-22
2019-09-02	Anica	Augusti 2019	44 670	2019-09-20
2019-10-01	Anica	September 2019	46 244	2019-10-21
2019-11-01	Anica	Oktober 2019	46 469	2019-11-21
2019-12-02	Anica	November 2019	49 167	2019-12-20
2020-01-02	Anica	December 2019	42 946	2020-01-29
2020-02-02	Anica	Januari 2020	47 470	2020-02-26
2020-02-02	Vojislav	Januari 2020	17 040	2020-03-06
2020-03-02	Anica	Februari 2020	15 519	2020-03-20
2020-03-02	Vojislav	Februari 2020	18 258	2020-04-02
2020-04-01	Anica	Mars 2020	42 982	2020-04-20
2020-04-01	Vojislav	Mars 2020	18 258	2020-05-06
2020-05-01	Anica	April 2020	50 513	2020-06-17
2020-05-01	Vojislav	April 2020	17 040	2020-06-04
2020-06-01	Anica	Maj 2020	45 949	2020-06-23
2020-06-01	Vojislav	Maj 2020	18 562	2020-07-02
2020-07-01	Anica	Juni 2020	18 258	2020-08-04
2020-07-01	Vojislav	Juni 2020	46 862	2020-08-07
2020-08-03	Anica	Juli 2020	19 779	2020-08-20
			744 267	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

**13 (F) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI
MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING,
och MEDHJÄLP TILL GROVT BIDRAGSBROTT OCH GROVT
BEDRÄGERI (Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och
Katarina Djordjic, Senior Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu,
Ardijan Jasaraj) (5000-K1222465-19)**

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren

Gärning

Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic, och Katarina Djordjic har tillsammans och i samförstånd med varandra och med annan lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan vid ansökningar om personlig assistans, i räkningar om utförd assistans och vid omprövningar, kontrollbesök och annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. De har därmed vilselett företrädare för Försäkringskassan och orsakat fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att de tilltalade lämnat överdrivna eller helt falska uppgifter om Ferida Kriezius hälsotillstånd och att hon varit i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn. De har också utgjorts av överdrivna eller helt falska uppgifter i tidsredovisningar och räkningar, om omfattningen av och förläggningen i tid för påstått utförd personlig assistans åt Ferida Krieziu.

Det hände vid åtminstone 67 tillfällen under en period från den 1 augusti 2014 till och med den 20 april 2020 i Vänersborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Försäkringskassan ut 10 980 157 kr till Ferida Krieziu eller Sandys Assistans AB, som Ferida Krieziu anvisat som mottagare för betalningarna.

Räkning	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2014-10-02	September 2014	118 160	2015-07-20
2014-11-03	Oktober 2014	114 800	2015-07-20
2014-12-03	November 2014	113 400	2015-07-20
2015-01-03	December 2014	121 520	2015-07-20
2015-02-03	Januari 2015	121 268	2015-07-20
2015-03-03	Februari 2015	109 908	2015-07-20
2015-04-01	Mars 2015	121 552	2015-07-20
2015-05-04	April 2015	118 712	2015-07-20
2015-06-03	Maj 2015	120 416	2015-07-20
2015-07-02	Juni 2015	167 560	2015-07-20
2015-08-04, 2015-09-09	Juli 2015	171 536	2015-07-20
2015-09-03	Augusti 2015	142 568	2015-08-20
2015-10-02	September 2015	167 560	2015-10-20
2015-11-03	Oktober 2015	167 844	2015-10-20
2015-12-04	November 2015	167 560	2015-11-20

2016-01-04	December 2015	163 584	2015-12-18
2016-02-03, 2016-03-03	Januari 2016	170 208	2016-01-20
2016-03-03	Februari 2016	167 328	2016-02-19
2016-04-04	Mars 2016	167 328	2016-03-18
2016-05-03	April 2016	151 776	2016-04-20
2016-06-02	Maj 2016	167 328	2016-05-20
2016-07-04	Juni 2016	167 328	2016-06-20
2016-08-03, 2016-09-05	Juli 2016	167 328	2016-07-20
2016-09-02	Augusti 2016	170 208	2016-08-19
2016-10-03	September 2016	169 920	2016-09-20
2016-11-03	Oktober 2016	170 208	2016-12-05
2016-12-01	November 2016	169 920	2016-12-20
2017-01-02	December 2016	170 208	2017-01-20
2017-02-01	Januari 2017	171 981	2017-02-20
2017-03-01	Februari 2017	169 071	2017-03-20
2017-04-03	Mars 2017	169 071	2017-04-20
2017-05-02	April 2017	169 071	2017-05-19
2017-06-01	Maj 2017	169 071	2017-06-20
2017-07-02	Juni 2017	169 071	2017-07-20
2017-08-01	Juli 2017	169 071	2017-08-18
2017-09-01	Augusti 2017	171 981	2017-09-20
2017-10-02, 2017-11-24	September 2017	171 690	2017-12-05
2017-11-01	Oktober 2017	171 981	2017-12-20
2017-12-01	November 2017	171 690	2017-12-20
2018-01-02	December 2017	171 981	2018-02-05
2018-02-01	Januari 2018	174 581	2018-02-20
2018-03-01	Februari 2018	171 627	2018-04-05
2018-04-01	Mars 2018	171 627	2018-05-18
2018-05-01	April 2018	171 627	2018-05-18
2018-06-01	Maj 2018	171 627	2018-08-03
2018-07-01	Juni 2018	171 627	2018-08-03
2018-08-01	Juli 2018	171 627	2018-08-20
2018-09-02	Augusti 2018	174 581	2018-10-03
2018-10-10	September 2018	174 286	2018-12-12
2018-11-01	Oktober 2018	174 286	2018-12-20
2018-12-02	November 2018	174 581	2018-12-20
2019-01-02	December 2018	174 581	2019-01-25
2019-02-01	Januari 2019	177 182	2019-02-28
2019-03-01	Februari 2019	174 184	2019-03-20

2019-04-01	Mars 2019	173 884	2019-05-21
2019-05-02	April 2019	174 184	2019-05-22
2019-06-03	Maj 2019	174 184	2019-06-24
2019-07-01, 2019-07-18	Juni 2019	174 184	2019-07-25
2019-08-01	Juli 2019	174 184	2019-09-05
2019-09-02	Augusti 2019	177 182	2019-09-20
2019-10-01	September 2019	176 882	2019-10-18
2019-11-01	Oktober 2019	177 182	2019-11-20
2019-12-02	November 2019	176 882	2019-12-20
2020-01-02	December 2019	177 182	2020-01-21
2020-02-02	Januari 2020	179 841	2020-02-20
2020-03-02	Februari 2020	176 798	2020-03-20
2020-04-01	Mars 2020	176 798	2020-04-20
		10 980 157	Totalt
		10 977 987	Efter avräkning/avstämning

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som obehörigen fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Seniur Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att de arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Försäkringskassan om utfört arbete och Ferida Kriezius behov av assistans. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning och felaktiga utbetalningarna av sådana enligt ovan.

Sanela Krieziu begick gärningarna vid 27 tillfällen under perioden 2014-10-01 till 2017-08-14 i tidsredovisningar för perioden oktober 2014 till och med juni 2015 och februari 2016 till och med juli 2017. Genom gärningarna orsakades felaktiga utbetalningar om totalt 4 134 423 kr.

Seniur Krieziu begick gärningarna vid 38 tillfällen under perioden 2017-02-01 till 2020-04-14 i tidsredovisningar för perioden februari 2017 till och med mars 2020. Genom gärningarna orsakades felaktiga utbetalningar om totalt 6 591 143 kr.

Bella Krieziu begick gärningarna vid 28 tillfällen under perioden 2014-09-01 till 2020-04-14 i tidsredovisningar för perioden september-oktober 2014, juni-juli 2015, februari-april 2016, juli 2017 till och med januari 2018 och februari 2019 till och med mars 2020. Genom gärningarna orsakades felaktiga utbetalningar om totalt 4 725 014 kr.

Ardijan Jasaraj begick gärningarna vid 29 tillfällen under perioden 2014-11-01 till 2017-04-14 i tidsredovisningar för perioden november 2014 till och med mars 2017. Genom gärningarna orsakades felaktiga utbetalningar om totalt 4 494 199 kr.

Var och en av de tilltalade har i vart fall genom dåd på ovan sätt främjat brotten.

Ferida Krieziu har i vart fall underlåtit att anmäla ändrade förhållanden om sitt hälsotillstånd och behov av personlig assistans vilket hon enligt bestämmelser i socialförsäkringsbalken varit skyldig att göra.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

14 (F) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÅGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Zeljko Grubjesic) (5000-K1222465-19)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren

Gärning

Zeljko Grubjesic har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i uppgifter om att han arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu. Genom uppgiftslämnandet vilseledes företrädare för Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 13 tillfällen under perioden 1 mars 2018 till och med den 21 maj 2019 i Vänersborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav

betalade Försäkringskassan ut 691 771 kr till Ferida Krieziu och Sandys assistans AB, som Ferida Krieziu anvisat som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2018-04-01	Mars 2018	53 762	2018-05-18
2018-05-01	April 2018	55 535	2018-05-18
2018-06-01	Maj 2018	54 353	2018-08-03
2018-07-01	Juni 2018	55 239	2018-08-03
2018-08-01	Juli 2018	54 353	2018-08-20
2018-09-02	Augusti 2018	55 830	2018-10-03
2018-10-01	September 2018	56 716	2018-12-12
2018-11-01	Oktober 2018	55 830	2018-12-20
2018-12-02	November 2018	56 716	2018-12-20
2019-01-02	December 2018	55 830	2019-01-25
2019-02-01	Januari 2019	58 161	2019-02-28
2019-03-01	Februari 2019	56 662	2019-03-20
2019-04-01	Mars 2019	22 784	2019-05-21
		691 771	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

**15 (A, F, S) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT
BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH
URKUNDSFÖRFALSKNING (Svetlana Bozic) (5000-K1222465-19,
5000-K841977-20, 5000-K896958-20)**

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren
Göteborgs Stad, företrädd av åklagaren

Gärning

Svetlana Bozic har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i överdrivna eller helt oriktiga uppgifter om att hon arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu, Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Försäkringskassan och Göteborgs stad. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid 33 tillfällen under perioden 1 januari 2012 till och med den 23 juni 2020 i Malmö eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Försäkringskassan och Göteborgs stad ut 1 403 467 kr till Ferida Krieziu, Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic och Sandys assistans AB, som Ferida Krieziu, Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic anvisat som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Brukare	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2012-02-01	Stanislav	Januari 2012	34 710	2012-03-02
2012-02-01	Anica	Januari 2012	20 292	2012-01-20
2012-03-02	Stanislav	Februari 2012	36 312	2012-04-04
2012-03-02	Anica	Februari 2012	20 025	2012-02-20
2012-04-03	Stanislav	Mars 2012	35 778	2012-05-04
2012-04-03	Anica	Mars 2012	16 821	2012-03-20
2012-05-03	Stanislav	April 2012	36 312	2012-06-04
2012-05-30	Anica	April 2012	16 821	2012-04-20
2012-06-04	Anica	Maj 2012	17 088	2012-05-18
2012-07-03	Stanislav	Juni 2012	34 710	2012-08-03
2012-07-03	Anica	Juni 2012	16 821	2012-06-20
2012-08-02	Stanislav	Juli 2012	36 846	2012-09-03
2012-08-02	Anica	Juli 2012	17 622	2012-07-20
2017-11-01	Ferida	Oktober 2017	33 465	2017-12-20
2017-12-01	Stanislav	November 2017	43 359	2018-01-04
2017-12-01	Anica	November 2017	25 608	2018-01-05
2018-01-03	Stanislav	December 2017	45 396	2018-02-09
2018-02-01	Stanislav	Januari 2018	45 491	2018-03-15
2018-03-01	Stanislav	Februari 2018	41 651	2018-04-13
2018-04-01	Stanislav	Mars 2018	46 082	2018-05-04
2018-05-01	Stanislav	April 2018	45 196	2018-06-15
2018-06-01	Stanislav	Maj 2018	54 058	2018-07-11
2018-07-02	Stanislav	Juni 2018	52 285	2018-08-08

2018-08-01	Stanislav	Juli 2018	53 467	2018-08-31
2018-09-02	Stanislav	Augusti 2018	92 460	2018-08-31
2018-10-01	Stanislav	September 2018	51 104	2018-10-04
2018-11-01	Stanislav	Oktober 2018	57 012	2018-11-02
2020-01-02	Anica	December 2019	63 857	2020-01-29
2020-02-02	Anica	Januari 2020	64 663	2020-02-26
2020-03-02	Anica	Februari 2020	60 251	2020-03-20
2020-04-01	Anica	Mars 2020	64 663	2020-04-20
2020-05-01	Anica	April 2020	62 381	2020-06-17
2020-06-01	Anica	Maj 2020	60 860	2020-06-23
			1 403 467	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som obehörigen fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Göteborgs stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen, även i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, även i sin lydelse före 1 juli 2013, 15 kap 11 § brottsbalken

16 (F) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE OCH URKUNDSFÖRFALSKNING (Sladjana Zivanovic) (5000-K1222465-19)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren

Gärning

Sladjana Zivanovic har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i överdrivna eller helt oriktiga uppgifter om att hon arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden 1 oktober 2015 till och med den 28 februari 2016 i Vänersborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd härav betalade Försäkringskassan ut 171 936 kr till Ferida Krieziu och Sandys assistans AB, som Ferida Krieziu anvisat som mottagare för betalningarna.

Datum för tidsrapport	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2015-11-03	Oktober 2015	35 784	2015-10-20
2015-12-04	November 2015	43 452	2015-11-20
2016-01-04	December 2015	43 452	2015-12-18
2016-02-03	Januari 2016	49 248	2016-01-20
		171 936	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som obehörigen fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

17 (F) GROVT BIDRAGSBROTT alternativt GROVT BEDRÄGERI MEDELST OSANT INTYGANDE (Kenan Krieziu) (5000-K1222465-19)

Målsägande

Försäkringskassan, företrädd av åklagaren

Gärning

Kenan Krieziu har tillsammans och i samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Försäkringskassan. De oriktiga uppgifterna bestod i överdrivna eller helt oriktiga uppgifter om att han arbetat som personlig assistent åt Ferida Krieziu. Genom uppgiftslämnandet vilseledes företrädare för Försäkringskassan. Det orsakade fara för felaktiga utbetalningar av ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån i form av assistansersättning.

Det hände vid två tillfällen under perioden 1 augusti 2015 till och med 20 oktober 2015 i Vänersborg eller på annan plats i landet enligt nedan. Till följd

härav betalade Försäkringskassan ut 62 764 kr till Ferida Krieziu och Sandys assistans AB, som Ferida Krieziu anvisat som mottagare för betalningarna.

Datum för tidrapport	Period	Utbetalt (kr)	Utbetalningsdatum
2015-09-03	Augusti 2015	33 512	2015-08-20
2015-10-01	September 2015	29 252	2015-10-20
		62 764	

Brotten är att bedöma som grova då de ingått i ett systematiskt förfarande och i stor omfattning samt skett genom användande av osanna eller falska urkunder i form av tidsredovisningar som obehörigen fyllts i av fel person och/eller på vilka det redovisats tid där arbete inte utförts.

Gärningarna begicks med uppsåt eller av grov oaktsamhet och orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Lagrum

2 § och 3 § bidragsbrottslagen i sin lydelse före 1 januari 2020, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017, 14 kap 1 § brottsbalken, 15 kap 11 § brottsbalken

ÖVRIGA YRKANDEN

Skadestånd och förverkanden

Grunden för samtliga yrkanden är om inte annat anges den eller de gärningar respektive person åtalats för ovan. All ränta yrkas beräknad enligt 6 § räntelagen.

S-klustret

Göteborgs stad yrkar skadestånd med 6 993 458 kr jämte ränta från den 5 december 2018. Skadeståndet yrkas av Sandys Assistans AB, Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic solidariskt.

Av beloppet yrkas

- 2 857 335 kr solidariskt även av Pele Marinkovic, med ränta på beloppet från den 2 november 2018,
- 701 044 kr solidariskt även av Abdel Resovic, med ränta på beloppet från den 7 december 2016,

- 35 448 kr solidariskt även av Mirjana Sisic, med ränta på beloppet från den 5 december 2018,
- 516 186 kr solidariskt även av Natasa Gligoric, med ränta på beloppet från den 2 november 2017,
- 842 229 kr solidariskt även av Svetlana Bozic, med ränta på beloppet från den 2 november 2018, och
- 45 396 kr solidariskt även av Dorina Muntean, med ränta på beloppet från den 6 december 2017.

Beträffande Stanislav Djordjic görs i andra hand gällande att han – solidariskt med Sandys Assistans AB – är återbetalningsskyldig med stöd av 12 § lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Stanislav Djordjic har orsakat att Göteborgs stad utbetalat felaktig ersättning motsvarande yrkat kapitalbelopp genom att lämna oriktiga uppgifter eller underlåta att fullgöra en anmälningsskyldighet i fråga om sina faktiska behov av assistans under perioden 2012-2018. Alternativt har det ekonomiska stödet lämnats felaktigt eller med för högt belopp och Stanislav Djordjic har skäligen bort inse detta.

Avseende Sandys Assistans AB görs i första hand gällande skadeståndsskyldighet med stöd av 2 kap. 2 § och 3 kap. 1 § skadeståndslagen. Arbetstagare och/eller representanter för Sandys Assistans AB har i tjänsten genom brott – på sätt som angetts i åtalspunkterna 1, 2, 4, 6, 8-10, 12, 15 – vållat Göteborgs stad ren förmögenhetsskada motsvarande yrkat kapitalbelopp.

I andra hand görs gällande att Sandys Assistans AB – solidariskt med Stanislav Djordjic – är återbetalningsskyldig med stöd av 12 § lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Sandys Assistans AB har orsakat att Göteborgs stad utbetalat felaktig ersättning motsvarande yrkat kapitalbelopp genom att lämna oriktiga uppgifter i fråga dels om Stanislavs Djordjics faktiska behov av assistans under perioden 2012-2020 dels om faktiskt utförd assistans under perioden 2012-2020. Alternativt har det ekonomiska stödet lämnats felaktigt eller med för högt belopp och Sandys Assistans AB har skäligen bort inse detta.

A-klustret

Försäkringskassan yrkar skadestånd med 19 779 080 kr jämte ränta från den 5 december 2018. Skadeståndet yrkas av Sandys Assistans AB, Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic solidariskt.

Av beloppet yrkas

- 947 210 kr solidariskt även av Mirjana Sisic, med ränta på beloppet från den 20 augusti 2020,

- 127 584 kr solidariskt även av Natasa Gligoric, med ränta på beloppet från den 18 november 2016,
- 318 073 kr solidariskt även av Dorina Muntean, med ränta på beloppet från den 20 juni 2018,
- 562 433 kr solidariskt även av Rodica Lacatus, med ränta på beloppet från den 20 augusti 2020,
- 608 247 kr solidariskt även av Calin Lacatus, med ränta på beloppet från den 20 augusti 2020,
- 1 726 478 kr solidariskt även av Pele Marinkovic, med ränta på beloppet från den 21 november 2019,
- 527 773 kr solidariskt även av Svetlana Bozic, och
- 200 148 kr solidariskt även av Abdel Resovic, med ränta på beloppet från den 21 september 2017.

med ränta på beloppet från den 23 juni 2020

V-klustret

Göteborgs stad yrkar skadestånd med 5 798 062 kr jämte ränta från den 7 augusti 2020. Skadeståndet yrkas av Sandys Assistans AB, Vojislav Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic solidariskt.

Av beloppet yrkas

- 74 957 kr solidariskt även av Pele Marinkovic, med ränta på beloppet från den 19 mars 2020,
- 15 552 kr solidariskt även av Abdel Resovic, med ränta på beloppet från den 8 april 2016,
- 529 905 kr solidariskt även av Ion Iacob Muntean, med ränta på beloppet från den 1 december 2017, och
- 136 020 kr solidariskt även av Calin Lacatus, med ränta på beloppet från den 7 augusti 2020.

Beträffande Vojislav Djordjic görs i andra hand gällande att han – solidariskt med Sandys Assistans AB – är återbetalningsskyldig med stöd av 12 § lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Vojislav Djordjic har orsakat att Göteborgs stad utbetalat felaktig ersättning motsvarande yrkat kapitalbelopp genom att underlåta att fullgöra en anmälningsskyldighet i fråga om sina faktiska behov av assistans under perioden 2012-2020. Alternativt har det ekonomiska stödet lämnats felaktigt eller med för högt belopp och Vojislav Djordjic har skäligen bort inse detta.

Avseende Sandys Assistans AB görs i första hand görs gällande skadeståndsskyldighet med stöd av 2 kap. 2 § och 3 kap. 1 § skadeståndslagen. Arbetstagare och/eller representanter för Sandys Assistans AB har genom brott

– på sätt som angetts i åtalspunkterna 1, 2, 4, 6, 8-10, 12, 15 – vållat Göteborgs stad ren förmögenhetsskada motsvarande yrkat kapitalbelopp.

I andra hand görs gällande att Sandys Assistans AB – solidariskt med Vojislav Djordjic – är återbetalningsskyldigt med stöd av 12 § lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Sandys Assistans AB har orsakat att Göteborgs stad utbetalat felaktig ersättning motsvarande yrkat kapitalbelopp genom att lämna oriktiga uppgifter i fråga *dels* om Vojislav Djordjics faktiska behov av assistans under perioden 2012-2020 *dels* om faktiskt utförd assistans under perioden 2012-2020. Alternativt har det ekonomiska stödet lämnats felaktigt eller med för högt belopp och Sandys Assistans AB har skäligen bort inse detta.

F-klustret

Försäkringskassan yrkar skadestånd med 10 977 987 kr jämte ränta från den 31 mars 2020. Skadeståndet yrkas av Sandys Assistans AB, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic, och Katarina Djordjic solidariskt.

Av beloppet yrkas

- 4 134 423 kr solidariskt även av Sanela Krieziu, med ränta på beloppet från 2017-08-14,
- 6 591 143 kr solidariskt även av Seniur Krieziu, med ränta på beloppet från den 31 mars 2020,
- 4 725 014 kr solidariskt även av Bella Krieziu, med ränta på beloppet från den 31 mars 2020,
- 4 494 199 kr solidariskt även av Ardijan Jasaraj, med ränta på beloppet från den 31 mars 2017,
- 691 771 kr solidariskt även av Zeljko Grubescic, med ränta på beloppet från den 30 april 2019,
- 33 465 kr solidariskt även av Svetlana Bozic, med ränta på beloppet från den 20 december 2017,
- 171 936 kr solidariskt även av Sladjana Zivanovic, med ränta på beloppet från den 28 februari 2016, och
- 62 764 kr solidariskt även av Kenan Krieziu, med ränta på beloppet från den 30 oktober 2015.

Samtliga kluster

I andra hand yrkas att samtliga belopp yrkade som skadestånd förverkas från de tilltalade solidariskt såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § BrB.

Kvarstad

Kommentar:
yrkandet mot
bolaget har
återkallats av
åklagaren.

Det yrkas vidare att förordnandet om kvarstad på så mycket av Sandy Djordjics, Katarina Djordjics, Stanislav Djordjics, Vojislav Djordjics, ~~Sandys Assistans AB:s~~, Calin Lacatus, Svetlana Bozics, Ferida Kriezius, Nasuf Kriezius, Seniur Kriezius, Sanela Kriezius och Bella Kriezius egendom att statens anspråk avseende förverkande och företagsbot kan antas bli täckt vid utmätning består till dess domen vinner laga kraft, alternativt att kvarstaden består på så mycket av deras egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckta vid utmätning samt att kvarstaden ska bestå till verkställighet av statens eller målsägandenas anspråk kan ske.

Utvisning

Det yrkas att Dorina Muntean och Ion Iacob Muntean utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit.

Lagrum: 8 a kap 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716)

Företagsbot

Brotten under punkterna 1, 5, 7 och 13 har begåtts i utövningen av Sandys Assistans AB:s näringsverksamhet av Sandy Djordjic, som haft ledande ställning i företaget, eller annan. Företaget har inte gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brotten. Det yrkas därför att Sandys Assistans AB ska åläggas företagsbot om 10 000 000 kr för brottsligheten.

Lagrum: 36 kap 7-8 §§ brottsbalken, även i lydelse före 1 januari 2020

Talan om näringsförbud

Det yrkas att tingsrätten meddelar Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic näringsförbud. Grunden för yrkandet är att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet enligt de brott som angetts ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 §, 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Alexander Malmgren

Framställan

2021-04-22

Sida 1 (1)

Handling

Ärende AM-36684-20

Handläggare 407A-18

Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-04-22
MÅLNR: B 40380210
AKTBIL: 1639

Framställan om kvarstad

Skäligen misstänkt

Marinkovic, Pele
19610203-5497
Teleskopgatan 16 Lgh 1301
415 57 GÖTEBORG

Brott

Grovt bidragsbrott, grovt bedrägeri

Målsägande

Försäkringskassan
Göteborgs stad

Bakgrund

Målsägandena har hos åklagaren anmält anspråk på skadestånd på grund av brottet med 4 658 770 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 19 mars 2020 tills betalning sker.

Yrkande

Jag yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Marinkovics egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckt vid utmätning.

Grunder för yrkandet

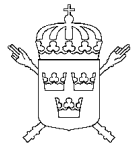
Marinkovic är skäligen misstänkt för ovan angivna brott och det kan skäligen befaras att Marinkovic genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala det skadestånd som kan antas bli utdömt på grund av brottet.

Åtal kommer väckas inom kort. Huvudförhandling påbörjas inom en vecka varför kvarstadsfrågan inte behöver sättas ut till särskild förhandling.

Alexander Malmgren

Bilaga

Beslut om att ta egendom i förvar



Göteborgs tingsrätt
B 4178-21

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-04-19
MÅLNR: B 4178-21
AKTBIL: 140

Stämningsansökan

Tilltalade

Katarina Djordjic (19651025-9382)

Företräds av advokat Hans Gaestadius, advokat Marcus Karner.

- Anhållen i frånvaro 2020-07-22, Gripen 2020-07-23, Häktad 2020-07-24.

Ansvarsyrkanden m.m.

BIDRAGSBROTT

5000-K1416944-20

Katarina Djordjic har den 13 april 2017 i en ansökan om bostadstillägg till Försäkringskassan uppgett sig vara ensamstående och bosatt på Vimpelgatan 17 i Malmö i en lägenhet med hyra 7 550 kr per månad. Sedan Försäkringskassan godkänt ansökan har hon under en period mellan den 1 juni 2017 och den 31 augusti 2020 uppburit bostadstillägg om 76 399 kr fördelat på 39 utbetalningar. Katarina Djordjics uppgifter om bostaden och hyran var oriktiga eftersom hon varken bott på adressen eller betalat hyra för bostaden. Katarina Djordjic underlät också att i ansökan uppge att hon ägde en bostadsrätt till ett betydande värde. Katarina Djordjic har i vart fall underlåtit att till Försäkringskassan anmäla flytt från Vimpelgatan samt att informera Försäkringskassan om sin förmögenhet i form av kontotillgodohavanden och en bostadsrätt. Hon orsakade på beskrivet sätt fara för att bostadstillägg felaktigt skulle betalas ut eller skulle betalas ut till ett för högt belopp. Det hände i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Katarina Djordjic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) och 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020

Målsägande

Försäkringskassan (16202100-5521)

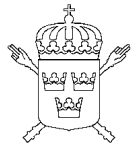
Inget anspråk

Bevisning

1. Tablå över betalningar (förundersökningsprotokoll s. 10) till styrkande av utbetalda belopp.
2. Ansökan om bostadstillägg samt bilagor (förundersökningsprotokoll s. 10-25) till styrkande av uppgifterna den tilltalade lämnat till Försäkringskassan.
3. Beslut från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 26-27) till styrkande av att det förelegat fara i bevishänseende, även att anmälningsskyldigheten vid ändrade förhållanden påpekats för den tilltalade.
4. Återkravsbeslut från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 34-35) till styrkande av att den tilltalade inte haft rätt till bostadstillägget.
5. Finansiell utredning och kontoutdrag (Sandy fup s. 712-736 och kontoutdragsbilaga s. 554-583) till styrkande av Katarina Djordjics förmögenhet samt att hon inte haft sitt huvudsakliga boende på Vimpelgatan.

Handläggning

Ingår i häktat ärende.



2021-03-09

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-03-09
MÅLNR: B 4178-21
AKTBIL: 1

TR mål: B 16540-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Resovic, Abdel Resad		Abdel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930426-4915	Sverige	0700-521027	
	Adress			
	Intagen på kriminalvårdsanstalt			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Zeito, Abraham, Advokaterna Hurtig & Partners Göteborg/Trestad AB, Museigatan 2, 451 30 UDDEVALLA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

BRUKANDE AV FALSK URKUND (5000-K989102-20)

Målsägande

Oskar Smede (sekretess)

Gärning

Abdel Resovic har i kontakter med Kriminalvården begärt och beviljats uppskov med verkställighet av ett fängelsestraff genom att han uppsåtligt den 4 augusti 2020 till myndigheten skickade in och återopade bilder på ett förfalskat läkarintyg enligt vilket han var smittad med covid-19. Han återopade och brukade därigenom en falsk urkund. Det hände på okänd plats i landet.

Förfarandet innebar fara i bevishänseende.

Lagrum

14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Oskar Smede**. Tid för förhör 5 min. Telefonförhör godtas.

Förhör med den tilltalade **Abdel Resovic**, förnekar brott. Närvaro per videolänk är lämpligt.

Skriftlig bevisning

Epostmeddelande till Kriminalvården med bilagt förfalskat intyg (fup s. 18-20).

Placeringsbeslut och beslut om uppskov från Kriminalvården (s. 25-28) till styrkande av att det förelegat fara i bevishänseende och att myndigheten beviljat uppskov på grund av intyget.

Anståndsbeslut och epostmeddelande till Kriminalvården (s. 35-40) samt bankid-logg (s. 49) till styrkande av att den tilltalade använder epostadressen som den förfalskade handlingen skickats från.

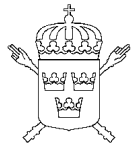
Särskilda yrkanden

Att beslaget av en mobiltelefon, tagen från Abdel Resovic, (5000-BG137492-1) ska bestå till dess domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom.

Handläggning

Ytterligare åtal kan förväntas.

Förhandlingstid i denna del: 30 min.



Justeringar gjorda av åklagarna
under huvudförhandlingen, se
rödmarkerat.

/saka

Göteborgs tingsrätt
B 16540-20

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-08-00
MÅLNR: B 4178-21
AKTBIL: 892

Stämningsansökan

Tilltalade

Stanislav Djordjic (19650302-2870)

Tolkbehov serbiska, medborgare i Bosnien och Hercegovina, Sverige.

Företräds av advokat Peter Edlund.

- Anhållen i frånvaro 2020-09-28, Gripen 2020-09-29, Häktad 2020-10-01.

Katarina Djordjic (19651025-9382)

Medborgare i Bosnien och Hercegovina, Sverige.

Företräds av advokat Hans Gaestadius, advokat Marcus Karner.

- Anhållen i frånvaro 2020-07-22, Gripen 2020-07-23, Häktad 2020-07-24.

Sandy Djordjic (19871220-4885)

Medborgare i Bosnien och Hercegovina, Sverige.

Företräds av advokat Kurt Eriksson.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-01, Gripen 2020-06-02, Häktad 2020-06-05.

Pele Marinkovic (19610203-5497)

Tolkbehov bosniska, medborgare i Bosnien och Hercegovina, Sverige.

Företräds av advokat William Yüksel.

- Anhållen i frånvaro 2020-08-04, Gripen 2020-08-05, Häktad 2020-08-07,
Frigiven 2020-09-15.

Abdel Resad Resovic (19930426-4915)

Företräds av advokat Abraham Zeito.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic)

5000-K1263994-16

Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Sandy Djordjic har tillsammans och i samförstånd med andra olovligen ansökt om lån i Svetislav Stanojevics namn. För att få igenom låneansökan skrevs vissa ansökningar under med Svetislav Stanojevics namn. På det sättet skapades falska handlingar för vilken det fanns en risk för att de skulle uppfattas som äkta. I övriga ansökningar användes olovligen Svetislav Stanojevics bank och ID-uppgifter för att få igenom ansökan.

Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic lurade på det sättet Santander Consumer Bank, Marginalen Bank, Wasa Kredit Ab, Forex Bank Aktiebolag, Norwegian bank, Skandinaviska Enskilda Banken Ab och Ikano Bank Ab att betala ut pengar till Svetislav Stanojevics konton som Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic tillsammans och i samförstånd med andra förfogade över. Det hände vid sju tillfällen under perioden den 27 juni 2016 till den 21 juli 2016 i Göteborgs stad enligt nedan

Brottstid	Målsäganden och Långgivare	Ansökan	Utbetalning	Lånebelopp
2016-06-27 -- 2016-06-29	Colligent Inkasso, Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial, Stanojevic, Svetislav	2016-06-27	2016-06-29	200 000
2016-06-27 -- 2016-06-29	Marginalen Bank Bankaktiebolag, Stanojevic, Svetislav	2016-06-27	2016-06-29	200 000
2016-06-27 -- 2016-06-29	Stanojevic, Svetislav, Wasa Kredit Ab	2016-06-27	2016-06-29	150 000
2016-06-27 -- 2016-07-01	Stanojevic, Svetislav, Norwegian bank, Axactor Sweden Ab	2016-06-27	2016-07-01	200 000
2016-06-27 -- 2016-07-04	Stanojevic, Svetislav, Skandinaviska Enskilda Banken Ab	2016-06-27	2016-07-04	200 000
2016-06-27 -- 2016-07-05	Stanojevic, Svetislav, Forex Bank Aktiebolag	2016-06-27	2016-07-05	200 000
2016-06-27 -- 2016-07-21	Stanojevic, Svetislav, Ikano Bank Ab (publ)	2016-06-27	2016-07-21	25 000

eller på annan plats i landet. Den totala summan uppgår till 1 175 000 kr. Utbetalningarna innebar vinning för Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic och skada för Svetislav Stanojevic, Santander Consumer Bank, Marginalen Bank, Wasa Kredit Ab, Forex Bank Aktiebolag, Norwegian bank, Skandinaviska Enskilda Banken Ab och Ikano Bank Ab.

Bedrägerierna bör bedömas som grova eftersom Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic använde falska handlingar, olovligen använde Svetislav Stanojevics personuppgifter och eftersom de utgjorde led i en systematisk och omfattande brottslig verksamhet.

Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT

Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic har, med pengarna från bedrägeriet tillsammans och i samförstånd med andra, förfogat över Svetislav Stanojevics konto och gjort kontantuttag och överföringar från kontot. Allt i syfte att dölja pengarnas ursprung och för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Det hände vid ett stort antal tillfällen under perioden den 29 juni 2016 till den 5 oktober 2016 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjorde led i en systematisk och omfattande brottslig verksamhet.

Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 och 5 §§ lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

1.2 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Pele Marinkovic)

5000-K1263994-16

I enlighet med åtalspunkten 1.1 har flera lån tagits i Svetislav Stanojevics namn och det har betalats ut en total summa om 1 175 000 kr.

Pele Marinkovic har dolt pengarnas ursprung och främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig de aktuella pengarna. Det har skett genom att Pele Marinkovic upplåtit sina konton för insättningar, överföringar och bankomatuttag eller själv utfört transaktionerna.

Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 1 juli 2016 och den 31 augusti 2016 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjorde led i en systematisk och omfattande brottslig verksamhet.

Pele Marinkovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: ~~4 §~~ och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

3 §

1.3 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Abdel Resovic)

5000-K1263994-16

I enlighet med åtalspunkten 1.1 har flera lån tagits i Svetislav Stanojevic's namn och det har betalats ut en total summa om 1 175 000 kr.

Abdel Resovic har dolt pengarnas ursprung och främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig de aktuella pengarna till en del av 885 000 kronor. Det har skett genom att Abdel Resovic upplåtit sina konton för insättningar, överföringar, bankomatuttag och kortköp eller själv utfört transaktionerna.

Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 7 juli 2016 och den 7 oktober 2016 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjorde led i en systematisk och omfattande brottslig verksamhet.

Abdel Resovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: ~~4 §~~ och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

3 §

Målsägande

Svetislav Stanojevic
Åklagaren för ej talan
Tolkbehov serbiska

Wasa Kredit Ab (16556311-9204)
Åklagaren för talan

Marginalen Bank Bankaktiebolag (16516406-0807)
Åklagaren för talan

Ikano Bank Ab (publ) (16516406-0922)
Inget anspråk

Santander Consumer Bank As Norge, Sverige Filial (16516406-0336)
Inget anspråk

Norwegian bank
Inget anspråk

Axactor Sweden Ab (16556717-2597)
Åklagaren för talan

Skandinaviska Enskilda Banken Ab (16502032-9081)

Åklagaren för talan

Forex Bank Aktiebolag (16516406-0104)

Åklagaren för talan

Colligent Inkasso (16556527-5418)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Marginalen Bank Bankaktiebolag yrkar skadestånd solidariskt av Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic med 208 002 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- kapitalbeloppet: 208 002 kronor

2. Wasa Kredit Ab yrkar skadestånd solidariskt av Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic med 150 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- lånebeloppet: 150 000 kronor

3. Axactor Sweden Ab, som övertagit Norwegian banks fordran, yrkar skadestånd solidariskt av Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic med 200 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- lånebeloppet: 200 000 kronor

4. Skandinaviska Enskilda Banken Ab yrkar skadestånd solidariskt av Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic med 200 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- lånebeloppet: 200 000 kronor

5. Forex Bank Aktiebolag yrkar skadestånd solidariskt av Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic med 195 832 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- lånebeloppet: 195 832 kronor

6. Colligent Inkasso, som övertagit Santander Consumer Banks fordran, yrkar skadestånd solidariskt av Stanislav Djordjic, Katarina Djordjic och Sandy Djordjic med 205 038 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- kapitalbeloppet: 205 038 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Svetislav Stanojevic (tolkbehov serbiska)**.
2. Förhör med den tilltalade **Sandy Djordjic** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Stanislav Djordjic (tolkbehov serbiska)** som varken erkänner eller förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Katarina Djordjic** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Pele Marinkovic (tolkbehov bosniska)** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Abdel Resovic** som förnekar brott.
7. Förhör med vittnet **Kristijan Stanojevic (tolkbehov serbokroatiska)** angående hans iakttagelser av omständigheterna kring Svetislav Stanojevic's bankomatkort och ID-kort, hans iakttagelser kring familjen Djordjics bankomatuttag och hans kännedom avseende de åtalade gärningarna för att bevisa åtalet.

Övrig bevisning

1. Anmälan (fup K1263994-16 s. 9-11) för att bevisa att förfogandet över bankdosor anmälades redan 2016.
2. Uppgifter från långivare (fup K1263994-16 s. 29-64)
 - a. Wasa kredit (s. 29-30)
 - b. Forex bank (s. 32-38)
 - c. Santander (s.40-43)
 - d. Marginalen bank (s. 45-50)
 - e. SEB (s. 52-55)
 - f. Norwegian (s. 57-59)
 - g. Ikano (s.61-64)

För att bevisa omständigheterna kring lånen, så som datum och tid, storlek på lånen, ip-adresser, hur legitimering skedde, var och när lånen betalades ut, m.m, samt för att bevisa ersättningsanspråken.

3. PM om bortförandet av pengarna och kontoutdrag (fup K1263994-16 s. 65-107) för att bevisa vem som förfogade över bankkontona och tillgodogjorde sig pengarna.
4. Förtydligande PM, kvitton och kontoutdrag (fup K1263994-16 s. 108-122) för att, genom kvitton som påträffades i beslag tagna askar (BG69189-222), bevisa inköp som Sandy Djordjic gjort genom Abdel Resovics kontokort.
5. Beslagsprotokoll (Sandys fup K781369-20 s. 959) för att bevisa att de aktuella askarna (BG69189-222) innehållande kvitton påträffades i vardagsrummet i Sandy Djordjics lägenhet på Andra Långgatan den 2 juni 2020.
6. Foton av målsägandens ID-handlingar från husrannsakan hos Bolaget (fup K1263994-16 s. 130-131) för att bevisa vem som gjorde låneansökningarna.
7. Beslagsprotokoll (Sandys fup K781369-20 s. 898 och s. 902) för att bevisa att den aktuella mappen (BG71811-75) innehållande foton av Svetislav Stanojevics ID-handlingar påträffades på Sandys Assistans AB:s kontor den 2 juni 2020.
8. Foton från husrannsakan i Bosnien och uppgifter från Swedbank om kort och dosa (fup K1263994-16 s. 146-154) för att bevisa vem som gjorde låneansökningarna och förfogade över bankkonton och bankkort.
9. Beslagsprotokoll (Sandys fup K781369-20 s. 1194) för att bevisa att Svetislav och Kristijan Stanojevics ID-kort (BG22996-5 och BG22996-6), bankkort (BG22996-8 och BG22996-9) och bankdosor (BG22996-7) påträffades vid husrannsakan av familjen Djordjics hus i Batkovic den 27 januari 2021.
10. Finansiella utredningar
 - a. Katarina Djordjic (Sandys fup K781369-20 s. 712-736)
 - b. Sandy Djordjic (Sandys fup K781369-20 s. 737-810)
 - c. Pele Marinkovic (Stanislavs fup K896958-20 s. 816-865)
 - d. Stanislav Djordjic (Stanislavs fup K896958-20 s. 866-887)

För att bevisa att levnadskostnader betalats av andra och att konsumtionen varit större än de legala inkomsterna, samt att utbetalningar från Sandys Assistans AB passerat konton för att föras vidare.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.