



KLAGANDE

1. B, 198x

Individnummer:

2. A, 199x

Individnummer:

Ombud och offentligt biträde för 1-2: jur. kand. Stig Barrdahl
Malmö Enskilda Juristbyrå AB

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 19 juli 2019, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen bifaller överklagandet på så sätt att B
och A förklaras vara alter-
nativt skyddsbehövande samt att de beviljas alternativ skyddsstatusförkla-
ring och ett 13 månader långt uppehålls- och arbetstillstånd.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt
biträde ska betalas till Stig Barrdahl med, rätt avrundat, 5 175 kr, varav
4 140 kr avser arbete och 1 035 kr avser mervärdesskatt.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

B och A

yrkar att de, med ändring av Migrationsverkets beslut, ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd samt statusförklaring. De anför i huvudsak följande. Det är inte märkligt att de inte fått något hot i Sverige eftersom Mara 18 inte vet att de befinner sig här. Mara 18 har både vilja och förmåga att verkställa sina hot. Det saknas myndighetsskydd i Guatemala mot Mara 18. De har vidare anpassat sig i Sverige och har arbete.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Av klagandenas egna uppgifter framgår att de har kunnat undvika trakasserier bl.a. genom att inte uppehålla sig i sitt hem. De har inte gjort sannolikt att de vid en framåtsyftande bedömning är av sådant personligt intresse för Mara 18 att de riskerar skyddsgrundande behandling. Om domstolen gör en annan bedömning saknas möjlighet till internflykt.

Migrationsdomstolen har genom beslut den 17 september 2019 avslagit av

B och A

framställt yrkande om muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen finner i denna del inte skäl att göra en annan bedömning än den som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. I likhet med Migrationsverket anser således migrationsdomstolen att prövningen ska göras med utgångspunkt i att B och A har styrkt sina identiteter och gjort sin hemvist i Guatemala City sannolikt.

Flyktingstatusförklaring

Migrationsdomstolen bedömer, i likhet med Migrationsverket, att det inte har framkommit att B och A riskerar något i Guatemala som är hänförligt till någon av flyktingstatusgrunderna. Deras överklagande i denna del ska således avslås.

Alternativ skyddsstatusförklaring

Migrationsverket har i det överklagade beslutet bedömt att B och A har berättat sammanhängande och detaljerat om sin situation i Guatemala samt att deras berättelse stöds av allmänt kända fakta och tillgänglig landinformation, liksom att landinformationen bekräftar att utpressning är vanligt förekommande i landet. Migrationsdomstolen finner inte anledning att göra någon annan bedömning.

Av åberopad landinformation framkommer bl.a. att de höga våldsnivåerna tillsammans med den betydande graden av strafffrihet visar på bristande rättssäkerhet. De höga våldsnivåerna återspeglas även i höga nivåer av våld mot kvinnor och barn samt otillräckliga åtgärder från statens sida för att förhindra och lagföra brottsliga handlingar. Det utbredda våldet i Guatemala bidrar till en skör säkerhetssituation. OHCHR rapporterar att 56,3 procent av mordoffren är mellan 13 och 29 år. Den höga frekvensen av mord på unga beror på de kriminella ungdomsgängen, s.k. maras. Utpressning utövad av organiserad brottslighet och ungdomsgång mot privatpersoner och näringsidkare är vanligt förekommande.¹

¹ UD, Mänskliga rättigheter, demokrati och rättstatens principer i Guatemala: situationen per den 31 december 2017, 2018-06-28, Lifos 41550

Av landinformationen framgår vidare att en ny studie visar att de två största faktorerna till internflykt är hot och mord, varav gängen stod för 86 procent av dessa. Likaså framgår att näringsidkare ofta försöker starta sina företag tillsammans med familjemedlemmar till en gängmedlem för att undkomma våldet från gängen. Om de då missar att betala en muta får de en påminnelse i stället för att deras anställda blir skjutna.²

B och A

har berättat att Mara 18 hotade dem med pistol i början av mars 2017 och sade att de var tvungna att betala 75 000 quetzales innan slutet av mars 2017 annars skulle de dödas. Under mars månad lyckades Mara 18 även få tag på deras telefonnummer samt B:s mammas telefonnummer och ringde och hotade dem samt skrev ut vilka adresser de och deras familjemedlemmar hade. Då de inte kunde betala den begärda summan lämnade de landet den 21 mars 2017, alltså före det att tidsfristen att betala mutan hade löpt ut.

Migrationsdomstolen bedömer inledningsvis att det utifrån åberopad landinformation inte finns ett godtagbart myndighetsskydd i Guatemala mot gängen.

Mot bakgrund av att B och

A lämnade landet innan tidsfristen för att betala mutan löpt ut finner migrationsdomstolen att det inte är anmärkningsvärt att de inte utsatts för allvarligare repressalier än de hot de mottagit. Det är därför inte heller anmärkningsvärt att Mara 18 inte sökt efter dem. Landinformationen ger vidare stöd för att paret riskerar skyddsgrundande behandling för det fall de inte betalar mutorna. Sedan de kom till Sverige har i vart fall ett nummer

² International Crisis Group, ICG, Mafia of the Poor: Gang Violence and Extortion in Central America, 2017-04-06, Lifos 39431

som tillhör en gängmedlem från Mara 18 fortsatt att ringa till Bs mamma. Det senaste samtalet skedde tre veckor före Bs asylutredning den 10 juli 2018 hos Migrationsverket, d.v.s. mer än ett år efter det att den begärda mutan senast skulle ha erlagts. Detta visar på att Mara 18 alltså har ett intresse av och A. Att Mara 18 inte uppsökt deras föräldrar saknar betydelse i sammanhanget då migrationsdomstolen bedömer att det fortgående intresset innebär att det föreligger en stor risk att paret blir utsatta för skyddsgrundande behandling om de stöter på Mara 18, vilket migrationsdomstolen bedömer som sannolikt om de tvingas återvända till sin hemvist.

Migrationsverket har anført att det inte föreligger något rimligt och relevant internflyktsalternativ. Mot bakgrund av att det saknas ett godtagbart myndighetsskydd instämmer migrationsdomstolen i den bedömningen.

Migrationsdomstolen bedömer därför att B och A är att betrakta som skyddsbehövande.

Det föreligger inte någon vägrans- eller uteslutandegrund. B och A ska därför förklaras vara alternativt skyddsbehövande samt beviljas alternativ skyddsstatusförklaring och ett 13 månader långt uppehålls- och arbetstillstånd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Ola Brändström

I avgörandet har även nämndemännen Laurent Lawson, Pethra Ängquist,
Tobias Steen deltagit.

Pernilla Hansson har föredragit målet.