



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Migrationsdomstolen
Avd. 6

DOM
2021-08-06
Meddelad i Göteborg

Mål nr
UM 955-19

KLAGANDE

1. A, 198x
2. B, 198x
3. C, 2016

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Dan Eliasson

MOTPART

Migrationsverket, Förvaltningsprocessenheten Göteborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2018-12-14, dnr 51–497356, 51–497387 och 51–497371

SAKEN

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtL

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avvisar ansökan om resedokument.

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om avvisning av familjen och beviljar A, B och C flyktingstatusförklaringar och tidsbegränsade uppehållstillstånd. Tillstånden gäller under tre år räknat från och med den dag Migrationsverket utfärdar tillståndet. A och B beviljas även arbetstillstånd för samma tid.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Dan Eliasson med 20 183 kr, varav 16 146 kr avser arbete och 4 037 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 451993

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket beslutade att avslå familjens ansökan om uppehållstillstånd m.m. och att avvisa dem till Venezuela (se bilaga 1).

Familjen yrkar att de ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaringar och resedokument. De anför i huvudsak följande. A och B kommer vid ett återvändande till Venezuela att betraktas som oppositionella och de riskerar därav att utsättas för skyddsgrundande behandling. Av särskild vikt är att A har varit anställd inom militären, har begärt sig entledigad och vägrat skriva under en lojalitetsförklaring för den sittande presidenten samt vägrat återrapportera till sin överste om hur han röstat. Migrationsverket har i sitt beslut initialt gjort en felaktig bevisvärdering av den åberopade skriftliga bevisningen. Familjen har lämnat in WhatsApp-konversationer till stöd för att klaganden har beordrats skriva under en lojalitetsförklaring och gällande att återrapportera om hur han röstat. Familjen har även lämnat in intyg och handlingar som visar att A varit anställd av militären och att han lämnat in en begäran om entledigande. Den skriftliga bevisningen gör vid en sammantagen bedömning sannolikt att de varit oppositionella i hemlandet. Vad gäller asylberättelsen har Migrationsverket inte ifrågasatt att A har ansökt om att bli entledigad från militären i juni 2018. Åberopad landinformation ger också stöd för att en sådan ansökan betraktas som en oppositionell handling. På samma sätt betraktas agerandet att inte skriva under en lojalitetsförklaring till presidenten och att underlåta att återrapportera till sin överste hur man har röstat. Migrationsverket gör härvid en felaktig bedömning av skyddsbehovet genom att konstatera att det inte är visat att agerandena lett till några konsekvenser för familjen istället för att göra en bedömning av vilken behandling en person som tar ställning mot regimen i Venezuela, på det sätt familjen har gjort, riskerar att drabbas av. Av åberopad landinformation framgår bland annat att anställda hos militären

som rest ut ur landet, även de med lägre rang, riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande. Att familjen hann resa ut ur landet innan lagändringen vad gällde ett utreseförbud för militär personal har minimal betydelse för deras risk att uppmärksammas vid ett återvändande. I stället talar omständigheten, att A fick kalla handen på sin begäran om entledigande, inte fick något besked eller svar på detta, tillsammans med det faktum som nu styrkts med landinformation, om att han och familjen lyckades resa ut endast dagar innan utreseförbudet för militär personal utfärdades, med styrka för de anförda riskerna vid ett återvändande. Även As utbildningsnivå innebär en ökad risk för familjen att uppmärksammas vid ett återvändande. Tillsammans med att A deltagit i demonstrationer i hans bostadsområde, att familjen hållit sig borta från landet under flera år, att de saknar det nya medborgarkortet och övriga nödvändiga dokument, finns en tydlig och överhängande risk för att de kommer att uppmärksammas och riskera skyddsgrundande behandling. Även om A inte aktivt eftersöks i dag skulle riskfaktorerna aktualiseras vid gränspassagen och familjen utredas.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. De skriftliga handlingar som visar att A begärt sig entledigad ger inte stöd för att han nekats det eller att han av den anledningen skulle betraktas som oppositionell. Enligt As egna uppgifter har han rest ut ur landet med tillstånd och med egen passhandling. Han har inte gjort sannolikt att han kommer att betraktas som desertör vid ett återsändande till hemlandet eller att han kommer att straffas. Migrationsverket vidhåller att familjen inte gjort sannolikt att de blivit uppmärksammade som oppositionella eller att de riskerar någon uppmärksamhet från myndigheterna. Aktuell och åberopad landinformation ger inte heller stöd för det uppgivna skyddsbehovet.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Prövningsramen

Tillämpliga bestämmelser framgår delvis av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Yrkandet om resedokument har inte prövats av Migrationsverket. Med hänvisning till instansordningsprincipen är migrationsdomstolen därmed förhindrad att besluta i frågan. Yrkandet om resedokument ska därför avvisas.

Identitet m.m.

Det är ostridigt att familjen har styrkt sina identiteter och de ska därför provas utifrån att de är venezuelanska medborgare och mot förhållandena på hemorten Maracey i Venezuela.

Skyddsbehov m.m.

Den allmänna situationen i Venezuela är, enligt migrationsdomstolens uppfattning, inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Migrationsdomstolen prövar därför om familjen har sådana individuella skäl som utgör ett behov av internationellt skydd.

Skriftlig bevisning

Vad gäller inlämnat militärkort, intyg om anställning och anhörighetskort samt begäran om entledigande har Migrationsverket bedömt att A gjort sannolikt att han har varit anställd inom militären och att han begärt sig entledigad. Uppgifterna är därmed ostridiga och migrationsdomstolen gör ingen närmare bedömning av handlingarna som sådana. Vad gäller ingivna handlingar med utskrifter av WhatsApp-konversationer bedöms de i sig ha

ett lågt bevisvärde då sådana konversationer är mycket enkla att manipulera eller själv påverka. Vad gäller medlemsintygen är handlingarna enkelt utformade och därmed också enkla att förfalska eller ändra. Det går inte heller att verifiera dess ursprung. Inte heller övriga handlingar ger ensamt stöd för det åberopade skyddsbehovet. Sammantaget gör den skriftliga bevisningen inte ensamt sannolikt ett skyddsbehov. Migrationsdomstolen prövar därför även familjens övriga uppgifter.

Familjen har i huvudsak anfört att de kommer att vara av intresse vid ett återvändande till Venezuela på grund av att de kommer att betraktas som oppositionella. Som framgår av utredningen i målet mottog A påtryckningarna från sin närmaste chef, översten, i maj 2018, han begärde sitt entledigande från sin tjänst inom militären i juni 2018 och de fick via deras vän kännedom om att polisen kände till deras politiska engagemang i augusti 2018. Enligt familjens egna uppgifter har översten också vid denna tidpunkt haft kännedom om att A inte röstat, vägrat skriva på en lojalitetsförklaring till presidenten och att han inte har ett patriotiskt kort. Översten ska även veta om att A är inskriven och medlem i ett parti som är motståndare till regeringen. Att familjen därefter i oktober 2018, närmare två månader efter att As vän varnade familjen för att de skulle vara av intresse för myndigheterna kunde lämna landet lagligen talar enligt domstolen med styrka för att de inte varit av något särskilt intresse för myndigheterna. Även att B rest ut ur landet strax innan och återvänt talar också för att det inte funnits något särskilt intresse för henne. Av vad som kommit fram har varken B eller A heller blivit personligen utsatta för något konkret hot eller bestraffning med anledning av deras deltagande vid olika protester. Det har inte heller lämnats någon rimlig förklaring till varför de, om A redan vid denna tidpunkt skulle varit misstänkt för oppositionell verksamhet och fått påtryckningar från översten, kunnat lämna landet.

Även om domstolen ovan bedömt att familjen således inte har varit av särskilt intresse för myndigheterna vid utresan, kvarstår dock frågan om familjen vid en framåtsyftande bedömning har gjort sannolikt ett individuellt skyddsbehov.

Av tillförd landinformation framgår bland annat det nästan helt saknas information om villkoren för människor som återvänder till Venezuela vilket dels beror på att få människor återvänder efter att de har flytt där ifrån och dels på avsaknad av trovärdiga källor. Myndigheterna beskrivs ändå ha ett utbrett system för övervakning av bland annat medborgare som återvänder till Venezuela där det förekommer listor över personer som efterfrågas. Myndigheternas reaktion kommer enligt källor i grunden bero på framträdande personen har varit i opposition mot regimen eller om personen är föremål i ett pågående brottmål. Det har också skett en polarisering i samhället vilket också påverkar myndigheternas reaktion till personer som återvänder. Vidare framgår att antalet begäranden om entledigande hos militären har ökat under de senaste två åren och att allt fler nekas detta. Eftersom det regelmässigt inte går att överklaga sådana beslut deserterar flera från militären. Enligt landinformationen är antalet begäranden om entledigande vanligast bland personer inom luftstyrkorna. Medlemmar ur säkerhetsstyrkorna som uppfattas som oliktankande utgör en särskild riskprofil. Ett antal av de anställda från de venezuelanska väpnade styrkorna har lämnat landet och anses därför som desertörer (European Asylum Support Office. EASO, *Venezuela: Country Focus*, 2020-08-21, s 50, och avsnitt 3.6, lifos 44828, samt Danmark. Udlændingestyrelsen, *Venezuela: Militærtjeneste og straffen for unddragelse*, 2020-09-28, lifos 44879). Det framgår även att flera soldater av lägre rang har lämnat landet och att myndigheterna därvid har arresterat familjemedlemmar till dem med syfte att om personen inte återvänder kommer något att hända familjemedlemmarna. Det finns även uppgifter om att personer inom militären som inte anses vara lojala mot Maduro möts av

fängelse, tortyr och omänsklig behandling (Norge. Landinfo, *Temanotat Venezuela: Utsatte grupper og reaksjoner fra myndighetene*, 2020-06-11, lifos 44439, avsnitt 4.3).

Migrationsdomstolen anser att aktuell landinformation ger en något svåröverblickbar bild över vilka som riskerar att betraktas som desertörer och därmed riskera skyddsgrundande behandling. Domstolen finner dock att uppgifterna i landinformationen ändå ger tillräckligt stöd för att bedöma att finns en överhängande risk att A, med sin militära bakgrund – och särskilt då han begärt sig entledigad, och sin numera långa vistelse utanför landet, riskerar att betraktas som desertör och oppositionell vid ett återvändande till Venezuela. Han har därmed gjort sannolikt att han riskerar att uppmärksammas vid inresa och därvid att utsättas för skyddsgrundande behandling.

Migrationsdomstolen finner vid en samlad bedömning att A, vid ett återvändande till Venezuela, riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling på grund av hans politiska uppfattning. Han är därmed att betrakta som flykting. Det har inte kommit fram skäl för uteslutande eller grund för att vägra honom uppehållstillstånd eller statusförklaring. Han ska därför beviljas flyktingstatusförklaring och ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd (5 kap. 1 a § UtlL). Migrationsverkets beslut om avvisning ska därmed upphävas.

Till följd av att A och beviljats skyddsstatus och uppehållstillstånd ska även B och deras barn C i enlighet med principen om familjens enhet beviljas flyktingstatusförklaringar och tillfälliga uppehållstillstånd (se UNHCR:s handbok om förfarandet och kriterierna vid fastställande av flyktingars rättsliga ställning, p. 184 samt artikel 8, rätten till familjeliv, i den Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna). Det har i

denna bedömning beaktats att det inte heller beträffande B kommit fram skäl för uteslutande eller grund för att vägra henne uppehållstillstånd eller statusförklaring. Hon ska även beviljas arbetstillstånd för samma tid. Migrationsverkets beslut om avvisning av B och barn C ska därmed också upphävas.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånd och i övrigt vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Hans Wikner
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Krister Stensson, Kenneth Hansson och Beryl Andreasson deltagit.

Föredragande juristen Louise Degen har föredragit målet.