



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Migrationsdomstolen
Avdelning 7

DOM
2021-07-01
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 8601-20
UM 10485-20

KLAGANDE

A (sekretess, se bilaga 1)

B (sekretess, se bilaga 1)

Offentligt biträde för båda: Advokat Frank Torstensson
Advokatfirman Frank Thorstensson AB

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 6 februari 2020, se bilagorna 2 och 3

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut delvis och beslutar att upphäva besluten om utvisning och återreseförbud samt beviljar A och B tidsbegränsade uppehålls- och arbetstillstånd i 13 månader att gälla från dag då denna dom vunnit laga kraft.

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Frank Torstensson med 26 999 kr, varav 16 246 för arbete, 2 349 kr för tidsspillan, 3 004 kr för utlägg och 5 400 kr för mervärdesskatt.

Sekretess enligt 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som anges i bilaga 1 till denna dom. Sekretess enligt 37 kap. 1 § samma lag ska vara fortsatt tillämplig för de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som har lämnats vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte har tagits in i denna dom.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånden och i övrigt vidta de åtgärder som denna dom föranleder.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Klagandena yrkar att de ska beviljas uppehållstillstånd i Sverige, flyktingstatusförklaring i första hand och alternativ skyddsstatusförklaring i andra hand, samt resedokument. I tredje hand yrkar klagandena att de beviljas uppehålls- och arbetstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Därutöver yrkar de att återreseförbudet hävs och att tidsfristen för frivillig avresa bestäms till fyra veckor. Till stöd för sina överklaganden anför de bl.a. följande. A har på internet spridit sin uppfattning om sin inställning till religion och sin inställning till den religiösa ledningen i Iran. A använder på Facebook sitt fullständiga namn och har ett foto på sig själv som profilbild. Det finns anledning att anta att iranska myndigheter och den så kallade Cyber Police som finns där har uppmärksammat dessa aktiviteter. Användare som lagt upp religiös kritik och kritik mot regimen riskerar till och med dödsstraff. B:s far har även anmält A för att ha vänt islam ryggen. Vidare är B gravt handikappad och har en personlig assistent. Det föreligger ett starkt band mellan A och B och även om B numera är vuxen föreligger grund att tillämpa principen om familjens enhet. När det gäller återreseförbudet har ingen av klagandena uppgivit att de inte har för avsikt att lämna landet efter beslut om utvisning. De har inte heller hållit sig undan eller visats illegalt i Sverige, utan har endast använt de legala metoder som finns i landet för att beviljas uppehålls- och arbetstillstånd.

Klaganden åberopar förutom vad som åberopats vid utredning hos Migrationsverket följande:

- Polisanmälan gällande borttappade pass
- Utdrag från sociala medier
- Migrationsverket: Rättsligt ställningstagande angående handläggningen vid preskription, SR 37/2016, *Lifos* 37757
- UN Human Rights Council: Situation of human rights in the Islamic Republic of Iran: Report of the Secretary-General, 2019-02-08, *Lifos* 43058

- Amnesty International: Iran's 'year of shame': More than 7,000 arrested in chilling crackdown on dissent during 2018, 2019-01-24, *Lifos 43061*
- Iransk polisanmälan gällande A
- Läkarintyg gällande B

Migrationsverket bestrider överklagandet och anför i huvudsak följande. Det har inte gjorts sannolikt att det kommit till iranska myndigheters kännedom att A har lagt ut regimkritiskt innehåll på Facebook. Av landinformation framgår att det saknas intresse för att vidta repressalier mot "failed asylum seekers". Den iranska polisanmälan är av enkel utformning, utan kontrollerbara säkringar och har ett lågt bevisvärde. I fråga om preskription av tidigare utvisningsbeslut har klagandena inte medverkat till verkställighet på sådant vis att de kan beviljas uppehållstillstånd på grund av att preskription har inträtt. Även en person som förhåller sig passiv innebär ett försvårande av verkställighet av ett utvisningsbeslut. Vidare har klagandena genom sina tidigare ansökningar och agerande under det tidigare utvisningsbeslutet visat att de inte har för avsikt att följa ett utvisningsbeslut och lämna Sverige i enlighet med detta. Det föreligger därför grund för det meddelade återreseförbudet.

Migrationsverket åberopar förutom vad som tidigare åberopats följande:

- Storbritannien. Home Office, Country Policy and Information Note.
- Iran: Illegal exit (Version 5.0), 2019-02-01, *Lifos 43059*

MÅLETS HANDLÄGGNING

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av de överklagade besluten, se bilagorna 1 och 2.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen finner inte anledning att göra någon annan bedömning än vad Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet i fråga om identitet och hemvist. Klagandena anses därmed ha styrkt sina identiteter och gjort sin hemvist sannolik. Deras anförda skyddsskäl ska därför prövas mot förhållandena i Iran.

Preskription

Klagandena har tidigare sökt asyl i Sverige. Deras utvisningsbeslut är numera preskriberade sedan verkställighet inte har kunnat genomföras. Migrationsdomstolen finner inte skäl att göra en annan bedömning än vad Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det finns därför inte hinder mot att meddela nya avlägsnandebeslut för klagandena.

Skyddsbehov

Den allmänna situationen i Iran är inte sådan att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om klagandena har individuella skäl som medför att de ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehovande.

Klagandena har anført att de vid ett återvändande till Iran löper risk för skyddsgrundande behandling, dels på grund av A:s regim- och religionskritiska aktiviteter på sociala medier, dels på grund av den iranska polisanmälan gentemot A där A anklagas för att ha tagit avstånd från islam. Därutöver har de uppgett att A:s tredje make har vägrat henne skilsmässa i Iran samt hotat henne genom hennes familj, och att A därigenom riskerar skyddsgrundande behandling.

Klagandena har för att visa A:s aktiviteter på sociala medier åberopat bland annat ett antal utdrag från såväl Facebook som Instagram. Migrationsdomstolen anser att även om de regim- och religionskritiska aktiviteterna på sociala medier tycks ha pågått under några år har inte klagandena gjort sannolikt att dessa inlägg har kommit till iranska myndigheters kännedom. Av tillgänglig landinformation framgår att det främst är högprofilerade kritiker som uppmärksammas och inte varje person som lägger ut något med kritiskt innehåll. Klagandena har även åberopat den iranska polisanmälan som gjordes av A:s före detta make och B:s far. Under den muntliga förhandlingen har klagandena emellertid uppgett att den före detta maken respektive fadern numera är avliden. Domstolen konstaterar att anmälan gjordes år 2019. Såvitt har framkommit har inga åtgärder vidtagits som ett resultat av anmälan och det framstår inte heller som troligt att något sådant kommer att ske, särskilt med beaktande av att anmälaren numera är avliden. Domstolen bedömer att klagandena inte heller genom denna handling har gjort uppgivna skyddsbehov sannolika.

Avgörande för bedömningen av klagandenas skyddsbehov blir därmed trovärdigheten i den asylberättelse som har lämnats. Migrationsdomstolen konstaterar att klagandenas asylberättelse huvudsakligen utgår från de handlingar som har redogjorts för ovan. Berättelsen är i huvudsak oförändrad från den som de har lämnat under utredningen vid Migrationsverket. Enligt domstolen framstår de uppgifter som klagandena har lämnat, oaktat deras tillförlitlighet, vid en framåtsyftande bedömning inte tillräckliga för att klagandena ska anses ha individuella skyddsbehov i denna del. Klagandena har inte gjort sannolikt att den regim- och islamkritiska aktivitet som A har företagit på sociala medier har uppmärksamats av den iranska regimen. Inte heller har det framkommit på vilket sätt övriga uppgifter som de har lämnat utgör sådana skyddsgrundande omständigheter som krävs för att beviljas skydd i Sverige. Därutöver anser domstolen det oklart varför A:s tredje make och det i Iran, enligt uppgift, ännu gällande äktenskapet åberopas som en skyddsgrundande omständighet. Förutom att någon handling inte har pre-

senterats för att visa att äktenskapet fortfarande är giltigt, har inte klagandena, främst A, närmare kunnat redogöra för omständigheterna och för på vilket sätt detta utgör ett hot för dem.

Sammanfattningsvis finner migrationsdomstolen att klagandena inte gjort sannolikt att det, vid en framåtsyftande bedömning, föreligger en konkret och individuell hotbild mot klagandena vid ett återvändande till Iran. De uppfyller därmed inte förutsättningarna för att få skydd i Sverige och kan därmed inte beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande, statusförklaring och resedokument.

Allmänt om särskilt ömmande omständigheter och Sveriges konventionsåtaganden, m.m.

Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund får tillstånd enligt 5 kap. 6 § första stycket utlänningslagen beviljas om det vid en samlad bedömning av utlännings situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att denne bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlännings hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet särskilt beaktas. Emellertid får uppehållstillstånd på denna grund endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa utlännen, se 11 § tillfälliga lagen.

I förevarande fall är det i första hand Europakonventionen som aktualiseras. Enligt artikel 8 har var och en rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv och en offentlig myndighet får inte inskränka åtnjutande av denna rättighet annat än med stöd av lag och om det i ett demokratiskt samhälle är nödvändigt med hänsyn till statens säkerhet, den allmänna säkerheten, landets ekonomiska välbefinnande eller till förebyggande av oordning eller brott eller till skydd för hälsa eller moral eller för andra personers fri- och rättigheter. Hänsyn ska tas till alla de sociala och kulturella band som en person kan ha i ett samhälle – såsom vänner, utbildning, arbete och medlemskap i föreningar (se Europadomstolens domar den 20 september 2011 i målet A. A.

mot Storbritannien, appl. Nr 8000/08, p. 64 och den 18 oktober 2006 i målet Üner mot Nederländerna, appl. Nr 46410/99 p. 62).

Av förarbeten framgår även beträffande sökandens anpassning till Sverige att tiden i sig inte har någon självständig betydelse vid bedömningen, utan snarare som orsak till att personen hunnit skaffa sig starka band till landet. Det saknar då i och för sig betydelse om vistelsetiden är illegal eller infaller under tid före den aktuella ansökan om uppehållstillstånd. Sådana aspekter får dock vägas in vid den proportionalitetsbedömning som alltid måste ske enligt artikel 8 (se MIG 2012:13).

Vid den proportionalitetsbedömning som ska göras vid en åtgärd som inskränker rätten till privat- eller familjeliv enligt artikel 8 lägger Europadomstolen stor vikt vid om det är fråga om en etablerad eller bosatt migrant, eller om privat- eller familjelivet har uppstått eller utövats under tid som personens status i landet i fråga om uppehållstillstånd har varit osäker eller illegal (se Europadomstolens dom den 14 juni 2011 i målet Osman mot Danmark, appl. nr. 38058/09, p. 55). I de fall ett barns privatliv uppkommit i värdlandet under en tid då dess rätt att kvarbli i landet varit osäker finns det i sådana fall ett starkt statligt intresse att identifiera barn med deras föräldrars agerande, för att motverka risken att föräldrar använder sina barns situation för att få uppehållstillstånd. Under sådana förhållanden kan enligt Europadomstolen en utvisning strida mot artikel 8 endast om omständigheterna i det enskilda fallet är exceptionella (se Europadomstolens dom den 4 december 2012 i målet Butt mot Norge, appl. nr 47017/09, p. 79-80).

Migrationsdomstolens bedömning avseende B

B har åberopat flera läkarintyg, av vilka det framgår i huvudsak följande. B lider sedan födelsen av sjukdomen Kabukis syndrom, vilket är en genetisk åkomma. Sjukdomen innebär att hon har ett flertal funktionsnedsättningar, bland annat måttlig mental retardation, generell muskelsvaghet, droppfot,

synnedsättning samt kroniska besvär med förstoppling. Vidare har hon tilltagande besvär med sin andning och sina lungor och har därför, förutom en hemrespirator som framförallt används nattetid för att förbättra hennes syresättning, även tillgång till en hostmaskin för att hjälpa till att få upp slem i bröstet. Hon har behov av omfattande handgriplig hjälp (assistans) och använder sig främst av rullstol. Även om hennes sjukdom inte bedöms vara livshotande är det trots allt ett omfattande och svårt funktionshinder utan utsikter att förbättras. Tvärtom förväntas hennes tillstånd, som får förstås av läkarintygen, gradvis försämrats över tid, vilket också tycks ha skett de senaste åren.

B har befunnit sig i Sverige under en förhållandevis lång tid, mer än tio år. Endast en kort tid, ungefär sex månader, av vistelsen har varit illegal. Även om B numera är vuxen var hon ett barn när hon först kom till Sverige och har inte haft samma möjlighet som en vuxen att påverka moderns val att följa eller inte följa de beslut som har fattats under denna tid. Innan B tillsammans med sin mor kom till Sverige vistades de under ett antal år i flera andra europeiska länder. B har som en följd av detta inte vistats någon längre tid i hemlandet sedan hon var tre år gammal. Den familj som B har kvar i Iran består av hennes morfar, som enligt klagandenas uppgift har drabbats av alzheimer, samt en morbror och en moster, vilka båda har egna familjer. Förutom sin familj saknar hon helt nätverk i Iran. Hon har tillbringat nästan halva sitt liv i Sverige, vilket åtminstone delvis har varit under hennes mest formativa år. Hon talar flytande svenska, har vänner här, går i svensk skola och har även ett arbete. Till skillnad från barn, särskilt mindre barn vars anknytning främst är till föräldrarna, har B etablerat sociala relationer och kan sägas ha ett socialt sammanhang utanför den egna familjen. De kontakter B har etablerat i Sverige kommer i allt väsentligt att upphöra vid en utvisning. Med beaktande av samtliga omständigheter anser Migrationsdomstolen att B etablerat ett familjeliv i Sverige och att hon genom den långa vistelsetiden måste anses ha fått en sådan stark anknytning till Sverige att det finns stora fördelar för henne att stanna i Sverige jämfört med att resa

till Iran. Det framstår således för domstolen som inhumant att utvisa B till Iran.

B är visserligen inget barn i utlänningslagens mening. Oaktat detta bedömer domstolen att omständigheterna i B:s fall är exceptionella och att, med särskilt beaktande av hennes omfattande och svåra funktionshinder, samt med hänsyn tagen till hennes mycket starka anknytning till Sverige och att hennes rätt till familje- och privatliv väger tyngre än statens intresse av att förebbygga oordning och behålla respekten för utlänningslagstiftningen, är en utvisning av B till Iran inte heller proportionerlig.

Genom denna bedömning kan konstateras att det i B:s fall finns sådana synnerligen ömmande omständigheter som avses i 5 kap. 6 § utlänningslagen och att en utvisning av henne skulle strida mot Europakonventionen och rätten till skydd för familje- och privatliv i artikel 8. Förutsättningar att bevilja henne ett uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen och 11 § tillfälliga lagen finns därför. Det har inte kommit fram skäl för att vägra uppehållstillstånd. B:s uppehållstillstånd ska enligt 12 § tillfälliga lagen vara tidsbegränsat och gälla i 13 månader. Vid denna utgång bör besluten om utvisning och återreseförbud upphävas.

Migrationsdomstolens bedömning avseende A

Vad avser A:s personliga omständigheter relaterade till hälsa och situationen i hemlandet når dessa inte upp till kravet på att dessa ska vara synnerligen ömmande. När det gäller A:s anpassning till Sverige konstaterar domstolen att A:s sammanlagda vistelse i landet i allt väsentligt har varit legal.

A är mor till B, som ovan har bedömts ha rätt till uppehållstillstånd i Sverige på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Av utredningen vid såväl Migrationsverket som vid migrationsdomstolen framgår följande. B har som beskrivits ovan ett omfattande funktionshinder och har aldrig levt utan sin mor. De har starka band till varandra och B är beroende av modern både praktiskt och känslomässigt. A får därmed anses ha en mycket stark anknyt-

ning till Sverige genom sin dotter B. Det skulle mot ovanstående omständigheter framstå som inhumant att utvisa A till Iran. Således finns även i A:s fall synnerliga ömmande omständigheter kopplade till hennes och dotterns anpassning till Sverige.

Enligt Europakonventionen räknas som familj i första hand gifta makar och deras minderåriga barn. Emellertid kan artikel 8 i viss mån tillämpas också på relationer utanför kärnfamiljen. En familjegemenskap kan exempelvis inbegripa även unga vuxna barn vid fall av samboende, i vart fall om den unge vuxne inte har bildat en egen familj (jfr MIG 2013:16 samt Nacic m.fl. mot Sverige, nr 16567710)

Migrationsdomstolen anser att utredningen inte visar annat än att A och B måste betraktas som en familj i Europakonventionens mening. Med hänsyn till att A och B levt tillsammans sedan B föddes, varav mer än 10 år i Sverige, samt med särskilt beaktande av B:s hälsa och att hon inte kan klara sig på egen hand, kan en utvisning av A inte anses vara proportionerlig enligt artikel 8 i Europakonventionen och dess fastställande av rätten till familje- och privatliv.

Sammantaget finns förutsättningar att bevilja A uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen och 11 § tillfälliga lagen. A:s uppehållstillstånd ska enligt 12 § tillfälliga lagen vara tidsbegränsat och gälla i 13 månader. Vid denna utgång bör besluten om utvisning och återreseförbud upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (FR-04)

Janet Svensson

I avgörandet har även nämndemännen Else-Beth Rolf, Hamdi Latifi och Ella Hollsten deltagit. Rätten är enig.

Sabina Hellström Candès har föredragit målet.

Asylprövningsenhet 3 Malmö
Christoffer Johansson

Migrationsverket
Beslut
2020-02-06

Beteckning
[REDACTED]

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Domare 705

INKOM: 2020-03-12
MÅLNR: UM 8601-20
AKTBIL: 2

Förvaltningsrätten i Malmö	
Ink.	2020 -03- 12 M
Mål nr	UM 8601-20
Sakkod	Aktbil 2

Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

[REDACTED], kvinna, medborgare i Iran

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Offentligt biträde: Axelsson, Jan, Ec Södertull, Södra Vallgatan 5, 21140 Malmö

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- utvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att du reser till Iran. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit
- förbjuda dig att återvända till Sverige under 4 år, med stöd av 8 kap. 23 § utlänningslagen. (Återreseförbudet börjar gälla när du har lämnat medlemsstaternas territorium).
- bevilja det offentliga biträdet Jan Axelsson 27 465 kronor (tjugosjutusenfyrahundrasextiofem kronor) i ersättning, varav 5 493 kronor är moms. Migrationsverket betalar ut ersättningen.

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 3 Malmö

Besöksadress Agnesfridsvägen 111 Postadress Box 3147 SE-21237 Malmö

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-4855707

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: [REDACTED]

Beteckning

Vesna Eriksson
Beslutsfattare

Christoffer Johansson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

██████████, Huvudmottagare
Jan Axelsson
Mottagningsenhet 1 Malmö

Bakgrund

Den 4 augusti 2008 ansökte du om anknytning till din förra make. Den 4 februari 2009 beviljades du uppehållstillstånd, tillsammans med din dotter, för tiden 2009-02-04 – 2011-02-04. Då du hade skiljt dig från din man ansökte du om arbetstillstånd istället den 1 september 2010. Du beviljades arbetstillstånd den 8 juni 2011 för tiden 2011-06-08 – 2013-06-08. Du ansökte om förlängning av ditt arbetstillstånd den 31 januari 2013. Den 8 december 2014 avslog Migrationsverket din ansökan. Du överklagade beslutet och den 3 juni 2015 avslog migrationsdomstolen överklagandet. Den 18 augusti 2015 tog Migrationsöverdomstolen inte ditt ärende till prövning varför beslutet vann laga kraft. Den 20 augusti 2015 inkom du med en skrivelse till Migrationsverket där du framför asylskäl. Migrationsverket beslutade att avbryta verkställigheten och bevilja dig ny prövning samma dag. Den 4 september 2015 ansökte du om asyl tillsammans med din dotter. Migrationsverket beslutade den 22 mars 2018 att avslå din ansökan om asyl. Du överklagade beslutet, men migrationsdomstolen avskrev överklagan den 20 juli 2018 då du hade återkallat ditt överklagande. Den 2 augusti 2018 inkom du med en ansökan om arbetstillstånd i Sverige. Den 3 augusti 2018 avslog Migrationsverket din ansökan. Den 7 augusti ansöker du återigen om verkställighetshinder och Migrationsverket avslog ansökan den 9 augusti 2018. Den 24 augusti 2018 ansökte du om arbetstillstånd och den 31 augusti 2018 avbröt Migrationsverket verkställigheten av ditt utvisningsbeslut. Den 28 november 2018 avslog Migrationsverket din ansökan om arbetstillstånd igen. Du överklagade beslutet och den 11 januari 2019 avslog migrationsdomstolen överklagandet. Den 25 mars 2019 tog Migrationsöverdomstolen inte upp ärendet till prövning varför ärendet vann laga kraft. Den 2 juli 2019 inkom du med en skrivelse om verkställighetshinder. Den 30 augusti 2019 avskrevs ärendet om verkställighetshinder då ditt förra utvisningsbeslut hade preskriberats den 18 augusti 2019.

Aktuell ansökan

Du sökte asyl i Sverige igen den 21 augusti 2019. Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd. Dessutom prövar vi din ansökan om resedokument.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på

Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande:
I din tidigare ansökan om asyl berättade du om den man du gifte dig med och fick uppehållstillstånd för var ett skenäktenskap. Efter att ni hade separerat gifte du dig med en annan man från Iran, [REDACTED]. Du separerade även från honom och åberopade då att han kan skada dig i Iran då ni fortfarande är gifta enligt iransk lagstiftning.

I nuvarande ansökan om asyl har du berättat att du inte längre är troende muslim, utan att du bara tror på gud. Detta är något du har funderat på ända sedan din dotter [REDACTED] föddes och din dåvarande man ville bota henne från hennes sjukdom genom att ta henne till olika muslimska pilgrimsmål. Du ville inte göra detta då du funderade på hur en död person kan bota en levande. Du är vidare emot det islamiska systemet som råder i Iran som pressar befolkningen till lydnad och tvingar dem in i islam. Skulle den iranska regimen få reda på att du inte tror på islam eller vill följa de regler som finns i landet riskerar du att fängslas.

Vidare har du berättat att [REDACTED] biologiska pappa är djupt troende muslim. När han får reda på att varken du eller [REDACTED] tror på islam kan han skapa stora problem för er båda.

Till stöd för din ansökan har du lämnat in kopior på utdrag från din Facebooksida med regimkritiskt innehåll.

I dina tidigare ansökningar har du bland annat lämnat in gamla passhandlingar samt kopia av passhandling utfärdat 6 september 2018.

Följande information om Iran har legat till grund för det här beslutet:

- Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, *Iran. Situationen för icke-troende, icke-praktiserande muslimer*, 2016-01-14

Migrationsverkets bedömning

Preskription av tidigare utvisningsbeslut

Du har sedan tidigare ett utvisningsbeslut. Beslutet gäller inte längre – det har preskriberats – eftersom det inte kunde verkställas inom fyra år. Bestämmelserna om preskription finns i 12 kap. 22 § utlänningslagen.

En person som aktivt försökt att återvända, det vill säga medverkat till att avvisnings- eller utvisningsbeslutet verkställs, kan få uppehållstillstånd när beslutet inte längre gäller. Det framgår av avgöranden från

Migrationsöverdomstolen (MIG 2007:46 och MIG 2009:13).

Ditt beslut vann laga kraft den 18 augusti 2015. Du har sedan dess inte visat på att du har försökt verkställa Migrationsverket beslut. Du har upprepade gånger ansökt om verkställighetshinder och fått avslag på din ansökan. Du har inte undanhållit dig myndigheten men har varit passiv i att verkställa beslutet.

Du har inte medverkat till att verkställa ditt tidigare beslut om utvisning. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på grund av att ditt tidigare beslut om utvisning upphört att gälla. Eftersom du på nytt sökt asyl prövar Migrationsverket om du kan få uppehållstillstånd på grund av att du behöver skydd.

Bedömning av dina identitetsuppgifter

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Du har berättat att du är iransk medborgare senast bosatt i [REDACTED]. Till stöd för detta har du lämnat in ett hemlands pass vid din förra ansökan om asyl. Passet gick dock ut 15 november 2017. Du har inte inkommit med ett nytt hemlandspass i samband med din senaste asylansökan. Mot bakgrund av din tidigare inlämnade handling bedömer Migrationsverket att du har styrkt din identitet.

Beträffande din hemvist bedömer Migrationsverket att du gjort den sannolik. Av din anknytningsutredning från 2008 framgår att du är bosatt i [REDACTED] vilket varit genomgående i ditt ärende. Ditt skyddsbehov kommer därmed att prövas gentemot omständigheterna i [REDACTED] Iran.

Bedömning av din rätt till skydd

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Iran som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i dina uppgifter

Du har berättat att du inte längre anser dig vara muslim, men däremot troende på en gud. Migrationsverket har bett dig redogöra för din process då du tappade tron på islam och landade i en tro på en gud. Du berättar att detta har varit en lång process som har varit svår att acceptera. Processen började redan när [REDACTED] var liten och din dåvarande man ville binda fast henne vid

ett pilgrimsmål för att bota henne från sin sjukdom, vilket du var starkt emot. Du började då ifrågasätta islams legitimitet. Du kritiserar vidare islam genom att ifrågasätta den patriarkala strukturen som finns inom religionen och landet. Du påpekar också att när du var i [REDACTED] och sökte asyl där så hjälpte [REDACTED] dig med din dotter, trots att de inte var muslimer själva som ni fick hjälp av. Migrationsverket har under utredningen ställt öppna frågor kring hur du har reflekterat och kommit fram till den ståndpunkt du har idag. Migrationsverket noterar att du i varje fall inte fördjupar dig i de frågor som ställs, utan lyfter istället kritiken mot islam till en övergripande kritik, du förmår inte att hålla det personligt. Du hänvisar genomgående i utredningen till [REDACTED] och hennes behov och att allt du gjort har varit för hennes skull. Migrationsverket menar att omständigheten att du tar hand om ditt barn inte har något med religion att göra utan att det ingår i föräldraansvaret att ta hand om sitt barn.

För att styrka ditt avståndstagande till islam har du lämnat in utdrag från Facebook där du lägger upp kritik mot både islam och Iran. Detta är något du ska ha gjort i ungefär tre års tid. Migrationsverket noterar att inget av de inlämnade inlägg är upplagda tidigare än 23 januari 2020, bara dagar efter att asylutredningen hölls. Migrationsverket noterar också att du under en och samma dag har lagt upp flera inlägg. Migrationsverkets uppfattning av detta agerande är att du försöker skapa bevisning som visar att du ska ha av sagt dig islam och att du är kritisk till styret i Iran, vilket Migrationsverket menar är en efterhandskonstruktion. Utifrån den inlämnade bevisningen finner Migrationsverket det inte styrkt att du lagt upp religions- och regimkritiskt innehåll en längre tid. Vidare noterar Migrationsverket att dessa asylskäl inte tidigare har framförts till Migrationsverket, trots att det ligger på den enskilde att framföra allt det som Migrationsverket ska pröva. Under utredningen berättade du att du inte har lagt fram dessa skäl tidigare då du ville fokusera på dina andra asylskäl och att du redan hade mycket att tänka på med [REDACTED]. Migrationsverket konstaterar även att du drog tillbaka din överklagan om asyl till Migrationsdomstolen för att istället ansöka om arbetstillstånd igen. Utifrån ovan redovisade uppgifter bedömer Migrationsverket att du inte på ett genuint och reflekterande vis tagit avstånd från islam. Dessa uppgifter kommer därmed inte att läggas till grund för bedömningen av ditt skyddsbehov.

Migrationsverket konstaterar dock att omständigheten att du har lagt upp dessa inlägg på Facebook kommer att bedöms i detta beslut.

Migrationsverket noterar att du har åberopat verkställighetshinder då du förlagt ditt pass och inte kan införskaffa ett nytt då din dotters biologiska pappa innehar din shenasname och inte vill lämna ut den till dig. Det ska dock sägs att du ansökt om pass vid den iranska ambassaden i Stockholm vid två tillfällen. Av en inläga av ditt nuvarande offentliga biträde daterat 12 september 2018 framkommer att din shenasname visats upp vid myndighet i Iran som skickade en kopia av det till ambassaden i Stockholm. Du har även fått ut ditt pass. Det framgår inte vem som har visat upp din shenasname,

men oavsett så är innehavaren av din shenasname inte främmande för att hjälpa dig i din ansökan om passhandling. Migrationsverket finner därmed anledning att ifrågasätta din allmänna trovärdighet mot bakgrund av ovan redovisade uppgifter.

Du har även berättat att du skulle kunna få problem om [REDACTED] biologiska far får reda på att du och [REDACTED] tagit avstånd från islam. Migrationsverket konstaterar att ditt avståndstagande inte har en genuin grund samt att det inte i dagsläget finns en uttalad hotbild från honom då det är baserat på dina spekulationer om honom som person, en person som du inte har haft kontakt med på flera år. Denna omständighet kommer därmed inte att ligga till grund för bedömningen av ditt skyddsbehov.

Slutligen har du återopat samma omständighet som vid tidigare asylansökan, att din före detta man som du gifte dig med här i Sverige skulle skada dig vid ett återvändande till Iran. Migrationsverket konstaterar att denna omständighet redan tidigare har varit föremål för prövning av Migrationsverket. Det har tidigare konstaterats att det inte är styrkt att ni fortfarande är gifta i Iran eller att det skulle finnas ett överhängande hot från honom. I beslutet påpekades det att det även var han själv som valde att avsluta er relation. Inga nya uppgifter har framkommit som föranleder att det skulle finnas ett överhängande hot från honom idag heller. Det ska också påpekas att du tog tillbaka din överklagan till Migrationsdomstolen, vilket indikerar på att du inte har en genuin rädsla för honom. Dessa uppgifter kommer därmed heller inte att ligga till grund för den fortsatta prövningen av ditt skyddsbehov.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Migrationsverket konstaterar att du har postat islam- och regimkritiskt material på din Facebook som är öppen för allmänheten. Migrationsverket noterar dock att du enbart visat att detta pågått från den 23 januari 2020, vilket är en mycket kort tid. Även om detta i Iran är olagligt finns det inget i ditt ärende som föranleder att du ska bli uppmärksammas på grund av det begränsade material upplagt under en begränsad tid. Du har tidigare inte varit av den iranska regimens intresse och det finns inte anledning att anta att du skulle uppmärksammas även vid ett återvändande, varken på flygplatsen eller i landet. Av landinformation framgår det även att det är möjligt att leva som icke-praktiserande av muslimska ritualer i de större städerna (*Iran. Situationen för icke-troende, icke-praktiserande muslimer*).

Du har vidare uttryckt en ovilja att bära hijab, vilket skulle medföra rättsliga åtgärder i Iran om du inte bär plagget. Migrationsverket noterar att du uttryckt en ovilja gentemot islam under en lång tid, även i Iran. Du har vidare i Sverige, vid besök på Irans ambassad i Stockholm vid två tillfällen för utfärdandet av nytt pass, iklätt dig hijab. Senast var 2018, det vill säga under en period du påstått dig ha lagt upp regimkritiskt material

på Facebook. Migrationsverket bedömer därmed att du inte har visat en ovilja till att anpassa dig till de normer som råder i Iran återigen.

Det har inte framkommit andra omständigheter i ditt ärende som går att koppla till någon av flyktinggrunderna.

Du är därför inte flykting och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Mot bakgrund av ovan bedömning under rubriken ”Bedömning av din rätt till skydd som flykting” bedömer Migrationsverket att det, vid ett återvändande till Iran, inte finns anledning att anta att du skulle löpa en konkret och individuell risk att utsättas för skyddsgrundande behandling. Det råder vidare inte inre väpnad konflikt i Iran.

Du är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få alternativt skyddsstatusförklaring.

Bedömning av synnerligen ömmande omständigheter och om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Du har inte anført att du lider av något livshotande hälsotillstånd som kan ligga till grund för uppehållstillstånd i Sverige. Ditt hälsotillstånd bedöms inte utgöra en synnerligen ömmande omständighet.

Avseende din anpassning till Sverige har du vistats i landet sedan 2009, vilket är en förhållandevis lång period. Du har både förvärvsarbetat och lärt dig svenska under denna tid. I MIG 2014:9 framträder liknande omständigheter. Ärendet gäller en vuxen person som hade vistats i Sverige under fem års tid, var självförsörjande, talade flytande svenska, hade tagit banklån för bostad och var engagerad i en rad olika föreningar

och uppdrag. Trots dessa omständigheter fann Migrationsöverdomstolen att hans anpassning inte var av sådan tyngd att det gav rätt till uppehållstillstånd. Detta då möjligheten att beviljas uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen är mycket begränsad. Därav följer också att de omständigheter som kan läggas till grund för ett beslut om uppehållstillstånd på grund av det föreligger synnerligen ömmande omständigheter ska vara av mer allvarlig beskaffenhet. Det måste framstå som inhumant eller oproportionerligt att utvisa personen i fråga. Det du har visat angående din anpassning till Sverige är att du kan svenska och förvärvsarbetar. Migrationsverket bedömer att det därmed inte rör sig om lika många engagemang som togs upp i MIG 2014:9 och som ändå inte var tillräckliga. Migrationsverket påpekar även att den långa tiden för din vistelse i Sverige är till din egen förskyllan. Du har under många perioder befunnit dig i Sverige utan tillstånd. Vidare har du inga närmare relationer än ditt barn. Sammantaget finner Migrationsverket att din anpassning till Sverige inte utgör en synnerligen ömmande omständighet.

Beträffande din situation i hemlandet gör Migrationsverket följande bedömning. Du är född och uppvuxen i Iran och har således en naturlig koppling till både språket och kulturen i hemlandet. Du är en vuxen, arbetsför kvinna och har således möjlighet att återigen försörja dig även i Iran. Vidare har du släktingar som befinner sig i landet. Migrationsverket bedömer därmed att din situation i hemlandet inte utgör en synnerligen ömmande omständighet.

Omständigheterna i ditt fall är således, varken ensamt eller sammantaget, synnerligen eller särskilt ömmande enligt utlänningslagen. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden. Det saknas därför skäl att pröva om det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Verkställighetshinder

Det har framkommit att du har förlagt ditt pass i mars 2019, varför det återopas verkställighetshinder i ditt ärende. Det återopas att du inte heller kan ansöka om ett nytt pass då det krävs ett shenasnameh i original, vilket du inte har, utan [REDACTED] pappa. Migrationsverket noterar inledningsvis att du inte har lämnat in en polisanmälan för ditt förlagda pass. Migrationsverket konstaterar vidare att du 2012 besökte Irans ambassad i Stockholm och ansökte om nytt pass. Vidare framgår det av en inlaga från ditt nuvarande biträde från den 12 september 2018 att du och din dotter varit på den iranska ambassaden igen och ansökt om passhandling. Det framgår också att du visat upp din shenasname på ambassaden. Migrationsverket bedömer således att du har tillgång till din shenasname och på så vis ännu en gång kan införskaffa en ny passhandling. Det föreligger således inte ett praktiskt verkställighetshinder gentemot Iran. Oaktat detta kan Migrationsverket tillgodose dig med vidimerade kopior av ditt gamla hemlandspass.

Utvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har



rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Iran, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning får ingen tidsfrist för frivillig avresa om det, bland annat, finns risk för att personen avviker. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen. Migrationsverket bedömer att det finns en avvikanderisk eftersom att du under många års tid i Sverige inte har verkställt de beslut svenska myndigheter har fattat. Du får därför inte någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet.

Förbud mot att återvända till Sverige

Den som inte får någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet förbjuds att återvända till Sverige under en viss tid, om det inte finns särskilda skäl. Bestämmelserna om återreseförbud finns i 8 kap. 23 § utlänningslagen.

Migrationsverket konstaterar att du har fått uppehållstillstånd på oriktiga grunder vid två tillfällen, först ett skenäktenskap och senare som personlig assistent till din egen dotter som själv inte hade uppehållstillstånd. Du har senare uppehållit dig i landet genom att söka asyl, återta ditt överklagande av ditt asylbeslut, sökt arbetstillstånd och ansökt om verkställighetshinder fram till att ditt ärende om utvisning preskriberades. Omständigheterna i ditt ärende talar därmed för att du inte självant vill återvända till Iran.

Du har inte särskilda skäl och får därför förbud mot att återvända till Sverige utan tillstånd från Migrationsverket under en tidsperiod på fyra år.

Återreseförbudet medför också att du registreras på en spärrlista i Schengens informationssystem (SIS) och inte heller får resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av nästa sida hur du ska göra.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716) samt utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

**Att överklaga beslutet**

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Rätten att överklaga beslut om förvar och uppsikt är inte tidsbegränsad.

De här besluten går att överklaga

Det går att överklaga Migrationsverkets beslut om:

- att avslå en ansökan om uppehållstillstånd eller att återkalla ett uppehållstillstånd
- att avslå en ansökan om arbetstillstånd eller att återkalla ett arbetstillstånd
- att avslå en ansökan om resedokument
- statusförklaring
- att avslå en ansökan om främlingspass i ett beslut om uppehållstillstånd, om ansökan om uppehållstillstånd har avslagits
- avvisning eller utvisning
- överföring enligt Dublinförordningen
- förbud mot att återvända till Sverige
- förvar och uppsikt
- ersättning till det offentliga biträdet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 3 malmö, Box 3147, 212 37 Malmö.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Malmö, Migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

Om du har frågor

När Migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.



Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

Aktuella lagparagrafer

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

Källa: Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling

Ändrad: t.o.m. SFS 2016:753

Datum: 2015-01-12

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

4 kap.

1 § Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och

- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. Lag (2014:1400).

2 § Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att

skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

2 a § Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller

2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

3 § En utlänning, som med återopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlänning får dock vägras flyktingstatusförklaring om han eller hon

1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige, eller
 2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här.
- Lag (2009:1542).

3 a § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §. En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl har ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara övrig skyddsbehövande (övrig skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 a § och inte är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande enligt 2 c §.

Av 3 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige framgår att andra stycket inte gäller under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019. *Lag (2016:753).*

4 § För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument.

5 kap.

6 § Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande .

Under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019 gäller de avvikelser från första och andra styckena som framgår av 11 och 12 §§ lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. *Lag (2016:753).*

8 kap.

2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,
2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat

tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,

3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,

4. om det vid utlänningens ankomst till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,

5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,

6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller

7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningen inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:632).*

6 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

20 § I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198).*

21 § Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,
4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller

5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

23 § Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

12 kap.

15 a § Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. *Lag (2017:22)*.

22 § Ett beslut om avvisning eller utvisning som inte har meddelats av allmän domstol upphör att gälla fyra år från det att beslutet vann laga kraft. Om beslutet har förenats med ett förbud att återvända till Sverige med längre giltighetstid, upphör beslutet om avvisning eller utvisning att gälla först när tiden för återreseförbudet går ut.

Ett beslut om utvisning som har meddelats av allmän domstol upphör alltid att gälla när tiden för återreseförbudet går ut.

Om permanent uppehållstillstånd meddelas, upphör ett beslut om avvisning eller utvisning som inte har meddelats av allmän domstol att gälla. *Lag (2013:648)*.

Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av



möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

Källa: Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling

Ändrad:

Datum: 2016-06-22

3 § Bestämmelsen om övrig skyddsstatusförklaring i 4 kap. 3 a § andra stycket utlänningslagen (2005:716) ska inte tillämpas.

4 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) ska inte beviljas en utlänning som är övrig skyddsbehövande.

11 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) får endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.



Asylprövningsenhet 3 Malmö
Christoffer Johansson



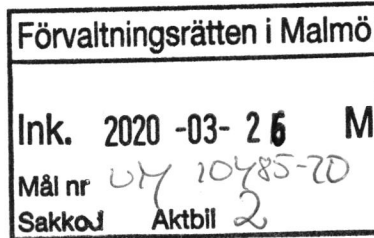
Beslut
2020-02-06

Akt 18.22
1 / 16

Beteckning

██████████ FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Domare 705

INKOM: 2020-03-26
MÅLNR: UM 10485-20
AKTBIL: 2



Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

██, kvinna, medborgare i Iran

Offentligt biträde: Axelsson, Jan, Ec Södertull, Södra Vallgatan 5, 21140 Malmö

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- utvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att du reser till Iran. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit
- förbjuda dig att återvända till Sverige under 4 år, med stöd av 8 kap. 23 § utlänningslagen. (Återreseförbudet börjar gälla när du har lämnat medlemsstaternas territorium).
- besluta om kostnadsräkning i ärendenummer ██████████

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 3 Malmö

Besöksadress Agnesfridsvägen 111 Postadress Box 3147 SE-21237 Malmö

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-4855707

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: ██████████



Vesna Eriksson
Beslutsfattare

Christoffer Johansson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

, Huvudmottagare
Jan Axelsson
Mottagningsenhet 1 Malmö



Bakgrund

Den 4 augusti 2008 ansökte du som familjemedlem till din mamma om uppehållstillstånd på grund av anknytning. Den 4 februari 2009 beviljades du uppehållstillstånd för perioden 2009-02-04 - 2011-02-04. Den 1 september 2010 ansökte du om uppehållstillstånd som familjemedlem till en arbetstagare i Sverige, din mamma. Migrationsverket beviljade dig uppehållstillstånd den 8 juni 2011 för perioden 2011-06-08 - 2012-04-15. Du ansökte om förlängning av ditt tillstånd den 1 februari 2012. Din ansökan beviljades den 14 juni 2012 för perioden 2014-04-16 - 2013-06-08. Den 31 januari 2013 ansökte du om förlängning igen av ditt uppehållstillstånd. Den 8 december 2014 avslogs din ansökan eftersom att din mamma hade fått avslag på sin ansökan. Du överklagade beslutet och den 3 juni 2015 avslog migrationsdomstolen överklagandet. Du överklagade även detta och Migrationsöverdomstolen avslog det överklagandet den 18 augusti 2015 varför ditt ärende vann laga kraft. Den 20 augusti 2015 inkom en skrivelse till Migrationsverket där din mamma framförde asylskäl för er båda varför verkställigheten inhiberades. Den 22 mars 2018 avslog Migrationsverket din ansökan om asyl. Du överklagade det beslutet, men migrationsdomstolen avskrev ärendet den 20 juli 2018 då din mamma istället ansökte om arbetstillstånd med dig som medsökande den 2 augusti 2018. Den 3 augusti 2018 avslog Migrationsverket din ansökan. Den 13 mars 2019 inkom en skrivelse till Migrationsverket angående ditt hälsotillstånd. Den 26 mars 2019 beslutade Migrationsverket att inte avbryta verkställigheten av ditt ärende. Den 29 mars 2019 inkom ytterligare skrivelse om de hjälpmedel du behöver i ditt dagliga liv. Den 15 april 2019 beslutade Migrationsverket att inte avbryta verkställigheten. Den 20 april 2019 inkom ytterligare skrivelse angående din hälsa och förhållandena i Iran för dig. Den 10 maj 2019 beslutade Migrationsverket att inte avbryta verkställigheten av ditt ärende. Den 16 maj 2019 inkom ännu en skrivelse rörande din hälsa och anpassning i Iran och Migrationsverket beslutade den 27 juni 2019 att inte avbryta verkställigheten av ditt ärende. En sista skrivelse inkom till Migrationsverket den 2 juli 2019, men Migrationsverket avskrev den ansökan då det tidigare verkställighetsärendet hade preskriberats den 18 augusti 2019.

Aktuell ansökan

Du sökte asyl i Sverige igen den 21 augusti 2019. Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd. Dessutom prövar vi din ansökan om resedokument.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga



till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande: Du är iransk medborgare senast boende i [REDACTED]. Du har berättat att du inte vill träffa din biologiska pappa om du skulle behöva återvända till Iran. Vidare tror du på en gud men du anser dig inte vara muslim. Du tycker heller inte att regimen i Iran är bra då de tvingar befolkningen att tycka och tänka precis som dem. Du gillar heller inte att behöva ta på dig de kläder som andra säger åt dig att du måste ha. Vid ett återvändande till Iran kan du inte klara dig själv eftersom du behöver mycket hjälp från din mamma. Dessutom finns inte all den hjälp du behöver i Iran.

Till stöd för din ansökan har du i dina tidigare ärenden lämnat in dina gamla hemlandspass samt kopia på ditt pass som utfärdades den 6 september 2018. Du har även inkommit med flertalet läkarintyg gällande ditt sjukdomstillstånd.

Migrationsverkets bedömning

Preskription av tidigare utvisningsbeslut

Du har sedan tidigare ett utvisningsbeslut. Beslutet gäller inte längre – det har preskriberats – eftersom det inte kunde verkställas inom fyra år. Bestämmelserna om preskription finns i 12 kap. 22 § utlänningslagen.

En person som aktivt försökt att återvända, det vill säga medverkat till att avvisnings- eller utvisningsbeslutet verkställs, kan få uppehållstillstånd när beslutet inte längre gäller. Det framgår av avgöranden från Migrationsöverdomstolen (MIG 2007:46 och MIG 2009:13).

Ditt beslut vann laga kraft den 18 augusti 2015. Du har sedan dess inte visat att du har medverkat till att verkställa ditt beslut om utvisning. Det har sedan beslutet vann laga kraft inkommit flertalet ansökningar om verkställighetshinder vilket visar på en ovilja att fullfölja myndigheternas beslut.

Du har inte medverkat till att verkställa ditt tidigare beslut om utvisning. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på grund av att ditt tidigare beslut om utvisning upphört att gälla. Eftersom du på nytt sökt asyl prövar Migrationsverket om du kan få uppehållstillstånd på grund av att du behöver skydd.

Bedömning av dina identitetsuppgifter

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Du har berättat att du är iransk medborgare senast bosatt i [REDACTED]. Till stöd för detta har du lämnat in ett hemlands pass vid din förra ansökan om asyl. Passet gick dock ut 24 november 2016. Du har inte inkommit med ett nytt hemlandspass i samband med din senaste asylansökan. Mot bakgrund av din tidigare inlämnade handling bedömer Migrationsverket att du har styrkt din identitet.

Beträffande din hemvist bedömer Migrationsverket att du gjort den sannolik. Av din anknytningsutredning från 2008 framgår att du är bosatt i [REDACTED] vilket varit genomgående i ditt ärende. Ditt skyddsbehov kommer därmed att provas gentemot omständigheterna i [REDACTED], Iran.

Bedömning av din rätt till skydd

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Iran som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i dina uppgifter

Du har berättat att du tror på en gud men att du inte tillhör en religion. Du tycker att den iranska regimen gör fel när de säger åt människor vad de ska tycka, tänka och ha på sig. På fråga från biträdet om vad det som är fel med islam förmår du inte ge ett konkret svar. Du uttrycker under utredningen att du inte har så mycket kännedom om islam, men utifrån vad du har hört är det så att de förtrycker befolkningen med religionen i Iran. Migrationsverket bedömer således att dina uppfattningar om islam och iran bygger på hörsägen och att du inte har en egen uppfattning i frågan. Du uppger att du har haft dessa tankar under en lång tid och du har pratat om dem med din mamma. Vid fråga var denna information kommer från förmår du inte ge konkreta svar. Migrationsverket konstaterar även att inte något av detta har framkommit i någon av de många ansökningar av verkställighetshinder för dig. Det ter sig också som att du är påverkad av vad din mamma tycker, som du har en mycket nära relation med. Migrationsverket bedömer att du inte förmår fördjupa dig i de teman som du själv framför som viktiga punkter i ditt avståndstagande till islam. Sammantaget bedömer Migrationsverket att ditt avståndstagande till islam inte grundar sig i en genuin övertygelse. Uppgifterna bedöms inte vara tillförlitliga och kommer därmed inte att

läggas till grund för bedömningen av ditt skyddsbehov.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Du har under din utredning med Migrationsverket uttryckt en ovilja mot att bära hijab. Migrationsverket påpekar återigen att denna omständighet inte är något som har åberopats tidigare. Vidare framgår det av din passhandling från 2011 att du bär hijab i mötet med den iranska ambassaden i Stockholm. Du bär även hijab vid det andra besöket på ambassaden i september 2018. Migrationsverket bedömer att du således inte har den starka ovilja att anpassa dig till de normer som råder i Iran så som du påstår. Du har tidigare inte uppmärksamats av den iranska regimen och det finns inga indikationer att du skulle bli det vid ett återvändande, varken på flygplatsen eller i landet. Det kan därför inte antas att du skulle utsättas för skyddgrundande behandling till följd av din ovilja.

Det har i ditt ärende framkommit att du har [REDACTED]. Du har anfört att du inte kan få den hjälp och behandling i Iran som du behöver. Migrationsverket bedömer att du inte har visat att du inte skulle ha tillgång till det iranska vårdsystemet eller vägras vård till följd av en flyktinggrund. Du är därför inte flykting på denna grund.

Du har slutligen berättat att du inte vill träffa din biologiska pappa. Migrationsverket konstaterar att du är en vuxen kvinna, men behöver hjälp i vardagen. Du har inte haft kontakt med din biologiska pappa på väldigt länge och det har inte framkommit uppgifter om att du skulle behöva träffa honom eller att han skulle utsätta dig för flyktinggrundande behandling. Du är därför inte flykting på denna grund heller.

Det har inte framkommit andra omständigheter som går att koppla till någon av flyktinggrunderna.

Du är därför inte flykting och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Mot bakgrund av ovan bedömning under rubriken "Bedömning av din rätt till skydd som flykting" bedömer Migrationsverket att det, vid ett återvändande till Iran, inte finns anledning att anta att du skulle löpa en konkret och individuell risk att utsättas för skyddsgrundande behandling. Det råder vidare inte inre väpnad konflikt i Iran.

Du är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få alternativ

skyddsstatusförklaring.

Bedömning av synnerligen ömmande omständigheter och om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Ett skäl för att erhålla uppehållstillstånd i Sverige kan vara att en utlänning har en livshotande fysisk eller psykisk sjukdom. Det ska beaktas om det är rimligt att vården ges i Sverige. Vården måste också leda till en påtaglig och varaktig förbättring av utlänningens hälsotillstånd eller vara livsnödvändig. För att det ska vara rimligt att Sverige ska erbjuda vård i det enskilda fallet måste det även vägas in om utlänningen kan få adekvat vård i hemlandet eller i något annat land som utlänningen kan sändas till. Att vården då är kostsam är inte något som kan beaktas i det enskilda ärendet.

Du har berättat att du har [REDACTED] samt andra följsjukdomar på grund av detta. Till stöd för detta har du lämnat in många läkarintyg samt information om din sjukdom under din tid i Sverige. Det är ostridigt att du har [REDACTED] med följsjukdomar och är i behov av kontinuerlig vård och daglig hjälp i din livsföring. Det Migrationsverket har att pröva är om det kan anses rimligt att Sverige ger den vård som du är i behov av.

Inledningsvis konstaterar Migrationsverket att du har fått viss vård i hemlandet när du vistades där. Din mamma har när du varit ung sökt asyl i andra europeiska länder i förhoppning om att få vård. Av läkarintygen du har lämnat in framgår det att den vård du får i Sverige inte är livsnödvändig, men väl höjer din livskvalité. Vården du får i Sverige kan vidare inte anses leda till en faktiskt varaktig förbättring. Det finns således skäl till att inte bevilja dig uppehållstillstånd i Sverige på denna grund.

Vidare har du anført att du inte kan få den adekvata hjälp du behöver i Iran. Migrationsverket bedömer, liksom i tidigare beslut från Migrationsverket och migrationsdomstolen, att det inte är visat att du inte skulle erhålla den vård du är i behov av i Iran. Att den skulle vara kostsam och omständlig är inte skäl till att bevilja uppehållstillstånd. Sammantaget bedömer Migrationsverket att ditt hälsotillstånd inte utgör en synnerligen ömmande omständighet (jmf. MIG 2007:48 samt MIG 2010:23).

Avseende din anpassning till Sverige har du vistats i landet sedan 2009, vilket är en förhållandevis lång tid. Du har under denna tid gått i skolan, lärt dig svenska samt arbetat med utlåning av böcker. I MIG 2014:9 framträder liknande omständigheter. Ärendet gäller en vuxen person som hade vistats i Sverige under fem års tid, var självförsörjande, talade flytande svenska, hade tagit banklån för bostad och var engagerad i en rad olika föreningar och uppdrag. Trots dessa omständigheter fann Migrationsöverdomstolen att hans anpassning inte var av sådan tyngd att det gav rätt till uppehållstillstånd. Detta då möjligheten att beviljas uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen är mycket begränsad. Därav följer också att de omständigheter som kan läggas till grund för ett beslut om uppehållstillstånd på grund av det föreligger synnerligen ömmande omständigheter ska vara av mer allvarlig beskaffenhet. Det måste framstå som inhumant eller oproportionerligt att utvisa personen i fråga. Du har lärt dig svenska och skaffat dig ett visst socialt liv i Sverige. Migrationsverket bedömer dock att du fortfarande är nära knuten till din mamma då hon även tidigare har arbetat som personlig assistent till dig, varför din självständighet har varit begränsad. Du har även under många perioder befunnit dig i Sverige utan tillstånd. Vidare har du inga närmare relationer än din mamma. Sammantaget finner Migrationsverket att din anpassning till Sverige inte utgör en synnerligen ömmande omständighet.

Beträffande din situation i hemlandet gör Migrationsverket följande bedömning. Du är född i landet och talar språket där. Du har en nära koppling till din mamma och har via henne tillgång till kulturen i landet. Din mammas släktingar befinner sig också i landet för vidare hjälp till anpassning. Migrationsverket bedömer att du har möjlighet att upprätta ett privatliv även i Iran. Migrationsverket bedömer därmed att din situation i hemlandet inte utgör en synnerligen ömmande omständighet.

Omständigheterna i ditt fall är således, varken ensamt eller sammantaget, synnerligen eller särskilt ömmande enligt utlänningslagen. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden. Det saknas därför skäl att pröva om det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Verkställighetshinder

Det har framkommit att du har förlagt ditt pass i mars 2019, varför det åberopas verkställighetshinder i ditt ärende. Det åberopas att du inte heller kan ansöka om ett nytt pass då det krävs ett shenasnameh i original, vilket du inte har, utan din pappa. Migrationsverket noterar inledningsvis att du inte har lämnat in en polisanmälan för ditt förlagda pass. Migrationsverket konstaterar vidare att du 2011 besökte Irans ambassad i Stockholm och ansökte om nytt pass vilket du också fick. I en inläga från ditt nuvarande offentliga biträde från 12 september 2018 framkommer det att du varit på den iranska ambassaden igen och visat upp ditt shenasmane när du ansökte om och fick ett nytt pass. Således bedömer Migrationsverket att du har tillgång till ditt shenasname och har möjlighet att få ett nytt pass utfärdat.

Oaktat detta har Migrationsverket möjlighet att lämna ut vidimerade kopior på dina gamla passhandlingar. Det föreligger således inte ett praktiskt verkställighetshinder gentemot Iran.

Utvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Iran, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning får ingen tidsfrist för frivillig avresa om det, bland annat, finns risk för att personen avviker. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen. Migrationsverket bedömer att det finns en avvikanaderisk eftersom du under din tid i Sverige inte har medverkat till att verkställa ditt beslut om utvisning. Du får därför inte någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet.

Förbud mot att återvända till Sverige

Den som inte får någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet förbjuds att återvända till Sverige under en viss tid, om det inte finns särskilda skäl. Bestämmelserna om återreseförbud finns i 8 kap. 23 § utlänningslagen.

Migrationsverket konstaterar att du har erhållit uppehållstillstånd på oriktiga grunder tidigare till följd av din mammas agerande. Du och din mamma har vidare ansökt om asyl, dragit tillbaka överklagande av asylbeslutet samt vid flertalet gånger ansökt om verkställighetshinder till följd av din sjukdom. Migrationsverket bedömer att du inte har visat på att du är villig att återvända till ditt hemland.

Du har inte särskilda skäl och får därför förbud mot att återvända till Sverige utan tillstånd från Migrationsverket. Återreseförbudet medför också att du registreras på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och inte heller får resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av nästa sida hur du ska göra.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716) samt utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige

**Att överklaga beslutet**

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Rätten att överklaga beslut om förvar och uppsikt är inte tidsbegränsad.

De här besluten går att överklaga

Det går att överklaga Migrationsverkets beslut om:

- att avslå en ansökan om uppehållstillstånd eller att återkalla ett uppehållstillstånd
- att avslå en ansökan om arbetstillstånd eller att återkalla ett arbetstillstånd
- att avslå en ansökan om resedokument
- statusförklaring
- att avslå en ansökan om främlingspass i ett beslut om uppehållstillstånd, om ansökan om uppehållstillstånd har avslagits
- avvisning eller utvisning
- överföring enligt Dublinförordningen
- förbud mot att återvända till Sverige
- förvar och uppsikt
- ersättning till det offentliga biträdet.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 3 malmö, Box 3147, 212 37 Malmö.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

Aktuella lagparagrafer

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

Källa: Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling

Ändrad: t.o.m. SFS 2016:753

Datum: 2015-01-12

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

4 kap.

1 § Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och

- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. Lag (2014:1400).

2 § Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller

besträffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

2 a § Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller

2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som avses där eller om utlänningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

3 § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlänning får dock vägras flyktingstatusförklaring om han eller hon

1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige, eller
2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här.

Lag (2009:1542).

3 a § En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §. En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl har ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara övrig skyddsbehövande (övrig skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 a § och inte är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande enligt 2 c §.

Av 3 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige framgår att andra stycket inte gäller under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019. *Lag (2016:753).*

4 § För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument.

5 kap.

6 § Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande .

Under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019 gäller de avvikelser från första och andra styckena som framgår av 11 och 12 §§ lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. *Lag (2016:753).*

8 kap.

2 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,

2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,
3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,
4. om det vid utlänningens ankomst till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,
5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,
6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller
7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningen inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:632).*

6 § En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

20 § I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198).*

21 § Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,
4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en

yttre gräns och då avvisas, eller

5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

23 § Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

12 kap.

15 a § Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. *Lag (2017:22)*.

22 § Ett beslut om avvisning eller utvisning som inte har meddelats av allmän domstol upphör att gälla fyra år från det att beslutet vann laga kraft. Om beslutet har förenats med ett förbud att återvända till Sverige med längre giltighetstid, upphör beslutet om avvisning eller utvisning att gälla först när tiden för återreseförbudet går ut.

Ett beslut om utvisning som har meddelats av allmän domstol upphör alltid att gälla när tiden för återreseförbudet går ut.

Om permanent uppehållstillstånd meddelas, upphör ett beslut om avvisning eller utvisning som inte har meddelats av allmän domstol att gälla. *Lag (2013:648)*.

**Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av
möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige****Källa:** Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling**Ändrad:****Datum:** 2016-06-22

3 § Bestämmelsen om övrig skyddsstatusförklaring i 4 kap. 3 a § andra stycket

utlänningslagen (2005:716) ska inte tillämpas.

4 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) ska inte beviljas en utlänning som är övrig skyddsbehövande.

11 § Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) får endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.