



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 11

DOM
2022-01-14
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1815-21

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

Ibrahim Abdullah, 20040810-9312
Klippgatan 20 Lgh 1104
856 32 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

Vårdnadshavare (part)

1. Evan Abdullah, 19841102-5714
Viljansvägen 18
855 61 Kovland
2. Sabina Abdullah, 19810527-3026
Klippgatan 20 Lgh 1104
856 32 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Hassan Osman
Gillebergsgatan 14 Lgh 1203
856 30 Sundsvall

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Christina Bengtsdotter
Bengtsdotter juridik
Fullriggarvägen 19
865 32 Alnö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sundsvallstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-09-11

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Ibrahim Abdullah ska följa den vårdplan som upprättats för honom, se domsbilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Ibrahim Abdullah ska solidariskt med Saif Mohammed, Evan Abdullah och Sabina Abdullah betala skadestånd till Hassan Osman med 7 650 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Nyman får ersättning av staten med 23 906 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 745 kr utlägg och 4 781 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Angående ersättning till Christina Bengtsdotter - se domslutet för Saif Mohammed.
-



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 11

DOM
2022-01-14
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1815-21

Tilltalad

SAIF Ali Mohammed Mohammed, 20021225-9535
Frihetsberövande: Häktad
Nackstavägen 46 B Lgh 1301
853 52 Sundsvall
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:
Advokat Susanna Landström
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Nattapon Jonsson
Nackstavägen 30 A Lgh 1401
853 52 Sundsvall

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Staffan Blyberg
Kust Advokater
Box 1044
851 11 Sundsvall

2. Hassan Osman
Gillebergsgatan 14 Lgh 1203
856 30 Sundsvall

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Christina Bengtsdotter
Bengtsdotter juridik
Fullriggarvägen 19
865 32 Alnö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sundsvallstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-09-11
2. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-08-04
3. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-04
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-08-04

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Saif Mohammed ska solidariskt med Ibrahim Abdullah, Evan Abdullah och Sabina Abdullah betala skadestånd till Hassan Osman med 7 650 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2021 till dess betalning sker.
2. Saif Mohammed ska solidariskt med Yahye Muse betala skadestånd till Nattapon Jonsson med 110 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Saif Mohammed ska solidariskt med Yousif Wafi betala skadestånd till Nattapon Jonsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Saif Mohammed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Susanna Landström får ersättning av staten med 136 318 kr. Av beloppet avser 98 056 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 27 264 kr mervärdesskatt.
2. Christina Bengtsdotter får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 17 876 kr. Av beloppet avser 13 123 kr arbete, 1 056 kr tidsspillan, 122 kr utlägg och 3 575 kr mervärdesskatt.
3. Staffan Blyberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 96 213 kr. Av beloppet avser 68 856 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 19 243 kr mervärdesskatt.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 11

DOM
2022-01-14

Mål nr: B 1815-21

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 11

DOM
2022-01-14
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1815-21

Tilltalad

YOUSIF Wafi Wafi, 20030121-8533
Tisdagsvägen 18
863 34 Sundsbruk

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Persson
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Nattapon Jonsson
Nackstavägen 30 A Lgh 1401
853 52 Sundsvall

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Staffan Blyberg
Kust Advokater
Box 1044
851 11 Sundsvall

2. Hassan Osman
Gillebergsgatan 14 Lgh 1203
856 30 Sundsvall

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Christina Bengtsdotter
Bengtsdotter juridik
Fullriggarvägen 19
865 32 Alnö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sundsvallstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-09-11
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-08-04
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-11-07 -- 2021-11-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-08-04
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-04

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Yousif Wafi ska delta i Kriminalvårdens påverkansprogram Brottsbrytet Modul samt på anmodan från frivården lämna blod-, urin-, utandnings-, saliv-, svett- eller hårprov för kontroll av drogfrihet.

Frivårdskontor

Frivården Sundsvall

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Hassan Osmans skadeståndsyrkande avslås.
2. Yousif Wafi ska solidariskt med Saif Mohammed betala skadestånd till Nattapon Jonsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robert Persson får ersättning av staten med 176 971 kr. Av beloppet avser 123 724 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 2 013 kr utlägg och 35 394 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
2. Angående ersättning till Christina Bengtsdotter - se domslutet för Saif Mohammed.

3. Angående ersättning till Staffan Blyberg - se domslutet för Saif Mohammed.
-



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 11

DOM
2022-01-14
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1815-21

Tilltalad

KAMAL Abdulrahman Kamal Kamal, 20030719-7111
Gillebergsgatan 18 Lgh 1002
856 30 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Per Hånell
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26
852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Nattapon Jonsson
Nackstavägen 30 A Lgh 1401
853 52 Sundsvall

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Staffan Blyberg
Kust Advokater
Box 1044
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-08-04
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-04
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-08-04

Skadestånd

Nattapon Jonssons skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sundsvallstingsratt.se

Ersättning

1. Per Hånell får ersättning av staten med 157 910 kr. Av beloppet avser 108 150 kr arbete, 16 500 kr tidsspillan, 1 678 kr utlägg och 31 582 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Angående ersättning till Staffan Blyberg - se domslutet för Saif Mohammed.
-


SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Förtursmål

Rotel 11

DOM

2022-01-14

meddelad i

Sundsvall

Mål nr: B 1815-21

Tilltalad

ALI Abdulrahman Kamal Kamal, 20040322-0239

Gillebergsgatan 18 Lgh 1002

856 30 Sundsvall

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Pargéus

Advokatbolaget Pargéus & Karström HB

Box 1037

851 11 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

Målsägande

Nattapon Jonsson

Nackstavägen 30 A Lgh 1401

853 52 Sundsvall

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Staffan Blyberg

Kust Advokater

Box 1044

851 11 Sundsvall

DOMSLUT
Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-08-04
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-04
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-08-04

Skadestånd

Nattapon Jonssons skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se

Ersättning

1. Bo Pargéus får ersättning av staten med 102 742 kr. Av beloppet avser 77 868 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 20 548 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Angående ersättning till Staffan Blyberg - se domslutet för Saif Mohammed.
-



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 11

DOM
2022-01-14
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1815-21

Tilltalad

YAHYE Nasir Muse, 20050801-1079
Basgränd 5 Lgh 1101
856 44 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Hoffman
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Nattapon Jonsson
Nackstavägen 30 A Lgh 1401
853 52 Sundsvall

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Staffan Blyberg
Kust Advokater
Box 1044
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-08-04
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-08-04

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år 2 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sundsvallstingsratt.se

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Yahye Muse ska solidariskt med Saif Mohammed betala skadestånd till Nattapon Jonsson med 110 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Hoffman får ersättning av staten med 92 418 kr. Av beloppet avser 70 298 kr arbete, 3 300 kr tidsspillan, 336 kr utlägg och 18 484 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Angående ersättning till Staffan Blyberg - se domslutet för Saif Mohammed.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har i ansökan om stämning den 20 december 2021 begärt att Ali Kamal, Kamal Kamal, Saif Mohammed, Yahye Muse, Yousif Wafi och Ibrahim Abdullah ska dömas för nedan angivna brott.

1. Synnerligen grov misshandel - 3 kap 6 § andra stycket brottsbalken (Ali Kamal, Kamal Kamal, Saif Mohammed, Yahye Muse och Yousif Wafi)

Ali Kamal, Yahye Muse, Kamal Kamal, Yousif Wafi och Saif Mohammed har tillsammans och i samförstånd misshandlat Nattapon Jonsson genom att tillsammans med ytterligare personer tilldela honom ett stort antal slag och sparkar mot kropp och huvud, varav ett av slagen varit med knuten näve och några slag med ett tillhygge, samt hållit fast honom och med en tändare hetta upp ett metallföremål som sedan tryckts mot hans kropp på ett flertal ställen. Saif Mohammed, Ali Kamal, Kamal Kamal, Yahye Muse och Yousif Wafi har i vart fall samtliga tilldelat Nattapon Jonsson slag mot huvud och kropp samt har Saif Mohammed härutöver, under det att någon av de andra hållit fast målsäganden, bränt honom på ett flertal ställen på kroppen. Det hände den 4 augusti 2021 i Skönsberg, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Nattapon Jonsson åsamkades kraftig smärta, ett flertal brännskador och hudavskrapningar samt hudblödningar och rodnader.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt enär gärningsmännen genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet och råhet samt gärningen orsakat Nattapon Jonsson synnerligt lidande och denne tillfogats svår, och i form av ärrbildning, bestående kroppsskada.

Ali Kamal, Saif Mohammed, Kamal Kamal, Yahye Muse och Yousif Wafi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till synnerligen grov misshandel

Saif Mohammed, Ali Kamal, Kamal Kamal, Yahye Muse och Yousif Wafi har i vart fall med råd och dåd främjat gärningen genom att samtliga utövat våld mot Nattapon Jonsson och även styrkt varandra i deras uppsåt.

2. *Människorov - 4 kap 1 § första stycket brottsbalken* (Ali Kamal, Kamal Kamal, Saif Mohammed, Yahye Muse och Yousif Wafi)

Ali Kamal, Yahye Muse, Kamal Kamal, Yousif Wafi och Saif Mohammed har tillsammans och i samförstånd genom våld bestående av slag och sparkar samt att man hållit fast honom bemäktigat sig och spärrat in Nattapon Jonsson med uppsåt att skada honom till liv och hälsa och/eller utöva utpressning mot honom. Det hände den 4 augusti 2021 i Skönsberg, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Ali Kamal, Saif Mohammed, Kamal Kamal, Yahye Muse och Yousif Wafi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till människorov

Saif Mohammed, Ali Kamal, Kamal Kamal, Yahye Muse och Yousif Wafi har i vart fall med råd och dåd främjat gärningen genom att samtliga utövat våld mot Nattapon Jonsson och även styrkt varandra i deras uppsåt.

3. *Övergripp i rättsak - 17 kap 10 § första stycket första meningen brottsbalken* (Ali Kamal, Kamal Kamal, Saif Mohammed, Yahye Muse och Yousif Wafi)

Ali Kamal, Yahye Muse, Kamal Kamal, Yousif Wafi och Saif Mohammed har

tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Nattapon Jonsson för att hindra denne från att göra polisanmälan. Det hände den 4 augusti 2021 i Sundsvalls kommun.

Ali Kamal, Saif Mohammed, Kamal Kamal, Yahye Muse och Yousif Wafi begick gärningen med uppsåt.

4. Grov misshandel - 3 kap 6 § första stycket brottsbalken (Ibrahim Abdullah, Saif Mohammed och Yousif Wafi)

Ibrahim Abdullah, Yousif Wafi och Saif Mohammed har tillsammans och i samförstånd misshandlat Hassan Osman genom att greppa tag om honom och kasta honom till marken samt ta struhtag på honom och tilldela honom ett flertal slag och sparkar mot huvud och kropp. Yousif Wafi har i vart fall greppat tag om Hassan Osman och tagit struhtag på honom samt kastat honom till marken, Saif Mohammed tagit struhtag på Hassan Osman samt tilldelat honom ett flertal slag mot huvud och kropp samt Ibrahim Abdullah tilldelat Hassan Osman två sparkar mot huvud/överkropp. Det hände den 11 september 2021 på Vasagatan, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Hassan Osman åsamkades smärta, svullnader och sårskador.

Brottet bör bedömas som grovt när gärningsmännen genom sitt agerande, där man varit tre personer mot en ensam målsägande samt fortsatt med våldet efter att målsäganden hamnat försvarslös på marken, visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Saif Mohammed, Ibrahim Abdullah och Yousif Wafi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i ansökan om stämning den 30 december 2021 begärt att Yousif Wafi ska dömas för nedan angivet brott.

Ringa narkotikabrott - 1 § första stycket 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) [Nedan kallad åtalpunkt 5]

Yousif Wafi har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 7 november 2021 och den 14 november 2021 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Yousif Wafi begick gärningen med uppsåt.

Enskilda anspråk

Åtalspunkt 1–3

Nattapon Jonsson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Ali Kamal, Yahye Muse, Kamal Kamal, Yousif Wafi och Saif Mohammed att solidariskt till honom utge 190 200 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 110 000 kronor ersättning för kränkning, 5 200 kronor ersättning för sveda och värk och 75 000 kronor lyte i form av ärrbildning.

Om rätten skulle finna skäl att ogilla åtalet i delar och därvid har att ta ställning till skadestandsfrågan endast vad avser något av de åtalade brotten, har *Nattapon Jonsson* uppgett att anspråket avseende kränkning ska fördelas enligt följande. Synnerligen grov misshandel avser 100 000 kronor. Människorov avser 40 000 kronor. Övergrepp i rättssak avser 5 000 kronor.

Åtalspunkt 4

Hassan Osman har yrkat att tingsrätten ska förplikta Ibrahim Abdullah, Yousif Wafi och Saif Mohammed att, solidariskt med varandra, till honom utge skadestånd med 15 650 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2021 till dess betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 15 000 kr och ersättning för sveda och värk med 650 kr.

Vidare har Hassan Osman yrkat att Ibrahim Abdullahs vårdnadshavare solidariskt med sitt barn ska utge skadestånd till honom med ovan angivet belopp, dock högst en femtedel av prisbasbeloppet.

Inställning

Ali Kamal

Ali Kamal har förnekat brott under åtalpunkt 1–3. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har emellertid vitsordat sättet för beräkning av ränta.

Yahye Muse

Yahye Muse har förnekat brott under åtalpunkt 1–3. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har emellertid vitsordat sättet för beräkning av ränta.

Kamal Kamal

Kamal Kamal har förnekat brott under åtalpunkt 1–3. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har emellertid vitsordat sättet för beräkning av ränta.

Yousif Wafi

Yousif Wafi har förnekat brott under åtalpunkt 1–3. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat 5 000 kronor som i och för sig skälig ersättning för kränkning vid brottet övergrepp i rättssak. Han har även vitsordat sättet för beräkning av ränta. Vidare har han förnekat brott under åtalpunkt 4. Han har bestritt det enskilda anspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har

emellertid vitsordat sättet för beräkning av ränta. Yousif Wafi har förnekat brott under åtalspunkt 5 samt anfört att han saknat uppsåt att bruka narkotikan.

Saif Mohammed

Saif Mohammed har förnekat brott under åtalspunkt 1–3. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har emellertid vitsordat sättet för beräkning av ränta. Vidare har han varken erkänt eller förnekat brott under åtalspunkt 4 då han inte har något minne av händelsen. Han har bestritt det enskilda anspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har emellertid vitsordat sättet för beräkning av ränta.

Ibrahim Abdullah

Ibrahim Abdullah har erkänt misshandel av normalgraden bestående i att han utdelat två sparkar mot målsägandens kropp. Han har medgett att utge skadestånd med 7 650 kronor, varav 7 000 kronor avser ersättning för kränkning och 650 kronor avser ersättning för sveda och värk. Han har inte haft någon erinran mot sättet för beräkning av ränta.

Ibrahim Abdullahs vårdnadshavare har haft samma inställning till yrkandet om skadestånd som sin son.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åtalspunkt 1–3

Ali Kamal, Yahye Muse, Kamal Kamal, Yousif Wafi och Saif Mohammed har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Nattapon Jonsson samt med vittnena Vllaznin Dida, Jonathan Strandberg, André Jakobsson, Mats Jonsson, Wasal Sultani, Joshwa Kitaka och Axel Svensson. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat följande.

1. Händelserapport (aktbilaga 102 s. 12-19)
2. PM och tjänsteanteckning med vissa bildbilagor (aktbilaga 102 s. 275-280, 329- 331, 333, 336-340, 422-446, 450, 468, 552-554)
3. Tidslinje (aktbilaga 102 s. 334-335)
4. Fotokopior, journalanteckningar och rättsintyg samt PM (aktbilaga 102 s. 285, 292, 298, 324, 342-395)
5. Protokoll över brottsplatsundersökning samt sakkunnigutlåtande från NFC (aktbilaga 102 s. 396-421, 560-594)
6. Sammanställning av samtalslistor/positioneringar (aktbilaga 102 s. 555-559)
7. Uppspelning av telefonsamtal den 14 oktober kl. 18.07 mellan Kamal och Jesper (aktbilaga 104 s. 22-35) samt den 15 oktober kl. 10.38 mellan Kamal och Emil (aktbilaga 104 s. 49-50)
8. Screenshot från sociala medier (aktbilaga 102 s. 552-554)

Nattapon Jonsson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Yousif Wafi har som övrig bevisning åberopat ett meddelande (aktbilaga 102 s. 545).

Åtalspunkt 4

Saif Mohammed, Ibrahim Abdullah och Yousif Wafi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Hassan Osman. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat uppspelning av korta filmsekvenser samt fotografier (aktbilaga 196).

Hassan Osman har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Åtalspunkt 5

Yousif Wafi har hörts över åtalet. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat analysresultat (aktbilaga 190 s. 8-9).

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för prövningen av de bevis som har lagts fram

Rättens bevisprövning ska vara grundad på rationella skäl. Analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas (jfr. NJA 2015 s. 702).

Det saknas vittnen till händelsen den 4 augusti 2021. En målsägandes berättelse kan, tillsammans med vad som i övrigt har kommit fram, emellertid vara tillräckligt för en fällande dom (jfr. NJA 2009 s. 447). Det kan exempelvis vara så att en målsäganden i nära anslutning till en händelse berättat om den för andra personer som hörs i en rättegång. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandenas beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (jfr. NJA 2017 I s. 316). När domstolen gör bedömningen av den berättelse som lämnats är det av betydelse om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot läggs det mindre vikt vid det allmänna intrycket av personen och icke verbala faktorer i övrigt (jfr. NJA 2010 s. 671). Konstansbrister anses dock numera vara svåra att använda vid bedömningen av en berättelse (jfr. NJA 2017 I s. 316).

Målsäganden Nattapon Jonsson har uppgett vid förhandlingen att han inte minns eller har vaga minnesbilder av händelsen eller vad han sagt i polisförhören. Uppgifter som antecknats i samband med förundersökningen har därför åberopats i stor utsträckning av åklagaren. Dessa anteckningar måste emellertid värderas med försiktighet bland annat mot bakgrund av att de noteringar som gjorts kan ha blivit missvisande. Vidare måste också beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana

rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro (jfr. NJA 2015 s. 702).

Åtalspunkt 1–3

De uppgifter som antecknats i förhören

Nattapon Jonsson har hörts vid fem tillfällen under förundersökningen. Det skedde den 12 och 13 augusti, 13 september samt 5 och 19 oktober 2021. Samtliga förhör utom förhöret den 13 september har återgetts i referatform där frågor och svar anges. Mats Jonsson har berättat att förhören skett med bandupptagning. Enligt tingsrättens mening gör bandupptagningen och sättet att återge förhören att risken för att anteckningarna har blivit missvisande avsevärt minskat. Det har inte heller framkommit något som tyder på att det funnits brister i bandupptagningarna eller det sätt som förhören genomförts så att de uppgifter som återges från förhören av den anledningen ger en felaktig bild av det som Nattapon Jonsson berättat.

Nattapon Jonsson har förklarat avsaknaden av minnesbilder med att han tog droger under sommaren samt att han inte vill tänka på händelsen utan gå vidare. Varken Axel Svensson, som skjutsade Nattapon Jonsson till Skönsberg innan händelsen, eller Wasal Sultani, som träffade Nattapon Jonsson när han kom tillbaka till boendet, har emellertid berättat att de uppfattat honom som drogpåverkad. Vidare har förhören med Nattapon Jonsson skett över en period av drygt två månader. Mats Jonsson har berättat att han inte uppfattat Nattapon Jonsson som drogpåverkad vid dessa fällen. Tingsrätten menar att det saknas anledning att ifrågasätta trovärdigheten i de uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat i förhören på grund av att han varit drogpåverkad vid händelsen eller vid förhören. Nattapon Jonssons förklaring till varför han varken minns händelsen eller vad han uppgett vid förhören minskar inte värdet av de uppgifter som antecknats vid förhören.

De uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat

Vid förhandlingen har åklagaren förevisat förhören med Nattapon Jonsson från den 12 augusti, 13 september, 5 oktober och 19 oktober 2021 och ställt frågor kring hans minnesbilder av detta varvid Nattapon Jonsson svarat följande. Uppgifterna i kursiv text är åklagarens redogörelse över vad Nattapon Jonsson uppgett i polisförhören och därefter följer Nattapon Jonssons svar på dessa uppgifter vid huvudförhandlingen.

Förhör den 12 augusti 2021 (aktbilaga 102, s. 22 och framåt)

- *Du kom till Skönsberg efter att några grabbar hade skrivit ett meddelande till dig att du skulle komma till Skönsberg och träffa dem. Du kom dit med en kompis för att grabbarna sa att ni skulle snacka men istället för att snacka hamnade du i en källare –* Han vet inte. Kommer inte ihåg. Det kan vara möjligt att någon skrev till honom. Han kommer inte ihåg vem som skrev. Han har inte ljugit för polisen men han kommer inte ihåg idag.
- *Du träffade de som hade skrivit meddelandet tidigare i Skönsberg. Ni träffades först vid macken och gick sen till ett hus men sen kommer du inte ihåg så mycket för att du blev sönderslagen i källaren –* Han vet att han var i Skönsberg den dagen och åkte i epan men sen minns han inte mer än att han hamnade på sjukhus. Han minns att han gick ut från bilen men sen blev det helt svart. Han var skräddad och hamnade i chock. Det kan vara möjligt att han träffade de som gjorde det här mot honom när han klev ut ur bilen men han vet inte eftersom han var i chock.
- *De sa till dig att följa med dem, tog grepp på dig och efter ni kommit runt börnet tog de ned dig i källaren –* Han vet att han gick i Skönsberg men efter att han hamnade i källaren och blev slagen så kommer han inte ihåg. Det kan vara riktigt som han sa direkt efter händelsen att han klev ur bilen, träffade dessa personer och att de sedan gick ned i källaren.
- *Du fick motta slag utanför huset innan du togs ned i källaren –* Det kan vara så men han fick mycket slag och det är svårt att komma ihåg exakt hur det hände. Han

har fått slag men han minns inte om det var en eller flera personer som gav honom slag.

- *Du fick först ta emot örfylar efter örfylar utanför huset. Det var kanske 10-12 personer runt dig när du togs till källaren* – Han räknade inte hur många det var och kommer inte ihåg hur många det var men det var flera stycken.
- *Du togs ned till källaren, de kastade ner dig på golvet och började sparka dig och säga åt dig att sitta ner* – Han kom ihåg vad som hade hänt när han berättade om det i förhöret men nu kommer han inte ihåg längre. När förhöret hölls hade han sår över hela kroppen och låg bara och tänkte på hur allt hände men nu har han gjort mycket annat och kommer inte ihåg vad som hände just den dagen.
- *En kille tog upp en batonggrej som han slog med mot ditt knä* – Han kommer ihåg att han hade ont i knät men han kommer inte ihåg om det var en batonggrej som han blev slagen med.
- *Du fick ett slag med knuten näve och annars örfylar* – Han tror det var så. Det gjorde ont av slagen. Han hann inte tänka på vad som skulle hända när han kom ner i källaren.
- *En kille tog fram en metallgrej och började elda på den medan grabbarna slog dig. Det var samma kille som brände dig som slog dig med batonggrejen. De andra höll i dig och du gjorde motstånd. Du såg att metallgrejen blev röd när killen eldade på den och sen lades den mot din kropp. Du trodde att metallgrejen var en sked. Det kändes som att du skulle dö när de brände dig* – Det var mycket som hände och han tänker inte på detaljer av vad som hände. Just nu kommer han inte ihåg. Han blev chockad av händelsen och tänker inte på det varje dag. Han kan inte se händelsen framför sig idag utan det är bara svart.
- *Du skulle ta ut pengar till dem och då såg du din chans att komma därifrån. Du sa att du hade 15 000 kr på boendet* – Han kommer inte ihåg. Han började tänka till mer när han hamnade på sjukhuset. Han minns knappt någonting av själva förloppet. Han vet att han har blivit bränd och ser det på sin kropp.
- *Du blev skjutsad i en vit bil av några av killarna som hade gjort det här mot dig och ni var fem personer i bilen* – Det kan vara så att de som gjorde detta mot honom

skjutsade honom tillbaka till boendet. Han tror det är så men vet inte. Han har säkert sagt så i förhöret men kommer inte ihåg det just nu.

- *Du åkte till macken vid sextiden på kvällen* – Han vet inte nu vad klockan var när han åkte dit.
- *Du följde med ner till källaren eftersom de var många och de puttade och drog i dig och sa att du skulle följa med* – Han kommer inte ihåg något av det.
- *Det var samma person som slog dig med rör/batong som brände dig* – Mm.
- *Det var några som höll i dig när han brände dig* – Ja det kan hända att det var så.
- *Det var några som sa att det räcker när han ville bränna dig mer* – Han kommer inte ihåg vad de sa.
- *Det var en som slog med batong och gav en box och de andra örfilade bara* – Han vet inte. Han kommer inte ihåg varför det här hände.
- *Personalen på boendet träffade killen som slog dig mest när du var i Stockholm* – Han kommer inte ihåg. Han minns inte vad han sagt i förhör och minns inte vad som hände den dagen.
- *Den drivande killen var 18 och skulle fylla 19* – Han kommer inte ihåg det.
- *De tog av dig byxor och tröja när du kom in i källaren och därför hade du bara shorts på dig* – Han kommer inte ihåg.
- *Känsla på kroppen när du kom tillbaka till boendet?* – Det kändes ont i kroppen när han kom tillbaka till boendet. Han hade kläder på sig över brännsåren efter händelsen men det gjorde ont.
- *De som kom till boendet innan händelsen uppgav sina riktiga namn till personalen och det är de som har varit med vid händelsen i källaren* – Han vet inte. Han kommer idag inte ihåg någonting eller någon av de som var med.

Förhör den 13 september 2021 (aktbilaga 102, s. 44 och framåt)

- *Du åkte till Stockholm när du börde att några av killarna hade kommit tillbaka till Sverige efter en utlandsresa* – Det var ingen anledning till att han åkte till Stockholm. Det berodde inte på att killarna hade kommit tillbaka. Han hade bestämt resan sedan dagen innan. Han vet inte varför han sa det i förhöret.

- *En av de som besökte boendet när han var i Stockholm var den som var mest drivande. Det var han som slog, brände och gjorde allt – Han vet att personalen sagt att två personer kommit till boendet men han minns ingenting nu av vad som hände honom.*
- *Personalen berättade för dig att det var Saif Mobammed och Kamal Kamal som kommit till boendet. En av dessa var mest drivande i den aktuella händelsen – Han minns att de sa det till honom. Han kommer inte ihåg nu att en av dem var mest drivande. Han ljög inte när han sa det då men han kommer inte ihåg.*
- *Alla utom en har gett dig en örfil. Några personer höll i dig medan en annan person brände dig. Du gjorde motstånd när du såg att de skulle bränna dig – Det stämmer kanske att han gjort motstånd.*
- *Några har sagt att om du golar kommer de att bitta dig och att de ska skicka dig till himmeln om du golar – Han kommer inte ihåg idag vad de sa till honom.*
- *Du skjutsades i en vit bil med bilbarnstol i och fick servetter i bilen (bilder av aktuell bil har förevisats under sakframställningen) – Han tror att det var den bilen han skjutsades i. Han kommer inte ihåg bilbarnstolen och att han fick servetter.*
- *Du vet vilka som var i källaren men det kan vara ytterligare personer också som gått in och ut under tiden – Han kan ha sagt så men han kommer inte ihåg idag om någon gått in och ut. Han kommer inte ihåg idag vad som hände nere i källaren.*
- *Du åkte i en stor vit bil och fick papper från handskefacket eftersom du blödde från tummen. Det var Kamal Kamal som körde bilen. Du satt i mitten bak och till vänster om dig satt en ung kille och till höger om dig satt den som utförde misshandeln. Du ville inte säga vem som satt bredvid Kamal Kamal i framsätet men uppger att Yousif Wafi inte var med någonting. Saif Mobammed är den som har gjort allt mot dig och han satt till höger om dig i bilen – Han kommer inte ihåg vad han har sagt.*
- *Yousif Wafi och Ali Kamal har inte varit med. Kamal Kamal har hållit i dig. Saif Mobammed tvingade av dig kläderna – Han kommer ihåg att han var utan kläder, men minns inte hur det hände. Han vet att han blev bränd efter det.*
- *Saif Mobammed hade handskar på sig som han brände upp och det var fler personer som också hade det – Han kommer inte ihåg, det var mycket som hände och han kommer inte ihåg vad som hände den dagen.*

- *Kamal Kamal kollade på och var chaufför och höll även i dina händer när du inte ville bli bränd* – Han kommer inte ihåg.

Förhör den 5 oktober 2021 (aktbilaga 102, s. 57 och framåt)

- *Kamal Kamal och Saif Mohammed var med men du var rädd för att berätta om ytterligare personer. Det var lugnt nu och du ville inte att personer skulle jaga dig* – Han kommer inte ihåg och vet inte om han varit rädd. Han är 100 procent säker på att han idag inte kommer ihåg nästan någonting. Han har inte ljugit för polisen men kommer inte ihåg någonting idag och minns inte vad han sagt i förhören.

Förhör den 19 oktober 2021 (aktbilaga 102, s. 63 och framåt)

- *De som var i bilen som skjutsade tillbaka honom till boendet var Kamal Kamal, Yousif Wafi, Saif Mohammed och Yahye Muse* – Han kan inte se någon bild framför sig idag av det.
- *De skjutsade dig när de hade misshandlat dig klart. Alla som var i bilen hade också varit i källaren och alla har antingen gett dig en örfil, en höger, en spark eller slagit dig på något sätt. Du har även blivit slagen med järnröret* – Utöver att han blev bränd så kommer han ihåg att han hade ont i knät och ont i hela kroppen. Han kommer inte ihåg vem som gjort något mot honom.
- *De som var med i källaren och gjorde det var Yahye Muse, Kamal Kamal, Ali Kamal, Saif Mohammed och Yousif Wafi. Det kan ha varit fler i källaren men det är dem som du minns* – Han kommer inte ihåg. Han kanske har sagt det i förhör men idag minns han inte. Han har inte ljugit för polisen men han kommer inte ihåg.
- *Problem med de tilltalade?* – Han har hängt med dem under sommaren och bott hos Ali Kamal och Kamal Kamal och sovit hos Saif Mohammed. Han var helt förstörd när han började hänga med dem. Yousif Wafi tyckte synd om honom. De har hjälpt honom en del. Han kommer inte ihåg den dagen för att han hade tagit en massa grejer.

- *De skjutsade hem dig efter händelsen i källaren* – Han minns inte, han hade tagit en massa grejer och mådde inte bra. Han kommer knappt ihåg vad han gjorde under sommaren.
- *Yousif Wafi har slagit dig med järnröret, Saif Mohammed har bränt dig, slagit dig med järnröret och gett dig örfilar, Yahye Muse har sparkat på dig, Kamal Kamal och Ali Kamal har gett dig örfilar* – Han kommer inte ihåg något av det idag. Han kommer inte ihåg vad han berättade för polisen. Att han blev bränd förstörde honom helt, han kommer inte ihåg och han har lämnat det bakom sig.
- *De uttalade hot och sa att om du hustlar kommer allt möjligt att hända, att de kommer göra kaos med dig. Yousif Wafi var den som kontaktade dig innan händelsen och sa att du skulle komma till Skönsberg* – Han har haft kontakt med Yousif Wafi under perioden men kommer inte ihåg om det var han som bad honom att komma dit.
- *De flesta som du såg lämnade över sina telefoner till någon annan innan de gick in i porten* – Han kommer inte ihåg. Han kollade inte heller om de hade mobil.
- *Du gick inte frivilligt ner i källaren. Det var Saif Mohammed som tog befälet, han knuffade dig och sa att du skulle gå framför honom* – Han kommer inte ihåg det idag.
- *Sparkarna träffade dig magen. Det var inte skönt att få örfilar. Örfilarna var mer som slag och de träffade dig i huvudet. Du fick även ett slag med knogarna* – Han har inga minnesbilder av det. Han kommer inte ihåg.
- *Tid i källaren?* – Han har ingen uppfattning om hur länge han var i källaren och han hade inte heller någon telefon med sig.
- *Brännmärken innan källaren?* – När han kom till Skönsberg blev det svart för honom och han har minnesluckor. Innan han kom ner i källaren hade han inte fått några brännmärken.

Nattapon Jonsson har uppgett att han inte minns, eller har vaga, minnesbilder av händelsen. Han har inte sagt att det han berättat i förhören varit felaktigt. Han har vid ett par tillfällen istället uppgett att han inte ljugit för polisen. Det som framkommit vid förhandlingen om de uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat i förhören visar också på en sammanhängande berättelse med många detaljer som gör att den framstår som självupplevd, exempelvis att Nattapon Jonsson tvingades ta av sig kläderna och att Saif

Mohammed och flera andra hade handskar på sig under misshandeln som de sedan brände.

Av rättsintyget framgår att Nattapon Jonsson uppvisat brännskador varav somliga varit mer ytliga – på den högra axelns framsida, i rygglutet, på bälens vänstra sida och på den vänstra armen – medan andra gått djupare ned i vävnadslagren – centralt på bröstkorgens framsida och på den vänstra underarmen. Vidare att han också har uppvisat små hudavskrapningar och en smärre ärrbildning – möjligen också denna efter en smärre brännskada – på den högra tummen, en hudavskrapning med inslag av underhudsblödning på den vänstra sidan av ryggen och en mönstrad hudblödning på bälens vänstra sida. Han har därtill företett tvärgående strimformade hudrodnader högt upp på buken, som inte kunnat bedömas närmare (ospecifika fynd).

Beträffande skadornas uppkomstsätt anges i rättsintyget att utseendet av brännskadorna talar starkt för att de uppkommit genom att ett upphettat, troligen platt, föremål hållits/tryckts mot huden. Utseendet av de mönstrade hudblödningarna till vänster på bälens talar möjligen för att de tillfogats genom slag med ett långsträckt tillhygge, såsom en tunn träpinne, batong eller liknande. Den sammantagna skadebilden bedöms vara förenlig med det händelseförlopp som Nattapon Jonsson har berättat om och talar för att skadorna orsakats av annan person/-er. Vidare anges att utseendet av skadorna talar starkt för att de uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (på kvällen den 4 augusti 2021).

När det gäller Nattapon Jonssons berättelse om hur han rest mellan sitt boende och Skönsberg i samband med händelsen får uppgiften om att han skjutsats till Skönsberg stöd av Axel Svenssons berättelse. Att Saif Mohammed, Kamal Kamal, Yousif Wafi, och Yahye Muse befunnit sig i den bil som skjutsade Nattapon Jonsson tillbaka till boendet har de själva berättat om.

Joshwa Kitaka har berättat att Nattapon Jonsson låg i sängen och sov när han hämtade honom den aktuella dagen. De åkte till boendet för att Nattapon Jonsson skulle kunna duscha innan de åkte till Birsta vid omkring kl. 15.00 för att äta mat. Nattapon Jonsson

var sedan tillbaka på boendet någon gång innan kl. 17.00. Axel Svensson har uppskattat att han hämtade Nattapon Jonsson vid boendet mellan kl. 18.00 och 18.30. Han har berättat att de satt en stund i hans EPA-traktor och pratade innan han släppte av Nattapon Jonsson vid macken i Skönsberg. Han har uppskattat tiden från det att han hämtade upp Nattapon Jonsson till dess att han släppte av honom till omkring 40 minuter. Såväl Joshua Kitaka som Axel Svensson har uppfattat att Nattapon Jonsson var som vanligt. Även Mats Jonsson har berättat att han på övervakningsfilmer från Birsta inte har kunnat se att Nattapon Jonsson rörde sig på ett sätt som antydde att han var skadad. Mot bakgrund av de omfattande skador som framgår av rättsintyget och då intyget anger skadetidpunkten till den som Nattapon Jonsson berättat om menar tingsrätten att det kan uteslutas att Nattapon Jonsson hade skadorna redan när han släpptes av vid macken i Skönsberg någon gång mellan kl. 18.40 och 19.10.

Människorov (åtalpunkt 2)

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst arton år, eller på livstid. Om brottet är mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år (se 4 kap. 1 § brottsbalken). För ansvar för människorov måste således gärningsmannen ha haft särskild avsikt med bemäktigandet, bortförandet eller inspärrandet, nämligen uppsåt att skada någon till liv eller hälsa eller att tvinga denne till tjänst eller att öva utpressning.

Av de uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat framgår att han inte frivilligt gick ned i källaren. Han fick ta emot flera örfilar utanför huset och det var många personer kring honom när han därefter togs ned i källarlokalen. I källarlokalen fick han sedan ta emot både slag och sparkar. Genom sitt handlande har gärningsmännen skaffat sig en sådan bestående maktposition över Nattapon Jonsson att han inte haft något annat realistiskt val än att följa med ned i och sedan kvarstanna i källarlokalen. Handlandet är därför att bedöma som ett bemäktigande enligt bestämmelsen om ansvar för människorov. Vidare är det genom utredningen klarlagt att gärningsmännen redan när Nattapon

Jonsson fördes ned i källarlokalen hade avsikt, uppsåt, att skada honom till liv och hälsa. Gärningen ska bedömas som människorov.

Misshandel (åtalpunkt 1)

Av de uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat, vilka stöds av den övriga utredningen, framgår att han misshandlats genom att flera personer tilldelat honom slag och sparkar mot kropp och huvud, varav ett av slagen varit med knuten näve och några slag med ett tillhygge, samt hållit fast honom och tryckt ett upphettat metallföremål mot hans kropp på ett flertal ställen. Härigenom har Nattapon Jonsson åsamkats kraftig smärta, ett flertal brännskador och hudavskrapningar samt hudblödningar och rodnader.

Övergrepp i rättssak (åtalpunkt 3)

Vid huvudförhandlingen har framkommit att Nattapon Jonsson under förundersökningen berättat om att han i bilen på väg tillbaka till boendet angripits med hot om våld. Hotet ska ha bestått i uttalanden liknande ”om du golar så hittar vi dig, vi kommer skicka dig till himlen” och ”om du försöker hustla oss så kommer allt möjligt hända med dig, vi kommer göra kaos med dig”. Enligt tingsrättens bedömning är det fråga om ett sådant uttryckligt respektive underförstått hot om våld som avses i bestämmelsen om övergrepp i rättssak.

Nattapon Jonsson har vid huvudförhandlingen inte förnekat att dessa uppgifter är riktiga. Nattapon Jonssons uppgifter i denna del vinner stöd i att det har bekräftats av Saif Mohammed, Yousif Wafi, Kamal Kamal och Yahye Muse att de har befunnit sig i bilen. Tingsrätten noterar härvid att Nattapon Jonsson konsekvent har berättat om var de olika personerna har befunnit sig i bilen samt att denna uppgift även bekräftats av Yousif Wafi i hans förhör, något som enligt tingsrättens mening är en sådan detaljerad uppgift som stärker Nattapon Jonssons trovärdighet.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten således det ställt utom rimligt tvivel att Nattapon Jonsson i bilen tillbaka till boendet på kvällen den 4 augusti 2021 angripits

med hot om våld i syfte att hindra honom från att göra en polisanmälan. Denna gärning är att bedöma som ett övergrepp i rättssak.

Har Saif Mohammed, Kamal Kamal, Yousif Wafi, Ali Kamal och Yahye Muse utfört gärningarna?

Styrkan i Nattapon Jonssons berättelse om händelseförloppet gör att även hans utpekande av enskilda personers delaktighet har en avsevärd tyngd. Det har emellertid varit en traumatisk upplevelse för Nattapon Jonsson och det har här till framkommit att det var många som deltog i gärningarna. Enligt tingsrättens mening bör Nattapon Jonssons utpekanden därför värderas med en viss försiktighet då det inte har varit möjligt att ställa klargörande frågor till honom under huvudförhandlingen.

Saif Mohammed

Saif Mohammed är en av två personer som Nattapon Jonsson först namngett och utpekat som gärningsman. Han har varit konsekvent i sitt utpekande.

Vid huvudförhandlingen har framkommit att Nattapon Jonsson bland annat har berättat att Saif Mohammed tog befälet när han togs ned i källaren. Saif Mohammed uppges också ha bränt honom och slagit honom med järnrör. Vidare har Nattapon Jonsson berättat att Saif Mohammed hade handskar under misshandeln, som han sedan brände, och att det var Saif Mohammed som tvingade honom att ta av sig kläderna. Tingsrätten menar att berättelsen har detaljer som stärker trovärdigheten i uppgifterna.

Av den brottsplatsundersökning som genomförts framgår att på golvet i första rummet i källarutrymmet, till vänster innanför dörren, påträffades en cigarettfimp, benämnd S006. Resultatet av den DNA-undersökning som gjorts talar extremt starkt för att DNA:t i träffprovet kommer från Saif Mohammed, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Saif Mohammed var en av de personer som fanns i den bil som skjutsade tillbaka Nattapon Jonsson till boendet. Innan Nattapon Jonsson namngav några gärningsmän i förhör uppgav han att de som skjutsat honom var några som också hade misshandlat honom. Vidare har Vallaznin Dida i förhör berättat att han, när Nattapon Jonsson kom tillbaka till boendet, frågat vem som misshandlat honom. Nattapon Jonsson nämnde då tre namn, däribland Saif. Vid förhandlingen har Vallaznin Dida uppgett att det var många personer på platsen och att han inte längre minns vem som sa det. Han har emellertid bekräftat att det var de namnen som nämndes.

Av utredningen framgår vidare att Saif Mohammed ringt Nattapon Jonsson vid ett stort antal tillfällen. Det var också han som, tillsammans med Kamal Kamal, besökte Nattapon Jonssons boende när han var i Stockholm. Innan Nattapon Jonsson namngav några gärningsmän uppgav han att en av de som besökte boendet när han var i Stockholm var mest drivande i misshandeln.

Saif Mohammed har i huvudsak berättat att han och Nattapon Jonsson är nära vänner. Nattapon Jonsson hade det svårt med familjen och han hade drogproblem. Nattapon Jonsson var därför hos dem många gånger och han blev orolig när han inte fick kontakt med honom. Det var därför han ringde honom och besökte boendet tillsammans med Kamal Kamal. Han har aldrig gjort något mot Nattapon Jonsson och förstår inte varför han säger att han har det. Att Saif Mohammed var orolig för Nattapon Jonsson var också det intryck som Wasal Sultani och Vllazini Dida fick vid besöket.

Beträffande den cigarettfimp med Saif Mohammeds DNA som påträffats i källarlokalen har Saif Mohammed berättat att han hade varit i källaren under och innan sommaren men att han inte hade varit där dagarna innan händelsen. På fråga varför han inledningsvis sagt att han inte varit i källarlokalen har han berättat att han inte ville säga till polisen att han rökt hasch i källaren. Han har också framhållit att den städrutin som framkommit i förhöret med Mats Jonsson, att källarutrymmet städas på onsdagar och torsdagar varje vecka, inte innebär att gammalt skräp inte kan ha legat kvar eftersom en MAX-påse med ett kvitto från den 20 juli 2021 påträffats vid

brottsplatsundersökningen. Tingsrätten konstaterar att det av brottsplatsundersökningen framgår att MAX-påsen med kvittot påträffats bakom två dörrar som var uppställda mot en vägg i det innersta av de undersökta rummen i källarlokalen medan cigarettfimpen påträffades innanför dörren till lokalen. Saif Mohammed har berättat att Nattapon Jonsson ringde till honom den aktuella dagen och berättade att han var vid OK-macken. Nattapon Jonsson gick sedan därifrån till dem. Nattapon Jonsson såg ledsen och nere ut. Han frågade vad som hade hänt. Nattapon Jonsson ville att de skulle gå en bit bort från hans kamrater. De gick iväg och Nattapon Jonsson berättade att han hade blivit bränd. Han visade märkena på bröstkorget och armen. Han sa att det var några grabbar från Stockholm som hade gjort det.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att utredningen inte lämnar utrymme för att Nattapon Jonsson hade de aktuella skadorna redan när han lämnade sin kamrats EPA-traktor vid OK-macken. Av Axel Svenssons berättelse framgår också att Nattapon Jonsson då glömde sin mobiltelefon i EPA-traktorn. Att Nattapon Jonsson inte hade någon telefon får också stöd av de uppgifter som Wasal Sultani och Vllazini Dida lämnat om sina iakttagelser när Nattapon Jonsson kom tillbaka till boendet. Vid en sammantagen bedömning förtar inte det som Saif Mohammed berättat värdet av åklagarens bevisning. Han ska därför dömas för *misshandel* av Nattapon Jonsson.

Beträffande frågan om Saif Mohammed har gjort sig skyldig till *människorov* framgår att han bemäktigat sig gentemot Nattapon Jonsson på ett sätt som gör att han även ska dömas för detta brott. Vidare framgår av förevisade förhör att hotet om Nattapon Jonsson skulle ”gola” uttalades i bilen på väg till hans boende och att det var killen som bränt honom som sa det. Genom utredningen är det klarlagt att Saif Mohammed var i bilen och att han också var den som brände Nattapon Jonsson. Han ska dömas till ansvar även för *övergrepp i rättsak*.

Kamal Kamal

Kamal Kamal är den andra av två personer som Nattapon Jonsson först namngav som gärningsmän. Han har varit konsekvent i sitt utpekande av att Kamal Kamal varit i källarlokalen.

Under förhandlingen har framkommit att Nattapon Jonsson berättat att Kamal Kamal gav honom örfilar, tittade på och höll i hans händer när han inte ville bli bränd samt att han var chaufför.

Kamal Kamal var den som körde bilen som skjutsade tillbaka Nattapon Jonsson till boendet. Innan Nattapon Jonsson namngav några gärningsmän i förhör uppgav han att de som skjutsat honom var några som också hade misshandlat honom. Det var också Kamal Kamal som tillsammans med Saif Mohammed besökte Nattapon Jonssons boende när han var i Stockholm och som Nattapon Jonsson därigenom utpekat som gärningsmän utan att nämna något namn. Vidare var Kamal också ett namn som Vallaznin Dida hörde nämnas när Nattapon Jonsson kom tillbaka till boendet efter händelsen.

Kamal Kamal har i huvudsak berättat att han var i Nacksta när hans lillebror Ali ringde. Ali ville att han skulle köra men han nekade. Han sa att han inte orkade och att hans mamma inte var glad att han hade kört så mycket. Han hade kört 300 mil i veckan sedan han fått körkortet. Ali sa att han skulle få pengar om han körde och då sa han - Absolut. Han körde till Skönsberg och satt och väntade. Yousif Wafi, Saif Mohammed, Nattapon Jonsson och Yahye Muse klev in i bilen. Han tror att han sedan släppte av Yahye Muse eftersom han inte ville följa med. Han körde hem Nattapon Jonsson till boendet. Han tror att han sedan körde direkt tillbaka till Skönsberg. Eventuellt kan han först ha stannat till hos Yousif Wafi, men slutstation var Skönsberg. Sen åkte han tillbaka till Nacksta. Han har ingen relation till Nattapon Jonsson förutom att han har bott hos dem. Han brukar inte hänga i Skönsberg men har gjort det någon kväll eftersom han jobbat på OK-macken. Han har inte gjort något av det som påstås.

På fråga varför han inte har berättat detta på en gång i polisförhör har han sagt att han hamnade i chock och förstod ingenting under flera dagar när han blev hämtad hemifrån. I häktet var han så ledsen över att han satt inne för något som han inte hade med att göra. Efter 50 dagar har han hunnit tänka på mycket detaljer och fundera på vad som egentligen hände. Han har också berättat att Nattapon Jonsson flera gånger nämnt att han verkligen inte var med. Som han förstår det har han fått frågor på frågor och blivit tvingad att svara något som inte stämmer.

Av den sammanställning som gjorts av mobiltelefonsamtal och den position som Kamal Kamals mobiltelefon hade vid samtalen framgår att telefonen var i Nacksta mellan kl. 18.41 och 19.10 och sedan i området vid Skönsberg mellan kl. 19.26 och 20.07. Telefonen var därefter tillbaka i Nacksta kl. 22.28. Av de uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat i förhör framgår att det fanns en förståelse bland de som misshandlade honom om att inte ha med sig sina mobiltelefoner då han i förhör berättat att de flesta lämnade över sina telefoner innan de gick in i porten. Det synes inte heller ha varit en spontan handling att misshandla honom då Nattapon Jonsson även har berättat att Saif Mohammed och flera andra bar handskar under misshandeln. Då det inte har varit möjligt att ställa klagörande frågor till Nattapon Jonsson under förhandlingen menar emellertid tingsrätten att det genom sammanställningen av mobiltelefonsamtal och den position som telefonen då hade inte kan uteslutas att Kamal Kamal blev uppringd av sin bror och att han sedan skjutsade dem till Nattapon Jonssons boende så som han själv har berättat. Åtalet för *misshandel* och *människorov* ska därför ogillas. Beträffande frågan om Kamal Kamal har gjort sig skyldig till *övergrepp i rättssak* har det inte framkommit att han själv uttalat hot eller på annat sätt tagit aktiv del i hot som riktades mot Nattapon Jonsson. Även om han körde bilen när hoten uttalades är det inte visat att hans uppsåt omfattade vad som då sas. Åtalet för övergrepp i rättssak därför ogillas.

Yousif Wafi

Vid förhandlingen har framkommit att Nattapon Jonsson vid flera tillfällen uppgett att Yousif Wafi inte deltog i misshandeln innan han slutligen berättade att även han deltog.

Han har då sagt att Yousif Wafi kontaktade honom om att han skulle komma till Skönsberg och att Yousif Wafi slog honom med ett järnrör. Att han ändrat sina uppgifter har enligt Mats Jonsson sannolikt berott på att han blev arg och besviken när Mats Jonsson berättade vad de tilltalade sagt. Nattapon Jonsson har själv i polisförhör uppgett att han inte tidigare vågat berätta om Yousif Wafis inblandning.

Yousif Wafi var en av de personer som fanns i den bil som skjutsade tillbaka Nattapon Jonsson till boendet och som Nattapon Jonsson tidigt i förhör angav som gärningsmän utan att ange några namn. Vidare har Vallaznin Dida i förhör berättat att han hörde tre namn på de som misshandlat Nattapon Jonsson när denne kom tillbaka till boendet. Ett av dessa namn var Wafi. Dessa omständigheter och styrkan i Nattapon Jonssons berättelse om händelsen talar mycket starkt för att hans utpekande av Yousif Wafi är riktigt.

Yousif Wafi har – liksom flera av de andra tilltalade – lämnat en berättelse som innebär att Nattapon Jonsson var misshandlad redan när han kom gående från OK-macken i Skönsberg. Som framgått visar emellertid utredningen att han inte kan ha varit misshandlad när han kom dit. Samtidigt konstaterar tingsrätten att Nattapon Jonsson vid flera tillfällen under förundersökningen uppgett att Yousif Wafi inte deltog i misshandeln och att det inte har varit möjligt att ställa klargörande frågor om varför han ändrat sina uppgifter i denna del. Då det saknas teknisk bevisning eller annan utredning som knyter Yousif Wafi till källarlokalen kan, enligt tingsrättens mening, inte sådan tyngd läggas vid Nattapon Jonssons sena utpekande av Yousif Wafi att han kan dömas till ansvar. Åtalet för *misshandel* och *människorov* ska därför ogillas.

Hoten mot Nattapon Jonsson uttalades sedan misshandeln och människorovet upphört. Hoten och de andra gärningarna är så åtskilda i tid och rum att även om Nattapon Jonsson vid flera tillfällen uppgett att Yousif Wafi inte deltog i händelsen i källarlokalen innebär det inte att han också förnekat att Yousif Wafi hotat honom i ett senare skede. Det är klarlagt att Yousif Wafi var med i bilen när hoten uttalades. Av förevisade förhör framgår att Nattapon Jonsson uppgett att Yousif Wafi sa ”vi skiter i om du försöker hustla oss så kommer allt möjligt med dig. Vi kommer göra kaos med

dig”. Med hänsyn till styrkan i Nattapon Jonssons berättelse om händelseförloppet finner tingsrätten vid en samlad bedömning att Yousif Wafi ska dömas för *övergrepp i rättsak*.

Ali Kamal

Vid förhandlingen har framkommit att Nattapon Jonsson vid flera tillfällen under förundersökningen förnekat att Ali Kamal deltog i misshandeln innan han slutligen berättat att även han var en av gärningsmännen. Vid huvudförhandlingen har Nattapon Jonsson inte förnekat att den tidigare lämnade uppgiften om Ali Kamals delaktighet i misshandeln är riktig.

Till skillnad från övriga tilltalade var Ali Kamal inte med i den bil som skjutsade tillbaka Nattapon Jonsson till boendet. Han har inte heller nämnts som gärningsman när Nattapon Jonsson kom tillbaka till boendet. Ali Kamal har emellertid lämnat samma berättelse som flera andra tilltalade innebärande att Nattapon Jonsson var misshandlad redan när han kom gående från OK-macken i Skönsberg. Som framgått utesluter utredningen att han var misshandlad när han kom från OK-macken.

Nattapon Jonssons utpekande av Ali Kamal kan enligt Mats Jonsson ha berott på att han blev arg och besviken när Mats Jonsson berättade vad de tilltalade hade sagt. Det har emellertid inte varit möjligt under huvudförhandlingen att ställa klargörande frågor till Nattapon Jonsson om skälet bakom att han ändrat sina uppgifter och pekat ut Ali Kamal som gärningsman. Då det saknas teknisk bevisning eller annan utredning som knyter Ali Kamal till källarlokalen kan inte sådan tyngd läggas vid det sena utpekandet att Ali Kamal kan dömas till ansvar. Åtalet för *misshandel* och *människorov* ska därför ogillas. Ali Kamal var inte heller med i bilen när hoten uttalades mot Nattapon Jonsson. Åtalet för *övergrepp i rättsak* ska därför ogillas.

Yahye Muse

Vid huvudförhandlingen har framkommit att Yahye Muse pekats ut som gärningsman i ett sent skede av förundersökningen. Nattapon Jonsson har då berättat att Yahye Muse sparkat honom. Även om Nattapon Jonsson pekat ut Yahye Muse som gärningsman i ett sent skede av förundersökningen har han, till skillnad från utpekandena av Yousif Wafi och Ali Kamal, aldrig under förundersökningen hävdat att Yahye Muse inte har varit inblandad i händelsen.

Utredningen visar att Yahye Muse var med i den bil som skjutsade tillbaka Nattapon Jonsson till boendet, om än under en kort stund. Nattapon Jonsson har således tidigt i förhören pekat ut honom som gärningsmän utan att ange något namn. Vidare påträffades vid brottsplatsundersökningen en cigarettfimp vid dörrtröskeln i första utrymmet i källarlokalen. Resultatet av den DNA-undersökning som gjorts talar extremt starkt för att DNA:t i träffprovet kommer från Yahye Muse, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Yahye Muse har berättat att han har för sig att han träffade Nattapon Jonsson vid en parkering och att han minns att han åkte bil med honom. Han ville vara med en annan kompis så de släppte av honom på ett annat ställe i Skönsberg. Han var i bilen 2–3 minuter. Han sa inte till polisen att han åkt bil eftersom de frågade om han hade gjort något speciellt. Hur ska han komma ihåg eftersom alla dagar såg likadana ut. Han fick tillbaka minnet när han fick höra om det. Han har inte varit i källarlokalen. Det kan ha hänt att han har rökt en cigarett men inte orkat röka hela och att han gett den till en kompis som tagit ner den dit.

Tingsrätten konstaterar att utredningen visar att resultatet av den DNA-undersökning som gjorts talar extremt starkt för att DNA som påträffats på cigarettfimpen kommer Yahye Muse och att DNA från ytterligare personer inte har påträffats på fimpen. Yahye Muses förklaring till hur hans DNA hamnat i källarlokalen lämnas därför utan avseende. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att bevisningen når upp till de krav som ska ställas i brottmål. Yahye Muse ska därför dömas för *misshandel* av

Nattapon Jonsson. Genom sitt handlande har Yahye Muse deltagit i bemäktigandet av Nattapon Jonsson. Han ska därför även dömas för *människorov*. Utredningen visar att Yahye Muse endast var en kort stund i bilen när Nattapon Jonsson skjutsades tillbaka till sitt boende. Det har inte framkommit att han var i bilen när hoten uttalades eller att han själv uttalat hot mot Nattapon Jonsson. Åtalet för *övergrepp i rättssak* ska därför ogillas.

Har Saif Mohammed och Yahye Muse (åtalpunkt 1 och 2) respektive Saif Mohammed och Yousif Wafi (åtalpunkt 3) handlat tillsammans och i samförstånd?

När det gäller frågan om gärningsmännen ska dömas för att ha handlat "tillsammans och i samförstånd", och sålunda dömas i medgärningsmannaskap, (23 kap. 4 § brottsbalken), gör tingsrätten följande bedömning.

Av NJA 2002 s. 489 framgår att det även i fall där det inte i detalj går att utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning tillsammans och i samråd. En förutsättning är dock att det finns en sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Det krävs att var och en av dem uppfyller det subjektiva rekvisitet (uppsåt) och att gärningen utförs i samverkan. Vidare följer av NJA 2006 s. 535 att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld.

Av utredningen framgår att såväl Saif Mohammed som Yahye Muse var i källarlokalen och utövade våld mot Nattapon Jonsson. De har härigenom agerat på ett sätt som gör att de får anses ha handlat tillsammans och i samförstånd vid misshandeln och människorovet av Nattapon Jonsson.

Vidare är klarlagt att såväl Saif Mohammed som Yousif Wafi uttalat hot mot Nattapon Jonsson i samband med bilfärden. De har härigenom agerat på ett sätt som gör att de får anses ha handlat tillsammans och i samförstånd.

Är misshandeln av Nattapon Jonsson att bedöma som synnerligen grov?

Av förarbetena till bestämmelsen framgår att faktorer som kan medföra att en misshandel bedöms som grov med hänvisning till dess hänsynslöshet eller råhet är att misshandeln har varit oprovocerad eller långvarig eller har riktat sig mot en skyddslös person. I det sistnämnda hänseendet kan hänsyn tas både till offrets allmänna möjligheter att försvara sig och till om offret har misshandlats av flera personer. Till synnerligen grov misshandel måste anses höra fall där misshandel har bestått i grovt våld och som har riktats mot en person som har saknat eller som har haft begränsad allmän möjlighet att försvara sig, t.ex. ett barn eller en äldre människa. Motsvarande gäller om grovt våld använts mot en person som inte kunnat försvara sig därför att han eller hon misshandlats av flera personer (prop. 2009/10:147 s. 18 f).

Flera personer har deltagit i misshandeln av Nattapon Jonsson. När han tvingades ned i källarutrymmet och sedan tvingades ta av sig kläderna försattes han i en kränkande och synnerligen utsatt position helt utan möjlighet att försvara sig. Nattapon Jonsson har blivit fasthållen och bränd upprepade gånger på ett flertal ställen på kroppen. På vissa ställen har brännskadorna gått djupare ned i vävnadslagren vilket talar för att Nattapon Jonsson har blivit bränd flera gånger på samma ställe. Andra brännskador har varit mer ytliga. Av rättsintyget framgår att brännskadorna förväntas läka med ärrbildning som följd. Nattapon Jonsson har dessutom fått ta emot sparkar och slag, bland annat med ett långsmalt föremål.

Misshandeln har haft tortyrliknande inslag och det får närmast anses vara uppenbart att den har orsakat Nattapon Jonsson stor smärta och ett synnerligt lidande. Under förundersökningen har Nattapon Jonsson också berättat att han trodde att han skulle dö. De uppgifter som Nattapon Jonsson lämnat under förundersökningen visar härtil att misshandeln var överlagd då han har berättat att bakgrunden till misshandeln var en

”borttappad grej”, att han blev uppmanad att komma till platsen vid ett telefonsamtal, att de som gick in i porten lämnade ifrån sig telefonerna och att Saif Mohammed och andra personer hade handskar på sig under misshandeln. Gärningsmännens handlande kan inte ses på annat sätt än att syftet har varit att utsätta Nattapon Jonsson för en kränkande behandling och att tillfoga honom omfattande smärta, lidande och rädsla. Genom sitt agerande har de visat prov på en synnerlig hänsynslöshet och råhet. Misshandeln av Nattapon Jonsson är att bedöma som synnerligen grov.

De våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet av Nattapon Jonsson utgör också en del av misshandeln av honom. Med hänsyn till att det är våldshandlingar med ett påtagligt högt straffvärde bör emellertid inte dessa konsumeras. Gärningarna bör istället dömas i konkurrens (NJA 2019 s. 553).

Åtalspunkt 4

Hassan Osman har på ett förhållandevis detaljerat sätt berättat om händelsen. Stora delar av hans berättelse får stöd av återopade filmsekvenser samt även i viss mån av de fotografier som visar hans skador. Han har också berättat att det slag som han i inledningen av filmsekvensen utdelar mot Saif Mohammed utlösts av att denne strax dessförinnan provocerat slagit honom i bakhuvudet. Han tog därför Saif Mohammed åt sidan så att de skulle göra upp. Han tänkte att det skulle bli slagsmål. Det har emellertid framkommit att han har förändrat sin berättelse något då han vid förhandlingen uppgett att han slog med öppen hand men i förhör uppgett att slaget var med knuten näve. Att Saif Mohammed inledningsvis utdelat ett slag mot Hassan Osman stöds inte av den övriga utredningen och förnekas av Saif Mohammed. Även om medtilltalades uppgifter måste värderas med mycket stor försiktighet har Yousif Wafi och Ibrahim Abdullah berättat att Saif Mohammed inte slagit Hassan Osman. Alla tre har dessutom berättat om att den aktuella händelsen föregåtts av ett bråk mellan Hassan Osman och Saif Mohammed vid Skönsbergsplan och att Hassan Osman då slagit Saif Mohammed. Vid dessa förhållanden menar tingsrätten att Hassan Osmans berättelse inte har en sådan styrka att den ensam når upp till de högra beviskrav som ställs i ett brottmål.

Genom återopade filmsekvenser är det klarlagt att Yousif Wafi greppat tag om Hassan Osman sedan denna slagit mot Saif Mohammed och att Yousif Wafi därefter backat några steg med Hassan Osman bort från Saif Mohammed. Saif Mohammed följde efter och slog mot Hassan Osman. Hassan Osman höll på att slita sig fri och Yousif Wafi tog ett grepp med armen kring hans hals. Det uppstod ett tumult som slutade med att Hassan Osman kastades till marken. Hassan Osman landade ovanpå Yousif Wafi och Saif Mohammed var över dem båda. Yousif Wafi reste sig upp och gick därifrån medan Saif Mohammed var kvar på Hassan Osman och utdelade flera slag mot honom. Ibrahim Abdullah stod en bit därifrån men gick fram och sparkade flera gånger mot Hassan Osmans huvud eller överkropp.

Yousif Wafi har berättat att han handlat i nödvärn – eller i vart fall uppfattat att det var en sådan situation – då han ingrep sedan Hassan Osman slagit mot Saif Mohammed. Åberopade filmsekvenser ger också stöd för att det först var då han ingrep. Av filmerna framgår även att han inte angripit Hassan Osman på annat sätt än att hålla i honom, ta ett grepp med armen runt halsen och sedan dra ned honom på marken. Istället synes han ha backat undan några steg med Hassan Osman från Saif Mohammed. När de sedan hamnade på marken lämnade Yousif Wafi platsen. Av filmsekvenserna framgår att han sedan kom tillbaka och då synes säga något till Saif Mohammed och Hassan Osman. Det har framkommit att Hassan Osman uppgett i förhör att Yousif Wafi bad Saif Mohammed sluta. Även om Yousif Wafi bidragit till att möjliggöra misshandeln av Hassan Osman ger inte utredningen vid dessa förhållanden stöd för att hans uppsåt även omfattat Saif Mohammeds respektive Ibrahim Abdullahs handlande. Utredningen ger således endast stöd för att hans uppsåt omfattat de handlingar som han själv har utfört.

Hassan Osman tog Saif Mohammed åt sidan i avsikt att de skulle slåss. Han har därigenom haft anledning att räkna med att utsättas för visst våld. Mot denna bakgrund och då utredningen inte visat annat än att han enbart tillfogats smärta genom Yousif Wafis handlande finns det omständigheter som talar för att misshandeln är att bedöma som ringa. Med hänsyn till att Yousif Wafi tagit ett struptag på Hassan Osman genom

att lägga armen kring hans hals när han kastade honom på marken är emellertid omständigheterna enligt tingsrättens mening sådana att hans handlande ska bedömas som misshandel av normalgraden.

Åklagaren har bevisbördan för att Yousif Wafis handlande har varit otillåtet. Det innebär att åklagaren även måste motbevisa invändningen om att Yousif Wafi uppfattat att han befann sig i en nödvärnssituation. Tingsrätten konstaterar emellertid att det handlande som framgår av filmsekvenserna väl överstiger vad som kan anses ha varit försvarligt med hänsyn till omständigheterna. Yousif Wafi handlande utgör härigenom brott och han ska dömas till ansvar för misshandel.

Saif Mohammed och Ibrahim Abdullah

Av återopade filmsekvenser framgår att Saif Mohammed har varit drivande i misshandeln och utdelat slag både när Hassan Osman stod upp och när han sedan låg på marken. När Ibrahim Abdullah ingrep sparkade han mot huvudet och överkroppen på den då försvarslöse och liggande Hassan Osman som samtidigt också fick motta slag från Saif Mohammed. De har genom sitt agerande handlat i sådan samverkan att de handlat tillsammans och i samförstånd. De har således tillsammans och i samförstånd misshandlat Hassan Osman genom att Saif Mohammed slagit flera slag mot hans huvud och kropp och Ibrahim Abdullah sparkat flera gånger mot hans huvud eller överkropp. Genom händelsen har Hassan Osman förorsakats smärta, svullnader och sårskador.

När Hassan Osman låg på marken med Saif Mohammed över sig måste både Saif Mohammed och Ibrahim Abdullah rimligen ha insett att Hassan Osman inte kunde försvara sig. När dessa båda ändå utdelat slag och sparkar mot honom vittnar det om en sådan särskild hänsynslöshet och råhet att gärningen är att bedöma som grov misshandel, trots att Hassan Osman i det inledande skedet tog Saif Mohammed åt sidan med tanken att de skulle slåss. I den bedömningen har tingsrätten särskilt beaktat att de återopade filmsekvenserna tydligt visar att sparkarna riktats mot Hassan Osmans huvud eller överkropp.

Åtalspunkt 5

Av utredningen framgår att 0,52 µg/ml tramadol påträffats i Yousif Wafis urin efter provtagning den 14 november 2021. Det framgår även att tramadol är klassad som narkotika.

Att påträffas med narkotika i kroppen talar med avsevärd styrka för ett uppsåtligt brukande av narkotika. För att tingsrätten ska komma till en annan bedömning krävs att Yousif Wafi lämnar en sannolik, konkret och detaljerad förklaring till hur han fått i sig narkotikan utan uppsåt. Yousif Wafi har invänt att han varit hemma hos en kamrat som han tror kan ha tramadol utskrivet på recept och att han troligen förväxlat sin medicin med dennes. Han la sin medicin på ett bord och kamraten hade också sin medicin där. Han har också berättat att han lämnat andra uppgifter i polisförhör och att han då ljög för polisen. Tingsrätten finner att de uppgifter som Yousif Wafi lämnat inte är sådana att han inte ska dömas för uppsåtligt brukande av narkotika. Åtalet är därigenom styrkt. Gärningen är att bedöma som ringa narkotikabrott.

Påföljd

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det i målet är fråga om flerfaldig brottslighet som i vissa fall har begåtts under ett gemensamt händelseförlopp, varför det finns anledning att i korthet redogöra för de generella utgångspunkter som tingsrätten har utgått ifrån vid straffvärdesbedömningen. Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (se NJA 2019 s. 238). Vad gäller den synnerligen grova misshandeln och människorovet har det funnits anledning för tingsrätten att särskilt beakta att det samlade straffvärdet inte framstår som

oproportionerligt, eftersom gärningarna har ett starkt samband i tid och rum och tingsrätten har dömt för båda gärningarna i konkurrens (se NJA 2019 s. 553). Tingsrätten konstaterar även att det från och med den 2 januari 2022 tillkommit lagändringar avseende personer mellan 18-20 år vilka i huvudsak innebär att de tilltalades ungdom inte ska beaktas särskilt vid straffmätningen för allvarigare brottslighet samt att det inte krävs särskilda skäl för att döma personer i denna åldersgrupp till fängelse. Eftersom lagändringarna innebär att reaktionen på brottet blir strängare får de nya bestämmelserna endast tillämpas på gärningar som har begåtts efter ikraftträdandet den 2 januari 2022. Tingsrätten har således att tillämpa de tidigare gällande bestämmelserna i denna del.

Saif Mohammed

Saif Mohammed förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 11 juni 2021 för ringa narkotikabrott till dagsböter. Den 21 april 2021 undanröjdes den ungdomsvård han dömdes till den 4 juni 2020 för ringa narkotikabrott. Tingsrätten har inhämtat yttranden från socialnämnden och frivården. Socialnämnden har i sitt yttrande uppgett att det föreligger stor risk för att Saif Mohammed fortsätter sin kriminella livsstil och att han har behov av brottsförebyggande insatser. Frivården har i sitt yttrande uppgett att Saif Mohammed har ett övervakningsbehov ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt mot bakgrund av att han saknar regelbunden inkomst och sysselsättning, att han har ett bristfälligt umgänge, ett narkotikabruk i närtid och värderingar som stödjer kriminellt beteende.

Saif Mohammed döms nu för synnerligen grov misshandel, människorov, övergrepp i rättssak och grov misshandel. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet uppgår till 7 års fängelse. Saif Mohammed var vid tidpunkten för gärningarna 18 år. Hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen och valet av påföljd.

Brottsligheten som Saif Mohammed har gjort sig skyldig till är allvarlig och normalpåföljden för en vuxen person är fängelse. Vidare är även brottslighetens art sådan att fängelse normalt ska följa som påföljd. I påföljdsvalet har tingsrätten, med

anledning av Saif Mohammeds ålder, att beakta att rätten får döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl (tidigare lydelse 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Vid denna bedömning ska tingsrätten i huvudsak beakta straffvärdet för gärningarna. Även brottslighetens art och om det är fråga om återfall i brott kan dock vägas in. Sammantaget finner tingsrätten, mot bakgrund av gärningarnas höga art- och straffvärde, att någon annan påföljd än fängelse, trots Saif Mohammeds ungdom, inte kan komma ifråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i 3 år och 6 månader.

Yahye Muse

Yahye Muse förekommer inte i belastningsregistret. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från socialnämnden. Av yttrandet framgår bland annat att Yahye Muse tidigare varit misstänkt för brott, att han har ett umgänge med personer som förekommer i polisens register och att han saknar fungerande skolgång. Mot bakgrund av detta bedömer socialnämnden att det föreligger ett särskilt vårdbehov för Yahye Muse.

Yahye Muse döms nu för synnerligen grov misshandel och människorov. Det sammanlagda straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse i 6 år och 6 månader. Yahye Muse var vid tidpunkten för gärningarna 16 år. Hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen och valet av påföljd.

Brottsligheten som Yahye Muse döms för är allvarlig och normalpåföljden för en vuxen person är fängelse. Vidare är även brottslighetens art sådan att fängelse normalt ska följa som påföljd. Med anledning av Yahye Muses ålder krävs dock att det föreligger synnerliga skäl för att tingsrätten ska kunna bestämma påföljden till fängelse (30 kap. 5 § brottsbalken). Vad som främst kan medföra att fängelse måste väljas som påföljd för ungdomar under 18 år är att gärningarna har ett högt straffvärde, medan brottslighetens art endast i mycket sällsynta undantagsfall bör kunna leda till en fängelsepåföljd (se NJA 1997 s. 103 med angivna rättsfall). De brott som Yahye Muse gjort sig skyldig till har ett så högt straffvärde att det får anses föreligga synnerliga skäl för att döma honom till fängelse. Av 32 kap. 5 § brottsbalken följer emellertid att om

någon har begått ett brott innan han eller hon fyllt 18 år och rätten finner att påföljden bör bestämmas till fängelse, ska påföljden istället bestämmas till sluten ungdomsvård. Yahye Muse ska därmed dömas till sluten ungdomsvård. Vid bestämmandet av tiden för den slutna ungdomsvården ska beaktas att villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård. Tiden ska därför förkortas så att det faktiska frihetsberövandet inte blir längre än vad som hade varit fallet om påföljden bestämts till fängelse. Påföljden bestäms därför till sluten ungdomsvård i 1 år och 2 månader.

Yousif Wafi

Yousif Wafi förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 11 juni 2021 för misshandel, narkotikabrott och ringa narkotikabrott vid tre tillfällen till 70 timmar ungdomstjänst, vilket ännu inte har genomförts. Han ska nu dömas särskilt för den tillkommande brottsligheten.

Yousif Wafi döms nu för misshandel, övergrepp i rättssak och ringa narkotikabrott. Det sammanlagda straffvärdet uppgår till 3 månaders fängelse. Yousif Wafi var vid tidpunkten för gärningarna 18 år. Hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen och valet av påföljd.

Misshandel är ett brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Tingsrätten konstaterar även att Yousif Wafi på kort tid återfallit i likartad brottslighet som han sedan tidigare är dömd för. Med anledning av Yousif Wafis ungdom krävs dock att det med hänsyn till gärningarnas straffvärde eller annars finns skäl särskilda skäl att döma till fängelse (tidigare lydelse 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Mot bakgrund av det förhållandevis låga straffvärdet finner tingsrätten att sådana särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse inte föreligger.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från frivården och socialnämnden. Socialnämnden uppger i sitt yttrande att Yousif Wafi har ett visst vårdbehov men att något vårdkontrakt inte kan presenteras då Yousif Wafi är över 18 år. Av frivårdens yttrande framgår att Yousif Wafi, mot bakgrund av bland annat en historik med ett

problematiskt narkotikabruk och ett problematiskt umgänge som sysslar med kriminalitet och missbruk, har ett övervakningsbehov ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt. Tingsrätten delar såväl socialnämnden som frivårdens bedömning. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn. Skyddstillsynen ska förenas med en särskild föreskrift om att Yousif Wafi ska genomgå Kriminalvårdens påverkansprogram Brottsbrytet Modul samt att han på anmodan från frivården ska lämna prover för kontroll av drogfrihet.

Ibrahim Abdullah

Ibrahim Abdullah förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 13 oktober 2021 för ringa narkotikabrott vid två tillfällen till ungdomsvård. Dessförinnan dömdes han den 24 juli 2020 för narkotikabrott till 30 timmar ungdomstjänst.

Ibrahim Abdullah döms nu för grov misshandel. Straffvärdet för gärningen uppgår till 1 år och 6 månaders fängelse. Ibrahim Abdullah var vid tidpunkten för brottet 17 år. Hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen och valet av påföljd.

Ibrahim Abdullah har begått den nu aktuella gärningen innan den 13 oktober 2021 då han senast dömdes för brott. Det är därmed fråga om så kallad nyupptäckt brottslighet i enlighet med 34 kap. brottsbalken. Vid jämförelse med den tidigare brottsligheten är den nyupptäckta brottsligheten, med hänsyn till påföljden, inte utan nämnvärd betydelse. Ibrahim Abdullah ska därför dömas särskilt för den nu tillkommande brottsligheten.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från socialnämnden. Av yttrandet framgår att Ibrahim Abdullah är omhändertagen enligt 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga och placerad på SiS ungdomshem Johannisberg. Socialnämnden har vidare uppgett att Ibrahim Abdullah har ett särskilt vårdbehov och har till sitt yttrande bifogat en vårdplan. Tingsrätten bedömer att Ibrahim Abdullah har ett särskilt behov av vård och att den föreslagna vården är tillräckligt ingripande.

Ibrahim Abdullah ska därför dömas till ungdomsvård i enlighet med den upprättade vårdplanen.

Enskilda anspråk

Allmänna utgångspunkter

Ersättning för kränkning

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Kränkning ersättningen ska ge kompensation för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande och som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället (NJA 2017 s. 938 p. 5). I 5 kap. 6 § skadeståndslagen anges omständigheter som särskilt ska beaktas när kränkning ersättningen bestäms.

Ersättning för sveda och värk

Ersättning för sveda och värk innebär ersättning för personligt fysiskt eller psykiskt lidande under en akut sjuktid och kräver i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det är uppenbart att det har varit fråga om en akut sjuktid och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. När den skadelidande är ett barn eller pensionär som således inte är sjukskriven får en uppskattning göras av den totala akuta sjuktiden. Vid psykiska besvär krävs i regel att den skadade genomgår adekvata terapeutiska åtgärder för att akut sjuktid ska anses pågå.

Ersättning för lyte

Ersättning för lyte och men avser fysiskt och psykiskt lidande av bestående art. Med bestående avses sådana följder av skadan som kvarstår efter det att den skadelidandes tillstånd har blivit stationärt och behandling i egentlig mening har upphört. Lyte

används för att beteckna kroppsfel som kan sägas vanställa den skadelidande, exempelvis ärr. Det ersättningsmässiga värdet av lyte fastställs i stor utsträckning med ledning av särskilda ersättningstabeller för utseendemässiga skadeföljder, där utgångspunkten är hur vanställande ärr är, var det är placerat samt den skadelidandes ålder. I fråga om utseendemässiga följder såsom ärr brukar ersättningen normalt bestämmas först efter det att viss tid har förflutit från skadetillfället på grund av svårigheterna att bedöma hur misspydande ett ärr bli i ett längre tidsperspektiv.

Vid prövningen av rätten till skadestånd ankommer det på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå (jfr RH 2017:32).

Nattapon Jonsson

Nattapon Jonsson har begärt skadestånd med sammanlagt 190 200 kr jämte ränta, varav 110 000 kr avser ersättning för kränkning, 5 200 kr avser ersättning för sveda och värk och 75 000 kr avser ersättning för lyte i form av ärrbildning. Samtliga åtalspunkter har vunnit bifall gentemot i vart fall någon av de tilltalade. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Saif Mohammed och Yahye Muse solidariskt skadeståndsskyldiga avseende åtalspunkterna 1 och 2 och Saif Mohammed och Yousif Wafi solidariskt skadeståndsskyldiga avseende åtalspunkten 3.

Nattapon Jonsson har genom samtliga gärningar utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. När det kommer till kränkningersättning för synnerligen grov misshandel tillämpar Brottsoffermyndigheten ett schablonbelopp om 100 000 kr. Nattapon Jonsson har blivit utsatt för ett grovt våld av flertalet personer som innehållit inslag av förnedring och han har beskrivit att han trodde att han skulle dö. Med beaktande av detta, övriga omständigheter kring brotten och Brottsoffermyndighetens praxis anser tingsrätten att den begärda ersättningen om 110 000 kr för kränkning är skälig. Av detta belopp ska 5 000 kr anses motsvara kränkningen för åtalspunkten 3, d.v.s. övergrepp i rättssak.

Vad gäller ersättningen för sveda och värk har av den åberopade bevisningen framgått att Nattapon Jonsson till följd av det våld han utsatts för haft flertalet brännskador på bröstet, ryggen och armarna. Några av brännskadorna har varit djupare och av läkare uppgetts utgöra brännskador av tredje graden. Nattapon Jonsson lades in över natten för observation när han kommit till sjukhuset på kvällen den 4 augusti 2021. Därefter planerades omläggningar av såren varannan dag på kirurgmottagning. Nattapon Jonsson har beskrivit att han har haft ont av sina skador efter händelsen. Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att de skador som Nattapon Jonsson har åsamkats är sådana att de ur medicinsk synpunkt hade motiverat en sjukskrivning och att det uppenbart har varit fråga om en akut sjuktid. Den akuta sjuktiden ska anses ha pågått under två månader. Nattapon Jonsson tillerkänns därför begärd ersättning om 5 200 kr. Eftersom ersättningen utgår till följd av de fysiska skador som åsamkats Nattapon Jonsson ska skadeståndsansvaret fullt ut åläggas Saif Mohammed och Yahye Muse.

Vid bedömningen av yrkandet om ersättning för lyte avseende ärr konstaterar tingsrätten inledningsvis att inga fotografier av brännskadorna tagna i närtid har presenterats. Det har inte heller åberopats någon syn av ärren. Som redogjorts för ovan framgår av den åberopade bevisningen att Nattapon Jonsson åsamkats flertalet brännskador. Av rättsintyget framgår vidare att skadorna förväntas läka med ärrbildning som följd, i synnerhet de som har varit djupare på bröstkorgens framsida och på den vänstra underarmen. Detta talar för att Nattapon Jonsson har orsakats lyte i form av ärr till följd av gärningen. Den utredning som har presenterats är dock inte tillräcklig för att det ska vara möjligt att fastställa att bestående ärrbildning kommer att ske, främst på grund av att det inte presenterats någon bevisning som visar ärrbildningen i närtid samt den förhållandevis korta tid som passerat sedan gärningen. Någon ersättning för lyte ska därför inte utgå.

Sammantaget ska därmed Saif Mohammed och Yahye Muse solidariskt utge skadestånd till Nattapon Jonsson med 110 200 kr och Saif Mohammed och Yousif Wafi solidariskt utge skadestånd till Nattapon Jonsson med 5 000 kr. På beloppen ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats. Med anledning av utgången i

skuldfrågan ska skadeståndsyrkandet ogillas i sin helhet avseende Ali Kamal och Kamal Kamal.

Hassan Osman

Hassan Osman har begärt ersättning med sammanlagt 15 650 kr jämte ränta, varav 15 000 kr avser ersättning för kränkning och 650 kr avser ersättning för sveda och värk.

Tingsrätten anser att den grova misshandel som Hassan Osman har utsatts för är att betrakta som en sådan allvarlig kränkning som är berättigad ersättning. Han har blivit misshandlad av flera personer och blivit utsatt för våld mot bland annat huvudet när han legat på marken. Av utredningen framgår emellertid även att Hassan Osman i viss mån provocerat gärningen och att han har tänkt att han och Saif Mohammed skulle ha ett slagsmål med varandra man mot man, vilket enligt tingsrättens mening är av betydelse vid bedömningen av kränkningers ersättning. Vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 7 000 kr.

Vad gäller ersättning för sveda och värk har något intyg om sjukskrivning inte presenterats. Som redogjorts för ovan har Hassan Osman blivit utsatt för våld mot bland annat huvudet. Av de återopade fotografierna framgår sårskador på örat och att Hassan Osmans ena öra varit uppsvällt. Hassan Osman har beskrivit att han hade ont i kroppen efteråt och att smärtan höll i sig i någon vecka. Sammantaget anser tingsrätten att den akuta sjuktiden ska anses ha pågått under en veckas tid och han ska därför tillerkännas skadestånd med det yrkade beloppet om 650 kr.

Sammantaget ska Hassan Osman därmed tillerkännas skadestånd för den grova misshandeln med 7 650 kr. Ibrahim Abdullah har medgett att utge detta belopp. Eftersom ersättningen för såväl kränkning som sveda och värk är att härröra till den grova misshandel som Hassan Osman utsatts för ska Saif Mohammed och Ibrahim Abdullah solidariskt med varandra vara skadeståndsskyldiga. Yousif Wafi, som döms

för misshandel av normalgraden, ska av samma anledning inte vara skadeståndsskyldig och yrkandet avseende honom ogillas därmed.

Av 3 kap. 5 § skadeståndslagen följer att en förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott och skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §. Ibrahim Abdullahs vårdnadshavare ska därför vara solidariskt betalningsansvariga. Det aktuella beloppet överstiger inte begränsningen om en femtedel av prisbasbeloppet och har vidare medgetts av båda vårdnadshavarna.

Övrigt

Häktning

Åklagaren har begärt att Saif Mohammed alltjämt ska vara häktad med hänsyn till att det finns en risk för att han på fri fot återfaller i brott. Vidare är det för synnerligen grov misshandel och människorov inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Saif Mohammed har motsatt sig åklagarens begäran om fortsatt häktning.

Saif Mohammed döms nu för bland annat synnerligen grov misshandel och människorov. För dessa brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Åtgärden är proportionerlig. Av dessa skäl ska Saif Mohammed stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden

Den ersättning som de offentliga försvararna och målsägandebiträden har begärt får anses skälig mot bakgrund av den omfattande utredningen i målet samt att det varit fråga om många tilltalade där flertalet har varit frihetsberövade. De tillerkänns därför den ersättning som de har begärt. Denna kostnad ska staten stå för.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 90

DOM
2022-01-14

Mål nr: B 1815-21

Brottsofferfond

Saif Mohammed, Yousif Wafi, Yahye Muse och Ibrahim Abdullah har dömts för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför var och en betala 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 februari 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Lars-Åke Johansson

Avräkningsunderlag fogas till domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040810-9312	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Abdullah	Förnamn Ibrahim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-25	2021-11-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021225-9535	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Mohammed	Förnamn SAIF Ali Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-13	2021-10-15
2021-11-16	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030121-8533	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Wafi	Förnamn YOUSIF Wafi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-16	2022-01-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030719-7111	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Kamal	Förnamn KAMAL Abdulrahman Kamal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-12	2021-10-14
2021-11-16	2022-01-05

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040322-0239	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Kamal	Förnamn ALI Abdulrahman Kamal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-16	2021-11-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050801-1079	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Muse	Förnamn YAHYE Nasir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-16	2021-11-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se

Handläggare
Emelie ForsTelefon
060-192348Datum då vårdplanen färdigställts
2021-12-22**VÅRDPLAN för vård enligt SoL eller LVU - 11 kap. 3 § SoL och SoF
5 kap. 1 a §****Barnet**

Personnummer	Förnamn	Efternamn
040810-9312	Ibrahim	Abdullah

VårnadshavareTyp av vårdnadshavare
Vårnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
810527-3026	Sabina	Abdullah

VårnadshavareTyp av vårdnadshavare
Vårnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
841102-5714	Evan	Abdullah

Anledning till beslut om vård

Ibrahim har sedan han var 14 år blivit misstänkt för brott, främst brott kopplat till eget bruk och försäljning av narkotika samt brott där hot om våld och våld mot andra personer blivit allt grövre. Vid sammanställning rör det sig om minst fem fall av misshandel, fyra fall av narkotikabrott, två fall om olaga hot, vapenbrott och mord. I tidigare utredningar har Ibrahim uppgett att det mesta som han varit misstänkt för gällande våld och hot varit sant eftersom andra haft bristande respekt för honom och att dessa individer förtjänat detta. De brott Ibrahim misstänkts för samt som han blivit dömd för har alltid begåtts tillsammans med andra och han har nu en tillvaro där han på olika sätt behöver skydda sig själv från attacker. Utifrån antalet brott Ibrahim blivit misstänkt för, brottens grova karaktär samt de brott Ibrahim blivit dömd för anser socialtjänsten att den brottsliga verksamheten allvarligt skadar Ibrahims hälsa och utveckling och stärker socialtjänstens oro för att Ibrahim tillhör ett kriminellt gäng.

Utöver de brott Ibrahim misstänkts för, erkänt och blivit dömd för framkommer ett socialt nedbrytande beteende med umgänge kopplat till en kriminell livsstil med personer som är förekommande i polisens misstanke- och brottsregister gällande våldsbrott och narkotikahandtering. Ibrahim och hans vänner begår brott tillsammans, brukar droger och "glorifierar gangsterstilen". Ibrahim uppger att både han och hans vänner är förekommande hos polisen och förstår inte vad

problemet med detta är, Ibrahim ifrågasätter om inte alla någon gång är misstänkt för brott. Han för även resonemang kring ringa och grova brott där han menar på att de flesta brott inte räknas. Detta tyder på att en normalisering av kriminalitet redan skett för Ibrahim. Vidare bär Ibrahim skyddsväst i rädsla för att bli attackerad, har under november 2021 lämnat tre positiva urinprov på THC och har en bristande skolgång med underkända betyg från grundskolan. Detta stärker ytterligare att Ibrahim under lång tid påverkats negativt av den destruktiva miljö han befinner sig i samt av det socialt nedbrytande umgänge som han har. Socialtjänsten bedömer att Ibrahim har en bristande anpassning till samhällslivet där hans hälsa och utveckling tar skada.

Föräldrarnas hållning är att varken Ibrahim eller föräldrarna är i behov av stöd eller hjälp för att bryta Ibrahims kriminella livsstil och socialt nedbrytande beteende. Föräldrarna, som i takt med Ibrahims ökade brottsliga verksamhet och destruktiva beteende, fått ett allt större ansvar vad gäller tillsyn, gränssättning och skydd, har istället backat och överlåtit detta till Ibrahim själv. Det bedöms orealistiskt att tro att Ibrahim ska klara av att göra förändringar på egen hand vilket föräldrarna på ett naivt sätt hävdar under flera års tid. Socialtjänsten bedömer att föräldrarna, genom att lägga ansvaret för skolgång, umgänge, beteende och drogbruk på Ibrahim, har övergett sitt föräldraansvar och därigenom brister i sin omsorgsförmåga. Utifrån att föräldrarna fortsätter att lita blint på Ibrahim och skuldbelägger polis och socialtjänst för det som händer anser socialtjänsten att föräldrarna understödjer och normaliserar Ibrahims socialt nedbrytande beteende och brottsliga verksamhet samt möjliggör för Ibrahim att fortsätta begå brott i ett destruktivt umgänge.

BEDÖMNING:

Föresättning för att tvångslagstiftning är tillämplig är att det föreligger missförhållande med anknytning till den unges beteende (3 § LVU) och att dessa kan medföra att det finns en påtaglig risk att den unges hälsa eller utveckling skadas samt att det inte går att bereda behövlig vård på frivillig väg. Beteenden som avses i lagen enligt 3 § LVU är missbruk av beroendeframkallande medel, brottslig verksamhet eller något annat socialt nedbrytande beteende. Missförhållandena behöver inte ha föranlett skada utan det är tillräckligt att det finns en påtaglig risk för att den unge tar skada för att samhället ska kunna ingripa till skydd, vilket innebär att risken inte är ringa eller avlägsen utan klar och konkret. Den unges hälsa innefattar såväl fysisk som psykisk hälsa medan utveckling avser både social, känslomässig och intellektuell utveckling. Socialtjänsten anser att det enligt ovanstående föreligger missförhållande för Ibrahim avseende brottslig verksamhet och socialt nedbrytande beteende. Socialtjänsten bedömer att föräldrarna brister i omsorgen, det går dock inte att fastställa att det är på den nivå som avses i lagen enligt 2 § LVU.

Socialtjänsten bedömer sammanfattningsvis att Ibrahim har ett omfattande vårdbehov som inte kan tillgodoses i hemmet eller via öppna insatser. Insatser via öppenvård har tidigare prövats, men har inte kunnat genomföras enligt planering på grund av bristande mottaglighet. Det är socialtjänstens bedömning att det är för Ibrahims bästa utifrån brottslig verksamhet och hans socialt nedbrytande beteende, att vården genomförs enligt tvångslagstiftning då varken Ibrahim eller föräldrarna lämnar samtycke till den planerade vården på frivillig väg.

Inledningsvis bedöms vården behöva bedrivas på låst behandlingsavdelning via SiS då det finns anledning att anta att Ibrahim annars kommer att avvika och att det därmed inte går att genomföra den planerade vården.

Mål med vården

Vårdens inriktning

De övergripande målen är att Ibrahim ska bryta sitt kriminella umgänge och beteende, ändra inställning till våldsanvändning och drogbruk och därigenom kunna tillgodogöra sig vårdens innehåll i öppet HVB.

Socialtjänsten ger därför i uppdrag till SiS ungdomshem Johannisberg att göra en målgruppsbeskrivning av honom där det ska ingå skyddsfaktorer, kartläggning av kriminella värderingar och vilket stöd/behandling som behövs för att Ibrahim ska kunna bryta sitt beteendemönster och socialt nedbrytande beteende.

Barnets utveckling

Hälsa

- Att Ibrahim har en förutsägbar vardag och får sina behov tillgodosedda vad gäller sömn, mat och vardagliga rutiner.
- Att Ibrahim har en god fysisk och psykisk hälsa och att personalen uppmärksammar Ibrahims psykiska och fysiska mående och ombesörjer att relevanta vårdkontakter tas om behov uppstår.
- Att Ibrahim har ett liv fritt från droger.
- Att Ibrahim uppmuntras till en prosocial fritid.

Utbildning

- Att Ibrahim stärker sin anknytning till skolan och förbättrar sina skolprestationer.
- Att Ibrahim får möjlighet att prata om sin framtid och vid behov få stöd i att planera inför den.

Känslor och beteende

- Att Ibrahim slutar begå kriminella handlingar.
- Att Ibrahim utvecklar prosociala färdigheter och beteendestrategier samt ökar sin förmåga att hantera risksituationer.
- Att Ibrahim utvecklar prosociala tankesätt, attityder och värderingar.

Sociala relationer

- Att Ibrahim stärker sina prosociala relationer och stärker sitt intresse för och förmåga att samspela i prosociala sammanhang.
- Att Ibrahim har ökad tillit till andra vuxna och samhället.
- Att Ibrahim bryter sitt negativa umgänge med kriminella personer.
- Att Ibrahim minskar sin känsla av samhörighet med personer som agerar normbrytande.
- Att Ibrahim får möjlighet att ha regelbunden kontakt med sin familj.

Föreslagna insatser

Placering

Placering i hem för vård eller boende (HVB) i form av särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU.

SiS Ungdomshem Johannisberg.

Avdelning Fjärden

Johannisbergsvägen 25

952 21 KALIX

Telefon: 010-453 20 60

Särskilda insatser utöver placering

Samtal enligt dom, LuL. Se bifogat ungdomskontrakt.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge med vårdnadshavare och syskon enligt planering med personal och socialtjänst.

Stöd till vårdnadshavare

Regelbunden kontakt mellan vårdnadshavare och socialsekreterare.

Regelbunden kontakt mellan vårdnadshavare och behandlingspersonal.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Ibrahim och vårdnadshavarna samtycker inte till föreslagen vård.

Samtycke till den planerade vården**Personer som ska samtycka till vården**

Barnet över 15 år

Underskrifter**Barnet**

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Ibrahim Abdullah

Datum

Vårdnadshavare eller motsvarande

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Sabina Abdullah

Datum

Vårdnadshavare eller motsvarande

- ☐ Jag samtycker till den planerade vården
☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Evan Abdullah

Handläggare

Datum

Emelie Fors / Socialsekreterare

Datum

Ungdomskontrakt ungdomsprogrammet

Om Ibrahim Abdullah döms till ungdomsvård kommer han genomgå ett program med inriktning på motivation, konsekvenser samt alkohol- och drogförebyggande samtal.

Samtalsserien består av 10 träffar. Varje träff är cirka 45-60 minuter långa.

Motivationssamtal:

I samtalen arbetar ungdomen med sina tankar och känslor för att skapa beteendeförändringar. För att klara av att genomföra livsstilsförändringar räcker det inte med att endast diskutera sin relation till alkohol och droger. Samtalen berör därför även frågor som relation, sysselsättning, fritid och andra viktiga områden i ungdomens liv. Den övergripande målsättningen med samtalen är att motivera och stötta ungdomen i ett drogfritt liv samt att skapa tilltro till sin egen förmåga och att upptäcka möjligheter i livet. Vi försöker förmedla en positiv inställning till framtiden samt att det finns alternativa metoder att hantera svårigheter.

Det ingår att ungdomen lämnar slumpvisa urinprov för narkotikaanalys. Att vara drogfri under samtalen är en förutsättning för att kunna tillgodogöra sig innehållet.

Samtalen leds av personal från ungdomsstöds öppenvård.

Samtycke till ungdomskontrakt:

Härmed samtycker jag till att fullgöra det ungdomskontrakt individ- och arbetsmarknadsnämnden föreslagit.

Fullgör jag inte de timmar jag blivit ådömd kommer nämnden att rapportera detta till åklagarmyndigheten, jml 12 kap 8 § SOL. Åklagarmyndigheten kan då meddela en varning eller begära undanröjande i domstol.

.....
Ort

.....
Datum

.....
Underskrift av ungdom



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.