



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 16

DOM
2022-02-02
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1091-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ali El-Hessi, 19600524-2877
Jordgubbsvägen 27
582 75 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Pettersson Rajer
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

Emil Larsson
Lustigkullevägen 9 D Lgh 1201
591 47 Motala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken
2020-12-28
2. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-12-28

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

Ali El-Hessi ska betala skadestånd till Emil Larsson med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 16

DOM
2022-02-02

Mål nr: B 1091-21

Ersättning

Birger Edelberg får ersättning av staten med 14 236 kr. Av beloppet avser 5 945 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 824 kr utlägg och 2 847 kr mervärdesskatt. Ali El-Hessi ska återbetala denna kostnad till staten.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Ali El-Hessi ska dömas för grovt våld mot tjänsteman och smitning från trafikolycksplats enligt följande gärningsbeskrivningar.

1.1 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1582871-20)

Ali El-Hessi har angripit parkeringsvakten Emil Larsson med våld när denne utförde parkeringsövervakning och skulle utfärda en parkeringsanmärkning mot honom. Det hände den 28 december 2020 på Ågatan, Linköpings kommun. Ali El-Hessi körde på Emil Larsson med en personbil. Emil Larssons fot samt underben fastnade kortvarigt under bilens hjul och Emil Larsson orsakades smärta samt sårskada.

Brottet bör bedömas som grovt då våldet genom påkörning med motorfordon var av allvarligt slag samt dessutom var särskilt hänsynslöst och farligt då våldsutövningen var svårkontrollerad och innebar en stor risk för allvarliga personskador.

Ali El-Hessi begick gärningen med uppsåt.

2.1 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLOTS (5000-K1582871-20)

Ali El-Hessi har kört bil och då orsakat en trafikolycka enligt vad som följer av åtalspunkten 1.

Efter olyckan lämnade han platsen utan att efter förmåga hjälpa skadade, lämna namn och adress eller i övrigt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till, trots att han borde ha gjort det. Det var den 28 december 2020 på Ågatan, Linköpings kommun.

Ali El-Hessi begick gärningen med uppsåt.

Emil Larsson har begärt att Ali El-Hessi ska betala skadestånd till honom med 25 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Ali El-Hessi har förnekat båda gärningarna. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Emil Larsson och inte godtagit beloppet eller sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

BEVISNING

Till stöd för åtalet har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat en övervakningsfilm, journalanteckningar och fotografier över Emil Larssons skador. Ali El-Hessi har å sin sida åberopat fotografier från insidan på bilen, till styrkande av att sikten från bilen varit skymd. Av den skriftliga bevisningen framgår inledningsvis följande.

På övervakningsfilmen, som är högupplöst och filmat hela förloppet, syns att parkeringsvakten Emil Larsson kommer gåendes mot en bil som är parkerad i förgrunden på vänster sida av bilden med bilens bakre sida vänd mot kameran. Han stannar vid bilen och uppehåller sig i anslutning till den. Efter ett tag kommer Ali El-Hessi och en till person till platsen. När Ali El-Hessi och personen skiljs åt, uppmärksammas Ali El-Hessi på att Emil Larsson står i anslutning till bilen. Ali El-Hessi tittar då mot Emil Larsson, försvinner kort ur bild och kommer sedan tillbaka och sätter sig i bilen. Då går Emil Larsson närmare bilen, mot dess front, och vinkar mot föraren. När Emil Larsson står vid bilens front vinklas hjulen på bilen skarpt mot honom och bilen körs framåt. Det syns på filmen att bilen rullar upp på Emil Larssons vänstra fot, varpå Emil Larsson böjs framåt och för armarna mot bilens huv. När han är böjd över bilen, med det högra däckets foten, gungar bilen till. Därefter backas bilen bakåt. Av tidsangivelser på övervakningsfilmen framgår att bilen rullas upp på Emil Larssons fot sex minuter och sexton sekunder in i filmsekvensen och att bilen börjar backas från foten sex minuter och tjugo sekunder in. När bilen har backats ner från foten står Emil Larsson framåtböjd och håller i bilens huv. Då öppnas framdörren på förarsidan och Ali El-Hessi kliver ur bilen. En kort ordväxling sker mellan honom och Emil Larsson, under vilken de båda står framför bilen. Därefter sätter sig Ali El-Hessi i bilen, vrider däckets lätt åt vänster till en framåtgående position och kör från platsen. Bilen återvänder inte under resterande del av filmsekvensen, som avslutas cirka sex minuter senare.

På fotografierna över Emil Larssons skador syns att Emil Larsson har en sårskada på vänster underben, från en bit nedanför knäet till ankeln. Av journalanteckningarna framgår att läkare vid undersökning kl. 14.39 den 28 december 2020 bland annat har bedömt att det på vänster underben finns ett ytligt skrapår längs med hela smalbenet, att det inte har påträffats några djupare sår eller några frakturer, samt att Emil Larsson inte bedöms vara öm i fotleden eller i foten. Det framgår vidare att Emil Larsson enligt anteckning får återvända hem och får kontakt med en kurator att prata med, då detta, enligt anteckning, upplevs som oerhört jobbigt för Emil Larsson.

Av de fotografier som Ali El-Hessi har åberopat, tagna från förarsätet på hans bil, syns en person stå utanför bilens främre del. Personen är halvt dold av en list mellan bilens framruta och den högre framdörren.

Utöver ovan angivna skriftlig bevisning har även muntlig bevisning åberopats. Åklagaren har åberopat förhör med Emil Larsson och Ali El-Hessi. På Ali El-Hessis begäran har vittnesförhör hållits med Haider Naseer Adnan.

Emil Larsson har berättat i huvudsak följande. Han arbetade vid tillfället som parkeringsvakt och var i tjänst. Hans förordnande avsåg kommunal parkeringsövervakning och innebar att han fick utfärda parkeringsanmärkningar. Han noterade en felparkerad bil på gatan och stannade därför kvar vid bilen för att se om någon aktiv lastning eller lossning pågick. Han såg en man hoppa in i bilen och gick då fram till bilen och sökte kontakt med mannen. Han vinkade och tror att han fick ögonkontakt med mannen. Han är i vart fall säker på att mannen såg honom eftersom mannens ansikte var vänt mot honom. Han hörde därefter i gruset hur däckens skiftades om och hur motorn varvade upp. Sedan började bilen köra. Först fastnade hans fot under däckets, sedan kändes det som att benet hamnade under däckets och att däckets rullade mot benet. Det brände i smalbenet och hans ben började böjas bakåt. Då tänkte han att hans ben skulle gå av och att han skulle bli väldigt skadad eller till och med överkörd och dö. Bilen stannade. När hans fot var loss klev mannen ur bilen och han minns det som att mannen hänskrattade åt honom. Han själv sa ”du körde på mig” eller liknande till mannen och har för sig att mannen svarade något om att han inte blev påkörd utan att han hade slängt

eller lagt sig på bilen. De pratade inte om att kontakta någon med anledning av vad som hänt och mannen ställde inga frågor om hur han mådde eller lämnade några kontaktuppgifter. Han var i chock och hans ben gjorde jätteont. Mannen körde därefter därifrån. När mannen skulle köra såg han hur mannen riktade bilen mot honom och han trodde han skulle bli påkörd igen. Det fanns inget hinder framför bilen. Han stannade på platsen tills polisen kom och körde honom till sjukhuset. Med tanke på hur mannen svängde hjulen, skrattade åt honom och dessutom var nära köra på honom igen när han körde därifrån, uppfattade han att påkörningen skedde med mening. Han kände inte till mannen sedan tidigare. Han har jobbat som kommunal parkeringsvakt i andra kommuner tidigare. Efter händelsen kände han sig så otrygg att han bestämde sig för att byta yrke. Han var sjukskriven i två veckor eftersom han inte kunde gå eller stödja sig på benet. Därefter var han på ett läkarbesök då han fick rehabiliteringstips och kunde därefter återgå i full tjänst. Han kunde dock inte vara ute i tjänsten. Han arbetade som parkeringsvakt i ytterligare några månader efter händelsen under tiden som han letade efter nytt jobb.

Ali El-Hessi har berättat i huvudsak följande. Han äger restaurangen på Ågatan där han parkerade sin bil. Han är medveten om att man inte får parkera där bilen stod. Den aktuella dagen var han dock försenad till ett möte och parkerade därför på gatan. När mötet var avslutat blev han uppmärksam på att det stod en parkeringsvakt, Emil Larsson, i närheten av bilen. Han vet inte varför parkeringsvakten stod där, men insåg att det fanns en risk att han skulle få böter om han stannade kvar. Han har inte haft uppsåt till att köra på Emil Larsson. När han startade bilen stod Emil Larsson cirka tre till fyra meter från bilen. Han upplevde det som att Emil Larsson höll sig undan och försökte gömma sig för honom genom att stå bakom bilen. Han såg inte Emil Larsson när han körde iväg. Dels syntes Emil Larsson inte från förarsätet, dels var hans uppmärksamhet fäst på några skyltar som var framför bilen. Däcken var redan vridna åt höger när han satte sig i bilen och han vred däcken ännu mer för att kunna passera skyltarna framför bilen. Påståendet om att han vred däcken för att träffa Emil Larsson är felaktigt. Bilen hann rulla cirka fem till femton centimeter innan han märkte att någon hängde på bilen. Då tvärbromsade han, vilket gjorde att bilen gungade till, och klev ur bilen. När han klev ur bilen tittade på bilen för att se om det blivit några skador på bilen

eller på Emil Larsson. Det syntes ingenting. Han frågade ”varför slänger du dig på bilen” och Emil Larsson svarade ”jag ville prata med dig” och ”du försökte köra på mig” eller liknande. Han har aldrig tidigare varit med om att någon kastat sig på en bil som varit på väg att köra iväg. Han uppfattade det aldrig som att han faktiskt körde på Emil Larsson. Han frågade dock om han skulle ringa polisen eller åka iväg. Emil Larsson sa då åt honom att åka, så det gjorde han. Om han hade uppfattat att Emil Larsson skadats hade han tagit med honom till akuten alternativt ringt efter polis eller ambulans. Han har inte medvetet smitit från en trafikolycksplats. I vart fall återvände han till platsen efter tio minuter och pratade då med polisen. Även om han parkerade fel vid tillfället hade Emil Larsson inte rätt att hindra honom från att åka från platsen. Han har förstått i efterhand att Emil Larsson ville stoppa honom på grund av att det var lite tid kvar innan det att Emil Larsson kunde skriva en parkeringsbot. Han känner inte Emil Larsson sedan tidigare och hade ingen anledning att köra på honom.

Ali El-Hessi har konfronterats med att han i förhör under förundersökningen inte har uppgett att han har frågat Emil Larsson om huruvida han skulle ringa till polisen. Han har vid konfrontationen uppgett att han gjorde det, men att polisen inte har antecknat den uppgiften.

Haider Naseer Adnan har berättat i huvudsak följande. Han var inomhus vid entrén i en närliggande restaurang då han hörde att någon utanför, Ali El-Hessi, sa ”ska jag ringa polisen eller”. Det är det enda han hörde. Han har inte sett eller hört någonting annat. Han har inte sett parkeringsvakten. Han vet inte vem som körde bilen, men såg Ali El-Hessi vid bilen, med ryggen mot honom. Varken Ali El-Hessi eller Emil Larsson såg honom. Det han hörde var att Ali El-Hessi sa ”ska jag ringa polisen eller” två gånger. Han hörde inte vad Emil Larsson svarade. Sen lämnade han platsen. Dörren till restaurangen där han stod var något öppen. Några dagar senare fick han höra att Ali EL-Hessi hade problem med en parkeringsvakt.

Haider Naseer Adnan har konfronterats med att han i förhör under förundersökningen, som för hans del hållits via telefon den 12 januari 2022, har uppgett att han även hörde

Emil Larsson säga ”åk”. Han har vid konfrontationen uppgett att han inte vet vem som sade det.

DOMSKÄL

Ansvar för grovt våld mot tjänsteman

Tingsrätten anser att Emil Larsson har berättat om händelsen på ett klart, detaljerat och sammanhängande sätt. Hans uppgifter stöds av övervakningsfilmen, som är tydlig och har fångat hela förloppet, samt av fotografi över hans skador och journalanteckning. Av Emil Larssons uppgifter jämte övrig bevisning bedömer tingsrätten att det är visat att Ali El-Hessi körde på Emil Larsson med en personbil på så sätt att Emil Larssons fot kortvarigt fastnade under bilens hjul, med följden att han orsakades smärta samt sårskada. Emil Larsson var i tjänst som parkeringsvakt och var på platsen för att ta uppgifter kring Ali El-Hessis parkering, dvs. agerade i egenskap av tjänsteman. De objektiva förutsättningarna för brottet är därför uppfyllda, dock med det förbehåll att tingsrätten inte anser att det genom utredningen är visat att Emil Larssons underben, utöver hans fot, fastnat under bilens hjul. Tingsrätten har då att bedöma om det är visat att Ali El-Hessi hade uppsåt till gärningen och hur denna ska rubriceras.

Av övervakningsfilmen framgår att Emil Larsson i samband med att Ali El-Hessi satt sig i bilen för att lämna platsen, lutat sig fram och vinkat mot Ali El-Hessi genom framrutan. Emil Larsson var vid denna tidpunkt positionerad relativt långt fram på höger sida av bilens motorhuv varför sikten från förarplatsen måste ha varit god. Emil Larsson har vidare uppgett att Ali El-Hessis ansikte var vänt mot honom. Under dessa förutsättningar anser tingsrätten att det är uteslutet att Ali El-Hessi, i enlighet med hans egen utsaga, inte har sett Emil Larsson. Vidare framgår det av övervakningsfilmen att Ali El-Hessi, när han startade bilen, har vridit hjulen åt höger, mot Emil Larsson, trots att det av övervakningsfilmen framgår att Ali El-Hessi även utan en sådan justering hade undvikit de skyltar som han själv uppgett sig fokusera på. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är styrkt att Ali El-Hessi avsiktligt kört på Emil Larsson. Det är även utifrån omständigheterna visat att Ali El-Hessi har varit i vart fall likgiltig till de skador

Emil Larsson åsamkats. Ali El-Hessi har varit medveten om att Emil Larsson var parkeringsvakt i tjänst och att våldet således riktades mot en tjänsteman. Vad Ali El-Hessi uppgett medför ingen annan bedömning. Gärningen är således att beteckna som våld mot tjänsteman alternativt grovt våld mot tjänsteman. I fråga om hur brottet ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet utgör grovt våld mot tjänsteman ska tingsrätten enligt 17 kap. 1 § andra stycket brottsbalken särskilt beakta om gärningen har innefattat våld av allvarligt slag, innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller som annars har varit av allvarligt slag, eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. En samlad bedömning av omständigheterna ska göras.

I förevarande fall har åklagaren gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt då våldet genom påkörning med motorfordon varit av allvarligt slag samt dessutom varit särskilt hänsynslöst och farligt då våldsutövningen var svårkontrollerad och innebar en stor risk för allvarliga personskador.

Tingsrätten gör bedömningen att brottet i det här fallet är att anse som grovt våld mot tjänsteman. Därvid har särskilt beaktats att den aktuella gärningen har innefattat våld av allvarligt slag, även om det varit fråga om ett snabbt förlopp och Emil Larssons skador har varit av jämförelsevis lindrigare beskaffenhet. Tingsrätten anser att det är särskilt allvarligt att våldet har utövats med hjälp av ett fordon. Därigenom har våldsutövningen varit svårkontrollerad. Emil Larsson har varit i en utsatt position då han har varit oskyddad. Han har inte heller kunnat ta sig ifrån platsen eftersom han suttit fast under bilen. Risker för allvarlig personskada har varit betydande och det framstår som en ren tillfällighet att Emil Larsson inte åsamkats betydligt större skador än de som konstaterats. Mot denna bakgrund finner tingsrätten vid en samlad bedömning av omständigheterna att gärningen ska rubriceras som grovt våld mot tjänsteman.

Ansvar för smitning från trafikolycksplats

Beträffande åtalspunkten avseende smitning från trafikolycksplats konstaterar tingsrätten att det under de förhållanden som framgår avseende åtalet för grovt våld mot tjänsteman har inträffat en trafikolycka och att detta måste ha stått klart för Ali El-Hessi. Detta dels eftersom tingsrätten, enligt ovan, funnit att olyckan skett avsiktligt, dels eftersom bilen enligt övervakningsfilmen gungat till vid kollisionen och dels eftersom det av Emil Larssons kroppsspråk på övervakningsfilmen tydligt framgår att han har skadats. Det är genom övervakningsfilmen och bevisningen i övrigt utrett att Ali El-Hessi lämnade platsen kort efter att han körde på Emil Larsson. Någon annan uppgift har inte framkommit än att det var Emil Larsson som, i kontakt med sin arbetsgivare, kontaktade polisen efter händelsen. Frågan tingsrätten har att bedöma är om Ali El-Hessi har lämnat platsen utan att efter förmåga hjälpa Emil Larsson, lämna namn och adress eller i övrigt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till.

Tingsrätten anser att Emil Larsson även i denna del lämnat en detaljerad berättelse och att han framstår som trovärdig. Ali El-Hessis uppgifter samstämmer med Emil Larssons till viss del, men skiljer sig ifråga om huruvida Ali El-Hessi frågat Emil Larsson om han skulle ringa polisen eller inte.

Till styrkande av att han ställt en sådan fråga har Ali El-Hessi, utöver sina egna uppgifter, åberopat vittnet Haider Naseer Adnan. Haider Naseer Adnan har, som tingsrätten redogjort för ovan, berättat att han stod inomhus när han hörde den aktuella ordväxlingen, att han endast såg ryggen på Ali El-Hessi och inte personen som han pratade med. Han har vidare uppgett att han endast hörde en kort del av ordväxlingen. Med anledning av detta anser tingsrätten att Haider Naseer Adnans uppgifter har ett lågt bevisvärde. Det Haider Naseer Adnan har uppgett förtar inte värdet av bevisningen i övrigt.

Beträffande de uppgifter som Ali El-Hessi lämnat under huvudförhandlingen om att han har frågat om att ringa polis, avviker dessa från det som är antecknat vid förhör under

förundersökningen. Mot bakgrund av att åtalpunkten gäller smitning från trafikolycksplats, finner tingsrätten det osannolikt att förhørsledaren, som Ali El-Hessi gjort gällande under huvudförhandlingen, inte skulle ha antecknat en sådan uppgift om Ali El-Hessi berättat om det i förhöret. Att han skulle ha gjort det framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Vidare har Ali El-Hessi gjort gällande att han återvänt till olycksplatsen kort efter olyckan och, som det får förstås, då fullgjort sina åligganden. Det har inte presenterats något stöd för denna uppgift i utredningen i målet.

Tingsrätten anser därmed sammantaget att det är Emil Larssons uppgifter som ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Mot bakgrund av de uppgifter Emil Larsson har lämnat bedömer tingsrätten att det är styrkt att Ali El-Hessi lämnade olycksplatsen utan att vidta erforderliga åtgärder, dvs. utan att ha hjälpt Emil Larsson, lämnat namn och adress och i övrigt gjort det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till. Ali El-Hessi och Haider Naseer Adnans uppgifter föranleder ingen annan bedömning. Mot denna bakgrund är åtalet styrkt. Brottet ska bedömas som smitning från trafikolycksplats.

Påföljd

Straffvärdet för den brottslighet som Ali El-Hessi nu döms för motsvarar ett års fängelse.

Det finns ingen anteckning avseende Ali El-Hessi i belastningsregistret som är av betydelse vid bestämmande av påföljden.

Våld mot tjänsteman är brottslighet av en sådan art att det föreligger särskilda skäl att välja fängelse som påföljd. Med hänsyn till detta s.k. artvärde och straffvärdet bedömer tingsrätten att det är uteslutet att i det här fallet välja en icke-frihetsberövande påföljd. Ali El-Hessi ska därför dömas till fängelse i ett år, i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Eftersom Ali El-Hessi döms för brott mot Emil Larsson ska han betala skadestånd till Emil Larsson för den kränkning han utsatts för. Tingsrätten bedömer att det som Emil

Larssons utsatts för har utgjort en allvarlig kränkning som klart överstiger det som en parkeringsvakt har att tåla inom ramen för tjänsteutövningen. Skälig kränkningssättning uppgår enligt tingsrättens bedömning till 20 000 kr. Ali El-Hessi ska därför betala skadestånd till Emil Larsson med detta belopp, jämte ränta. Begärd ränta följer av lag.

Övriga frågor

Då Ali El-Hessi döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Birger Edelberg har begärt ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare enligt den så kallade brottmålstaxan, med 6 890 kr, jämte ersättning för utlägg, tidsspillan och mervärdesskatt. Tingsrätten bedömer, utifrån förhandlingstiden, att skälig ersättning enligt taxa uppgår till 5 945 kr. I övrigt tillerkänns Birger Edelberg ersättning i enlighet med yrkandet. Birger Edelbergs ersättning för uppdraget fastställs därför till 14 236 kr, varav 5 945 kr avser arbete enligt taxa, 4 620 kr tidsspillan, 824 kr utlägg och 2 847 kr avser mervärdesskatt. Med hänsyn till vad som framkommit om Ali El-Hessis ekonomiska förhållanden ska Ali El-Hessi återbetala kostnaden för försvaret till staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 februari 2022 och ställas till Göta hovrätt.

Victoria Lindqvist



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.