



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-11-24

Rättelse, 2021-11-25

Beslut av: rådmannen Sara Larsson Nyberg

Felaktigt angivet belopp avseende arbete. Rätt belopp ska vara 17 100 kr.



KLAGANDE

A, sekretess, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Advokat Anna Melander

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, sekretess, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och bifaller överklagandet på så sätt att A beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Anna Melander som offentligt biträde med 27 420 kr. Av beloppet avser 19 022 kr arbete, 4 836 kr utlägg och 5 484 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelserna om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämpliga även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter, samt för

uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Migrationsverket avslog A:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa henne till Eritrea. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

A yrkar att hon ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande. Hon yrkar även att hon ska få statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A:s skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Barentu, Eritrea.

Behöver A skydd?

Den allmänna situationen i Eritrea är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om A har individuella skäl som medför att hon ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

A har anfört att hon riskerar förföljelse av de eritreanska myndigheterna på grund av en politisk eller tillskriven politisk uppfattning. Detta grundar sig i att hon har deserterat från militärtjänsten och lämnat Eritrea illegalt.

Migrationsdomstolen anser, i likhet med Migrationsverket, att den skriftliga bevisningen i form av fotografier inte är av sådant slag att den ensamt kan

göra A:s skyddsbehov sannolik. Domstolen har således även att bedöma hennes muntliga berättelse. Hennes berättelse måste då vara tillförlitlig.

Migrationsdomstolen kan inledningsvis konstatera att A, enligt landinformationen i målet, är i ålder för nationaltjänstgöring i Eritrea. Hon är vidare en ung och frisk kvinna. Det finns i målet inga indikationer på att hon på något sätt skulle vara undantagen från att genomföra nationaltjänsten eller att denna skulle vara slutförd för hennes del. Mot bakgrund av det sagda indikerar dessa omständigheter i sig att hon vid ett återvändande till Eritrea är aktuell för nationaltjänstgöring.

I målet är ostridigt att en eritrean som gör sannolikt att hen lämnat Eritrea illegalt och/eller undanhållit sig från nationaltjänstgöring riskerar flyktinggrundande behandling vid ett återvändande.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet inte ifrågasatt att A gjorde det tolfte skolåret i Sawa. Verket har dock bedömt att A inte lämnat tillförlitliga uppgifter om sin senaste militärtjänstgöring. Till skillnad från Migrationsverket bedömer migrationsdomstolen att A redan vid utredningarna hos Migrationsverket berättat på ett tillräckligt detaljerat och nyanserat sätt om sin senaste tjänstgöring inom nationaltjänsten, hur hon deserterade därifrån och tillvägagångssättet vid den illegala utresan. Under den muntliga förhandlingen har A även förmått att utveckla sin berättelse i dessa delar.

Migrationsdomstolen konstaterar även, i motsats till Migrationsverket, att A har lämnat rimliga förklaringar till de stämplat som förekommer i hennes hemlandspass och till varför vissa stämplat inte stämmer överens med hennes uppgifter under utredningarna hos Migrationsverket. Migrationsdomstolen menar att dessa tillförlitlighetsbrister har läkts under den muntliga förhandlingen.

Sammantaget bedömer domstolen att A gjort sannolikt att hon har deserterat från pågående nationaltjänstgöring och att hon har lämnat Eritrea illegalt. Att hennes berättelse om passets utfärdande inte helt stämmer överens med aktuell landinformation i målet förändrar inte den bedömningen. A har därmed gjort sannolikt att hon har anledning att känna välgrundad fruktan att utsättas för förföljelse på grund av en politisk eller i vart fall tillskriven politisk uppfattning. Det är vidare ostridigt i målet att det inte finns något relevant internflyktsalternativ i Eritrea för henne att tillgå. A är därför flykting.

Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att A beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Enligt 5 kap. 1 a § utlänningslagen (2005:716) ska giltighetstiden för tillstånden vara tidsbegränsad till tre år. Något skäl att vägra uppehållstillstånd har inte framkommit.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda tillstånden och att vidta de åtgärder som föranleds med anledning av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Sara Larsson Nyberg
rådman

Nämndemännen Elisabeth Bramfeldt, Bengt Innala och Niclas Sjöo har också deltagit i avgörandet. Kristin Johansson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.