



KLAGANDE

A, 197x

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Jenny Lundström

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 29 oktober 2020, dnr 51-459989 (bilaga 1)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet i fråga om statusförklaring och resedokument.

Migrationsdomstolen upphäver beslutet om utvisning och ändrar det överklagade beslutet i övrigt på så sätt att A beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd i tretton månader från dagen denna dom får laga kraft.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Jenny Lundström som offentligt biträde med 24 206 kr. Av beloppet avser 16 815 kr arbete, 2 550 kr utlägg och 4 841 kr mervärdesskatt.

BAKGRUND

A ansökte om uppehållstillstånd m.m. och åberopade skyddsbehov. Som grund för ansökan gjorde hon bl.a. gällande att hon tillbringat åtta år fängslad i Jail Ogaden där hon dagligen utsatts för tortyr och våldtäkter.

Migrationsverket avslog hennes ansökan och beslutade att utvisa henne till Etiopien. Beslutet motiverades huvudsakligen med att berättelsen inte är tillförlitlig, då hon i väsentliga delar lämnat motstridiga och osammanhängande uppgifter. Skälen för beslutet i sin helhet framgår av bilaga 1.

PARTERNAS INSTÄLLNING

A yrkar att migrationsdomstolen beviljar henne uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaring samt resedokument. Till stöd för sin talan har hon inkommit med bl.a. läkarintyg och en tortyrskadeutredning genomförd av Röda Korset. Hon vidhåller vad som tidigare framförts vid Migrationsverket med bl.a. följande tillägg.

Av tortyrskadeutredningen framgår att hon har omfattande funktionssvårigheter och ett mycket avvikande beteende. Hon lider av minnes- och koncentrationssvårigheter och svårigheter att förstå och tolka information. Hon har en ojämn funktionsnivå och utifrån det kan de muntliga utredningarna hos verket inte helt ligga till grund för hennes asylskäl, i vart fall kan de inte drabba henne negativt. Berättelserna om vad hon upplevt stämmer men att hon kan inte helt förklara tid och plats för händelserna beror på hennes tillstånd. Av utredningens slutsatser framgår att nedsättningen tyder på en förvärvad hjärnskada till följd av tortyr hon varit utsatt för, och inte på att skadan är medfödd. Det framgår att hon har samma problem när hon berättar

om vardagliga saker, såsom sin familj eller vardag i Sverige, och att dessa brister beror på hennes kognitiva förmåga och inte på att hon ljuger.

Den tortyr hon utsatts för styrks av tortyrskadeutredningen. Det framgår att hennes beskrivning av tortyren hon utsatts för har en hög samstämmighet med de fysiska och psykiska skadorna hon uppvisat. Det framgår vidare att hon uppfyller kriterierna för PTSD.

Vidare saknar hon som ensam kvinna möjlighet att klara sig i Etiopien. Hon har en nedsatt kognitiv förmåga och kan inte klara sin vardag. I hemlandet skulle hon bli utstött ur samhället och hon riskerar att dö om hon tvingas att återvända.

Migrationsverket vidhåller sin inställning och bestrider ändring av det överklagade beslutet. Verket hänvisar till det överklagade beslutet med bl.a. följande tillägg.

Den utredning som tillförts målet ger inte anledning till en ändrad bedömning. utredningen bör inte ligga till grund för uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov då uppgifterna den baseras på i så hög grad brister i tillförlitlighet. Utredningen ger förvisso i visst mån stöd för att A har fysiska och psykiska besvär i form av bl.a. PTSD och ärrbildningar. Verket anser dock inte att utredningen ger stöd för att skadorna uppkommit på så vis som hon gör gällande. Den kan enligt verkets bedömning inte läka de omfattande tillförlitlighetsbrister som tidigare framkommit av hennes muntliga uppgifter. Det är således inte sannolikt att hon varit utsatt för den illabehandling och tortyr som hon gjort gällande och överklagandet bör därför avslås.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Migrationsdomstolen konstaterar att ändringar har införts i utlänningslagen (2005:716), UtlL, sedan det överklagade beslutet fattades. Det finns inga övergångsbestämmelser som är tillämpliga. Prövningen i målet kommer därför att göras utifrån bestämmelsernas nuvarande lydelse.

Identitet och hemvist m.m.

Migrationsdomstolen gör avseende identitet och hemvist samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A, som verkar osäker på sin egen ålder och inte har lämnat in några godtagbara id-handlingar, inte har gjort sin identitet sannolik. Hon har dock genom bl.a. den genomförda språkanalysen på somaliska gjort sannolik att hon är etiopisk medborgare hemmahörande i regionen Ogaden i Etiopien. Prövningen av hennes skyddsbehov ska därför i första hand bedömas utifrån förhållandena där.

Den allmänna situationen i Ogaden i Etiopien är, trots att sexuellt våld och allvarliga kränkningar gentemot kvinnor är ett utbrett problem i hela landet, inte sådan att det föreligger ett behov av internationellt skydd för alla personer som kommer därifrån. Domstolen ska därför göra en individuell och framåtsyftande bedömning av om A har skäl som medför att hon ska beviljas uppehållstillstånd som flykting eller skyddsbehövande.

Andra utgångspunkter för prövningen

Det finns inledningsvis skäl att kommentera As hälsotillstånd och funktionsnivå då detta är relevant såväl för hur hennes muntliga utsaga ska värderas som för hur hennes behov av skydd ska bedömas.

Utredningen i målet

Av den genomförda tortyrskadeutredningen, som utförts bl.a. av två legitimerade psykologer och en legitimerad läkare, framgår bl.a. följande.

Den somatiska utredningen visar att A har ett stort antal kroppsliga ärrbildningar och skador. Dessa skador överensstämmer med hennes beskrivning av den flerårig misshandel. Utbredningen och omfattningen av skadorna talar emot att de skulle vara självförvållade eller orsakade av olycksfall.

Den psykologiska och neuropsykologiska utredningen visar bl.a. att det inte gått att använda den normala självskattningsskalan för PTSD-symptom då A inte förmått svara utifrån en skala 0-4. Utifrån symptomen uppfyller hon dock kriterierna på PTSD. Hon uppvisade vidare vid testning av bl.a. det visuospatiala minnet tydliga brister i funktion.

Till följd av detta gjordes en fördjupad kognitiv utredning. Intentionen var att genomföra testbatteriet Leiter-3: tio tester av kognitiva och neurologiska förmågor som begåvning, minne, interferens, och uppmärksamhet hos personer mellan 3 och 75 år, som används bl.a. för bedömning av kommunikationsstörningar och traumatisk hjärnskada. De tio deltesten inleds med enkla uppgifter och ökar sedan successivt i svårighetsgrad. Testbatteriet var dock inte möjligt att genomföra då A hade svårigheter redan med deltestens inledande uppgifter, vilka en 3-åring lätt skulle klara av.

På grund av hennes oförmåga att genomföra testen korrekt kunde inte ett kvantitativt resultat nås i något av deltesterna. Även i samtliga neurologiska deltester uppvisar hon ett så extremt lågt resultat att det inte kan jämföras, även när deltest som brukar administreras till barn mellan 5 och 12 år använts.

Det finns en mycket hög grad av samstämmighet i de observationer som gjorts av As beteende i olika miljöer och av olika personer, av hennes beskrivning av sina svårigheter samt de mycket låga resultaten på de psykologiska testerna. Detta tyder på att hon har en klart nedsatt kognitiv funktion. Något som visats tydligt under kliniska observationer under utredningen, under en längre tids behandlingsförsök och av uppgifter från andra vårdgivare. Arten av hennes nedsättning tyder mer på en förvärvad hjärnskada till följd av yttre trauma än en medfödd intellektuell funktionsnedsättning. En medfödd intellektuell funktionsnedsättning är vanligen relativt jämn. A har en ojämn funktionsnivå och använder sig av yttre stöd genom att fråga efter hjälp och påminnelser vilket gör att hennes svårigheter till viss del kan döljas vid en första anblick. I anamnesen finns beskrivet omfattande våld mot huvudet, vilket bekräftas av somatiska fynd. Flertalet skador i ansiktet bedöms vara orsakade av yttre våld.

Sammantaget bedöms A sannolikt ha utsatts för tortyr på det sätt hon beskrivit, även om många detaljer kring berättelsen kan vara felaktiga. Utifrån sina funktionsbegränsningar har hon svårt att beskriva sina upplevelser på ett konsekvent och kronologiskt sätt. En intervju som fokuserar på slutna frågor och detaljer utan möjlighet till eget berättande och som påbörjas mitt i ett händelseförlopp är svårt att hantera för en person med den typ av svårigheter hon har. Som många personer med funktionssvårigheter försöker A fylla i luckor och svara på frågor även när hon inte vet svaret.

Bevisbörda och beviskrav

Det är den asylsökande som har bevisbördan för sitt skyddsbehov, och denne ska göra sitt behov av internationellt skydd sannolikt.

Vid bedömningen av tillförlitligheten i en asylsökandes berättelse bör normalt fästas vikt vid om berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter. De omständigheter som åberopas får inte heller strida mot allmänt kända fakta, t.ex. relevant och aktuell landinformation. Betydelse i tillförlitlighetshänseende tillmäts också det förhållandet att berättelsen till sina huvuddrag förblir oförändrad under asylprövningens gång i olika instanser (jfr MIG 2007:12 och MIG 2007:37).

Vid bedömningar av trovärdigheten i en asylsökandes utsaga måste dock även hänsyn tas till den asylsökandes bakgrund och personliga förhållanden. Trauman och posttraumatisk stress till följd av tortyr är sådant som generellt sett innebär att någon fullständig exakthet eller felfrihet inte kan påräknas i en asylberättelse. Detta synsätt råder också sedan länge internationellt och har bland annat uttalats av FN:s kommitté mot tortyr, CAT (jfr. beslut från den 15 november 1996 i målet Tala mot Sverige, nr 43/1996 samt kommitténs beslut den 20 november 1998 i målet Haydin mot Sverige, nr 101/1997). Detta kan medföra att motsägelser i berättelsen inte ger upphov till tvivel när det gäller den allmänna trovärdigheten (jfr. yttrande den 6 maj 1998 I.A.O mot Sverige och beslut den 25 maj 2015 i målet E.K.W. mot Finland, nr 490/2012). I ett annat beslut från kommittén ansågs emellertid den sökande brista i trovärdighet i centrala delar av sin berättelse vilket inte tillräckligt kunde förklaras av förekomsten av PTSD (se beslut den 22 november 2004 i målet S.U.A. mot Sverige, nr 223/2002).

Skyddsbehov

Värdering av inlämnad bevisning

Migrationsdomstolen bedömer att den inlämnade bevisningen i form av tortyrskadeutredning m.m. ger stöd att A har varit utsatt för det hon berättat om. Den talar åtminstone mer för att hon blivit utsatt än för att hennes berättelse är påhittad. Eftersom den inte klart styrker hennes berättelse måste den dock bedömas utifrån den muntliga berättelsen och omständigheterna i övrigt.

Muntlig utsaga m.m.

Migrationsdomstolen har inte hållit någon muntlig förhandling. En sådan skulle enligt rättens mening, utifrån vad som framkommit om As funktionsbegränsningar, inte tillfört något till utredningen i målet. Bedömningen görs därför utifrån vad som framkommit i det skriftliga materialet om vad A har uppgett under utredningen hos Migrationsverket.

Migrationsdomstolen delar Migrationsverkets uppfattning om att As asylberättelse är behäftad med vissa uppenbara inkonsistenser och motsägelser. Det förekommer också detaljer som inte överensstämmer med landinformation om Jail Ogaden. Alla omständigheter som nämns i Migrationsverkets beslut är dock inte märkliga. Verket har exempelvis anmärkt på att hon känner till hur länge hon satt fängslad, trots att hon uppgett att det inte gick att räkna dagar och trots att hon är analfabet. Till skillnad från verket anser domstolen att hennes förklaring, att barn som fötts under hennes fängelsestid hunnit bli åtta år när hon släpptes, inte står i strid med dessa sakförhållanden.

Domstolen bedömer vidare att omständigheterna kring både gripandet av A och hennes flykt är något oklara, framförallt gällande själva motiven.

Beskrivningarna av vad A utsatts för är dock huvudsakligen konsekventa dvs, kärnan i berättelsen. Denna del av berättelsen får också ett visst objektivet stöd av den kroppsliga undersökning som gjorts och de slutsatser som dragits gällande skadornas förenlighet med berättelsen. Den är vidare i all väsentlighet oförändrad och strider inte heller mot tillgänglig landinformation

Sammanvägd bedömning

Migrationsdomstolen kan alltså konstatera att varken den inlämnade bevisningen eller den muntliga berättelsen är fullständigt övertygande var för sig.

Av psykologutlåtandet framkommer att PTSD i sig kan ge minnes- och koncentrationssvårigheter, men normalt sett inte svårigheter i den omfattning A lider av. Mot bakgrund av vad som är känt och internationellt accepterat gällande att PTSD och trauma efter tortyr kan förklara brister i en muntlig berättelse, samt att A utöver detta bedömts lida av en från tortyren uppkommen hjärnskada, måste bedömningen av tillförlitligheten och ifrågasättanden av hennes allmänna trovärdighet göras med mycket stor försiktighet.

Vid en sammantagen bedömning av asylberättelsen, As hälsotillstånd och personliga förutsättningar samt det objektiva stöd som kan hämtas i tortyrskadeutredningen, bedömer migrationsdomstolen att hon har gjort det sannolikt att hon utsatts för det hon uppger sig ha utsatts för. Berättelsen ska därmed, trots bristerna, ligga till grund för bedömningen av hennes skyddsbehov.

Vad gäller den framåsyftande bedömningen av vad hon skulle kunna komma att riskera vid ett återvändande bedömer migrationsdomstolen att det A utsatts för inte var handlingar sanktionerade av etiopiska myndigheter i syfte att få fram information eller för att bestraffa henne för något. Utifrån vad hon beskrivit har hon utsatts av en fängelsechef med personliga motiv och andra anställda. Med tortyr avses " varje handling genom vilken allvarlig smärta eller svårt lidande, fysiskt eller psykiskt, medvetet tillfogas någon antingen för sådana syften som att erhålla information eller en bekännelse av honom eller en tredje person, att straffa honom för en gärning som han eller en tredje person har begått eller misstänks ha begått eller att hota eller tvinga honom eller en tredje person eller också av något skäl som har sin grund i någon form av diskriminering, under förutsättning att smärtan eller lidandet åsamkas av eller på anstiftan eller med samtycke eller medgivande av en offentlig tjänsteman eller någon annan person som handlar såsom företrädare för det allmänna."¹ Här ska också erinras att CAT i sina allmänna kommentarer till artikel 2 angett att även andra aktörers gärningar kan vara att likställa med tortyr, om avsaknaden av tillbörliga ansträngningar i syfte att ingripa för att stoppa och bestraffa tortyr underlättar och möjliggör för dessa aktörer att ostraffat begå gärningar som konventionen förbjuder (Se CAT, General Comment no. 2 on art. 2 och även beslut den 14 maj 2010 i målet Njamba och Balikosa mot Sverige, nr 322/2007).

Av landinformationen i målet framgår att tortyr var vanligt förekommande i det aktuella fängelset. A utsattes vidare för den skyddsgrundande behandlingen av myndighetens anställda i myndigheternas förvar under ett flertal år. Det hon utsattes för är att definiera som tortyr.

¹ Förenta Nationernas konvention mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning art. 1

Eftersom A utsatts för tortyr ankommer det på staten att visa att hon inte riskerar att utsättas för en liknande behandling vid ett återvändande (se t.ex. Europadomstolens avgöranden R C. mot Sverige, nr 41827/07 och J.K. m.fl. mot Sverige, nr 59166/12). Det förhållandet att en utlänning tidigare utsatts för förföljelse eller annan allvarlig skadas utgör en allvarlig indikation på att det finns en risk för sådan behandling även vid ett återvändande, såvida det inte finns goda skäl till att anta att detta inte kommer att upprepas.

Migrationsdomstolen kan konstatera att A blivit fri-släppt från fängelset. Dessutom framgår av landinformationen i målet att Jail Ogaden har stängts och fångarna har släppts. Jail Ogaden var det huvudsakliga fängelset där tortyr och övergrepp genomfördes på ett organiserat sätt. Fängelsesituationen är enligt källor inte alls som den varit i Somaliregionen, utan MR-organisationer tillåts nu besöka fängelserna och tortyr förekommer inte (se Lifos 43580. Etiopien. Somaliregionen efter det senaste årets förändringar i landet, 2019-09-17). Mot denna bakgrund, och även med hänsyn taget till den tid som nu förflutit sedan hon lämnade hemlandet, anser domstolen att det finns goda skäl att anta att det hon utsatts för inte kommer att upprepas. Det har inte heller framkommit att hon löper några andra individuella risker. Hon har därför inte gjort sannolikt att hon vid ett återvändande till Ogaden får anses löpa en personlig, konkret risk att återigen utsättas för förföljelse på grund av sitt kön.

Mot bakgrund av det ovan sagda uppfyller A inte förutsättningarna för att få skydd i Sverige. Hon kan därför inte beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande och inte heller få någon statusförklaring eller resedokument.

Synnerligen ömmande omständigheter

Det har inte framkommit att A har någon särskild anpassning till Sverige. Inte heller har det framkommit att hennes hälsotillstånd är livshotande.

Vid bedömningen av om en utlänning ska beviljas uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen ska hänsyn även tas till dennes situation i hemlandet. Därmed avses förhållanden som - utan att vara skyddsgrundande - gör att en avvisning till hemlandet framstår som olämplig vid en samlad bedömning av utlänningens personliga situation (jfr Gerhard Wikrén och Håkan Sandesjö, Utlänningslagen med kommentarer, elfte upplagan, s. 308 f.).

Av förarbetena till utlänningslagen (prop. 2004/05:170 s. 192) framgår bl.a. följande. Översynsutredningen har belyst ett antal omständigheter som enligt utredningen vid en samlad bedömning kan vägas in som skäl för uppehållstillstånd på humanitär grund. Dit hör social utstötning, traumatisering till följd av tortyr eller liknande svåra upplevelser i hemlandet eller till följd av människohandel. Det går inte att generellt uttömma särskilja vilka situationer i gränsområdet mellan skyddsbehov och synnerligen ömmande omständigheter som är att hänföra till den ena eller andra grunden. I det enskilda fallet kan också de båda grunderna för uppehållstillstånd reellt hänga samman. Exempelvis kan förföljelse eller trakasserier leda till fysiska skador eller traumatisering, oavsett om detta är att beteckna som ett sjukdomstillstånd, ett funktionshinder eller ett personligt lidande, vilket vid en sammanvägning kan utgöra grund för uppehållstillstånd. Detta kan dock enbart komma ifråga vid sådana fall av svårt traumatiserande upplevelser eller social utstötning som antingen inte är av tillräcklig tyngd för att asyl eller uppehållstillstånd som skyddsbehövande i övrigt ska kunna beviljas, eller som faller utanför tillämpningsområdet för flyktingbestämmelsen eller för bestämmelsen om skyddsbehövande i övrigt.

Det får utifrån utredningen i målet anses klarlagt att A är svårt traumatiserad och funktionsnedsatt till följd av den tortyr hon tidigare utsatts för i hemlandet. Det framgår att hon har regelbunden kontakt med behandlare, men på grund av sina omfattande svårigheter har hon hittills inte kunnat ta till sig någon traumabehandling. Hon kan inte använda sig av strategier då hon inte minns något av tidigare samtal. Hon kan därmed förväntas möta betydande svårigheter och ett stort personligt lidande vid ett återvändande.

Vid en individuell och sammantagen bedömning av As situation i hemlandet anser domstolen att en utvisning dit framstår som stötande ur ett humanitärt perspektiv. Det föreligger därför sådana synnerligen ömmande omständigheter att uppehållstillstånd bör beviljas. Det har inte framkommit något skäl att vägra henne tillstånd.

Sammanfattning

As överklagande ska alltså avslås i fråga om statusförklaringar och resedokument. Hon ska däremot beviljas uppehålls- och arbetstillstånd i tretton månader från dagen då denna dom får laga kraft. Därmed ska även utvisningsbeslutet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Eva Westerlund
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Lars-Olov Granström, Maria Platni och Niclas Sjöo deltagit. Målet har föredragits av Johanna Holmbom.



Asylprövningsenhet 2 Uppsala
Kate Daniel

Beslut
2020-10-29

Beteckning
51459989

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I
LUND

INKOM: 2020-02-04
MÅLNR: UM 21042120
AKTBIL: 5

Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

A, född 197x, kvinna, medborgare i Etiopien

Adress: x

Offentligt biträde: Lundström, Jenny, Ahlgrens Advokatbyrå, Box 137, 90104 Umeå

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd,
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument,
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring,
- utvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716),
- utvisningen ska ske genom att du reser till Etiopien. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit,
- du ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om du inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan du få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen,
- bevilja det offentliga biträdet Jenny Lundström 13 712 kronor i ersättning, varav 2 743 kronor är moms. Migrationsverket betalar ut ersättningen.

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 2 Uppsala

Besöksadress Bolandsgatan 16 Postadress Box 1323 SE-75143 Uppsala

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-2036378

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 92201264

Beteckning
51459989

Aila Valkeejärvi
Beslutsfattare

Kate Daniel
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

x, Huvudmottagare
Jenny Lundström
Mottagningsenheten i Skellefteå

Din ansökan

Du sökte asyl i Sverige den 28 augusti 2018. Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Verket prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd. Dessutom prövar verket din ansökan om resedokument.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande. Du är etiopisk medborgare hemmahörande i byn Gunagooda, regionen Ogaden i Etiopien. I Etiopien bodde du på landsbygden tillsammans med din familj när ni utsattes för en attack av soldater. Du greps och togs till ett fängelse i staden Jijiga, därefter togs du till fängelset Jail Ogaden. Anledningen till att du togs till Jail Ogaden var då det fanns en polisman som blev upprörd när du gifte dig med din make och som därför såg till att du fängslades. Du satt fängslad på Jail Ogaden i åtta år fram till att du släpptes fri. Du tog dig därefter till avlägsna släktingar i Jijiga. När du fick kännedom om att polisen åter letade efter dig rymde du därifrån. Du tog dig till Addis Abeba och reste därifrån med flyg till Sverige. Vid ett återvändande till Etiopien riskerar du att åter trakasseras av den polisman som tidigare såg till att du greps och hamnade i Jail Ogaden samt även av en tidigare fängelsechef. I Etiopien skulle du också vara utsatt på grund av att du är kvinna.

Till stöd för din ansökan har du lämnat in följande:

- ett intyg från Röda Korset, daterat 2019-04-05,
- ett intyg från Röda Korset, daterat 2019-09-04,
- journalutdrag från Region Västerbotten.

Migrationsverket har tillfört resultaten av en språkanalys på somaliska i ditt ärende.

Följande information om Etiopien har tillförts ärendet av Migrationsverket:

- Norge. Landinfo, *Etiopia: ONLF og reaksjoner fra myndighetene*, 2018-12-07, s. 1-4,

- Norge. Landinfo, *Etiopia: politisk utvikling i 2018*, 2019-01-30, 1-8,
- UD, *Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i Etiopien 2015-2016*, 2017-04-26, s. 1-21,
- Norge. Landinfo, *Temanotat. Etiopia: Kvinnens situasjon*, 2016-05-11, s. 1-25,
- Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, *Lägesanalys: Etiopien: ett land i transition (v. 1.0)*, 2018-10-30, s. 1-14,
- Norge. Landinfo, *Etiopia: Fengselet Jail Ogaden*, 2015-01-28, s. 1-3,
- Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, *Etiopien. Situationen i Somaliregionen efter det senaste årets förändringar i landet*, 2019-09-17, s. 1-5.

Följande information om Etiopien har tillförts ärendet av det offentliga biträdet:

- Human Rights Watch, *"We are Like the Dead", Torture and other Human Rights Abuses in Jail Ogaden*, Somali Regional State, Ethiopia.

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av dina identitetsuppgifter

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Du har inte lämnat in någon identitetshandling till Migrationsverket, och du har uppgett att du aldrig har haft någon identitetshandling i ditt hemland.

Gällande din identitet har du uppgett att ditt namn är x . I samband med din asylansökan den x 2018 har ditt födelsedatum registrerats som 197x. Detta då du i samband med din asylansökan samt vid ditt ansökningssamtal uppgav att du var 40 år gammal. Du uppgav dock samtidigt att du inte känner till ditt exakta födelsedatum. Vid din asylutredning den 3 april 2019 har du ändrat dina uppgifter kring till ålder, och då istället uppgett att du är 35 år. Migrationsverket konstaterar att dina muntliga uppgifter gällande din ålder varit motstridiga.

Mot bakgrund av dina motstridiga uppgifter gällande din ålder samt då du inte lämnat in någon identitetshandling till stöd för din identitet bedömer Migrationsverket att du inte har gjort din identitet sannolik.

Gällande din hemvist har du uppgett att du kommer från byn Gunagooda, regionen Ogaden i Etiopien. Migrationsverket bedömer att du har lämnat vaga och detaljfattiga uppgifter gällande din hemvist, varför verket bedömer att du inte genom dina muntliga uppgifter kunnat göra din hemvist sannolik.

Vidare har du inte kunnat lämna in någon skriftlig dokumentation som visar var du är medborgare eller var du haft din hemvist.

Mot bakgrund av att du inte har lämnat in några identitetshandlingar till Migrationsverket, då du inte kunnat göra din identitet sannolik muntligen samt inte kunnat berätta detaljerat om din hemvist har verket erbjudit dig att genomföra en språkanalys till stöd för dina uppgifter om din hemvist. Resultatet av språkanalysen på somaliska har tillförts ditt ärende. Språkanalysen genomfördes utifrån hypotesen att ditt språkbruk är förenligt med språksamfundet darood, vilket bland annat talas i det område i Etiopen du uppgett att du kommer från. Av resultatet av språkanalysen framgår att analysen med visshet visar att de erhållna resultaten är tydligt förenliga med det i hypotesen angivna språksamfundet, darood.

Vid en sammantagen bedömning av ovan nämnda finner verket att du inte har gjort din identitet sannolik. På grund av resultatet från din språkanalys på somaliska har verket dock inte funnit skäl att ifrågasätta att du haft din hemvist i regionen Ogaden i Etiopen. Dina skyddsskäl kommer därför att prövas mot de rådande förhållandena där.

Bedömning av din rätt till skydd

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Etiopen som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i dina uppgifter

Migrationsverket konstaterar att du enligt egen uppgift tillbringat åtta år (åren 2010 -2018) fängslad på Jail Ogaden, och att du under dessa år dagligen har utsatts för tortyr och våldtäkter. Du har inte lämnat in någon skriftlig bevisning till stöd för dina uppgifter om din vistelse på Jail Ogaden. Till stöd för uppgifterna om den behandling du utsatts för på Jail Ogaden har du lämnat in ett intyg från Röda Korset, daterat 2019-04-05, ett intyg från Röda Korset, daterat 2019-09-04 och journalutdrag från Region Västerbotten. Av de olika intygen och journalanteckningarna framgår att du muntligen berättat att du vistats i åtta år på Jail Ogaden, och att du där utsatts för våldtäkter och tortyr. Av journalutdragen avseende gynekologisk undersökning framgår att du utsatts för faraonisk könsstympning, enligt egen uppgift som barn, samt att det finns ärr efter knivskador på vänster sida "lateralt om introitus". Huruvida ärr i underlivet har ett samband med den könsstympning du blivit utsatt för eller har åsamkats dig vid något annat tillfälle framgår inte. Några andra skador har du inte i underlivet, såsom det framgår av journalutdragen. Verket konstaterar att det av intygen och journalutdragen inte heller framgår att du har några specifika skador eller ärr i andra delar av din kropp som motsvarar den omfattande fysiska tortyr som

du enligt uppgift ska ha utsatts för. Migrationsverket bedömer därför att de inlämnade intygen och journalanteckningarna inte ger tillräckligt stöd för det du berättat om. Migrationsverket går därför vidare för att bedöma dina muntliga uppgifter.

Du har uppgett att du tillbringat åtta år i fängelset Jail Ogaden efter att du gripits i din hemby. Migrationsverket bedömer inledningsvis att du har lämnat motstridiga och vaga uppgifter gällande varför du från början greps och togs till Jail Ogaden. Vid ditt ansökningssamtal xx har du uppgett att soldater kom och ville ha mjölk från din familj. Ni sa att ni inte hade någon mjölk, och därför utsattes ni för det som du berättat om. Du har vidare uppgett att det i Ogaden finns soldater som våldtar och dödar folk på landsbygden varje dag men att ingen vet om det. De uppgifter du lämnade vid ditt ansökningssamtal har du även lämnat vid din asylutredning den 3 april 2019. Vid din asylutredning har du dock också uppgett att allt som hänt dig och din familj har sin grund i att en polisman, som tidigare utnyttjat dig, blev arg när du (vid cirka 30 års ålder) gifte dig med dig make. Det är sedan denna polisman som såg till att du, din mor och din make greps och att resten av din familj avrättades vid den attack soldaterna genomförde hos er. Verket noterar att du inte nämnde något om denna polisman vid ditt ansökningssamtal, varför dessa uppgifter framstår som en eskalering av dina asylskäl. Därtill bedömer Migrationsverket att det inte framstår som sannolikt att din far och din bror dödades och att du greps, och att du därefter har fått tillbringa åtta år på Jail Ogaden, på grund av att en polisman blivit upprörd när du gifte dig med din make. Du har själv uppgett att polismannen inte hade för avsikt att fria till dig eller gifta sig med dig. Enligt din uppgift ville han utnyttja dig sexuellt, vilket han kunde ha fortsatt med utan att döda dina anhöriga eller fängsla dig. Utöver ovan nämnda har du under din asylutredning även uppgett att det var chefen över fängelset Jail Ogaden, Illkacasey, och inte polismannen som var ansvarig för mordet på din far och din bror. Verket konstaterar att denna uppgift är motstridig de övriga uppgifter du lämnat kring dina anhörigas död och ditt gripande.

Du har vidare uppgett att du satt fängslad på Jail Ogaden i åtta år. Migrationsverket bedömer att du har lämnat vaga uppgifter gällande hur du kan veta att du suttit i fängelset i åtta år, mot bakgrund av att du inte vet vilket år det var när du blev gripen. Du har uppgett att det fanns barn som föddes i fängelset när du blev fängslad och att dessa var åtta år när du släpptes. Verket konstaterar dock att du samtidigt uppgett att det inte gick att räkna dagar därinne. Därtill konstaterar Migrationsverket att du enligt egen uppgift är analfabet, och att du lämnat motstridiga uppgifter till verket gällande din egen ålder. Verket finner mot denna bakgrund skäl att ifrågasätta uppgiften att du suttit fängslad på Jail Ogaden i åtta års tid.

Gällande din tid i fängelset har du uppgett att en vanlig dag såg ut på följande vis. Vakterna öppnade dörren klockan åtta och ni fick klä av er. Ni fick sedan lägga er på mage och fick händerna knutna bakom ryggen. Vid klockan tio fick ni mat och sedan tog de er till en vattensamling där ni

utsattes för skendränkning. Det hände även att ni kunde bli misshandlade samtidigt. Därtill fick ni sitta ute i stark sol hela dagen, och sedan gå tillbaka vid solnedgången. Ibland kunde ni också sättas i ett rum där ni fick vara i tio dagar innan ni blev utsläppta. Sammanfattningsvis har du uppgett att det var ständiga straff dygnet runt. Migrationsverket konstaterar att den landinformation ditt biträde tillfört ärendet och som bygger på vittnesmål från fångar från Jail Ogaden ger stöd för uppgifterna om att det på Jail Ogaden förekommit ständiga straff (Human Rights Watch, *"We are Like the Dead", Torture and other Human Rights Abuses in Jail Ogaden, Somali Regional State, Ethiopia*). Dessa uppgifter kan du dock ha tillägnat dig på ett flertal andra sätt än att själv ha vistats på Jail Ogaden, detta då rapporten ovan publicerades i juni 2018, cirka en månad innan de etiopiska regeringen beslutade att stänga Jail Ogaden. Det är vidare Migrationsverkets bedömning att din uppgift om att ni vistats ute i solen inte stämmer överens med tillgänglig landinformation gällande Jail Ogaden där det istället framgår att kvinnliga fångar befann sig på två av de 22 avdelningar som fanns på Jail Ogaden, och att kvinnorna på dessa avdelningar enbart hade en liten möjlighet att vistas utomhus (Norge. Landinfo, *Etiopia: Fengselet Jail Ogaden*, 2015-01-28, s. 1-3). Vidare har du uppgett att du träffade på din make inne i fängelset då ni vid ett tillfälle bestraffades i samma rum. Verket konstaterar dock att det av landinformation framgår att män och kvinnor hölls på olika avdelningar och att fångarna inte fick vistats utanför sina avdelningar (Norge. Landinfo, *Etiopia: Fengselet Jail Ogaden*, 2015-01-28, s. 1-3). Utöver ovan nämnda uppgifter har du inte heller lämnat några övriga uppgifter kring din tid på Jail Ogaden. Mot bakgrund av att du enligt egen uppgift vistats i fängelset i åtta år bedömer verket att du kan förväntas lämna mer detaljerade uppgifter om din tid där, och verket bedömer att dina uppgifter kring din tid på Jail Ogaden inte framstår som självupplevda.

Migrationsverket bedömer vidare att du har lämnat vaga och motstridiga uppgifter gällande ditt frisläppande från fängelset. Under ditt ansökningssamtal har Migrationsverkets utredare frågat dig om när du släpptes från Jail Ogaden. Du har då uppgett att du inte släpptes från fängelset utan att du blev väldigt sjuk och att du därför togs till sjukhus. Från sjukhuset rymde du sedan. Du tog buss till Hawa och sedan reste du med bil. Migrationsverket konstaterar att ovan nämnda uppgifter är motstridiga de uppgifter du lämnade vid din asylutredning. Under din asylutredning har du istället uppgett att fängelset ibland förlåter personer, och att du var en av dem som var förlåten. Du har dock samtidigt uppgett att du släpptes från fängelset med villkor, och att chefen på fängelset krävde att du skulle återvända till fängelset. Verket bedömer inte att du har kunnat redogöra för varför chefen för fängelset skulle stoppat din frigivning. I denna del har du enbart uppgett att han hatade din familj, men någon anledning till detta har inte framkommit. Verket bedömer sammantaget att du inte har kunnat förklara varför du blev frisläppt och förlåten, men samtidigt skulle vara tvungen att återvända till fängelset.

Efter att du släpptes från fängelset tog du enligt egen uppgift dig till en

familj som är avlägsna släktingar till din mor. Hur du, efter åtta år i fångenskap och utan kontakt med omvärlden, tog dig dit och hittade denna familj i Jijiga har inte framkommit. Du har sedan lämnat motstridiga uppgifter om vad som hände när du vistades hos denna familj. Först har du uppgett att familjen du var hos blev attackerad, och att du då rymde från familjen. Du kröp först och sedan sprang du därifrån. Vid detta tillfälle var det fängelsechefen Illkacasey som enligt din uppgift eftersökte dig. Därefter har du uppgett att familjen hotades och att personer sa till familjen att de måste lämna in dig till polisen. Sedan har du uppgett att familjen hörde rykten på stan om att du var eftersökt av chefen på fängelset och att du skulle tillbaka till fängelset. Familjen tyckte därför att det var bättre att du flydde. Du har också uppgett att personer i Ogaden alltid måste meddela när de får besök, och att denna familj skrev in att du var på besök. På så sätt kunde myndigheterna veta att du bodde hos familjen.

Utöver de olika, motstridiga, uppgifter som nämnts ovan konstaterar Migrationsverket att du även har lämnat motstridiga och osammanhängande uppgifter hur du därefter rest vidare. Efter att du lämnade denna familj i Jijiga har du dels uppgett att du gömde dig dels att du promenerat hela dagar fram till Addis Abeba. Detta ska ha tagit dig 18 dagar. När verkets utredare ifrågasatt hur du kunnat hitta till Addis Abeba har du uppgett att du varit djurskötare under hela ditt liv och att du bott på landsbygden, och därför är van vid att hitta. Verket bedömer inte att det är sannolikt att du, som enligt egen uppgift alltid varit bosatt i en by i Ogaden, kunnat promenera och hitta till Addis Abeba per fot. Därtill ifrågasätter Migrationsverket att du har kunnat göra denna fotvandring efter att ha vistats i Jail Ogaden i åtta års tid, i synnerhet då du enligt egen uppgift fått svåra skador under dessa år av ständig tortyr. Du har dock även uppgett att du promenerade i tre dagar från Jijiga till Hawadle och att du därefter åkte bil till Addis Abeba. I den inlägga ditt biträde inkommit med har du också uppgett att du gick till fots från Jijiga och sedan med en gul bil till Hawadle och att du sedan gick till Diredawa och därefter fortsatte med fordon till Addis Abeba. Efter att du tagit dig till Addis Abeba har hade din moster i Dubai ordnat med en resa till Sverige med hjälp av smugglare, enligt din uppgift. Du har inte lämnat några fler detaljer kring denna del av din resa. Det är Migrationsverkets sammantagna bedömning att dina uppgifter kring din resa från Ogaden till Sverige är motstridiga och detaljfattiga. Därtill finner Migrationsverket starka skäl att ifrågasätta att resan och arrangerandet av resan kunnat gå till på det sätt du gör gällande. Detta mot bakgrund av att du vid detta tillfälle ska ha suttit åtta år i fängelse utan kontakt med omvärlden eller med din släkt, då du enligt egen uppgift fått utstå daglig tortyr under åtta års tid samt då du är analfabet. Att du ungefär 20 dagar efter du släppts från fängelset kunnat ta dig till Addis Abeba, fått kontakt med en moster i Dubai och därefter rest till Sverige framstår inte som trovärdigt.

Gällande ditt nätverk i Etiopien har du uppgett att din mor tidigare satt fängslad på en annan avdelning än du på Jail Ogaden men att du tror att hon har släppts därifrån. Du har också uppgett att din mor släpptes från Jail

Ogaden i samband med att fängelset stängdes ned. Migrationsverket bedömer inte att du har kunnat redogöra för varför din mor, mot bakgrund av att du uppgett att det var dig polismannen ville åt, skulle fängslats på Jail Ogaden en längre tid än dig. Gällande din make har du vid ditt ansökningssamtal uppgett att han befinner sig i Kismayo i Somalia. Hur du fått denna information har inte framkommit. Under din asylutredning har du vidare uppgett att även din make satt fängslad på Jail Ogaden men att han släpptes fri efter fyra års tid. Vidare har du berättat att han, efter att han blivit frigiven, reste till Kismayo och att han på väg från Kismayo till Etiopien blev kidnappad av al Shabaab. Du har enligt egen uppgift har fått kännedom om vad som hänt din make genom en familj du känner i Tyskland. Migrationsverket bedömer inte att du på ett tillräckligt vis har kunnat redogöra för hur du fått denna information om vad som hänt din make.

Vid en sammantagen bedömning av ovan nämnda finner Migrationsverket att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att du i Etiopien suttit fängslad på Jail Ogaden. Inte heller har du lämnat tillförlitliga uppgifter gällande omständigheterna kring din resa från Etiopien till Sverige. Mot bakgrund av att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter i dessa delar bedömer verket att du inte heller har lämnat tillförlitliga uppgifter kring vad som hänt din mor och din make. Dessa uppgifter kan därmed inte ligga till grund för den fortsatta bedömningen av ditt skyddsbehov.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting

Migrationsverket har ovan bedömt att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att du i Etiopien suttit fängslad på Jail Ogaden i åtta år och där utsatts för tortyr. Verket bedömer därmed inte att du har gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Etiopien riskerar att utsättas för förföljelse av den polisman eller fängelsechef du uppgett tidigare utsatt dig för hot och flyktinggrundande behandling. Därtill konstaterar Migrationsverket också att Jail Ogaden i Etiopien har stängts, varför du inte gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Etiopien riskerar att fängslas där (Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, *Etiopien. Situationen i Somaliregionen efter det senaste årets förändringar i landet*, 2019-09-17, s. 1-5).

Verket har ovan även bedömt att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter gällande omständigheterna kring din resa från Etiopien till Sverige. Verket har även bedömt att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter kring vad som hänt din mor och din make i Etiopien. Det är istället Migrationsverkets bedömning att du i Etiopien har ett nätverk vilket haft ekonomiska förutsättningar för att ha kunnat arrangera och finansiera din resa från Etiopien till Sverige. Du har därmed inte gjort sannolikt att du i Etiopien saknar nätverk, och att du av den anledningen riskerar att utsättas för förföljelse där.

Vidare har du uppgett att du vid ett återvändande till Etiopien riskerar att

vara utsatt på grund av att du är kvinna. Av tillgänglig landinformation framgår att den etiopiska grundlagen ger kvinnor samma rättigheter som män, men att i praktiken så är kvinnans ställning i samhället svag. Sexuellt våld samt diskriminering av kvinnor är ett utbrett problem (UD, *Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i Etiopien 2015-2016*, 2017-04-26, s. 1-21). Mot bakgrund av ovan nämnd landinformation finner Migrationsverket inte skäl att ifrågasätta att kvinnor i Etiopien kan befinna sig i en utsatt situation. Verket finner inte heller anledning att ifrågasätta att du som kvinna skulle ha begränsade rättigheter i Etiopien jämfört med Sverige och andra västerländska länder. Den generella situationen för kvinnor i Etiopien bedöms i sig dock inte vara skyddsgrundande. Det krävs därmed individuella skäl för att du ska anses vara i behov av skydd. Vid en sammantagen bedömning av ovan nämnda skäl finner Migrationsverket att du inte har gjort sannolikt att det i ditt ärende föreligger sådana individuella skäl som gör att du vid ett återvändande till hemlandet riskerar att utsättas för förföljelse på grund av kön.

Du har inte återopat några ytterligare skyddsskäl som kan kopplas till flyktingparagrafen. Migrationsverket bedömer därför att du inte gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Etiopien riskerar att utsättas för flyktinggrundande förföljelse på grund av din etnicitet, nationalitet, religion, politiska uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp.

Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Migrationsverket har ovan bedömt att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att du i Etiopien suttit fängslad på Jail Ogaden. Vidare har verket bedömt att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter gällande omständigheterna kring din resa från Etiopien till Sverige. Du har därmed inte gjort sannolikt att det i Etiopien finns en hotbild mot dig från den polisman och fängelsechef du uppgett tidigare hotat dig och utsatt dig för skyddsgrundande behandling. Migrationsverket har vidare bedömt att du inte har gjort sannolikt att det finns en individuell hotbild mot dig i Etiopien. Det finns därför inte grundad anledning att anta att du vid ett återvändande till Etiopien skulle riskera att utsättas för dödsstraff, kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning

Gällande den rådande säkerhetssituationen i Etiopien gör Migrationsverket följande bedömning. Det råder varken väpnad konflikt eller andra svåra motsättningar på din hemort. Du bedöms därför inte vara alternativt skyddsbehövande på grund av det rådande säkerhetsläget på din hemort. Av samma anledning bedöms du inte heller riskera att utsättas för skyddsgrundande behandling på resvägen till din hemort. I sin bedömning i denna del har verket också tagit i beaktande att verket ovan bedömt att du

inte gjort sannolikt att du i Etiopien saknar nätverk, varför du också kan resa till din hemort tillsammans med ditt nätverk.

Migrationsverket bedömer mot bakgrund av ovan att du inte är alternativt skyddsbehövande och att du inte kan få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller beviljas alternativ skyddsstatusförklaring.

Bedömning av synnerligen ömmande omständigheter och om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig. Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Migrationsöverdomstolen har i flera avgöranden konstaterat att tillståndsgrunden synnerligen ömmande omständigheter är av undantagskaraktär och att bestämmelsen ska tillämpas restriktivt (MIG 2007:15; MIG 2007:33).

Gällande din hälsa har du uppgett att du mår psykiskt och fysiskt dåligt. Till stöd för dina uppgifter har du lämnat in två intyg från Röda korset samt journalutdrag från sjukvården i region Västerbotten.

För att Migrationsverket ska kunna bevilja dig uppehållstillstånd på grund av hälsoskäl krävs det att sjukdomen eller besvären är synnerligen allvarliga, att den svenska vården förväntas leda till en påtaglig eller varaktig förbättring av ditt hälsotillstånd, alternativt att vården är livsnödvändig, samt att du inte har möjlighet att erhålla adekvat vård i hemlandet. Hälsotillståndet ska vidare vara dokumenterat genom läkarintyg. Det är inte tillräckligt att vården i Sverige är bättre än i utlänningens hemland. Om hälsotillståndet är sådant att en verkställighet av beslutet skulle medföra en allvarlig risk för utlänningens liv eller hälsa kan uppehållstillstånd beviljas (Se prop. 2004/05:170 s. 280). För att bevilja uppehållstillstånd på grund av psykisk ohälsa måste medicinsk utredning ge stöd för att den psykiska ohälsan är så svår att tillståndet är livshotande (MIG 2007:35).

Migrationsverket konstaterar att intyget från Röda Korset daterat 2019-04-05 är utfärdat av Ann-Christine Ståhl, leg. fysioterapeut som också har grundläggande psykoterapi 60 hp, psykotraumatologi 15 hp och 13 års arbete av arbetet. Av intyget framgår att du har uttalade besvär som tyder på

extrem traumatisering. Att du har komplex PTSD med återlevandesymptom, svårt att sova och att du inte har aptit. Det framgår vidare att denna bedömning har gjorts efter att fysioterapeuten träffat dig vid fem tillfällen i 1,5 timmar. Vidare framgår att du just nu behandlas i fas 1 som innebär stabiliserande åtgärder, och att fas två är traumabearbetning och fas tre är nyorientering. Du väntar också på en kallelse från dietist.

Intyget från Röda Korset daterat 2019-09-04 är utfärdat av Therese Landin, leg. psykolog och verksamhetschef samt Ann-Christine Ståhl, leg. fysioterapeut. Av intyget framgår att du lider av en mycket omfattande traumatisering och att du lider av en svår psykiatrisk problematik. Vidare framgår att du har svårigheter att äta, att du är gravt underviktig och att du har smärtor i kroppen. Avslutningsvis framgår att du är i stort behov av behandling för att ditt mående inte ska försämrats och utifrån din undervikt föreligger också en allvarlig risk för din fysiska hälsa.

Utöver intygen från Röda Korset har du också lämnat in journalutdrag från Region Västerbotten. Av journalutdragen framgår att du vid ett stort antal tillfällen sökt kontakt med sjukvården i Sverige av olika anledningar så som dålig aptit, sömnbesvär och besvär med underlivet. Verket konstaterar dock att en stor del av dina besök på hälsocentralen i x är kopplade till att du vill byta boende.

Mot bakgrund av det inlämnade intygen samt journalutdrag ifrågasätter Migrationsverket inte att du mår psykiskt dåligt. Av intyget från Röda Korset daterat 2019-04-05 framgår att du fått diagnosen komplex PTSD med återlevandesymtom. Migrationsverket konstaterar att det inte framgår av intyget hur denna diagnos fastställts utöver att du fått göra en skattning av PTSD enligt PCL-C. Verket konstaterar också att bedömningsunderlaget i de inlämnade intygen i stort sett endast baseras på dina egna uppgifter, vilka verket tidigare i detta beslut bedömt som inte tillförlitliga. Verket konstaterar vidare att inget av de intyg du lämnat in från Röda Korset är skrivna av läkare. Du har inte heller lämnat in något annat läkarintyg. Av MIG 2007:15 framgår att för att beviljas uppehållstillstånd på grund av hälsoskäl ska hälsotillståndet vara synnerligen allvarligt, vilket också måste vara tillfredsställande dokumenterat genom läkarintyg utfärdat av läkare. Mot bakgrund av att dina inlämnade intyg inte är utfärdade av läkare bedömer verket att de inte kan tillmätas något högre bevisvärde vad gäller bedömningen av ditt hälsotillstånd. Av MIG 2007:15 framgår vidare att journalutdrag som saknar koppling till läkarintyg, i likhet med de journalutdrag du lämnat in, inte kan ligga till grund för en tillfredsställande bedömning av hälsotillstånd. Mot denna bakgrund saknas förutsättningar att på befintligt material bevilja uppehållstillstånd på grund av ditt hälsotillstånd.

Du har befunnit dig i Sverige sedan den 28 augusti 2018. Det har inte framkommit att du under den tiden har fått sådana starka sociala eller kulturella band till Sverige, eller några omständigheter i övrigt, som gör att

en utvisning av dig är oproportionerlig och i strid med artikel 8 i Europakonventionen. Migrationsverket har ovan bedömt att du inte har gjort sannolikt att det föreligger några skyddsskäl för dig gentemot Etiopien och det föreligger inte ett generellt verkställighetshinder till Etiopien. Migrationsverket konstaterar vidare att du levit i Etiopien under större delen av ditt liv, och verket har ovan bedömt att du i Etiopien har ett nätverk med ekonomiska förutsättningar vilka också kan hjälpa dig återetablera dig i det etiopiska samhället. Det har inte framkommit några övriga omständigheter som tyder på att du inte skulle kunna återvända till Etiopien. Migrationsverket finner mot denna bakgrund att din personliga situation vid ett återvändande till Etiopien inte skulle vara synnerligen ömmande.

Omständigheterna i ditt fall är därför varken enskilda eller sammantagna synnerligen ömmande enligt utlänningslagen. Det strider inte heller mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden.

Utvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Etiopien, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

Du får en tidsfrist på fyra veckor för att frivilligt lämna landet. Det innebär att du ska resa från Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas eller när du förklarar att du godtar beslutet, oavsett om du redan har överklagat eller inte.

Om du inte lämnar Sverige inom fyra veckor kan du förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. Du registreras då på en spärrlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av sista sidan hur du ska göra.

Bilaga

- Utdrag ur utlänningslagen (2005:716),
- Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.