



**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Abshir Abdulaziz Jama, 19920118-1097  
Sandspåret 87 Lgh 1202  
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gillberg  
Advokatfirman Ahlstedt KB  
Box 11017  
404 21 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Erna Gun-Britt Andreasson  
Skolspåret 25 Lgh 1603  
424 31 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

2. Ulla Andreasson  
Stabbegatan 17 Lgh 1101  
416 80 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

3. Barbro Ekblom  
Syster Ainas Gata 5 Lgh 1203  
413 23 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

4. Gunhild Eriksson  
Toleredsgatan 26 C Lgh 1002  
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

5. Ingegerd Groth  
Fjäderharvsgatan 81 Lgh 1002  
424 66 Angered

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

6. Anita Henriksson  
Barken Storegrunds Gata 4 Lgh 1101  
417 61 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

7. Hjördis Hultman  
Karlsgatan 21 B Lgh 1202  
416 61 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

8. Gun Johansson  
Badvädersgatan 13 Lgh 1703  
418 36 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

9. Barbro Järbrink  
Bohusgatan 18 Lgh 1301  
411 39 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

10. Ulla-Britt Karlsson  
Antenngatan 21 B Lgh 1001  
421 33 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

11. Aina Lindahl  
Bankogatan 3 Lgh 1202  
414 80 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

12. Maj-Britt Olsson  
Penselgatan 20 Lgh 1302  
417 24 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

13. Solveig Britt -Marie Sand  
Fjällsippan 3 Lgh 1301  
424 48 Angered

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

14. Ingalill Wahlström  
Engelbrektsgatan 11 Lgh 1201  
411 27 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

15. Siv Zackrisson  
Seminariegatan 20 Lgh 1502  
413 13 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2021-02-02
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2020-12-14 -- 2021-02-03 (13 tillfällen)
3. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-01-27
4. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2020-07-03

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2021-01-08

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

### Skadestånd

1. Ingegerd Groths skadeståndsyrkande avslås.
2. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Barbro Järnbrink med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Barbro Eklom med 21 790 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2021 till dess betalning sker.
4. Ulla Andreassons skadeståndsyrkande avslås.
5. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Hjördis Hultman med 145 396 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2020 till dess betalning sker.

6. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Gunhild Eriksson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2020 till dess betalning sker.
7. Siv Zachrissons skadeståndsyrkande avslås.
8. Abshir Abdulaziz Jama ska betala skadestånd till Ingalill Wahlström med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2021 till dess betalning sker.
9. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Aina Lindahl med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2021 till dess betalning sker.
10. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Ulla-Britt Karlsson med 14 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2021 till dess betalning sker.
11. Anita Henrikssons skadeståndsyrkande avslås.
12. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Maj-Britt Olsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2021 till dess betalning sker.
13. Gun Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
14. Abshir Abdulaziz Jama ska solidariskt med Rihab Al-Mohammed betala skadestånd till Erna Gun-Britt Andreasson med 27 615 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.
15. Solveig Britt-Marie Sands skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna skor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG148099, nr 46).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon skrivs av. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG148298, nr 2).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Peter Gillberg får ersättning av staten med 251 041 kr. Av beloppet avser 177 799 kr arbete, 23 034 kr tidspillan och 50 208 kr mervärdesskatt.
  2. Joakim Sjöberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 196 598 kr. Av beloppet avser 142 758 kr arbete, 14 520 kr tidspillan och 39 320 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**Tiltalad**

Rihab Al-Mohammed, 19930417-0260  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Hansson  
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB  
Engelbrektgatan 7 A  
411 27 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Erna Gun-Britt Andreasson  
Skolspåret 25 Lgh 1603  
424 31 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

2. Ulla Andreasson  
Stabbegatan 17 Lgh 1101  
416 80 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

3. Barbro Ekblom  
Syster Ainas Gata 5 Lgh 1203  
413 23 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

4. Gunhild Eriksson  
Toleredsgatan 26 C Lgh 1002  
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

5. Ingegerd Groth  
Fjäderharvsgatan 81 Lgh 1002  
424 66 Angered

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

6. Anita Henriksson  
Barken Storegrunds Gata 4 Lgh 1101  
417 61 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg



7. Hjärdis Hultman  
Karlsgatan 21 B Lgh 1202  
416 61 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

8. Gun Johansson  
Badvädersgatan 13 Lgh 1703  
418 36 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

9. Barbro Järbrink  
Bohusgatan 18 Lgh 1301  
411 39 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

10. Ulla-Britt Karlsson  
Antenngatan 21 B Lgh 1001  
421 33 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

11. Aina Lindahl  
Bankogatan 3 Lgh 1202  
414 80 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

12. Maj-Britt Olsson  
Penselgatan 20 Lgh 1302  
417 24 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

13. Solveig Britt -Marie Sand  
Fjällsippan 3 Lgh 1301  
424 48 Angered

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

14. Ingalill Wahlström  
Engelbrektskatan 11 Lgh 1201  
411 27 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

15. Siv Zackrisson  
Seminariegratan 20 Lgh 1502  
413 13 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Joakim Sjöberg  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Postgatan 28  
411 06 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2020-12-14 -- 2021-02-03 (13 tillfällen)
2. Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-01-27

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2021-01-14

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

### Skadestånd

1. Ingegerd Groths skadeståndsyrkande avslås.
2. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Barbro Järnbrink med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Barbro Ekblom med 21 790 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 januari 2021 till dess betalning sker.
4. Ulla Andreassons skadeståndsyrkande avslås.
5. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Hjördis Hultman med 145 396 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2020 till dess betalning sker.
6. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Gunhild Eriksson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2020 till dess betalning sker.

7. Rihab Al-Mohammed ska betala skadestånd till Siv Zachrisson med 16 349 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2021 till dess betalning sker.
8. Ingalill Wahlströms skadeståndsyrkande avslås.
9. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Aina Lindahl med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2021 till dess betalning sker.
10. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Ulla-Britt Karlsson med 14 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2021 till dess betalning sker.
11. Anita Henrikssons skadeståndsyrkande avslås.
12. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Maj-Britt Olsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2021 till dess betalning sker.
13. Gun Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
14. Rihab Al-Mohammed ska solidariskt med Abshir Abdulaziz Jama betala skadestånd till Erna Gun-Britt Andreasson med 27 615 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.
15. Solveig Britt-Marie Sands skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna bl.a. handväskor, sjalar, bälten, skor, guldarmband, guldringar, örhängen och armbandsur förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG148099, nr 1-5, nr 8, nr 33-43, nr 45, nr 50-61, nr 74, nr 92, nr 95-105, nr 107, nr 109-113 och nr 116).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-148099, nr 115).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna tre ringar skrivs av. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG148099, nr 93-94 och nr 106).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna skor skrivs av (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG148099, nr 46).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på Rihab Al-Mohammeds adressuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sofia Hansson får ersättning av staten med 184 750 kr. Av beloppet avser 135 260 kr arbete, 12 540 kr tidspillan och 36 950 kr mervärdesskatt.

2. Ersättning till Joakim Sjöberg för arbete som målsägandebiträde, se domslut för Abshir Abdulaziz Jama.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet, samt för vad som utgått till den tidigare förordnade offentliga försvararen.
-

## Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.....	16
ABSHIR ABDULAZIZ JAMAS OCH RIHAB AL-MOHAMMEDS INSTÄLLNING TILL ÅTALET.....	16
DOMSKÄL.....	18
De grova bedrägerierna och försök därtill i åtalspunkterna 1–3 och 5–16 (se domsbilaga 1 och 2).....	18
Bevisning.....	18
Modus Operandi.....	18
Medgärningsmän vid bedrägeribrotten .....	19
<i>Inledande bedömningar gällande beslag och identifieringar .....</i>	<i>20</i>
<i>Trovärdighet av målsägandenas och de tilltalades berättelser.....</i>	<i>23</i>
Åtalspunkten 5 – Målsäganden Ulla Andreasson.....	27
Åtalspunkten 1 – Målsäganden Ingegerd Groth .....	32
Åtalspunkten 6 – Målsäganden Hjördis Hultman.....	36
Åtalspunkten 7 – Målsäganden Gunhild Eriksson.....	40
Åtalspunkten 2 – Målsäganden Barbro Järbrink .....	43
Åtalspunkten 3 – Målsäganden Barbro Ekblom .....	48
Åtalspunkten 8 – Målsäganden Siv Zachrisson.....	52
Åtalspunkten 9 – Målsäganden Ingalill Wahlström .....	56
Åtalspunkten 10 – Målsäganden Aina Lindahl.....	59
Åtalspunkten 11 – Målsäganden Ulla-Britt Karlsson.....	62
Åtalspunkten 12 (försök till grovt bedrägeri) – Målsäganden Anita Henriksson ..	66
Åtalspunkten 13 – Målsäganden Maj-Britt Olsson.....	69
Åtalspunkten 14 – Målsäganden Gun Johansson .....	73

Åtalspunkten 15 – Målsäganden Gun-Britt Andreasson .....	76
Åtalspunkten 16 – Målsäganden Solveig Sand.....	80
Rubricering av bedrägeribrotten.....	83
Olaga hot i åtalspunkten 17 (Abshir Abdulaziz Jama, se domsbilaga 1).....	84
Penningtvättsbrott i åtalspunkten 18 (Abshir Abdulaziz Jama, se domsbilaga 1) .	87
Påföljder .....	87
Skadestånd .....	89
Förverkande och beslag.....	91
Övriga frågor.....	92

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1 och 2.

Ingegerd Groths, Barbro Järbrinks, Barbro Ekbloms, Ulla Andreassons, Hjördis Hultmans, Gunhild Erikssons, Siv Zachrissons, Ingalill Wahlströms, Aina Birgit Ingegärd Lindahls, Ulla-Britt Karlssons, Anita Henrikssons, Maj-Britt Olssons, Gun Marianne Johanssons, Gun-Britt Andreassons och Solveig Britt-Marie Sands skadeståndsyrkanden, se bilaga 3. Samtliga målsägande har biträtt åtalet.

Med anledning av att målsäganden i åtalspunkten 4 har avlidit har åklagaren lagt ned åtalet i denna del. Då frikännande dom inte begärts har tingsrätten i beslut under huvudförhandlingen skrivit av åtalet i åtalspunkten 4.

**ABSHIR ABDULAZIZ JAMAS OCH RIHAB AL-MOHAMMEDS  
INSTÄLLNING TILL ÅTALET****Abshir Abdulaziz Jama**

Abshir Abdulaziz Jama har förnekat de grova bedrägerierna och försök till sådant brott i åtalspunkterna 1–3 och 5–16 men erkänt att han, och ibland en kvinna som han bett om hjälp, har använt målsägandenas bankkort för kontantuttag och köp/återköp i butik i den utsträckning som åklagaren påstår. Allt dock på uppdrag av en annan person. Han har inte:

- Haft vetskap om någon brottsplan gällande vilseledande av målsägandena.
- Agerat tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed eller annan okänd person.
- Falskeligen utgett sig från att komma från målsägandens bank.
- Förmått målsäganden att till Rihab Al-Mohammed överlämna kort och kod.

När det gäller datorbedrägeri (av åklagaren vid hf tillagt andra stycke i gärningsbeskrivningarna gällande grovt bedrägeri; rättens anmärkning) så har Abshir



Abdulaziz Jama bestritt ansvar för brott på grund av bristande uppsåt. Han har inte förstått att han olovligen har använt någon annans bankkort och han har inte heller agerat tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed.

Abshir Abdulaziz Jama har förnekat gärningen i åtalpunkten 17 (olaga hot). Han har erkänt att han var på plats men bestritt att han skulle uttalat något hotfullt mot målsäganden.

Abshir Abdulaziz Jama har erkänt penningtvättsbrott i åtalpunkten 18.

### **Rihab Al-Mohammed**

Rihab Al-Mohammed har bestritt ansvar för brott och förnekat all kännedom om bedrägerierna och försöket därtill. Hon har erkänt att det är hon som syns på återopade fotografier i samband med uttag från Abshir Abdulaziz Jamas Revolut-konto (se fotografier angivna i p. 11 under övrig bevisning i åtalpunkten 1) och på bilder från övervakningskamera från butiken NKA Mobile i åtalpunkten 15, men har i övrigt förnekat att hon är kvinnan som syns göra uttag och köp/återköp med målsägandens bankkort på de av åklagaren återopade fotografierna.

När det gäller datorbedrägeri (av åklagaren vid hf tillagt andra stycke i gärningsbeskrivningarna gällande grovt bedrägeri; rättens anmärkning) så har Rihab Al-Mohammed bestritt ansvar för brott på grund av bristande uppsåt.

Abshir Abdulaziz Jamas och Rihab Al-Mohammeds inställning till skadeståndsanspråken och de särskilda yrkandena så redovisas det under respektive rubrik längre fram i domen.

## DOMSKÄL

**De grova bedrägerierna och försök därtill i åtalspunkterna 1–3 och 5–16 (se domsbilaga 1 och 2)**

### Bevisning

Utöver den muntliga bevisning som anges under varje enskild åtalspunkt har åklagaren som gemensam bevisning åberopat vittnesförhör med polismannen Alexander Harlin angående den husrannsakan han genomfört i lägenheten på Januarigatan 40 i Kortedala, vilka beslag som gjordes, och iakttagelser i övrigt, till styrkande av att bostaden var de tilltalades. Polismannen David Nejdning har hörts angående hur identiteten på de personer som syns i samband med bankomatuttag från Revolut-kontot blivit fastställd. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. fotografier och utdrag från bankkonton, vilken framgår av bilaga 1 och 2.

Rihab Al-Mohammed har som skriftlig bevisning åberopat en chatkonversation med Stena Fastighet gällande antalet nycklar som brukligt ges ut till hyresgäst till styrkande av att det finns fler nycklar till lägenheten än två, samt en chatkonversation med client advisor på Gucci.com till styrkande av att inköp av en viss sjal har skett och att inköpet gjorts efter brottstidpunkten. Vidare har hon åberopat transaktionsutdrag från Abshir Abdulaziz Jamas Revolut-konto till styrkande av att inköp gjorts av aktuell sjal, en konversation med förstahandshyresgästen till styrkande av att Rihab Al-Mohammed befann sig i Stockholm med jämna mellanrum samt ett PM från husrannsakan där polismannen beskrivit att kläder, väskor m.m. kändes ”överflödigt för två personer”, till styrkande av att det bott fler personer i lägenheten än de tilltalade.

### Modus Operandi

Åklagaren har påstått att de tilltalade varit involverade i en bedrägeriform som benämns för vishing. Av utredningen framgår – vilket närmare kommer att redovisas

under varje enskild åtalspunkt – att under perioden december 2020 till början på februari 2021 utsattes ett flertal äldre kvinnor, samtliga födda mellan 1923 och 1940, för bedrägerier samt ett försök till bedrägeri i huvudsak enligt följande. Målsägandena har blivit uppringda av en kvinna som i flertalet fall kallat sig för Veronika Petersson eller Anita Carlsson. I något fall förekommer även namnet Monika Andersson. Telefonsamtalen har pågått under lång tid, varit pressande och målsägandena har uppmanats att inte lägga på luren. Uppringaren har i de flesta fall uppgett sig ringa från Ikanobanken och påstått att någon har försökt att ta lån i målsägandens namn. Då målsägandena inte gjort någon låneansökan har kvinnan uppgett att hon ska hjälpa till och spärra målsägandes bankkort. Den uppringande kvinnan har sedan angett i telefon att hon ska skicka en annan kvinna, ofta anges hon vara från bankens säkerhetsavdelning, att hämta målsägandes bankkort och kod. Målsägandena uppmanades att lägga sitt bankkort med nedskrivnen kod i ett kuvert och överlämna kuvertet till kvinnan som kom hem till henne. Denna kvinna har i flertalet fall uppgett sig heta Sara. Hon har samtalat med målsägandena och i flera fall även gått in i deras bostad innan hon lämnat med kuvertet med bankkortet i. Härfter har uttag skett på målsägandens konton ofta via bankomat i närheten av deras bostad och i flertalet fall alltjämt under pågående brottssamtal. Även försök till uttag samt inköp i butik alternativt försök till inköp med målsägandes bankkort har gjorts. I flera ärenden har också varor som inhandlats med målsägandenas bankkort återlämnats till butiken och återbetalningen har då satts in på ett Revolut-konto som tillhör misstänkt Abshir Abdulaziz Jama.

I alla ärenden utom ett, där samtalshistorik ej varit möjlig att hämta in, har tre stycken s.k. spoofade telefonnummer använts för att ringa upp målsägande (46851970896, 46851970896 och 4687359000). Spoofade telefonnummer innebär att nummerpresentatören visar ett fingerat uppringande telefonnummer och telefonnumren har därför inte varit möjliga att spåra.

### **Medgärningsmän vid bedrägeribrotten**

Åklagaren har i första stycket i gärningsbeskrivningarna gjort gällande att Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama tillsammans och i samförstånd med annan person har vilselett de olika målsägandena på likartat sätt, vilket inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för målsägandena.

Det kan inledningsvis konstateras att de nu aktuella bedrägeribrotten inte hade kunnat genomföras utan flera personers medverkan. Av utredningen i målet framgår att de vid bedrägerierna medverkande personerna har haft olika roller i en arbetsfördelning, t.ex. så har någon agerat uppringare, någon upphämtare av bankkort och någon har fullbordat brottet genom att ta ut pengar eller göra köp/återköp med målsägandens bankkort. Rollerna vid denna sortens bedrägerier måste med nödvändighet samordnas genom täta kontakter mellan de deltagande gärningsmännen. De som varit inblandade i bedrägeribrotten har därför inte bara vetat om hur brottsupplägget var organiserat och fungerade, utan de måste även ha varit införstådda med vad som skulle åstadkommas, dvs. att avsikten med hur arbetsfördelningen var organiserad var att gemensamt och i samförstånd begå bedrägeribrott. Även om det inte är möjligt att precisera vad var och en av de som deltagit i bedrägerigärningarna personligen har gjort ska samtliga som främjat gärningen genom råd och dåd – eller med andra ord verksamt har bidragit till att gärningen kommit att genomföras – dömas som medgärningsmän, så länge de haft uppsåt till bedrägerigärningen. De som deltagit i bedrägeriernas genomförande är därför att betrakta som medgärningsmän på det sätt som åklagaren påstått, under förutsättning att de haft uppsåt till vardera bedrägerigärning (se NJA 2002 s. 489).

### ***Inledande bedömningar gällande beslag och identifieringar***

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama var ett par under 2020 och 2021. Rihab Al-Mohammed flyttade från Stockholm till Göteborg under hösten 2020 och hyrde i samband härmed en lägenhet i andra hand på Januarigatan 40 i Kortedala. Åklagaren har i målet påstått att Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama hade lägenheten som gemensam bostad under brottsperioden.

Polisen gjorde den 6 och 7 december 2021 ett tillslag på Januarigatan 40. Att misstankarna gällande bedrägeri kom att riktas mot Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama berodde framför allt på att polis hade tillkallats i samband med den påstådda händelsen i åtalspunkten 17. Det anmälda olaga hotet kopplades ihop med bedrägeriet mot målsäganden Gun-Britt Andreasson i åtalspunkten 15 och därefter kom ytterligare misstankar om bedrägerier att riktas mot Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom bl.a. granskning av bilder från övervakningskameror. Polisvittnet David Nejding har i sitt förhör berättat att han var med och identifierade Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama vid ingripandet i åtalspunkten 17 samt att han därefter har granskat bilder från övervakningskameror vid tillfällen då målsägandens bankkort använts i bankomater och inköp i butiker.

Vid husrannsakan i lägenheten återfanns en stor mängd gods såsom kläder, väskor, skor och solglasögon av kända lyxmärken. Även smycken och armbandsur samt Abshir Abdulaziz Jamas och Rihab Al-Mohammeds mobiltelefoner beslagtogs. Sammantaget har åklagaren bedömt att godset har ett värde överstigande 300 000 kr. Bevisningen till styrkande av åtalet har till stor del bäring på dessa beslag då åklagaren gör gällande att jackor, kappa, keps, mössor, väskor och sjalar, som återfunnits i lägenheten, är identiska med motsvarande klädsel på de personer som ses ta ut pengar och göra inköp/återköp på målsägandens bankkort. Några varor som direkt kan kopplas till de olovliga inköpen i målet hittade dock inte. Inte heller har målsägandens bankkort återfunnits.

Abshir Abdulaziz Jama har vidgått att han har vistats och sovit i lägenheten till och från men även uppgett att han hade en annan bostad. Såväl Abshir Abdulaziz Jama som Rihab Al-Mohammed har vidare berättat att det även bodde andra personer än de själva till och från i lägenheten och att dessa personer också förvarade sina kläder där. Polisvittnet Alexander Harlin har i förhör uppgett bl.a. följande. Han arbetar som gruppchef vid bedrägerisektionen i Göteborg och den 6 december 2021 utförde han en reell husrannsakan på Januarigatan. Han var även i lägenheten dagen därpå. Han minns lägenheten och kan beskriva planlösningen i detalj. Det fanns endast en dubbelsäng. Lägenheten innehöll ett överflöd av kläder, väskor och andra saker, men det mesta var

oanvänt och nerpackat. Artiklarna var uppdelade på två platser. I sovrummet påträffades främst kläder till en kvinna medan det i vardagsrummet, som också hade garderober, främst påträffades kläder till en man. Det fanns en ranson av kläder, väskor och andra saker som var använda. Den använda mängden artiklar uppskattades tillhöra två personer; en kvinna och en man. Rihab Al-Mohammeds och Abshir Abdulaziz Jamas pass och kontokort påträffades i lägenheten, såväl som ett digipass-kort som brukar användas för att signera med BankID. Det var utfärdat till Abshir Abdulaziz Jama. När Alexander Harlin genomförde husrannsakan stötte han på en person i bostadshuset som uppgav att han sett Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama vid lägenheten sedan ett år tillbaka i tiden. I samband med husrannsakan befann sig Rihab Al-Mohammed i lägenheten, medan Abshir Abdulaziz Jama lokaliserades på en annan plats. När de sedermera togs in till förhör hade de varsin nyckel till lägenheten på Januarigatan. Hans bedömning är sammantaget att det enbart bodde två personer i lägenheten på Januarigatan 40.

Enligt tingsrättens bedömning kan såväl Abshir Abdulaziz Jama som Rihab Al-Mohammed knytas till lägenheten på Januarigatan 40. Varken Abshir Abdulaziz Jama eller Rihab Al-Mohammed har närmare redogjort för vilka ytterligare personer som skulle bott i lägenheten eller när. Det framstår vidare som osannolikt att dessa personer skulle använt lägenheten som förvaringsplats för kläder om de bara skulle bott enstaka nätter i lägenheten. Med beaktande härav samt med grund i Alexander Harlins uppgifter, som tingsrätten inte har anledning att ifrågasätta, anser tingsrätten det visat att det inte stadigvarande bott någon mer än Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed i lägenheten på Januarigatan 40. Kläderna och det övriga godset som togs i beslag från lägenheten får därför anses tillhöra Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed. Till det kommer att någon annan person inte heller har gjort anspråk på egendomen.

Åklagaren påstår i målet att personerna som syns på de återopade fotografierna från övervakningskameror är Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed. Abshir Abdulaziz har erkänt att så är fallet. Rihab Al-Mohammed har till stor del förnekat att det är hon som är kvinnan som syns göra uttag och inköp med målsägandens

bankkort. Dock med två undantag, dels på fotografier som tagits i samband med att Abshir Abdulaziz Jama gör uttag från Abshir Abdulaziz Jamas Revolut-konto under åtalspunkten 1, dels fotografier återopade i åtalspunkten 15 och 17 i butiken NKA Mobile på Kortedala torg där Rihab Al-Mohammed ses bära en grå kapp, sjal och en svart mössa. Åklagaren har under respektive åtalspunkt, till styrkande av hur de tilltalade har blivit identifierade, återopat ett PM som närmare visar påstådd koppling mellan klädseln på de personer som gör uttag och köp/återköp med målsägandens bankkort och de i beslag tagna kläderna. Vidare har även jämförelse gjorts med utseende och klädseln som personerna på fotografierna bär från tillfällena då Revolut-uttag gjorts.

Genom Abshir Abdulaziz Jamas erkännande anser tingsrätten det visat att det är Abshir Abdulaziz Jama som syns göra uttag och köpa/återköpa varor med målsägandenas bankkort på de av åklagaren återopade fotografierna. När det gäller Rihab Al-Mohammed påstår åklagaren, utöver att hon ska ha tagit ut pengar och köpt/återköpt med målsägandenas bankkort, att hon också är den kvinna som hämtat upp bankkortet hos målsägandena. Målsägandena har i flertalet fall lämnat liknande signalement på den kvinna som kom hem till dem. När det gäller identifieringen av Rihab Al-Mohammed återkommer tingsrätten till den under varje enskild åtalspunkt för sig.

### ***Trovärdighet av målsägandenas och de tilltalades berättelser***

De hörda målsägandena har berättat om ett förfarande som stämmer överens med åklagarens gärningsbeskrivning. Händelsen har för målsägandena varit mycket upprörande och satt djupa spår hos de flesta av dem. Samtliga hörda har försökt att bemöda sig om att ge en så korrekt bild som möjligt av vad som faktiskt inträffat. Att de skulle missmint sig händelseförloppet finner tingsrätten inte troligt och det finns inga omständigheter som tyder på det. De tveksamheter som uppkommit har kunnat klargöras genom frågor från åklagaren och målsägandebiträdet. I stort sett samtliga har också försökt att beskriva den kvinna som kom hem till dem och hämtade kuvertet med bankkortet och koden. Merparten har uppgett att kvinnan var yngre, mörk med

svart eller brunt längre hår samt hade långa rosa/vita naglar. Denna beskrivning stämmer mycket väl med Rihab Al-Mohammed utseende. Beskrivningen av hårfärgen och ögonfärg har dock i några fall gått isär, Gun-Britt Andreasson har beskrivit att kvinnan hade blå ögon och ljust hår och Ingalill Wahlström har uppgett att kvinnan kan ha haft sandréfärgat hår. Enligt tingsrättens mening går det inte att utesluta att det kan ha varit två olika kvinnor som agerat upphämtare av bankkortet. I flera fall har också målsäganden beskrivit hur kvinnan var klädd i form av kappa, jacka, mössa, väska och sjal. I flera fall stämmer den uppgivna klädseln överens med den klädsel som kvinnan, som ses göra uttag och inköp/återköp med målsägandens bankkort, har på de återopade fotografierna. Målsägandena har också bekräftat att de blivit av med de belopp som åklagaren påstått. Det finns ingen anledning att ifrågasätta beloppen som dessutom bekräftats av kontoutdrag.

Tingsrätten övergår nu till att redovisa vad Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama i huvudsak berättat och därefter redogör tingsrätten för varje enskilt tillfälle som åklagaren påstått att de har begått brott enligt gärningsbeskrivningen. De tilltalades berättelser har i huvudsak varit likartade i samtliga åtalspunkter. I redogörelsen nedan nämner tingsrätten inte alltid exakta klockslag med det kan konstateras att de fotografier som åklagaren återopat har en tidsangivelse och att dessa i flertalet fall stämmer överens med de tidsangivelser som finns på kontoutdrag som visar när pengar togs ut eller drogs. I några fall finns tidsdifferens mellan uttag och övervakningskamera. Detta har dock konstaterats bero på att övervakningskameran visat felaktig tid.

*Rihab Al-Mohammed* har genomgående varit knapphändig i sina förhör, vilket i och för sig kan förklaras av att hon förnekat all inblandning i bedrägerierna mot målsägandena. Hon har berättat att hon valde att flytta från Stockholm till Göteborg för att bo närmare sin son. Hon kände ingen annan än Abshir Abdulaziz Jama i Göteborg. Hon har bestämt förnekat att det skulle vara hon som hämtat bankkortet hos målsäganden eller att det är hon som tagit ut pengar eller köpt/återköpt med målsägandens bankkort eller försökt att göra så. Under huvudförhandlingens sista dag har hon dock erkänt att det är hon som syns på de återopade fotografierna i åtalspunkten 15, iklädd svart tröja,



grå kappa och svart hatt samt att hon på uppdrag av Abshir Abdulaziz Jama handlade med målsägandens bankkort i den aktuella butiken. Tingsrättens sammantagna intryck av Rihab Al-Mohammeds berättelse är att hon velat förringa sin egen medverkan och har anpassat sin berättelse utifrån den bevisning som finns mot henne.

*Abshir Abdulaziz Jama* har bestritt ansvar för brott i huvudsak under invändning om bristande uppsåt. Han har inledningsvis förklarat att han under den aktuella tidsperioden saknade inkomst, att han inte heller var beviljad ekonomiskt bistånd och därmed hade han svårt med pengar. Han har fortsatt att berätta att han blev kontaktad av en kvinna som han kände sedan tidigare, vilken frågade om han ville tjäna pengar. Han skulle i så fall, för hennes del, genomföra bankomatuttag och inköp med olika bankkort som hon tillhandahöll. Hon frågade också om han hade något bankkonto som han skulle kunna använda i samband med returer av tidigare inköpta varor. Han frågade kvinnan om bankkortens bakgrund, men hon uppgav att hon inte kunde berätta något mer för honom. Abshir Abdulaziz Jama har menat att om han hade fått kännedom om att bankkortet kom från äldre kvinnor och härrörde från bedrägeri så hade han aldrig gått med på kvinnans erbjudande. Inför varje bankomatuttag och inköp ringde kvinnan upp honom varpå han mötte upp henne på den plats som hon anvisade. Det var alltid bråttom. Kvinnan överlämnade bankkort med kod till honom och han genomförde därefter bankomatuttag och köp enligt hennes instruktioner. På åklagarens fråga har han uppgett att kvinnan som gav honom uppdraget inte är Rihab Al-Mohammed. Han har vidare uppgett att han blandade in ytterligare en kvinna som hjälpte honom att ta ut pengar och göra inköp/återköp, det är hon som syns i sällskap med honom på de återopade fotografierna. Inte heller denna person är Rihab Al-Mohammed.

Tingsrätten konstaterar att Abshir Abdulaziz Jamas berättelse går ut på att han enbart har fått i uppdrag av en kvinna, som han kände sedan tidigare, att ta ut pengar och köpa/göra återköp av varor med bankkortet han fick av henne. Tingsrätten finner att Abshir Abdulaziz Jamas invändning i denna del ska lämnas utan avseende av följande skäl. Abshir Abdulaziz Jama har ingen skyldighet att berätta vem han skulle fått uppdragen av, men redan det förhållandet att han inte vill tala om det medför att hans

uppgift härom är omöjlig att kontrollera. Det framstår även som anmärkningsvärt att han, med det långa straff som han riskerar, inte avslöjar namnet på uppdragsgivaren. Uppgifterna har också lämnats efter det att slutdelgivning skett i målet, vilket gjort det möjligt för honom att anpassa sin berättelse efter utredningen i målet. Abshir Abdulaziz Jama har inte heller på åklagarens frågor, i något fall, kunnat svara på när uppdragsgivaren ringde honom inför varje uppdrag eller närmare om vart han hämtade målsägandens bankkort. Han minns inte heller när han i tiden fick den första förfrågan från kvinnan eller hur stor ersättning han fick för sina uppdrag. Abshir Abdulaziz Jamas uppgifter om uppdragen är vidare osannolika med beaktande av att flertalet av uttagen och inköpen ägde rum medan samtalen med målsägandena fortfarande pågick. Då Abshir Abdulaziz Jama, som var bosatt i Kortedala, hade viss resväg att ta sig till uttags- och inköpsplatserna måste tiden varit knapp för att hinna utföra uppdragen. För tingsrätten framstår det också som märkligt att Abshir Abdulaziz Jama vid flera tillfällen skulle ha engagerat ytterligare en kvinna om det nu var han själv som fått uppdragen. Ytterligare märkligare blir detta då denna kvinna vid ett flertal tillfällen ses göra uttag och köp tillsammans med Abshir Abdulaziz Jama. Mot angiven bakgrund finner tingsrätten att Abshir Abdulaziz Jamas uppgift om att han enbart agerat på uppdrag av en kvinna är en efterhandskonstruktion och att han är mer inblandad i brottsligheten än vad han vill ge sken av.

Åklagaren har inte gjort gällande att Abshir Abdulaziz Jama rent praktiskt eller fysiskt varit med vid vilseledandet av kvinnorna. Det har inte heller i något fall påståtts att någon man skulle vara uppringare eller hämtare av bankkortet. Det finns inte några uppgifter från mobiltömning, spaningsuppgifter eller mastpositioneringar som direkt binder Abshir Abdulaziz Jama till vilseledandet av målsägandena. Brottstelefoner har inte hittats. Det är en brist i målet. Samtidigt framstår som högst osannolikt och praktiskt taget uteslutet att Abshir Abdulaziz Jama, vid 15 tillfällen, i såväl tidsmässigt som rumsmässigt, samband med vilseledandet av målsägandena skulle ha tagit ut pengar och köpt/återköpt med målsägandenas kort utan att han också skulle vara införstådd med själva brottsplanen. Till det kommer att han under brottsperioden hade en kärleksrelation med och delade bostad med Rihab Al-Mohammed, vilken tingsrätten

finner styrkt vara en av gärningsmännen i brottsligheten (se bedömningen längre fram). Något annat har inte heller framkommit än att han fått del av vinningen av brotten.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma de enskilda åtalspunkterna avseende bedrägeribrottsligheten. Åtalspunkterna behandlas i kronologisk ordning.

### **Åtalspunkten 5 – Målsäganden Ulla Andreasson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Ulla Andreasson. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslista, kontoutdrag och fotografier och PM identifiering. Ulla Andreasson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 14 december 2020 klockan 15.20 blev målsägande Ulla Andreasson, född 1923, uppringd av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken från telefonnummer 46851970896. Samtal pågick fram till klockan 16.57. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsäganden. Under tiden telefonsamtalet fortfarande pågick gjordes uttag ur bankomat på Drottningtorget i centrala Göteborg med målsägandens bankkort som belastade hennes konto med 15 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns en kvinna med svart jacka, keps och väska och en man som senare visat sig vara Abshir Abdulaziz Jama. Härfter görs ett försök till inköp på Elgiganten i Nordstan för 11 890 kr med målsägandes bankkort, men köpet nekas. Strax därefter godkänns två inköp för 9 990 och 599 kr i samma affär med målsägandes bankkort. Köpet avsåg en iPhone samt en mikrovågsugn. På inhämtad övervakningsfilm från Elgiganten syns en kvinna som bär samma kläder som vid uttagsautomaten cirka tio minuter tidigare. Slutligen görs, vid tidpunkten då telefonsamtalet med målsäganden precis avslutas, ett försök till inköp för 259 kr på Pressbyrån vid Centralstationen, men köpet nekas. Strax därefter görs ett inköp för 191 kr i samma butik, vilket godkänns. Övervakningsfilm från Pressbyrån saknas. Sammanfattningsvis har misstänkta tagit ut

samt gjort inköp med målsägandes bankkort för totalt 25 780 kr. Försöksbrotten är inte åtalat för.

*Ulla Andreasson* har uppgett följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som uppgav att banken mottagit två låneansökningar i Ulla Andreassons namn. Kvinnan uppgav att hon förstått att låneansökningarna var felaktiga och Ulla Andreasson skulle kopplas över till sin bank på en gång. Ulla Andreasson upplevde att det lät förtroendeingivande att hennes bank var inblandad. Det var först i efterhand som hon upplevde att allt gick fortare än det brukar. När hon blivit överkopplad fick hon tala med en kvinna som presenterade sig som Anita Carlsson. Hon ställde flertalet frågor rörande var Ulla Andreasson bodde, vad hennes födelsedatum var samt andra praktiska frågor. Anita Carlsson instruerade henne att hon skulle lägga ner sitt kontokort i ett kuvert. På kuvertet skulle hon skriva bankens namn, bankkortets aktuella kod samt den kod som Ulla Andreasson önskade som ny kod. En kvinna skulle sedan komma hem till Ulla Andreasson för att hämta kortet. När kvinnan kom presenterade hon sig inte. Hon pratade kort med kvinnan från banken i telefon innan Ulla Andreasson överlämnade kuvertet till henne. Ulla Andreasson bad henne legitimera sig själv varpå kvinnan tog upp sin mobiltelefon och uppvisade något. Det gick så fort att Ulla Andreasson inte hann se vad hon visade. Hon minns att kvinnan som kom hem till henne hade talande svarta ögon och hon uppmärksammade att kvinnan hade konstgjorda naglar. Hon minns inga klädesplagg, men tror att kvinnan var svartklädd. Ulla Andreasson förstod tidigt att det var något som inte stämde, men lämnade ändå över allt till kvinnan som kom hem till henne. Hon upplevde ett fruktansvärt obehag och ville inte ställa till med något genom att konfrontera kvinnan. Efter händelsen har hon mått förfärligt och det gjorde hon under en ganska lång period efter.

*Ribab Al-Mohamed* har närmare hört över åtalet uppgett att hon inte vet något om bedrägeriet mot målsäganden och att det inte är hon som är kvinnan på fotografierna som ses göra bankomatuttagen eller inköpet på Elgiganten. Hon har också förnekat att hon skulle ha handlat på Pressbyrån. På åklagarens fråga gällande signalementet om långa naglar har hon förklarat att det är många i hennes ålder som har sådana. När det

gäller den svarta kepsen som syns på fotografierna så tillhör den Abshir Abdulaziz Jama och han kan ha lånat ut den till någon vän. Hon själv befann sig i Stockholm vid tidpunkten.

*Abshir Abdulaziz Jama* har erkänt att det är han på bilderna från bankomaten och berättat på det sätt som tingsrätten redovisat tidigare dvs. att han hade fått i uppdrag av en kvinna, som han kände sedan tidigare, att ta ut pengar och köpa varor på bankkortet han fick av henne. Han har också uppgett att han frågade kvinnan vart bankkortet kom ifrån men hon svarade att hon inte kunde uppge det. På åklagarens fråga har han svarat att kvinnan som gav honom uppdraget inte är Rihab Al-Mohammed. Han blandade in ytterligare en kvinna som skulle göra uttag och inköp med bankkortet, detta för att underlätta och minimera risken för honom själv. Det är kvinnan som han anlätade som ses ta ut pengarna från bankomaten på Drottningtorget. Efter bankomatuttaget gav han kvinnan bankkortet för att handla på. Han själv var inte med när köpet på Elgiganten gjordes. Kvinnan är inte Rihab Al-Mohammed, han hade flera relationer vid tillfället. Rihab Al-Mohammed var inte den enda.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Ulla Andreassons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att Ulla Andreasson av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Ulla Andreassons konto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Tre uttag och två köp har genomförts som belastat Ulla Andreassons konto med sammanlagt 25 780 kr. Gärningsmännen har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttag och köp med 25 780 kr. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Ulla Andreasson eller den i vars ställe hon varit.

Åklagaren har gjort gällande att kvinnan som hämtade Ulla Andreassons bankkort är Rihab Al-Mohammed samt att Rihab Al-Mohammed därefter olovligen använt målsägandens bankkort för uttag och köp. Även om Ulla Andreasson i sitt förhör har

varit något osäker har hon lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade bankkortet som stämmer överens med klädseln och de långa naglarna på kvinnan som strax därefter olovligen tog ut pengar på bankomaten på Drottningtorget med Ulla Andreassons bankkort och som senare syns göra inköp med samma bankkort på Elgiganten.

Den fråga tingsrätten först har att ta ställning till är om det är visat att kvinnan som syns på fotografierna från bankomaten och inköpet på Elgiganten är Rihab Al-Mohammed. Till att börja med råder det ingen tveksamhet kring att det är samma kvinna som syns på samtliga de i åtalspunkten åberopade fotografierna. Då kvinnan på fotografierna bär munskydd och keps är det svårt att se några detaljer i hennes ansikte. Det man tydligt ser är att kvinnan, liksom Rihab Al-Mohammed, har långt svart hår och kvinnan på fotografierna ser också ut att vara i ungefär samma ålder och längd som Rihab Al-Mohammed. Till det kommer att kvinnan på fotografierna bär identiska accessoarer med de som tagits i beslag i hennes lägenhet på Januarigatan 40. Det handlar om en keps av märke Tiger (stort tigmärke framtill på kepsen) och den specifika axelremsväskan med den knutna schalen som kvinnan bär över axeln. Tingsrätten har tidigare i den inledande bedömningen slagit fast att egendomen som fanns i lägenheten tillhör Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama. Ytterligare besvärande för Rihab Al-Mohammed är också att hon vid bankomatuttaget syns i sällskap med Abshir Abdulaziz Jama – som tingsrätten i merparten av åtalspunkterna finner vara gärningsman i bedrägerierna. Vidare smittar i någon mån även erkännandet i åtalspunkten 15 om att det är hon som syns på de åberopade bilderna från övervakningskameran i butiken NKA Mobile göra inköp med målsägandens Gun-Britt Andreassons bankkort. Sammantaget finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan på de åberopade fotografierna och som har gjort de olovliga uttagen och inköpen med Ulla Andreassons bankkort samt att målsägandens bankkonto har belastats med belopp som anges i gärningsbeskrivningen. När det gäller det sista inköpet som skedde med målsägandens bankkort på Pressbyrån vid Centralstationen om 191 kr finns inga övervakningsbilder. Med beaktande av att Rihab Al-Mohammed i rums- och tidsmässig anslutning precis hade handlat med det aktuella bankkortet kan det emellertid hållas för visst att det även är hon som gjort detta inköp.

Rihab Al-Mohammeds klädsel, ögonfärg, hår och naglar stämmer väl överens med Ulla Andreassons signalement på kvinnan som hämtade hennes bankkort. Till det kommer att uttagen och köpet gjordes kort efter vilseledandet. Det är därför också styrkt att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som hämtat bankkortet i Ulla Andreassons bostad, vilket uppringaren förmått målsäganden till. Rihab Al-Mohammed har således tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det till inledningsvis styrkt att han är tillsammans med Rihab Al-Mohammed vid bankomaten när 15 000 kr tas ut från målsägandens bankkonto. När det gäller inköpet på Elgiganten så syns han inte på övervakningsfilmen men har erkänt att han gav kvinnan bankkortet för att handla på. Kvinnan har tingsrätten funnit utrett är Rihab Al-Mohammed, vilken han hade ett förhållande med. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalpunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet medelst vilseledandet att han ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Enligt tingsrätten är det därför styrkt att han kände till hela brottsplanen, såsom att Ulla Andreasson vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Detta brott konsumeras dock då tingsrätten dömer Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama för bedrägeri enligt bestämmelsens första stycke.

**Åtalspunkten 1 – Målsäganden Ingegerd Groth**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Ingegerd Groth. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, Telia samtalslista, transaktionshistorik Swedbank och fotografier. Ingegerd Groth har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 27 december 2020 klockan 15.47 blev målsäganden Ingegerd Groth, född 1926, uppringd av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken från telefonnummer 46855926240. Sammanlagt varade samtalet fram till klockan 17.11. Sedan Ingegerd Groth lämnat sitt bankkort med kod till den upphämtande kvinnan skedde tre bankomatuttag med bankkortet på Kortedala Torg vilket belastade målsägandens konto med sammanlagt 15 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns en kvinna iklädd en grå kappa. Ytterligare cirka 25 minuter efter bankomatuttagen görs ett inköp för 39 467 kr på Elgiganten i Nordstan med Ingegerd Groths bankkort. Köpet avsåg bl.a. iPhones samt trygghetsavtal för dessa. På inhämtad övervakningsfilm från butiken syns en kvinna iklädd samma grå kappa och en man som visat sig vara Abshir Abdulaziz Jama. Dagen efter görs en retur av de trygghetsavtal som tecknades i samband med inköpet av varorna som inhandlades på Elgiganten dagen innan. Totalt avsåg detta 5 897 kr som återbetalas till Revolut-konto tillhörande Abshir Abdulaziz Jama. På inhämtad övervakningsfilm från Elgiganten den 28 december då returen görs syns en kvinna bära samma grå kappa som vid inköpet av varorna dagen innan samt en vit axelremsväska.

*Ingegerd Groth* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade sig som säkerhetschef på Swedbank, vilket är en bank som Ingegerd Groth har konto hos. När Ingegerd Groth ifrågasatte varför man från banken ringde under en helg svarade kvinnan att det var på grund av pandemin och att hon arbetade hemifrån. Kvinnan förklarade att de skulle lägga om sitt system och att hon kunde rädda Ingegerd Groths kontokort och kod. Hon sa också att de skulle spärra hennes kontokort så att ingen annan kunde använda det för att göra uttag. Ingegerd Groth



ifrågasatte inte omläggningen av systemet då hon kände tillit till Swedbank. Kvinnan sa att det skulle komma en annan kvinna och hämta Ingegerd Groths kontokort och kod. Ingegerd Groth svarade då att hon inte skulle öppna dörren om inte de ringde först och kvinnan i telefonen gick med på det. Ingegerd Groth har uppskattat att telefonsamtalet varade i minst 20 minuter. Efter en stund ringde det på dörren och utanför stod en kvinna. Ingegerd Groth bad kvinnan att legitimera sig. Kvinnan visade då Ingegerd Groth något från sin mobiltelefon och sa att det var Swedbanks logotyp. Kvinnan som kom hem till henne var ca 25 år gammal, hade vanlig kroppsbyggnad, var ganska lång och hade mörkt hår till någonstans mellan käken och axlarna. Konfronterad med uppgifter från förundersökningen har hon uppgett att håret kan ha varit sandréfärgat. Kvinnan bar en grå kappa, grå huvudbonad och munskydd. Senare under samma kväll pratade Ingegerd Groth med sin dotter och förstod då att hon blivit lurad. Sedan händelsen har hon levt som i ide. Hon har varit väldigt rädd och har inte velat gå ut själv. Ingegerd Groth har fått hela beloppet återbetalat av sin bank.

*Rihab Al-Mohamed* har närmare hört över åtalet uppgett att hon inte vet något om bedrägeriet mot målsäganden och att det inte är hon som är kvinnan i den grå kappan på bilderna som förevisats.

*Absbir Abdulaziz Jama* har erkänt att det är han på bilderna från inköpet på Elgiganten och har närmare hört över åtalet berättat på det sätt som tingsrätten redovisat tidigare.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Ingegerd Groths uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att Ingegerd Groth av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Ingegerd Groths bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Tre uttag och ett köp har genomförts som belastat Ingegerd Groths bankkonto. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttag

och köp med 54 467 kr. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Ingegerd Groth eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar finner tingsrätten det styrkt att han har varit med och förstått att olovligt inköp har gjorts med Ingegerd Groths bankkort på Elgiganten i den omfattningen åklagaren har påstått. Genom hans egna uppgifter är det även styrkt att han hade vetskap om att bankomatuttag tidigare hade skett med det aktuella bankkortet. I vart fall har han varit likgiltig till det. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet medelst vilseledandet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeri. Till det kommer att han på fotografierna syns tillsammans med Rihab Al-Mohammed som tingsrätten nedan finner styrkt är den kvinna som har hämtat bankkortet hos Ingegerd Groth. Vidare är det samma modus operandi som i föregående åtalspunkt. Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att han kände till hela brottsplanen, såsom att Ingegerd Groth vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan på de återropade fotografierna och att det är samma kvinna som syns göra uttagen som inköpet och återköpet. Tingsrätten grundar sin bedömning på följande. När det gäller fotografierna från uttaget ser man förutom klädseln bara ögonen. Även när det gäller inköpet på Elgiganten är det svårt att säga att det är Rihab Al-Mohammed. Däremot ger bilderna då återköpet äger rum dagen efter bättre underlag för bedömningen. Här har kvinnan ingen mössa utan man ser tydligt hennes hår och övre delen av ansiktet. Det råder ingen tvekan om att kvinnan är mycket lik Rihab Al-Mohammed. Till det kommer att kappan och axelremsväskan som hon bär vid återköpet är identiska med egendom som hittats hemma hos Rihab Al-Mohammed. Den grå kappan stämmer även överens med kappan som Rihab Al-Mohammed bar vid köpet i NKA Mobile på Kortedala torg drygt en månad senare.

Ytterligare besvärande för Rihab Al-Mohammed är att hon vid köpet på Elgiganten syns i sällskap med Abshir Abdulaziz Jama – som tingsrätten redan konstateras varit delaktig i bedrägeriet mot Ingegerd Groth samt att hon i föregående åtalpunkt med samma modus operandi har befunnits vara gärningsman.

Ingegerd Groth har lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade bankkortet som stämmer väl överens med klädseln på kvinnan som strax därefter och i närheten av målsägandens bostad olovligen tog ut pengar med målsägandens bankkort, dvs. Rihab Al-Mohammed. Ingegerd Groth har uppgett att kvinnan hade en grå kappa på sig, en grå hattliknande huvudbonad samt munskydd. Vidare har hon beskrivit kvinnan som mörk och i 25-års åldern. I polisförhör har hon dock uppgett att kvinnan hade sandréfärgat hår till axlarna. Som förklaring till de ändrade uppgifterna har Ingegerd Groth förklarat att hårfärgen kan variera beroende på ljusförhållandena. Även om det till synes kan tyckas vara skillnad på sandréfärgat hår och svart hår som Rihab Al-Mohammed har menar tingsrätten att innebörden av sandréfärgat hår kan variera från person till person. Till det kommer att Rihab Al-Mohammed bar mössa vid tillfället. Sammantaget är signalementet så besvärande för Rihab Al-Mohammed att det även i denna åtalpunkten är visat att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som kommit till Ingegerd Groths bostad för att hämta bankkortet med koden som uppringaren förmått Ingegerd Groth till. Av det anförda följer att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar ska dock inte dömas för detta då tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

**Åtalspunkten 6 – Målsäganden Hjördis Hultman**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran uppspelning av videoförhör med målsäganden Hjördis Hultman ägt rum samt kompletterande telefonförhör hållits med henne. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, Telia samtalslista, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Hjördis Hultman har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 30 december 2020 klockan 11.38 blev målsägande Hjördis Hultman, född 1928, uppringd av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken från telefonnummer 46855926240. Sammanlagt varade samtalet fram till klockan 14.16. Hjördis Hultman lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till henne. Under tid telefonsamtalet fortfarande pågick gjordes två bankomatuttag med målsägandes bankkort i bankomat på Redbergsvägen 40 i Göteborg. Totalt görs uttag på 15 000 kr. På foto från övervakningskamera framgår att det är Abshir Abdulaziz Jama som gjort uttagen. Härfter, alltjämt under telefonsamtalet, gjordes en saldokontroll med målsägandes bankkort i uttagsautomat i Bäckeboles köpcentrum. På inhämtad övervakningsfilm från köpcentrumet syns Abshir Abdulaziz Jama och en kvinna i grå kappa med en grå axelremsväska gå i riktning bort från bankomaten i tidsmässig anslutning till saldokontrollen. Drygt tio minuter senare görs inköp med Hjördis Hultmans bankkort för totalt 63 540 kr på Media Markt Hisings Backa. Inköpet avsåg sex stycken iPhones. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns samma kvinna i den gråa kappan och svarta mössan med den grå axelremsväska göra inköpet. Drygt en halvtimme senare görs också ett flertal inköp samt försök till inköp med målsägandes bankkort på Elgiganten i Bäckebole. Totalt köps det för 66 856 kr på Elgiganten. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns återigen samma kvinna som ovan i den grå kappan göra inköpen. Sammanfattningsvis har misstänkta tagit ut samt gjort inköp med Hjördis Hultmans bankkort för totalt 145 396 kr. Försöksbrotten är inte åtalade för.

*Hjördis Hultman* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Kvinnan uppgav att någon har försökt ta ett lån om 100 000 kr i Hjördis Hultmans namn. Någon hade också försökt att ta sig in på hennes bankkonto. Kvinnan uppgav att någon skulle ringa upp igen om en liten stund. Kvinnan som sedan ringde upp presenterade sig som Anita Carlsson. En kvinna skulle komma och hämta hennes kontokort och kod. Det var för att ingen skulle kunna komma åt hennes pengar. Hjördis Hultman skulle sedan skulle få ett nytt kontokort med en ny kod. Anita Carlsson uppgav att personen som skulle komma hem till Hjördis Hultman skulle uppgive koden SE-305 för att identifiera sig. Kvinnan skulle komma om tjugo minuter, men Hjördis Hultman upplevde att en kvinna var hemma hos henne endast någon minut senare. Kvinnan som kom hem till henne frågade också efter hennes bankdosa. Hjördis Hultman lämnade endast över sitt kontokort med kod. Det var en yngre välvårdad kvinna som kom hem till henne. Efter ett tag började Hjördis Hultman tvivla på riktigheten i förfarandet och ringde sin son som uppgav att hon blivit lurad. Det var han som hjälpte henne att spärra kontokortet. Händelsen påverkade främst Hjördis Hultman i några dagar efteråt. När hon tänker på det blir hon mest arg. Hjördis Hultman har inte fått något belopp återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett att hon inte vet något om bedrägeriet mot målsäganden och att det inte är hon som är kvinnan i den grå kappan på bilderna som förevisats. Runt jul- och nyår brukar hon ha många kunder då hon arbetar som frisör. Hon har i närtid till den aktuella kalenderdagen tidigare år förlorat en bror. Hon brukar därför spendera tid med familjen runt den aktuella kalenderdagen. Hon kan därför ha varit i Stockholm i samband med händelsen.

**Abshir Abdulaziz Jama** har erkänt att det är han som gjort uttaget om 15 000 kr med målsägandens kort samt att det är han som syns på bilderna från övervakningskameran i Bäckebo's köpcenter. Han har även tillagt att han var med vid inköpen på Elgiganten och Media Markt men att han bett kvinnan som syns på fotografierna att göra själva inköpen.

*Tingsrättens bedömning*

Av Hjördis Hultmans uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Hjördis Hultmans bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Ett uttag och flera köp har genomförts med Hjördis Hultmans bankkort som belastat hennes bankkonto med sammanlagt 145 396 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Ingegerd Groth eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det till inledningsvis styrkt att han olovligen har gjort bankomatuttag med Hjördis Hultmans bankkort om 15 000 kr. Av hans egna uppgifter och fotografier från Bäckebo's köpcenter är det också visat att han varit med vid inköpen och vetat om inköpen med målsägandens bankkort i Elgiganten och Media Markt. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Till det kommer att han på fotografierna syns tillsammans med Rihab Al-Mohammed som tingsrätten nedan finner styrkt är den kvinna som har hämtat bankkortet hos Hjördis Hultman. Enligt tingsrätten är det därför ställt utom rimligt tvivel att han också kände till hela brottsplanen, såsom att Hjördis Hultman vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten även i denna åtalspunkt det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan på de återopade fotografierna från Bäckebo's köpcentrum, Elgiganten och Mediamarkt samt att det är samma kvinna

som genomgående syns på fotografierna. Tingsrätten grundar sin bedömning på följande. Kvinnan som man ser på fotografierna med långt svart hår liknar Rihab Al-Mohammed till utseendet. Hon bär också en identisk grå kappa och väska som vid tidigare tillfällen då tingsrätten konstaterat att det handlar om Rihab Al-Mohammed. Besvärande för henne är också att tingsrätten i tidigare åtalspunkter funnit att hon medverkat vid grova bedrägerier med samma modus operandi som det förevarande, det senaste fallet enbart tre dagar innan nu aktuellt bedrägeri.

Åklagaren har även i denna åtalspunkt påstått att kvinnan som hämtade Hjördis Hultmans bankkort är Rihab Al-Mohammed. Hjördis Hultman har i sitt förhör uppgett att kvinnan som kom och hämtade hennes bankkort var yngre och välvårdad. Av polisanmälan framgår vidare att Hjördis Hultman beskrivit kvinnan som ca 175 cm, brunt långt hår, bruna ögon, ljus hy, talade svenska utan brytning/ dialekt, grå jacka. Beskrivningen stämmer väl överens med klädsel och utseende kvinnan som gjorde inköpet på Elgiganten och Mediamarkt och som tingsrätten konstaterat är Rihab Al-Mohammed. Denna bedömning förändras inte av att Rihab Al-Mohammed synes vara kortare än de uppgivna 175 cm. Av det anförda är det visat att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som kommit till Hjördis Hultmans bostad för att hämta bankkortet med koden som uppringaren förmått Hjördis Hultman till. Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

**Åtalspunkten 7 – Målsäganden Gunhild Eriksson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran uppspelning av videoförhör med målsäganden Gunhild Eriksson ägt rum. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, Telenor telefonlista, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Gunhild Eriksson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 30 december 2020 klockan 14.36 blev målsägande Gunhild Eriksson, född 1928, uppringd av en kvinna som utgav sig att ringa från banken med telefonnummer 46855926240. Samtalet varade fram till klockan 15.58. Gunhild Eriksson lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till henne. Under tid då telefonsamtalet alltjämt pågick, skedde flera bankomatuttag med målsägandens bankkort i en uttagsautomat på Bäckebo's köpcentrum om sammanlagt 15 000 kr. På inhämtad övervakningskamera syns Abshir Abdulaziz Jama och en kvinna i grå kappa och svart mössa samt med en axelremsväska lämna bankomaten vid tidpunkten för när de aktuella bankomatuttagen skedde.

*Gunhild Eriksson* har uppgett bl.a. följande. Hon mottag ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade som Veronika Pettersson vid Ikanobanken. Veronika Pettersson uppgav att någon hade försökt att ta ett lån i Gunhild Erikssons namn och att hon skulle koppla henne vidare till den bank hon hade. Gunhild Eriksson fick vänta en stund och blev sedan kopplad till en kvinna på vad Gunhild Eriksson trodde var sin bank. Hon är osäker på om kvinnornas röster skilde sig åt. Kvinnan som hon nu pratade i telefon med uppgav i vart fall att Gunhild Eriksson skulle lägga sitt kontokort med kod i ett kuvert och att en person från deras säkerhetsavdelning skulle komma och hämta upp kuvertet. Hon pratade på om allt möjligt, bl.a. erbjöd hon sig hjälpa Gunhild Eriksson att registrera ett BankID. När kvinnan sedan sa att hon skulle ordna med lite papper var hon tydlig med att Gunhild Eriksson inte skulle avsluta telefonsamtalet med henne. Efter tjugo minuter kom en kvinna hem till Gunhild Eriksson. Kvinnan var 25–30 år ca 168–170 cm lång, hade mörkt längre hår, långa naglar och var propert klädd. Hon bar en ljus kappa med skärp. Hon gick in i hennes



lägenhet och pratade kort med kvinnan från banken i telefon. Sedan gick hon med Gunhild Erikssons kontokort och kod. Gunhild Eriksson avslutade därefter telefonsamtalet som hon haft med Veronika Pettersson och ringde sin dotter. Hon berättade dock ingenting om händelsen. Under natten insåg hon att hon blivit lurad och morgonen därpå ringde hon banken för att spärra kortet. Efter händelsen har hon grämt sig väldigt mycket och har haft svårt att berätta om vad som hänt för bekanta. Gunhild Eriksson har inte fått något belopp återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett att hon inte vet något om bedrägeriet mot målsäganden och att det inte är hon som är kvinnan i den grå kappan på bilderna som förevisats. Hon har också tillagt att den aktuella väskan som kvinnan ses bära på fotografierna visserligen återfanns i hennes lägenhet men som hon förklarar inledningsvis tillhör den inte henne. Hon är vidare 160 cm lång.

**Abshir Abdulaziz Jama** har erkänt att det är han som gjort uttagen om 15 000 kr på Gunhild Erikssons kort i Bäckeboles köpcentrum och beskrivit sitt uppdragsförhållande på liknande sätt som i tidigare åtalspunkter.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Gunhild Erikssons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Gunhild Erikssons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag. Flera bankomatuttag har genomförts med Gunhild Erikssons bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 15 000 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Gunhild Eriksson eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna inledningsvis styrkt att han olovligen har gjort eller i vart fall vetat om att bankomatuttagen med Gunhild Erikssons bankkort om 15 000 kr. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Till det kommer att han på fotografierna syns tillsammans med Rihab Al-Mohammed som tingsrätten nedan finner styrkt är den kvinna som har hämtat bankkortet hos Gunhild Eriksson. Enligt tingsrätten är det därför uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Gunhild Eriksson vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han har också i närtid medverkat vid andra bedrägeribrott med samma modus operandi som det förevarande. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten även i denna åtalspunkt det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan på de återopade fotografierna från Bäckeboles köpcentrum. Hon bär samma kläder som i den föregående åtalspunkten som ägde rum tidigare samma dag och som också delvis avsåg köp i just Bäckeboles köpcentrum. Ytterligare besvärande för Rihab Al-Mohammed är att hon på fotografierna syns tillsammans med Abshir Abdulaziz Jama – vilken tingsrätten redan konstateras varit delaktig i bedrägeriet mot Gunhild Eriksson.

Gunhild Eriksson har lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade hennes bankkort som överensstämmer väl med kvinnan på de återopade fotografierna och således Rihab Al-Mohammeds utseende och klädsel. Gunhild Eriksson har beskrivit kvinnan som ung, mörk, smärt, halvlångt hår och långa fina naglar samt att hon hade en ljus kappa med skarp man knyter om.

Beskrivningen stämmer väl överens med klädsel och utseende på kvinnan som gjorde inköpet på Elgiganten och Mediamarkt och som tingsrätten konstaterat är Rihab Al-

Mohammed. Av det anförda är det ställt utom rimligt tvivel att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som kommit till Gunhild Erikssons bostad för att hämta bankkortet med koden som uppringaren förmått målsäganden till. Tingsrätten noterar också att det i förhållande till föregående åtalspunkt har funnit tidsmässigt utrymme för Rihab Al-Mohammed att ta sig till Gunhild Erikssons bostad och tillbaka till Bäckebo köpcentrum i tid för bankomatuttagen. Av det anförda följer att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Åtalspunkten 2 – Målsäganden Barbro Järbrink**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran uppspelning av videoförhör med målsäganden Barbro Järbrink ägt rum. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, telefonlista, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Barbro Järbrink har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 6 januari 2021 klockan 14.34 blev målsägande Barbro Järbrink, född 1930, uppringd av en kvinna som utgav sig ringa från banken från telefonnummer 46855926240. Samtalet varade fram till cirka klockan 16.58. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Under pågående telefonsamtal görs en saldokontroll med målsägandens bankkort i uttagsautomat Kontanten vid Coop Forum i Bäckebo. På inhämtad övervakningsfilm från övervakningskamera som är riktat mot entrén till Coop Forum

kan man se hur Abshir Abdulaziz Jama rör sig i riktning från bankomaten i tidsmässig anslutning till att saldokontrollen har registrerats. Åklagaren har upplyst att den aktuella bankomaten inte har någon egen övervakningskamera så det är inte möjligt att se personer som gör uttag på bankomaten utan enbart vem som går till och från bankomaten. Åklagaren har också uppgett att övervakningskamerans tidsangivelse skiljer sig omkring en halv till en minut från verklig tid. Drygt en halvtimme senare görs ett inköp på Elgiganten Bäckebo med målsägandes bankkort för totalt 120 812 kr. Inköpet avsåg sex stycken iPhones samt en Macbook. På inhämtad övervakningsfilm från Elgiganten i Bäckebo syns först Abshir Abdulaziz Jama vid kassan för att sedan lämna butiken med en kasse i handen. Ytterligare några minuter senare görs återigen ett flertal uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i uttagsautomat Kontanten vid Coop Forum Bäckebo om totalt 7 500 kr. På inhämtad övervakningsfilm syns en kvinna iklädd beige kappa och halsduk/sjal gå i riktning till och från bankomaten i tidsmässig anslutning till att målsägandes bankkonto belastas av de aktuella uttagen.

Dagen efter gör Abshir Abdulaziz Jama två returer av inköpta varor/avtal. På Elgiganten Sisjön returnerade han den inhandlade Macbook Pro och 34 978 kr återbetalas. På Elgiganten i Nordstan har han ångrat de trygghetsavtal som tecknats för de inköpta mobiltelefonerna och totalt returneras här 17 794 kr. Samtliga returer sätts in på Revolut-konto tillhörande Abshir Abdulaziz Jama. Slutligen framgår det av utredningen att Rihab Al-Mohammeds BankID den 7 januari klockan 17.58, alltså sex minuter efter att returen gjorts på Elgiganten i Sisjön, kopplades upp mot koordinater som motsvaras av parkeringen utanför Elgiganten i Sisjön. Rihab Al-Mohammeds BankID kopplades även upp cirka en halvtimme innan returen på Elgiganten i Nordstan görs. Koordinaterna för denna uppkoppling går till Nordstan, i närheten av Elgiganten.

*Barbro Järbrink* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade sig som Anita Carlsson och uppgav att hon arbetade på Ikanobanken. Det är en bank som Barbro Järbrink aldrig haft något att göra med. Anita Carlsson förklarade att det var någon som hade försökt att ta ett lån i Barbro

Järnbrinks namn. Hon sa också att hon skulle skicka någon som skulle hjälpa Barbro Järnbrink. I samband med det skulle Barbro Järnbrink överlämna sitt bankkort med kod. Barbro Järnbrink har tidigare i polisförhör uppgett att det endast var en ung kvinna vid dörren, men minns det nu som att det stod ytterligare en kvinna något längre bort. Hon minns inte kvinnan vid dörrens ansikte, men hon var inte alltför lång och bar en kappa. Anita Carlsson såväl som kvinnan som kom och hämtade bankkortet med kod var väldigt trevliga. Sedan händelsen har hon känt sig väldigt ledsen. Hon har känt sig oerhört lurad och det har suttit i ganska länge samtidigt som hon har försökt gå vidare med livet. Barbro Järnbrink har fått allt utom 12 000 kr återbetalat av sin bank.

Rihab Al-Mohamed har närmare hört över åtalet uppgett följande. Hon vet inte något om bedrägeriet mot målsäganden, det är inte hon som varit hemma hos målsäganden och att det är inte hon som är kvinnan i beige kappa och sjal på bilderna som förevisats. Den sjal som är beslagtagen och som åklagaren gör gällande är med på bild vid bankomatuttaget fick hon i present av Abshir Abdulaziz Jama någon gång mellan den 15–20 januari 2021. Hon kommer ihåg det eftersom det var första gången hon fick något av honom. Den beställdes på nätet och kvittot finns hos hennes syster. Hon kan därmed inte vara kvinnan med kappa och sjal som syns på bilderna vid bankomatuttaget då hon ännu inte ägde sjalen. Angående hennes BankID så hade hon flera BankID under brottstiden. Hon hade ett BankID i sin telefon och Abshir Abdulaziz Jama hade skaffat ett BankID i hennes namn på sin telefon. Att åklagaren uppgett att det endast funnits ett registrerat BankID för Rihab Al-Mohammed under den aktuella perioden kan inte stämma.

Abshir Abdulaziz Jama har erkänt att det är han som gjort samtliga uttag ur bankomaten med Barbro Järnbrink bankkort samt att det är han som handlade varorna på Elgiganten och gjort returerna dagen efter. Han har bestämt förnekat att Rihab Al-Mohammed var med honom. Han har vidare beskrivit att han även vid returerna gav pengarna vidare till sin uppdragsgivare och att anledningen till att han gjorde allt detta var att han inte hade några pengar och var desperat samt att han inte visste varifrån bankkortet kom.

*Tingsrättens bedömning*

Av Barbro Järbrinks uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Barbro Järbrinks bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Flera bankomatuttag och köp har genomförts med Barbro Järbrinks bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 128 312 kr. Gärningsmännen har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Barbro Järbrink eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna och målsägandens kontoutdrag inledningsvis styrkt att han olovligen har gjort inköpet på Elgiganten om 120 812 kr, återköpen dagen efter samt att pengarna då har gått in på hans Reolut-konto. Abshir Abdulaziz Jama har även erkänt att det är han som har tagit ut 7 500 kr i bankomaten. Tingsrätten konstaterar här att det inte finns några övervakningsbilder på Abshir Abdulaziz Jama i anslutning till uttagen. Däremot ser man Rihab Al-Mohammed i närheten av bankomaten i tidsmässig anslutning till uttagen, vilket tingsrätten finner utrett nedan. Med beaktande av att Abshir Abdulaziz Jama precis innan bankomatuttagen har haft målsägandens kort i sin besittning och även har handlat med bankkortet anser tingsrätten dock att han i vart fall har varit likgiltig till de senare bankomatuttagen. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalpunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Barbro Järbrink vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och mönstrad sjal på de återopade fotografierna från Coop Forum. Det är svårt att se kvinnans ansikte då bilderna är tagna på avstånd och kvinnans sjal täcker stor del av ansiktet. Kappan och den mönstrade sjalen som kvinnan bär överensstämmer emellertid med kappan som Rihab Al-Mohammed bär dagen efter vid bedrägeriet mot Barbro Ekblom (se åtalpunkten 3 nedan). En identisk mönstrad sjal har också hittats hemma hos Rihab Al-Mohammed. När det gäller den mönstrade sjalen anser tingsrätten inte att Rihab Al-Mohammed, genom den av henne återopade chatkommunikationen eller kontoutdraget, visat att just den aktuella sjalen köpts in efter den påstådda brottstidpunkten. Rihab Al-Mohammeds inblandning i den olovliga användningen av målsägandens bankkort får också i någon mån stöd av att åklagaren har visat att hennes BankID har kopplats upp i närheten då återköpen gjordes dagen efter. Rihab Al-Mohammeds invändning om att hon vid tidpunkten skulle haft flera BankID installerade är motbevisade av åklagaren. Av utredningen framgår att det vid relevant tidpunkt enbart fanns ett BankID i hennes namn. Rihab Al-Mohammeds uppgift om att även Abshir Abdulaziz Jama skulle haft ett BankID i hennes namn är därför motbevisad.

Åklagaren har även i denna åtalpunkt påstått att kvinnan som hämtade Barbro Järbrinks bankkort är Rihab Al-Mohammed. Barbro Järbrink har haft svårt att komma ihåg hur kvinnan såg ut men uppgett att hon inte var lång och hon hade kappa på sig. Beskrivningen stämmer in på Rihab Al-Mohammed men samtidigt är beskrivningen vag. Det går i detta fall inte att utesluta att någon annan kvinna än Rihab Al-Mohammed har agerat upphämtare av bankkortet. Enligt tingsrättens bedömning spelar det emellertid ingen roll för bedömning i målet. Då Rihab Al-Mohammed tidigare medverkat vid liknande bedrägerier med samma modus operandi, har hon uppenbarligen varit införstådd med brottsupplägget. Tingsrätten finner sammantaget av det ovan anförda att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Åtalspunkten 3 – Målsäganden Barbro Ekblom**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Barbro Ekblom. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslista 3, kontoutdrag, fotografier, retur av köpta varor (kvitto och kontoutdrag) och PM identifiering. Barbro Ekblom har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 7 januari 2021 klockan 15.53 blev målsägande Barbro Ekblom, född 1928, uppringd av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken från telefonnummer 46855926240. Samtal varade fram till klockan 17.15. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Under tid då telefonsamtalet alltjämt pågår gjordes flera uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat på Doktor Fries torg i Guldheden. Totalt gjordes uttag med 15 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns Abshir Abdulaziz Jama vid tidpunkten för uttagen. En halvtimme senare gjordes ett inköp med målsägandes bankkort på Mediamarkt i Högsbo för totalt 6 790 kr. Inköpet avsåg en bärbar dator. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns Abshir Abdulaziz Jama och en kvinna som bär en beige kappa och en mönstrad sjal, väska samt höga knytstövlar. Några minuter senare gjordes två försök till inköp med målsägandes bankkort på Intersport i Högsbo. Inköpen nekades dock då målsägande hunnit spärra sitt bankkort. Cirka 20 minuter efter försöket till inköp på Intersport i Högsbo, sker en uppkoppling via Rihabs BankID mot beskrivna koordinater. Dessa koordinater går till Elgiganten Sisjön, vilket upplysts är cirka 4 minuters bilresa från Intersport i Högsbo. Dagen efter gjordes sedan en retur av den



bärbara datorn som inköptes på Mediamarkt. Totalt återbetalas 6 790 kr som sättes in på Revolut-konto tillhörande Abshir. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns Abshir Abdulaziz Jama. Sammanlagt belastades Barbro Ekloms bankkonto med 21 790 kr. Försöksbrotten är inte åtalade för.

*Barbro Järbrink* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade sig som Monika Andersson vid Ikanobanken. Monika Andersson uppgav att någon hade försökt att ta ett lån i Barbro Ekloms namn. Då det var väldigt ovanligt att en person i Barbro Ekloms ålder ansökte om lån förstod de att det var något som var fel och ville stoppa det. Hon uppgav att det säkraste sättet var att Barbro Eklom lämnade ifrån sig sitt bankkort med kod, och frågade därefter vilken bank hon hade. När Barbro Eklom uppgav sin bank så sa Monika Andersson att hon skulle koppla henne till bankens säkerhetsavdelning. Därefter fick Barbro Eklom prata med Stina Nilsson som uppgav att hon skulle hämta kontokortet med kod och att hon skulle uppge koden 305 till Barbro Eklom för att identifiera sig. Barbro Eklom konverserade inte så länge med varken Monika Andersson eller Stina Nilsson, men det var viktigt för dem båda att deras samtal fortlöpte när bankkortet med kod skulle hämtas upp. När Stina Nilsson kom identifierade hon sig med koden men visade ingen legitimation i övrigt. Barbro Järbrink minns inte längre hur kvinnan som hämtade bankkortet med kod såg ut. I polisförhör har hon uppgett att kvinnan inte hade svenskt påbrå, var lite färgad i hyn, hade mörkt hår, såg bra ut, hade skylånga naglar och bar munskydd. Det är mycket möjligt att det hon sagt i polisförhör stämmer. Barbro Eklom blev mycket illa berörd av händelsen. Sedan händelsen har hon svårt att lita på andra människor. Hon känner sig väldigt osäker när hon ska släppa in människor i sitt hem. Barbro Eklom har inte fått något belopp återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hörd över åtalet uppgett följande. Hon vet inte något om bedrägeriet mot målsäganden, det är inte hon som varit hemma hos målsäganden och att det är inte hon som är kvinnan i beige kappa och sjal på bilderna som förevisats. Den aktuella dagen var hon tillsammans med sin son. Hon har en liknande sjal men den fick hon i present av Abshir Abdulaziz Jama först efter det

påstådda brottet så som hon uppgett i den föregående åtalspunkten. Det är vidare Abshir Abdulaziz Jama som har skaffat ett BankID i hennes namn på hans egen telefon. Hon minns inte hur långa naglar hon hade vid tillfället.

**Abshir Abdulaziz Jama** har erkänt att det är han som gjort uttagen med målsägandens bankkort om 15 000 kr ur bankomaten på Dr Fries torg och köpt varorna och gjort återköpet på Mediamarkt. Han har därutöver berättat följande. Hans uppdragsgivare ringde honom och han tog sig till Dr Fries torg. Han minns inte precis vart han mötte upp henne. Han lämnade senare över de inköpta sakerna och pengarna till henne. Som han sagt tidigare blandade han in ytterligare en person i detta. Vid vissa tillfällen gjordes det uttag av den han blandade in för att minska risken för honom själv. Abshir Abdulaziz Jama hade inte med sig Rihab Al-Mohammeds mobiltelefon med BankID. Hennes BankID var i stället installerat på hans mobiltelefon. Han brukade använda hennes BankID när han behövde ett svenskt bankkonto för att ta emot och skicka Swish-överföringar såväl som för att genomföra insättningar. Det Revolut-bankkonto som han använde saknar denna möjlighet.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Barbro Ekloms uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankkortet har uppenbarligen varit att belasta Barbro Ekloms bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Flera bankomatuttag och köp har genomförts med Barbro Ekloms bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 21 790 kr. Gärningsmannen/männen har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Barbro Eklom eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna och målsägandens kontoutdrag styrkt att han olovligen

har gjort bankomatuttagen om 15 000 kr samt inköpet på Mediamarkt om 6 790 kr samt återköpet dagen efter. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken  *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Barbro Ekblom vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och mönstrad sjal samt knytstövlar på de återopade fotografierna. Denna bedömning grundar tingsrätten på följande. På några av bilderna från Mediamarkt ser man övre delen av kvinnans ansikte. Det är likt Rihab Al-Mohammed. Till det kommer att identisk mönstrad sjal, höga mönstrade stövlar som kvinnan bär på fotografierna har tagits i beslag i lägenheten på Januarigatan. På bilderna syns hon också i sällskap med Abshir Abdulaziz Jama inne i butiken, vilken tingsrätten funnit vara medgärningsman till bedrägeriet.

Frågan är om Rihab Al-Mohammed också är kvinnan som hämtade Barbro Ekbloms bankkort med kod. Barbro Ekblom har vid huvudförhandlingen haft svårt att komma ihåg hur kvinnan som kom hem till henne såg ut eller var klädd förutom att hon hade munskydd på sig. Då det har gått lång tid sedan gärningen är detta fullt förståeligt. Hennes uppgifter i polisförhör har därför fått läsas upp. Av förhöret framgår att Barbro Ekblom uppgett att kvinnan som kom hem till henne var 30 år eller yngre, inte svensk och eventuellt lite färgad i hyn. Hon såg bra ut och hade skylånga naglar och mörkt hår. Vidare har hon uppgett att kvinnan eventuellt kan ha haft på sig en kappa, något beiget, men kanske mönstrad. Barbro Ekbloms beskrivning av kvinnan som skulle hämtat hennes bankkort överensstämmer således väl med Rihab Al-Mohammed utseende och klädsel. Av det anförda är det därför styrkt att Rihab Al-Mohammed även är den kvinna som kommit till Barbro Ekbloms bostad för att hämta bankkortet med koden som uppringaren förmått målsäganden till. Då Rihab Al-Mohammed

tidigare medverkat vid liknande bedrägerier med samma modus operandi, har hon uppenbarligen varit införstådd med hela brottsupplägget. Tingsrätten finner sammantaget av det ovan anförda att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Åtalspunkten 8 – Målsäganden Siv Zachrisson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Siv Zachrisson. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslistor, kontoutdrag, fotografier, kvitto och PM identifiering. Siv Zachrisson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 8 januari 2021 klockan 12.49 blev målsägande Siv Zackrisson, född 1928, uppringd av en person som uppgav sig vara från banken med telefonnummer 46855926240. Samtal pågick fram till klockan 15.42. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Under tid telefonsamtalen pågår görs uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat på Övre Husargatan. Totalt görs uttag med 15 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns en kvinna med en lapp i handen iklädd beige kappa, höga knytstövlar, beige sjal och en röd väska. En kvart senare görs sedan ett inköp med målsägandes bankkort i butiken Shelta, belägen på Andra Långgatan. Inköpet avsåg ett par Nike Air Presto Black/White, herrstorlek, för totalt 1 349 kr. Från inköpet saknas övervakningsbilder.

*Siv Zackrisson* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Det är en bank som *Siv Zackrisson* aldrig haft att göra med. Kvinnan uppgav hennes personnummer och sa att någon hade försökt att ta ett lån i *Siv Zackrissons* namn. Telefonsamtalet avbröts vid ett flertal tillfällen och då ringde kvinnan upp på nytt. Kvinnan frågade om *Siv Zackrisson* hade ett bankkonto hos Handelsbanken. När hon bekräftade det uppgav kvinnan att det kan vara svårt att få stopp på låneansökan då det var fredag eftermiddag. *Siv Zackrisson* instruerades att lägga sitt kontokort i ett kuvert och skriva koden på en lapp. Hon frågade kvinnan om hon skulle klippa isär kortet och fick till svar att det inte behövdes. Kvinnan uppgav att den som skulle hämta kortet skulle lämna en kod för att identifiera sig själv. *Siv Zackrisson* är säker på att det är kvinnan på bilderna från bankomaten som åklagaren åberopat som skriftlig bevisning som kom hem till henne och hämtade kontokort med kod. Hon känner igen kappan, stövlarna och väskan. Kvinnan hade dock inte den sjalen om huvudet när hon var hemma hos *Siv Zackrisson*. Hon minns inte kvinnans hårfärg. I polisförhör har hon uppgett att kvinnan bar mössa och att det stack ut lite rött hår, men det är inget som hon minns idag. Något senare under dagen träffade hon sin son och berättade om vad som hänt. Han hjälpte henne att spärra kortet. Efter händelsen har *Siv Zackrisson* i omgångar mått väldigt dåligt. Händelsen inträffade på hennes bortgångna dotters födelsedag. *Siv Zackrisson* har inte fått något beloppet återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hörd över åtalet uppgett följande. Hon tror att hon befann sig i Stockholm vid tidpunkten för påstådd gärning. Hon brukar vara tillsammans med sin familj och sörja sin bror över nyårshelgen. Kvinnan på de förevisade fotografierna är inte hon. Väskan, sjalen och kappan skorna hittades i hennes lägenhet men tillhör inte henne.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hörd över åtalet uppgett att han inte vet något om detta bedrägeri och han har inte tagit ut eller köpt något på målsägandens bankkort.

*Tingsrättens bedömning*

Av Siv Zachrissons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Siv Zachrissons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Bankomatuttag och flera försök till köp har genomförts med Siv Zachrissons bankkort som belastat hennes bankkonto med sammanlagt 16 349 kr. Gärningsmannen/männen har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Siv Zachrisson eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jama kan tingsrätten konstatera att det i denna åtalspunkt saknas övervakningsbilder som binder honom till uttagen och inköpet som gjorts. Det finns inte heller någon annan bevisning som styrker att han har varit med som medgärningsman avseende bedrägeriet mot Siv Zachrisson. Även om det handlar om samma modus operandi som i de föregående åtalspunkter kan det inte uteslutas att Abshir Abdulaziz Jama faktiskt inte kände till bedrägeriet mot Siv Zachrisson. Han ska därför frikännas från ansvar för bedrägeri i denna åtalspunkt.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och mönstrad sjal samt knytstövlar och röd väska på de återopade fotografierna. Det är också styrkt att det är kvinnan på fotografierna som gör uttagen ur bankomaten. Även om man enbart ser kvinnans ögon binder den aktuella klädseln och tidigare gärningar Rihab Al-Mohammed till brottet. Som tingsrätten konstaterat i tidigare åtalspunkter har en likadan mönstrad sjal, höga mönstrade stövlar som kvinnan bär på fotografierna hittats i lägenheten på Januarigatan. Även en identisk röd väska som kvinnan bär på fotografierna har återfunnits i samma lägenhet. Då köpet i butiken Shelta ägde rum i tidsmässig- och rumsmässig närhet till bankomatuttagen är det praktiskt tagit uteslutet att det skulle vara någon annan än Rihab Al-Mohammed som gjort även detta inköp med

målsägandens bankkort. I vart fall har hon varit likgiltig till att det olovliga inköpet gjordes.

Siv Zachrisson har vid sitt förhör i tingsrätten uppgett sig vara säker på att den kvinna som ses ta ut pengar på bankomaten på de förevisade fotografierna är samma kvinna som var hemma hos henne och hämtade hennes bankkort. Hon har uppgett sig känna igen väskan, kappan och stövlarna men samtidigt uppgett att kvinnan inte hade sjalen över huvudet. Advokat Sofia Hansson har lyft att Siv Zachrisson i förhör uppgett att kvinnan hade en mössa och att lite rött hår stack ut från den. Tingsrätten noterar här också att målsäganden uppgett att hon kände sig osäker på uppgiften varför det inte läggs någon avgörande vikt vid uppgiften. Tingsrätten noterar att Rihab Al-Mohammeds klädsel särskilt de höga knytstövlarna och väskan är särpräglade varför tingsrätten sätter tilltro till Siv Zachrissons uppgift om att hon känner igen dessa. Detta trots att det gått lång tid sedan händelsen. Genom Siv Zachrissons uppgifter samt i viss mån till det faktum att Rihab Al-Mohammed tidigare bl.a. dagen innan inte varit främmande för att agera upphämtare i samma typ av bedrägerier som det förevarande finner tingsrätten det styrkt att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som kommit till Siv Zachrissons bostad och hämtat bankkortet med koden som uppringaren förmått målsäganden till. Då Rihab Al-Mohammed tidigare medverkat vid liknande bedrägerier har hon uppenbarligen varit införstådd med hela brottsupplägget. Tingsrätten finner sammantaget av det ovan anförda att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Rihab Al-Mohammed genom sitt handlande har gjort sig skyldig till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke. Abshir Abdulaziz Jama ska som en konsekvens av frikännandet ovan inte heller dömas till ansvar för datorbedrägeri.

**Åtalspunkten 9 – Målsäganden Ingalill Wahlström**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Ingalill Wahlström. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslista, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Ingalill Wahlström har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 14 januari 2021 blev målsägande Ingalill Wahlström, född 1932, uppringd av någon som utgav sig vara från banken med telefonnummer 46855926240. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Samma kväll görs uttag på totalt 15 000 kr med målsägandes bankkort i bankomat på Vasagatan (av utredningen framgår att klockan på övervakningskameran går 15 minuter efter verklig tid). På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns Abshir Abdulaziz Jama med pengar i handen. Något senare gör Abshir Abdulaziz Jama även en saldokontroll med målsägandes bankkort i bankomat på Östra Hamngatan. Abshir Abdulaziz Jama gör också två försök till inköp med målsägandes bankkort på Elgiganten Backaplan, försök till inköp på Media Markt Hisings Backa och försök till uttag i bankomat på Motorgatan, men allt nekas. Försöksbrotten är inte åtalat för.

*Ingalill Wahlström* har uppgett bl.a. följande. Under en eftermiddag mottog hon ett telefonsamtal från en kvinna som sa att hon ringde från Ikanobanken. Ingalill Wahlström är osäker på vad kvinnan presenterade sig som, men hon kan ha presenterat sig som Veronika. Kvinnan uppgav i vart fall att det var någon som var inne och knackade på Ingalill Wahlströms kontokort. Hon frågade om hon kunde skicka en kvinna för att hämta upp kontokortet för att därefter kunna se över vem det var som försökte ta sig in. Ungefär en halvtimme senare kom en vältalig och propert klädd kvinna hem till Ingalill Wahlström. Kvinnan var omkring 30 år, hade långt sandréfärgat, brunt eller mörkt hår, och var lång. Hon bar en fin ytterkappa med pälskrage. Ingalill Wahlström minns inte om kvinnan hade väska. Kvinnan uppvisade ingen legitimation, men omnämnde det telefonsamtal som Ingalill Wahlström tidigare



haft med kvinnan från Ikanobanken. När kvinnan fick kontokort med kod gick hon. Några timmar senare under kvällen förstod Ingalill Wahlström att hon blivit lurad. Efter händelsen så har hon känt sig dum, men samtidigt är hon tacksam för att det inte blev värre än det blev. Hon har nog inte haft några andra känslor utan har varit kall inför vad som hände. Ingalill Wahlström har inte fått något belopp återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Hon vet inte vad hon gjorde den aktuella dagen men hon vet inget om bedrägeriet. Hon har alltid haft mörkt hår, aldrig sandréfärgat som målsägande påstått att kvinnan hade som hämtade hennes bankkort.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hört över åtalet uppgett att han det är han som har gjort bankomatuttagen på Vasagatan. Han har också uppgett att han inte minns vart han fick bankkortet eller när han fick det utan att han blev uppringd av sin uppdragsgivare som anvisade platsen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Ingalill Wahlströms uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomat kortet har uppenbarligen varit att belasta Ingalill Wahlströms bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Flera bankomatuttag och försök till köp har genomförts med Ingalill Wahlströms bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 15 000 kr. Gärningsmännen/mannen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Ingalill Wahlström eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna och målsägandens kontoutdrag styrkt att han olovligen

har gjort bankomatuttagen om 15 000 kr. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken  *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Ingalill Wahlström har vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed saknas det övervakningsbilder som binder henne till bankomatuttagen. Det finns i övrigt inga fotografier som visar hur Rihab Al-Mohammed var klädd denna dag. Det finns inte heller någon annan bevisning som styrker att hon har varit med som medgärningsman avseende bedrägeriet mot Ingalill Wahlström. Ingalill Wahlströms signalement på kvinnan som hämtade hennes bankkort med kod är inte heller så överensstämmande med Rihab Al-Mohammed att det är ställt utom rimligt tvivel att det var hon som var upphämtaren. Även om det även i denna åtalspunkt handlar om samma modus operandi som i de föregående åtalspunkter kan det inte uteslutas att Rihab Al-Mohammed faktiskt inte kände till bedrägeriet mot just Ingalill Wahlström. Detta sett mot att tingsrätten inledningsvis konstaterat att det finns ytterligare personer inblandade i bedrägerierna. Rihab Al-Mohammed ska därför frikännas från ansvar för bedrägeri i denna åtalspunkt.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldig till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke. Rihab Al-Mohammed ska som en konsekvens av frikännandet ovan inte heller dömas till ansvar för datorbedrägeri.

**Åtalspunkten 10 – Målsäganden Aina Lindahl**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Aina Lindahl. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, telefonlistor, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Aina Lindahl har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 15 januari klockan 14.49 blev målsägande Aina Lindahl, född 1927, uppringd av en kvinna som uppgav sig ringa från banken med telefonnummer 46855926240. Samtal pågick fram till klockan 15.57. Hon lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Under tiden telefonsamtalet pågick görs flera uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat på Markmyntsgatan 2 om sammanlagt 11 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns Abshir Abdulaziz Jama göra uttagen. Senare samma dag gör Abshir Abdulaziz Jama två försök till inköp med målsägandens bankkort på Elgiganten i Sisjön som nekas. Försöksbrotten omfattas inte av åtalet.

*Aina Lindahl* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade sig som Veronika Pettersson och som uppgav att hon arbetade på Ikanobanken. Det är inte en bank hon haft att göra med, hon har i stället bankkonto hos en annan bank. Kvinnan berättade att någon hade försökt ta ett lån i Aina Lindahls namn. Hon pratade också på om allt möjligt annat och Aina Lindahl lyssnade nog inte ens på hälften av det hon sa. För att kunna spärra Aina Lindahls kontokort uppgav Veronika Pettersson att Aina Lindahl behövde överlämna det tillsammans med sin kod till en kvinna vid namn Sanna Nielsen som skulle komma och hämta det. När Sanna Nielsen kom uppvisade hon ingen legitimation. Hon hade mörkt hår, var välvårdad och hade långa rosa naglar. Kvinnan bar en kamelhårsfärgad eller beige kappa, en virkad eller stickad mössa i vitt och stövlar. Aina Lindahl minns inte om kvinnan hade någon väska med sig eller vilken ögonfärg hon hade. Hon bar i vart fall inte munskydd. Aina Lindahl överlämnade kontokort med kod. Direkt efter insåg Aina Lindahl vad hon gjort och gick ut i trappuppgången, men då hade kvinnan redan gått. Hon ringde

då sin sonhustru som hjälpte henne spärra kortet. Efter händelsen har hon mått dåligt, känt sig dum och fått försämrat självförtroende. Hon har svårt att lita på andra människor. Aina Lindahl har inte fått något beloppet återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Hon vet inget om bedrägeriet och det är inte hon som har varit hemma hos Aina Lindahl och hämtat bankkortet. Hon har bekräftat att hon har en beige kappa men hon vet inte hur länge hon haft den kappan. Det stämmer också att det är hon i beige kappa på bilderna från den 9 januari 2021.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hört över åtalet uppgett att det är han som har gjort bankomatuttagen om 11 000 kr och att han sedan åkte vidare för att göra fler inköp. Han har också berättat att han inte minns vart han hämtade bankkortet och att han skulle lämna pengarna och varorna till sin uppdragsgivare.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Aina Lindahls uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Aina Lindahls bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Flera bankomatuttag har genomförts med Aina Lindahls bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 11 000 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Aina Lindahl eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Rihab Al-Mohammed saknas det övervakningsbilder som binder henne till bankomatuttagen. Det finns heller i övrigt inga fotografier som visar hur Rihab Al-Mohammed var klädd just denna dag. Aina Lindahls signalement på kvinnan som hämtade hennes bankkort med kod är dock mycket besvärande för Rihab Al-Mohammed. Aina Lindahl har beskrivit att kvinnan hade mörkt hår, var yngre och

hade långa rosa naglar samt bar en kamelhårsfärgad kappa, vit stickad mössa och stövlar. Beskrivningen stämmer väl överens med hur Rihab Al-Mohammed var klädd bl.a. på fotografier från övervakningskamera då uttag gjordes på Abshir Abdulaziz Jamas Revolut-konto, tagna knappt en vecka innan påstådd gärning, dvs. den 9 januari 2021. Till det kommer att tingsrätten i tidigare åtalpunkter har funnit det styrkt att Rihab Al-Mohammed varit upphämtare av bankkort med samma modus operandi som förevarande fall. Likaså är det Abshir Abdulaziz Jama, som hon tidigare tillsammans och i samförstånd med har begått bedrägerier, som även i detta fall tagit ut pengar med målsägandens bankkort. Tingsrätten finner sammantaget att det är styrkt att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som hämtat målsägandens bankkort i hennes bostad. Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Det är uppenbart att hon varit införstådd med hela brottsupplägget. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jamas, se nedan, och annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna och målsägandens kontoutdrag styrkt att han olovligen har gjort bankomatuttagen med målsägandens bankkort om 11 000 kr. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalpunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Aina Lindahl har vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed genom sitt handlande har gjort sig skyldig till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock

genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Åtalspunkten 11 – Målsäganden Ulla-Britt Karlsson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Ulla-Britt Karlsson. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, telefonlista från Telia, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Ulla-Britt Karlsson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 26 januari 2021 klockan 14.38 blev målsägande Ulla-Britt Karlsson, född 1928, uppringd av en person som uppgav sig ringa från banken från telefonnummer 4687359000. Samtal pågick fram till klockan 16.15. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. I anslutning till telefonsamtalet görs flera uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat belägen på Frölunda Torg. Totalt görs uttag med 14 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns Abshir Abdulaziz Jama. Senare klockan 16.56 görs ett försök till inköp för totalt 26 780 kr på Elgiganten i Sisjön, men köpet nekas då målsägande hunnit spärra kortet. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns en kvinna med munskydd som bär en beige kappa och svart keps med ett märke framtill. Försöksbrottet omfattas inte av åtalet.

*Ulla-Britt Karlsson* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade sig som Veronika Pettersson och som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Kvinnan sa sedan Ulla-Britt Karlssons fulla namn, födelsedatum och adress för att förvissa sig att det var rätt person som hon samtalande med. Därefter berättade Veronika Pettersson att någon hade skickat in låneansökningar i Ulla-Britt Karlssons namn samt att Ikanobanken har som rutin att ringa upp sökanden när det är en äldre person som ansöker om lån. För att kunna anmäla detta som bedrägeri till alla banker behövde Veronika Pettersson hennes medverkande. Ulla-Britt Karlsson upplevde henne som väldigt korrekt och trovärdig. Kvinnan uppgav sedan att hon

påbörjade processen och medan hon skrev något ställde hon frågor om Ulla-Britt Karlssons hemtjänst och färdtjänst. Under telefonsamtalets gång behövde kvinnan då och då gå ifrån telefonen för att därefter komma tillbaka. Kvinnan förklarade att de numera, i anledning av pandemin, har som rutin att kunderna inte ska behöva komma in till banken. Ulla-Britt Karlsson skulle därför lägga sitt kontokort med kod i ett kuvert. Det skulle sedan hämtas upp av en kvinna vid namn Sara Olsson. Hon skulle legitimera sig genom att lämna en kod. Sara Olsson hade svårt att hitta hem till Ulla-Britt Karlsson med sin tjänstebil så Ulla-Britt Karlsson fick förklara hur man körde. Hon gick även ner och tittade utanför om någon stod där. Efter ett tag kom sedan Sara Olsson hem till henne och legitimerade sig genom att lämna koden. De gick in i köket och Ulla-Britt Karlsson överlämnade kuvertet med kontokort och kod. Sara Olsson pratade kort med kvinnan i telefonen för att bekräfta att hon mottagit kuvertet och sedan avslutade hon samtalet. Kvinnan som kom hem till Ulla-Britt Karlsson hade intensiva mörka ögon, ett runt ansikte och långa konstgjorda naglar. Hon bar handskar som hon tog av i lägenheten, en ljus bylsig jacka och vit mössa. När kvinnan sedan gått därifrån och Ulla-Britt Karlsson satte sig i köket så gick det upp för henne vad som hänt. Hon blev väldigt stressad och försökte ringa sin bank för att spärra kortet, men slog fel två gånger innan hon äntligen kom fram. Efter händelsen har hon inte alls mått bra. Hon har varit stressad samt haft svårt att äta och att sova. Hon har haft ett behov av samtalsstöd och medicinering för att må bättre. Ulla-Britt Karlsson har inte fått något belopp återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hörd över åtalet uppgett följande. Hon vet inte något om bedrägeriet mot målsäganden, det är inte hon som varit hemma hos målsäganden och att det är inte hon som är kvinnan i beige kappa och keps som syns på övervakningsfilmen från Elgiganten. Hon har slutligen uppgett att hon inte heller har varit med när Abshir Abdulaziz Jama gjorde bankomatuttagen.

**Abshir Abdulaziz Jama** har erkänt att det är han som gjort uttagen med målsägandens bankkort om 14 000 kr. Han har vidare berättat att han inte kommer ihåg när han fick bankkortet eller vart och han vill inte säga vem kvinnan är som syns

på övervakningsbilderna från Elgiganten. Slutligen har han berättat att han stod utanför Elgiganten och väntade när köpet gjordes.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Ulla-Britt Karlssons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Ulla-Britt Karlssons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Flera bankomatuttag har genomförts med Ulla-Britt Karlssons bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 14 000 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Ulla-Britt Karlsson eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna och målsägandens kontoutdrag styrkt att han olovligen har gjort bankomatuttagen med målsägandens bankkort om 14 000 kr. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalpunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Ulla-Britt Karlsson vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed, se nedan, och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och svart keps av märke Tiger som syns på övervakningsfilmen från Elgiganten och som försökt att handla på målsägandens bankkort. Även om man inte ser ansiktet på kvinnan är klädseln så signifikant



tillsammans med bedömning i tidigare åtalpunkter att det är ställt utom rimligt tvivel att det handlar om Rihab Al-Mohammed. Här noterar tingsrätten att en identisk keps som kvinnan har på sig på fotografierna har tagits i beslag hemma hos Rihab Al-Mohammed. Vidare har Rihab Al-Mohammed varit klädd i samma kappa vid tidigare tillfällen bl.a. i samband med vid uttag från Abshir Abdulaziz Jamas Revolut-konto den 31 december 2020 och den 9 januari 2021.

Frågan är om Rihab Al-Mohammed också är kvinnan som hämtade Ulla-Britt Karlssons bankkort med kod. Ulla-Britt Karlsson har lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade bankkortet som väl överensstämmer med Rihab Al-Mohammeds utseende. Att Ulla-Britt Karlsson beskrivit att målsäganden hade en ljus bylsig jacka och vit mössa får ingen avgörande betydelse. Att Rihab Al-Mohammed äger en sådan klädsel framgår av beslagtagna egendom och klädseln i åtalpunkten 16. Tingsrätten har i tidigare åtalpunkter funnit det styrkt att Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har gjort sig skyldiga till bedrägeri, tillsammans och i samförstånd samt att Rihab Al-Mohammed har varit upphämtare av bankkortet. I förevarande fall är det också Abshir Abdulaziz Jama som sedan gör bankomatuttagen. Av det anförda är det sammantaget styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som kommit till Ulla-Britt Karlssons bostad och hämtat bankkortet med koden som uppringaren förmått henne att göra. Då Rihab Al-Mohammed tidigare medverkat vid liknande bedrägerier med samma modus operandi, har hon uppenbarligen varit införstådd med hela brottsupplägget. Tingsrätten finner sammantaget av det ovan anförda att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att såväl Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

**Åtalspunkten 12 (försök till grovt bedrägeri) – Målsäganden Anita Henriksson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran videoförhör med målsäganden Anita Henriksson spelats upp. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslista Tele 2, transaktionshistorik Nordea samt bankIDrapport, försök till transaktioner, fotografier och PM identifiering. Anita Henriksson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 27 januari klockan 17.08 blir målsägande Anita Henriksson, född 1935, uppringd av en kvinna som påstod sig arbeta på banken från telefonnummer 4687359000. Samtal pågår fram till klockan 19.19. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och två bankdosor till en kvinna som kom hem till målsägande. Klockan 18.16 skapades ett nytt mobilt BankID tillhörande Anita Henriksson. Aktuellt BankID spärrades 45 minuter senare. Målsägandes nya mobila BankID skapades på samma enhet som Abshir Abdulaziz Jamas bror Abdullahi Abdulaziz Jama och en Mohamed Ahmed Dahir haft sitt BankID på. Målsägandes mobila BankID skapades med hjälp av bankdosa samt målsägandes bankkort. Klockan 18.19 görs ett försök till överföring från målsägandes konto. Överföringen är på 46 000 kr och görs till Revolut-konto tillhörande Abshir Abdulaziz Jama, men nekas. Klockan 18.20 görs ytterligare ett försök till överföring från målsägandes konto. Överföringen är på 23 000 kr och görs också till samma Revolut-konto, även denne överföring nekas. Alltjämt under tid när telefonsamtalet pågår görs två försök till uttag med målsägandens bankkort i bankomat på Kolhamnsgatan. Båda försöken nekas. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns en kvinna med beige kappa och beige pälshalsduk. Cirka tio minuter senare görs två försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat på Motorgatan. På övervakningsfilm från aktuell bankomat syns samma kvinna som på fotografier från uttaget på Kolhamnsgatan. Sedan görs ett försök till inköp med målsägandes bankkort på Guldfynd Backaplan, men köpet nekas. Övervakningsfilm från Guldfynd saknas.

*Anita Henriksson* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal av en kvinna som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Anita Henriksson har aldrig haft något att göra med Ikanobanken. Kvinnan uppgav att någon hade försökt att ta ett lån i Anita Henrikssons namn för att kunna genomföra ett köp på IKEA. På något sätt visste kvinnan att Anita Henriksson hade konto hos Nordea och hon uppgav att hon behöver prata med någon på jouten hos Nordea. Den personen skulle komma hem till Anita Henriksson för att hämta upp kontokort, bankdosa och koder. När det sedan kom en kvinna för att hämta allt kopplades telefonsamtalet ned. Kvinnan uppträdde nervöst, tittade sig omkring och stängde aldrig riktigt ytterdörren bakom sig. Hon verkade väldigt orolig, presenterade sig inte och visade inte heller legitimation. Kvinnan drog flera gånger upp sin halsduk. Kvinnan bar därtill en kamelhårsfärgad kappa, en mössa och en kapuschong. Hon hade långa naglar med nagellack. När kvinnan gått försökte Anita Henriksson ringa tillbaka till Ikanobanken, men telefonnumret fungerade inte. Hon ringde därför sin son som hjälpte henne att snabbt spärra allt. Hon blev inte av med några pengar men har i efterhand mottagit information om att det gjorts försök till köp på bl.a. Guldfynd. Efter händelsen har hon känt sig upprörd, ledsen och arg. Under en period efteråt har hon känt sig orolig.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Hon vet inte något om bedrägeriet mot målsäganden, det är inte hon som varit hemma hos målsäganden och att det är inte hon som är kvinnan i beige kappa och päls Halsduk på bilderna som förevisats.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Han minns inte så mycket mer av detta mer än att hans bankkonto användes. Personen som har gjort bedrägerierna har också försökt att överföra pengar till hans konto. Hans bankkonto skulle helt enkelt användas. Efter överföringen skulle han tagit ut pengarna och överlämnat dem till den aktuella kvinnan. Han vet inte hur det kom sig att ett BankID lades upp på en enhet som tillhört hans bror.

*Tingsrättens bedömning*

Av Anita Henrikssons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod samt bankdosor till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankkortet har uppenbarligen varit att belasta Anita Henrikssons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Syftet med att hämta bankdosorna har varit att överföra pengar från Anita Henrikssons bankkonto. Flera försök till överföringar och köp har också gjorts. Några pengar lyckades gärningsmännen dock inte att komma över varför åtalet avser försök till grovt bedrägeri.

När det gäller Rihab Al-Mohammed finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och päls Halsduk som syns på samtliga de återopade fotografierna. Särskilt fotografierna tagna av övervakningskamera från bankomaten på Motorgatan är avslöjande för Rihab Al-Mohammed. På en av bilderna ser man en stor del av hennes ansikte och hennes långa naglar. Till det kommer att en liknande päls Halsduk som kvinnan har på fotografierna har tagits i beslag hemma hos Rihab Al-Mohammed samt att tingsrätten i tidigare åtalspunkter har kommit fram till att Rihab Al-Mohammed burit en liknande beige kappa som är aktuell även i denna åtalspunkt. När det gäller försök till inköpet i butiken Guldfynd framgår det av PM att säljaren uppgett att personen som försökte köpa med målsägandens kort var en utländsk tjej med väldigt långa naglar. Mot bakgrund härav samt det tidsmässiga nära sambandet med försöket till bankomatuttag på Motorgatan finner tingsrätten det styrkt att det även är Rihab Al-Mohammed som försökt att göra inköpet på Guldfynd.

Tingsrätten anser också att det är styrkt att Rihab Al-Mohammed är kvinnan som hämtade Anita Henrikssons bankkort med kod och bankdosor hemma hos henne. Anita Henriksson har lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade hennes bankkort och bankdosor som överensstämmer väl med Rihab Al-Mohammeds utseende och klädsel. Då Rihab Al-Mohammed tidigare medverkat vid liknande bedrägerier med samma modus operandi, har hon uppenbarligen varit införstådd med hela

brottsupplägget. Tingsrätten finner sammantaget av det ovan anförda att Rihab Al-Mohammed har tagit sådan delaktighet i bedrägeriförsöket att hon ska anses vara medgärningsman. Hon ska därför dömas för försök till bedrägeribrott, tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama och annan person.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar konstaterar tingsrätten att det inte finns några övervakningsbilder från uttagsautomater i denna åtalspunkt. Däremot framgår det av utredningen att det har skapats ett nytt mobilt BankID tillhörande Anita Henriksson på en enhet som tillhört bl.a. hans bror. Därefter har två försök gjorts att överföra pengar till Abshir Abdulaziz Jamas Revolut-konto. Dessa omständigheter är mycket besvärande för Abshir Abdulaziz Jama. Till det kommer att tingsrätten i tidigare åtalspunkter i närtid funnit Abshir Abdulaziz Jama skyldig till liknande bedrägerier, tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed. Med hänsyn till vad tingsrätten anført inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det sammantaget styrkt att Abshir Abdulaziz Jama har tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till brottet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Anita Henriksson vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod samt bankdosor. Han ska därför dömas för försök till bedrägeribrott, tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person.

### **Åtalspunkten 13 – Målsäganden Maj-Britt Olsson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran videoförhör spelats upp med målsäganden Maj-Britt Olsson. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, telefonlista 3, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Maj-Britt Olsson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 28 januari 2021 klockan 14.29 blev målsägande Maj-Britt Olsson, född 1936, uppringd av en kvinna som uppgav att hon

ringde från banken från telefonnummer 4687359000. Samtal pågick fram till klockan 16.20. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Under tid för telefonsamtalet görs uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat på Backaplan. Totalt görs uttag på 15 000 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns en kvinna med beige kappa och svart mössa. På en av bilderna syns även att kvinnan har långa naglar. En halvtimme senare görs tre försök till inköp på Elgiganten Eriksberg. Först görs ett försök till inköp för 49 850 kr, därefter för 45 270 kr och sedan försök till inköp för 15 090 kr, men samtliga inköp nekas. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns samma kvinna som på tidigare fotografier från Backaplan i sällskap med Abshir Abdulaziz Jama. Försöksbrotten omfattas inte av åtalet.

*Maj-Britt Olsson* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som uppgav att någon hade försökt att ta ett bostadslån i Maj-Britt Olssons namn. Hon minns inte vilken bank kvinnan uppgav att hon ringde från, men tror att hon presenterade sig med efternamnet Carlsson. Kvinnan sa att hon skulle hjälpa henne och att någon skulle komma hem till Maj-Britt Olsson för att hämta kontokort med kod. Hon förklarade också att hon skulle behöva gå ifrån telefonen och var noga med att Maj-Britt Olsson inte skulle lägga på. I polisförhör har Maj-Britt Olsson uppgett att den som skulle komma hem till henne skulle legitimera sig med koden HAB305, men det är ingenting som hon minns idag. En kvinna kom sedan hem till Maj-Britt Olsson och hämtade bankkort med kod. Hon presenterade sig som Sara Larsson. Kvinnan hade långa naglar med ljust, nästan vitt nagellack och bar munskydd. Kvinnan tog hennes bankkort med kod. Efter händelsen har Maj-Britt Olsson känt sig dum och orolig.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Hon vet inget om bedrägeriet och det är inte hon som målsäganden beskriver med de långa naglarna. Det är inte heller hon som är kvinnan på fotografierna som ses göra bankomatuttag. Inte heller är det hon på fotografierna från Elgiganten.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Han fick målsägandens bankkort av sin uppdragsgivare. Han vet inte var eller när han fick det. Det var dock bråttom. På ordern av honom tog kvinnan som syns på fotografierna ut pengar åt honom ur bankomaten. Han och kvinnan var på Elgiganten för att köpa varor med målsägandens bankkort. Anledningen till att han hade med sig kvinnan var för att på så sätt minimera risken för honom själv. Varorna och pengarna överlämnade han sedan till sin uppdragsgivare.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Maj-Britt Olssons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Maj-Britt Olssons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och inköp. Flera bankomatuttag och försök till köp har genomförts med Maj-Britt Olssons bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 15 000 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttagen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Maj-Britt Olsson eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Rihab Al-Mohammed ansvar finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och svart mössa som syns på samtliga de åberopade fotografierna. Särskilt fotografierna tagna av övervakningskamera från bankomaten på Backaplan är avslöjande för Rihab Al-Mohammed. På två av bilderna ser man övre delen av hennes ansikte och hennes långa naglar. Till det kommer att tingsrätten i tidigare åtalspunkter har kommit fram till att Rihab Al-Mohammed burit en liknande beige kappa och svart mössa som är aktuell även i denna åtalspunkt. Ytterligare en omständighet som i viss mån förstärker uppfattningen att det är Rihab Al-Mohammed på fotografierna är att hon senare befinner sig inne på Elgiganten samtidigt som Abshir Abdulaziz Jama. Sammantaget finner tingsrätten det styrkt att Rihab Al-Mohammed har befunnit sig vid den aktuella bankomaten vid tidpunkten för

uttagen från målsägandens bankkonto. Det går därför att dra den slutsatsen att det också är hon som har gjort de aktuella uttagen om 15 000 kr.

Maj-Britt Olsson har uppgett att kvinnan som kom hem till henne hade långa naglar, cirka 175 cm lång och i 40 års åldern. Vidare har hon i polisförhör uppgett att hon såg lite av hennes hår, som möjligen var ljust. Något signalement på kläder har hon inte kunnat lämna. Tingsrätten konstaterar att de långa naglarna stämmer in på Rihab Al-Mohammed. Även de tidsmässigt snara bankomatuttagen i förhållande till upphämtningen talar också för att det är Rihab Al-Mohammed som varit hemma hos målsäganden och hämtat bankkortet. Däremot väcker uppgiften om den beskrivna längden och det ljusa håret betänkligheter. Rihab Al-Mohammed är betydligt kortare än 175 cm och hon har mörkt hår. Som tingsrätten konstaterat inledningsvis är det klarlagt att det finns fler än en kvinna inblandad i bedrägerierna och det är sammantaget därför inte styrkt att det var Rihab Al-Mohammed som hämtade bankkortet hos målsäganden. Då Rihab Al-Mohammed tidigare i närtid medverkat vid liknande bedrägerier med samma modus operandi kan slutsatsen dock dras att hon har varit införstådd med hela brottsupplägget gällande vilseledandet av målsäganden. Rihab Al-Mohammed har således tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna styrkt att han varit medveten om att Rihab Al-Mohammed gjorde de aktuella bankomatuttagen. Med hänsyn till vad tingsrätten anför inledningsvis i domskälen under rubriken *tronärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalpunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Maj-Britt Olsson har vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.



Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

#### **Åtalspunkten 14 – Målsäganden Gun Johansson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Gun Johansson. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslista, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Gun Johansson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 29 januari 2021 blev målsägande Gun Johansson, född 1939, uppringd av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken. Trafikuppgifter från teleoperatören har inte varit möjliga att hämta ut. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till henne. Mellan klockan 17.36 och 17.38 görs uttag samt försök till uttag med målsägandes bankkort i bankomat på Friskvåderstorget. Totalt görs uttag på 15 000 kr med målsägandes bankkort. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat syns Abshir Abdulaziz Jama vid bankomaten. En kvinna med beige kappa och keps syns ett stycke ifrån honom när han lämnar bankomaten.

*Gun Johansson* har uppgett bl.a. följande. Under en eftermiddag mottog hon ett telefonsamtal från en kvinna som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Det är inte en bank som hon har haft något att göra med. Kvinnan uppgav att det var någon som försökte ta sig in på hennes konto och att kvinnan skulle hjälpa Gun Johansson att förhindra att de skulle lyckas. För att kunna göra det behövde en person från den bank som Gun Johansson hade konto hos hämta upp kontokort med kod. Kvinnan pratade en hel del och var tydlig med att Gun Johansson inte skulle avsluta samtalet eller stänga av telefonen. Gun Johansson minns inte vad kvinnan uppgav för namn. Därefter kom

en kvinna hem till Gun Johansson för att hämta kontokort med kod. Hon presenterade sig inte och visade inte heller legitimation. Kvinnan sa inget, hade mörkt hår och bruna ögon, bar munskydd och hade på sig en ljus kappa. Hon tog Gun Johanssons kontokort med kod och gick. När kvinnan stängde ytterdörren fick Gun Johansson panik och försökte ringa sin dotter. Hon fick först inte tag på sin henne, men när hon väl gjorde det uppmanades hon att ringa sin bank för att spärra sitt kontokort. Efter händelsen så har hon känt sig väldigt dum och hon ville först inte berätta för någon om vad som hänt. Periodvis har hon känt sig väldigt upprörd. Gun Johansson har fått hela beloppet återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Hon vet inget om bedrägeriet och det är inte hon som har varit hemma hos målsäganden. Det är inte heller hon i beige kappa som syns på fotografierna. Den svarta kepsen tillhör Abshir Abdulaziz Jama. Han kan ha lånat ut den till någon annan.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hört över åtalet uppgett följande. Den person som gör uttagen är han. Han hade ingen med sig den dagen utan var ensam. Han kommer inte ihåg när eller var han fick målsägandens bankkort. Han minns dock att han tog emot ett samtal, fick bankkortet och koden av uppdragsgivaren. Om koden stod på en lapp eller på kuvertet minns han inte. När han hade tagit ut pengarna lämnade han dem vidare till uppdragsgivaren.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Gun Johanssons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Gun Johanssons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag. Flera bankomatuttag har genomförts med Gun Johanssons bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 15 000 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning

för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Gun Johansson eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Rihab Al-Mohammed ansvar finner tingsrätten det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i beige kappa och svart keps av märke Tiger som syns på de återopade fotografierna. Även om fotografierna är något oskarpa och man inte direkt ser detaljer i kvinnans ansikte står det klart att kappan i beige och kepsen kan kopplas till Rihab Al-Mohammed. Tingsrätten har i tidigare åtalspunkter funnit styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som i närtid bär identisk klädsel. Ytterligare en omständighet som talar för att det är Rihab Al-Mohammed på fotografierna är att hon befinner sig i närheten av bankomaten när Abshir Abdulaziz Jama tar ut pengarna. Tingsrätten har i tidigare åtalspunkter funnit det utrett att de två agerat tillsammans och i samförstånd i flera av de åtalade bedrägerierna.

Gun Johansson har lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade bankkortet och koden som överensstämmer med Rihab Al-Mohammeds utseende och klädsel. Till det kommer att uttag skett nära målsägandens bostad. Av det anförda är det visat att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som kommit till målsägandens bostad och hämtade bankkortet med koden som uppringaren av brottsamtalen förmått målsäganden att lämna ut. Det är därmed också styrkt att hon varit fullt medveten om bankomatuttagen som Abshir Abdulaziz genomfört. Rihab Al-Mohammed har således tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna styrkt att han är den person som rent fysiskt gjort uttagen om 15 000 kr med målsägandens bankkort. Med hänsyn till vad tingsrätten anför inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i

bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till bedrägeriet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Gun Johansson har vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed tillsammans och i samförstånd genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Åtalspunkten 15 – Målsäganden Gun-Britt Andreasson**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Gun-Britt Andreasson. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, samtalslista, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Gun-Britt Andreasson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 2 februari 2021 klockan 13.53 blev målsägande Gun-Britt Andreasson, född 1940, uppringd av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken från telefonnummer 4687359000. Samtal pågick fram till klockan 15.06. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Under tid telefonsamtalet fortfarande pågick gjordes uttag på totalt 15 000 kr med målsägandes bankkort i bankomat i Hjällbo centrum. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell bankomat, vid tidpunkten för uttagen, syns en kvinna i svart dunjacka med pälskrage samt svart mössa med tofs och skinnhandskar. Cirka tjugo minuter senare gjordes även tre försök till inköp på Elgiganten i Nordstan med målsägandes bankkort, samtliga försök nekas. Övervakningsfilm härifrån saknas. Ytterligare en halvtimme senare gjordes ett inköp för 15 kr med målsägandes bankkort

på Godis 4 You. Övervakningsfilm saknas. Slutligen gjordes tre inköp med målsägandes bankkort på NKA Mobile vid Kortedala torg. De två första köpen om 9 200 kr avsåg begagnad iPhone 11 pro max. Det tredje inköpet med målsägandes bankkort avsåg två Air Pod Pro för 3 400 kr. På inhämtad övervakningsfilm från aktuell butik syns Rihab Al-Mohammed med grå kappa, svart tröja, beige mönstrad sjal och svart hatt samt skinnhandskar. Av utredningen framgår också att strax efter att inköpen gjorts i NKA Mobile kom Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama tillbaka till butiken för att återlämna mobiltelefon och airpods. De ville då ha återbetalningen i kontanter, men butiksinnehavaren förklarade att återbetalning endast kunde ske till det bankkort de köpte telefonen och airpods med. Ägaren av butiken tryckte på butikslarmet, vilket resulterade i att polis anlände och en anmälan om olaga hot upprättas (se åtalpunkten 17). Polisen identifierade Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama på platsen.

*Gun-Britt Andreasson* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett telefonsamtal från en kvinna som presenterade sig som Veronika Pettersson och som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Det är inte en bank som hon haft något med att göra. Veronika Pettersson uppgav att det var någon som försökt att ta ett bostadslån i hennes namn. Veronika Pettersson skulle hjälpa Gun-Britt Andreasson att dels sätta stoppa för allt, dels ordna med ett nytt kontokort med ny kod. Hon instruerade Gun-Britt Andreasson i att ta fram ett kuvert, lägga i sitt bankkort och skriva sin kod på utanpå. Efter ett tag kom en kvinna som presenterade sig som Sara Nilsson. I polisförhör har hon beskrivit Sara Nilsson som en liten yngre kvinna, ljus i hyn och som talade bra svenska med brytning. Hon bar en svart tjockare dunjacka och en stickad mössa med tofs. Idag minns hon dock det som att kvinnan hade långt ljust hår, blå ögon och var väldigt fint klädd i mörkblå kappa. Ungefär fem minuter efter att hon gått började hon fundera på om förfarandet verkligen var rätt och ringde polis. Efter händelsen har hon mått väldigt dåligt och känt sig rädd när hon gått ut.

**Rihab Al-Mohamed** har först förnekat att det är hon som är kvinnan på fotografierna i butiken NKA Mobile men sedan ändrat sig och berättat följande. Det är riktigt som åklagaren påstår att det är hon som är kvinnan som syns på fotografierna från butiken,

i grå kappa och svart mössa. Hon blev uppringd av Abshir Abdulaziz Jama som bad henne byta om och komma ner. Sedan åkte de till Kortedala och precis utanför butiken fick hon bankkortet och koden av honom. Han sa till henne att köpa iPhones och airpods. Hon gjorde inköpen samt lämnade tillbaka bankkortet och varorna till honom. Abshir Abdulaziz Jama blev arg eftersom hon hade köpt begagnade grejor. De gick därför tillbaka till butiken för att lämna tillbaka dem. Hon vet inte varifrån Abshir Abdulaziz Jama hade fått tag i bankkortet, hon gjorde bara det han sa åt henne att göra. Hon vet inget om bedrägeriet mot målsäganden och inte heller är det hon som är kvinnan på fotografierna i svart jacka vid bankomaten i Hjällbo centrum.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hörd över åtalet uppgett att det är han som syns på fotografierna från NKA Mobile och i övrigt har han hänvisat till vad han har uppgett i tidigare åtalspunkter.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Gun-Britt Andreassons uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Gun-Britt Andreassons bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag och köp. Flera bankomatuttag och köp har också genomförts med Gun-Britt Andreassons bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 27 615 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget och köpen. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Gun-Britt Andreasson eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Rihab Al-Mohammed ansvar finner tingsrätten inledningsvis det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan i svart jacka och svart stickad mössa med tofs som syns på de återopade fotografierna från bankomaten i Hjällbo centrum. På två av fotografierna syns ögonpartiet på kvinnan. Det är mycket likt Rihab Al-Mohammed. Till det kommer att identisk svart mössa med tofs har tagits i beslag

hemma hos Rihab Al-Mohammed. Det är också klarlagt att Rihab Al-Mohammed har köpt med målsägandens bankkort en kort stund senare i butiken NKA Mobile. Att hon då är iklädd grå kapp och svart hatt utesluter inte enligt tingsrättens mening att hon också är kvinnan i svart jacka som gör uttagen i bankomaten dessförinnan. På grund av det tidsmässigt nära sambandet med inköpet i butiken Godis 4 You finner tingsrätten att det även är styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som handlat även i denna butik, i vart fall har hon varit likgiltig till köpet.

Gun-Britt Andreasson har i polisförhör samma dag som påstådd händelse lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade bankkortet och koden som överensstämmer mycket väl med Rihab Al-Mohammeds klädsel vid bankomatuttagen. Hon har uppgett att tjejen var klädd i svart tjockare dunjacka och hade en stickad mössa med tofs. Hon har även beskrivit henne som en liten tjej, ganska ung i 25 års åldern, ljus i hyn och cirka 160 cm lång, vilket också stämmer med Rihab Al-Mohammeds person. Vid huvudförhandlingen har Gun-Britt Andreasson dock uppgett att kvinnan som kom hem till henne hade ljust hår och blå ögon. Hon har förklarat att hon inte minns att hon i förhör har uppgett de signalement som framgår ovan. Mot bakgrund av att det har gått lång tid sedan händelsen och polisförhöret hölls samma dag som påstådd händelse menar tingsrätten att målsäganden naturligt nog borde minns bättre då polisförhöret hölls. Det är därför hennes berättelse i polisförhöret som ska ligga till grund för tingsrättens bedömning gällande signalementet på kvinnan som kom hem till henne. Av det anförda är det styrkt att Rihab Al-Mohammed är den kvinna som kommit till målsägandens bostad och hämtat bankkortet med koden som uppringaren av brottsamtalet förmått målsäganden att lämna ut. Av intresse här är också att uttag skett nära målsägandens bostad. Rihab Al-Mohammed har således tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna styrkt att han kände till inköpet med målsägandens

bankkort. Att så är fallet förstärks också av att han närvarade vid försöket till återköp som skedde kort därefter. Tingsrätten finner det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama kände till bankomatuttagen och inköpet på Godis 4 You som skedde kort dessförinnan, i vart fall har han varit likgiltig till dessa. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört inledningsvis i domskälen under rubriken *trovärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till detta. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Gun-Britt Andreasson har vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Åtalspunkten 16 – Målsäganden Solveig Sand**

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed har på åklagarens begäran förhör hållits med målsäganden Solveig Sand. Åklagaren har utöver den generella bevisuppgiften, åberopat anmälan, ärendeanalys, telefonlistor, kontoutdrag, fotografier och PM identifiering. Solveig Sand har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Som bakgrund kan följande antecknas. Den 3 februari 2021 blev målsägande Solveig Sand, född 1940, uppringd två gånger av en kvinna som utgav sig för att ringa från banken från telefonnummer 4687359000. Målsägande lämnade ifrån sig bankkort och kod till en kvinna som kom hem till målsägande. Strax innan samtalet avslutades gjordes ett uttag på 3 000 kr med målsägandes bankkort i bankomat i Hjällbo centrum.



Därefter gjordes ytterligare försök till uttag på 5 000 kr, men detta nekades. På inhämtad övervakningskamera från aktuell bankomat syns Abshir Abdulaziz Jama stå bredvid bankomaten medan en kvinna i vit jacka, vit mössa, brun/beige mönstrad halsduk och brun/röd väska ses göra uttagen.

*Solveig Sand* har uppgett bl.a. följande. Hon mottog ett samtal från en kvinna som uppgav att hon ringde från Ikanobanken. Solveig Sand sa till kvinnan att det var en bank som hon aldrig haft något att göra med och fick då till svar att de hanterat alla bankers ärenden. Kvinnan uppgav att det var någon som var inne på hennes konto och försökte ta ut 100 000 kr. Solveig Sand blev oerhört rädd och började gråta. Kvinnan ifrågasatte varför hon grät, försökte få henne att lugna ner sig och sa att hon skulle hjälpa henne. Hon bad henne att ta fram ett kuvert som hon skulle lägga sitt kontokort med kod i. Instruktionerna gjorde Solveig Sand rädd och hon började återigen gråta. Kvinnan sa att en säkerhetschef var på väg med bil för att hämta upp kuvertet. Hon uppgav att hon kunde se att säkerhetschefen var på väg uppför trappan i Solveig Sands trapphus och när hon ifrågasatte det pratade kvinnan bort det. Kort därefter var en kvinna på plats som hämtade kuvertet. Hon bar en kamelhårsfärgad jacka och vit mössa. Det var en utländsk kvinna i 30-årsåldern med långa vita naglar med något mönster på. Kvinnan påminner om kvinnan på bilderna som åklagaren åberopat som skriftlig bevisning. När ytterdörren stängts insåg hon att det inte är så här förfarandet bör gå till och bröt ihop. Hon började gråta och ringde sedan sin son som instruerade henne i hur hon skulle göra för att spärra sitt kort. Efter händelsen har hon mått dåligt och hon grät i flera veckor. Händelsen har påverkat henne negativt och hon svarar inte längre i telefon när okända nummer ringer. Solveig Sand har fått hela beloppet återbetalat av sin bank.

**Rihab Al-Mohamed** har närmare hört över åtalet förnekat att det är hon som är kvinnan på de åberopade fotografierna och tillagt att hon inte vet något om bedrägeriet mot målsäganden.

**Abshir Abdulaziz Jama** har närmare hörd över åtalet uppgett att det är han som står bredvid bankomaten på de åberopade fotografierna. Han har vidare berättat att det var kvinnan som han gett uppdrag till som gjorde själva uttaget.

*Tingsrättens bedömning*

Av Solveig Sands uppgifter, vilka tingsrätten finner trovärdiga och tillförlitliga, framgår att hon av uppringaren förmåtts, genom vilseledande, att överlämna sitt bankkort med kod till kvinnan som kom hem till henne. Syftet med att hämta bankomatkortet har uppenbarligen varit att belasta Solveig Sands bankkonto, till vilket kortet var kopplat, med uttag. Bankomatuttag har genomförts med Solveig Sands bankkort som belastat hennes bankkonto om sammanlagt 3 000 kr. Gärningsmännen har således olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom uttaget. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och motsvarande skada för Solveig Sand eller den i vars ställe hon varit.

När det gäller Rihab Al-Mohammed ansvar finner tingsrätten inledningsvis det styrkt att det är Rihab Al-Mohammed som är kvinnan på de åberopade fotografierna som syns göra uttaget i bankomaten. Då uttagen korresponderar i tid med belastandet av målsägandens bankkonto är det utrett att Rihab Al-Mohammed gjorde uttaget med målsägandens bankkort. Identisk jacka och mössa samt halsduk och väska som Rihab Al-Mohammed hade vid bankomatuttaget har återfunnits hemma hos Rihab Al-Mohammed. Till det kommer att tingsrätten i tidigare åtalspunkter har funnit Rihab Al-Mohammed skyldig till liknade bedrägerier i närtid mot äldre kvinnor.

Solveig Sand har också lämnat en beskrivning av kvinnan som hämtade bankkortet och koden som överensstämmer väl med Rihab Al-Mohammeds utseende. Att hon beskrivit att kvinnan hade en kamelhårsfärgad kappa i stället för en vit jacka som syns på övervakningsbilderna får ingen avgörande betydelse. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Rihab Al-Mohammed äger en sådan kappa och det kan inte uteslutas att Rihab Al-Mohammed har hunnit att byta från kappan till den vita jackan innan uttaget skedde. Av intresse här är också att uttag skett nära målsägandens bostad. Av det

anförda är det visat att Rihab Al-Mohammed också är den kvinna som kommit till målsägandens bostad och hämtat bankkortet med koden som uppringaren av brottsamtalet förmått målsäganden att lämna ut. Rihab Al-Mohammed har således tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att hon ska anses vara medgärningsman till det fullbordade bedrägeribrottet. Hon ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Abshir Abdulaziz Jama (se nedan) och annan person begått det fullbordade bedrägeribrottet.

När det gäller Abshir Abdulaziz Jamas ansvar är det genom hans erkännande tillsammans med fotografierna styrkt att han kände till och medverkade till bankomatuttaget med målsägandens bankkort. Med hänsyn till vad tingsrätten anført inledningsvis i domskälen under rubriken *tronvärdighet och tillförlitlighet av målsägandens och de tilltalades uppgifter* och vad som redogjorts för under denna åtalspunkt finner tingsrätten det styrkt att Abshir Abdulaziz Jama tagit sådan delaktighet i bedrägeriet att han ska anses vara medgärningsman till brottet. Enligt tingsrätten är det uppenbart att han måste ha känt till hela brottsplanen, såsom att Solveig Sand har vilseletts att lämna ifrån sig bankkortet med kod. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med Rihab Al-Mohammed och annan person ha begått det fullbordade bedrägeribrottet.

Med beaktande av ovanstående är det också styrkt att Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed genom sitt handlande har gjort sig skyldiga till s.k. datorbedrägeri enligt 9 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Ansvar för detta brott konsumeras dock genom att tingsrätten dömer till ansvar för bedrägeri genom vilseledande enligt bestämmelsens första stycke.

### **Rubricering av bedrägeribrotten**

Åklagaren har gjort gällande att var och en av brotten ska rubriceras som grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri. Han har anført att gärningarna har varit av särskilt farlig art då de varit ett led i en välplanerad och systematisk utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Av 9 kap. 3 § brottsbalken följer att vid bedömandet av om ett bedrägeri ska anses som grovt ska det särskilt beaktas om gärningspersonen missbrukat allmänt förtroende eller begagnat falsk handling eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada. Exemplifieringen i bestämmelsen är inte uttömmande och innebär varken att det är nödvändigt att bedöma brottet som grovt när någon av de uppräknade omständigheterna föreligger eller att det är uteslutet att göra det i andra fall. För att ett brott ska rubriceras som grovt bör det dock i princip krävas att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som lika försvårande som de förhållanden som anges i bestämmelsen (se rättsfallet NJA 2016 s. 1143). När det gäller brottslighetens systematik bör det normalt krävas att brotten har en frekvens och präglas av en förslagenhet som klart går utöver vad som gäller för annan, i och för sig upprepad och likartad, brottslighet, för att kunna bedöma gärningarna som grova. Enligt praxis finns det en tydlig återhållsamhet att enbart med beaktande av brottslighetens systematik bedöma den som grov (se nyss nämnda rättsfall).

I det här fallet har det varit fråga om en förhållandevis omfattande brottslighet med systematiska inslag som på ett utstuderat och fult sätt riktat sig mot äldre personer som haft svårt att värja sig mot de påtryckningar som de utsatts för. Det har i många fall varit fråga om långa pressande telefonsamtal. Gärningarna har också föregåtts av planering. Det sagda i kombination med att målsägandena har varit särskilt utsatta är så försvårande att gärningarna ska bedömas som grova brott.

### **Olaga hot i åtalspunkten 17 (Abshir Abdulaziz Jama, se domsbilaga 1)**

Abshir Abdulaziz Jama har bestritt ansvar för brott. Han har erkänt att han har varit på plats i butiken men förnekat att han skulle uttalat något hotfullt mot målsäganden.

Utöver förhör med Abshir Abdulaziz Jama har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits via video med Naveed Ahmad. Åklagaren har åberopat anmälan, avrapporteringspm från ingripande patrull samt fotografier.

*Naveed Ahmad* har i huvudsak uppgett följande. Han är innehavare av den aktuella butiken på Kortedala torg. Det hela började med att en kvinna kom in i butiken och ville köpa en mobiltelefon och hörlurar. Hon betalade med ett bankkort. Kvinnan kom kort efter inköpet tillbaka till butiken tillsammans med en man. De ville då returnera varorna, och få tillbaka pengarna i kontanter. Mannen identifierades senare av polis som Abshir Abdulaziz Jama. Naveed Ahmad förstår endast en del svenska så han kommunicerade främst på engelska, medan Abshir Abdulaziz Jama kommunicerade genom en kombination av engelska och svenska. Abshir Abdulaziz Jama blev arg när Naveed Ahmad nekade dem ett återköp och gick då in bakom disken. Han uppträdde aggressivt och Naveed Ahmad uppfattade det som en hotfull situation. Han aktiverade därför butikslarmet. Han har svårt att minnas allt idag och han uppfattar allt annorlunda idag än vid händelsen. Det kan vara så att han uppgett i polisföruppgett att Abshir Abdulaziz Jama gick in bakom disken och hotade honom samt att Abshir Abdulaziz Jama sa ”att han skulle ha pengarna nu och fick han inte det så skulle han ta alla mobiltelefoner och göra något mer”. Naveed Ahmad är numera osäker på hur seriös Abshir Abdulaziz Jama var med sina hot och ifrågasätter om han hade någon reell avsikt att genomföra dem då han inte gjorde något. Det kan ha varit så att han sagt att han skulle ta den mobiltelefon Rihab Al-Mohammed hade köpt från butiken. Poliserna kan också ha missuppfattat honom eftersom han talade engelska utan tolk med dem.

**Abshir Abdulaziz Jama** har i huvudsak uppgett följande. Han minns inte varför han tog dialogen med Naveed Ahmad då det var Rihab Al-Mohammed som genomfört köpet, men det var något med att produkterna var begagnade och det hade påståtts att de var nya. Naveed Ahmad och han argumenterade endast och han har aldrig hotat honom. De förstod helt enkelt inte varandra. Naveed Ahmad talade knackig engelska medan Abshir Abdulaziz Jama talade svenska med honom. Det enda han ville var att återlämna varorna. Naveed Ahmed sa något fult på engelska till honom i stil med att ”han kunde dra åt helvete” och det var då Abshir Abdulaziz Jama blev upprörd och gick in bakom disken. Båda var arga och argumenterade högljutt, men han uttalade aldrig några som helst hot. När Abshir Abdulaziz Jama gick in bakom disken lugnade

han ner sig och gick tillbaka framför den för att fortsätta samtalet. Om han faktiskt hade hotat Naveed Ahmad hade han det funnits vittnen och han hade snabbt lämnat butiken. Det enda som han skulle ta var mobiltelefonen och hörlurarna som Rihab Al-Mohammed köpt.

#### *Tingsrättens bedömning*

Naveed Ahmad har berättat att Abshir Abdulaziz Jama blev arg när Naveed Ahmad nekade dem ett återköp och att Abshir Abdulaziz Jama då gick in bakom disken. Han har sedan haft svårt att minnas vad Abshir Abdulaziz Jama sa till honom varför uppgifter från förhör under förundersökningen har lästs upp. För tingsrätten är det uppenbart att Naveed Ahmad under förhöret vid huvudförhandlingen velat tona ner händelsen och har emellanåt haft svårt att svara på frågorna eller svarat svepande. Av de åberopade uppgifterna från polisförhör, som hölls i anslutning till gärningen, framgår att Abshir Abdulaziz Jama uppträdde aggressivt och hotade Naveed Ahmad och sade att ”han ska ha pengarna nu annars ska han ta alla telefonerna här och göra något annat”. Det är utrett att Naveed Ahmad också tryckte på butikslarmet. Naveed Ahmad måste således upplevt hotet som så trängande att han larmade. De åberopade fotografierna visar också i någon mån att Abshir Abdulaziz Jama var arg och att han gick innanför disken i vart fall vid ett tillfälle. Detta måste upplevts som hotfullt från Naveed Ahmads sida. Till det kommer målsägandens uppgifter som står antecknade i avrapporteringspm som också ger visst stöd för åtalet. Sammantaget framstår de av Naveed Ahmad lämnade uppgifterna i polisförhör som trovärdiga och tillförlitliga, varför tingsrätten lägger dessa uppgifter till grund för bedömningen. Att förhöret hölls utan tolk förändrar inte tingsrättens ställningstagande. Hotet har varit ägnat att hos Naveed Ahmad framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Åtalet är därför styrkt och Abshir Abdulaziz Jama ska dömas för olaga hot i enlighet med gärningsbeskrivningen.

**Penningtvättsbrott i åtalspunkten 18 (Abshir Abdulaziz Jama, se domsbilaga 1)**

Abshir Abdulaziz Jama har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt i form av Inger Milhlzéns uppgifter samt anmälan, kontoutdrag och svar från Swish. Åtalet är styrkt och Abshir Abdulaziz Jama ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

**Påföljder**Rihab Al-Mohammed

Rihab Al-Mohammed är 29 år och förekommer sedan tidigare i belastningsregistret avseende trafikbrott och ringa stöld. Den 23 mars 2022 meddelades hon en åtalsunderlåtelse för misshandel.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Rihab Al-Mohammed är ensamstående förälder till ett minderårigt barn som är familjehemsplacerat. Hon lever under tillfredsställande sociala förhållanden. Rihab Al-Mohammed har en förhöjd alkoholkonsumtion samt narkotikamissbruk i form av Tramadol och bensodiazepiner samt sporadisk användning av kokain och som hon tar vid festliga tillfällen. Det finns inte någon allvarlig fysisk ohälsa. Däremot finns det en nedsatt psykisk hälsa som bottnar i svåra traumatiska upplevelser och hedersrelaterat våld som Rihab Al-Mohammed blivit utsatt för i ett ofrivilligt äktenskap. Rihab Al-Mohammed uttrycker behov av stödinsatser gällande hennes missbruksproblematik samt hennes nedsatta psykiska hälsa. Frivården bedömer att risken för återfall i brott är förhöjd utifrån en missbruksproblematik, en psykisk ohälsa samt aktuella brottsmisstankar. Rihab har informerats om programmet VINN, ett grupprogram inriktat till kvinnor.

Rihab Al-Mohammed döms nu för grovt bedrägeri vid 13 tillfällen och försök till grovt bedrägeri vid ett tillfälle. Brottslighetens straffvärde bedöms utifrån brottens allvar. Vid bedömningen av straffvärdet tar tingsrätten hänsyn till den skada, kränkning eller fara brotten inneburit och om det finns några förmildrande eller försvårande

omständigheter vid brottet. Att ett brott har utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller föregåtts av särskild planering är omständigheter som enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken särskilt ska beaktas vid bedömningen av brottslighetens straffvärde. Likaså ska det enligt samma lagrum, andra punkten, beaktas om gärningspersonen visat stor hänsynslöshet. De brott som Rihab Al-Mohammed nu ska dömas för är av mycket allvarlig karaktär. Bedrägerigärningarna har varit systematiska och på ett utstuderat sätt riktats mot äldre kvinnor, som alla haft svårt att värja sig mot de påtryckningar som de utsatts för. Brottsligheten har varit förslagen och utnyttjat målsägandenas goda tro och förtroende för banken. Straffvärdet för de bedrägerigärningar som Rihab Al-Mohammed döms för uppgår till sammantaget till 2 år och 8 månaders fängelse.

Mot bakgrund av det sammantaget höga straffvärdet av de gärningar som Rihab Al-Mohammed döms för kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Några förmildrade omständigheter eller billighetsskäl föreligger inte varför straffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till två år och 8 månader.

#### Abshir Abdulaziz Jama

Abshir Abdulaziz Jama är 30 år och förekommer i belastningsregistret under sju avsnitt. De två senaste avsnitten avser åtalsunderlåtelse för misshandel, ringa narkotikabrott och trafikbrott. Han dömdes senast den 19 april 2017 av Hovrätten för Västra Sverige för rån och olovlig körning till fängelse i tre år och sex månader. Påföljden är till fullo verkställd.

Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande. Abshir Abdulaziz Jama säger sig inte ha några problem avseende alkohol, narkotika eller spel om pengar. Han uppger att han under hösten 2021 påbörjade en tvåårig yrkeshögskoleutbildning till redovisningskonsult, studier som han trivdes med och skulle vilja återuppta.

I Abshir Abdulaziz Jamas bekantskapskrets har det genom åren funnits personer som begått kriminella handlingar men att han fokuserat på att umgås med de vänner som är



skötsamma. Abshir Abdulaziz Jama själv ser ett behov av stöd kring impulsivitet samt kriminella beteendemönster och att han gärna skulle delta i någon form av program med inriktning kriminalitet. Frivården bedömer, med hänvisning till Abshir Abdulaziz Jamas brottshistorik, att risken för framtida brottslighet är förhöjd och att det föreligger ett övervakningsbehov.

Abshir Abdulaziz Jama döms nu för grovt bedrägeri vid 13 tillfällen och försök till grovt bedrägeri vid ett tillfälle samt för olaga hot och penningtvättsbrott. Såsom ovan angetts har bedrägerigärningarna varit av mycket allvarlig karaktär, de har varit systematiska och samtliga har riktats mot äldre kvinnor, som alla haft svårt att värja sig. Brottsligheten har varit förslagen och utnyttjat målsägandenas goda tro och förtroende för banken. När det gäller bedrägerigärningarna saknas det skäl att göra straffvärdemässig skillnad på Rihab Al-Mohammeds och Abshir Abdulaziz Jamas inblandning i gärningarna. Straffvärdet avseende de gärningar som Abshir Abdulaziz Jama döms för uppgår sammantaget till 2 år och 9 månaders fängelse.

Mot bakgrund av det sammantaget höga straffvärdet av de gärningar som Abshir Abdulaziz Jama döms för kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Några förmildrade omständigheter eller billighetsskäl föreligger inte varför straffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 2 år och 9 månader.

### **Skadestånd**

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har var för sig som en konsekvens av sin inställning i skuldfrågan bestritt samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden, dock har de vitsordat som skäligt i och för sig begärda kapitalbelopp avseende förmögenhetsskador. När det gäller begärd ersättning för kränkning har inte något belopp vitsordats som skäligt i sig. Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har också godtagit sättet att beräkna ränta.

*Tingsrättens bedömning*

Vad gäller de av målsägandena framställda enskilda anspråk finner tingsrätten att utgången i skuldfråga motiverar bifall till deras respektive begäran om ersättning för de vitsordade förmögenhetsskadorna som de grova bedrägerierna har medfört för dem. Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama är således solidariskt skadeståndsskyldiga för de pengar som målsägandena blivit av med genom brott. Då Rihab Al-Mohammed frikänns från grovt bedrägeri i åtalspunkten 9 ska Ingalill Wahlströms skadeståndsanspråk gentemot henne avslås. Likaså ska Siv Zachrissons skadeståndsanspråk mot Abshir Abdulaziz Jama avslås då han frikänns från grovt bedrägeri i åtalspunkten 8.

För att ersättning för kränkning ska utgå måste målsägandena ha utsatts för en allvarlig kränkning. Enligt skadeståndsrättslig praxis grundar förmögenhetsbrott i regel inte rätt till ersättning för kränkning. Om brottet angriper den personliga integriteten kan kränkningens ersättning dock utgå även gällande sådana brott. Utgångspunkten vid bedömningen ska primärt inte vara den kränktes personliga upplevelser utan i stället ska man först och främst se vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom det brottsliga angreppet.

I detta mål har målsägandena först ringts upp och sedan blivit uppsökta i bostaden. De flesta har inte förstått att de blivit utsatta för ett brott förrän efteråt men då har de känt sig lurade, kränkta arga och ledsna. Målsägandena har varit äldre personer och därför varit mer utsatta än andra. Trots att den drabbade ofta kan uppleva obehag även vid bedrägeri, såsom är fallet här, är skyddsintresset förmögenhetsöverföringen; vilseledandet i sig innefattar normalt inte något sådant integritetskränkande angrepp som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen (jfr SOU 1992:84 s. 125). De förevarande bedrägeribrotten präglas visserligen av förslagenhet. Någon påverkan av integritetskränkande slag förekom emellertid inte, utan såväl den uppringande kvinnan som upphämtaren uppträdde enligt målsägandena generellt korrekt och förtroendeingivande. Gärningarna innefattar alltså inte något sådant angrepp på målsägandenas person, frihet, frid eller ära som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen, ett

förhållande som inte ändras av att brotten har begåtts mot äldre (jfr NJA 2019 s. 607). Det saknas mot bakgrund av det anförda förutsättningar att bifalla målsägandenas begäran om kränkningsersättning utan dessa ska avslås.

### **Förverkande och beslag**

Åklagaren har tagit egendom i form av bl.a. handväskor, sjalar, armbandsur och smycken samt en mobiltelefon i beslag hos Rihab Al-Mohammed. Åklagare har begärt att tingsrätten förverkar det från Rihab Al-Mohammed såsom i första hand utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken, eller 36 kap. 1 c § brottsbalken eller i andra hand såsom utvidgat förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. När det gäller mobiltelefonen har åklagaren begärt att den ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott.

Åklagaren har återkallat yrkandet om förverkande mot Abshir Abdulaziz Jama gällande en mobiltelefon (beslagsnummer 2021-5000-BG148298.2) samt yrkandet om förverkande mot Rihab Al-Mohammed gällande två guldringar och en ring (beslagsnummer 2021-5000-BG148099-93, 2021-5000-BG148099-94 och 2021-5000-BG148099-106). Målet skrivs därför av i dessa delar och beslagen ska hävas. Åklagaren har även återkallat yrkandet om förverkande mot Rihab Al-Mohammed gällande ett par skor (beslagsnummer 2021-5000-BG148099-46) och istället riktat begäran mot Abshir Abdulaziz Jama. Tingsrätten skriver därför av begäran även i denna del mot Rihab Al-Mohammed.

Rihab Al-Mohammed har motsatt sig förverkande av mobiltelefonen men i övrigt inte haft någon erinran mot begäran i övrigt. Abshir Abdulaziz Jama har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande av ett par skor.

Enligt tingsrätten är det inte visat att den i beslag tagna egendomen i form av bl.a. märkesväskor, sjalar, bälten, skor, armbandsur och smycken är egendom som utgör utbyte av brott då egendomen påträffades nästan ett år efter aktuell brottslighet. Däremot anser tingsrätten att det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av

brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Begäran om utvidgat förverkande ska därför bifallas. Tingsrätten anser inte att den ålagda skadeståndsskyldigheten hindrar att den aktuella egendomen förverkas.

När det gäller i beslag tagen mobiltelefon från Rihab Al-Mohammed anser tingsrätten att det inte är visat i målet att den har använts som hjälpmedel vid brotten och det kan inte anses att den behövs förklaras förverkad för att förebygga brott. Yrkandet om förverkande av mobiltelefonen ska därför avslås och beslaget ska hävas.

### **Övriga frågor**

Målet har varit omfattande. Såväl de offentliga försvararnas som målsägandebiträdets räkningar har överstigit 100 000 kr i begärd ersättning av allmänna medel. Åklagaren har yttrat sig över anspråken och bedömt att de yrkade beloppen är skäliga.

Efter genomgång av kostnadsräkningarna i målet anser tingsrätten att begärd ersättning avseende nedlagt tid av respektive försvarare och målsägandebiträde är skälig. Tingsrätten har inte heller några synpunkter i övrigt på försvararnas eller målsägandebiträdets kostnadsräkningar. De bör därför tillerkännas begärda ersättningar.

Med hänsyn till vad som framkommit om de tilltalades ekonomiska förhållanden samt att de ska avtjäna långa fängelsestraff ska kostnaden för de offentliga försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten. Det gäller även för ersättningen som utgått till den tidigare förordnade offentlige försvararen Ulrik Smedberg.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama döms för ska de vardera betala lagstadgad brottsofferavgift.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 juni 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Ulrika Alsén

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelse 19920118-1097	Datum för dom/beslut 2022-05-16
Efternamn Abdulaziz Jama	Förnamn Abshir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-07	2022-04-27
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning5tgg@dom.se](mailto:avdelning5tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930417-0260	Datum för dom/beslut 2022-05-16
Efternamn Al-Mohammed	Förnamn Rihab

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-12-07	2022-04-27
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
avdelning5tgg@dom.se  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



Göteborgs tingsrätt  
B 13143-20

Häktat mål

GÖTEBORGS I  
TINGSRÄTT Avdelning 5

INKOM: 2022-04-07  
MÅLNMR: B13143-20  
AKTBIL: 188

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2022-04-27  
MÅLNMR: B13143-20  
AKTBIL: 188

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2022-04-22  
MÅLNMR: B 13143-20  
AKTBIL: 181

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Abshir Abdulaziz Jama** (19920118-1097)

Företräds av advokat Peter Gillberg.

- Anhållen 2021-12-07, Häktad 2021-12-10.

**Rihab Al-Mohammed** (19930417-0260)

Företräds av advokat Sofia Hansson.

- Anhållen 2021-12-07, Häktad 2021-12-10.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K1577943-20

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Ingegerd Groth att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Ingegerd Groth och Swedbank Ab att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vita andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 27 december 2020 på Fjäderharvsgatan, Angered, Göteborgs stad. Ingegerd Groth och Swedbank Abs handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan, med 54 467 kronor och motsvarande och skada för Ingegerd Groth och Swedbank Ab.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

\*med annan  
person

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson



## **Målsägande**

### **Ingegerd Groth**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

**Swedbank Ab** (16502017-7753)

Oklart om anspråk finns

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna \*\* handväskor, sjalar, bälten, skor, guldarmband, guldringar, örhängen och armbandsur (uppskattat värde 200 000 kronor) förverkas från Rihab Al-Mohammed såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken, eller 36 kap 1 c § brottsbalken

ca 365 000 kr.

Justerat av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-21. /Lenita Pettersson

ca 337 000 kr

Justerat av åklagaren i ab. 190, 2022-04-26. / Lenita Pettersson

\*\* bl.a.

Justerat av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-21. /Lenita Pettersson

2021-5000-BG148099.1  
2021-5000-BG148099.2  
2021-5000-BG148099.3  
2021-5000-BG148099.4  
2021-5000-BG148099.5  
2021-5000-BG148099.8  
2021-5000-BG148099.33  
2021-5000-BG148099.34  
2021-5000-BG148099.35  
2021-5000-BG148099.36  
2021-5000-BG148099.37  
2021-5000-BG148099.38  
2021-5000-BG148099.39  
2021-5000-BG148099.40  
2021-5000-BG148099.41  
2021-5000-BG148099.42  
2021-5000-BG148099.43  
2021-5000-BG148099.45  
2021-5000-BG148099.46  
2021-5000-BG148099.50  
2021-5000-BG148099.51  
2021-5000-BG148099.52  
2021-5000-BG148099.53  
2021-5000-BG148099.54  
2021-5000-BG148099.55  
2021-5000-BG148099.56  
2021-5000-BG148099.57  
2021-5000-BG148099.58  
2021-5000-BG148099.59  
2021-5000-BG148099.60  
2021-5000-BG148099.61  
2021-5000-BG148099.74  
2021-5000-BG148099.92  
2021-5000-BG148099.93  
2021-5000-BG148099.94  
2021-5000-BG148099.95  
2021-5000-BG148099.96  
2021-5000-BG148099.97  
2021-5000-BG148099.98  
2021-5000-BG148099.99  
2021-5000-BG148099.100  
2021-5000-BG148099.101  
2021-5000-BG148099.102  
2021-5000-BG148099.103  
2021-5000-BG148099.104

Justerat av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-21. / Lenita Pettersson

#### Särskilt yrkande

Tillägg av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-21. /Lenita Pettersson

-----  
Det yrkas att i beslag tagna skor förverkas från Abshir Abdulaziz Jama såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken, eller 36 kap. 1 c § brottsbalken  
2021-5000-BG148099.46

#### Yrkande i andra hand

I vart fall ska ovan i beslag tagen egendom förverkas, enligt 36 kap. 1 b § i brottsbalken, då det framstår som klart mera sannolikt att dessa utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Frånfallande av yrkande, alternativt utvidgat förverkande avseende punkt 93-94 och 106, av åklagaren i ab. 190, 2022-04-26. /Lenita Pettersson

Frånfallande av yrkande, alternativt utvidgat förverkande avseende punkt 93-94 och 106, av åklagaren i ab. 190, 2022-04-26. /Lenita Pettersson

2021-5000-BG148099.105  
~~2021-5000-BG148099.106~~  
2021-5000-BG148099.107  
2021-5000-BG148099.109  
2021-5000-BG148099.110  
2021-5000-BG148099.111  
2021-5000-BG148099.112  
2021-5000-BG148099.113  
2021-5000-BG148099.116.

## Yrkande i andra hand

I vart fall ska ovan i beslag tagen egendom förverkas, enligt 36 kap 1 b § i brottsbalken, då det framstår som klart mera sannolikt att dessa utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Justerat av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-22. /Lenita Pettersson

2. Det yrkas att i beslag tagna tagen mobiltelefon förverkas från Abshir Abdulaziz Jama enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG148298.2.
3. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Rihab Al-Mohammed enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG148099.115.

Åklagaren har under huvudförhandling 2022-04-25 frånfallit det särskilda yrkandet i 2 p. / Lenita Pettersson

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ingegerd Groth**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Alexander Harlin**, bedrägeribrott 4 region Väst om den husrannsakan han genomförda, vilka beslag som gjordes, och iakttagelser i övrigt, till styrkande av att detta var de tilltalades bostad.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med vittnet **David Nejdin**LPO Storgöteborg Nordost, angående hur identiteten på de personer som tar ut pengar från Revolutkonton blivit fastställd.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 91-92) till styrkande av tid, plats och genomförande av gärningen.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s.23-27 och 35-39) utvisande de tilltalades faktiska boende, modus, genomförande och identifiering av påstådd gärning).
3. Telia samtalslista (förundersökningsprotokoll s. 97) utivande hur s k spoofat nummer ringde målsäganden
4. Transaktionshistorik Swedbank (förundersökningsprotokoll s. 99) utvisande olovliga uttag till styrkande av vinning och förlust.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 100-104) med tidsangivelse utvisande hur tilltalad gör olovligt uttag.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 105-111) med tidsangivelser utvisande hur de tilltalade gör olovliga inköp.
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 112-121) med kvitton och kontoutdrag utvisande hur de tilltalade returner olovligt inköpt gods och låter pengarna från retur gå in på tilltalads konto.
8. Konversation om hyra (förundersökningsprotokoll s. 161-166) till styrkande av att de tilltalade bodde på Januarigatan 40.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 171-187) i urval, utvisande att de tilltalade berikat sig genom påstådda brottsliga gärningar.
10. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 193, 195, 198, 201) för att bevisa att de personer som gör olovliga uttag och inköp är de tilltalade.
11. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 279-285) för att bevisa att de tilltalade gör uttag från Revolutkonto, dit pengar från brott blivit överförda.
12. PM spoofade telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 316-317) till styrkande av vilseledandet av målsäganden.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

2

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K20250-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Barbro Järbrink att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Barbro Järbrink att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 6 januari 2021 på Bohusgatan, Göteborgs stad. Barbro Järbrinks handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan med 128 312 kronor och motsvarande skada för Barbro Järbrink.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

#### Barbro Järbrink

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

#### 1. Förhör med målsäganden **Barbro Järbrink**

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet.

#### 2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### 3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)

Genom att **olovligen** bruka målsägandens kort enligt ovan, påverkades **olovligen** resultatet av en automatisk informationsbehandling. Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan och skada för målsäganden eller annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 321-323) till styrkande av tid, plats och genomförande av påstådd gärning.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 47-52) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Telefonlista (förundersökningsprotokoll s. 328-329) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontouppgifter (förundersökningsprotokoll s. 331) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 332-340) med kvitto till styrkande av olovliga inköp av de tilltalade.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 341-346) med PM till styrkande av olovliga uttag.
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 347-362 och 363-374) med kvitton och kontoutdrag utvisande att en del av brottspengarna slutligen kommit in på Abshir Abdulaziz Jamas konto
8. PM (förundersökningsprotokoll s. 375) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade vid de olika gärningarna.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

\*med annan  
person

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

3

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K24625-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Barbro Ekblom att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Barbro Ekblom att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 7 januari 2021 på Syster Ainas gata, Göteborgs stad.

Barbro Ekholms handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan med 21 790 kronor och motsvarande skada för Barbro Ekblom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art, då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målägande som har särskilt svårt att värja sig.

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

### Barbro Ekblom

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Barbro Ekblom**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 388-389) till styrkande av tid, plats och brottets genomförande.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s.53-57) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade
3. Samtalslista 3 (förundersökningsprotokoll s. 393-395) till styrkande av hur målsäganden blev vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 396-398) med PM till styrkande av vinning och förlust samt när aktuellt kort blev spärrat av banken.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 399-403) med tidsavvikelse till styrkande av det olovliga uttaget på målsägandens konto.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 404-413) med kvitto, till styrkande av olovliga inköp med hjälp av målsägandens kort.
7. Retur av köpta varor (förundersökningsprotokoll s. 414-426) med kvitto och kontoutdrag, utvisande att en del av brottspengarna slutligen hamnar på Abshir Abdulaziz Jamas konto.



8. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 427) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade vid de olika gärningarna.

#### 4 ~~GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)~~

Åklagaren la ner väckt åtal i yttrande 2022-04-11 i aktbilaga 157. /Lenita Pettersson

~~5000-K1512408-20~~

~~Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Ulla Röjdvall att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Ulla Röjdvall att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligt använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter.~~

~~Det hände den 9 december 2020 på Fjällsyran, Angered, Göteborgs stad. Ulla Röjdvalls handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan, med 45 180 kronor och motsvarande skada för Ulla Röjdvall.~~

~~Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.~~

~~Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.~~

~~Lagrums: 9 kap 3 § brottsbalken~~

#### ~~Målsägande~~

##### ~~Ulla Röjdvall~~

~~Oklart om anspråk finns~~

~~Företräds av advokat Joakim Sjöberg.~~

#### ~~Muntlig bevisning~~

- ~~1. Förhör med målsäganden **Ulla Röjdvall**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.~~
- ~~2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.~~
- ~~3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.~~

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

5

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K1539049-20

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Ulla Andreasson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Ulla Andreasson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter.

Det hände den 14 december 2020 på Stabbegatan 17, Göteborgs stad. Ulla Andreassons handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan, med 25 780 kronor och motsvarande skada för Ulla Andreasson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

Ulla Andreasson

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ulla Andreasson**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

6

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K1590726-20

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Hjärdis Hultman att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Hjärdis Hultman att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 30 december 2020 på Karlagatan, Göteborgs stad. Hjärdis Hultmans handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan med 145 396 kronor och motsvarande skada för Hjärdis Hultman.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematisk utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

#### Hjärdis Hultman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hjärdis Hultman**

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet

2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 506-508) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 40-44) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 515-516) för att visa på vinning och skada.
4. Samtalslista Telia (förundersökningsprotokoll s. 513 -514) till styrkande att målsäganden blivit vilseledd vid aktuell tidpunkt.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 517-520) med tidsavikelse, till styrkande av olovligt uttaga från målsägandens konto
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 526-539) med kvitto och tidskorrigerig, till styrkande av olovliga inköp med hjälp av målsägandens kort.
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 540-548) med kvitto, till styrkande av olovliga inköp med hjälp av målsägandens kort.
8. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 549) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade vid de olika gärningarna.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

\*med annan  
person

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandli  
ng 2022-04-21  
/Lenita  
Pettersson

7

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K1592309-20

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Gunhild Eriksson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Gunhild Eriksson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 30 december 2020 på Toleredsgatan, Göteborgs stad. Gunhild Erikssons handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan med 15 000 kronor och motsvarande skada för Gunhild Eriksson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

### Gunhild Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Gunhild Eriksson**  
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 560) till styrkande av tid, plats och brottets genomförande.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 45-46) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Telefonlista Telenor (förundersökningsprotokoll s. 564) till styrkande av hur målsäganden blev vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 566-567) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 568-575) med tidsavvikelse till styrkande av det olovliga uttagen på målsägandens konto.
6. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s.576) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

8

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K33173-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Siv Zackrisson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Siv Zackrisson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 8 januari 2021 på Seminariegatan, Göteborgs stad. Siv Zackrissons handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan med 16 349 kronor och motsvarande skada för Siv Zackrisson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

**Svenska Handelsbanken Ab** (16502007-7862)

Oklart om anspråk finns

### Siv Zackrisson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Siv Zackrisson**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 587-590) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 58-59) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslistor från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 593-596) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 598) för att bevisa vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 599-603) till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. Kvitto (förundersökningsprotokoll s. 604) till styrkande av olovligt inköp med hjälp av målsägandens kort.
7. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 605) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

\*med annan  
person

Justerat av  
åklagaren  
under  
huvudförhandli  
ng 2022-04-21  
/Lenita  
Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

## 9 GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K54166-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Ingalill Wahlström att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Ingalill Wahlström att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 14 januari 2021 på Engelbrectsgatan, Göteborgs stad. Ingalill Wahlströms handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan med 15 000 kronor och motsvarande skada för Ingalill Wahlström.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

### **Ingalill Wahlström**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ingalill Wahlström**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 615-616) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 60-65) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslista (förundersökningsprotokoll 622) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 623) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 625-629) med tidsavvikelse, till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 658) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.



Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

10

## GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K57851-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Aina Birgit Ingegärd Lindahl att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Aina Birgit Ingegärd Lindahl att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligt använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 15 januari 2021 på Bankogatan, Göteborgs stad. Aina Birgit Ingegärd Lindahls handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama eller annan, med 11 000 kronor och motsvarande skada för Aina Birgit Ingegärd Lindahl.

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

**Aina Birgit Ingegärd Lindahl**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Aina Birgit Ingegärd Lindahl**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 669-670) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.

2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 66-68) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Telefonlistor (förundersökningsprotokoll s. 672-674) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 675-677) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 678-683) med tidsavvikelser, till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 689) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierad.

11 **GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)**

5000-K103538-21

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att ~~olovligen~~  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
~~olovligen~~ resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Ulla-Britt Karlsson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Ulla-Britt Karlsson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter.

Det hände den 26 januari 2021 på Antenngatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad. Ulla-Britt Karlssons handling innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan, med 14 000 kronor och motsvarande skada för Ulla-Britt Karlsson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematisk utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

### Ulla-Britt Karlsson

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ulla-Britt Karlsson**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 701) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 69-71) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Telefonlista från Telia (förundersökningsprotokoll s. 705) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 707) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 709-716) med tidsavvikelser till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 722) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

## 12 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K108610-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Anita Henriksson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod samt bankdosor. De lurade på det sättet Anita Henriksson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag, inköp eller överföringar. Det hände den 27 januari 2021 på Barken Storegrunds gata, Göteborgs stad. Om Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed eller annan, och motsvarande skada för Anita Henriksson.

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då målsägandens bank omgående spärrade målsägandens konton.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

### Anita Henriksson

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anita Henriksson**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 732) till styrkande av tid och plats för påstått försök.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokollet s. 72-75) till styrkande av gärningens försök till genomförande samt identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslista Tele 2 (förundersökningsprotokoll s. 736) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Transaktionshistorik Nordea samt bankIDrapport (förundersökningsprotokoll s. 738-742) till styrkande av försökt till grovt bedrägeri

5. Försök till transaktioner (förundersökningsprotokoll s. 743-747) till styrkande av att de tilltalade olovligen försökt att genomföra banköverföringar.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s.748-762 ) utvisande hur de tilltalade gjort flera försök till olovliga uttag och inköp
7. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 763) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

## 13 GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K112954-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Maj-Britt Olsson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Maj-Britt Olsson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 28 januari 2021 på Penselgatan, Göteborgs stad.

Maj-Britt Olssons handlande innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan, med 15 000 kronor och motsvarande skada för Maj-Britt Olsson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematisk utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

#### Maj-Britt Olksson

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Maj-Britt Olksson**  
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen**  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
**olovligen** resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 774-775) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 76-78) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Telefonlista 3 (förundersökningsprotokoll s. 779) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 781) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 782-786) med tidsavvikelse, till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 796) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

## 14 GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K117121-21

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Gun Marianne Johansson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Gun Marianne Johansson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 29 januari 2021 på Badvädersgatan, Göteborgs stad.

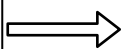
Gun Marianne Johanssons handlande innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan, med 15 000 kronor och motsvarande skada för Gun Marianne Johansson.

(Nytt stycke)  
Genom att **olovligen** bruka målsägandens kort enligt ovan, påverkades **olovligen** resultatet av en automatisk informationsbehandling. Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan och skada för målsäganden eller annan.

Justerat av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-21 /Lenita Pettersson

Justerat av åklagaren under huvudförhandling 2022-04-22 / Lenita Pettersson



Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematiskt utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

### **Gun Marianne Johansson**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Gun Marianne Johansson**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 807-808) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s.79-80) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslista ComHem/Tele 2 (förundersökningsprotokoll s. 813) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 815) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 816-824) med tidsavvikelse, till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. PM Identifiering (förundersökningsprotokoll s. 825) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

## 15 GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K132180-21

\*med annan person

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21  
/Lenita Pettersson

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank, förmått Erna Gun-Britt Andreasson att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Erna Gun-Britt Andreasson att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 2 februari 2021 på Skolspåret, Angered, Göteborgs stad.

(Nytt stycke)

Genom att **olovligen** bruka målsägandens kort enligt ovan, påverkades **olovligen** resultatet av en automatisk informationsbehandling. Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan och skada för målsäganden eller annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Erna Gun-Britt Andreasson handlande innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan, med 27 615 och motsvarande skada för Erna Gun-Britt Andreasson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematisk utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

**Erna Gun-Britt Andreasson**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Erna Gun-Britt Andreasson**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson



## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 835) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 81-87) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslista (förundersökningsprotokoll s. 839-843) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 843) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 845-850) med tidsavvikelse till styrkande av olovliga uttag från målsägandens konto.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 855-869) avseende köpa NKA Mobile samt försk till retur i samma burik, till styrkande av olovliga inköp (jämför med åtalpunkt 17 nedan).
7. PM identifiering med modus (förundersökningsprotokoll s. 870 -872) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandling  
2022-04-22 /  
Lenita Pettersson

\*med annan  
person

Justerat av  
åklagaren under  
huvudförhandlin  
g 2022-04-21  
/Lenita  
Pettersson

## 16 GROVT BEDRÄGERI (Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed)

5000-K137200-21

Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama har tillsammans och i samförstånd\*, genom att falskeligen utge sig från att komma från målsägandens bank förmått Solveig Britt-Marie Sand att till Rihab Al-Mohammed överlämna bankkort med kod. De lurade på det sättet Solveig Britt-Marie Sand att tro att de skulle skydda henne mot påstådd brottslighet genom att spärra hennes kort, eller vidta andra åtgärder, fast deras syfte var att olovligen använda kortet för egna uttag eller inköp, vilket skedde därefter. Det hände den 3 februari 2021 på Fjällsippan, Angered, Göteborgs stad. Solveig Britt-Marie Sands handlande innebar vinning för Rihab Al-Mohammed och Abshir Abdulaziz Jama, eller annan, med 3 000 kronor och motsvarande skada för Solveig Britt-Marie Sand, eller annan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då den varit ett led i en välplanerad och systematisk utövad brottslighet riktad mot målsäganden som haft särskilt svårt att värja sig.

Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed begick gärningen med uppsåt.

(Nytt stycke)  
Genom att olovligen  
bruka målsägandens kort  
enligt ovan, påverkades  
olovligen resultatet av en  
automatisk  
informationsbehandling.  
Det hände i Göteborg.

Förfarandet innebar  
vinning för Rihab Al-  
Mohammed och Abshir  
Abdulaziz Jama, eller  
annan och skada för  
målsäganden eller  
annan.

Justerat av åklagaren  
under huvudförhandling  
2022-04-21 /Lenita  
Pettersson

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

**Solveig Britt-Marie Sand**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Solveig Britt-Marie Sand**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Rihab Al-Mohammed** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 883-884) till styrkande av tid, plats och hur gärningen blivit genomförd.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 88-90) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Telefonlistor (förundersökningsprotokoll s. 886-888) till styrkande av att målsäganden blivit vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 889) till styrkande av vinning och skada.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 890-899) med PM till styrkande av vinning och skada
6. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 900) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade.

## 17 **OLAGA HOT (Abshir Abdulaziz Jama)**

5000-K132182-21

Abshir Abdulaziz Jama har hotat Naveed Ahmad genom att säga ord med innebörd att målsäganden skulle bli skadad och bli bestulen. Det hände den 2 februari 2021 på Kortedala torg, Göteborgs stad.

Hotet var sådant att Naveed Ahmad kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

### **Målsägande**

**Naveed Ahmad**

Oklart om anspråk finns

### **Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Naveed Ahmad**  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### **Övrig bevisning**

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 911) till styrkande av tid och plats för påstådd gärning.
2. Avrapporteringspm från ingripande patrull (förundersökningsprotokoll s. 915-916) till styrkande av målsägandens berättelse.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 917-926) till styrkande av påstådd gärning.

## 18 PENNINGTVÄTTSBROTT (Abshir Abdulaziz Jama)

5000-K799004-20

Någon har vilselett Anna Inger Birgitta Mihlén att logga in med sitt bankID, för att stoppa en påbörjad brottslig handling mot målsäganden. På uppmaning från den okände gärningsmannen genomförde därefter målsäganden överföringar. Abshir Abdulaziz Jama har med syfte att dölja att pengar härrör från bedrägeri, eller för att främja möjligheterna för honom eller annan att tillgodogöra sig dessa förvärvat pengarna genom insättning på hans bankkonto\*, för att därefter omsätta dessa. Det hände den 3 juli 2020 på okänd plats, Skara kommun eller på en annan plats i landet.

\*med 39 833 kr

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-27 /Lenita  
Pettersson

Abshir Abdulaziz Jama begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4-§ lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

3§

Justerat av åklagaren  
under  
huvudförhandling  
2022-04-27 /Lenita  
Pettersson

### Målsägande

**Inger Mihlén**

Oklart om anspråk finns

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Inger Mihlén**

Presentationsform: telefonförhör, eller förhör via videolänk är tillfyllest.

2. Förhör med den tilltalade **Abshir Abdulaziz Jama** som förnekar brott.

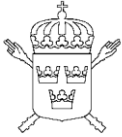
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 936-939) fyll styrkande av tid och plats för påstådd gärning.
2. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 943) till styrkande av överföring till följd av vilseledande.
3. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 944-945) till styrkande av att den tilltalade mottagit och omsatt brottspengar.
4. Svar från Swish (förundersökningsprotokoll s. 945) till styrkande av att det är den tilltalades telefonnummer som använts vid transaktionen.

### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Göteborgs tingsrätt

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2022-04-07  
MÅLNR: B 13143-20  
AKTBIL: 126

**Göteborgs åklagarkammare, Team Bedrägeri (410-E)/.Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed, tingsrättens mål B 13143-20; nu frågan om tillkommande skriftlig bevisning**

Av ett förbiseende har den återopade skriftliga bevisningen i åtalspunkterna 4 och 5 ej kommit med i dagens stämningsansökan. Komplettering görs därför nu i denna handling.

**ÅP 4**

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 440) till styrkande av tid, plats och brottets genomförande.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 28-30) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslista (förundersökningsprotokoll s. 444-445) till styrkande av hur målsäganden blev vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 446) till styrkande av vinning och förlust.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 449-453) till styrkande av det olovliga uttaget på målsägandens konto.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 454-463) med kvitto, till styrkande av olovliga inköp med hjälp av målsägandens kort.
7. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 464) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade vid de olika gärningarna.

**ÅP 5**

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 475-476) till styrkande av tid, plats och brottets genomförande.
2. Ärendeanalys (förundersökningsprotokoll s. 31-34) till styrkande av gärningens genomförande och identifiering av de tilltalade.
3. Samtalslista (förundersökningsprotokoll s. 480-481) till styrkande av hur målsäganden blev vilseledd.
4. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 482) till styrkande av vinning och förlust.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 483-488) med tidsavvikelse, till styrkande av olovliga uttag på målsägandens konto.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 489-494) med kvitto, till styrkande av olovliga inköp med hjälp av målsägandens kort.

7. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 495) till styrkande av hur de tilltalade blivit identifierade vid de olika gärningarna.

Bengt-Olof Berggren

Till  
Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2022-04-13  
MÅLNR: B 13143-20  
AKTBIL: 159

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 1**

I egenskap av målsägandebiträde för **Ingegerd Groth** får jag härmed framställa nedan  
angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Ingegerd Groth yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 5 000 kr. På beloppet yrkas  
ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2020 till dess betalning sker.

Fördelning av skadestånd  
Kränkning 5 000 kr  
Kapitalbelopp 54 467 (återbetalat av Swedbank)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Ingegerd Groth samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Ingegerd Groth biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Ingegerd Groth.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 2**

I egenskap av målsägandebiträde för **Barbro Järbrink** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Barbro Järbrink yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 17 000 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 januari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 128 312 kr (återbetalat 116 312 av Swedbank och El-Giganten,  
återstår 12 000 kr)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Barbro Järbrink samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Barbro Järbrink biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Barbro Järbrink.

Göteborg den 12 april 2022



**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**



**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 3**

I egenskap av målsägandebiträde för **Barbro Ekblom** får jag härmed framställa nedan  
angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Barbro Ekblom yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 26 790 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 januari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 21 790 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Barbro Ekblom samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Barbro Ekblom biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Barbro Ekblom.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 5**

I egenskap av målsägandebiträde för **Ulla Andreasson** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Ulla Andreasson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 5 000 kr. På beloppet yrkas  
ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2020 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 25 780 kr (återbetalat av Swedbank)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Ulla Andreasson samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Ulla Andreasson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Ulla Andreasson.

Göteborg den 12 april 2022



**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 6**

I egenskap av målsägandebiträde för **Hjördis Hultman** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Hjördis Hultman yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 150 396 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess betalning sker.

Fördelning av skadestånd

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 145 396 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Hjördis Hultman samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Hjördis Hultman biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Hjördis Hultman.

Göteborg den 12 april 2022



**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 7**

I egenskap av målsägandebiträde för **Gunhild Eriksson** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Gunhild Eriksson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 20 000 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess betalning sker.

Fördelning av skadestånd

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 15 000 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Gunhild Eriksson samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Gunhild Eriksson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Gunhild Eriksson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 8**

I egenskap av målsägandebiträde för **Siv Zachrisson** får jag härmed framställa nedan  
angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Siv Zachrisson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 21 349 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2021 till dess betalning sker.

Fördelning av skadestånd

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 16 349 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Siv Zachrisson samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Siv Zachrisson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Siv Zachrisson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 9**

I egenskap av målsägandebiträde för **Ingalill Wahlström** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Ingalill Wahlström yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 20 000 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 15 000 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Ingalill Wahlström samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Ingalill Wahlström biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Ingalill Wahlström.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 10**

I egenskap av målsägandebiträde för **Aina Birgit Ingegärd Lindahl** får jag härmed framställa nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Aina Birgit Ingegärd Lindahl yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 16 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 11 000 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed allvarligt kränkt och skadat Aina Birgit Ingegärd Lindahl samt orsakat henne ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Aina Birgit Ingegärd Lindahl biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Aina Birgit Ingegärd Lindahl.

Göteborg den 12 april 2022



**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 11**

I egenskap av målsägandebiträde för **Ulla-Britt Karlsson** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Ulla-Britt Karlsson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 19 000 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 januari 2021 till dess betalning sker.

Fördelning av skadestånd

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 14 000 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Ulla-Britt Karlsson samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Ulla-Britt Karlsson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Ulla-Britt Karlsson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
Advokat



**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 12**

I egenskap av målsägandebiträde för **Anita Henriksson** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Anita Henriksson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 5 000 kr. På beloppet yrkas  
ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp –

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Anita Henriksson.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Anita Henriksson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Anita Henriksson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 13**

I egenskap av målsägandebiträde för **Maj-Britt Olsson** får jag härmed framställa  
nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Maj-Britt Olsson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 20 000 kr. På beloppet  
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 januari 2021 till dess betalning sker.

Fördelning av skadestånd

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 15 000 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Maj-Britt Olsson samt orsakat henne  
ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Maj-Britt Olsson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Maj-Britt Olsson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 14**

I egenskap av målsägandebiträde för **Gun Marianne Johansson** får jag härmed  
framställa nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Gun Marianne Johansson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och  
Rihab Al-Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 5 000 kr. På  
beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning  
sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 15 000 kr (återbetalat av Nordea)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-  
Mohammed allvarligt kränkt och skadat Gun Marianne Johansson samt orsakat  
hennes ekonomiska skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Gun Marianne Johansson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Gun Marianne  
Johansson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 15**

I egenskap av målsägandebiträde för **Erna Gun-Britt Andreasson** får jag härmed framställa nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Erna Gun-Britt Andreasson yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 32 615 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 27 615 kr (inget är återbetalat)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed allvarligt kränkt och skadat Erna Gun-Britt Andreasson samt orsakat henne ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Erna Gun-Britt Andreasson biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Erna Gun-Britt Andreasson.

Göteborg den 12 april 2022

  
**Joakim Sjöberg**  
Advokat

**B 13143-20**

Göteborgs åklagarkammare ./ Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed  
angående **grovt bedrägeri**

---

**Åtalspunkt 16**

I egenskap av målsägandebiträde för Solveig Britt-Marie Sand får jag härmed framställa nedan angivna skadeståndsyrkande.

**YRKANDE**

Solveig Britt-Marie Sand yrkar att tingsrätten förpliktar Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed att solidariskt utge skadestånd till henne om 5 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 februari 2021 till dess betalning sker.

**Fördelning av skadestånd**

Kränkning 5 000 kr

Kapitalbelopp 3 000 kr (återbetalat av Nordea)

**GRUNDER**

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Abshir Abdulaziz Jama och Rihab Al-Mohammed allvarligt kränkt och skadat Solveig Britt-Marie Sand samt orsakat henne ekonomisk skada.

**BITRÄDANDE AV ÅTAL**

Solveig Britt-Marie Sand biträder åtalet.

**BEVISNING MM**

Den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas även av Solveig Britt-Marie Sand.

Göteborg den 12 april 2022

**Joakim Sjöberg**  
**Advokat**



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).