



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Migrationsdomstolen
Avd. 5

DOM
2021-12-15
Meddelad i Göteborg

Mål nr
UM 15833-19

KLAGANDE

A, Sekretess, se Partsbilaga sekretess, stycke 1

Ombud och offentligt biträde: Advokat David Breitfeld

Ombud: Advokat Ferec Serce

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, *Sekretess*, se Partsbilaga sekretess, stycke 1

SAKEN

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad Util

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar A flyktingstatusförklaring och tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd. Tillståndet gäller under tre år räknat från och med den dag Migrationsverket utfärdar tillståndet.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till David Breitfeld med 18 993 kr, varav 12 540 kr avser arbete, 1 305 kr tidspillan, 1 350 kr utlägg och 3 799 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på de uppgifter som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i den offentliga delen av denna dom. Bestämmelserna ska fortsatt vara tillämpliga även på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

Dok.Id 481572

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

A ansökte om uppehållstillstånd m.m. i juli 2018. Som grund för sin ansökan har hon anført att hon i Iran blivit gripen av moralpolisen vid ett tillfälle. En man som arbetade vid domstolen utgav sig för att kunna hjälpa henne att undkomma åtal för det fall hon ringde honom dagen därpå. A ringde mannen och åkte sedan till en adress hon fick av honom. Där blev hon inlåst under tre månaders tid och utsattes både för våld och övergrepp. Vid ett återvändande riskerar A att utsättas för skyddsgrundande behandling av mannen ifråga. Vidare har A sedan hon kom till Sverige konverterat till kristendomen, varför hon i Iran även riskerar att utsättas för förföljelse på grund av sin religiösa uppfattning.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Migrationsverket avslog A:s ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd samt skyddsstatusförklaring. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande.

A har lämnat in läkarintyg vari det framgår att hon haft traumatiska erfarenheter i hemlandet som påverkat hennes psykiska hälsa. Migrationsverket ifrågasätter inte att A varit med om traumatiska händelser i ditt hemland. Uppgifterna som framgår av intygen är dock baserade på A:s egna uppgifter. Intygen i sig bekräftas således inte den anförda hotbilden i Iran.

A:s uppgifter om varför hon ringt upp den manliga myndighetsrepresentanten är knapphändiga och detaljfattiga. Hon kan inte redogöra för varför hon valt att ringa upp honom trots att hon blivit frisläppt och hade en familj att återvända till. A har uppgett att hon inte ville återvända till sin familj av rädsla för att bli utsatt från sin familj. Hon har dock kunnat hos sin familj under en längre period utan att något hot från dem realiserats. Det har inte

heller framkommit några uppgifter som talar för att familjen kände till att A blivit gripen. A har inte heller kunnat visa på något djupare risktänk eller hur hon resonerat när hon valde att ringa mannen. Hon har uppgett att myndigheterna hade beslagtagit hennes identitetshandlingar och därigenom hade kännedom om var A bodde. A har trots det inte kunnat ge en rimlig förklaring till varför myndigheterna inte själva tagit kontakt med hennes föräldrar.

A har även lämnat knapphändiga och bristfälliga uppgifter om sin tid i fångenskap och har inte kunnat utveckla sina uppgifter efter att hon ombetts göra detta. Hennes uppgifter är osammanhängande eftersom hon berättat att det inte fanns någon klocka eller fönster i rummet där hon satt men ändå kunde redogöra för att mannen kom tillbaka på eftermiddagen. Migrationsverket anser sammantaget att A inte lämnat tillförlitliga uppgifter om hotbilden från mannen.

Till stöd för uppgiften om att A konverterar till kristendomen har hon lämnat in dopintyg, en församlingstidning, ett välkomstbrev samt tre intyg från Smyrnakyrkan. Handlingarna talar för att A deltar i religiösa sammanhang, men kan inte ensamma göra sannolikt att hon gör det av genuin religiös övertygelse.

Vad gäller A:s muntliga uppgifter kring sin konversion har Migrationsverket bett henne att närmare redogöra för sina tankar och resonemang som lett till att hon bekänt sig som kristen. A har då berättat om enskilda upplevelser i sitt liv men har inte kunnat knyta dem till konkreta tankegångar eller resonemang som lett till hennes konversion. När A ombetts redogöra närmare för sina tankar och resonemang har hon lämnat detaljfattiga och knapphändiga uppgifter och hon har inte förmått utveckla dem efter att hon ombetts att göra det.

A har också ombetts att redogöra för sina tankar och resonemang mot bakgrund av sin religion och det samhälle som hon levtt i. Hennes uppgifter brister genomgående i detaljrikedom då hon svarat svepande och undvikande. Exempelvis har hon upprepat hänvisat till händelser under sin uppväxt och sitt liv men har inte kunnat koppla dem till tankar och reflektioner kring valet av religion. Inte heller framgår det av A:s svar att hon tänker eller resonerat närmare kring riskerna med att konvertera till kristendomen.

Sammantaget anser inte Migrationsverket att A har lämnat tillförlitliga uppgifter om att hennes kristna tro grundar sig i en genuin övertygelse. Hon bedöms inte ha gjort sannolikt ett skyddsbehov. Det finns inte heller någon annan grund för uppehållstillstånd.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att migrationsdomstolen ändrar Migrationsverkets beslut och beviljar henne uppehålls- och arbetstillstånd samt skyddsstatusförklaring. Hon vidhåller de skyddsskäl som tidigare anförts och uppger därutöver i huvudsak följande. Den bevisning som lämnats in visar med tydlighet att hon har konverterat till kristendomen samt levt ett liv i gemenskap med andra kristna i Sverige. Oavsett om hon är genuin i sin tro eller inte är det risken vid ett återvändande som ska bedömas. Det är tydligt att hon har haft så långtgående kontakter med kristna att hon vid ett återvändande till Iran kan uppfattas som kristen. Därtill har hon bedrivit omfattande missionerande verksamhet på sociala medier, vilket med säkerhet kommit till iranska myndigheters kännedom.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och vidhåller bedömningen som framgår av det överklagade beslutet samt anför i korthet följande. A:s svar på frågor om kristendomen framstår som inövade, vilket

är anmärkningsvärt mot bakgrund av vad hon själv uppgett som orsaken till att hon lämnat islam. Enligt Migrationsverkets bedömning har A varken lämnat tillförlitliga uppgifter om händelserna i Iran eller om sin konversion.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Inledning

I det här målet är utlänningslagen (2005:716), förkortad UtL, tillämplig.

Identitet och hemvist

Migrationsverket bedömde i det överklagade beslutet att A gjort sin identitet sannolik samt att hennes anförda skyddsskäl skulle prövas mot förhållandena i Mashhad, Iran. Det har inte framkommit skäl för migrationsdomstolen att göra någon annan bedömning.

Skyddsskäl

A har anført att hon riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling av den man som hållit henne frihetsberövad.

Till stöd för uppgifterna i denna del har A gett in läkar- och psykologintyg. Migrationsdomstolen ifrågasätter inte att A diagnostiserats med PTSD, ångest samt svår depressiv episod eller att hon varit med om traumatiska händelser i Iran. Intygen kan emellertid inte i sig göra sannolikt att de traumatiska händelserna är kopplade till de skyddsskäl som har anförts. De har därför ett begränsat bevisvärde vid bedömningen av A:s skyddsbehov.

Vad gäller A:s muntliga uppgifter anser migrationsdomstolen att hon genomgående har lämnat en vag och detaljfattig berättelse om frihetsberövandet. Under den första asylutredningen anförde hon att anledningen till att hon kontaktade mannen som frihetsberövade henne var rädsla för hur hennes föräldrar skulle reagera på att hon omhändertagits av myndigheterna på grund av sin klädsel. Vid den muntliga förhandlingen i målet uppgav A emellertid att hon hade blivit gripen av myndigheterna vid ett flertal tillfällen tidigare och att hon visste att hon inte skulle få hjälp av sin far denna gång. Någon förklaring till varför uppgifterna skiljer sig åt har inte lämnats.

A har inte heller kunnat redogöra för några riskövertväganden i denna del. Hon har trots Migrationsverket frågor inte kunnat förklara varför hon kontaktade samt besökte en för henne okänd man istället för att kontakta sina föräldrar efter gripandet. Härutöver har A berättat att hon har en morbror, med vilken hon haft en god relation med. Oaktat detta valde A att inte kontakta sin morbror för att få hjälp när hon greps av myndigheterna. A har i denna del under asylutredningen anfört att hon inte ville belasta morbrodern med att han skulle hjälpa henne ekonomiskt eller med bostad. Vid den muntliga förhandlingen uppgav hon i stället att moralpolisen ville att hon skulle kontakta sin kärnfamilj, det vill säga mamma, pappa eller bror.

Vidare anser migrationsdomstolen att A lämnat en detaljfattig och vag redogörelse för sin tid som frihetsberövad. Hon har enligt domstolens mening inte heller kunnat redogöra för tankar eller känslor hon hade under den tid hon var inlåst eller för hur hon planerade att rymma därifrån, vilket hon sedermera lyckades med. Migrationsdomstolen anser inte att A:s berättelse i denna del framstår som självupplevd.

Vid en sammantagen bedömning anser migrationsdomstolen att de uppgifter A lämnat om händelserna i Iran inte är tillförlitliga. Hon bedöms därför inte ha gjort sannolikt att hon vid ett återvändande till Iran riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling av den man som hon uppger har frihetsberövat henne.

A har vidare anfört att hon riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling eftersom hon konverterat till kristendomen.

Till stöd för sina uppgifter i denna del har A lämnat in ett dopintyg, en församlingstidning från Smyrnakyrkan, ett välkomstbrev samt tre olika intyg. Migrationsdomstolen finner inte skäl att ifrågasätta att A döpt sig eller att hon på olika sätt deltagit i Smyrnakyrkans verksamhet. Intygen kan emellertid inte i sig göra sannolikt att hon gjort det på grund av genuin religiös övertygelse. Handlingarna får i stället, liksom övrig inlämnad skriftlig bevisning, bedömas tillsammans med A:s muntliga uppgifter.

Vad gäller A:s muntliga uppgifter anser migrationsdomstolen att hon genomgående har lämnat en vag och detaljfattig redogörelse för varför hon började intressera sig för kristendomen samt för vad det är inom kristendomens budskap som tilltalat henne. Vid såväl sina muntliga utredningar hos Migrationsverket som vid den muntliga förhandlingen har A redogjort för kristendomens budskap i allmänna ordalag utan att kunna koppla dessa uppgifter till sina personliga tankar eller upplevelser. Dessutom anser domstolen att A:s uppgifter snarare tyder på ett avståndstagande från föräldrarnas tolkning av islam samt påbud som generellt sett råder i det iranska samhället än ett avstånd i förhållande till islams budskap som sådant.

Härtill har A inte kunnat reflektera kring sitt val av religion utifrån den bakgrund som hon haft. A:s familj har enligt hennes uppgifter varit starkt

troende och A har blivit gripen vid ett flertal tillfällen på grund av att hon klätt sig på ett sätt som enligt myndigheterna inte är förenligt med islams budskap. Mot den bakgrunden anser migrationsdomstolen att hon borde ha kunnat lämna fler uppgifter i denna del. Därtill anser domstolen att A inte heller har kunnat redogöra för några reflektioner kring riskerna med sitt val av religion.

Vid en sammantagen bedömning anser migrationsdomstolen att A inte har gjort sannolikt att hon har konverterat från islam till kristendomen av genuin religiös övertygelse. Därmed har hon inte gjort sannolikt att hon riskerar att utsättas för förföljelse i Iran på denna grund.

A har även anfört att hon även riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande på grund av att hon har missionerat och missionerar i stor omfattning, såväl i personlig kontakt med andra människor som via sociala medier.

Av den landinformation som tillförts målet framgår följande. Iran har ett stort antal underrättelsetjänster med kopplingar till olika delar av regimen. Eftersom konvertiter i Iran pekas ut som ett hot mot nationens säkerhet är det ofta islamska revolutionsgardet som ligger bakom ingripanden som berör konvertiter. Iranska myndigheter har idag större möjligheter att övervaka sin befolkning än vad man haft tidigare. Därtill är övervakningen av internet mer omfattande idag än vad som tidigare har varit fallet och myndigheterna har i syfte att skydda regimen utökat sitt fokus på internet och sociala medier. Iranska underrättelsetjänsters kapacitet bygger inte i huvudsak på tillgång till avancerad teknik, utan snarare på att många samarbetar med myndigheterna och delar med sig av vad de ser på nätet.¹

¹ Migrationsverket, Migrationsanalys. Migrationsverkets funktion för land- och omvärldsanalys, Landinformation: Iran - Situationen för konvertiter och regimen övervakning av internet och sociala medier (version 1.0), 2020-06-08, Lifos: 44432, s. 17-21

Oaktat att A inte gjort en konversion av genuin övertygelse sannolik framgår det av skriftlig bevisning som hon har gett in att hon i eget namn och med användning av egen bild har publicerat omfattande material av kristen karaktär bland annat på Facebook, där hon har flera tusen vänner. Utifrån iranska myndigheters förmåga att övervara sina medborgare samt den exponering som A har på sociala medier anser migrationsdomstolen det sannolikt att iranska myndigheter har uppmärksammat eller kan komma att uppmärksamma henne som konvertit.

Europadomstolen för mänskliga rättigheter har i flera mål konstaterat att iranska myndigheter uppmärksammar och regelmässigt arresterar och utreder personer som återvänder till Iran. Domstolen har också konstaterat att det inte bara är personer med hög profil som riskerar övergrepp utan att vem som helst som visar missnöje med regimen kan riskera att utsättas för förföljelse (se R.C. mot Sverige, den 9 mars 2010, S.F. med flera mot Sverige, den 15 maj 2012 och M.A. mot Schweiz, den 18 november 2014).

Mot denna bakgrund bedömer migrationsdomstolen att A har gjort sannolikt att hon vid ett återvändande till Iran riskerar att tillskrivas en kristen trosuppfattning. Hon har därför gjort sannolikt att hon känner en välgrundad fruktan för att bli utsatt för förföljelse där på grund av tillskriven religiös uppfattning. Hon ska därför anses som flykting. Det har inte kommit fram någon uteslutande grund. Överklagandet ska därför bifallas och A beviljas flyktingstatusförklaring samt tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd. Tillståndet ska vara giltigt i tre år från det att Migrationsverket utfärdar tillståndet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Lucie Macek
Tf. rådman

I avgörandet har även nämndemännen Rolf Andersson (skiljaktig i fråga om motiveringen), Hewa Cardoi (skiljaktig i fråga om motiveringen) och Marilyn Soliz Pereira De Greenwood deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Johanna Lundahl.

Rolf Anderssons och Hewa Cardois skiljaktiga motivering

Vi anser att A har lämnat en detaljerad redogörelse för sin bakgrund i Iran samt för de omständigheter som lett fram till hennes val att konvertera. Hennes berättelse framstår som trovärdig. Mot denna bakgrund anser vi att hon i Iran riskerar att utsättas för förföljelse på grund av genuin religiös uppfattning. I övrigt är vi ense med majoriteten.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julaften eller nyårsafteon, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.