



KLAGANDE

A, sekretess (bilaga 1)
B, sekretess (bilaga 1)
C, sekretess (bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Juristen Linn Thingvall

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGADE BESLUT

Migrationsverkets beslut, sekretess (bilaga 1-4)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och bifaller överklagandet på så sätt att A beviljas tidsbegränsat uppehålls- och arbets-tillstånd, och B och C tidsbegränsade uppehållstillstånd, samt att de beviljas flyktingstatusförklaring och resedokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Linn Thingvall som offentligt biträde med skäligen 34 600 kr. Av beloppet avser 24 225 kr arbete, 870 kr tidspillan, 2 585 kr utlägg och 6 920 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2)

Dok.Id 103423

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-lulea , där finns även information om vår personuppgiftshantering		måndag–fredag 08:00–16:00

om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter, samt för uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Migrationsverket avslog A, B och C:s ansökningar om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa dem till Etiopien. För A meddelade Migrationsverket även ett återreseförbud på två år (bilaga 2-4).

PARTERNAS INSTÄLLNING

A m.fl. yrkar att migrationsdomstolen beviljar dem uppehållstillstånd, flyktingsstatusförklaring eller alternativ skyddsstatusförklaring samt resedokument. A yrkar även att hon beviljas arbetstillstånd och att hennes återreseförbud hävs.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i de överklagade besluten. Det innebär att A, B och C har styrkt sina identiteter och att deras skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Etiopien, i första hand Addis Abeba.

Migrationsdomstolens bedömning av skyddsbehovet

A har anfört att hon och barnen riskerar skyddsgrundande behandling på grund av en hotbild som uppkommit till följd av hennes arbete på en bank.

Hon har berättat att personer med kopplingar till staten har hotat henne till livet och försöker tvinga henne att få ett borgensåtagande ogiltigförklarat. A har även gjort gällande att hennes make är medlem i TPLF och att det finns en hotbild mot familjen på grund av det. A har vidare uppgett att hon själv sympatiserar med TPLF och är rädd för att förföljas på grund av sin etniska tillhörighet vid ett återvändande till Etiopien. Enligt A har barnen blivit trakasserade i skolan på grund av sin etnicitet och familjen har förknippats med TPLF. A har också uppgett att hennes döttrar riskerar att könsstympas om de återvänder till hemlandet. Förutom detta har A förklarat att hon här i Sverige demonstrerat till stöd för Tigray och tigreaner i Etiopien.

A har lämnat in omfattande bevisning till stöd för sitt och barnens skyddsbehov, bl.a. bankhandlingar, partidokument, skrivelse rörande medlemskap i tigreansk Riksförening mm. Utifrån dokumentens mycket enkla beskaffenhet anser migrationsdomstolen att de har ett lågt bevisvärde. Domstolen ska därför ta ställning till om A med sina muntliga uppgifter har gjort sannolikt att hon och barnen behöver skydd i Sverige.

Inledningsvis instämmer migrationsdomstolen i de trovärdighets- och tillförlitlighetsbrister som Migrationsverket har pekat på i de överklagade besluten avseende hotbilden på grund av A:s arbete. A har vid utredningarna hos verket varit väldigt osammanhängande och svår att förstå. Hon har under den muntliga förhandlingen fått möjlighet att förklara och förtydliga sin berättelse utan att den blivit nämnvärt bättre. Det har dessutom tillkommit motstridiga uppgifter. Exempelvis har A under den muntliga kompletteringen och i skrivelse från biträdet angett att maken frihetsberövades 2018 på grund av hotbilden mot henne, medan hon vid den muntliga förhandlingen ändrat uppgifterna och förklarat att det berodde på att han ses som en fiende till staten, samt att de tidigare uppgifterna är missförstånd. Hon har även haft svårt att svara på frågor som faller något utanför berättelsen.

A har förklarat trovärdighets- och tillförlitlighetsbristerna med att det förekommit allvarliga brister i tolkningen hos Migrationsverket. Migrationsdomstolen konstaterar att A trots det enbart gjort ett fåtal korrigeringar av protokollen från Migrationsverket och att hon även har lämnat en osammanhängande och svårbegriplig berättelse vid den muntliga förhandlingen.

Domstolen anser vidare att A inte heller har lämnat en rimlig förklaring till varför hon under ansökningssamtalet inte berättade om hotbilden på grund av sitt arbete, då hon fått flertalet frågor om skyddsbehovet som hon besvarat. A har uppgett att det var på grund av att det var en manlig utredare och tolk vid samtalet och att det gjorde henne obekvämt att berätta om saker som är tabu. Domstolen kan dock konstatera att de delar som skulle kunna vara obekväma utgör en detalj i berättelsen som är lätt att utelämna. Vid det tillfället uppgav A också att hon inte hade något bevis. Därefter har hon lämnat in omfattande bevisning. Därtill har A inte lämnat en godtagbar förklaring till varför hon och barnen inte ansökte om asyl direkt de kom till Sverige. Domstolen konstaterar att A själv uppgett att hon planerat sin och barnens resa med anledning av deras hotbild och att avsikten var att söka internationellt skydd.

Migrationsdomstolen anser vidare att A inte har kunnat berätta eller svara på i princip några frågor om makens medlemskap i TPLF. Hon har förklarat detta med att hon haft att göra i hushållet och att maken inte kunnat tala om partihemligheter. Migrationsdomstolen anser att dock att för att kunna göra något sannolikt i ett fall som det aktuella måste man kunna berätta något om det.

Vad avser döttrarnas risk att könsstympas vid ett återvändande till Etiopien konstaterar domstolen att A:s äldsta dotter, som numera är vuxen, inte har könsstympats trots att hon bott hela sitt liv i Etiopien. A har uppgett att hon

inte kan skydda dottern längre eftersom det skulle orsaka en konflikt i äktenskapet. Utifrån att A har sökt skydd utomlands bl.a. på grund av denna risk framstår hennes förklaring som helt obegriplig. Domstolen anser mot den bakgrunden att A inte har gjort sannolikt att C skulle riskera att könsstympas vid ett återvändande.

Vid en sammantagen bedömning finner migrationsdomstolen att A inte har lämnat trovärdiga eller tillförlitliga uppgifter, vare sig om den uppgivna hotbilden på grund av arbetet, att hennes döttrar riskerar könsstympning eller att hennes make är medlem i TPLF. Berättelsen är helt enkelt inte i sådant skick att den kan läggas till grund för bedömningen. Det har inte heller framkommit att A:s engagemang för Tigray och tigreaner i Sverige har kommit myndigheterna i Etiopien tillkänna. A har således inte gjort sannolikt att det finns en risk för henne eller barnen att utsättas för skyddsgrundande behandling i Etiopien på grund av dessa omständigheter.

Av aktuell landinformation framgår att säkerhetssituationen i Addis Abeba har försämrats sedan kriget i Tigray startade för ett år sedan. Den 2 november 2021 utlyste etiopiska myndigheter ett undantagstillstånd i hela Etiopien efter att TPLF avancerat mot huvudstaden. I Addis Abeba och på andra platser utanför Tigray rapporterades det tidigt i konflikten att tigreaner utsattes för etnisk profilering. Bl.a. uppges personer av tigreansk etnicitet ha varit föremål för gripanden, avskedanden, nedstängning av affärsverksamhet, frusna bankkonton och hindrade utresor ur landet. Etniska tigreaner i Addis Abeba har även utsatts för trakasserier och nedsättande kommentarer. Ett flertal källor har rapporterat om en ökning av frihetsberövande av tigreaner samtidigt som de tigreanska styrkorna närmar sig huvudstaden. Myndigheterna ser ut att använda det rådande undantagstillståndet till att gripa personer, hög som låg, på basis av deras etniska identitet. I enlighet med undantagstillståndets bestämmelser får polisen arrestera vem som helst som miss-

tänks för att samarbeta med terroristgrupperingar och hålla dem frihetsberövande så länge undantagstillståndet varar, även utan arresteringsorder. Enligt människorättsgrupper och oberoende källor ska försvinnanden, etnisk profilering och massarresteringar av tigreaner bli allt vanligare. De rapporteras att tigreaner förs till interneringsläger där det enligt berättelser ska förekomma ett mönster av tortyr och trakasserier. Det finns också uppgifter om att statsmakten använder frihetsberövade tigreaner som mänskliga sköldar för att förhindra angrepp mot huvudstaden.

Det är ostridigt i målet att A och barnen har tigreansk etnicitet och att de har sin hemvist i Addis Abeba. Med anledning av den försämrade säkerhetssituationen för tigreaner i Addis Abeba och den etniska profilering som pågår där, anser migrationsdomstolen att det inte kan ställas allt för höga krav på de personliga omständigheterna för att en person med tigreansk etnicitet ska riskera flyktinggrundande förföljelse vid ett återvändande till huvudstaden. Som verket uppgett är personer som har eller kan uppfattas ha kopplingar till TPLF särskilt utsatta.

Av ansökningssamtalet och utredningen i målet i övrigt framkommer att A och barnen har uppmärksammats i grannskapet som tigreaner och att grannar har förknippat dem med TPLF. Barnen har trakasserats i skolan och man har kastat sten mot dem. A har berättat om familjens etnicitet, hur det var att leva i Etiopien tidigare och nu, kvarteret där de bott och de glåpord och trakasserier som de råkat ut för. Domstolen upplever A som sammanhängande och trovärdig i denna del.

Migrationsdomstolen bedömer, med anledning av situationen för tigreaner i Addis Abeba och det förhållandet att A och barnen tidigare har uppmärksammats och förknippats med TPLF, att de riskerar att utsäts för flyktinggrundande förföljelse på grund av sin etnicitet och politisk/tillskriven politisk uppfattning vid ett återvändande till Addis Abeba.

Migrationsverket har ansett att Dire Dawa skulle kunna utgöra en interflyktsort för A och barnen, men att det på grund av det svårbedömda säkerhetsläget längs resvägen från Addis Abeba inte utgör ett interflyktsalternativ. Domstolen delar den bedömningen. Eftersom det därmed inte finns något internflyktsalternativ och då förföljelsen bl.a. utgår från staten, anser migrationsdomstolen att A, B och C är att anses som flyktingar. Något skäl att vägra flyktingstatus eller uppehållstillstånd har inte framkommit.

A ska därför beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd som gäller i tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument. B och C ska beviljas tidsbegränsade uppehållstillstånd som gäller i tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument.

Det är Migrationsverkets uppgift att utfärda tillstånden och vidta det åtgärder som kan behövas med anledning av denna dom.

Ersättning offentligt biträde

Av 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde framgår att bestämmelserna om ersättning till rättshjälpsbiträde i 27 § och 28 § rättshjälpslagen (1996:1619) ska tillämpas även i fråga om ett offentligt biträde.

Ett rättshjälpsbiträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen meddelat föreskrifter om (27 § första stycket rättshjälpslagen).

Det offentliga biträdet har yrkat ersättning för ca 30 timmars arbete. En del av den yrkade ersättningen omfattar arbete i mål UM 897-21. Även med be-

aktande av målens art och omfattning finner domstolen att det offentliga biträdet lagt ned mer tid än vad som skäligen kan anses rimligt i båda målen. Det åligger det offentliga biträdet att organisera och begränsat sitt arbete så att onödiga kostnader inte uppstår.

Vid en sammantagen bedömning och med hänsyn tagen till att det offentliga biträdet även varit förordnad hos Migrationsverket, får hon anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 17 timmars arbete i båda målen. Yrkad ersättning ska därför minskas i motsvarande mån

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 5 (FR-04).

Eva Beselin
rådman

Nämndemännen Elisabeth Bramfeldt Lestander, Britt Inger Nordström och Andreas Wallgren har också deltagit i avgörandet.

Ida Isaksson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.