



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 204 B

DOM
2022-06-17
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10228-17

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

YASIR Mohammed Jawad Alkhalidi, 19920782-9194
Frihetsberövande: Häktad
c/o Mohanad Armjed
Mejramgatan 14 Lgh 2015
424 46 Angered
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Begander
Advokatbyrån S.B. Begander
Kalendegatan 18
211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Neu
ND Advokater HB
Kalendegatan 25
211 35 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-11-14 -- 2017-11-15

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-06-17. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Yasir Alkhalidi ska solidariskt med Mohaned Lohaibi och Mustafa Fesal betala skadestånd till målsäganden med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Yasir Alkhalidi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga, inkluderande i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar samt ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande från socialtjänsten (aktbil. 166) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bertil Begander får ersättning av staten med 237 666 kr. Av beloppet avser 158 620 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 13 033 kr utlägg och 47 533 kr mervärdesskatt.
 2. Elin Neu får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 96 000 kr. Av beloppet avser 69 216 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 324 kr utlägg och 19 200 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 204 B

DOM
2022-06-17
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10228-17

Tilltalad

MUSTAFA Mahmud Fesal, 19980727-8255
Frihetsberövande: Häktad
Eriksfältsgatan 75 A Lgh 1003
214 55 Malmö
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Johanna Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Neu
ND Advokater HB
Kalendegatan 25
211 35 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-11-14 -- 2017-11-15

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

Mustafa Fesal ska solidariskt med Yasir Alkhalidi och Mohaned Lohaibi betala skadestånd till målsäganden med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Mustafa Fesal ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga, inkluderande i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar samt ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Sundman får ersättning av staten med 168 013 kr. Av beloppet avser 115 721 kr arbete, 16 830 kr tidsspillan, 1 859 kr utlägg och 33 603 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Elin Neu, se domslutet avseende Yasir Alkhalidi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 204 B

DOM
2022-06-17
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10228-17

Tilltalad

MOHANED Noori Ahmed Lohaibi, 19931261-5793
Frihetsberövande: Häktad
c/o Petra Kött & Livs Ab
Kompanigatan 18
235 32 Vellinge
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Thea Palmqvist
M.Lagerlöfs Advokatbyrå AB
Box 4445
203 15 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Neu
ND Advokater HB
Kalendegatan 25
211 35 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-11-14 -- 2017-11-15

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-06-17. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Mohaned Lohaibi ska solidariskt med Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal betala skadestånd till målsäganden med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Mohaned Lohaibi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga, inkluderande i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar samt ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thea Palmqvist får ersättning av staten med 191 025 kr. Av beloppet avser 123 507 kr arbete, 10 560 kr tidsspillan, 18 753 kr utlägg och 38 205 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Elin Neu, se domslutet avseende Yasir Alkhalidi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

PARTERNAS YRKANDEN, INSTÄLLNING M.M.	9
Åklagaren	9
Målsäganden	9
Yasir Alkhalidi.....	9
Mustafa Fesal.....	10
Mohaned Lohaibi.....	10
PARTERNAS SAKFRAMSTÄLLAN.....	11
Åklagarens sakframställan	11
Yasir Alkhalidis sakframställan	14
Mustafa Fesals sakframställan.....	14
Mohaned Lohaibis sakframställan.....	14
FÖRHÖREN VID TINGSRÄTTEN	15
Målsäganden	15
Mohaned Lohaibi.....	20
Mustafa Fesal.....	26
Yasir Alkhalidi.....	31
Vittnet Nicolina Gustafsson	37
Vittnet Simon Olsson	39
Vittnet Jimmy Andersson.....	40
Vittnet Adrian Savatovic.....	41
Vittnet Neriman Fayad	43
Vittnet Hanna Ljung	45
Vittnet Joakim Bokblad	47
Vittnet Josefin Cadier.....	48

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	50
Några rättsliga utgångspunkter för bedömningen av ansvarsfrågorna	50
Några utgångspunkter för bevisvärderingen	54
Några inledande slutsatser av vad som framkommit i målet.....	55
Bedömningen av förhören med målsäganden och målsägandens berättelse	66
Den övriga bevisningen ger stöd åt målsägandens berättelse	72
Bedömningen av de tilltalades berättelser	75
Åklagaren har styrkt det i gärningsbeskrivningen redovisade händelseförloppet	79
De tilltalade har otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.....	79
De tilltalade ska dömas för grov våldtäkt.....	83
De tilltalade ska dömas till fängelse	83
Påföljden för Yasir Alkhalidi bestäms till fängelse 4 år	83
Påföljden för Mustafa Fesal bestäms till fängelse 2 år och 8 månader.....	84
Påföljden för Mohaned Lohaibi bestäms till fängelse 4 år och 2 månader	85
Några rättsliga utgångspunkter för bedömningen av utvisningsyrkandena	85
Yasir Alkhalidi ska utvisas.....	87
Mustafa Fesal ska inte utvisas.....	89
Mohaned Lohaibi ska utvisas	90
De tilltalade ska solidariskt utge skadestånd till målsäganden.....	91
De tilltalade ska vara häktade till dess fängelsestraffet får verkställas	92
De tilltalade ska betala avgift till brottsofferfonden	92
Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet	92
Sekretessförordnande.....	93

PARTERNAS YRKANDEN, INSTÄLLNING M.M.

Åklagaren

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning framgår av bilaga 1. Åklagaren har därtill åberopat neuropsykologiskt sakkunnigutlåtande och vittnesförhör med Hanna Ljung att höras om sina iakttagelser och bedömning av målsäganden till styrkande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har under huvudförhandlingen återkallat vittnesförhöret med målsägandens gode man Marcus Haglund samt journalanteckning, LSS-intyg. Åklagaren har i tillägg till vad som anges i bilaga 1 även åberopat uppspelning av videoförhör som hölls med målsäganden den 15 november 2017.

Åklagaren har förtydligat att med påståendet om våld i gärningsbeskrivningen avses följande. När det gäller händelsen på Sigtunagatan görs det inte gällande att det ska ha varit fråga om misshandel men att Yasir Alkhalidi har använt visst våld genom att med kraft föra in sitt könsorgan i målsägandens vagina och anal, under övergreppet ta hårt grepp om målsägandens bröst, smiska målsäganden över rumpan i samband med övergreppet och trycka målsäganden mot en bil. Våldet som avses på Spårväggsgatan/No-belvägen är det sätt på vilket målsäganden beskrivit att gärningsmännen har tryckt in sina könsorgan i hennes mun. Vidare har en av gärningsmännen hållit hårt grepp runt hennes arm, nacke och bröst. Detta är att bedöma som våldsamma handlingar.

Målsäganden

Målsägandens yrkande framgår av bilaga 2. Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren inklusive tilläggsförhör med sig själv.

Yasir Alkhalidi

Yasir Alkhalidi har förnekat brott och har mot bakgrund av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Endast sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvisning.

Yasir Alkhalidi har åberopat uppspelning av videoförhör som hölls med målsäganden den 12 januari 2018.

Yasir Alkhalidi har med anledning av den brottsmisstanke tingsrätten prövar i denna dom varit frihetsberövad sedan den 7 februari 2022, se avräkningsunderlag. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats den 3 juni 2022 beslutat att Yasir Alkhalidi i avvaktan på doms meddelande ska kvarbli i häkte och åklagaren har fått fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

Mustafa Fesal

Mustafa Fesal har förnekat brott och har mot bakgrund av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Endast sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvisning.

Mustafa Fesal har bestritt att han har agerat tillsammans och i samförstånd med övriga tilltalade. Han har vidgått att han har bevittnat en del av samlaget som Yasir Alkhalidi utfört med målsäganden och han har vidgått att han har filmat delar av detta. Det har varit Mustafa Fesals uppfattning att målsäganden deltog frivilligt i samlaget. Mustafa Fesal har bestritt att han har tryckt in sitt könsorgan i målsägandens mun och att han ska ha tagit på målsäganden på det sätt som åklagaren påstått.

Mustafa Fesal har med anledning av den brottsmisstanke tingsrätten prövar i denna dom varit frihetsberövad sedan den 16 mars 2022, se avräkningsunderlag. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats den 3 juni 2022 beslutat att Mustafa Fesal i avvaktan på doms meddelande ska kvarbli i häkte och åklagaren har fått fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

Mohaned Lohaibi

Mohaned Lohaibi har förnekat brott och mot har bakgrund av inställningen i skuldfrågan bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Endast sättet att beräkna räntan har vitsordats. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvisning.

Mohaned Lohaibi har bestritt att han varit på plats eller i närheten vid tidpunkten för händelsen på Sigtunagatan. Han har medgett att han har varit på Spårväggsgatan/Nobelvägen och han har vidgått att han har fått utlösning på marken bredvid målsäganden.

Han har varken kunnat erkänna eller förneka fysisk beröring mellan målsäganden och honom själv då han inte minns. Under alla förhållanden har han varit av uppfattningen att målsäganden deltog frivilligt.

Mohaned Lohaibi har för egen del återopat uppspelning av videoförhör som hölls med målsäganden den 12 januari 2018.

Mohaned Lohaibi har med anledning av den brottsmisstanke tingsrätten prövar i denna dom varit frihetsberövad sedan den 21 mars 2022, se avräkningsunderlag. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats den 3 juni 2022 beslutat att Mohaned Lohaibi i avvaktan på doms meddelande ska kvarbli i häkte och åklagaren har fått fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

PARTERNAS SAKFRAMSTÄLLAN

Åklagarens sakframställan

Den 15 november 2017 klockan 01.03 inkom samtal till polisen enligt vilket det bl.a. framkom att det ska ha skett en våldtäkt vid Södervärn i Malmö. Det var målsäganden som ringde in. I första hand berättade målsäganden att hon hade blivit av med sin mobiltelefon eftersom en taxichaufför hade tagit mobiltelefonen från målsäganden. Det framkom vidare en bit in i samtalet att målsäganden hade blivit våldtagen.

Vid denna tid bodde målsäganden på ett LSS-boende. Målsäganden har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning. Målsägandens mentala ålder är på ett tio- till elvaårigt barns nivå.

På eftermiddagen den 14 november 2017 tog målsäganden tillsammans med Jimmy Andersson bussen in till Malmö. Vid Centralstationen hoppade de in i en taxi. Jimmy Andersson skulle hämta en check på socialtjänsten som han sedan skulle lösa in i en butik. De tog taxi till Södervärn där Jimmy Andersson mötte upp sin syster Nicolina Gustafsson och hennes partner Simon Olsson medan målsäganden satt kvar och väntade i taxin. Taxichauffören uppmanade målsäganden att betala för taxiresan men när

målsäganden förklarade att hon inte hade några pengar tog taxichauffören målsägandens mobiltelefon och behöll den som pant. Målsäganden fick lämna taxin och taxichauffören körde vidare.

Jimmy Andersson, Nicolina Gustafsson och Simon Olsson hittade inte målsäganden när de återvände till platsen. De lämnade Malmö och fick kontakt med målsäganden först dagen därpå. Efter att de hade skiljts åt uppehöll målsäganden sig i området mellan Möllevångstorget och Södervärn. Målsäganden hade vid något tillfälle kontakt med en polispatrull. Hon träffade på någon som gav henne en påse mat. Målsäganden syns på olika övervakningskameror som finns i området. Den 14 november 2019 klockan 19.00 kan man se att målsäganden sitter på en bänk, hon pratar med någon, när hon sedan går, trillar hon. Samma kväll strax efter klockan 22.00 syns målsäganden ha en påse i handen. Klockan 23.45 syns målsäganden gå mot Möllevångstorget. Vid midnatt syns målsäganden gå mot Södervärn. Klockan 00.48 passerar målsäganden en bankomat på Bergsgatan. Målsäganden hade en buss som gick strax innan midnatt och hennes ambition var att komma med den bussen, vilket hon inte gjorde.

När målsäganden rörde sig i detta område stoppades hon av fem män. I förhör har målsäganden uppgett att männen var i 20-årsåldern och att de pratade arabiska och svenska. Målsäganden har uppgett att ”gärningsman 1” hade skägg och nästan svart hår och att han var nästan lika lång som målsäganden. De andra två, ”gärningsman 2” och ”gärningsman 3”, har enligt målsäganden varit något kortare. Det är åklagarens uppfattning att det varit de tre tilltalade och ytterligare två ej identifierade män som målsäganden träffat.

”Gärningsman 1”, som åklagaren menar är Yasir Alkhalidi, bjöd målsäganden på ett paket cigaretter. Han försökte pussa målsäganden men hon ville inte. Sällskapet skiljdes åt och målsäganden tänkte ta sig hem, men hon stötte på nytt på männen vid ett övergångsställe. Yasir Alkhalidi satte då krokben för målsäganden och hon föll till marken och skrapade sitt knä. Därefter hjälpte Yasir Alkhalidi henne upp och började smickra målsäganden genom att säga att målsäganden var vacker. Målsäganden blev sedan om-

bedd att följa med bakom ett buskage. När målsäganden var bakom buskaget (Sigtunagatan) drog Yasir Alkhalidi ner målsägandens mjukisbyxor och trosor. Målsäganden hade två linnen på sig, ett blått och ett svart, och en tröja samt en sjal. Efter Yasir Alkhalidi dragit ner målsägandens byxor och trosor instruerade han målsäganden vad hon skulle göra och han penetrerade henne med sin penis först analt och därefter vaginalt. Under tiden som detta skedde har de andra gärningsmännen stått i närheten direkt anslutning till där händelsen inträffade. Mustafa Fesal har stått närmare målsäganden än hon var medveten om. Efter det att Yasir Alkhalidi hade fått utlösning tog han av sig sitt blåa linne och torkade av sig på det och slängde det på platsen. Yasir Alkhalidis sperma har anträffats på detta linne. Därefter ville ytterligare två personer i sällskapet, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi, ha sex med målsäganden men inte på samma plats. Målsäganden och de fem männen förflyttade sig då en kortare sträcka till Spårväggsgatan/Nobelvägen. De stannade utanför Komvux. Vid en lägre tegelmur tvingades målsäganden utföra orala samlag med Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi. När Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi var klara lämnade männen platsen.

Målsäganden gick tillbaka mot Möllevångstorget och hon försökte komma i kontakt med taxi. Målsäganden lyckades stoppa en taxi som vittnet Joakim Bokblad satt i. Joakim Bokblad märkte att något hade hänt målsäganden. Joakim Bokblad lånade ut sin mobiltelefon till målsäganden som ringde polisen. Polispatruller skickades till platsen. Polisen Josefín Cadier tog målsäganden till Kvinnokliniken. När målsäganden kom tillbaka till sitt boende har hon pratat med Adrian Savatovic och Neriman Fayad om vad som hänt.

Målsäganden pekade i direkt anslutning till händelsen ut de två platserna för polisen. På den första platsen, Sigtunagatan, hittade polis linnet på vilket Yasir Alkhalidis sperma fanns. Analysbesked har utvisat att sperma påvisades på målsägandens kläder och i hennes vagina och ändtarm. Analysen visade att sperman kom från tre olika personer men dessa personer gick då inte att identifiera. I januari 2022 var Yasir Alkhalidi föremål för en polisinsats och hans DNA gav då träff på en av de okända personernas sperma i detta ärende. Utifrån uppgifter som därefter framkom i förhör med Yasir Alkhalidi har man sedan även fått DNA-träff på Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi. Av

masttömning har det framkommit att det mobiltelefonnummer som Yasir Alkhalidi använde vid tiden för nu aktuell händelse var på platsen vid aktuell tidpunkt.

Yasir Alkhalidis sakframställan

Den sexuella akten är inte brottslig. Yasir Alkhalidi var tillsammans med vänner denna kväll. De träffade på målsäganden. Allt som skedde med målsäganden bygger på frivillighet. Det förekom inga vålds- eller tvångsinslag. Det var god stämning när de träffades. De pratade om olika saker. De hamnade på Sigtunagatan vilket är en offentlig plats i Malmö. Här vistas mycket människor och det är inte en avlägsen plats. Det finns hyreshus, cykelbana och Södervärns busshållplats i närheten. Av journal och rättsintyg som åklagaren föredragit har det framkommit att målsäganden inte haft några synliga skador på yttre eller inre könsorgan.

Mustafa Fesals sakframställan

Han var på väg hem och såg ett par som hade samlag. Mustafa Fesal uppfattade det som att det var frivillig sex. Det var god stämning. Mustafa Fesal tyckte det var roligt, han filmade, han fick ofrivillig utlösning och han torkade av sig på målsägandens sjal. Mustafa Fesal har inte haft sitt könsorgan framme. Han har inte vidrört eller pratat med målsäganden. Han avlägsnade sig därefter från Sigtunagatan och gick hem. Mustafa Fesal filmade när han var på Sigtunagatan. Mustafa Fesal har inte varit på plats i det skede som åklagaren menar ska ha skett på Spårväggsgatan/Nobelvägen.

Mohaned Lohaibis sakframställan

Mohaned Lohaibi har svårt att minnas detaljer. Han kommer lämna en annan berättelse nu än den han lämnat i polisförhör. Han har haft svårt komma ihåg vad som hänt denna kväll. Allteftersom bevisning har presenterats för honom har han haft lättare att ”lägga pussel” och minnas. Han har inte varit i närheten av Sigtunagatan där den första händelsen inträffade utan han har anslutit senare. Han är inte säker på vad de andra gjorde innan han anslöt. Han har varit berusad vid tillfället. Mohaned Lohaibi såg målsäganden för första gången när de var utanför Komvux på Spårväggsgatan/Nobelvägen där den andra händelsen inträffade. Han såg att målsäganden var barbröstad och han blev sexuellt upphetsad. Han fick utlösning. Han onanerade. Han har inget minne av

att han haft sitt könsorgan i målsägandens mun men han kan inte förneka det eftersom han minnesluckor.

Mohaned Lohaibis delaktighet har varit begränsad. Han har överhuvudtaget inte känt till att målsäganden skulle ha en intellektuell funktionsnedsättning eller att målsäganden på något annat sätt var i en utsatt situation men han ifrågasätter inte heller att målsäganden har den funktionsnedsättning som åklagaren har påstått. I detta mål gäller äldre lagstiftning enligt vilken det var en helt annan syn på samtycke än den som gäller enligt dagens lagstiftning.

FÖRHÖREN VID TINGSRÄTTEN

Tingsrätten återger nedan delar av vad de hörda uppgett. Nedteckningen är en sammanfattning och inte ett fullständigt redovisande av vad de hörda uppgett och det är inte heller nödvändigtvis så att uppgifterna nedtecknats i den ordning de avgetts. Av de hördas berättelser har tingsrätten antecknat följande.

Målsäganden

Tingsrätten har under huvudförhandlingen tagit del av tre videoinspelade förhör som hållits med målsäganden under förundersökningen. I detta avsnitt redovisar tingsrätten de uppgifter som målsäganden lämnat i tilläggsförhöret under huvudförhandlingen.

Hon minns denna händelse tydligt och klart. Det hon vill tillägga i förhållande till vad hon uppgett i förhören under förundersökningen är att hon reagerat på att männen haft den inspelade filmen i alla dessa år. Det tycker hon är svinäckligt gjort. Hon visste inte om att de filmade henne. Hon såg inte att de hade någon mobiltelefon men hon har också sagt att hon inte kan utesluta att de haft det. När det gäller händelsen på Spårväggsgatan/Nobelvägen så gillade männen att se på varandra och vad de gjorde mot henne.

Nicolina Gustavsson är släkt till Jimmy Andersson. De skulle in och hämta den här checken och sedan skulle de komma tillbaka men de kom aldrig. Hon träffade inte Nicolina Gustafsson den här dagen. Hon träffade Nicolina Gustafsson dagen efter men

hon berättade inte vad som hade hänt då. Hon berättade bara att hon hade varit med om något.

Hon blev av med sin mobiltelefon när hon satt i taxin. Hon tvingades lämna taxin. Det var bara hon som lämnade taxin. Taxichauffören satt inne i bilen och väntade på att Jimmy Andersson skulle komma och betala för taxiresan. Efter hon lämnade taxin denna kväll var hon inte med någon person under någon längre tid. Hon bråkade inte med någon. Hennes mål var att få tag i sin mobiltelefon och ta sista bussen hem.

Det syns på förevisad övervakningsfilm när hon satt på en bänk och pratade med två killar men hon minns hon inte vad de pratade om. Hon hade inga pengar, inga kort och ingen mobiltelefon. Hon hade inte ätit eller druckit något. När hon hade suttit ner länge så föll hon ihop och ramlade. Hon fick en blackout.

Vid något tillfälle fick hon låna en mobiltelefon. Hon minns att hon ringde till sin mobiltelefon och att hon pratade med taxichauffören några gånger. Taxichauffören hade något annat ärende eller så var han i Danmark. Hon fick aldrig tillbaka sin mobiltelefon.

När hon denna kväll träffade på männen så blev hon fälld. De la fälleben för henne och sedan var de artiga och tog upp henne och smickrade henne. Att hon föll till marken då hade inte med hennes balans att göra. Detta är fyra år sedan men hon antar att det gjorde ont när hon trillade.

Han som i förhör kallats ”gärningsman 3” gjorde på samma sätt som han som kallats ”gärningsman 2”. ”Gärningsman 3” ville att hon skulle suga hans ”kuk”. Under tiden runkade den andre. Männen turades om. Hon ville inte göra detta. Hon var i chocktillstånd. De tvingade henne stoppa in ”den” i munnen fast hon inte ville. ”Gärningsman 3” fick in sin penis i hennes mun.

När det gäller de analyssvar som finns gällande sperma på henne och på hennes kläder så har ”gärningsman 3:s” sperma som återfunnits på marken, på hennes byxor och på

hennes jacka antagligen kommit dit när han fick utlösning. Han kan ha skvätt på hennes byxor. Det kan ha varit så men hon minns inte. Hon såg ”gärningsman 3” för första gången när det sista brottet hände. Alla fem männen var på plats när detta hände men de var inte delaktiga alla fem. Hon vet inte var ”gärningsman 3” kom från då. Det är samma fem personer som hon såg från början. Ingen gick eller kom under tiden utan det var samma sällskap hela tiden.

Det stämmer att hon tidigare har fått pengar och saker för att ha sex. Det är när hon var singel och träffade killar som ibland bjöd henne på mat. De här killarna har inte köpt sex av henne. Hon har aldrig sålt sex och hon har aldrig tidigare haft sex utomhus med någon okänd person.

De tilltalades påstående att detta varit fråga om frivilliga samlag stämmer inte. Hon var inte frivillig och ville inte göra detta. Hon visade det och hon skrek ”aj” att det gjorde ont. Hade någon kommit förbi hade hon skrikit på hjälp att hon blev våldtagen. Hon vet vad som är rätt och fel.

När det gäller det som hände på Spårväggsgatan/Nobelvägen så tog gärningsmännen på hennes kropp underifrån och ovanifrån. Hon hade inte bar överkropp vid något tillfälle.

När det gäller de fotografier som togs på henne på morgonen den 15 november 2017 så är rodnaden som syns på hennes nacke från när männen var våldsamma mot henne. Hon tror att det är från när de tvingade henne att suga deras ”kuk”. Hon minns inte vem av gärningsman 2 och gärningsman 3 som gjorde det som syns på förevisat fotografi av hennes nacke. Skadan som syns på hennes knä tror hon kommer från när de fällde henne så hon trillade på marken. Hon tror inte det gick håll på byxorna.

Hon följde med männen från början för hon trodde att de ville hjälpa henne. Hon ville hem och hon ville ha sin mobiltelefon. Hon frågade dem om hjälp men hon vet inte om de förstod vad hon menade att hon behövde hjälp med. Hon trodde de ville hjälpa

henne men istället blev hon våldtagen. Efter det som hände på Sigtunagatan gick hon med männen. De sa att de skulle hjälpa henne.

Hon kände sig smutsig, var i chocktillstånd och mådde jättedåligt. Man ser på den inspelade filmen från händelsen på Sigtunagatan hur mannen roar sig, att han leker med henne.

När det gäller sakkunnigutlåtandet som har föredragits av åklagaren så håller hon med om att hon har vissa svårigheter men inte sådana problem som det antecknats i detta. Hon har husdjur och sköter sig själv men hon kan behöva visst stöd och hjälp. Denna händelse inträffade i november 2017. Psykologtestet gjordes för någon vecka sedan. Hennes liv har sett ut som vanligt som för vilken människa som helst. Hon håller inte med om att hennes mentala ålder motsvarar ett barns nivå. Så var det inte heller år 2017. I november år 2017 bodde hon på ett LSS-boende men i en vanlig lägenhet där det finns personal tillgänglig om hon hade behov av stöd och hjälp. Hon är väldigt självständig. Hon tar hand om sig själv och bestämmer över sig själv. Hennes förvaltar-skap hade upphävts en tid innan november 2017.

Efter denna händelse har hon mått dåligt. Förr var hon mer ute. Nu är hon mycket hemma. Hon har problem med sin nacke, knä och ländrygg efter de skador hon fick denna kväll.

När hon och Jimmy Andersson åkte till Malmö denna dag åkte de buss. Om hon i förhör den 15 november 2017 sa att hon åkte till Malmö Centralstation med tåg så är hon nu osäker på hur det var om det var tåg eller buss. Det är fyra år sedan så hon minns inte riktigt. Hon har inget svar på det. Hon har varit på Sigtunagatan tidigare. Hon känner till Södervärns busshållplats.

Hon uppfattade Yasir Alkhalidi som charmig. Han var trevlig. Han sa saker till henne men hon var inte intresserad av det. Hon tyckte inte att han var snygg eller sexig. Uppgiften hon lämnat att männen ”drog henne” till de olika platserna innebär inte att de höll i henne. Det var som ett gäng polare som gick med henne. De gick i en klunga

som om de hade känt henne i flera år. Det var en vänskaplig stämning. Hon gick själv-
mant och av fri vilja till platsen där den första händelsen inträffade. Hon visste då inte
att de skulle våldta henne. Hon visste inte vad som hade kunnat hända om hon hade
gått iväg.

Den sexuella akten mellan henne och Yasir Alkhalidi inträffade vid den bil som syns på
fotografi i förundersökningsprotokollet. Det märke som syns i smutsen på bilen som
om någon rört vid bilen kan vara hennes hand- och fingeravtryck. Yasir Alkhalidi sa till
henne ”ställ dig så här mot bilen och du ska hålla så här”. Ingen tryckte henne mot bi-
len. Hon blev tvingad till sexet. Hon tror att hon har gjort motstånd på så sätt att hon
inte ville vara delaktig i det. Det hände jättesnabbt. Innan hon hann reagera så var hon
våldtagen. Hon vet inte om hon blev tvingad till det eller om hon gjorde det automa-
tiskt. Hon tror att de har tryckt ner henne mot bilens nedre del för att han inte kom till.
Yasir Alkhalidi trodde att det skulle fungera vid bilen men det gjorde det inte. Antagli-
gen är hon för lång eller han för kort för att han skulle kunna komma till som han
skulle.

Hon skrek ”aj” att det gjorde ont. Hon vet inte vad hon annars skulle göra. Hon var
ensam med fem killar. Hon följde inte Yasir Alkhalidis instruktioner självmant att stå
som hon gjorde. Hon vågade inte försöka gå därifrån. Hon var i chocktillstånd. Hon
vet inte vad som hade hänt om hon inte gjorde som hon blev tillsagd. Hon knuffade
inte bort Yasir Alkhalidi och hon försökte inte heller på annat sätt få bort Yasir Alk-
halidi. När hon gick i den samlade gruppen med killarna hade hon inte haft en chans
att komma undan. För henne var det skumt att de tog med henne till ett annat ställe.
Detta hände i närheten av hyreshus, cykelbana och en busshållplats och i närheten av
där det passerar mycket människor. Hon skrek men det fanns inga människor i när-
heten. Hon har skrikit ”hjälp” men ingen var ute. Detta är inte en ändring av tidigare
berättelse. Hon håller fast vid det hon sagt tidigare.

Från platsen på Sigtunagatan gick de till Komvux. De gick på en cykelbana för att
komma dit. Där går en liten smal väg upp mot Södervärn. Det var ingen trafik där då.
Hon vet inte hur mycket trafik det brukar vara där. Detta hände efter hennes sista buss

hade gått. Det var på andra sidan buskaget som detta hände. Där de befann sig kunde man inte se bussarna. Där kan ha varit busstrafik men hon såg inte den. När de förflyttade sig från Sigtunagatan till Spårväggsgatan/Nobelvägen var det ingen som höll i henne och hon skrek inte då. Det kan stämma att det var en sträcka om ca 220 meter.

Alla fem männen var med när hon träffade på dem första gången. Andra gången som hon såg Mohaned Lohaibi var utanför Komvux. Den som fick utlösning på bröstet var den som var hårdhänt. Det var inga snälla tag. Det kan stämma att hon i förhör beskrev ”gärningsman 2” som han som var hårdhänt och att det var samma person som fick utlösning på hennes bröst. Det var främst ”gärningsman 2” som var aktiv vid den här händelsen men båda två gärningsmännen var upphetsade. Det kan stämma att hon i förhör under förundersökningen den 27 november 2017 uttryckte sig på så sätt att ”gärningsman 3” sa ”det räcker att du suger jättelite”. Hon kommer inte ihåg det i dag men tror inte det var länge hon sög. Det kan stämma att hon sagt att han i princip bara hann stoppa in den i munnen på henne innan han tog ut den och runkade ut sperma på marken. Det var mörkt ute. Det var i november på natten. Hon satt ner på en mur medan gärningsmännen stod upp. Hon känner inte igen dem i dag. Hon har aldrig träffat dem tidigare. Hon är säker på att hon har haft den tredje gärningsmannens könsorgan i sin mun. DNA-spår visar på detta. Hon fick inga pengar av männen. Männen gav henne ett paket cigaretter.

Sista bussen hem gick klockan 23.39. Hon var inte vid bussen och hon hade inte kunnat hoppa på den om hon ville. Detta är fyra år sedan så hon kan ha förväxlat det. När bussen gick satt hon på Södervärn eftersom taxichauffören sagt att han skulle komma tillbaka klockan 24.00. Hon vet inte om hon sagt till polisen i förhör att ”hon valde att stanna kvar”. Det hon vet är att hon ville åka hem och hon ville ha sin mobiltelefon tillbaka. Hon hade inte ätit så mycket så en man gav henne mat, det var en asiatisk gryta. Eftersom hon inte hade ätit upp allt bar hon papperspåsen med mat med sig.

Mohaned Lohaibi

Han flyttade till Sverige i slutet av år 2015. Från slutet av år 2015 till november 2017 bodde han hela tiden i Sverige. Han fick ingen språkundervisning under dessa två år

och än i dag har han inte fått någon språkundervisning. Han har haft det kärvt och instabilt i sju år. I november 2017 bodde han i Sofielund i närheten av McDonalds. Han delade sedan år 2016 boende med en svensk person som heter Johnny. Johnny är svensk och pratar svenska. Vid denna tid kunde han själv inte ett enda ord svenska utan han talade bara arabiska. Han gestikulerade för att göra sig förstådd. Han och Johnny kommunicerade på så sätt att de använde en app som de talade in på och appen översatte.

I november 2017 umgicks han med en del vänner som pratade arabiska. Han och Mustafa Fesal var vänner i november 2017. De brukade gå ut och festa tillsammans. Han och Mustafa Fesal träffades var tredje/fjärde/femte dag och de drack tillsammans på lördagar. Han kände Yasir Alkhalidi i november 2017. Han tror inte att Yasir Alkhalidi bodde i Malmö men Yasir Alkhalidi brukade hälsa på. De ringde och pratade med varandra. Han minns inte om Yasir Alkhalidi kunde någon svenska. Han kan inte svara på om de har festat eller druckit tillsammans.

När det gäller aktuell händelse så kom han till platsen på Spårväggsgatan/Nobelvägen vid ett senare skede. Han var inte på Sigtunagatan när den första händelsen inträffade. Han vet inte vad som hände då. På platsen Spårväggsgatan/Nobelvägen såg han en person som heter Ali. Han såg målsäganden sittandes med sina bröst helt synliga. Det var första gången han såg något liknande. Då kände han att han fick utlösning. Han minns inte om han hade mjukisbyxor eller jeans på sig. Han ville undersöka vad det var som kom ut och som var så varmt i hans underkläder. Han tog inte av sig kläderna. När han kände efter så fick han utlösning efter några sekunder. Han minns inte att målsäganden ska ha sugit av honom. Han minns att han hade druckit en del alkohol. Det kan ha varit så att den utlösning han fick hamnade på marken och att målsäganden tagit hans utlösning från marken för att befläcka sina kläder för att kunna hävda att även person nummer tre ska ha våldtagit henne.

Vanligtvis när han ska hem till sin bostad behöver han ta vägen förbi Komvux. Komvux ligger nära hans bostad. Han vet inte exakt vad han hade gjort den här kvällen innan han kom till Komvuxområdet men han vet att han hade druckit alkohol. Han

måste ha varit hembjuden hos några vänner. Han var ensam när han kom förbi den här platsen. Han uppmärksammade Ali Almusavi. Ali är en person som bodde utanför Malmö. Ali är från Halmstad. Han vet inte var Ali är i dag. Han har hört att Ali ska ha återvänt till Irak eller något annat land men han vet inte riktigt.

Han har utvecklat fobi för polisen. Han får ångest, blir ängslig och stressad.

Åklagaren har under förhöret med Mohaned Lohaibi föredragit delar av vad Mohaned Lohaibi uppgett i polisförhör. Det åklagaren läst upp återges nedan (kursivt) och därefter redovisas Mohaned Lohaibis kommentar till det som lästs upp.

Polisförhör 21 mars 2022

Ali Almusawi, var han också med den här natten?

Jag minns inte, sen så är han inte ens i Sverige längre. Det var massa folk, jag minns inte.

Det stämmer att han har sagt så till polisen men nu har minnet kommit tillbaka. När han kom till polisen den 21 mars 2022 så var allt förtvivlat i nästan en och en halv månad. Det är inte länge sedan han började få tillbaka minnet. Det stämmer att han inte kom ihåg när han hördes av polisen men nu minns han bättre. Han har aldrig tidigare haft problem med polisen.

Ali stod på platsen vid Spårväggsgatan/Nobelvägen när han kom förbi. Det var även någon annan där som han inte kommer ihåg vem det var. Det var någon som cyklade förbi fram och tillbaka. Han minns inte vad klockan var. Det var natt. Han hade druckit och han var berusad. Efter det att Ali lämnat Sverige så har deras kontakt brutits. Han har inga kontaktuppgifter till Ali nu. Han vet inte om han har kontaktuppgifter till honom på sociala medier. Han vet inte om han är vän med honom på Facebook. Han minns inte om han pratade med Ali i anslutning till denna händelse. Någon ytterligare person som ska ha varit bredvid Ali är inte någon han känner. Han minns inte vem som stod bredvid Ali. Väldigt mycket människor gick förbi platsen.

I förhållande till Ali kommer han inte ihåg hur kvinnan stod. Ali och kvinnan hade avstånd mellan sig. Kvinnan satt ner och var barbröstad. Varje människa har känslor när

man ser en sådan situation. Det är möjligt att Ali hade fått utlösning. Han och Ali pratade inte med varandra.

Det blev varmt och han kände att något rann ner på hans kläder. Han fick utlösning på sina underkläder. Att hans sperma återfunnits på markstenarna kan vara från när han undersökte sig själv för att se vad det var som rann. Då fick han utlösning på marken. Han hade inte sin penis framme vid något tillfälle. Han ville bara se vad det var som rann ner. Han visste inte om det var utlösning eller något annat.

När det gäller att det framkommit att hans sperma även fanns på målsägandens byxor och jacka så var det så att hans utlösning hamnade på marken. Målsäganden har själv sagt att den tredje personen fick utlösning på marken. Det är möjligt att målsäganden har torkat av sig. När han gick fram till målsäganden och tittade på hennes bröst så var han på ca två till tre meters avstånd. Målsäganden kanske tog av sperman från marken. Målsäganden har sagt att tre personer har våldtagit henne. Hon ville kanske också att den tredje personen skulle bli skyldig till våldtäkt. Det är hans förklaring till varför hans sperma fanns på målsägandens kläder. Han minns inte hur målsäganden var klädd.

Att hans sperma återfunnits på målsägandens vänstra byxben och på hennes jacka på fyra olika ställen kan annars kanske bero på att hon hade händerna på marken när hon skulle resa sig upp eller något. Hon kanske tog händerna som stöd på marken.

Efter denna händelse gick han hem. Denna händelse inträffade för länge sedan och han vet inte om det var det datum som åklagaren har påstått. Han minns inte att han har haft sitt könsorgan i målsägandens mun. Han tror inte det. Han har minnesluckor från detta tillfälle.

På fråga om Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal var med honom denna kväll har Mohamed Lohaibi svarat att han kom senare och att han inte vet vad som hänt innan dess.

Polisförhör den 21 mars 2022

Ni var ute och hade druckit. Vem är vi?

Mustafa och Yasir, de personer du nämnde. Det var andra personer också som jag inte minns.

Jag nämnde inte Mustafa och Yasir.

Jag menar de som har varit med mig. Det var också andra personer, men jag minns inte vilka det var.

Jag minns inte exakta detaljer, det var 2017.

Han är rädd för polisen och är det fortfarande. Han minns att han i polisförhören på frågan var han hade varit på kvällen svarat att på fredagar och lördagar brukade han vara ute och festa. Av rädsla har han sagt att han hade varit ute och att han varit på disco. Det stämmer att han nämnde Mustafa och Yasir i polisförhören. Det gjorde han av rädsla.

I polisförhör har han uppgett att han sett målsäganden tidigare. Han har sett henne vid apoteket vid Södervärn, vid automaten där man tar ut pengar. Innan de visade honom filmen nämnde han var målsäganden brukade stå. När de visade filmen visade det sig att det var rätt. Han känner inte målsäganden men han har sett var hon brukar stå.

Polisförhör den 21 mars 2022

Var hade ni varit?

På disko. På de nattklubbarna som är vid Möllevången, på KB eller Babel, jag minns inte exakt, men det var där i området. Vi var där och sen gick vi ut. Vi gick, vi hade varsin öl i handen. Hon var tillsammans med två eller tre andra personer. Hon började dansa ute på gatan, med Yasir och med oss. Det var helt vanligt och normalt, ingen har tvingat henne, ingen har slagit henne, ingen har gjort henne illa på något sätt.

Han har inte träffat målsäganden. Han var rädd för polisen. Han ville bara komma över rädslan och fobin. Han svarade ja på alla frågor som polisen ställde till honom. Han nämnde Yasir Alkhalidis och Mustafa Fesals namn då han fick höra deras namn hos polisen. Det var därför han sa till polisen att han var ute tillsammans med dem.

Anledningen till att han i polisförhören i mars 2022 kunde lämna så detaljerade uppgifter om vad han kom ihåg från denna kväll men att han nu har svårt att minnas är att han var i chocktillstånd när han fick veta att polisen var på jakt efter honom. Han var

rädd, hade ångest och var i chock. Han har utvecklat fobi för polisen. När polisen pratade om sex och att han ska ha tvingat någon att göra detta utlöste det stress och han blev förtvivlad.

Han minns inte om han hade sexuellt umgänge med målsäganden. Han minns inte om han kan ha haft sitt könsorgan i hennes mun. Han upptäckte att han fick utlösning i sina underkläder och sedan att utlösningen kom på marken. Han hade druckit alkohol vid tillfället men han minns inte vilken berusningsgrad han hade denna natt. Detta var första gången som han fick utlösning i Sverige. Målsägandens bröst var blottade och när hon förförde dem blev han upphetsad och fick utlösning. Han minns inte om han rörde målsäganden vid något tillfälle. Han tror att han i polisförhören den 11 april 2022 berättade att målsäganden kysste honom. Det kan vara så. Det är en riktig uppgift att målsäganden kysste honom. Han har inte alls kommit nära målsäganden eller rört henne. Det var målsäganden som kysste honom. Han vet inte hur hon kysste honom. Han tror det var efter han fått utlösning. Han minns inte men tror inte Ali var närvarande då. Han vet inte exakt hur lång tid han själv var kvar på platsen men han tror det var en till två minuter.

Han vet inte hur han uppfattade målsäganden. Han kan inte analysera henne. Det stämmer att han i polisförhören den 21 mars 2022 var ganska detaljerad hur han uppfattade henne. På grund av chocken och rädslan han kände i den stunden sa han så.

Polisförhör den 21 mars 2022

Hon var inte normal, hon hade tagit något. Det kunde man se, hon skakade huvudet, hon gick från den ena till den andra. Man kunde se på henne att hon inte var normal.

Förklara vad du menar.

Hur ska jag förklara, jag är ingen läkare. Man kunde se det. Även om ett barn skulle ha sett henne så skulle det ha sagt att hon inte var normal.

Förklara hur det var, hur kunde man se att hon inte var normal?

Som jag berättade, hon skakade på huvudet, hon hoppade hit och dit.

...

Jag är ingen psykiatriker, men man kunde se på henne. Man kunde se hennes tillstånd, man kunde se att hon inte var vid medvetande. Det var på hennes egna vilja. Hon ville ha sex av alla som gick förbi.

Han minns detta. Av rädsla sa han att hon hoppade hit och dit. Man uppfattade att hon ”ville ha”. Det kan hända att hennes lustnivå är förhöjd.

Det var många människor som gick förbi platsen de var på. Det finns en cykelväg där också. Det var bilar och bussar där. Där finns folk dygnet runt.

Han minns inte vem det var som ringde till honom för att gå ut denna kväll. När han tog den här vägen hem såg han Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal vid Komvuxskolan. Han var inte närvarande när den första händelsen som detta åtal avser ska ha hänt. Han minns inte hur de stod i förhållande till målsäganden. Först såg han Yasir Alkhalidi och sedan såg han Mustafa Fesal. De stod inte nära varandra. Han minns inte avståndet mellan dem. I förhållande till Ali minns han inte, kanske tre till fyra meter. Han minns inte om de pratade med varandra. De ägnade sig inte åt någon sexuell aktivitet. Han vet inte om målsäganden pratade med Yasir Alkhalidi eller Mustafa Fesal. Den film som spelats upp när Yasir Alkhalidi är med målsäganden såg han för första gången när polisen visade den för honom. Han var inte med och såg inte när det hände.

Efter han träffat på målsäganden gick han hem. Det var han själv, Ali, Samer och kanske, Yasir, Mustafa och någon mer. De var hemma hos honom. Direkt efter händelsen från 2017 till i dag så har ingen prata om denna händelse.

Mustafa Fesal

Han kom till Sverige år 2015. I november 2017 var han sambo med en svensk person som han hade ett sexuellt förhållande med. I början var det mycket svårt att kommunicera med sambon. Ibland ringde han till en vän som hjälpte till med att översätta. Med tiden blev det bättre. Han blev kanske sambo i mitten av år 2017. I slutet av år 2017 var det fortfarande svårt för honom att prata svenska. Han kunde hälsa och säga sitt namn men han kunde inte göra sig förstådd. I november 2017 kände han Yasir Alkhalidi och Mohaned Lohaibi. Han kände dem som vanliga irakiska män och de hälsade

på varandra. Under tre års tid hade han bara kontakt med Yasir Alkhalidi en gång. Han och Mohaned Lohaibi är vänner från år 2017, de sågs kanske en gång varje eller varannan vecka. De blev bättre vänner år 2019 och 2020.

Denna kväll var det fint väder. Han hade varit ute och handlat och på vägen tillbaka hem uppmärksammade han på håll två personer som hänglade. Han såg att det var Yasir Alkhalidi och en kvinna. När han närmade sig dem såg han att de hade sexuell umgänge. Han frågade Yasir Alkhalidi vem det var och Yasir Alkhalidi svarade att det var någon han precis hade lärt känna. Han kunde se att både Yasir Alkhalidi och kvinnan var glada, nöjda och att de njöt av stunden. Han pratade med Yasir Alkhalidi och de skrattade lite. De stod väldigt nära cykelvägen. Förbipasserande personer började vissla och slängde några skämt. Det hela utspelades på ett komiskt sätt. Alla skrattade. Han upplevde det som något helt normalt. Han hörde att kvinnan stönade och hon njöt av stunden. Kvinnan och Yasir Alkhasidi höll varandra i handen och den andra handen hade kvinnan mot bilen. Detta var helt normalt och skedde framför andra människor. Han och Yasir Alkhalidi fortsatte prata och skratta. När Yasir Alkhalidi ville prata med Mustafa Fesal slutade Yasir Alkhalidi ha sex. Då drog kvinnan i Yasir Alkhalidi och sa ”knulla mig”. Det var obeskrivligt hur mycket kvinnan njöt av stunden när hon hade sex. Yasir Alkhalidi och kvinnan hade starka sexuella känslor för varandra.

Mustafa Fesal upplevde detta som väldigt skönt, som om man tittade på en live-porr-film. Samtidigt som kvinnan stönade ”pullade” hon sig själv. Kvinnan hade ena handen på bilen och andra handen använde hon för att ”pulla” sig själv. Under tiden Mustafa Fesal såg detta onanerade han. Han rörde sitt könsorgan men utanpå sina byxor. Han fortsatte titta när Yasir Alkhalidi hade sex. Efter fyra till sju minuter kände han att han skulle få utlösning och när han fick det så fick han sperma på sin hand. Yasir Alkhalidi och målsäganden tittade på Mustafa Fesal och började skratta. Mustafa Fesal skakade av sädesvätskan och sedan torkade han av handen vid sidan av sina byxor. Då i stunden tänkte han inte efter hur han torkade sig men han vet att kvinnan hade en sjal på sig och sjalen var inom räckhåll. I stunden var målsägandens sjal det enda han kunde se framför sig. Han tog målsägandens sjal och torkade av sig mellan fingrarna. Han bad

inte målsäganden om att få låna den. Målsäganden protesterade inte heller när han tor-kade av sig på sjalen utan hon bara skrattade. Han vill minnas att målsäganden sa till honom att han var ung. Detta var vid en gata och det kom en bil där herren uppmärksammade dem. En del andra människor tittade också. Han känner Yasir Alkhalidi. Det var en slump att han träffade på Yasir Alkhalidi. Under tiden ville han ta fram mobilen och filma. Det var roligt, spännande och en normal stund. Han har vid andra tillfällen uppmärksammat en del som haft sex vid stranden. Eftersom han vet vem Yasir Alkhalidi är så ville han spela in det men han filmade inte kvinnans ansikte. Han tog fram mobilen och via snapchat började han spela in sig själv och Yasir Alkhalidi när de skrattade. De var på en allmän plats. Om de hade haft för avsikt att våldta kvinnan hade de gjort det i smyg eller hemma. Målsäganden uppmärksammade och skrattade när människor passerade förbi. Södervärn är inte något ställe där man vill begå brott.

När de nästan var klara började kvinnan smeka honom på kinden och bröstet. Därefter fortsatte han hem. På vägen hem träffade han några han känner. Vid denna tidpunkt var han tillsammans med en annan person så han hade inte något behov av att våldta någon. Om han hade tvingat in sitt könsorgan i någons mun så hade han själv kunnat komma till skada. Kanske har målsäganden iscensatt det hela på grund av att hon vill få ut pengar. Målsäganden har i förhör sagt att hon brukade sälja sex för ett paket tobak.

Det stämmer att han nu sagt att han var ute och uträttade ett ärende och att han då såg Yasir Alkhalidi. Det stämmer att han inte berättade samma sak i det andra polisförhöret som hölls med honom. När polisen pratade om våldtäkt lät det som att han skulle få en dödsdom. Han uppfattade inte händelsen på det sättet. För honom var det något komiskt. I de tidigare förhören berättade han inte om sin sperma på målsägandens sjal. Då var han rädd att berätta något. När han kom ihåg att han hade en video i mobiltelefonen ville han förklara och förtydliga saker.

Han vet inte vad klockan var när han var ute och handlade och såg Yasir Alkhalidi. Klockan kan ha varit runt nio, elva eller tolv på natten. Han minns inte var han hade handlat men alla ställen var öppna. På avstånd såg han att Yasir Alkhalidi och målsä-

ganden kramade varandra. Målsäganden smekte Yasir Alkhalidi på bröstet och på halsen. När han kom fram till dem hade de precis börjat ha sex. Yasir Alkhalidi var bakom målsäganden. Målsäganden höll i Yasir Alkhalidis penis och hon hade ena handen på bilen. De gjorde ”det” och de pratade med varandra. Mustafa Fesal var på några meters avstånd från dem. Självklart uppmärksammade de Mustafa Fesal. Det var vackert väder. Det regnade inte. Han vet inte vilken temperatur det var. Han hade kanske en lätt jacka på sig och en keps eller mössa. Han vet inte vad Yasir Alkhalidi hade på sig. Han vet inte om Yasir Alkhalidi hade ett blått linne på sig. Målsäganden hade vanliga normala kläder. Han stod där i kanske fyra till sju minuter. Kanske två andra personer, Ali och Mohammed, stod också där. En annan grupp stod lite längre bort och tittade.

Han känner inte Ali och Mohammed. De är inte från Malmö. Han har ingen bra kontakt med dem. När han ser dem ute så säger de hej till varandra. De har ingen daglig kontakt. Han såg inte Mohaned Lohaibi på platsen.

När detta hände hade han nyligen fyllt 19 år. Om han hade sett något liknande i dag så hade han inte filmat. Han frågade inte målsäganden om han fick filma henne. Syftet var inte att filma henne. Efter detta hände så har han inte tittat på filmen. Han sparar allt på sin mobiltelefon som ett minne. Han förstår inte varför han filmat och han förstår inte varför han sparat det i sin mobiltelefon. På filmen sjöng och skrattade han och han sa ”knullade du henne, knullade du henne” eller något liknande. Han vet inte om målsäganden visste att han filmade. Målsäganden skrek inte av smärta.

Han torkade av sin sperma på målsägandens sjal för hon var nära honom. Att hans sperma även fanns på två av hennes linnen kan bero på att sjalen landat på hennes linnen. Sjalen var runt nacken och linnet som målsäganden hade på sig. Han har inte haft sitt könsorgan i målsägandens mun. Han har inte tagit hårt om målsägandens nacke. Han har inte sett någon annan trycka in sitt könsorgan i hennes mun. Det var bara Yasir Alkhalidi som hade sex med målsäganden.

När det gäller Mohaned Lohaibis uppgift att han sagt att han sett Mustafa Fesal och Yasir Alkhalidi på Spårväggsgatan/Nobelvägen där den andra händelsen ska ha inträffat

så har han inte uppmärksammat Mohaned Lohaibi, men det kan vara så att Mohaned Lohaibi uppmärksammat Mustafa Fesal.

När det gäller Mohaned Lohaibis uttalande att Mustafa Fesal var med i det sällskap som gick med Mohaned Lohaibi hem så känner han att han inte är tvungen att besvara den frågan. Han och Mohaned Lohaibi är ju vänner så det kan hända att Mohaned Lohaibi tänkt på ett annat tillfälle. Han har inte varit tillsammans med Yasir Alkhalidi eller Mohaned Lohaibi innan han gick ut och handlade denna kväll. Det var en slump att han träffade på Yasir Alkhalidi.

Han vet inte varför Mohaned Lohaibis sperma återfunnits på målsägandens jacka och byxor och på markstenar utanför Komvux. Han har inte sett Mohaned Lohaibi. Han blev chockad när han fick höra Mohaned Lohaibis namn i polisförhören. Då tänkte han att Mohaned Lohaibi kanske var på avstånd och hade uppmärksammat honom men han vet inte om det var så.

Han minns inte hur denna kväll avslutades. Han och Yasir Alkhalidi har inte pratat om denna händelse efteråt. Det har han inte heller gjort med Mohaned Lohaibi.

I det första polisförhören som hölls med honom så kopplade han inte denna händelse med filmen han hade i sin mobiltelefon där man var glada och det var god stämning. Han blev chockad över att höra att han var misstänkt för en grov våldtäkt. Därefter initierade han ett nytt polisförhör och sa att det finns en film i hans mobiltelefon som man kan ta fram. Det har aldrig tidigare hänt att han torkat av sin sperma på en okänd kvinnas sja ut på stan. Det är ingen vacker syn, det är groteskt, men med tanke på att det var det han hade till hands och nära sig så torkade han sig på sjalen. Även om han bara gjort så här vid ett tillfälle så förstod han inte i det första polisförhören vilken händelse polisen pratade, även om det nämndes att han skulle ha torkat sig på målsägandens sja och att man hade hittat hans DNA på sjalen. Detta eftersom polisen nämnde ordet våldtäkt.

Åklagaren har under förhöret med Mustafa Fesal föredragit del av vad Mustafa Fesal uppgett i polisförhör. Det åklagaren läst upp återges nedan (kursivt) och därefter redovisas Mustafa Fesals kommentar till det som lästs upp.

Polisförhör den 16 mars 2022

Målsägande har berättat att du ska ha använt sjalen för att torka av dig din penis.

Varför ska jag ha gjort det? Nej, det har inte hänt.

Det DNA:t man säkrat på sjalen, det är sperma. Hur förklarar du det?

Jag vet inte. Jag har redan sagt att jag inte vet något om det.

Hur har din sperma kommit på kvinnans sjal?

Hur har det kommit, jag vet inte? Jag vet inte.

Polisen var offensiva med sina frågor. Det var första gången han var i polisförhör. Det var tufft för honom att greppa situationen. Han sa att det inte hade gått till på det här viset. Det var en del saker han inte berättade för polisen eftersom han var orolig.

Målsäganden hade med sig en kondom som hon höll i handen. Det är inget han berättat för polisen. Han kom inte på det i stunden. När han såg foto när han satt i häktet kom han på att hon hade en kondom i handen. Man kan undra vad en kvinna som är på Södervärn med en kondom i handen egentligen vill.

Yasir Alkhalidi

Det har hållits flera förhör med honom. Vid det nionde polisförhöret kom han på saker. När denna händelse inträffade bodde han i Halmstad. Han var på besök i Malmö och träffade flera vänner här. Han satt på ett bar och drack alkohol. Sedan bestämde han och vännerna att de skulle gå och köpa hasch och fortsätta umgås hemma. De var på väg till fots och kom fram till en restaurang. När de kom till gatan där de skulle köpa hasch stod målsäganden och en man där. Målsäganden och mannen bråkade verbalt med varandra. Han såg att mannen tog något från målsäganden och puttade henne så hon föll ner på marken. Yasir Alkhalidi gick tillbaka och de flyttade mannen från målsäganden. Mannen som var med målsäganden är vittnet Jimmy Andersson. Han känner igen Jimmy Andersson nu när han sett honom under huvudförhandlingen. Han

känner igen ansikten väldigt bra. Jimmy Andersson hade smalare ansikte då, tänderna var onormala och han var smutsigare än nu vid huvudförhandlingen. Han har tidigare sagt att det var en svensk person. Jimmy Andersson ville inte att de skulle blanda sig i. Jimmy Andersson sa att kvinnan var hans flickvän. Yasir Alkhalidi gick tillbaka till målsäganden som låg på marken och han hjälpte henne upp. Jimmy Andersson skrek till målsäganden att hon skulle komma för de skulle åka hem men målsäganden var arg på Jimmy Andersson och vägrade följa med.

De gick sedan för att leta efter en man som säljer hasch. Målsäganden gick ca tre meter bakom dem. Hon gick nära dem så Jimmy Andersson inte skulle skada henne. Situationen var normal. När den afrikanske mannen som säljer hasch kom pratade målsäganden med den mannen. Under tiden som Yasir Alkhalidi köpte hasch såg målsäganden att han hade pengar med sig. Efter de hade köpt hasch gick målsäganden med dem och hon började prata med dem. Målsäganden började kramas och tackade för att han hade hjälpt henne. Målsäganden kramade både Yasir Alkhalidi och de andra personerna som var med. Vid denna tidpunkt kunde han prata vardaglig svenska. De fortsatte gå, skratta och prata. Målsäganden kramades och försökte "smälta ihop" med dem. Någon sjöng och han och målsäganden började dansa med händerna mot varandra. Alla var lyckliga.

Målsäganden erbjöd sig att följa med dem och hon sa att om någon ville ha sex med henne kunde de få göra det mot femhundra kronor. Några av Yasir Alkhalidis vänner tyckte inte om det. Hon försökte fresta dem på olika sätt för att försöka hetsa upp dem. Hon visade till och med sin "fitta" ute på gatan. Han såg att målsäganden hade bensotabletter, mat och cigaretter med sig. Trots att målsäganden lockade och frestade dem på detta sätt så vägrade vissa av hans vänner låta målsäganden följa med dem hem.

Efter hans vänner hade gått sa han att han inte hade några problem med att hon skulle följa med dem hem men att några av hans kompisar inte ville det. Målsäganden sa till honom att om han ville ha sex så fanns en plats. Han har ritat en karta över var det var.

Målsäganden beskrev någon trappa som ledde ner till en källare. Han frågade målsäganden för att försäkra sig att hon inte hade några könssjukdomar varpå målsäganden svarade att det inte var något fel på henne och att hon hade testat sig. De kom överens om att han skulle ge henne 500 kr och att hon skulle suga hans "kuk". Att målsäganden ville ha 500 kr för att betala taxichauffören förstod han när han läste polisförhören med målsäganden.

När de gick tillsammans mot Södervärn ställde målsäganden en massa frågor och han svarade henne. Hon frågade vilket land han kom från och om han var singel. Hon beskrev honom som en ängel, sexig och pratade om hans skägg. Hon sa att hon älskade håriga män. Hon ville veta varför hans vänner inte ville att hon skulle få följa med hem. Han svarade att vissa inte vill ha sex med en person efter andra har haft det. Målsäganden sa att det var normalt för henne att ha sex med flera män. Han har sett att målsäganden hade en telefon med sig men det var en telefon utan kamera. Mohaned Lohaibi gick i motsatt riktning. Målsäganden gick fritt och hon hade kunnat gå därifrån om hon hade velat.

Det som kan kallas för plats nummer 1, Sigtunagatan, är vid den näst största stationen i Malmö. De stod där och målsäganden sa att de kunde göra det där. Han blev överraskad för det går inte att göra det där. Det fanns bilar och hus där och i närhet av cykelbanan. De var helt blottade. Målsäganden sa att det inte var något fel att göra det. De bestämde sig för att ha sex där. Först drog hon ner sina mjukisbyxor och underkläder till knäna. Han hade på sig byxor med skärp och blytlås. Han visade henne sitt könsorgan. Hon höll i könsorganet och började flirta och smickra honom. Han "pullade" hennes "fitta" och han sa att hon hade en fin "fitta". Hon hjälpte honom att få stånd. Man kunde se på målsäganden att hon njöt av det. När han fick stånd sa han att han kunde föra in den om hon ville det varpå hon svarade ja.

Målsäganden böjde sig och och han försökte trycka in "den" men det gick inte. Hon var längre än vad han var. Hon böjde sig ytterligare lite. När han var på väg att trycka in den höll de båda på att ramla på grund av brist på balans. Hon drog då ner mjukisbyxorna hela vägen till fötterna varpå det blev lättare för henne att sära på benen. Hon

böjde sig mot bilen till 180 grader och hon la handen på bilen. Målsäganden höll ena handen på bilen och den andra handen hade hon vid slidöppningen och ”pullade” sig själv. Båda fick orgasm. Han vet att just då i den stunden såg han Mustafa Fesal.

När han fick utlösning kände han att det var kallt. Han letade efter något att torka sig med men han hittade inget så han tog sitt linne och torkade av sädesvätskan på det. När han hade torkat av sig räckte han över linnet till målsäganden så att hon kunde torka sig. Sedan sa han att han bara skulle gå bakom buskarna och kissa. Efter det såg han målsäganden stå där med Mustafa Fesal. Målsäganden och Mustafa Fesal skrattade. Eftersom målsäganden var distraherad så lämnade han platsen. Detta är allt som hänt på Sigtunagatan. Efter detta är det uteslutet att de ska ha sett varandra. Det har inte varit fråga om någon våldtäkt.

Han har i polisförhör uppgett att när han lämnade målsäganden med Mustafa Fesal så sög målsäganden av Mustafa Fesals ”kuk”, men det gjorde hon inte. Han sa så på grund av det provocerande sätt som polisutredaren använde mot honom. Polisens sätt var väldigt provocerande så han började misstänka sina kompisar.

Åklagaren har under förhöret med Yasir Alkhalidi föredragit delar av vad Yasir Alkhalidi uppgett i polisförhör. Det åklagaren läst upp återges nedan (kursivt) och därefter redovisas Yasir Alkhalidis under huvudförhandlingen lämnade kommentar till det som lästs upp.

Polisförhör den 12 april 2022

”Jag gick sedan för att kissa så jag lämnade henne med Mustafa. Men jag såg när hon sög på Mustafas könsorgan men jag såg inte var Mohaned var.”

Han har sagt att målsäganden sög på Mustafa Fesals ”kuk” på grund av det provocerande sätt som polisen använde mot honom.

År 2017 bodde han i Halmstad på Migrationsverkets boende. Under denna period var han i Malmö när han fick kallelse till möte här, för att träffa vänner och för att köpa

hasch. Detta med målsäganden hände mellan klockan 08.00-22.00. Den 14-15 november 2017 bodde han hemma hos vänner. Han bodde aldrig hos Mustafa Fesal. Ibland bodde han hos Mohaned Lohaibi. Han har nämnt att han ska ha gått hem till Mohaned Lohaibi. Han minns inte vem de gick hem till för att dricka alkohol och röka hasch.

Det stämmer att han i polisförhör under förundersökningen uppgett att han aldrig haft sex med någon kvinna under tiden han varit i Sverige. Han blev tillfrågad om saker som hände för fem år sedan. Han tog det inte på allvar. Han hade glömt den här kvinnan helt och hållet.

Polisförhör den 16 mars 2022

Du har aldrig haft sex med någon kvinna i Malmö?

"Absolut inte".

Han mindes inte detta när han svarade på frågan. Han hade glömt att han hade haft sex med en kvinna. Att han i dag har berättat väldigt detaljerat hur den sexuella akten gick till men i mars 2022 inte mindes detta så beror det på att han mindes denna händelse efter det att han hade sett filmen. Då kom han på det.

Polisförhör den 9 februari 2022

Yasir förevisas foto på målsäganden.

"Jag har aldrig sett henne i mitt liv. Det verkar som att hon är mycket äldre än mig. Vad heter hon".

Han frågade utredaren om han fick se fler bilder. Den bild han förevisades var svartvit. När han fick se filmen kom han ihåg henne. Han kände inte igen målsägandens ansikte.

Anledningen att han i polisförhöret den 12 april 2022 lämnade en annan uppgift, att han såg att målsäganden sög av Mustafa Fesal, var för att förhørsledaren provocerade honom och antydde att Mustafa Fesal ville sätta dit honom. Även om det vid detta förhör var en annan person än den förhørsledare han nu nämnt som förhörde honom så kan man se vad förhørsledaren sa till Yasir Alkhalidi om Mustafa Fesal i det åttonde förhöret som hölls med honom. Då frågade förhørsledaren om han ville veta vad Mustafa Fesal hade sagt. Förhørsledaren sa att Mustafa Fesal hade berättat allt, alla detaljer, vilket provocerade honom. Detta gjorde att han började misstänka sina vänner och

började tänka på olika saker då. Förhørsledaren var med under det åttonde förhöret som hölls med honom. Det stämmer att hon inte var med under det nionde förhöret.

Polisförhör den 25 mars 2022 (förhör nr 8)

Vad är det som sägs på filmen?

Mustafa ropar "knulla henne, knulla henne". Jag har inte sagt något, jag har hört bara skratt, jag vet inte vem som skrattar, kanske det är jag. Jag minns inte den dagen i mitt liv. Du hör, det är bara skratt och Mustafa säger "knulla henne". Har ni inte frågat, sa inte Mustafa om vi var vid medvetandet eller om vi hade tagit något.

Vad är det du gör på filmen?

Jag kan inte berätta, du har sett det själv. Jag kan inte övertygas, jag vet inte vad jag ska svara. Jag minns inte den här dagen, i hela mitt liv.

Om det står antecknat att han sa så här under förhöret så är det riktigt, men sedan när han kom tillbaka till häktescellen kom han på saker och ting och händelsen och han berättade det i nästa förhör. I det sista förhöret ritade han en karta och förklarade vad som hade hänt.

Han har ingen kommentar till att Mohaned Lohaibi sagt att han såg Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal vid Komvux. Han känner inte till var Komvux ligger, han känner bara till vägarna. Han minns ställe nummer ett men inte ställe nummer två. Han har redan berättat att han lämnade Mustafa Fesal efter att han hade gått för att kissa. Det är möjligt att de var hemma hos Mohaned Lohaibi på natten och festade. Han träffade Mohaned Lohaibi innan "sexhändelsen" med kvinnan, någon gång mellan klockan 20.00-22.00. Affärerna var öppna och folk var ute på gatorna.

Han kan inte svara på hur det kommer sig att hans sperma återfunnits i målsägandens ändtarm. Han hade inte analt sex med målsäganden. Det kommer han inte ihåg något om.

Han betalade inte målsäganden något. Om han hade betalat henne hade detta problem aldrig hänt. Målsäganden ville ha 500 kr för att betala taxiföraren som hade hennes telefon.

Att han i förhör under förundersökningen lämnat en annan version om hur hans sperma hamnat i målsägandens kropp beror på att han gissade. De anklagade honom för våldtäkt som han inte accepterade. Han misstänkte att någon hade förflyttat hans sperma. Kanske att det var hans kompis som ville sätta dit honom. Han misstänkte allt och alla men inte sig själv. Han misstänkte att målsäganden hade hittat sperman i någon kondom. Senare när han kom ihåg saker började han berätta.

Han och målsäganden pratade både engelska och svenska med varandra. Angående uppgiften som antecknats att han lämnat i polisförhör den 18 mars 2022: *”Nej omöjligt. Jag kan inte engelska eller svenska. Jag kunde absolut ingen svenska vid tillfället. Jag pratade bara arabiska då och inget annat. Jag lärde mig engelska och svenska i Göteborg på mitt arbete där. Jag kunde kanske ett fåtal ord som mitt namn, hej, vart ska du? Jag vill veta vilket språk jag talade med henne.”* så stämmer det att han svarade så. Han kan många engelska ord från när han bodde i Irak.

På filmen där sexakten syns hörs ljud av skratt. Det var Mustafa Fesal, han själv och målsäganden som skrattade. Målsägandens röst hörs klart och tydligt i den här filmfrekvensen.

Vittnet Nicolina Gustafsson

I november 2017 hade hon ett narkotikamissbruk. Hon minns inte att hon hördes av polis då. Hon vet det som målsäganden har berättat för henne.

Den 14 november 2017 skulle hon själv och hennes pojkvän Simon Olsson träffa hennes bror Jimmy Andersson och målsäganden men på något sätt träffades de inte. Målsäganden väntade på dem i Malmö och kom inte hem. När målsäganden kom hem berättade hon att hon hade blivit våldtagen av mer än en person. Hon minns inte var de

skulle träffas men hon gissar att det var i Malmö eller Staffanstorp. Om hon i polisförhör sagt att de skulle träffas i Malmö så kan det stämma. Hon minns att hon träffade Jimmy Andersson. Hon minns att de pratade om var målsäganden var någonstans. Målsägandens mobiltelefon var avstängd vid tillfället. Jimmy Andersson bodde hemma hos målsäganden under denna tid. Hon tror att de satt hemma hos målsäganden och undrade var målsäganden var någonstans. Ett dygn senare träffade de målsäganden. Hon kommer inte ihåg hur målsäganden var. Hon och målsäganden har inte haft kontakt på två eller tre år nu. I november 2017 hade hon nog känt målsäganden i ett års tid.

Målsäganden var positiv, glad och rolig som person. De trivdes i varandras sällskap. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att målsäganden på grund av sin sjukdom är som ett barn, att målsäganden tror gott om alla människor, att målsäganden är naiv och godtrogen. Denna uppgift stämmer. De umgicks med målsäganden i princip varje dag under denna tid.

Uppgiften hon lämnat i polisförhör den 30 november 2017, att de den 14 november 2017 hade stämt träff på Södervärn och att Jimmy Andersson var skyldig henne och Simon Olsson pengar, minns hon inte i dag. Inte heller minns hon uppgiften hon lämnat i polisförhör att Jimmy Andersson hade en check som han skulle lösa in. Hon är i dag inte helt säker men hon tror det var så att Jimmy Andersson skulle gå och lösa in en check och att målsäganden och Jimmy Andersson kom i taxi. Hon tror det var då de blev av med målsäganden. Kanske skulle Jimmy Andersson betala taxin men så gjorde han inte det. Hon vet inte var de tog vägen efter detta. Antagligen skulle de köpa droger eftersom Jimmy Andersson tog ut pengar. Målsäganden var inte med då. Målsäganden använde inte droger.

När hon träffade målsäganden igen var målsäganden väldigt stirrig. Målsäganden brukade vara väldigt lugn. Strax efter denna händelse dog målsägandens hamster och då reagerade målsäganden ovanligt starkt. Kanske skulle Jimmy Andersson och Simon Olsson inte beskriva hur de uppfattade målsäganden efteråt på samma sätt som hon gör. Uppgiften hon lämnat i polisförhör att målsäganden inte var sig lik och att hon

inte ville lämna hemmet och att hon absolut inte ville åka in till Malmö efter denna händelse kan säkert stämma.

Hon minns att målsäganden sa att hon hade blivit våldtagen av fler än en person. Målsäganden ville prata om vad som hade hänt. Målsäganden var ”låg” när hon pratade om detta. Målsäganden sa att en hade tagit målsäganden vaginalt och en analt. Målsäganden har säkert berättat mer. De pratade om detta samma dag som det stod om det i tidningen. Målsäganden berättade att det hade hänt vid Södervärn/Möllan. Hon minns inte om det var för målsäganden kända eller okända personer. Om det står antecknat att hon i polisförhör sagt att målsäganden inte berättade så mycket om vad som hade hänt så har hon sagt så.

Vittnet Simon Olsson

Han känner målsäganden genom sin flickvän Nicolina Gustafssons bror. I november 2017 använde han mycket droger så han minns inte hur deras umgänge var då. Han kommer inte ihåg att han var i Malmö den 14 november 2017. Han kommer inte ihåg att han hördes av polisen. Det är nu flera år sedan han träffade målsäganden. Han har i efterhand hört att han, Nicolina Gustafsson och Jimmy Andersson skulle möta upp målsäganden men hon kom inte och hon svarade inte. Därefter åkte de till Staffanstorp. Uppgiften han lämnat i polisförhör att han och hans flickvän hade en regel att de skulle vara hemma klockan 22.00 kan nog stämma. Om han i polisförhör den 30 november 2017 sagt att sista gången han såg målsäganden den kvällen var när Jimmy Andersson skulle hämta upp sin check så har han sagt det, men detta minns han inte i dag.

Han minns inte uppgiften han lämnat i polisförhör, att Jimmy Andersson sa till Simon Olsson att han skulle gå bort till taxin som stod parkerad utanför apoteket vid Södervärn på Bergsgatan snett emot bankomaten och säga till målsäganden som satt och väntade i den att hon skulle betala för resan. Han har ett svagt minne av det som antecknats att han ska ha sagt i polisförhör, att han tror att målsäganden hade sin mobiltelefon i handen då och att han i efterhand har fått veta att taxichauffören tog mobiltelefonen.

Han minns inte att han i polisförhör sagt att när målsäganden svarade att hon inte hade några pengar blev taxiföraren irriterad och sa till Simon Olsson att han skulle hämta tillbaka Jimmy Andersson till bilen så att han kunde betala för resan. Han minns inte heller att han i polisförhör sagt att de skulle mötas för att Jimmy Andersson skulle lösa in sin check och betala de 700 kronor som han var skyldig Simon Olsson och Nicolina Gustafsson. Han har i dag inget minne av det som antecknats att han sagt i polisförhör, att han själv, Jimmy Andersson och Nicolina Gustafsson letade efter målsäganden. Han minns inte att de försökt ringa målsäganden men det är säkert något de skulle ha gjort. Han minns inte uppgiften han lämnat i polisförhör att de ringt upp målsägandens telefon och då pratat med taxichauffören som sa ”om tjejen vill ha tillbaka sin telefon kostar det 499 kronor” och att de när de ringde nästa gång var mobiltelefonen avstängd. Han mindes antagligen mer då och det är därför han sagt så i polisförhör. Han vet inte varför han skulle ha haft anledning att ljuga om detta för polisen.

Vittnet Jimmy Andersson

I november 2017 var han tillsammans med målsäganden. Han minns inte så mycket från den tiden. Han var inte där när aktuell händelse ska ha inträffat. Han kommer ihåg lite av vad målsäganden har sagt. Han var inne i ett narkotikamissbruk då vilket påverkar hans minne.

Den aktuella dagen var han och målsäganden i Malmö. Han minns inte att han skulle lösa in en check denna dag. Det låter bekant att han och målsäganden hade åkt taxi tillsammans. Han minns att målsäganden blev av med sin mobiltelefon och att hon skulle köpa en ny. Det kan ha varit denna dag målsäganden blev av med den. Målsäganden satt och väntade på honom men han fick något annat för sig och stack på annat håll. Sedan träffade han inte målsäganden mer den dagen. Han träffade nog målsäganden dagen därpå. Han bodde hemma hos målsäganden då. Som han kommer ihåg så uppträdde målsäganden inte märkligt eller som om det hade hänt något mer än att hon sa att hon hade blivit våldtagen. Han tror att målsäganden berättade detaljer men han kan inte minnas det nu.

Han minns att han hördes av polis den 21 november 2017. Följande som antecknats att han ska ha sagt då, ”Jimmy uppger att han har ett ”taskigt minne”, han kan alltså ”tappa bort” sin flickvän utan att veta var och när. Han vet inte om han och målsäganden kom ifrån varandra kl.17.30, 18 eller 19. Han träffade målsäganden först dagen efter vid 09.00 då han kom hem till henne. Målsäganden mådde inte alls bra. Hon berättade först att taxichauffören hade tagit hennes telefon, men det visste han ju redan sedan dagen innan. Därefter berättade hon att hon hade blivit våldtagen vid Södervärn under natten. Som Jimmy uppfattade det hade det skett vid tunneln vid Södervärn. Det hade varit 3 personer som våldtagit henne.”, har han Jimmy Andersson kommenterat med att hans minne var bättre när han hördes av polisen än hans minne är i dag.

Målsäganden berättade inga detaljer om det som hade hänt för honom. Han uppfattade att hon hade blivit våldtagen av flera personer vid Södervärn. Hon kan ha berättat mer men han minns inte riktigt bra.

Dagarna efter denna händelse berättade målsäganden att hon hade utsatts för våldtäkt men annars tyckte han inte att målsäganden var annorlunda. När han i polisförhör den 21 november 2017 sa att målsäganden var helt knäckt, nere, tyst, så var det så han kom ihåg det när han sa det till polisen. Det kan stämma att målsäganden vid denna tidpunkt hade någon hamster eller mus som hade dött och att målsäganden var ledsen över det.

Vittnet Adrian Savatovic

Han har gått en universitetsutbildning inom beteendevetenskap med inriktning mot LSS. Han är stödassistent och har varit målsägandens kontaktperson där hon bodde under tre års tid. Det var ett LSS-boende där de boende hade egen lägenhet med stöd. Målsäganden bodde där på grund av sin funktionsnedsättning. Man märker inte direkt att målsäganden har en funktionsnedsättning utan det märks först när man pratar lite djupare med henne. Målsäganden klarar sig själv i samhället. Om man bara träffade på målsäganden på stan skulle man inte märka hennes intellektuella funktionsnedsättning. Målsäganden hade inte så mycket insatser. Hon behövde mest stöd och hjälp med planering. Målsäganden var mycket i sin lägenhet eller ute på stan med sin pojkvän eller

andra personer. Hösten 2017 var målsäganden mycket borta från boendet och var med sin dåvarande pojkvän i Malmö.

Målsäganden är som en flicka i en vuxen kvinnas kropp. Målsäganden är naiv, lättövertalad och väldigt snäll. Målsägandens pojkvän var inte inom LSS men han var mycket hemma hos målsäganden. Pojkvännen var en rätt stökig person. Målsäganden och hennes pojkvän bråkade väldigt mycket. Pojkvännen använde olagliga preparat i lägenheten. Adrian Savatovic har inte sett att målsäganden ska ha använt olagliga preparat.

När denna händelse hade inträffat sökte målsäganden mycket kontakt med honom. Bara några dagar efter det hade inträffat var målsäganden hemma och var väldigt ledsen. Målsäganden berättade att hon hade träffat på tre män, de hade bjudit henne på cigaretter och hon hade inte tagit emot det. Männen erbjöd henne att följa med på efterfest. Sedan var det något bråk om en taxi. Pojkvännen hade lämnat målsäganden ensam med de här männen och hon blev våldtagen. Han kommer inte ihåg om det var i Lund eller Malmö detta hände. Han känner till Jimmy Andersson. Jimmy Andersson är före detta pojkvän till målsäganden. Han minns inte vilken pojkvän det var målsäganden nämnde när hon berättade om denna händelse.

Uppgiften som antecknats att han lämnat i polisförhör den 9 januari 2018 ”Därefter så försökte målsäganden få kontakt med folk, som skulle hjälpa henne. Jimmy kom också tillbaka efter flera timmar uppges Adrian. De träffade även på en kompis till målsäganden som skulle låna pengar till henne. Han vill minnas att hon berättade att hon skulle få låna 1000 kronor utav kompis, så att hon skulle kunna köpa en ny telefon. De bestämde plats där kompis skulle möta upp henne senare på kvällen för att överlämna pengarna. Jimmy hade gått iväg igen och målsäganden gick för att möta upp vännen. Det var då hon träffade på fem killar av utländsk härkomst.”, kan stämma.

Det han sa då stämmer bättre än det han minns nu. Han kommer ihåg just det här med mobiltelefonen och att hon blev lämnad ensam.

Målsäganden var rätt detaljerad när hon berättade om händelsen. Hon var mest upprörd över att hon lämnats själv så länge. Som han kommer ihåg det ska målsäganden ha blivit nerdragen i någon buske och våldtagen av flera män. Mer än så kommer han inte

håg. Målsäganden sa att det gjorde ont men hon berättade inte på vilket sätt hon blev våldtagen. Målsäganden flyttade från boendet år 2018 eller 2019. Det har hänt väldigt mycket i målsägandens liv. Sedan denna händelse har målsäganden gått ner i vikt. Hon har inte använt pengarna till mat utan till andra saker. Han känner inte till att målsäganden ska ha sålt sex.

Han skulle säga att målsäganden efter denna händelse hade fokus både på att mobiltelefonen var borta och på att hon hade blivit våldtagen. Uppgiften som antecknats att han lämnat i polisförhör den 9 januari 2018, *"Hon hade 100 procent fokus på att telefonen var borta"*, så var det så som själva händelsen började. Han minns att målsäganden frågade om en taxichaufför hade rätt att ta egendomen.

Han kommer inte ihåg vad han sa i polisförhör om målsägandens sinnesstämning. Det som antecknats att han sagt, *"hon var lugn, lite bekymrad, mer som att nä, inte nu igen. Hon verkade inte speciellt sårad eller störd av det som hade hänt just då. Hon hade hundra procent fokus på att telefonen var borta"*, så kan det stämma att det var så. Vid alla incidenter som hänt målsäganden så har målsäganden förklarat det som en flicka som berättar om något, om en olycka som skett. Målsäganden har gråtit vid många tillfällen också. Han och kollegor märkte att målsäganden sökte mycket kontakt efter denna händelse. Målsäganden var nedstämd och ledsen och behövde stöd. Uppgiften han lämnat i polisförhör om att målsäganden någon vecka efter våldtäkten hade svårt att sova, att hon hade mardrömmar om det som hänt och att hon hade svårt att släppa det kan stämma.

Vittnet Neriman Fayad

Hon har jobbat med målsäganden på det LSS-boende målsäganden bodde på vid tidpunkten för denna händelse. Hon och målsäganden hade god kontakt.

Målsäganden gillade att åka in till Malmö. Hon och hennes kollegor hade då ofta telefonkontakt med målsäganden. Målsäganden var väldigt social och kom ofta och pratade med henne. Målsäganden har ett visst funktionshinder men hon var kvick, trevlig och duktig. Målsägandens styrkor är att hon är väldigt social och hon kunde uttrycka

känslor. Målsägandens svaghet är nog att hon var lättlurad. Hon trodde att folk ville henne väl när folk inte ville henne väl.

Någon person som arbetade i nattpatrullen i hemtjänsten, Kristina, berättade för henne att en tjej hade blivit våldtagen av tre eller fyra personer. De sa att tjejen inte var ”100-procentig”. Kristina hade tydligen sett eller läst något. Kristina hade sett målsäganden i Södervärnsområdet. Kristina berättade för Neriman Fayad att målsäganden bor på ett boende och att målsäganden är lite ”crazy”. När Neriman Fayad sedan gick till sin arbetsplats dagen därpå satt målsäganden där med en kollega. Målsäganden var jätteledsen och arg. Målsäganden berättade att hon hade blivit våldtagen av tre eller fyra stycken, att hon hade blivit av med sin mobiltelefon och om någon taxichaufför som inte ville hjälpa henne. Målsäganden var upprörd över att hon hade blivit våldtagen och tafsad på. Målsäganden berättade att de inte var snälla. Målsäganden använde grova ord. Målsäganden berättade att de hade tagit henne analt och vaginalt och att de hade klämt på hennes bröst. Målsäganden hade ont på bröstet. Det hade hänt på Södervärn. Det var tre eller fyra killar som hade gjort såhär. Målsäganden visste inte vilka killarna var. Målsäganden träffade på dem och sedan gick de på henne vaginalt, analt och ”pressade” jättemycket. Målsäganden berättade att hon hade blivit av med sin mobiltelefon. En taxichaufför ville inte köra hem henne. Uppgiften som antecknats att Neriman Fayad lämnat i polisförhör som hölls med henne den 11 januari 2018, att målsäganden berättade detta för henne ca fyra dagar efter händelsen, kan stämma. Det hon sa då, att målsägandens fokus låg på att mobiltelefonen var borta, stämmer. Hon vet inte vad som hände med mobiltelefonen. Hon minns att de ringde ett taxibolag för att försöka hitta målsägandens mobiltelefon.

Följande uppgifter som antecknats att Neriman Fayad lämnat i polisförhör 11 januari 2018 har lästs upp under förhöret med henne. *”Neri berättar också om en berättelse hon har hört utav en kvinna som är anställd i hemtjänsten. Kvinnan jobbar vid Södervärn. Den här kvinnan ska beta Kristina, okänt efternamn. Hon berättade för Neri cirka en till två veckor efter våldtäkten, att hon visste vem den här tjejen var som hade råkat ut för våldtäkten.” ... ”Kristina berättade att hon inte var chockad över att det var den här kvinnan som hade drabbats. Hon berättade också att hon har sålt sex flera gånger /jättelänge vid Södervärn. Hon hänger med uteliggarna och hon håller*

till vid bussarna och solariet på Södervärn. Hon hade dessutom sett målsäganden samma kväll som hon blev våldtagen. Hon hade inte varit ensam utan hon hade varit tillsammans med många andra människor. Kristina hade uppfattat målsäganden som vinglig och trasig.” När det gäller detta som har antecknats så vet hon inte hur Kristina visste att det var målsäganden. Hon gissar att Kristina hade varit inne på ”flashback”. Hon vet att hon inte berättade för Kristina att hon visste vem målsäganden var.

Hon vet att målsäganden inte är prostituerad. De har inte pratat om det. Uppgiften hon lämnat i polisförhör att en annan person som arbetade på LSS-boendet berättat för henne att målsäganden hade råkat illa ut tidigare, att målsäganden hade sålt sex men att det hade hänt flera år tidigare, kan stämma.

Det stämmer att målsäganden hade en kille. Hon vet inte om killen någon gång hade tvingat målsäganden att sälja sin kropp. Under förhöret med Neriman Fayad har följande som antecknats att hon ska ha sagt i polisförhör lästs upp. ””*Målsäganden berättade om sitt ex, Mick, som hade varit riktigt taskig mot henne. Hon berättade att han missbrukade. Han tog droger och han drack alkohol. Hon berättade också att han hade tvingat henne till att sälja sin kropp, så att han skulle få pengar till bland annat sprit.”*

Målsäganden pratade ganska mycket om det som hänt, att det gjorde ont och om hennes mobiltelefon. Hon såg inte att målsäganden förändrades som person. Målsäganden pratade om att det var taskigt gjort. De pratade mest om det sexuella från början och sedan gick det över till mobiltelefonen. Man måste ta hänsyn till att målsäganden har en funktionsnedsättning och att hon inte uttrycker sig som andra hade uttryckt sig efter en våldtäkt. Det kan stämma att hon i polisförhör sa att målsägandens fokus varit på taxichauffören och telefonen och att hon inte ville prata om våldtäkten och att våldtäkten inte var något som upptog målsägandens vardag.

Vittnet Hanna Ljung

Hon är legitimerad psykolog och har specialistkompetens inom neuropsykologi. Hon har gjort ett par tusen liknande undersökningar som den som hon har gjort av målsäganden. Hon har haft i uppdrag att göra en begåvningsbedömning av målsäganden, om

målsägandens förmåga att se konsekvenser och att uttala sig om målsägandens mentala mognad och mentala ålder. Hon har även bedömt målsägandens psykiska mående. Hon står fast vid det hon skrivit i sitt skriftliga utlåtande om målsäganden.

Hon träffade målsäganden i april 2022. En intellektuell funktionsnedsättning är medfödd och är stabil över livet. Målsäganden hade samma mentala ålder i november 2017 som nu. Man kan tillägna sig nya kunskaper och erfarenheter men man kan bara förvalta dem på den nivån man har. Man fortsätter utvecklas i det man kan men inte i intelligens. Hon har inte haft tillgång till målsägandens medicinska journaler. Hon kan inte se att det hade påverkat resultatet men det hade kanske kunnat ge en förklaring till varför hon kommit fram till sina slutsatser. Målsäganden har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning. Målsäganden har en mental ålder motsvarande en genomsnittlig tio- till elvaåring. Målsägandens nivå innebär att hon har svårt att se både lång- och kortsiktiga konsekvenser. Hon har en reducerad förmåga att tänka abstrakt. Målsäganden skulle kunna ta sig runt i samhället men ha svårt att ta hand om sig själv på ett sätt som är att anse som säkert för henne själv. Hon har svårt att sätta gränser mot andra. Hon har ett naivt sätt att se på människor. Att målsäganden inte delar hennes bedömning är förväntat. En person på målsägandens nivå övervärderar sina egna prestationer. Målsäganden kan värdera sig själv men inte i relation den övriga befolkningen. Målsäganden visade inga tecken på depression eller ångest som skulle kunna dra ner de resultat hon kom fram till. Man bör betrakta målsäganden som ett barn. Hennes förmåga att förstå mellanmännsliga relationer är reducerad. I en första kontakt kanske en vanlig lekman inte skulle märka målsägandens begåvningsnivå men så fort man börjar prata med henne skulle man snabbt kunna förstå att hon en person med ett begåvningshandikapp. Målsäganden kan inte tänka eller uttrycka sig som en vuxen. Många mentala handikapp kan hänga med i det motoriska eller utseendet. Så är det inte för målsäganden. När man först träffar målsäganden är det svårt att se hennes intellektuella funktionsnedsättning men när man inleder ett samtal med målsäganden förstår man det ganska snabbt. Vuxna personer med målsägandens intellektuella funktionsnedsättning har samma sexualdrift som andra vuxna.

Vittnet Joakim Bokblad

Han tror att det var ”löning” så det var mycket folk ute denna kväll. Vid Möllan kan det också vara mycket folk ute när sjukpension eller socialbidrag betalats ut. Aktuell kväll hade han varit ute och druckit öl. Han tror klockan var vid ett/halvtvåtiden när han skulle ta en taxi hem från taxiparkeringen vid Möllevångstorget. När han hade satt sig i taxin men innan den hade kört iväg bankade en person på taxibilens fönsterruta. Han såg då en tjej som var skräckslagen och hjälpsökande. Målsäganden såg inte jättefräsch ut. Hon var uppgjagad. Han kan inte säga att hon var påverkad mer än att hon var påverkad av rädsla, skräck och panik.

Han sa till taxichauffören att vänta. Han hoppade ut ur bilen och taxin körde iväg. Han förstod rätt snart att tjejen hade varit utsatt för någonting. Det var inte så svårt att förstå. Han har arbetat inom akutpsykiatri. Han lämnade inte målsäganden förrän polisen hade kommit. När det gäller hans berusningsgrad denna natt så var han inte stupfull. Han skulle upp och jobba klockan 07.00 dagen därpå. Men han hade på grund av sin berusningsgrad valt att inte cykla.

Målsäganden berättade att hon hade blivit utsatt för våldtäkt. Han ville inte fråga ut henne utan han ville hjälpa henne med det hon behövde hjälp med och stannade tills polisen kom. Han vågar inte säga exakt vad målsäganden sa till honom. Målsäganden sa till honom att det var flera stycken som hade varit på henne. Som han förstod det var det på två ställen som något hade hänt. Det hon sa var inte helt sammanhängande, vilket man kan förstå när man varit med om något sådant här. Som han förstod det så hade det inte hänt på Möllevångstorget utan det var en bit därifrån. Han minns inte om det var vid Mobilia det hade hänt. Han tyckte det var konstigt att hon hade behövt ta sig så långt och att folk inte brydde sig.

Om det står antecknat att han i polisförhör som hölls med honom den 18 november 2017 sa att hon hade blivit ”*våldtagen i alla hål och av flera stycken*” så har han sagt så. Han minns inte detta nu. Han minns inte om han såg tårar eller om målsäganden grät. Han såg att hon hade varit med om något fruktansvärt. Hon hade skräck i blicken. Han tror de ringde polisen från hans mobiltelefon men han är inte helt säker.

Vittnet Josefin Cadier

Vid detta tillfälle var hon ingripandepolis och hade arbetat som det i två år. Hon minns inte om de blev ditkallade eller om de blev invinkade. De stannades av en taxiförare som hoppade ut och påkallade deras uppmärksamhet och sa att målsäganden behövde hjälp. Hon pratade initialt med taxichauffören som pekade på kvinnan och vad hon hade blivit utsatt för. Kvinnan var chockad och det var svårt att få en uppfattning om henne och vilken sinnesstämning hon befann sig i. Det var inte uteslutet att kvinnan var berusad. När hon frågade kvinnan om hon hade druckit eller tagit mediciner svarade hon nej. De möter många berusade eller förvirrade personer i yrket. Det var något med denna kvinna som upplevdes annorlunda. Kvinnan var upprörd. Hon vill minnas att kvinnan grät. Hon minns inte ordagrant vad kvinnan sa. Kvinnan sa att hon hade blivit våldtagen. Kvinnan fick beskriva vad som hade skett och var. Kollegan pratade med taxiföraren och hon pratade med kvinnan. Hon vill minnas att de satte sig i polisbilen och att kvinnan pekade ut platsen för henne medan kollegan höll förhör med taxiföraren.

Hon minns att kvinnan berättade en lång historia. Kvinnan berättade att hon bodde på ett LSS-boende och att hon hade åkt därifrån med kompisar för att lösa in en check. Hon hade blivit av med sina vänner och missade sista bussen. Hon hade inga pengar och ingen telefon så hon kunde inte kontakta sitt boende.

Kvinnan ska ha blivit av med telefon tidigare under kvällen. Hon vill minnas att kvinnan sa att taxiföraren tog hennes telefon som pant för betalning av taxiresan. Kvinnan hade försökt få tillbaka den men inte fått det. Taxiföraren var i Danmark på någon körning. De ringde till målsägandens telefonnummer. Hon vågar inte svara på om de ringde det vid mer än ett tillfälle. Kvinnan var angelägen att få sin telefon. Kvinnan ville att de skulle ta kontakt med hennes boende. Kvinnan ville egentligen hem.

Det var hennes kollega som körde bilen och hon själv satt bak i bilen med målsäganden. Målsäganden pekade ut att de skulle köra till Södervärn och Komvux. Kvinnan pekade ut en bil och sa att det första tillfället hade skett mellan buskarna och bilen.

Kvinnan berättade om en matpåse som hon hade haft i handen och ett linne som en av gärningsmännen ska ha tagit av sig. Efter ett tag pekade kvinnan mot buskaget. Där fanns något vitt tygstycke, ett linne som gärningsmannen tog av sig. Hon minns inte om de säkrade eller spärrade av platsen. Mellan buskaget och den svarta bilen ska kvinnan ha blivit penetrerad vaginalt och analt. Kvinnan ska ha skrikit till och fått ont. Kvinnan ska ha fått order om hur hon skulle stå, hur hon skulle bete sig och hur hon skulle byta position. Kvinnan sa att hon hade händerna mot bilens ruta. De letade efter stödbevisning. Kvinnan sa att hon inte kände personerna. Hon hade träffat dem på Möllan. Hon sa att det var fem personer från början och tre var gärningsmännen. De hade promenerat tillsammans i olika klungor.

Kvinnan ville hem. Kvinnan försökte berätta så mycket som de bad henne om men det var inte kvinnans fokus. Kvinnan ville ha sin telefon. Kvinnan berättade att efter den första händelsen kom de två andra männen som hade hållit utkik fram. Gärningsmannen sa att hans kompisar skulle göra samma sak men det skulle ske en bit bort, vid gångtunneln närmare Komvux. Kvinnan pekade ut en mur där de sa att hon skulle sitta. Där ska båda männen ha våldfört sig på henne oralt. De tog tag i hennes huvud och förde in sina könsorgan i hennes mun. Den ene mannen fick utlösning på marken. Den andre torkade av sig på hennes halsduk. När målsäganden berättade detta tänkte hon att det hon tidigare trott var snor på målsägandens halsduk kan ha varit sperma. När hon tittade på marken såg hon en ansamling av vätska vilket gav stöd åt målsägandens historia om vad som hade hänt. Vad hon kan minnas så var det inte några andra människor där. De stötte inte på någon allmänhet som de behövde avvisa från platsen. Hon vet att de höll ett riktigt förhör med kvinnan. Det hon berättat nu är uppgifter målsäganden lämnade när de var på platsen. Det var vinter och kallt vid tillfället.

Hon är inte helt säker på att det var ett vitt linne. Målsäganden kan ha sagt vitt linne och sedan pekade hon kanske ut en annan färg.

Hon förstod det som att målsäganden hade någon slags funktionsnedsättning. Det var svårt att sätta fingret exakt på vad det är. Kvinnan upplevdes som annorlunda. Kvin-

nan var inte berusad och inte påverkad av narkotika. Kvinnan framstod som yngre i ålder än fysiskt, lite mer godtrogen och hon upplevdes som mentalt yngre, lite som i yngre tonåren kanske.

Målsäganden berättade att hon hade försökt få hjälp av många personer och att männen hade bjudit henne på cigaretter och sagt att de skulle hjälpa henne. Hon skulle få ringa från deras telefon. De ville gå en bit bort för att ringa.

Som hon minns hade kvinnan inte skrikit mer än när gärningsmannen penetrerade henne analt. Hon skrek då av smärta. Annars hade kvinnan agerat ”frozen”. Hon hade inte vågat säga nej och i situationen hade hon känt sig underlägsen. Hon hade inte slagits och inte skrikit på annat sätt. Det känns som hon gjorde detta i förhoppningen att få låna deras telefon för att ringa. Männen ska inte ha hållit i henne utan hon har följt med i hopp om att de skulle hjälpa henne. De tvingade inte henne följa med.

Det kan stämma att det var 200 meter mellan de två olika platserna. Hon vill minnas att det fanns folk vid Möllan där de mötte upp kvinnan men det var inte särskilt mycket folk på brottsplatsen. Hon minns att detta hände i början av hennes nattpass, kanske runt midnatt. Hon såg inga skador på målsäganden. Hon såg vätska på målsägandens halsduk och någon fläck på hennes jacka. Detta ärende berörde henne. Kvinnan ville ha hjälp. Det är ett ärende hon minns.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Några rättsliga utgångspunkter för bedömningen av ansvarsfrågorna

Åklagaren har i detta mål yrkat att de tilltalade ska dömas för grov våldtäkt med hänvisning till 6 kap. 1 § första, andra och fjärde stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018.

I 6 kap. 1 § brottsbalken, i dess lydelse före den 1 juli 2018 anges följande.

Den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år.

Detsamma gäller den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling som enligt första stycket är jämförlig med samlag genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Är ett brott som avses i första eller andra stycket med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Är brott som avses i första eller andra stycket att anse som grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fyra år och högst tio år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas, om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Av kommentaren 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken, i den lydelse som tingsrätten nu ska tillämpa (Brottsbalken su 11 En kommentar, Berggren, Wesätll mfl. Publicerad digitalt år 2017) anges bl.a. följande. Enligt bestämmelsens första stycke har gärningsmannen genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingat en person till en viss sexuell handling. Med misshandel avses detsamma som i 3 kap. 5 § brottsbalken, det vill säga ett tillfogande av kroppsskada, sjukdom eller smärta, eller försättande i vanmakt eller något annat sådant tillstånd. Genom tillägget ”eller annars med våld” framgår att någon absolut koppling till misshandelsbestämmelsen inte är avsedd. Att tränga undan, hålla fast eller slå offret är typexempel på våld som riktas mot person. Den som lägger sig på en person och med den egna kroppstryngden hindrar den andres kroppsrörelser utövar våld mot denna person. Att betvinga någons kroppsliga rörelser genom att sära på hans eller hennes ben omfattas av bestämmelsen. Annat lindrigare fysiskt våld räknas, t.ex. att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder, att knuffa undan eller hålla fast någon. Bestämmelsens krav på tvång innebär att det våld eller hot som gärningsmannen använt sig av har tvingat offret till samlag. Formuleringen att offret tvingas att företa eller tåla den sexuella handlingen har valts för att klargöra att inte enbart de fall då offret tvingas utföra en handling själv omfattas, utan även gärningar som innebär att offret utsätts för en sexuell handling och således måste genomlida eller tåla en sexuell handling som gärnings-

mannen utför. Kriteriet på betvingande är inte att samlaget eller den sexuella handlingen står i strid med offrets vilja, utan snarare att det kommenderade samlaget etc. utförts antingen på grund av absolut eller relativt tvång utan offrets fria val. Absolut tvång kännetecknas av att den tvungne blir tvungen att tåla att något händer med honom eller henne, utan att bokstavligen själv kunna agera. Vid relativt tvång, däremot, kan den tvungne agera genom att hen ställs inför en valmöjlighet, men våldet eller hotet blir ett avgörande skäl för offret att följa den tvingandens vilja. Även mindre grova hot kan utgöra exempel på relativt tvång. Offret behöver inte ha gjort motstånd eller protesterat, eftersom underlåtenhet att protestera inte är detsamma som att samtycka. Underlåtenhet att göra motstånd eller protestera är inte sällan ett uttryck för skräck. Däremot kan genomfört motstånd användas som bevisfaktum för att tvång förelegat.

För ansvar enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken i den lydelse tingsrätten nu ska tillämpa krävs inte att gärningsmannen behövt använda våld eller hot för att tvinga offret, eftersom denne befinner sig i en särskilt utsatt situation. Av kommentaren till denna bestämmelse framkommer bl.a. följande (Brottsbalken su 11 En kommentar, Berggren, Wesätll mfl. Publicerad digitalt år 2017). Det uppställs inget krav på vare sig våld, hot eller tvång. Karakteristiskt för att offret befinner sig i en särskilt utsatt situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande (prop. 2012/13:111 s. 112). En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om hen inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet (prop. 2012/13:111 s. 112). Det har inte någon betydelse om hindret att värja sig är av fysisk eller psykisk natur. Uppräkningen i lagtexten är inte uttömmande, utan utöver medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning kan offret på annat sätt med hänsyn till omständigheterna befinna sig i en särskilt utsatt situation. Genom lagändring år 2013 års lagstiftning har allvarlig rädsla lagts till som en grund. Det ska vara fråga om en rädsla av kvalificerat slag, t.ex. tillstånd av s.k. frozen fright och avgörande är hur situationen tedde sig från offrets synpunkt (prop. 2012/13:111 s. 113). Ett samtycke kan inte fungera som ansvarsfrihetsgrund, eftersom

en person som befinner sig i en särskilt utsatt situation inte är fri att samtycka. Det saknar alltså relevans för den juridiska bedömningen att gärningsmannen invänder att han visserligen haft samlag med exempelvis en kraftigt berusad person, men att personen i detta tillstånd samtyckt därtill. Flera omständigheter kan sammantagna skapa en särskilt utsatt situation eller vad som tidigare kallades ett hjälplöst tillstånd, t.ex. berusning i kombination med att offret befinner sig i en hotfull situation. Psykisk störning anses vara för handen först om störningen är av mera långvarig natur.

En intellektuell funktionsnedsättning har i rättspraxis bedömts kunna medföra att personen har särskilda svårigheter att freda sin sexuella integritet (jfr t.ex. rättsfallen NJA 1967 s. 380 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 25 september 2017 i mål nr B 3392-17). En intellektuell funktionsnedsättning omfattas således av begreppet psykisk störning i nu aktuell bestämmelse.

Även personer med en intellektuell funktionsnedsättning har givetvis rätt till ett sexuell liv och ska kunna ha samlag utan att partnern gör sig skyldig till brott. För att avgränsa den straffbara gärningen krävs att utnyttjandet ska ha varit otillbörligt. Straffbestämmelsen ska skydda den som befinner sig i en särskilt utsatt situation och till följd av denna inte kan värna sin sexuella integritet. Sexuella handlingar som inte är ett angrepp på den andres sexuella integritet är således inte otillbörliga. Vid bedömningen av om utnyttjandet varit otillbörligt ska en objektiv bedömning göras. Vidare krävs att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres belägenhet. Det ska med andra ord finnas ett orsakssamband mellan belägenheten hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande (prop. 2012/13:111 s. 113). I praktiken ska det därmed göras en normativ bedömning av om gärningen är straffvärd (se Jareborg m.fl., *Brotten mot person och förmögenhetsbrotten*, 2 uppl., 2015 s. 120). Flera omständigheter sammantagna kan skapa en särskilt utsatt situation, till exempel berusning i kombination med att offret befann sig i en hotfull situation (se t.ex. NJA 1997 s. 538).

Av kommentaren till 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken, i den lydelse tingsrätten nu ska tillämpa anges bl.a. följande. (Brottsbalken su 11 En kommentar, Berggren, Wesätll

m.fl. Publicerad digitalt år 2017). Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgräpat sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Som exempel på fall när våldtäkt bör bedömas som grov gäller sedan tidigare att övergreppet varit förenat med långvarigt frihetsberövande, sadistiska inslag eller grovt förnedrande handlingar. Är offret invalidiserad eller på annat sätt en hjälplös person får också ofta anses att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Våldtäktsbrott blir i regel att bedöma som grova brott när offret sammantaget utsatts för flera övergrepp som har utförts av olika personer var för sig i en följd. Detsamma gäller när flera personer samtidigt har deltagit i övergreppet. Omständigheten att flera deltagit i övergreppet avser inte enbart gärningsmän utan även andra aktiva medverkande. Har offret utsatts för flera övergrepp men endast ett av övergreppen bestått av samlag eller därmed jämförlig sexuell handling ska det senare övergreppet bedömas som grov våldtäkt, förutsatt att uppsåtet omfattar att det är flera som förgräpar sig på offret (prop. 2004/05:45 s. 139).

Några utgångspunkter för bevisvärderingen

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 men även NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den eller de åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bedömningen ska dock vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan, trots avsaknad av teknisk bevisning och vittnesuppgifter, i förening med annan stödbevisning, t.ex. målsägandens

beteende efter händelsen, ligga till grund för en fällande dom. Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser.

Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörs-personen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Högsta domstolen har vid den bedömning av innehållet i målsägandens berättelse som ska göras uttalat att vikt ska fästas vid bl.a. om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konsekvensbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Högsta domstolen har konstaterat att det finns stöd i forskning inom vittnespsykologi bl.a. att det förhållande att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 p. 10).

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte gjort har några egna iakttagelser av själva händelsen. Men sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 p. 11 med där gjord hänvisning).

Några inledande slutsatser av vad som framkommit i målet

Anmälan om våldtäkt och inledande kontakter med målsäganden

Strax efter midnatt den 15 november 2017 ringde vittnet Joakim Bokblad 112. I upprättad händelserapport från klockan 01.03.22 framkommer att Joakim Bokblad då uppgav att han blivit stoppad av en tjej som berättat att hon hade blivit våldtagen av fem killar vid Södervärn och att en taxichaufför hade tagit hennes mobiltelefon så hon inte kunde betala taxiresan.

Av den ljuduppspelning av det dryga sex minuter långa SOS-samtal som målsäganden själv ringde samma natt har det bl.a. framkommit att målsäganden inledde samtalet med att börja berätta om sin mobiltelefon som hon hade blivit av med i och med att en taxichaufför hade behållit den eftersom hon inte kunde betala för taxin. Av samtalet framkommer också att larmoperatören ställde ett antal följdfrågor om mobiltelefonen som målsäganden svarade på. Först en bit in i samtalet, på larmoperatörens uttryckliga fråga, *"Varför ringer du nu?"* svarade målsäganden *"Asså jag försökte få tag i folk, o, men ingen som lyssna på mig. O sen för en stund sen på, vid Södervärn, eh, bak, eh, därbak, där lite mörka ställen så blev jag våldtagen av några killar"*. Målsäganden uppgav bl.a. att det var fem killar, de sa till henne att hon var vacker och *"bara ta fram sin kuk o stoppa kuken i min mun o i min mus o i röven"*. Innan samtalet avslutades sa larmoperatören till målsäganden att hon när hon träffade polispatrullen som var på väg till platsen även skulle berätta historien om telefonen varpå målsäganden svarade *"ska jag göra"*.

Polisen Josefin Cadier, som var en av de poliser som kom till platsen och träffade målsäganden i anslutning till att målsäganden och Joakim Bokblad kontaktat polis, har berättat att målsägandens fokus var på mobiltelefonen. Josefin Cadier har också uppgett att hon initialt hade svårt att bedöma om målsäganden var berusad men att hon upplevde att målsäganden var annorlunda. Målsäganden åkte tillsammans med Josefin Cadier och pekade ut två platser där målsäganden uppgav att övergreppen hade skett. Målsäganden visade att den första händelsen hade inträffat på Sigtunagatan och den andra händelsen vid Komvux på Spårväggsgatan/Nobelvägen.

Josefin Cadier har i förhör förklarat att de inte anträffade några andra personer på de platser som målsäganden pekade ut att övergreppen skulle ha skett. Av förevisade fotografier över brottsplatserna i förening med de bl.a. Josefin Cadiers vittnesmål kan slutsatsen göras att platsen på Sigtunagatan är belägen vid fastigheter med bostäder men att händelsen där ska ha skett varit mellan ett buskage och en bil. Beträffande platsen vid Komvux har det funnits en mur och ett buskage. Detta är följaktligen platser där det är möjligt att uppehålla sig utan att bli uppmärksammas av allmänheten. Slutsatsen

kan därmed göras att dessa platser inte var lika befolkade som exempelvis vid den närliggande busshållplatsen vid Södervärn och på Möllevångstorget där vittnet Joakim Bokblad hade tillbringat kvällen.

Journalanteckningar och rättsmedicinsk undersökning

Av journalanteckningar framkommer att målsäganden undersöktes på gyn-mottagning i Malmö den 15 november 2017 klockan 05.47. Av journalanteckning framgår att målsägandens allmäntillstånd var gott och att hon inte bedömdes vara psykiskt påverkad av alkohol eller droger. Vidare har det antecknats att målsäganden uppgett att hon blivit gruppvåldtagen utomhus i stan av fem okända män och att de utfört oralt, vaginalt och analt samlag med henne. Mannen har inte ejakulerat i målsägandens vagina. Man har inte använt kondom. När det gäller gyn-status har antecknats att det inte finns några synliga skador på målsägandens inre eller yttre könsorgan och det finns inte några synliga skador i analområdet. På baksidan av målsägandens nacke har konstaterats en hudmissfärgning som fotograferats. Vid palpation ömt. Blåmärke på vänster arm. Rivmärke mellan fingret. Rivmärke på höger knä. Blåmärke ländrygg som fotograferas. Besudling av sperma på bröstkorgen

Den 16 november 2017 utfördes en rättsmedicinsk kroppsundersökning av målsäganden. Av rättsintygsutlåtandet framkommer bl.a. följande. Målsäganden har företett skador i form av ytliga hudavskrapningar i nacken, blåmärke, hudavskrapning och hudrispa på höger arm, blåmärke på vänster arm, blåmärke på ryggen, hudavskrapning på höger ben och blåmärke på vänster ben. Avseende skadornas uppkomsttid så har samtliga skador företett ett utseende som är förenligt med att de har uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen. Avseende skadornas uppkomstsätt så har samtliga skador uppkommit genom inverkan av trubbigt våld med undantag för hudrispan på höger hand vars utseende talar för att den uppkommit genom inverkan av skarpt våld. Den sammantagna bilden av skadornas utseende och läge medger inte någon bedömning om huruvida de har tillfogats henne av annan person eller om de varit självådragna. Vid den gynekologiska undersökningen har inga skador påvisats i underlivet eller ändtarmsöppningen, några spermier har inte påvisats i de inre kvinnliga könsorganen och vid den rättsmedicinska kroppsundersökningen har inga skador påvisats i

munhålan, där avsaknaden av skador/förekomst av spermier dock varken utesluter eller bekräftar penetration med manslem eller annat sexuellt umgänge. Varken avsaknad eller förekomst av skador i underlivet, ändtarmsöppningen eller munhålan efter sexuellt umgänge medger någon slutsats om frivilligheten av detta. Skadornas svårighetsgrad har inte varit livshotande, inte föranlett några medicinska åtgärder och kommer läka utan framtida kroppsliga men, dock med undantag för hudrispan på höger hand, vilken möjligen kommer att läka med ärrbildning i huden.

Resultat av platsundersökning

Av protokoll över platsundersökning där målsäganden för polis visat att händelserna ska ha inträffat har det framkommit att platsundersökning utfördes den 15 november 2017 mellan klockan 05:30 och 06:40. Platsen var avspärrad.

Spermahund undersökte platsen. På Sigtunagatan anträffades ett blått linne på trottoaren. Spermahunden markerade på detta och linnet har undersökts för sperma. Vidare anträffades en papperskasse. Det fanns fingerpåtryck på den bil som målsäganden hade berättat att hon ska ha befunnit sig vid i samband med att det första övergreppet ska ha skett.

På av målsäganden angiven plats på Spårväggsgatan/Nobelvägen, som också hade avspärrats, topsades på marken. På gång- och cykelbanan låg en kondom och en kondomförpackning på marken. Vidare hittades en guldfärgad kedja. Varken guldkedjan eller kondomen har vid närmare undersökning gett något resultat.

Målsäganden topsades och målsägandens kläder – en svart hoodtröja, svarta byxor, ett blått och ett svart linne, en grå jacka, en sjal och rosa trosor – togs i beslag. Målsäganden hade även på sig cigaretter av märket Monaco. Målsäganden uppgav att en man hade använt hennes sjal för att torka sin penis på den. Kläderna skickades till NFC för undersökning.

Av NFC:s protokoll framkom olika DNA-träffar men personerna var okända. På målsägandens tröja kunde sperma inte påvisas. På målsägandens sjal anträffades sperma

som extremt starkt talade för att den kom från en och samma person ("okänd 1"). Vid senare undersökning har det visat sig att sperman kommer från Mustafa Fesal. På målsägandens byxor påvisades sperma i grenpartiet. Resultatet talade extremt starkt för att sperman inte kom från "okänd 1" utan från annan person benämnd "okänd 2". Vid senare undersökning har det visat sig att det är Yasir Alkhalidis sperma. På målsägandens byxben påvisades sperma. Resultatet talade extremt starkt för att det inte var sperma från "okänd 1" eller "okänd 2" utan från en annan person benämnd "okänd 3". Vid senare undersökning har det visat sig att det är Mohaned Lohaibis sperma. På det linne som målsäganden hade närmast kroppen påvisades sperma som extremt starkt talade för att den kom från "okänd 1", det vill säga Mustafa Fesal. På det linne som målsäganden bar utanpå linnet ovan påvisades sperma som extremt starkt talade för att den kom från "okänd 1", det vill säga Mustafa Fesal. På målsägandens jacka undersöktes fyra olika besudlingar och det påvisades att det var sperma som extremt starkt talade för att den kom från "okänd 3", det vill säga Mohaned Lohaibi. På målsägandens trosor undersöktes två besudlingar i grenpartiet och det påvisades sperma som extremt starkt talade för att den kom från "okänd 2", det vill säga Yasir Alkhalidi. På det linne som togs i beslag från trottoaren påvisades sperma som extremt starkt talade för kom från "okänd 2", det vill säga Yasir Alkhalidi. På de tre marktegelstenar på Nobelvägen som topsades påvisades sperma som extremt starkt talade för kom från "okänd 3", det vill säga Mohaned Lohaibi. På målsägandens bröstorg påvisades sperma som extremt starkt talade för kom från "okänd 1", det vill säga Mustafa Fesal.

Vaginalprov från målsäganden påvisade sperma som extremt starkt talade för kom från "okänd 2", det vill säga Yasir Alkhalidi. Prov från målsägandens ändtarmsmyrning påvisade spermier med mikroskopi, men DNA som kan jämföras mot person kunde inte påvisas. Längre upp i ändtarmen påvisades sperma som extremt starkt talade för kom från "okänd 2", det vill säga Yasir Alkhalidi. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kommer från "okänd 2". Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från "okänd 1" eller "okänd 3" eller annan okänd fjärde person, benämnd "okänd 4". Del av DNA:t överensstämmer med målsäganden själv.

Masttömningar

Efter denna händelse gjordes masttömningar. Det telefonnummer som Yasir Alkhalidi använde och vid den tiden lämnat bl.a. till polis, synundersökning, blankett för adressändring och till akutmottagning har gett träff vid genomgång av de historiska datatrafiklistorna och visar att detta mobiltelefonnummer varit i området för gärningen vid tidpunkten för gärningstillfället. Yasir Alkhalidi har bland annat haft kontakt med ett telefonnummer som Mohaned Lohaibi lämnat till Migrationsverket.

Övervakningsfilmer

Målsäganden har syns på olika övervakningsfilmer i området kring Södervärn. Av förrevisade filmer och promemoria i förundersökningsprotokollet framkommer bl.a. följande.

Övervakningsfilm vid Bankomat, Bergsgatan, 14 november 2017

- Klockan 19:00 – 19:42 sitter målsäganden på en bänk på Bergsgatan och tittar på förbipasserande bilar.
- Klockan 19:19 pratar målsäganden med en man som går förbi, mannen räcker efter en stund över en liten papperskasse till målsäganden.
- Klockan 19:21 pratar målsäganden med en annan man som eventuellt ringer ett samtal åt målsäganden.
- Klockan 19:30 trillar målsäganden på trottoaren av okänd anledning. Målsäganden lämnar sedan i riktning mot Södervärn på Bergsgatan.
- Klockan 19:36 går två killar förbi bankomaten. En av killarna har grå mjukisbyxor och svart jacka samt svart mössa, den andra killen har svarta byxor, svart jacka samt svart mössa. Killarna är ca 20 år.
- Klockan 20:57 går en kille förbi bankomaten med grå mjukisbyxor och svart jacka, ca 20 år.
- Klockan 21:11 går två personer förbi bankomaten med grå mjukisbyxor och svarta jackor.
- Klockan 21:18 En kille med grå byxor med svarta revärer samt svart jacka, går förbi bankomaten. Går i riktning mot Möllevångstorget.

- Klockan 22:13 går fem mörklädda killar förbi bankomaten i riktning mot Möllevångstorget på Bergsgatan. Killarna är i 20-årsåldern.
- Klockan 22:16 tar en man i 20-25 års åldern ut pengar. Mannen har grå mjukisbyxor, svart jacka med huva och röda gym-paskor.
- Klockan 00:00 en kille med grå mjukisdress och röd keps tar ut pengar vid bankomaten. Han är i sällskap med en mörklädd kille, båda i 20- 25 års åldern.
- Klockan 00:48 kommer målsägan från Södervärn och passerar bankomaten på Bergsgatan. Målsäganden går i riktning mot Möllevångstorget.

Övervakningsfilm från Pressbyrån, 14 november 2017 klockan 16:52- 20:04

- Klockan 17:19 kommer Jimmy och Nikolina in i butiken och pratar med kassörskan. Lämnar sedan butiken klockan 17:21.
- Klockan 19:47 kommer målsäganden in i butiken. Pratar med kassörskan, sätter sig på en stol vid ett fikabord och går därefter ut igen klockan 19:51.

Övervakningsfilm från Claesgatan 8, Netto, 14 november 2017 klockan 22:01:02 – 15 november 2017 klockan 00:18:30 och den 15 november 2017 från klockan 00:17:54 – 01:15:09

- Klockan 22:04:54 går målsäganden från Möllevångstorget till Södervärn. Hon har en påse i handen.
- Klockan 23:45:06 går målsäganden från Södervärn mot Möllevångstorget. Hon har en påse i handen.

Filmsekvens i Mustafa Fesals mobiltelefon

I samband med polisförhör med Mustafa Fesal framkom att han filmade del av den händelse som ägde rum på Sigtunagatan. På denna film syns när Yasir Alkhalidi har sex med en person. Mustafa Fesal filmade med appen snapchat. Filmen är 28 sekunder lång. Filmen är med ljud och har översatts att det som sägs på arabiska översatts till ”knulla, knulla”. Vid ett tillfälle vänder Mustafa Fesal kameran mot sig själv. På filmen, som förevisats tingsrätten under huvudförhandlingen, syns Yasir Alkhalidi genomföra ett samlag genom att han står bakom en person. Samtidigt som han genomför samlaget

skrattar han och han smiskar personen över rumpan. Personen böjer sig framåt så personens ansikte syns inte på filmen.

Sakkunnigutlåtande om målsägandens intellektuella funktionsnedsättning

Av skriftligt sakkunnigutlåtande utfärdat av psykologen Hanna Ljung den 1 maj 2022 framkommer under avsnittet slutsats och konklusion följande. Målsäganden har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning. Hennes mentala ålder motsvarar ett barn som är tio till elva år. Detta avser kognitiva/mentala, emotionella och sociala funktioner. Målsäganden kan således inte förväntas förstå de kort- och långsiktiga konsekvenserna av sitt och andras handlande på samma sätt som en person utan funktionsnedsättningen i hennes biologiska ålder. En individ med en funktionell funktionsnedsättning, likt målsäganden, har inte förmåga att värna om sig själv, sin integritet eller sina rättigheter. Målsäganden har en inskränkt förmåga att förstå var interpersonella gränser går och att sätta dessa gränser. Forskning visar att personer med intellektuell funktionsnedsättning lider signifikant högre risk, jämfört med normalbegåvade personer, att utsättas för sexuella och andra övergrepp. Förklaringsmodellen till detta säger bl.a. att dessa personer har svårigheter att avgöra var gränser för olämpligt beteende går, att de inte vet att sex kräver samtycke från båda parter, och därför har svårare att neka. Målsäganden bör i rättsligt sammanhang betraktas som ett barn. Hennes förmåga att värdera moraliska spörsmål, att tänka kritiskt och att i ord och handling värna om sin egen rätt och personliga integritet är gravt reducerad.

Videoförhör med målsäganden

Första förhöret hölls med målsäganden samma natt. Därefter har det hållits ytterligare förhör med henne. Nedan sammanfattar tingsrätten något av det som framkommit av de videoinspelade förhör som förevisats tingsrätten under huvudförhandlingen.

I det videoinspelade förhöret som hölls den 15 november 2017 och som Josefin Cadier höll med målsäganden på sjukhuset några timmar efter händelsen ska ha inträffat berättade målsäganden fritt om händelsen. Av detta förhör har bl.a. följande framkommit. Hon hade blivit av med sin mobiltelefon genom att taxichauffören tagit den, hon gick runt och sökte efter hjälp och hon gick in på Pressbyrån för att be om hjälp med att

ringa. Hon träffade på ett gäng med fem killar och de bjöd henne på cigaretter. Han som gjorde ”första sexet” med henne gav henne komplimanger. Hon letade efter en kompis men eftersom hon inte hittade kompisen gick hon till busstorget. Vid busstorget träffade hon på samma gäng killar som tidigare och de ville att hon skulle följa med dem. Hon bad om att få låna telefon för att ringa efter taxi varpå en av männen svarade att han skulle hjälpa henne men att de skulle gå bakom busshållplatsen, vilket de gjorde. Där drog en av männen ner hennes byxor och stoppade in sin penis i hennes anal varpå hon skrek. Mannen drog ut sin penis och stoppade in den i hennes vagina istället. Mannen instruerade henne hur hon skulle stå. Mannen tog hårt kring hennes bröst så att hon fick ont. Mannen klädde inte av henne kläderna utan stack in händerna under hennes kläder och klämde åt om båda brösterna ”hårt som fan”. Mannen pratade svenska med henne och sa något i stil med ”du har en sån skön fitta”. Händelsen avslutades med att mannen fick utlösning i hennes vagina och hon fick dra upp sina byxor. Hon minns inte vad mannen hade på sig mer än att han hade ett linne som han tog av sig.

På fråga svarade målsäganden att hon inte har skrikit, ropat på hjälp eller försvarat sig. Männen har inte hållit fast henne eller slagit henne. Hon var mycket rädd och chockad. Efter att hon hade dragit upp sina byxor sa mannen att målsäganden skulle följa med dem och att hans vänner ville göra samma sak med henne.

Om det som ska ha hänt på Spårväggsgatan/Nobelvägen berättade målsäganden bl.a. följande. Två av de andra männen i sällskapet, ”gärningsman 2” och ”gärningsman 3” gick med henne bakom buskarna. Där sa de till henne att sitta ner på muren samtidigt som de stoppade in sina ”kukar” i hennes mun växelvis. De tog även tag om hennes huvud, bakom nacken och tvingade in sina ”kukar” i hennes mun. Männen tog tag i henne så hårt att hon fick ont och hon fick kraftiga kräkreflexer. De drog ner blyxtlåset på hennes jacka och klämde hårt om hennes bröst så hon fick ont. ”Gärningsman 2” fick utlösning som han placerade på hennes bröst. Efter han fått utlösning torkade han sin penis på hennes halsduk. ”Gärningsman 3” fick utlösning som han placerade på marken. Efter detta sa de till henne att följa med om hon ville ha hjälp att ringa efter

taxi. Hon stannade kvar och männen gick eller sprang iväg. Målsäganden beskrev männen som 22-25 år gamla och att de pratade svenska och arabiska.

I det videoinspelade förhöret som hölls den 17 november 2017, berättade målsäganden på nytt om respektive händelseförlopp. Förhørsledaren sammanfattade emellanåt målsägandens uppgifter och ställde kontrollfrågor. I detta förhör har målsäganden bl.a. uppgett följande. Hon och Jimmy Andersson tog bussen in till centralen i Malmö. Från centralen tog de en taxi till socialkontoret där Jimmy Andersson hämtade ut en utbetalningscheck och därefter körde taxin dem till Södervärn där Jimmy Andersson skulle hämta ut pengarna. På Södervärn skulle en gemensam kompis vid namn Simon Olsson, ansluta. Under tiden Jimmy Andersson och Simon Olsson gick iväg för att lösa in checken satt hon kvar i taxin. När Jimmy Andersson och Simon Olsson inte kom tillbaka till taxin tog taxichauffören målsägandens mobiltelefon och sa att han skulle ha 500 kr för körningen om hon skulle få tillbaka mobiltelefonen. Han sa även till henne att hon skulle hoppa ur taxin och sedan körde taxichauffören därifrån. När detta hände kan klockan ha varit ca kvart i fem. I tiden därefter försökte hon få tag i folk för att kunna ringa till sin mobiltelefon och få tag i taxichauffören. Hon försökte hitta Jimmy Andersson och Simon Olsson. Hon gick mellan Södervärn och Möllevångstorget. Hon gick på vägen som går förbi Netto, gatan från Södervärns busstorg upp till Möllevångstorget. Hon var inne på Pressbyrån på Södervärn vid ett tillfälle för att be att få låna telefonen så att hon kunde ringa till sin telefon som taxichauffören hade i sin bil. De kunde inte låna ut någon telefon till henne men där fanns en man som hjälpte henne. Hon fick låna mannens telefon och ringde då upp sin mobiltelefon. Taxichauffören svarade och sa att han kunde komma tillbaka klockan tolv och att hon då skulle betala 500 kr för körningen, annars skulle hon inte få tillbaka sin mobiltelefon. Därefter försökte hon få hjälp av många personer. Hennes sista buss gick klockan 23:39 ifrån Södervärn. Det var under hennes sista runda mellan Möllevångstorget och Södervärn som hon träffade på de här fem killarna. Männen förstod nog inte vad hon menade när hon bad om hjälp.

Den person som i förhöret kallas ”gärningsman 1” sa att han aldrig hade sett en vackrare tjej än henne. Han tog fram en cigarettask och gav den till henne. Mannen hade

skägg, svart hår och han var nästan lika lång som henne. Mannen sa till henne att han ville ha en puss men när hon inte gav honom en puss så gav han henne en puss. Sedan gick dem fem killarna mot Netto. Hon stannade kvar en stund innan hon gick mot Södervärns torg för att ta bussen hem. När hon gick mot Södervärns torg och stod vid övergångsstället satte ”gärningsman 1” krokben för henne så hon ramlade. Målsäganden skrapade sitt högra knä och sina händer. Männen var väldigt hjälpsamma och fjäskade för henne och försökte hjälpa henne upp. Hon höll i en kass med läsk och mat som hon hade fått av personer som ville hjälpa henne.

På fråga från förhørsledaren svarade målsäganden att samtliga killar pratade svenska, med brytning men även att de pratade arabiska sinsemellan.

Det som gjorde att hon följde med ”gärningsman 1” bakom buskarna var för han sa till henne att hon skulle följa med och att de skulle ge henne mat och dricka. När de var bakom buskarna och vid bilen drog ”gärningsman 1” ner hennes byxor. Han drog inte av dem helt utan han drog ner dem i knähöjd. Därefter försökte han penetrera henne både analt och vaginalt. ”Gärningsman 1” stod bakom henne hela tiden och instruerade henne hur hon skulle göra och hur hon skulle stå. Hon böjde sig fram medan han stod bakom henne och höll henne i höfterna. Han stoppade då in ”kuken” i hennes ”röv” och då sa hon ”aj som fan”.

Angående vad som hände på Spårväggsgatan/Nobelvägen har i utskrift av förhöret bl.a. antecknats följande av det som gått att höra från inspelningen.

Förhørsledaren: *Ja. Då gör vi så. När ni kommer fram där, eh, vid Komvux då, vad händer där?*
Målsäganden: *De, de händer att asså den, den första, eh, sätt, sätt sig där på den, de, den, eh den eller den kullersten, stenen, eh o så sa han, tog han av sina byxor sa sug, sug, sug mig, sug mig, sug mig, så sa, så sa han att du får gå ner asså sätta mig ner på huk istället för o komma i hans läge o då så tar, tar, tar, tar han eh ta, tar han mig eh i buvet skakar o asså riktigt asså in kuk i min mun asså kuken i munnen asså så, andnöd hostar o efter de så kom den andra o, o gjorde typ fick jag suga på han fick jag suga eh mellan, mellan bägge två hade kuken fram, fram, fram, fram, framför,*

framför, framför, för, framför mig. denna så tar du den o sen så men gärningsman 1 gjorde de mest på mig. För han var väldigt o han andra fick fick utlösning av sig själv.

Förhørsledaren: *Eh fick utlösning av sig själv, vad menar du med de? Han hade också stoppat in sitt kön i munnen på dig.*

Målsäganden: *Ja. hade han typ lättare få, få, få runkade asså runkade runkade ut eh sperman på marken. O gärningsmannen gjord ei munnen på mig och la de på min eh, på bröstet. efter, efter de så sa gärningsmannen 1 eh o torkar kuken med den o ge mig den. O efter de så tar han, så tar han på sig o följ med så ska vi hjälpa dig så du får gå hem o ringa men då kände liksom nä om jag hade gått med dom hem så kanske de hade hänt värre saker o då gick jag därifrån. dom nästan sprang från platsen. Så att jag gick till bussen o försökte få tag i folk som kunde ringa eh.*

I det videoinspelade förhöret som hölls med målsäganden den 12 januari 2018 har målsäganden berättat om händelsen igen. Det har av vad som framkommit av detta förhör inte framkommit några uppenbara avvikelser i förhållande till vad målsäganden berättat i tidigare förhör. I förhöret förtydligade målsäganden att med uttalandet ”de drog mig” menar hon att hon inte kunde ta sig därifrån. De höll inte i henne.

Bedömningen av förhören med målsäganden och målsägandens berättelse

Av neuropsykologiskt sakkunnigutlåtande utfärdat den 1 maj 2022 av Hanna Ljung som är doktor i neurovetenskap, legitimerad psykolog och specialist i neuropsykologi jämte Hanna Ljungs vittnesmål inför rätten framgår bl.a. att målsäganden har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning och att målsägandens mentala ålder bedöms motsvara ett barn som är tio till elva år. Detta avser målsägandens kognitiva/mentala, emotionella och sociala funktioner. Målsäganden kan inte förväntas förstå de kort- och långsiktiga konsekvenserna av sitt och andras handlande på samma sätt som en person utan funktionsnedsättning i hennes biologiska ålder. Enligt Hanna Ljung bör målsäganden, trots att hon är en vuxen kvinna, i rättsligt sammanhang betraktas som ett barn. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Som tingsrätten konstaterat ovan är målsägandens berättelse i allmänhet av stor betydelse vid domstolens prövning av om åklagarens bevisning har sådan styrka som krävs

för en fällande dom. Detta gäller inte minst i många fall som gäller åtal för sexualbrott. Mot den bakgrunden finns det skäl att säga något om de videoförhör som hållits med målsäganden och om målsägandens berättelse samt därefter hur målsägandens berättelse lagts fram för rätten jämte tingsrättens bedömning av desamma.

Åklagaren har som bevisning åberopat uppspelning av två av de videoinspelade polisförhören som hållits med målsäganden i direkt anslutning till händelsen den 15 november 2017 respektive den 17 november 2017. Därtill har tilläggsförhör hållits med målsäganden under huvudförhandlingen med möjlighet för samtliga parter att ställa tilläggsfrågor till målsäganden. Ingen av de tilltalade eller deras försvarare har invänt mot denna ordning och två av de tilltalade har för egen del åberopat uppspelning av det videoinspelade förhör som hölls med målsäganden den 12 januari 2018.

De tilltalade och deras försvarare har inte haft möjlighet att ställa följd- eller motfrågor till målsäganden under de förhör som hållits med målsäganden under förundersökningen, då det i det skedet inte fanns någon identifierad misstänkt gärningsman. Det förhållande att de har fått möjlighet att följa upp det som sagts i de inspelade videoförhören och ställa kompletterande frågor till målsäganden under huvudförhandlingen innebär dock att de tilltalades rättigheter har tillgodosetts i detta avseende.

Tingsrätten har mot bakgrund av vad som framkommit om målsägandens intellektuella funktionsnedsättning i förening med att det gått lång tid sedan aktuell händelse gjort en lämplighetsbedömning och därmed tillåtit att bevisningen läggs fram på detta sätt.

För bedömningen av målsägandens berättelse blir det följaktligen av stor betydelse hur de inspelade videoförhören med målsäganden har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. När det gäller bevisvärdet av målsägandens uppgifter ska en sammantagen bedömning göras av de under förundersökningen inspelade videoförhören i förening med vad som framkommit av tilläggsförhöret i tingsrätten och den övriga bevisning som har presenterats under huvudförhandlingen.

Det förhållande att målsäganden har en intellektuell funktionsnedsättning och att detta kan påverka hur målsäganden uttrycker sig eller förstår och besvarar frågor måste beaktas vid värderingen av målsägandens berättelse, även om det givetvis inte kommer i fråga att sänka beviskravet på grund av att målsäganden har en intellektuell funktionsnedsättning. Samtidigt utesluter inte det förhållande att målsäganden har en intellektuell funktionsnedsättning att hennes uppgifter kan läggas till grund för en fällande dom.

När det gäller de videoinspelade förhören med målsäganden under förundersökningen kan tingsrätten konstatera att dessa förhör framstår som väl genomförda. Det har inte ställts några ledande frågor och målsäganden har först fått berätta fritt och sedan har kompletterande frågor ställts till henne om det hon har berättat. Som Mohaned Lohaibis försvarare påpekat har förhørsledaren i det förhör som hölls med målsäganden den 17 november 2017 under förhöret sammanfattat och läst upp för målsäganden så som förhørsledaren uppfattat målsägandens under förhöret lämnade uppgifter och det har också framkommit att förhørsledaren vid några tillfällen har ”fyllt i” uppgifter när målsäganden blivit tyst. Detta förhör har föregåtts av det förhör som hölls med målsäganden i direkt anslutning till händelsen där målsäganden berättade fritt om vad de olika gärningsmännen gjorde och det kan enligt tingsrättens mening konstateras att det inte handlat om några nya uppgifter som förhørsledaren ”fyllt i”. Enligt tingsrättens uppfattning förtar det nu nämnda inte det sammantagna bevisvärdet av målsägandens lämnade uppgifter.

Av de inspelade videoförhören verkar målsäganden när hon berättat om händelsen inte ha varit mer känslomässigt berörd än när hon berättat om situationen när hon blev av med sin mobiltelefon. Denna iakttagelse stämmer också överens med vad som framkommit av vittnesuppgifter från vittne som träffat målsäganden någon eller några dagar efter händelsen. Några av vittnena har förklarat att målsäganden då verkade ha mer fokus på att hon ville ha tillbaka sin mobiltelefon än att prata om vad hon ska ha utsatts för av de okända männen. Men Nicolina Gustafsson har uppgett att hon har uppfattat att målsäganden hade påverkats av den aktuella händelsen och då inte bara gällande mobiltelefonen men också att hennes bror Jimmy Andersson och Nicolina Gustafs-

sons pojkvän Simon Olsson nog har uppfattat målsäganden annorlunda. Joakim Bokblad, som träffade målsäganden i omedelbar anslutning till händelsen har uppgett att han uppfattade målsäganden som påverkad av rädsla, skräck och panik. Målsägandens olika förhållningssätt till olika personer och hur målsägandens känslomässiga uttryck gestaltats och tolkats talar enligt tingsrätten varken för eller emot om det händelseförlopp som målsäganden berättat om ska ha inträffat eller inte.

Det kan konstateras att målsägandens utsaga när hon pratade med Josefin Cadier i direkt anslutning till händelsen men även i de efterföljande videoförhör som tingsrätten tagit del av har präglats av detaljerade uppgifter om händelseförloppet med åtskilliga hållpunkter för bedömningen av hennes utsaga. Målsäganden har när hon berättat fritt i många fall kunnat utveckla det hon sagt, hon har varit eftertänksam och hon har framstått som mån om att inte lämna felaktiga uppgifter och hon har även rättat sig när hon tänkt fel. Målsäganden har även kunnat lämna detaljerade uppgifter om olika förhållanden, uppgifter som vid senare undersökningar visat sig stämma och som fått stöd i den övriga utredningen, exempelvis att sperma återfunnits på linne som återfunnits i närheten av den plats där händelsen ska ha inträffat och som visat sig tillhöra Yasir Alkhalidi och att sperma återfunnits på marksten på platsen för den andra händelsen och som visat sig tillhöra Mohaned Lohaibi. Vidare har målsägandens uppgift att en av gärningsmännen på plats nummer två fick utlösning på henne och torkade av sin penis med sperma på hennes sjal fått stöd av de spermafynd som efter analys visat sig komma från Mustafa Fesal.

Målsäganden har inte i något av de videoinspelade förhören berättat att hon blev filmad under tiden som del av händelsen på Sigtunagatan utspelade sig vilket hon under huvudförhandlingen förklarat med att hon inte såg detta och att hon inte visste att de filmade henne. Det som framkommer av den av åklagaren förevisade filmen på del av händelsen på Sigtunagatan och det förhållande att Yasir Alkhalidis sperma återfunnits i såväl målsägandens ändtarm som vagina ger ett starkt stöd för det händelseförlopp som målsäganden har berättat ska ha inträffat där. Den position som målsäganden berättat att gärningsman nummer ett instruerade henne att stå i och som även framgått av

den förevisade filmen torde dessutom omöjliggöra, eller i vart fall försvåra för målsäganden att se om hon blev filmad men också att kunna bedöma på vilket avstånd övriga personer som var på platsen ska ha befunnit sig på. Den på målsägandens nacke konstaterade hudmissfärgningen och ömhet, ger stöd för målsägandens uppgift om visst våld och tvång i samband med det händelseförlopp som målsäganden berättat om på plats nummer två då hon berättat att det togs hårt om hennes nacke i samband med att man tryckte in sina könsorgan i hennes mun.

Målsägandens uppgifter om vad som hänt i tiden innan den gärning tingsrätten nu ska pröva inträffat, nämligen hur hon blev av med sin mobiltelefon, har fått stöd av vittnesuppgifter som i flera avseenden bekräftat vad som förevarit i tiden innan och när målsäganden blev av med sin mobiltelefon. Av de av åklagaren förevisade övervakningsfilmerna bekräftas även målsägandens uppgifter hur hon rört sig och att hon varit ensam under kvällen och att hon burit runt på en påse, som hon förklarat innehöll mat som hon ska ha fått av en okänd person.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det i de delar målsägandens uppgifter har kunnat kontrolleras mot annan bevisning inte framkommit något som tyder på att målsägandens uppgifter skulle vara felaktiga.

Inte heller har målsäganden under det tilläggsförhör som hållits med henne under huvudförhandlingen, i något för händelseförloppet centralt eller avgörande hänseende ändrat sina uppgifter. Hon har visserligen vid ett tillfälle under tilläggsförhör uppgett att hon såg Mohaned Lohaibi först på plats nummer två, men hon har senare under förhöret förklarat att det var samma fem personer som hon träffade på inledningsvis som var med under hela händelseförloppet.

Under tilläggsförhöret med målsäganden har det framkommit att hon i vissa fall verkar ha haft svårt att förstå syftet med de frågor som ställts till henne och hennes svar har emellanåt varit svårtolkade. Som exempel kan nämnas att målsäganden på någon fråga svarat ”både ja och nej” och uppgiften att hon ska ha skrikit ”hjälp” under händelsen

på Sigtunagatan, är en ny uppgift i förhållande till att hon under förundersökningen berättat att hon bara skrek ”aj” när det gjorde ont när gärningsmannen förde in sin penis i hennes anal. Vidare har målsäganden under tilläggsförhöret när tillfrågad om hur säker hon är på att Mohaned Lohaibi haft sitt könsorgan i hennes mun svarat att ”det fanns DNA”. Men någon DNA har bevisligen inte anträffats i målsägandens munhåla. Det bör dock nämnas att målsäganden genomgående under förundersökningen, det vill säga redan i tiden innan något DNA-resultat redovisats, uppgett att såväl gärningsman två som gärningsman tre stoppade in sitt könsorgan i hennes mun och Mohaned Lohaibis DNA har anträffats på de markstenar där målsäganden berättat att såväl gärningsman två som gärningsman tre ska ha haft sina könsorgan i hennes mun.

Även med beaktande av de svagheter i målsägandens berättelse som redovisats ovan är det tingsrättens bedömning att målsäganden genomgående och konsekvent i avgörande delar har vidhållit sin berättelse och då även detaljer om vad hon varit med om. De avvikande uppgifter som målsäganden lämnat under huvudförhandlingen i förhållande till vad hon uppgett i tidigare förhör förtar enligt tingsrätten inte det sammantagna starka bevisvärdet av målsägandens uppgifter. Därtill kommer, vilket förtjänar att påtalas redan nu, att de tilltalade i några avseenden har bekräftat vissa yttre förhållanden som målsäganden berättat om, även om de menat att det inte har förekommit något våld eller tvång, att de inte förstått att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och att de sexuella handlingar som inträffat ska ha varit frivilliga från målsägandens sida.

Det har inte heller framkommit något som, varken vid tiden för de inspelade videoförhören eller vid tiden för tilläggsförhöret i huvudförhandlingen, ger stöd för att målsäganden skulle ha någon anledning att falskeligen anklaga tre för henne helt okända män för allvarlig brottslig gärning. Tingsrätten kan i stället konstatera att det inte finns något stöd i utredningen för att målsäganden skulle ha iscensatt en våldtäkt eller på annat sätt i efterhand ha hittat på den detaljerade berättelse som hon lämnat under förundersökningen och inför tingsrätten. Hade så varit fallet hade det legat närmare till hands att lämna allvarligare och mer överdrivna uppgifter i stället för att såsom varit fallet i det att målsäganden varit noggrann med att niansera och skilja på vad respektive gärningsman gjort med henne. Som exempel på detta kan nämnas att målsäganden förklarat att

den gärningsman som fick utlösning och som torkade sig på hennes själ var mer hårdhänt än den andre gärningsmannen och att hon inte behövde suga lika mycket på den mindre aktive gärningsmannens penis och att denne uttryckligen ska ha sagt till henne att hon inte behövde suga så mycket. Härutöver har målsäganden under förhöret vid tingsrätten gett intryck av att hon försökt skilja på vad hon minns och inte minns av vad som hänt vid tillfället. Har målsäganden varit osäker på något så har hon sagt det. Tingsrätten har inte fått intrycket av att målsäganden har försökt överdriva eller förstora upp vad hon varit med om och hon har även berättat om saker som inte framstår som förmånliga för henne själv. Målsägandens berättelse framstår som självupplevd och inte inövad. Målsägandens berättelse inför tingsrätten har bekräftat den bild tingsrätten haft av målsäganden i samband med de videoinspelade förhören och inte heller har målsäganden i något avgörande hänseende ändrat sina uppgifter.

Mot bakgrund av det ovan anförda bedömer tingsrätten målsäganden som trovärdig och hennes uppgifter i allt väsentligt och i centrala delar som tillförlitliga.

Den övriga bevisningen ger stöd åt målsägandens berättelse

Som tingsrätten redan har konstaterat ovan ger Joakim Bokblads och Josefin Cadiers vittnesmål, som är två personer som träffat målsäganden i direkt anslutning till händelsen, stöd åt målsägandens uppgifter. Jimmy Andersson, Nicolina Gustafsson och Simon Olsson har under huvudförhandlingen förklarat att de inte minns särskilt mycket från aktuell dag men har, när de fått återgivet uppgifter som de lämnat i polisförhör i nära anslutning till den 14 och 15 november 2017, i väsentliga delar bekräftat målsägandens uppgifter om varför de skulle träffas i Malmö, att målsäganden blev av med sin mobiltelefon och att de blev av med målsäganden under kvällen och att de inte träffade henne förrän dagen därpå eller senare. Målsägandens uppgift att hon varit ensam under kvällen och natten får som tingsrätten redan konstaterat också stöd av de förevisade övervakningsfilmerna.

Vittnet Adrian Savatovic och Neriman Fayads uppgifter bekräftar den bild av målsäganden som psykologen Hanna Ljung redovisat att hon kommit fram till efter att hon

undersökt och testat målsäganden. Adrian Savatovic och Neriman Fayads har även berättat om det målsäganden berättat för dem om vad som hänt när hon blev av med sin mobiltelefon och vad som inträffade senare under natten. Dessa uppgifter är i allt väsentligt likalydande med det som målsäganden uppgett i förhör.

I tillägg till den muntliga bevisningen ger den skriftliga bevisningen sammantaget ett mycket starkt stöd åt målsägandens uppgifter om händelseförloppet och på vilka platser som hon och gärningsmännen befunnit sig på. Tingsrätten har i avsnitt ovan redovisat de resultat som framkommit av brottsplatsundersökningar och de resultat som redovisats avseende påvisande av sperma från Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohanned Lohaibi i målsäganden, på målsäganden och på hennes kläder, på linne i anslutning till den utpekade platsen på Sigtunagatan och på markstenar i anslutning till den utpekade platsen på Spårväggsgatan/Nobelvägen, allt i överensstämmelse med det händelseförlopp som målsäganden berättat om redan innan det fanns några analysresultat.

Journalanteckning och rättsintyg ger stöd för att målsäganden vid aktuell tidpunkt kan ha utsatts för visst våld som målsäganden berättat om och som kan ha lett till smärta på nacken och rodnad/blåmärke där. Även om det saknas medicinsk utredning utvisande några skador på bröstet eller i målsägandens könsorgan, ändtarm/anal och munhåla saknas det anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter att hon fått ont på bröstet, i underlivet och munnen i samband händelserna. Av det rättsmedicinska intyget anges att varken avsaknad eller förekomst av skador i underlivet, ändtarmsöppningen eller munhålan efter sexuellt umgänge medger någon slutsats om frivilligheten av detta.

Målsäganden har i tilläggsförhör under huvudförhandlingen uppgett att hon inte visste att gärningsmännen filmade henne under tiden som del av händelsen på Sigtunagatan inträffade. Det som framkommer av den av åklagaren förevisade filmen som återfunnits i Mustafa Fesals mobiltelefon och det förhållande att Yasir Alkhalidis sperma återfunnits i såväl målsägandens ändtarm som vagina ger ett starkt stöd för målsägandens

uppgifter om händelseförloppet på Sigtunagatan. Det kan redan nu nämnas att tingsrätten håller det för uteslutet att målsäganden eller någon annan person, så som har antytts av Yasir Alkhalidi i olika förhör, skulle ha ”planterat” hans sperma inne i målsägandens ändtarm och vagina.

Det kan även konstateras att det av filmen, där målsägandens ansikte inte syns på grund av den framåtlutade position hon står i, inte framkommer något som tyder på att målsäganden, såsom de tilltalade menat var glad och lycklig eller den som var den drivande personen i den sexuella handlingen. Det framgår däremot tydligt av filmen att Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal tycker att situationen är rolig och att de skrattar. Det framgår även av filmen att Mustafa Fesal under tiden som Yasir Alkhalidi genomför samlag med målsäganden uttalar ”knulla, knulla” och att Yasir Alkhalidi smiskar målsäganden över rumpan med handflatan.

Åklagaren har gjort gällande att Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi har gjort sig skyldiga till grov våldtäkt tillsammans och i samförstånd med varandra, så kallat medgärningsmannaskap. Medgärningsmannaskap kan bli aktuellt när flera personer utför handlingar som gemensamt uppfyller rekvisiten i en straffbestämmelse, alltså när de hjälps åt att utföra ett brott. De olika personerna straffas då var och en som medgärningsmän. Följden av att det bedöms att ett brott begåtts av flera medgärningsmän är att det då inte måste visas vem av gärningsmännens agerande som har orsakat en viss effekt. För att medgärningsmannaskap ska komma ifråga krävs det att de inblandade har agerat i samråd eller outtalat samförstånd.

Målsäganden har genomgående under förundersökningen och även slutligt under tilläggsförhöret vid huvudförhandlingen uppgett att det har varit fråga om samma fem män som varit närvarande under hela händelseförloppet. Samtidigt som Yasir Alkhalidi genomförde samlag med målsäganden har bevisningen utvisat att Mustafa Fesal filmade del av detsamma och att Mustafa Fesal skrattat tillsammans med Yasir Alkhalidi. Detta i förening med att Mustafa Fesal samtidigt uttryckt ”knulla, knulla” kan inte tolkas som annat än ett verbalt uppmuntrande av vad som pågick. Efter Yasir Alkhalidi avslutat samlag med målsäganden har han sagt till målsäganden att hans två kompisar

också vill göra ”det” med henne men att de skulle förflytta sig till en annan plats. Målsäganden har berättat att hela sällskapet därefter förflyttade sig ca 200 meter där de två andra männen, som tingsrätten finner visat är Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi, turades om att utföra oralt samlag med henne. Enligt tingsrättens bedömning står det klart att hela detta sammanhängande händelseförlopp är utfört tillsammans och i samförstånd av de tre tilltalade.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att målsägandens uppgifter i förening med åklagarens övriga bevisning innebär att åklagaren har styrkt det i gärningsbeskrivningen angivna händelseförloppet.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om de tilltalades berättelser och den bevisning de åberopat förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Bedömningen av de tilltalades berättelser

Mohaned Lohaibi har under huvudförhandlingen uppgett att han inte var närvarande på Sigtunagatan där den första händelsen inträffat utan att han, när han passerade Komvux, såg målsäganden sitta på en mur med sina bröst helt synliga. Han har vidare berättat att det var första gången han såg något liknande och när han ville undersöka vad det var för något varmt som kom ut från hans penis fick han utlösning och sperman hamnade på detta vis på markstenarna trots att han enligt egen uppgift inte tog fram sin penis. På fråga om målsäganden sugit av honom har han förklarat att han inte minns och att han var berusad vid tillfället. Mohaned Lohaibis uppgift att han ensam gick förbi platsen och då såg en barbröstad kvinna sitta på en mur, en kväll i mitten av november framstår redan i sig som mycket märklig. Det framstår vidare som helt osannolikt att han då ska ha stannat upp och tittat på kvinnan och att han fått utlösning men att han inledningsvis inte förstod att det var utlösning och att denna sedan ska ha kunnat hamna på marken trots att han inte hade sitt könsorgan framme.

Mohaned Lohaibi har under huvudförhandlingen lämnat två alternativa förklaringar till hur hans sperma kan ha hamnat på målsägandens kläder, nämligen att målsäganden antingen har tagit upp hans sperma från marken för att befläcka sina egna kläder för att

på detta sätt kunna hävda att även han ska ha våldtagit henne, alternativt att målsäganden när hon skulle resa sig upp ska ha tagit stöd med händerna mot marken och att hon då satt handen i hans sperma som hon sedan själv har torkat av på sina kläder. Enligt tingsrätten framstår dessa förklaringar som verklighetsfrämmande.

Att Mohaned Lohaibi, när hörd under förundersökningen, på grund av rädsla och fobi för polisen ska ha lämnat mer detaljerade uppgifter om händelsen än han kan minnas nu framstår vidare som helt osannolikt. Det framstår även som uteslutet att han i polisförhör, också på grund av rädsla och chock, felaktigt ska ha uppgett att han denna kväll hade varit ute och på disco tillsammans med bl.a. Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal, att de när de var ute och gick på gatan såg målsäganden, att ingen tvingade målsäganden och att han, Yasir Alkhalidi och Mustafa Fesal och några till gick hem till honom tillsammans på kvällen efter händelsen på den andra platsen.

Mohaned Lohaibis uppgifter under huvudförhandlingen framstår i tillägg till att de i många avseenden avviker från vad han uppgett i förhör under förundersökningen som vaga, inkonsekventa och i många avseenden mycket märkliga.

Tingsrätten bedömer att Mohaned Lohaibi inte är trovärdig. Mohaned Lohaibis uppgifter om händelseförloppet är därtill inte förenliga med de medtilltalades uppgifter om händelseförloppet. Sammantaget bedömer tingsrätten Mohaned Lohaibis uppgifter som uppenbara efterhandskonstruktioner och så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Det har framkommit att **Mustafa Fesal** i det inledande polisförhören som hölls med honom inte ska förstått vilken händelse det handlade om. Detta trots att han då fick veta att hans sperma hade återfunnits på målsägandens själ. Under huvudförhandlingen har Mustafa Fesal förklarat att han aldrig tidigare har torkat av sin sperma på en okänd kvinnas själ ute på stan. Att Mustafa Fesal inte skulle ha kommit ihåg denna händelse vid det första polisförhören framstår mot bakgrund av detta, men även mot bakgrund

av att han filmade delar av händelseförloppet, som helt osannolikt. Mustafa Fesals förklaring till att han lämnade andra uppgifter i det första polisförhören, nämligen att han var pressad och rädd, framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Mustafa Fesals beskrivningar av den mycket goda stämningen på den första platsen och hur målsäganden ska ha agerat där framstår mot bakgrund av vad som framkommit av den film som förevisats under huvudförhandlingen som verklighetsfrämmande.

Mustafa Fesal har förklarat att han onanerat och fått utlösning på samma plats som den första händelsen inträffade och att han när han passerade Komvux inte såg Mohaned Lohaibi. Denna uppgift stämmer inte överens med uppgifter som framkommit att Mohaned Lohaibi tidigare lämnat, nämligen att Mustafa Fesal och Yasir Alkhalidi var på den andra platsen och att de tre tillsammans med andra personer gick hem till Mohaned Lohaibi.

Mustafa Fesals förklaring till hur hans sperma kan ha hamnat på målsägandens bröst-korg, att han efter att han onanerat och fått utlösning torkat sig på målsägandens själ och att sperman därifrån kan ha överförts till målsägandens bröst-korg framstår också som osannolikt, särskilt som det framkommit att händelsen inträffade på natten i mitten av november och målsäganden vid tillfället hade på sig två linnen, en tröja och en jacka.

Tingsrätten bedömer att Mustafa Fesal inte är trovärdig. Mustafa Fesals uppgifter om händelseförloppet är därtill inte förenliga med de medtilltalades uppgifter om händelseförloppet. Sammantaget bedömer tingsrätten Mustafa Fesals uppgifter som uppenbara efterhandskonstruktioner och så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Yasir Alkhalidi har i förhöret under huvudförhandlingen lämnat en mycket detaljerad berättelse om mötet med målsäganden, deras samtal och vad de gjorde på den första platsen. Det har under förundersökningen hållits nio förhör med Yasir Alkhalidi. Av det som framkommit under förhöret med Yasir Alkhalidi under huvudförhandlingen

kan det konstateras att hans uppgifter avsevärt har ändrats flera gånger under förundersökningen. Av utredningen har det nämligen framkommit att Yasir Alkhalidi initialt har förnekat all kännedom om denna händelse och hållit det för helt uteslutet och omöjligt att han skulle kunna ha sex med en kvinna utomhus. Allteftersom han under förundersökningen delgetts information har han ändrat, tillrättalagt och anpassat sina uppgifter utefter information som han fått del av vid varje givet tillfälle. Som tingsrätten redan tidigare redovisat har Yasir Alkhalidi när han fått veta att han sperma återfunnits i målsägandens vagina och ändtarm förklarat detta med att någon kan ha hittat en kondom och ”planterat” hans sperma där. Även om han under huvudförhandlingen förklarat att han minns ansikten väldigt bra har han, när förevisad fotografi av målsäganden under förundersökningen, uppgett att han inte kom ihåg målsäganden eller händelsen. När Yasir Alkhalidi, i det åttonde polisförhören förevisades den film som återfunnits i Mustafa Fesals mobiltelefon kunde han inte, trots att han såg sig själv på filmen, minnas och berätta om händelsen. Yasir Alkhalidis uppgift att han först därefter började minnas händelsen och alla de ingående detaljer som han under huvudförhandlingen återgett om hur det hela ska ha gått till, framstår som helt osannolikt och som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Under huvudförhandlingen har Yasir Alkhalidi uppgett att han inte sett Mustafa Fesal utföra någon sexuell handling med målsäganden. Att han lämnat annan uppgift under förundersökningen har han förklarat med att han provocerades av förundersökningsledaren att säga som han gjorde. Mot bakgrund av det som framkommit av de förhör som hållits med Yasir Alkhalidi under förundersökningen kan det enligt tingsrättens mening uteslutas att så ska ha varit fallet.

Tingsrätten bedömer att Yasir Alkhalidi inte är trovärdig. Yasir Alkhalidis uppgifter om händelseförloppet är därtill inte förenliga med de medtilltalades uppgifter om händelseförloppet. Sammantaget bedömer tingsrätten Yasir Alkhalidis uppgifter som uppenbara efterhandskonstruktioner och så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Åklagaren har styrkt det i gärningsbeskrivningen redovisade händelseförloppet

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till att inte någon av de tilltalades uppgifter eller den bevisning de åberopat förändrar tingsrättens ovan gjorda bedömning att händelseförloppet enligt gärningsbeskrivningen är styrkt.

De tilltalade har otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation

Av utredningen i målet står det klart att målsäganden har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning. Av Hanna Ljungs sakkunnigutlåtande har bl.a. framkommit att målsägandens mentala ålder motsvarar ett barn som är tio till elva år avseende kognitiva/mentala, emotionella och sociala funktioner och att målsäganden inte kan förväntas förstå de kort- och långsiktiga konsekvenserna av sitt och andras handlande på samma sätt som en normalbegåvad person i hennes biologiska ålder. Målsäganden har inte förmågan att värna om sig själv, sin integritet eller sina rättigheter. Målsägandens förmåga att värdera moraliska frågor, att tänka kritiskt och att i ord och handling värna om sin egen rätt och personliga integritet är gravt reducerad.

Redan vad som framkommit om målsägandens person och intellektuella begränsningar innebär följaktligen att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation med begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Till detta kommer att målsäganden tidigare under kvällen hade kommit ifrån sina vänner, att hon hade avvisats från en taxi, att taxichauffören hade tagit hennes mobiltelefon och att hon befann sig utomhus i Malmö kvälls- och nattetid utan vare sig pengar eller mobiltelefon. Enligt tingsrätten står det av utredningen klart att målsäganden var ensam och att hon var hjälpsökande.

Annat har inte framkommit än att målsäganden var ensam strax innan och när hon gick med de fem männen. Med målsägandens uttryck att ”de drog henne” står det klart att målsäganden inte har menat att det ska ha varit fråga om att någon fysiskt ska ha tvingat henne. Det har i stället varit fråga om en situation där målsäganden förklarat sig inte ha något annat val än att följa med de fem männen. Det kan även konstateras att målsäganden inte uttryckligen ska ha sagt att hon inte ville utföra de sexuella handling-

arna och hon har inte heller försökt göra något fysiskt motstånd eller ta sig från platsen. Enligt tingsrättens mening saknas det dock anledning att ifrågasätta att målsäganden var så rädd och chockad att hon inte vågade göra annat än att följa med männen och göra som hon blev tillsagd och det står för tingsrätten helt klart att målsäganden i det numerära och psykiska underläget inte hade den mentala beredskapen eller förmågan att göra något annat än att följa med de fem okända männen. Mot bakgrund av vad som framkommit om platserna som händelserna inträffat på saknas det också anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter att där inte fanns några personer i närheten så att hon skulle kunna påkalla hjälp.

Som tingsrätten har konstaterat ovan är det genom målsägandens uppgifter styrkt att händelseförloppet haft inslag av visst våld. Av utredningen står det nämligen klart att Yasir Alkhalidi tryckt in sitt könsorgan i målsägandens vagina och anal och det saknas anledning att ifrågasätta målsägandens uppgift att det gjorde ont när Yasir Alkhalidi förde in sin penis i hennes anal. Tingsrätten finner även genom målsägandens uppgifter utrett att Yasir Alkhalidi har tagit hårt grepp om hennes bröst och av den förevisade filmen framgår att Yasir Alkhalidi smiskade målsäganden över rumpan. Av utredningen står det också klart att målsäganden under tiden har tryckts mot en bil, dock är det oklart med vilken kraft och om detta har föranlett någon smärta. När det gäller det våld som använts på Spårväggsgatan/Nobelvägen vid Komvux finner tingsrätten att det sätt på vilket målsäganden beskrivit att gärningsmännen tryckt in sina könsorgan i hennes mun är att bedöma som en våldsam handling. Av målsägandens uppgifter står det också klart att den hårdhätte av de två gärningsmännen vid något tillfälle i detta skede även hållit ett hårt grepp om målsägandens arm, nacke och bröst, vilket också är att bedöma som en våldsam handling.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att de tilltalade utfört samlag och sexuella handlingar som är jämförliga med samlag med målsäganden genom användandet av visst tvång och visst våld.

Som tingsrätten har konstaterat har målsäganden när hon träffat på de fem för henne okända männen varit i numerärt underläge och det saknas anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter innebärande att hon känt allvarlig rädsla under övergreppen och att hon av rädsla för vad som annars skulle kunna komma hända inte vågade göra annat än att göra som gärningsmännen sa till henne och instruerade henne att göra.

Vid en objektiv bedömning finner tingsrätten att omständigheterna sammantagna innebär att målsäganden, på av åklagaren i gärningsbeskrivningen anförda skäl, har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och utnyttjandet av målsäganden har inneburit ett angrepp på målsägandens sexuella integritet som har varit otillbörligt.

Nästa fråga blir då att bedöma om de tilltalade har varit medvetna om de faktiska omständigheter som konstituerade den särskilt utsatta situationen och det otillbörliga utnyttjandet därav.

Av vittnet Hanna Ljungs uppgifter framkommer att en lekman i en första kontakt nog inte skulle märka målsägandens intellektuella funktionsnedsättning, men så fort man börjar prata med henne skulle man snabbt kunna förstå att målsäganden är en person med en intellektuell funktionsnedsättning då målsäganden inte kan tänka eller uttrycka sig som en vuxen. Det syns varken motoriskt eller utseendemässigt att målsäganden har en intellektuell funktionsnedsättning. Även Adrian Savatovic, som arbetat på målsägandens LSS-boende, har bekräftat denna bild av målsäganden. Polisvittnet Josefin Cadier har förklarat att hon när hon började prata med målsäganden hade svårt att avgöra om målsäganden var påverkad av något vid tillfället men hon märkte att det var något med målsäganden ”som upplevdes annorlunda”.

Av utredningen har det framkommit att målsäganden inte var berusad eller påverkad av narkotika. Även om målsäganden förklarat att männen nog inte förstod exakt vad det var hon behövde hjälp med när hon pratade med dem står det av utredningen klart att hon förklarat sin situation för dem, att hon ville få tag i sin mobiltelefon och att hon behövde hjälp och att gärningsmännen i olika skeden av händelseförloppet sagt att hon skulle följa med och att de skulle hjälpa henne. Av målsägandens och Yasir Alkhalidis

uppgifter har det även framkommit att Yasir Alkhalidi och målsäganden har fört ett inte helt kort samtal med varandra och att de inledde ett samtal med varandra redan i det första skedet när Yasir Alkhalidi gav henne cigaretter. Det har även framkommit att gärningsmännen samtalat sinsemellan. Redan efter detta inledande samtal med målsäganden kan det antas att de tilltalade har insett och förstått att målsäganden hade en intellektuell funktionsnedsättning och hennes i övrigt vid tidpunkten utsatta situation. När målsäganden i nästa skede träffade på männen har Yasir Alkhalidi, när målsäganden fallit till marken, hjälpt henne upp och då smickrat henne och talat om för henne hur vacker han tycker att hon är och därefter har männen, under förespegling att de skulle hjälpa henne, uppmanat henne att följa med dem till mer ensligt belägna platser. Men istället för att hjälpa henne har de utfört de sexuella handlingarna med målsäganden. Mustafa Fesal har vidare, utan att fråga målsäganden, filmat delar av händelseförloppet och på filmen syns och hörs Mustafa Fesal och Yasir Alkhalidi skratta under tiden som Yasir Alkhalidi utsätter målsäganden för samlag och smiskar henne över rumpan. Detta sätt att ute på stan närma sig och behandla en okänd kvinna ger enligt tingsrätten också stöd för att de tilltalade förstått att målsäganden var i den särskilt utsatta situationen som tingsrätten konstaterat ovan. Till detta kommer Mohaned Lohaibis uppgifter som han spontant har lämnat i polisförhör och som tingsrätten menar att det inte går att bortse från, nämligen att han sett målsäganden på Södervärn tidigare och att *målsäganden inte var normal, att målsäganden hade tagit något, att man kunde se det, även om ett barn skulle ha sett henne så skulle det ha sagt att hon inte var normal, man kunde se målsägandens tillstånd, man kunde se att hon inte var vid medvetande.*

Omständigheterna sammantagna innebär att tingsrätten bedömer att de tilltalade har förstått att målsäganden var hjälpsökande och att hon befann sig i den särskilt utsatta situationen med kraftigt begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Under alla omständigheter har de i vart fall insett risken för att målsäganden befann sig i den särskilt utsatta situationen med kraftigt begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet vilket de har förhållit sig helt likgiltiga inför. De tilltalade har alltså haft uppsåt till de faktiska omständigheterna som konstituerade målsägandens särskilt utsatta situation och det otillbörliga utnyttjandet därav. De tilltalade har uppnått sitt syfte genom

att utnyttja målsägandens utsatta situation vilken i sig lett till att målsäganden förmått att delta i de sexuella handlingarna.

De tilltalade ska dömas för grov våldtäkt

Mot bakgrund av tingsrättens bedömningar ovan är det ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade begått den våldtäkt som de åtalats för. Även om gärningsmännen efter det som hänt på Sigtunagatan förflyttat sig ca 200 meter till Spårväggsgatan/Nobelvägen är det tingsrättens bedömning att händelserna har ett sådant tidsmässigt och geografiskt samband att deras agerande ska bedömas som en våldtäkt som de tilltalade uppsåtligt utfört tillsammans och i samförstånd. Målsäganden har utsatts för våldtäkt där tre personer i tät följd har förgripit sig på henne, de har filmat delar av våldtäkten och gärningen har begåtts under det att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation med svårigheter att värja sig. Enligt tingsrättens bedömning har Yasir Alkhaidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Våldtäkten målsäganden utsatts för är med hänsyn till tillvägagångssättet att bedöma som grov våldtäkt.

De tilltalade ska dömas till fängelse

Straffskalan för grov våldtäkt är enligt 6 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018 fängelse i lägst fyra och högst tio år. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den grova våldtäkt som Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi ska dömas för uppgår till fängelse i fyra år och sex månader. Eftersom de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd och enligt tingsrätten överbevisats om att de alla tre har befunnit sig såväl på Sigtunagatan som på Spårväggsgatan/Nobelvägen samt då alla bevisligen har varit aktiva och delaktiga i att utföra sexuella övergrepp på målsäganden anser tingsrätten att det saknas anledning att göra skillnad på dem när det gäller brottets straffvärde.

Påföljden för Yasir Alkhalidi bestäms till fängelse 4 år

Yasir Alkhalidi förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Det senaste avsnittet är en dom meddelad den 13 april 2022 enligt vilken Yasir Alkhalidi dömdes för två fall av olaga hot som begåtts den 8 april 2021. Påföljden bestämdes till villkorlig dom

som förenades med dagsböter. Vid tidpunkten för denna doms meddelande har den domen ännu inte fått laga kraft.

Yasir Alkhalidi har om sina personliga förhållanden uppgett i huvudsak följande. Det som socialtjänsten har skrivit i sitt yttrande är påhittat och grunden till allt det är på grund av att han och hans sons mamma haft en konflikt. Han har bott tillsammans med sin son sedan sonen föddes fram till dess att han frihetsberövades i detta mål. Två till tre månader innan han greps avlägsnade han sig och hyrde en lägenhet i Göteborg och där har han fortfarande sina saker. När han greps av polis var han hemma hos sin son. För närvarande missbrukar han ingen narkotika. Innan han frihetsberövades hade han ett heltidsarbete.

Som framgår nedan ska Yasir Alkhalidi utvisas. Eftersom Yasir Alkhalidi har en son född år 2019 som har permanent uppehållstillstånd i Sverige får utvisningen anses förorsaka Yasir Alkhaidi visst men som bör beaktas vid straffmätningen. Vid straffmätningen bör även beaktas att ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Med hänsyn härtill bestämmer tingsrätten straffmätningens värde till fängelse 4 år. Med beaktande av det höga straffvärdet är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden för Yasir Alkhalidi bestäms därför till fängelse 4 år.

Påföljden för Mustafa Fesal bestäms till fängelse 2 år och 8 månader

Mustafa Fesal förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende ett den 12 mars 2018 godkänt strafföreläggande avseende en ringa stöld som begicks den 21 februari 2018. Mustafa Fesal har om sina personliga förhållanden uppgett i huvudsak följande Han har egen bostad. Han har arbetat deltid på sjukhuset i Malmö och studerat via Lernia. Han har studerat svenska och kan nu prata svenska. Han har inget fast förhållande. Det skyddsbehov som gjorde att han beviljades flyktingstatus i Sverige kvarstår. Han har försörjt sig genom sin lön och viss ersättning från Försäkringskassan.

Som framkommer nedan kommer tingsrätten fram till att Mustafa Fesal inte ska utvisas. För Mustafa Fesals del finns följaktligen inte något utvisningsmen att beakta vid straffmätningen. Vid straffmätningen för Mustafa Fesal beaktar tingsrätten att han var

19 år vid gärningstillfället och att det gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks. Med hänsyn härtill bestämmer tingsrätten straffmättningsvärdet till fängelse 2 år och 8 månader. Med beaktande av det höga straffvärdet är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden för Mustafa Fesal bestäms därför till fängelse 2 år och 8 månader.

Påföljden för Mohaned Lohaibi bestäms till fängelse 4 år och 2 månader

Mohaned Lohaibi är tidigare ostraffad. Mohaned Lohaibi har om sina personliga förhållanden uppgett i huvudsak följande. Han har inte hållit sig undan det beslut om utvisning som finns. Han har varit i kontakt med Migrationsverket efter utvisningsbeslutet. Han har velat få språkundervisning och arbete i Sverige. Innan han frihetsberövades hade han arbetstillstånd och arbetserbjudanden. Han har ingen familj i Sverige. Hans försörjning har bestått av bidrag.

Som framgår nedan ska Mohaned Lohaibi utvisas. Det har inte framkommit att Mohaned Lohaibi på grund av att han utvisas orsakas något sådant men som ska beaktas vid straffmätningen. Men vid straffmätningen ska beaktas att ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Med hänsyn härtill bestämmer tingsrätten straffmättningsvärdet till fängelse 4 år och 2 månader. Med beaktande av det höga straffvärdet är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden för Mohaned Lohaibi bestäms därför till fängelse 4 år och 2 månader.

Några rättsliga utgångspunkter för bedömningen av utvisningsyrkandena

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska utvisa Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi ur riket med förbud att återvända hit jämlikt 8 a kap 1 och 8 §§ utlänningslagen (2005:716). De tilltalade är samtliga medborgare i Irak. De är alltså inte EES-medborgare och inte heller, såvitt framkommit, familjemedlemmar till någon EES-medborgare. En grundläggande förutsättning för att utvisning på grund av brott ska få ske är att utlänningen döms för ett brott som kan leda till fängelse. Det krävs också att utlänningen döms till svårare påföljd än böter. För att utvisning ska få ske krävs också antingen att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i lan-

det, eller att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för allmänna eller enskilda intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar. I fråga om utvisning på grund av brottets allvar anses som en allmän riktlinje gälla att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna föranleda utvisning.

Grov våldtäkt är ett sådant allvarligt brott att den dömd som utgångspunkt inte bör få stanna kvar i Sverige. De nu nämnda förutsättningarna för utvisning är således uppfyllda för såväl Yasir Alkhadir, Mustafa Fesal som Mohaned Lohaibi.

När en domstol överväger om en utlänning ska utvisas på grund av brott ska den också ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige och dess behov av kontakt med utlänningen, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om utlänningen utvisas, hans eller hennes familjeförhållanden och hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Om utlänningen har vistats i Sverige under lång tid gäller också vissa särskilda inskränkningar i fråga om utvisning. Särskild restriktivitet gäller vid utvisning av den som är flykting eller hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år. Dessutom finns det ett absolut förbud mot att utvisa den som kom till Sverige innan han eller hon fyllde 15 år och hade vistats här sedan minst fem år när åtal väcktes (se 8 a kap. 2 och 3 §§ utlänningslagen).

Vidare ska hänsyn tas till om utlänningen enligt Migrationsverket inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda skäl hinder mot att beslutet verkställs. Exempelvis får utvisning aldrig verkställas till ett land om det finns skälig anledning att anta att utlänningen skulle vara i fara att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till viss samhällsgrupp eller om en utlänning som vid en väpnad konflikt i hemlandet är att anse som alternativt skyddsbehövande (8 a kap. 4 § jämfört med bestämmelser i 12 kap. utlänningslagen).

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2019 s. 47 I–111 närmare belyst frågan om verkställighetshinder och då bl.a. uttalat att om det framkommit något som kan utgöra hinder mot verkställighet ska domstolen ta ställning till om det finns skäl att anta att hindret kommer att bestå när frågan om verkställighet av utvisningsbeslutet uppkommer. Om det finns skäl att anta att hindret inte kommer bestå ska domstolen besluta om utvisning. Emellertid kan det till exempel vid längre fängelsestraff föreligga svårigheter vid bedömningen av om ett hinder mot verkställighet kommer att bestå vid tiden för verkställighet. Om förutsättningarna i övrigt är uppfyllda bör domstolen också i dessa fall besluta om utvisning. När det gäller individuella verkställighetshinder direkt hänförliga till den enskilde bör det i normalfallet redan vid domstillfället kunna konstateras om hindret kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Skulle domstolen bedöma att hindret är bestående bör den inte förordna om utvisning.

Yasir Alkhalidi ska utvisas

Med anledning av att åklagaren yrkat att Yasir Alkhalidi ska utvisas har tingsrätten inhämtat yttrande från Migrationsverket enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen. Av detta framkommer bl.a. följande. Yasir Alkhalidi, som är medborgare i Irak, ansökte om asyl i Sverige den 18 oktober 2015. Migrationsverket avslog ansökan den 7 november 2019 och beslutade att utvisa honom. Migrationsdomstolen avslog den 7 januari 2021 överklagande av Migrationsverkets beslut. Utvisningsbeslutet vann laga kraft den 5 februari 2021. Yasir Alkhalidi har i Sverige en son, född år 2019, som har permanent uppehållstillstånd. Migrationsdomstolen bedömde i domen den 7 januari 2021 att det inte kunde anses oskäligt att han återvänder till Irak för att där ansöka om uppehållstillstånd på grund av anknytning. Yasir Alkhalidi anmälde i januari 2022 sin anknytning till sonen som ett hinder mot verkställighet. Migrationsverket beslutade den 24 januari 2022 att inte bevilja uppehållstillstånd med stöd av 12 kap. 18 § utlänningslagen. Det föreligger inga generella hinder jämlikt 12 kap. 1-3 § utlänningslagen mot att verkställa utvisningsbeslut till Irak. Det har sedan Yasir Alkhalidis asylansökan slutligt prövades och avslogs inte framkommit några nya uppgifter som skulle kunna leda till en annan bedömning. Migrationsverket bedömer att det inte föreligger något hinder jämlikt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen mot en utvisning till Irak.

Eftersom Yasir Alkhalidi har en son med permanent uppehållstillstånd i Sverige har tingsrätten inhämtat yttrande från socialnämnden i Göteborgs stad. Av detta har bl.a. följande framkommit. Socialtjänsten har i en utredning avslutade den 5 april 2022 konstaterat flera riskfaktorer både på kort och på lång sikt gällande sonens båda föräldrars förmåga, familj och miljö samt sonens utveckling. Socialtjänstens bedömning i utredningen är att Yasir Alkhalidi behöver stöd för att kunna ha umgänge med sonen under trygga och stabila förhållanden. Socialtjänsten bedömde i utredningen att sonen skulle löpa något förhöjd risk för att ytterligare uppleva våld i hemmet om Yasir Alkhalidi återvände till Sverige och familjen. Om ingen förändring sker och familjens svårigheter fortsätter eller förvärras bedömdes risken som hög att sonen utvecklar långvariga psykosociala problem på sikt.

Socialtjänsten har i bedömningen av sonens behov av kontakt med Yasir Alkhalidi, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att Yasir Alkhalidi utvisas bedömt att även om Yasir Alkhalidi utvisas från Sverige finns det fortsatt risk att han kan utöva kontroll och kränkningar över mamman till sonen genom sonen, som medför risk för att sonen ytterligare kommer utsättas för att uppleva och påverkas av våld och missbruks konsekvenser. Samtidigt kan risken för att uppleva ytterligare våld mellan mamma och Yasir Alkhalidi vara mindre i och med att han utvisas från Sverige. Sonens kontakt med Yasir Alkhalidi vid utvisning skulle på så sätt påverkas att de inte kan ses fysiskt men den umgängesform som bäst stämmer överens med sonens behov för en tryggad kontakt är att den kan ske genom telefon, Skype, videosamtal, brev, etc., förutsatt att det sker på ett tryggt och säkert sätt för sonen. Sonen har med andra ord behov av att å ena sidan ha tillgång till båda sina föräldrar för sin identitetsutveckling och å andra sidan behov av att skyddas mot att ytterligare utsättas för våld och missbruk.

Yasir Alkhalidi är inte flykting och han har inte beviljats uppehållstillstånd i Sverige. Yasir Alkhalidi kom till Sverige efter det att han hade fyllt 15 år. Eftersom det har framkommit att Yasir Alkhalidi har en son med permanent uppehållstillstånd i Sverige ska tingsrätten beakta barnets behov av kontakt med Yasir Alkhalidi, hur kontakten har

varit samt hur den skulle påverkas av en utvisning. Mot bakgrund av vad som framkommit av socialtjänstens yttrande och bedömning anser tingsrätten att sonens bästa och sonens behov av kontakt med Yasir Alkhalidi alltjämt kan upprätthållas på ett sätt som med beaktande av omständigheter som framkommit kan anses vara till sonens bästa för det fall Yasir Alkhalidi utvisas. Yasir Alkhalidis uppgifter vid huvudförhandlingen om hans kontakter med sonen föranleder inte någon ändring av denna bedömning. Migrationsverket har meddelat att det inte föreligger något generellt utvisningshinder till Irak och det har inte heller framkommit att det skulle finnas något individuellt utvisningshinder i Yasir Alkhalidis fall.

Sammantaget innebär det nu anförda att tingsrätten kommer fram till att Yasir Alkhalidi ska utvisas från Sverige. Med hänsyn till straffvärdet för den grova våldtäkten bör återreseförbudet bestämmas till tio år räknat från dagen för tingsrättens dom.

Mustafa Fesal ska inte utvisas

Med anledning av att åklagaren yrkat att Mustafa Fesal ska utvisas har tingsrätten inhämtat yttrande från Migrationsverket enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen. Av detta framkommer bl.a. följande. Mustafa Fesal ansökte om asyl i Sverige den 12 november 2015 och Migrationsverket har den 17 mars 2017 beviljat honom flyktingstatusförklaring samt tidsbegränsat uppehållstillstånd för tre års tid. Hans uppehållstillstånd har därefter förlängts och gäller nu till och med den 18 mars 2023. Det föreligger hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut enligt 12 kap. 2 § utlänningslagen.

Det har framkommit att Mustafa Fesal kom till Sverige efter det att han hade fyllt 15 år. Som framkommit är Mustafa Fesal beviljad flyktingstatus i Sverige. En utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får utvisas endast om han har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna här. Enligt tingsrätten är grov våldtäkt ett sådant synnerligen grovt brott som omfattas av bestämmelsen och som kan leda till utvisning (jfr Wikrén m.fl., Utlänningslagen, Zeteo, kommentaren till 8 a kap. 2 §, och där gjorda hänvisningar).

Sett utifrån det ovan nämnda finns det grund för att utvisa Mustafa Fesal. Av utredningen har det dock framkommit att Migrationsverket bedömt att det föreligger hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut. Det har vidare framkommit att verkställighetshindret är direkt hänförligt till Mustafa Fesal, dvs. ett individuellt verkställighetshinder. Det har av yttrandet från Migrationsverket inte framkommit annat än att hindret mot verkställighet kan komma att bestå i samband med att utvisningsbeslutet av Mustafa Fesal skulle kunna komma att verkställas. Med beaktande härav ska utvisningsyrkandet beträffande Mustafa Fesal avslås.

Mohaned Lohaibi ska utvisas

Med anledning av att åklagaren yrkat att Mohaned Lohaibi ska utvisas har tingsrätten inhämtat yttrande från Migrationsverket enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen. Av detta framkommer bl.a. följande. Mohaned Lohaibi ansökte om asyl i Sverige den 12 november 2015. Migrationsverket avlog ansökan den 18 december 2018 och beslutade att utvisa honom. Migrationsdomstolen avlog den 13 maj 2020 överklagande av Migrationsverkets beslut. Utvisningsbeslutet vann laga kraft den 7 juli 2020. Migrationsverket beslutade den 22 september 2020 och den 1 juli 2021 att inte ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning. Det finns enligt Migrationsverkets yttrande inga generella hinder mot att verkställa utvisningsbeslut till Irak. Migrationsverket och Migrationsöverdomstolen bedömde i asylprocessen att Mohaned Lohaibis asylberättelse inte gjorde sannolikt att han riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Irak. Det har därefter inte framkommit några nya uppgifter som leder till en annan bedömning.

Mohaned Lohaibi är inte flykting och han har inte beviljats uppehållstillstånd i Sverige. Det har framkommit att han kom till Sverige efter det att han hade fyllt 15 år. Det har inte framkommit att Mohaned Lohaibi har familj eller anknytning i Sverige eller något annat EES-land. Migrationsverket har meddelat att det inte föreligger något generellt utvisningshinder till Irak och det har inte heller framkommit att det skulle finnas något individuellt utvisningshinder i Mohaned Lohaibis fall.

Sammantaget innebär det ovan anförda att tingsrätten kommer fram till att Mohaned Lohaibi ska utvisas från Sverige. Med hänsyn till straffvärdet för den grova våldtäkten bör återreseförbudet bestämmas till tio år räknat från dagen för tingsrättens dom.

De tilltalade ska solidariskt utge skadestånd till målsäganden

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är de tilltalade solidariskt ersättningsskyldiga mot målsäganden för den skada hon drabbats av genom brottet. Det brott hon utsatts för berättigar till ersättning för såväl kränkning som sveda och värk.

Enligt fast praxis motsvarar schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt 100 000 kr. Högre ersättning kan komma i fråga om det finns försvårande omständigheter, till exempel om det har varit fråga om ett utdraget förlopp eller brottet innefattat kränkande inslag eller omfattande våld. I praxis har ersättning för grov våldtäkt ofta bestämts till 150 000 kr.

I detta fall har målsäganden utsatts för en grov våldtäkt av tre personer som i tät följd har förgripit sig på henne. Det har varit fråga om ett inte helt kortvarig händelseförlopp, övergreppet har skett av för målsäganden okända personer, utomhus, nattetid i mitten av november och del av händelseförloppet har filmats utan målsägandens kännedom eller medgivande därtill. Målsäganden har utsatts för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 175 000 kr.

Schablonersättning för sveda och värk vid våldtäkt uppgår till 15 000 kr. Beloppet motsvarar akut sjuktid med hel sjukskrivning om sex månader. Schablonen motsvarar av målsäganden begärt belopp. Med hänsyn härtill ska målsägandens rätt till ersättning för sveda och värk bestämmas i enlighet med schablonen om 15 000 kr.

Det sammanlagda beloppet om 190 000 kr jämte begärd och av de tilltalade vitsordad ränta ska utges till målsäganden solidariskt av Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi.

De tilltalade ska vara häktade till dess fängelsestraffet får verkställas

Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutats meddelat beslut att Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi i avvaktan på tingsrättens dom ska kvarbli i häkte. I samband med att huvudförhandlingen avslutades begärde åklagaren att de tilltalade i avvaktan på doms meddelande fortsatt skulle vara ålagda restriktioner. Detta under åberopande av att de tilltalade under såväl förundersökningen som under huvudförhandlingen ändrat sina uppgifter och då det även finns risk för att de skulle kunna påverka målsäganden (kollusionsfara). Tingsrätten biföll åklagarens yrkande och åklagaren har alltså fram till denna dag haft rätt att ålägga de tilltalade restriktioner.

Kollusionsfaran är nu i samband med att dom meddelas inte längre så påtaglig att Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi av det skälet ska vara häktade. Åklagaren har därför nu inte längre tingsrättens tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Åklagarens rätt att meddela Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi restriktioner hävs.

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Härtill finns det risk för att Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi ska därför vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas.

De tilltalade ska betala avgift till brottsofferfonden

Eftersom Yasir Alkhasidi, Mustafa Fesal och Mohaned Lohaibi döms för brott med fängelse i straffskalan ska var och en förpliktas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet

Åklagaren har enligt förordning (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. yttrat sig över de offentliga försvararnas och målsägandebiträdets ersättningsan-

språk och förklarat att hon inte har någon erinran mot någon av dessa. Tingsrätten anser att de ersättningar som de offentliga försvararna och målsägandebiträdet har yrkat med hänsyn till målets karaktär och omfattning är skäliga. Deras yrkande ska därför bifallas. Med hänsyn till vad som framkommit om Yasir Alkhasidis, Mustafa Fesals och Mohaned Lohaibis ekonomiska förhållanden i förening med att de döms till långvariga fängelsestraff ska staten betala kostnaden för detta.

Sekretessförordnande

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja målsägandens namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har huvudförhandlingen i målet hållits inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom. Vidare ska Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande från socialtjänsten (aktbil. 166) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 8 juli 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Anna Tengberg

I avgörandet har deltagit rådmannen Anna Tengberg samt nämndemännen Michell Milovansson, Annika Persson och Elsbeth Schlyter. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920782-9194	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn Alkhalidi	Förnamn YASIR Mohammed Jawad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980727-8255	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn Fesal	Förnamn MUSTAFA Mahmud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931261-5793	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn Lohaibi	Förnamn MOHANED Noori Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

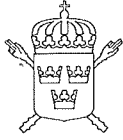
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Kristina Amilon

Ansökan om stämning

2022-04-28

Sida 1(5)
Handling 266
Ärende AM-155191-17
Handläggare 313-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
Avd 2
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 204 B
INKOM: 2022-06-02
INKOM: 2022-06-28-17
MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
AKTID: 88

TR mål: B 10228-17
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Alkhalidi, Yasir Mohammed Jawad		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19920782-9194	Medborgare i Irak	Telefon	Tolkbehov Arabiska
Adress Mohanad Armjed, Mejramgatan 14 LGH 2015 424 46 ANGERED				
Offentlig försvarare/ombud Begander, Bertil, Advokatbyrå S.B. Begander, Kalendegatan 18, 211 35 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2022-02-07, Gripen 2022-02-07, Häktad 2022-02-10.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Fesal, Mustafa Mahmud		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19980727-8255	Medborgare i Irak	Telefon	Tolkbehov Arabiska
Adress Eriksfältsgatan 75 A LGH 1003 214 55 MALMÖ				
Offentlig försvarare/ombud Sundman, Mikael, Advokaterna Sundman Hofvendahl HB, Stortorget 6, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2022-03-15, Gripen 2022-03-16, Häktad 2022-03-18.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Lohaibi, Mohanned Noori Ahmed		Tilltalsnamn Mohanned	Yrke/titel
	Personnr 1993-12-01	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov Arabiska
Adress				
Offentlig försvarare/ombud Palmqvist, Thea, M. Lagerlöfs Advokatbyrå AB, Box 4445, 203 15 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2022-03-21, Gripen 2022-03-21, Häktad 2022-03-24.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (Alkhalidi, Fesal och Lohaibi) (5000-K1432308-17)

Målsägande

Sekretess NN 1 som företräds av målsägandebiträde advokat Elin Neu Jönsson

Gärning

Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohammed Lohaibi har under natten mellan den 14 – 15 november 2017 tillsammans och i samförstånd med varandra, ^{med tvång} genomfört samlag med målsäganden eller sexuella handlingar som är jämförliga med samlag genom att använda visst våld och otillbörligt utnyttja att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. *

De sexuella handlingarna har bestått av att Yasir Alkhalidi på Sigtunagatan i Malmö tryckt in sitt könsorgan i målsägandens vagina och anal samtidigt som han tagit ett hårt grepp om målsägandens bröst, smiskat henne över rumpan och tryckt henne mot en bil. Under tiden har Mustafa Fesal och Mohammed Lohaibi tillsammans med ytterligare personer befunnit sig i deras omedelbara närhet och Mustafa Fesal har filmat händelsen med sin mobiltelefon och uppmuntrat Yasir Alkhalidi verbalt. ^{med våld} *

Därefter har gärningsmännen tillsammans med målsäganden förflyttat sig en kortare sträcka till Spårväggsgatan/Nobelvägen i Malmö, och där har Mustafa Fesal och Mohammed Lohaibi var för sig i en följd tryckt in sina respektive könsorgan i målsägandens mun samtidigt som en av dem vid något tillfälle tagit ett hårt grepp om målsägandens arm, nacke och bröst, allt medan Yasir Alkhalidi med ytterligare personer befunnit sig i deras omedelbara närhet. ^{med våld} *

Den särskilt utsatta situationen grundas på att målsäganden har en intellektuell funktionsnedsättning, att hon var hjälpsökande sedan hon avvisats från en taxi och berövats sin mobiltelefon, att hon befunnit sig ensam under nattetid tillsammans med gärningsmännen som var i numerärt överläge samt känt allvarlig rädsla under övergreppen.

Våldet har orsakat smärta i underliv, nacke, bröst och mun samt blåmärke.

Brottet är med hänsyn till tillvägagångssättet vid gärningen att anse som grovt med hänsyn till att tre personer förgripit sig på målsäganden, filmat delar av våldtäkten och då gärningen begåtts under det att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och hon haft svårigheter att värja sig. Genom gärningen har gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

* justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 27 maj 2022
/ ANTE genom ELBO

Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohammed Lohaibi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

d 1 st,

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Sekretess NN1**

Presentation: Uppspelning av förhör den 17 november 2017 (ca 120 min) samt tilläggsfrågor

justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 27 maj 2022
/ ANTE genom ELBO

Förhör med tilltalade **Yasir Alkhalidi, Mustafa Mahmud Fesal och Mohammed Lohaibi** (uppskattad tid: 60 min per person).

Vittnesförhör med **Nicolina Gustafsson** angående hennes kontakt med målsäganden innan händelsen och kännedom om målsägandens diagnos till styrkande av åtalet (uppskattad tid: 45 min).

Vittnesförhör med **Simon Olsson** angående hans kontakt med målsäganden innan händelsen och kännedom om målsägandens telefon till styrkande av åtalet (uppskattad tid: 20 min).

Vittnesförhör med **Jimmy Andersson** angående hans kontakt med målsäganden innan och efter händelsen till styrkande av åtalet (uppskattad tid: 20 min).

Vittnesförhör med **Joakim Bokblad** angående hans kontakt med målsäganden direkt efter händelsen till styrkande av åtalet (uppskattad tid: 30 min).

Vittnesförhör med polisassistent **Josefin Cadier**, Region Syd, Utredningsjour 8 PO i Malmö, angående hennes kontakt med målsäganden direkt efter händelsen till styrkande av åtalet (uppskattad tid: 15 min).

Vittnesförhör med **Adrian Savatovic** angående hans kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att hon befunnit sig i en särskilt utsatta situation (uppskattad tid: 30 min).

Vittnesförhör med **Neriman Fayad** angående hennes kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att hon befunnit sig i en särskilt utsatta situation (uppskattad tid: 20 min).

Vittnesförhör med **Marcus Haglund** (god man) angående hans kontakter med målsäganden till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att hon befunnit sig i en särskilt utsatta situation (uppskattad tid: 20 min).

Frånfallits av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 12 maj 2022
/ ANTE genom ELBO

Skriftlig bevisning

Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 12-16) till styrkande av att tidpunkten och platsen för gärningen.

Karta (förundersökningsprotokoll s. 45) förevisande platsen för gärningen.

Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 46-52, 53-61) till styrkande av åtalet.

Protokoll över platsundersökning med hund (förundersökningsprotokoll s. 64) till styrkande av åtalet.

Journalanteckning (förundersökningsprotokoll s. 92-93) till styrkande av åtalet.

Journalanteckning, LSS-intyg (förundersökningsprotokoll s. 115-118) till styrkande av målsägandens särskilt utsatta situation.

Frånfallits av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 12 maj 2022

Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 119-131) till styrkande av åtalet.

Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 133-173) till styrkande av åtalet.

/ANTE genom ELB

PM telefonnummer, Yasirs Alkhalidi (förundersökningsprotokoll s. 199) till styrkande av att Alkhalidi brukat visst telefonnummer under tiden för brottet.

PM, telefon (tilläggsprotokoll s. 6-11) till styrkande av positionering av telefoner.

Ljuduppspelning, SOS-samtal, åklagaren tar med ljudfil till huvudförhandlingen, ca 7 min (förundersökningsprotokoll s. 23-24) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av målsägandens sinnesstämning.

Filmsekvens från Mustafa Fesals mobiltelefon avseende övergreppet på Sigtunagatan, åklagaren tar med bild/ljudfil till huvudförhandlingen, ca 30 sek, till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av de vaginala och anala övergreppen.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att Yasir Alkhalidi, Mustafa Mahmud Fesal och Mohammed Lohaibi utvisas från Sverige och förbjuds att under 15 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2,5–3 dagar.

Åklagarbundet mål.

2022-05-04

Malmö tingsrätt
B 10228-17MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 204 BINKOM: 2022-05-04
MÅLNR: B 10228-17
AKTBIL: 127

ENSKILT ANSPRÅK

Som målsägandebiträde för Sekretess NN1 i rubricerat mål får jag härmed framföra hennes

Skadeståndsyrkande

Sekretess NN1 yrkar att tingsrätten ska förplikta Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohammed Lohaibi att solidariskt utge skadestånd till henne med sammanlagt 215 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 november 2017 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser 200 000 kronor kränkningersättning och 15 000 kronor ersättning för sveda och värk.

Grund

Yasir Alkhalidi, Mustafa Fesal och Mohammed Lohaibi har genom att företa den åtalade gärningen utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

Målsäganden har påverkats starkt i sin dagliga livsföring av Yasir Alkhalidis, Mustafa Fesals och Mohammed Lohaibis agerande.

Bevisuppgift

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren inklusive förhör med sig själv.

Malmö som ovan,



Elin Neu
Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.