



**PARTER** (Antal tilltalade: 4)

**Tilltalad**

ARDALAN Awat Abdulla Abdulla, 19941210-2973  
Frihetsberövande: Häktad  
Ullavigatan 21 A Lgh 1201  
703 57 Örebro

**Offentlig försvarare:**

Advokat Elvy Wicklund  
Advokatfirman KvinnoJuristen AB  
Östra Bangatan 26  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
501 13 Borås

**Målsägande**

Patrik Lindblad

**Målsägandebiträde:**

Advokat Ester Andersson Zandvoort  
Advokatbolaget sjutton34 KB  
Stortorget 8  
702 11 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken  
2022-04-15
2. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2022-04-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år

#### Skadestånd

1. Ardalan Abdulla ska solidariskt med Yanik José Serrano, Abdalle Said och Abdulrahman Khalil samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.
2. Ardalan Abdulla ska betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

#### Förverkande och beslag

1. Beslaget av armlänk ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ardalan Abdulla (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG56492, nr 1).
2. Beslaget av av munskydd, kläder, mobiltelefoner och klocka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ardalan Abdulla (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52767, nr 1-8).

#### Häktning m.m.

Ardalan Abdulla ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### Ersättning

1. Elvy Wicklund får ersättning av staten med 160 297 kr. Av beloppet avser 116 773 kr arbete, 11 465 kr utlägg och 32 059 kr mervärdesskatt.
  2. Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten för arbete med 59 483 kr. Av beloppet avser 47 586 kr och 11 897 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**Tiltalad**

Yanik José Serrano, 19961120-3697  
Frihetsberövande: Häktad  
Hjalmar Bergmans Väg 62 Lgh 1002  
703 59 Örebro

Offentlig försvarare:  
Advokat Soren Abbaszadeh  
XIT Advokatbyrå AB  
Olaigatan 8A  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
501 13 Borås

**Målsägande**

Patrik Lindblad

Målsägandebiträde:  
Advokat Ester Andersson Zandvoort  
Advokatbolaget sjutton34 KB  
Stortorget 8  
702 11 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken  
2022-04-15
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse före 1 juli 2022  
2021-09-02

**Åtal som den tiltalade frikänns från**

1. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 3 p brottsbalken  
2020-09-05

- Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2021-08-03 -- 2021-08-04

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år 6 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

- Niclas Rangs skadeståndsyorkande avslås.
- Yanik José Serrano ska solidariskt med Ardalan Abdulla, Abdalle Said och Abdulrahman Khalil samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

- Beslaget av ett par byxor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yanik José Serrano (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG58318, nr 1).
- Beslaget av skor, handskar och bärbar dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yanik José Serrano (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52725, nr 1-7).
- Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yanik José Serrano (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52852, nr 1).
- I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG105840, nr 1).

**Häktning m.m.**

Yanik José Serrano ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

- Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 172 820 kr. Av beloppet avser 121 548 kr arbete, 14 850 kr tidspellan, 1 858 kr utlägg och 34 564 kr mervärdesskatt.
- Advokaten Carl-Gustaf Elwe, som tidigare varit offentlig försvarare för Yanik José Serrano, får ersättning av staten med 21 721 kr. Av beloppet avser 15 141 kr arbete, 1 980 kr tidspellan, 256 kr utlägg och 4 344 kr mervärdesskatt.
- För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Ardalan Abdulla.

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



**Tiltalad**

Abdulrahman Khalil, 20010905-7554  
Frihetsberövande: Häktad  
Gnejsvägen 19  
703 74 Örebro  
Medborgare i Syrien

**Offentlig försvarare:**

Advokat Bengt-Göran Hugoson  
Advokatfirman Hugoson AB  
Storgatan 20  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
501 13 Borås

**Målsägande**

Patrik Lindblad

**Målsägandebiträde:**

Advokat Ester Andersson Zandvoort  
Advokatbolaget sjutton34 KB  
Stortorget 8  
702 11 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilttalade döms för**

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st  
brottsbalken  
2022-04-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

**Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

#### **Skadestånd**

Abdulrahman Khalil ska solidariskt med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano och Abdalle Said samt samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdulrahman Khalil (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG53629, nr 1).
2. Beslaget av kläder, bälte, skor, klocka, handduk, pekdator och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdulrahman Khalil (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52730, nr 1-8 och 10).

#### **Häktning m.m.**

Abdulrahman Khalil ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Bengt-Göran Hugoson får ersättning av staten med 126 935 kr. Av beloppet avser 77 868 kr arbete, 17 525 kr tidsspillan, 6 155 kr utlägg och 25 387 kr mervärdesskatt.
  2. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Ardalan Abdulla.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**Tilltalad**

Abdalle Said Abdi, 20030220-7659  
Tornfalkgatan 61 Lgh 1101  
703 49 Örebro

**Offentlig försvarare:**

Advokat Erik Bengtsson Reiff  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33, 2 tr  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
501 13 Borås

**Målsägande**

Patrik Lindblad

**Målsägandebiträde:**

Advokat Ester Andersson Zandvoort  
Advokatbolaget sjutton34 KB  
Stortorget 8  
702 11 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st  
brottsbalken  
2022-04-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Skadestånd**

Abdalle Said Abdi ska solidariskt med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano och Abdulrahman Khalil samt tidigare dömda Hussein Al-Maliki, Abdullahi Ibrahim, Ali Kafarnawi och Hussain Kafarnawi betala skadestånd till Patrik Linde Lindblad med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess betalning sker.



**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdalle Said Abdi (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG52752, nr 1-2).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdalle Said Abdi (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2022-5000-BG54141, nr 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Erik Bengtsson Reiff får ersättning av staten med 168 056 kr. Av beloppet avser 98 030 kr arbete, 31 657 kr tidspellan, 4 758 kr utlägg och 33 611 kr mervärdesskatt.
  2. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Ardalan Abdulla.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## Innehåll

YRKANDEN.....	11
INSTÄLLNING.....	14
UTREDNINGEN I MÅLET.....	15
DOMSKÄL.....	15
Åtalspunkterna 1 och 2 – grovt blåljussabotage och våld mot tjänsteman.....	15
Vad har hänt.....	15
Har Yanik José Serrano varit närvarande.....	17
Vad har de tilltalade gjort?.....	18
Vad ska de tilltalade dömas för?.....	19
Åtalspunkten 3 – blåljussabotage.....	20
Åtalspunkten 4 – brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.....	21
Åtalspunkten 5 – hot mot tjänsteman.....	21
Skadestånd.....	22
Påföljd.....	24
Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet.....	24
Allmänna utgångspunkter för straffmätningen av aktuell gärning.....	25
Ardalan Abdulla.....	27
Yanik José Serrano.....	27
Abdulrahman Khalil.....	27
Abdalle Said Abdi.....	28
Utvisning.....	28
Häktning.....	28
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	29

**YRKANDEN**

Åklagaren har justerat åtalet och yrkat att Abdulrahman Khalil, Abdalle Said Abdi, Yanik José Serrano och Ardalan Abdulla ska dömas för följande brott.

**1. Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**

Abdulrahman Khalil, Abdalle Said Abdi, Yanik José Serrano och Ardalan Abdulla har tillsammans och i samförstånd med varandra samt ett flertal okända medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat och tillgripit polisfordon och skadat polishundar som används i verksamheten samt vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan har vid tidpunkten en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Väldet har bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen m.m. riktat mot såväl polismän som hundar och fordon. Det kastas även bangers, tegelpannor och andra lösa föremål mot polismän och polisfordon, varav fyra fordon också senare har avtvingats polisen eller satts i brand. Folksamlingen har även forcerat polisens olika avspärrningar i form av avspärrningsband och kravallstaket.

Det har under händelsen skrikits upprepade gånger om våld mot polispersonalen.

Som en följd av gärningen har minst 71 poliser skadats, varav 50 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand och 64 poliser har rapporterat påtaglig psykiska påverkan efter händelsen.

Minst åtta polisfordon har skadats, varav fyra fordon har totalförstörts då de har eldats upp. Sammantaget har skada på fordon uppkommit med minst 2,5 miljoner kr exklusive moms. 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar har skadats och sammanlagd skada uppgår till minst 563.000 kr exklusive moms.

Tre polishundar har skadats lätt under händelsen.

Yanik José Serrano har för egen del kastat stenar mot polismän och polisfordon samt angripit polisfordon med våld och varit maskerad och uppträtt aggressivt mot polisen och tillgripit skyddsutrustning i form av en sköld från en polisbuss .

Ardalan Abdulla har för egen del kastat stenar mot polismän varav

Rotel 7

åtminstone en sten har träffat på en polismans på axeln eller huvudet, sparkat på en polisbuss, kastat föremål och sten mot polisbuss, stått på taket på en polisbuss och dessförinnan varit inne i polisbussen och flyttar på kravallstaket samt uppträtt aggressivt mot polismän.

Abdalle Said Abdi har för egen del kastat stenar mot polismän och brukat våld mot polisfordon.

Abdulrahman Khalil har för egen del kastat stenar mot polismän och polisfordon, slagit på polisfordon, verbalt angripit polismännen samt uppträtt aggressivt mot polismän. Vidare har han filmat delar av händelseförloppet samt maskerat sig ett tag in i händelseförloppet.

Samtliga fyra har också genom sitt agerande och närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Bergslagen också begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet, medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag samt varit motiverad av att Polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Abdulrahman Khalil begick gärningen med uppsåt.

#### Ansvarsyrkande i andra hand

#### **Våldsamt upplopp**

Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Abdulrahman Khalil har samtliga i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och har i syfte att förhindra att den allmänna sammankomsten

skulle kunna genomföras gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisfordon samt polishundar.

## 2. Våld mot tjänsteman

Ardalan Abdulla har angripit polisen Patrik Linde Lindblad med våld när denne försökt upprätthålla ordningen på allmän plats.

Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro, Örebro kommun.

Ardalan Abdulla har kastat en sten på polismannen Patrik Linde Lindblad som träffade överkroppen eller huvudet som orsakades smärta.

Ardalan Abdulla begick gärningen med uppsåt.

## 3. Sabotage mot blåljusverksamhet

Yanik José Serrano har ensam eller tillsammans och i samråd annan angripit eller stört polisverksamhet genom att han placerat en väska märkt "BOMB" utanför polishuset i Kristinehamn, vilket inneburit hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten eller varit en otillbörlig åtgärd.

Det hände den 5 september 2020 vid Västerlånggatan 25, Kristinehamns kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

Yanik José Serrano begick gärningen med uppsåt.

## 4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Yanik José Serrano har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 2 september 2021 på Våghustorget, Örebro kommun.

Yanik José Serrano begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

## 5. Hot mot tjänsteman

Yanik José Serrano har angripit polisen Niclas Rang med hot om våld för att hämnas en åtgärd som Niclas Rang tidigare inom ramen för sin myndighetsutövning vidtagit mot honom i tjänsten. Yanik José Serrano har därvid placerat en död fågel tillsammans med en papperslapp med texten "näst gång det är du Niklas" utanför Niclas Rangs bostad. Det hände någon gång mellan den 3 augusti 2021 och den 4 augusti 2021 på Bjurtjärnsgatan, Kristinehamns kommun. Hotet var ägnat att hos Niclas Rang framkalla allvarlig rädsla för hans egen säkerhet till person.

Yanik José Serrano begick gärningen med uppsåt.

Rotel 7

Åklagaren har också begärt att kniven ska förverkas, dvs. förstöras, samt att visst beslagttaget gods ska vara kvar i beslag till dess domen inte längre får överklagas. Han har slutligen begärt att Abdulrahman Khalil ska utvisas ur riket.

Patrik Linde Lindblad, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd solidariskt av de fyra tilltalade i detta mål samt med de fyra tidigare dömda personerna i tingsrättens mål B 2573-22 med 20 000 kr avseende kränkning beträffande åtalspunkten 1. Han har därutöver begärt 10 000 kr för kränkning beträffande åtalspunkten 2 samt ytterligare 2 000 kr för sveda och värk från Ardalan Abdulla. På beloppen har ränta begärts på sätt som framgår av domslutet.

Niclas Rang har begärt skadestånd av Yanik José Serrano med 10 000 kr, avseende kränkning. Ränta har begärts enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

## INSTÄLLNING

Abdulrahman Khalil har förnekat brott men inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag. Han har motsatt sig att bli utvisad då det föreligger verkställighetshinder.

Abdalle Said Abdi har bestritt att han tillsammans och i samförstånd skulle ha genomfört de gärningar som är allmänna i åtalet. Vad gäller hans eget agerande har han medgett att han kastat en sten, dock inte riktad mot polisen. Han har vidare försökt att putta på en polisbuss. Hans agerande bör dock inte ses som straffbart. Om så ändå är fallet ska det rubriceras som våldsamt upplopp.

Yanik José Serrano har förnekat gärningen. Han har visserligen varit i närheten av och i Sveaparken men att han inte är den person som åklagaren angett. Om tingsrätten skulle finna att det är han på filmerna ska brottet rubriceras som våldsamt upplopp. I övrigt har han förnekat gärningarna men vidgått att han haft en kniv på sig. Han har dock bestritt ansvar för brott mot knivlagen då han varken haft uppsåt eller agerat oaktsam. Han har motsatt sig att kniven förverkas.

Rotel 7

Ardalan Abdulla har erkänt gärningarna men gjort gällande att åtalpunkten 1 ska rubriceras som våldsamt upplopp. Han har medgett att betala det begärda skadeståndet under åtalpunkten 2.

Samtliga tilltalade har motsatt sig att betala något skadestånd till Patrik Linde Lindblad i anledning av åtalpunkten 1. Endast sättet att beräkna ränta har godtagits som skäligt. Som grund för bestridandet har förutom inställningen i sak åberopats att brottet är riktat mot staten och inte ska ge rätt till ersättning. I allt fall är kränkningen inte att bedöma som allvarlig då agerandet riktats mot en polisman i tjänst.

## UTREDNINGEN I MÅLET

Vid huvudförhandlingen har målsägandena Patrik Linde Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson, Adam Hammo, Anders Sjöland, Linus Elf, Daniel Lennart, Joel Johansson och Niclas Rang hörts. Förhör har också hållits med Ardalan Abdulla, Yanik José Serrano, Abdalle Said Abdi och Abdulrahman Khalil. Vidare har vittnesförhör hållits med Alicia Hahne, Joakim Frid, Mikael Jern, Marcus Jansson och Frida Kilenius.

Åklagaren har också åberopat skriftlig bevisning samt förevisat filmer.

## DOMSKÄL

### Åtalpunkterna 1 och 2 – grovt blåljussabotage och våld mot tjänsteman

#### *Vad har hänt*

Denna tingsrätt har i dom från den 27 juni 2022 noterat följande om själva händelsen.

Rasmus Paludan hade beviljats tillstånd till att anordna en allmän sammankomst i Vivalla i Örebro den 15 april 2022. Tillstånden gällde en sammankomst mellan kl. 17.00 och 20.00. Dagen innan hade en liknande sammankomst ägt rum i andra städer runt om i landet, och som en följd av vad som hände där ändrades platsen för den tillståndsgivna sammankomsten, på eftermiddagen den 15 april 2022, till Sveaparken som ligger i centrala Örebro. Skälet för ändringsbeslutet angavs vara tvingande säkerhetsskäl. Såvitt kommit fram skulle Rasmus Paludan under sammankomsten bränna en koran. På grund av vad som hände i

Sveaparken ägde detta dock aldrig rum, och Rasmus Paludan befann sig aldrig själv i parken.

Inför sammankomsten hade polisen spärrat av ett område, det så kallade PL 24-området. Området angränsade mot Sveaparken och den del som närmst angränsade till parken ugjordes av en bro över ett mindre vattendrag. Området var avspärrat med kravallstaket, och inledningsvis även med ett polisavspärrningsband.

Kring 17-tiden på eftermiddagen hade ett mindre antal människor samlats i parken. Såvitt kommit fram var stämningen agiterad men under kontroll; poliser pratade med personer och det skanderades olika fraser, däribland ”allahu akbar”. Redan vid denna tidpunkt var dock vissa personer maskerade.

Drygt 17.15 gick det yttre avspärrningsbandet av, vilket fick till följd att folkmassan närmade sig de poliser som stod utanför kravallstaketet, i parken, som markerade att området inte fick beträdas. Ungefär samtidigt anlände även hundförare till platsen. Det är runt denna tidpunkt olika individer i parken började samla sten, bland annat placerades en picknickbänk i vattendraget för att, som det ser ut på filmerna från händelsen, bygga en bro i syfte att nå stenarna som låg på andra sidan. Antalet personer i parken ökade även. Redan vid den här tiden gjordes de första försöken att häva kravallstaketet och de första stenarna kastades mot polisen. Det noteras att förundersökningsledare inledde en förundersökning om våldsamt upplopp redan kl. 17.20.

Under de följande drygt två timmarna trappades våldet från personerna i parkens sida upp. Det har i efterhand inte gått att med säkerhet säga hur många personer som mest befann sig i parken, men i varje fall 200 personer. Under den tid som polis var i parken tvingades de göra flera försök att skingra folkmassan, inledningsvis genom rusning, och senare, när förstärkning med polisbussar anlände, med hjälp av dessa. Folkmassan avancerade emellertid och till slut tvingades poliserna över bron och in på det avspärrade området. Kring 19-tiden hade poliserna inte längre något annat val än att ställa in den tilltänka sammankomsten och planera sin reträtt. Detta eftersom det då stod klart att polisen inte skulle lyckas upprätthålla ordningen och det bedömdes att det, ur säkerhetssynpunkt, inte var möjligt att genomföra den allmänna sammankomsten. Poliserna som befann sig på platsen har berättat att det var i samband med reträtten som angreppen intensifierades. När de sista poliserna lämnade platsen stod flera polisbilar i brand. Det framgår även av filmmaterialet att våld utövades aktivt mot en av de sista polisbilarna, fylld med poliser, som lämnade platsen.



*Har Yanik José Serrano varit närvarande*

Ardalan Abdulla, Abdulrahman Khalil och Abdalle Said Abdi har alla medgett att de varit närvarande i parken under upploppet. De har också vidgått att de agerat på visst sätt som beskrivits ovan.

Yanik José Serrano har dock uppgett att han inte varit i parken. Tingsrätten anser dock att åklagaren bevisat motsatsen av följande skäl.

Åklagaren har spelat upp filmer från händelsen på vilka en viss person pekats ut som Yanik José Serrano. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att personen på filmen är mycket lik Yanik José Serrano. Därtill kommer att polisen, när Yanik José Serrano greps, hittat ett par byxor hemma hos honom. Dessa byxor har mycket tydliga slitningar och vid en jämförelse mellan dessa och de slitningar som kan ses på de byxor som personen i parken bär går det bara att dra en enda slutsats, nämligen att personen på bilden bär de byxor som hittades hemma hos Yanik José Serrano.

Vid en genomgång av Yanik José Serranos mobiltelefon har det också visat sig att telefonen varit på plats i parken under i princip hela upploppet. Yanik José Serrano har dock uppgett att han möjligen passerat parken på väg till en restaurang i närheten. Att denna ”passage” skulle ha tagit mer än en timme och avslutats först i.o.m. att upploppet avslutades är naturligtvis inte rimligt. Till detta kommer att vittnet Frida Kilenius uppgett att Yanik José Serrano kom hem till henne senare under kvällen klädd i en grön jacka och med en huva på huvudet, vilket är den klädseln som han haft på bilderna på parken. Polismannen Joel Johansson har också uppgett att han kände igen Yanik José Serrano i parken. Detta visar enligt tingsrätten med all önskvärd tydlighet att Yanik José Serrano har varit i parken och att han deltagit i upploppet på det sätt som åklagaren gjort gällande.

*Vad har de tilltalade gjort?*Yanik José Serrano

Yanik José Serrano har varit närvarande i parken under i princip hela upploppet. På de filmer som tingsrätten tagit del av syns han bl.a. stå vid ett kravallstaket maskerad. Vid ett flertal tillfällen kastar han sten både mot poliser och polisfordon. Han har även beväpnat sig med en skyffel som han överlämnat till en annan person. Det går också att se att han plockar upp stenar från marken som han beväpnar sig med. Vid något tillfälle är det tingsrättens uppfattning att Yanik José Serrano har signalerat till andra personer att ta sig framåt mot polisen och han har också angripit ett fordon samt öppnat dörren till detta när en polisman befunnit sig på förarplatsen. Mot slutet av upploppet har Yanik José Serrano också kommit över en polissköld som han beväpnat sig med.

Ardalan Abdulla

Ardalan Abdulla har befunnit sig i parken under hela händelseförloppet. Han har vid ett stort antal tillfällen kastat sten mot polisen, i vissa fall stenar av rejäl storlek och tyngd. På filmerna kan också ses hur han tycks anförä folkmassan genom att bl.a. applådera när kravallstaket välts. Därutöver har han genom gester stöttat folkmassan i deras agerande. Ardalan Abdulla har också försökt bära fram en större plankan på bron för att hindra polisen från att ta sig tillbaka in i parken. Ardalan Abdulla har vidare angripit polisfordon genom att sparka på dem och kasta föremål/stenar på dem. Han har klättrat upp på ett fordon som polisen övergett samt tagit sig in i fordonet. Ardalan Abdulla har också varit med och burit fram avspärningsgrindar som slängts framför polisfordon för att hindra dem från att kunna köra på vägen runt parken.

Till detta kommer att Ardalan Abdulla gjort direkta angrepp mot enskilda poliser, däribland Patrik Line Lindblad genom att på bara någon meters håll med full kraft kastat en större sten mot huvudet/axeln på honom. Detta har dock inte lett till några allvarligare skador mer än smärta och märken eftersom Patrik Linde Lindblad varit utrustad med viss skyddsutrustning.

Rotel 7

Abdalle Said Abdi

Abdalle Said Abdi har befunnit sig på platsen under större delen av gärningen. På filmen kan han huvudsakligen ses befinna sig i och i anslutning till folkmassan. Vid ett tillfälle kastar han en sten mot poliserna när de retirerat tillbaka till andra sidan bäcken. Han har också därefter deltagit i att försök att knuffa omkull ett av de övergivna polisfordonen.

Abdulrahman Khalil

Abdulrahman Khalil har befunnit sig i parken under hela händelseförloppet och enligt tingsrätten är det han som syns på samtliga filmsekvenser som åklagaren lagt honom till last. På filmerna ses hur Abdulrahman Khalil bl.a. kastar sten mot polisen i samband med att kravallstaketen rivs och att han deltar i folkmassans avancemang framåt mot poliserna. I övrigt har han vid flera tillfällen kastat sten mot polisen på olika platser i parken, ibland på avstånd som understiger tio meter. Det går också se att han vid tillfälle samlar på sig och beväpnar sig med mindre stenar. Han har också varit med och samlar ihop el-sparkcyklar som placerats ut på en mindre väg för att uppenbarligen hindra poliserna från att färdas på denna. Utöver agerandet mot polismännen har han också angripit polisfordon genom bl.a. stenkastning och genom att slå på fordonen med en gren.

*Vad ska de tilltalade dömas för?*

Samtliga fyra tilltalade har alltså under längre tid varit närvarande i parken och på olika sätt deltagit i upploppet och våldsanvändningen mot poliserna på platsen. De har alla kastat sten mot polisen. Det är för tingsrätten fullständigt uppenbart att det inte har varit möjligt för någon av dem att befinna sig i parken under denna långa tid utan att ha blivit fullt medvetna om vad övriga personer som befunnit sig där gjort gentemot polisen. Därtill har de även inte kunnat undgå att få full insikt i vilket syfte som deltagare i folkmassan haft med sitt agerande, nämligen att hindra polisens åtgärder som syftat till att säkerställa ett område där den allmänna sammankomsten skulle kunna genomföras. Agerandet har också syftat till att allvarligt skada och/eller döda enskilda poliser, att ta ifrån dem deras utrustning och förstöra densamma, inklusive

deras fordon. Det är därför uppenbart att alla som valt att delta i denna våldsanvändning gentemot poliserna agerat tillsammans och i samförstånd med övriga deltagare i folkmassan och därmed får ta fullt straffrättsligt ansvar för det inträffade. De ska därför samtliga dömas för sabotage mot blåljusverksamhet. Detta då avsikten med agerandet varit just att förhindra, försvåra och/eller omöjliggöra polisens verksamhet i parken. Att brottet är grovt kan det inte råda några som helst tvivel kring då det massiva våld som använts utsatt enskilda poliser för direkt livsfara. Våldsanvändningen har varit omfattande och utdragen. Det bör i sammanhanget noteras att bara ett kast med en gatsten mot en person normalt är att bedöma som grov misshandel eller försök därtill beroende på vilken effekt som uppstått. Bara en enskild sådan händelse motiverar alltså ett straffvärde som närmar sig minimistraffet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Därtill kommer också att anläggandet av brand och förstörandet av fordon för miljonbelopp skulle kunna utgöra en mordbrand, även det med ett minimistraff om två år eller i allt fall en mindre allvarlig mordbrand med ett minimistraff om ett år. Att den nu aktuella gärningen skulle ha ett minimistraff om två år framstår därför inte som orimligt ur ett systematiskt perspektiv. Samtliga tilltalade ska alltså dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Det betyder dock inte att alla ska ha samma straff utan vid straffmätningen ska självklart hänsyn tas till deras medverkan och agerande. Tingsrätten återkommer till detta nedan. Utöver detta ska Ardalan Abdulla också dömas för våld mot tjänsteman i åtalspunkten 2. Tingsrätten noterar därvid att åklagaren valt rubricering våld mot tjänsteman av normalgraden och att tingsrätten inte har möjlighet att frångå densamma. Det måste dock beaktas att angreppet mot Patrik Linde Lindblad varit av synnerligen allvarligt slag och risken för att det gett upphov till mycket allvarliga och bestående skador inte går att bortse ifrån. Det hade därför varit möjligt att rubricera gärningen som ett allvarligare brott än vad som nu skett. Detta ska dock nu i stället beaktas inom ramen för bestämmande av vilket straff som Ardalan Abdulla ska dömas till.

### **Åtalspunkten 3 – blåljussabotage**

Av utredningen i målet framgår att någon placerat en väska med en papperslapp på vilket ordet BOMB var skrivet utanför polisstationen i Kristinehamn på sätt som åklagaren gjort gällande. Frågan i målet är om det var Yanik José Serrano som

placerade väskan där eller om han på något sätt medverkat till att så skedde. Yanik José Serrano har själv förnekat att så var fallet och uppgett att han inte vet något om väskan eller lappen som suttit på väskan.

Utifrån vittnesuppgifterna i målet är det klart att väskan placerats utanför polishuset någon gång mellan kl. 14.20 och 14.35 den aktuella dagen. Åklagaren har åberopat en film på vilken en person som skulle kunna vara Yanik José Serrano syns och som är tagen i närheten av polishuset. Filmen är tagen strax före kl. 14.30. Enligt tingsrätten går det dock inte att se att det är Yanik José Serrano som syns på filmen. I allt fall bär personen högst troligen inte på någon väska.

Det som enligt åklagaren ska knyta Yanik José Serrano till gärningen är att det på väskans handtag har anträffats DNA som kommer från Yanik José Serrano. Detta talar naturligtvis med styrka för att Yanik José Serrano har hanterat och möjligtvis också placerat väskan på platsen. Det gör det dock inte att det är uteslutet att annan person gjort det eftersom Yanik José Serranos DNA mycket väl kan ha avsatts på väskan vid annat tillfälle än då väskan placerades ut. Mot denna bakgrund och då det inte finns någon utredning om på vilket sätt som Yanik José Serrano skulle ha medverkat till gärningen ska åtalet mot honom ogillas.

#### **Åtalspunkten 4 – brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål**

Yanik José Serrano har medgett att han haft kniven i sin jackficka men förnekat brott eftersom han inte visste om att kniven fanns där. Enligt tingsrätten är kniven dock av sådant slag att Yanik José Serrano måste ha känt att kniven låg i jackfickan. Han ska därför dömas för ett uppsåtligt brott mot den s.k. knivlagen. Kniven ska förverkas då det inte finns några starka skäl mot det.

#### **Åtalspunkten 5 – hot mot tjänsteman**

Av utredningen i målet följer att någon under natten placerat en död fågel och en lapp med hot riktat mot polismannen Niklas Rang utanför dennes bostad under natten mellan den 3 och 4 augusti 2021. Frågan i målet är om det var Yanik José Serrano som

Rotel 7

gjorde detta. Det finns ingen person som sett Yanik José Serrano göra detta eller som ens sett honom i närheten av Niklas Rangs bostad under den aktuella natten. Det finns inte heller någon utredning om var Yanik José Serrano befunnit sig vid tillfället.

I stället finns det två omständigheter som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet. För det första har Niklas Rang uppgett att Yanik José Serrano varit irriterad på honom tidigare för åtgärder som han vidtagit mot honom i tjänsten. Yanik José Serrano är också dömd för brott mot Niklas Rang. Niklas Rang har dessutom kort tid innan gärningen sett att Yanik José Serrano fotograferat hans privata bil och bilens registreringsnummer samt sett Yanik José Serrano vid sin bostad. För det andra har en handstilsanalys gjorts av texten på lappen som uppvisar likheter mellan Yanik José Serranos handstil sex år innan händelsen och handstilen på lappen. NFC har graderat likheten till grad +2.

Enligt tingsrätten talar dessa omständigheter visserligen för att Yanik José Serrano är en högst trolig gärningsman men det saknas utredning om haft möjlighet att genomföra gärningen. Handstilsanalysen är inte heller så säker att det av denna går att dra slutsatsen att det bara kan ha varit Yanik José Serrano som skrivit meddelandet. Yanik José Serrano ska därför frikännas.

### **Skadestånd**

Till följd av utgången i skuldfrågan ska Niklas Rangs skadeståndsbegäran avslås. Vidare ska Patrik Linde Lindblads begäran om skadestånd för åtalspunkten 2 bifallas då Ardalan Abdulla medgett detta.

Vad gäller Patrik Linde Lindblads begäran om ersättning för kränkning avseende åtalspunkten 1 har tingsrätten i den ovan hänvisade domen anfört följande.

I samband med införandet av brottet sabotage och blåljusverksamhet utreddes parallellt frågan om kränkingsersättning till poliser. Någon lagändring som medger särreglering i det här avseendet har ännu inte trätt i kraft. Frågan är om målsägandena i egenskap av poliser har rätt till kränkingsersättning med tillämpning av 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Enligt denna bestämmelse ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Utmärkande för de brott som grundar rätt till kränkningsersättning är alltså att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde.

Kränkningens ersättning tar sikte på den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet och syftar till att kompensera för de känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande och som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det är fråga om en personskada. Det som ska ersättas är alltså den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället och inte efter.

För att det ska finnas en rätt till kränkningsersättning bestämmelsen krävs att den angripne har blivit allvarligt kränkt. Kravet på allvarlig kränkning gäller oavsett vem den angripne är. Vad som utgör en allvarlig kränkning ska bedömas utifrån samtliga omständigheter i varje enskilt fall. Huruvida kravet på allvarlig kränkning är uppfyllt kan därför påverkas av bland annat vem som utsätts för det brottsliga angreppet och i vilket sammanhang det sker.

Stenkastning som sådan bör vara sådant att det berättigar till kränkningsersättning. Frågan är om sådan ersättning kan utgå för brottet sabotage mot blåljusverksamhet.

Brottet sabotage mot blåljusverksamhet är inte ett brott riktat mot särskild polis utan mot staten genom dess polisiära verksamhet, låt vara att ett angrepp mot en särskild polis kan utgöra ett sabotage mot blåljusverksamhet. Brottet utgör systematiskt och terminologiskt ett allmänfarligt sabotagebrott. Gemensamt för de allmänfarliga brotten är att de i regel framkallar fara för enstaka personer samtidigt som de hotar en mer vidsträckt krets av personer. Högsta domstolen har i NJA 1998 s. 310 emellertid öppnat upp för att kränkningsersättning kan dömas ut även vid allmänfarliga brott, nämligen bland annat i situationer där en allmänfarlig gärning är riktad mot en eller flera bestämda personer. Att en gärningsperson medvetet utsätter en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk bör kunna anses innebära att brottet varit riktat mot denne eller dessa. Så kan exempelvis vara fallet om avsikten varit att skrämja eller hota en eller flera särskilda personer. Att gärningspersonen medvetet utsatt en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk bör också kunna anses innebära att brottet varit riktat mot denne eller dessa.

Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad befann sig under stenkastningen i händelsernas centrum och var uniformerade. Som framgår ovan har stenkastningen varit riktad mot

dem, och deras kolleger, i deras polisiära tjänsteutövning. Tingsrätten anser att även i de fall där kastade stenar inte träffat, har det funnits en konkret fara att poliserna skulle skadas av stenkastningen. Tingsrätten anser att Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad tillhör den ersättningsberättigade kretsen, även om det är fråga om ett allmänfarligt brott.

I målet är utrett att samtliga dömda deltagit i stenkastningen, om än att de kastat olika antal stenar. Med undantag för de tre stenar som varit föremål för åtalen om våld mot tjänsteman, har det inte gått att utreda vem som kastat vilka stenar mot målsägandena. Som framgår ovan ska dock de dömda dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra gjort sig skyldiga till den skadeståndsgrundande handling. Mot bakgrund av det redovisade ska de därför utge kränkingsersättning till Karl-Erik Ludvigsson, Carl Julius Strömberg och Patrik Linde Lindblad. Vad gäller beloppet bör skälig ersättning motsvara 10 000 kr för vardera målsäganden. Beloppen ska utges av de dömda solidariskt.

Tingsrätten ansluter sig helt och fullt till det ovan redovisade resonemanget. Även de fyra tilltalade i detta mål ska därför solidariskt med de tidigare dömda personerna utge skadestånd med 10 000 kr till Patrik Linde Lindblad.

### **Påföljd**

#### *Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet*

För brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet är minimistrafvet fängelse i två år och maximistrafvet livstids fängelse. Detta är en mycket omfattande straffskala.

Tingsrätten anser därför att det finns skäl att göra viss principiella uttalande om hur rätten anser att straffskalan ska tillämpas i praktiken.

I lagen anges alltid en faktisk straffskala för varje brott. Denna straffskala är dock normalt inte den skala som tillämpas vid straffmätningen. Detta eftersom straffskalorna har många olika syften. Att bestämma påföljd för en dömd person är ett sådant syfte. Ett annat är att styra preskriptionstider eller vilka tvångsmedel som polis och åklagare får vidta under utredningen av brottet. I stället tillämpas vad som numera brukar benämnas för den praktiskt tillämpliga straffskalan vid påföljdsbestämningen. Denna skala är ofta mer begränsad och tar bl.a. hänsyn till det faktum att straffskalorna



överlappar varandra. Det innebär bl.a. att maximistraffet för ett brott normalt motsvarar minimistraffet för en mer allvarlig rubricering.

Inom varje praktiskt tillämplig straffskala brukar domstolarna ha ungefär fem typfall. Utifrån dessa typfall försöker domstolarna sedan att placera in det fall som rätten har att bedöma. Detta syftar till att liknande fall ska kunna bedömas så lika som möjligt. Att det inte är fråga om ett större antal typfall handlar normalt om att det inte finns särskilt många typfall inom varje rubricering utan att en mer allvarlig rubricering eller ett allvarligare brott blir aktuellt.

Den faktiska straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet utgör också den praktiskt tillämpliga straffskalan för detta brott. Den är dock så omfattande att det inte är möjligt att placera ut fem typfall av detta brott eftersom varje försvårande omständighet i praktiken då skulle leda till att straffet skärptes med många år. Detta skulle enligt tingsrätten leda till absurda och direkt stötande resultat.

I stället anser rätten att denna straffskala måste tillämpas och i praktiken avgränsas i förhållande till hur straffminimum satts för andra brott. Tingsrätten noterar då att minimistraffet för synnerligen grov misshandel är fem års fängelse och att normalpåföljden för ett uppsåtligt dödande (dråp) enligt praxis från Högsta domstolen är fängelse i åtta år. Utifrån detta anser tingsrätten att ett grovt sabotage mot blåljusverksamhet som huvudsakligen består i våld som inte inneburit konkret livsfara för enskilda normalt inte bör föranleda ett strängare straff än fängelse i åtta år. Utifrån detta är den praktiskt tillämpliga straffskalan för nu aktuell gärning fängelse i lägst två och högst åtta år.

#### *Allmänna utgångspunkter för straffmätningen av aktuell gärning*

Den gärning som de fyra tilltalade deltagit i är synnerligen allvarlig. Det har varit fråga om ett utdraget händelseförlopp där poliserna på plats utsatts för ett besinningslöst, omotiverat och oprovocerat våld från en folkmassa på cirka tvåhundra personer. Folkmassan har kastat stenar som vägt upp till flera kilo på poliserna under mer än en timmes tid. Det har varit fråga om hundratals om inte tusentals stenar som regnat ner

över poliserna. Det är också uppenbart att folkmassan inte haft för avsikt att enbart hindra polisen från att möjliggöra den allmänna sammankomst som det getts tillstånd till. I stället har syftet med stenkastningen varit ett helt annat, nämligen att allvarligt skada, och möjligen i värsta fall döda, enskilda poliser. Detta har bl.a. manifesteras genom att folkmassan, när en polis träffats och skadats, gemensamt stämt upp i ett jubel över den effekt som deras agerande har fått. Ett sådant beteende är för tingsrätten djupt skrämmande. Att människor i vårt samhälle kan uppvisa en sådan fullständig likgiltighet för andra medmänniskors liv och hälsa är svårt att förstå. Dessutom gentemot människor som enbart utfört ett arbete som i grund och botten syftar till att skydda dem och i detta fall deras demokratiska rättigheter.

Förutom det besinningslösa våldet och den enorma risk för liv och hälsa som detta medfört för poliserna på platsen har folkmassans agerande även inneburit en konkret risk för att medborgarnas förtroende för statens möjlighet att garantera dem deras demokratiska rättigheter skadats. Detta är naturligtvis oerhört allvarligt och uppenbarligen också något som varit syftet med agerandet. Det har inte varit fråga om att stoppa en manifestation som personerna på plats ogillat eftersom någon sådan inte ens var i närheten av att inledas när våldsamheterna bröt ut. I stället är det för tingsrätten uppenbart att de som deltagit i upploppet haft som syfte att undergräva statens ställning som garant för våra medborgerliga fri- och rättigheter. I stället för att acceptera den grundlag och de demokratiska spelregler som gäller här i landet har massan eftersträvat att omkullkasta denna ordning och visa att den som använder mest våld bör få bestämma. Allt detta gör att det för tingsrätten är uppenbart att det finns skäl att se mycket allvarligt på den aktuella gärningen.

Tingsrätten menar därför att en utgångspunkt bör vara att den som deltagit i upploppet under den tid som det pågått normalt bör dömas till minst fyra års fängelse. Den som inte deltagit under hela tiden eller enbart i mindre omfattning bör dömas till fängelse i mellan två och fyra år.

Rotel 7

För den som deltagit i större omfattning, anfört folkmassan eller gjort sig skyldig till särskilt allvarliga angrepp på specifika poliser, fordon eller annan egendom bör dömas till fängelse i mellan fyra och åtta år.

*Ardalan Abdulla*

Enligt tingsrätten har Ardalan Abdulla varit särskilt aktiv under upploppet. Han har vid ett flertal tillfällen gått i främsta ledet mot polisen och mycket aktivt deltagit i stenkastningen. Det går också se att han vid flera tillfällen hetsat på övriga deltagare och stärkt dem i deras uppsåt. Utöver detta har han gjort sig skyldig till ett extremt allvarligt angrepp på Patrik Linde Lindblad. Han har på bara några meters håll kastat en stor sten med full kraft mot huvudet/halsen på Patrik Linde Lindblad. Enbart denna gärning har ett straffvärde på det praktiskt tillämpliga maximistraffet för det brott som åklagaren åtalat honom för, dvs. fängelse i ett år.

Med beaktande av detta och med hänsyn till Ardalan Abdullas aktiva roll i upploppet tillhöra han de personer som bör dömas till ett straff i den övre delen av straffskalan. Strafftidens längd ska därför bestämmas till sex år.

*Yanik José Serrano*

Yanik José Serrano har varit närvarande under hela händelseförloppet och har varit mycket aktiv i agerandet mot poliserna på platsen. Straffvärdet för honom överstiger därför normalpåföljden för den som enbart varit del av upploppet. Tingsrätten anser att straffvärdet för honom uppgår till fängelse fyra år och sex månader.

*Abdulrahman Khalil*

Abdulrahman Khalil har enligt tingsrätten varit något mer aktiv i händelseförloppet än Yanik José Serrano, bl.a. då han på relativt nära håll angripit poliserna med stenkastning. Tingsrätten anser att straffvärdet för hans del är något högre än för Yanik José Serrano. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till fem år.

Rotel 7

*Abdalle Said Abdi*

Abdalle Said Abdi har varit närvarande i parken under större delen av upploppet. Av det förevisade materialet framgår dock att han medverkat i våldsanvändningen i mindre mån än övriga. Han har vid ett tillfälle kastat sten mot poliserna när de befunnit sig på andra sidan ån och han har också deltagit angreppet på de fordon som senare brändes upp genom att bl.a. försöka välta omkull fordonet. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att sätta strafftiden klart lägre för honom än för övriga. Med tanke på hans ungdom och att han tidigare är ostraffad kan strafftidens längd stanna vid två år.

**Utvisning**

Åklagaren har begärt att Abdulrahman Khalil ska utvisas. Det brott han dömts för är så allvarligt att utvisning normalt ska ske. Frågan är då om det finns några skäl mot en utvisning. Abdulrahman Khalils far är svensk medborgare. Även hans mor bor i Sverige med permanent uppehållstillstånd. Abdulrahman Khalil kom hit när han var i sextonårsåldern och har varit här i snart fem års tid. Tingsrätten noterar särskilt att om han kommit hit något år tidigare så hade ett absolut hinder mot utvisning troligen förelagat (se 8 a kap. 3 § 2 st utlänningslagen [2005:716]). Mot denna bakgrund, då Abdulrahman Khalil tidigare är ostraffad och då hans familj finns här i landet anser tingsrätten att det finns skäl att trots allt låta honom stanna kvar här i landet. Yrkandet om utvisning ska därför avslås.

**Häktning**

Yanik José Serrano, Ardalan Abdulla och Abdulrahman Khalil har alla dömts till längre fängelsestraff. Det är inte uppenbart att något av de särskilda häktningsskälerna inte föreligger beträffande dem. De ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Rotel 7

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Göta hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Fredrik Nydén

Avräkningsunderlag bifogas.

I avgörandet har rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Manfred Barenfeld, Bror Israelsson och Janette Ivarsson deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941210-2973	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Abdulla	Förnamn ARDALAN Awat Abdulla

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2022-05-10	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961120-3697	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn José Serrano	Förnamn Yanik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2022-05-10	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010905-7554	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Khalil	Förnamn Abdulrahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2022-05-10	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030220-7659	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Said Abdi	Förnamn Abdalle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2022-05-13	2022-07-01
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgränd 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).