



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-07-08
meddelad i
Solna

Mål nr: B 9002-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ABDIKARIM Heybe Mahamud Abdi, 20020127-9395
Frihetsberövande: Häktad
f.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Jeffrey Luckhurst
c/o Hundenheten Vreten
Vretenvägen 4
171 54 Sundbyberg

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken
2022-03-25

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-09-17
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-09-17
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2022-03-25

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Abdikarim Abdi ska betala skadestånd till Jeffrey Luckhurst med 17 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Järva; beslagsliggare 2022-5000-BG112763, nr 1).
2. I beslag tagen pistol med magasin, hylsor och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Järva; beslagsliggare 2022-5000-BG33899, nr 1-5).

Häktning m.m.

Abdikarim Abdi ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Eriksson får ersättning av staten med 31 935 kr. Av beloppet avser 24 154 kr arbete, 1 320 kr tidspillan, 74 kr utlägg och 6 387 kr mervärdesskatt.
 2. Martin Persson får ersättning av staten med 71 686 kr. Av beloppet avser 45 063 kr arbete, 11 528 kr tidspillan, 758 kr utlägg och 14 337 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå kostnaden för försvararen, tidigare förordnad försvarare och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Abdikarim Abdi ska dömas för grovt vapenbrott, grovt hot mot tjänsteman, narkotikabrott och olovlig körning, grovt brott, enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Grovt vapenbrott

Abdikarim Abdi har innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och ett flertal skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det var den 25 mars 2022 vid Degerbygränd, Spånga, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehades på allmän plats.

Abdikarim Abdi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen

2. Grovt hot mot tjänsteman

Abdikarim Abdi har angripit polisen Jeffrey Luckhurst med hot om våld när Jeffrey Luckhurst skulle kontrollera honom. Det hände den 25 mars 2022 vid Degerbygränd, på Basargången, Spånga, Stockholms stad. Abdikarim Abdi avlossade skott.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen.

Abdikarim Abdi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § andra stycket brottsbalken

3. Narkotikabrott

Abdikarim Abdi har olovligen innehaft 4,91 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 17 september 2021 på Ärvingevägen, Kista, Stockholms stad.

Abdikarim Abdi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen

4. Olovlig körning, grovt brott

Abdikarim Abdi har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 17 september 2021 på Ärvingevägen, Kista, Stockholms stad.

Avdelning 4

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Abdikarim Abdi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen

När det gäller åtalspunkten 1 har åklagaren under huvudförhandlingen som skäl för att gärningen är att bedöma som grovt brott – förutom vad som anges i gärningsbeskrivningen – framhållit att det är fråga om ett enhandsvapen av särskilt farlig beskaffenhet och att vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

I anslutning till åtalspunkten 1 har åklagaren yrkat att pistol med magasin, hylsor och ammunition som tagits i beslag ska förklaras förverkade med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen. I anslutning till åtalspunkten 3 har åklagaren yrkat att narkotika jämte emballage som tagits i beslag ska förklaras förverkade med stöd av 6 § narkotikastrafflagen.

Jeffrey Luckhurst har biträtt åtalet avseende åtalspunkten 2 och har – med gärningen som grund – yrkat att Abdikarim Abdi ska betala skadestånd till honom med 27 700 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 mars 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkningersättning och 2 700 kr ersättning för sveda och värk.

Inställning

Abdikarim Abdi har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1, 3 och 4. Han har förnekat gärningen i åtalspunkten 2. Om tingsrätten skulle bedöma att han angripit Jeffrey Luckhurst med hot om våld på sätt som åklagaren påstått har han bestritt ansvar för brott och gjort gällande att han agerade i inbillad (s.k. putativ) nödvärn eller inbillad nöd varför gärningen inte utgör brott. Abdikarim Abdi har motsatt sig att betala skadestånd till Jeffrey Luckhurst utan att gå med på något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot åklagarens förverkandeyrkanden.

BAKGRUND (åtalspunkterna 1 och 2)

Ca kl. 17.15 den 25 mars 2022 larmas polis till Degerbygränd i Rinkeby med anledning av att en inringare sett två maskerade män varav en hade ett vapen. Flera patruller åkte med anledning av detta mot Degerbygränd. Hundföraren Jeffrey Luckhurst fick del av larmet när han befann sig på Sveavägen i Stockholm. Eftersom han är hundförare var han ensam i sin bil. Han åkte mot Rinkeby. När han svängde in på Degerbygränd från Rinkebystråket fick han information om att det nu var fråga om en bekräftad skjutning. Vid en vändplats i slutet av Degerbygränd såg han en mörklädd man (som senare skulle visa sig vara Abdikarim Abdi) springa i riktning från Degerbygränd 16. Han bestämde sig för att kontrollera mannen och körde efter. Inledningsvis hade han blåljus men inte sirener i gång. När mannen inte stannade startade han sirenerna. Mannen fortsatte att springa och svängde in på Basargången där det finns en vägbom. I närheten av vägbommen fanns andra personer. Jeffrey Luckhurst fortsatte att följa efter mannen men stannade vid vägbommen eftersom det inte gick att passera den med bilen. I samband med detta avfyrade mannen två skott. Jeffrey Luckhurst tog sig ur polisbilen och sköt verkanseld mot mannen utan att träffa. Mannen gav upp, slängde sig ner på marken och kastade ifrån sig en pistol. Jeffrey Luckhurst grep mannen. Något senare anlände fler poliser, bl.a. Goran Ali, till platsen. Enligt inringare till polisen gjordes ytterligare iakttagelser av misstänkta personer i området efter att Abdikarim Ali hade gripits.

Vid Degerbygränd 16 påträffades efter händelsen fem hylsor. En av dessa var av kaliber 9 mm och bedöms ha avfyrats med det vapen som Abdikarim Ali slängde ifrån sig på Basargången. Övriga fyra hylsor var av en annan kaliber.

Vid Basargången påträffades det vapen som Abdikarim Ali slängde ifrån sig. Vapnet är en fungerande halvautomatisk pistol av märket Glock i kaliber 9 mm Parabellum med en magasinkapacitet om 16 patroner. I magasinet satt tio skarpa patroner. Det satt också en skarp patron i patronläge i pistolen. Vid Basargången påträffades även tre hylsor i kaliber 9 mm parabellum. Två av dessa bedöms ha avfyrats med det vapen som Abdikarim Ali slängde ifrån sig. Platsen och polisbilen har undersökts utan att några islagsmärken efter kulor eller kulfragment har påträffats.



Karta över området från Eniro. A markerar aktuellt område på Basargången. B markerar aktuellt område vid Degerbygränd 16.

UTREDNINGEN

Åtalspunkterna 1 och 2

Abdikarim Abdi har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Jeffrey Luckhurst och vittnesförhör med Goran Ali.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum gällande det beslagtagna vapnet samt protokoll över brottsplatsundersökning.

Avdelning 4

Jeffrey Luckhurst har åberopat samma bevisning som åklagaren. Vidare har han som skriftlig bevisning åberopat intyg från företagshälsovård.

Abdikarim Abdi har som skriftlig bevisning åberopat anmälan gällande försök till mord, händelserapport och delar av protokoll över brottsplatsundersökning.

Jeffrey Luckhurst har berättat bl.a. följande. När han svängde in på Degerbygränd ropade kollegor ut i radion att det var fråga om en bekräftad skjutning. Strax därefter såg han en mörklädd man springa. Han reagerade på att mannen sprang innan denne hade upptäckt honom och bestämde sig för att kontrollera mannen. Vid vändplanen i slutet av Degerbygränd mötte han och mannen varandras blickar. Mannen fortsatte att springa. Han körde efter mannen som svängde upp mot Basargången och drog igång sina sirener för att uppmärksamma mannen på att han ville kontrollera denne. Mannen fortsatte att springa men avståndet till mannen minskade eftersom han körde bil. Ungefär när han kom fram till en vägbom som han inte kunde passera med sin bil såg han att mannen höjde sin högra hand i luften. Han hörde sedan en smäll. Han tänkte att mannen hade en knallpulverpistol. Han stannade vid vägbommen och såg att mannen – som fortsatte att springa – vred sig mot honom, tittade bakåt och riktade dennes hand mot honom. Ett skott avfyrades i riktning mot honom. Han uppfattade att mannen försökte döda honom. Han vet inte om han befann sig i bilen eller om han hade tagit sig ur bilen när det andra skottet avfyrades. Det gick väldigt snabbt mellan det första och andra skottet. Mannen fortsatte att springa. I samband med att han tog sig ur bilen hade han dragit sitt tjänstevapen. Det fanns andra personer vid platsen. Han sprang efter mannen och sköt i riktning mot denne. Mannen gick ner i marken. Han trodde först att han hade träffat mannen och tänkte att han skjutit ihjäl denne. När han säkrade mannen förstod han att han inte hade träffat. Kollegor anslöt snabbt till platsen. Han berättade för sina kollegor att mannen hade skjutit mot honom. Hela händelseförloppet gick förhållandevis snabbt. Han uppskattar tiden från att han och mannen mötte varandras blickar till att mannen sköt det första skottet till ca 15–20 sekunder. Det tog ca 7–10 sekunder innan han startade sirenerna på bilen. Avståndet mellan honom och mannen var ca 10–15 m när mannen avlossade sina skott.

Avdelning 4

Abdikarim Abdi har berättat bl.a. följande. Han var ensam vid Degerbygränd 16 när det dök upp två maskerade män och sköt flera skott mot honom. Han sprang från platsen och över en parkering när han fick se en polisbil med blåljus köra i riktning mot honom. Han kunde inte stanna eftersom han var rädd för att de personer som skjutit mot honom fortfarande var efter honom. Han fortsatte därför att springa i riktning mot Basargången där det uppehöll sig andra personer. I närheten av en vägbom avfyrade han två skott med sin pistol. Han sköt upp i luften med pistolen. Han vände sig aldrig om för att titta bakåt. Någon sekund efter att han skjutit det andra skottet hörde han att någon annan sköt och att någon ropade ”polis, stanna”. Han förstod att faran var över eftersom polismannen hade lämnat sin bil. Han kastade därför iväg sin pistol och la sig ner på marken. Han hade inte sett de maskerade männen efter att han sprang från Degerbygränd 16 men fram till dess att han hörde polismannen ropa trodde han att de maskerade männen fortfarande var bakom honom. Han kunde inte springa mot polisbilen när han först såg den eftersom han i sådana fall hade riskerat att hamna i de maskerade männens skottlinje. Han sköt upp i luften för att han ville att såväl polisen som de maskerade männen skulle lämna honom ifred. Han var rädd för sitt liv och kunde inte agera på annat sätt. När han hördes av polis den 3 maj 2022 uppgav han att han sköt för att han ville få polisbilen att stanna i syfte att komma undan. Vid polisförhören sa han inte något om att han även var rädd att de maskerade männen var bakom honom eftersom han visste att de uppgifter han lämnade i förhören skulle komma att bli offentliga. Han hörde att polisbilen körde efter honom när han sköt båda skotten. Han hade med sig sin pistol av säkerhetsskäl. Han har en hotbild mot sig och behövde pistolen för att skydda sig.

Goran Ali har berättat bl.a. följande. Han och några kollegor fick larm om en skottlossning på Degerbygränd. När han sprang mot platsen såg han en mörklädd man springa därifrån i riktning mot Basargången. Han såg sedan en hundförarbil som körde efter mannen. Några sekunder senare hörde han tre skott. Först två skott i tät följd och sedan ytterligare ett skott någon sekund därefter. När han kom fram till hundförarbilen kunde han konstatera att det inte befann sig någon i bilen. Strax därefter såg han att Jeffrey Luckhurst hade gripit en person som visade sig vara Abdikarim Abdi. Abdikarim Abdi såg ”besegrad” och arg ut samt frågade om denne hade blivit skjuten

eller träffad. Han vet inte om Abdikarim Abdi var ledsen eller rädd. Abdikarim Abdi nämnde ingenting om att han hade varit förföljd av personer som försökt att skjuta honom. Han höll dock inte något förhör med Abdikarim Abdi och ställde inte några detaljfrågor. Jeffrey Luckhurst var inledningsvis mycket arg. Lite senare var Jeffrey Luckhurst skakad och uppgiven. Han uppfattade det som att Jeffrey Luckhurst varit med om något allvarligt.

Åtalspunkterna 3 och 4

Abdikarim Abdi har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, analysbesked, fotografier och körkortsuppgifter.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Abdikarim Abdi döms för grovt vapenbrott

Abdikarim Abdi har erkänt att han – utan att ha rätt till det – innehade den aktuella pistolen och tillhörande ammunition. Hans erkännande får tydligt stöd av övrig utredning av vilken det bl.a. framgår att pistolen påträffades i omedelbar anslutning till Abdikarim Abdi. Abdikarim Abdi ska därför dömas för vapenbrott.

Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt ska – enligt 9 kap. 1 a § vapenlagen – särskilt beaktas bl.a. om vapnet innehafts på allmän plats, om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, om vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art.

Ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet bl.a. om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning. Begreppet kraftfullt tar sikte på vapnets eldkraft. Hur stor eldkraft ett vapen har beror på flera faktorer; patronkapacitet, projektilernas typ och energi samt vapnets eldhastighet (hur många skott som kan avfyras inom en viss tidsrymd) är omständigheter som ska beaktas.

Avdelning 4

När det gäller kvalifikationsgrunden att vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning ska framhållas att med brottslig användning avses inte enbart att ett vapen avfyras utan även att det används för t.ex. hot. Att miljön ska vara sådan att det typiskt sett kan befaras att vapnet kommer till brottslig användning innebär att det inte behöver visas att det i det enskilda fallet har förelegat någon konkret fara för sådan användning. Med begreppet miljö som är sådan att det typiskt sett kan befaras att vapen kan komma till brottslig användning avses framförallt sådan miljö som i andra sammanhang kan benämnas som kriminell miljö. Det innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs, t.ex. bostäder där narkotikaförsäljning äger rum. Begreppet omfattar även platser vars innehavare, eller personer som annars vistas där, har anknytning till t.ex. en kriminell gruppering samt innehav som sker på uppdrag av en sådan person.

Med att en gärning annars är av särskilt farlig art avses bl.a. att betona att det är gärningens farlighet som ska vara central vid bedömningen av om ett vapenbrott är att anse som grovt eller inte. Ett vapenbrott kan anses vara av särskilt farlig art bl.a. om vapnet påträffats under sådana omständigheter att det förelegat uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada, t.ex. därför att vapnet förvarats skarpladdat och öppet i en bostad där flera personer vistas.

Även om rubriceringen av ett vapenbrott tar sin utgångspunkt i de omständigheter som särskilt ska beaktas måste en samlad bedömning alltid göras. Ett vapenbrott måste inte kvalificeras som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger och det är inte heller uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av de särskilt angivna omständigheterna är för handen. Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt är det gärningens farlighet som ska vara avgörande för bedömningen (se t.ex. rättsfallen NJA 2020 s. 615 och NJA 2021 s. 341).

När det gäller den aktuella pistolens beskaffenhet kan tingsrätten konstatera att det är fråga om ett helt fungerande enhandsvapen. När det gäller enhandsvapen är patronernas anslagsenergi av central betydelse för bedömningen av vapnets eldkraft (se prop. 2019/2020:200 s. 71). Vidare framgår att ett enhandsvapen, med hänsyn tagen

enbart till anslagsenergin, bör anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av typen 9 mm Parabellum (vilken är den patron typ som används i polisens tjänstevapen). Den nu aktuella pistolen är avsedd just för patroner av typen 9 mm Parabellum. Vid bedömningen av pistolens farlighet ska även beaktas att det är fråga om ett halv-automatiskt vapen med förhållandevis stor magasinkapacitet. Pistolen är därför av särskilt farlig beskaffenhet. Abdikarim Abdi hade pistolen skarpladdad på allmän plats. Vidare framgår redan av hans egna uppgifter att han hade pistolen i syfte att skydda sig själv med anledning av en hotbild. Det står därför klart dels att pistolen innehades i en sådan miljö att den typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Sammantaget står det klart att gärningen var så farlig att den ska bedömas som grovt vapenbrott. Abdikarim Abdi ska därför dömas för grovt vapenbrott.

Abdikarim Abdi döms för grovt hot mot tjänsteman

Vad som är utrett om händelseförloppet på Basargången

Genom Abdikarim Abdis och Jeffrey Luckhursts uppgifter samt den skriftliga bevisningen är det utrett att Abdikarim Abdi avfyrade två skott när han var efterföljd av Jeffrey Luckhurst som hade för avsikt att i egenskap av polis kontrollera Abdikarim Abdi. Vidare står det genom Abdikarim Abdis uppgifter klart att Abdikarim Abdi när han avfyrade skotten var medveten om att han var efterföljd av polis.

Jeffrey Luckhurst har berättat att Abdikarim Abdi vred sig mot honom, tittade bakåt och avfyrade det andra skottet mot honom. Abdikarim Abdi har förnekat detta och uppgett att båda skotten avfyrades upp i luften.

Bevisvärderingen av en utsaga delas ofta upp i två delar. Den ena rör trovärdighet och den andra tillförlitlighet. Trovärdigheten avser frågan om förhörspersonen medvetet lämnar riktiga eller felaktiga uppgifter. Vid den bedömningen kan bl.a. motiv att ljuga och de inblandades relationer vara av betydelse. Tillförlitligheten gäller frågor om förhörspersonen t.ex. har haft fullgoda möjligheter att iaktta händelsen och om förhörspersonen minns rätt. Vid den bedömningen kan det vara av betydelse exempelvis om lång tid förflutit mellan en händelse och ett förhör samt om

förhörspersonen vid händelsen var berusad eller av annan anledning hade nedsatt förmåga att göra korrekta iakttagelser.

Det har inte kommit fram något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta trovärdigheten i Jeffrey Luckhursts uppgifter. Det saknas alltså skäl att misstänka att Jeffrey Luckhurst medvetet lämnat felaktiga uppgifter om vad som hände på Basargången. Det kan dock inte helt uteslutas att han kan ha misstagit sig om vad som faktiskt hände när Abdikarim Abdi avfyrade det andra skottet. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat att Jeffrey Luckhurst – som på ett tydligt sätt kunnat beskriva händelseförloppet fram till och med det första skottet – har haft påtagligt svårt att beskriva flera omständigheter i anslutning till det andra skottet. Han minns t.ex. inte om han befann sig i bilen eller var utanför bilen när skottet avlossades eller om han ropade något till Abdikarim Abdi i samband med att han sköt mot denne. Vidare har han haft svårt att beskriva utseendet/klädseln på de andra personer som befann sig vid Basargången. Jeffrey Luckhursts bristfälliga minnesbilder i anslutning till det andra skottet kan t.ex. förklaras av att han då befann sig i chock och därför hade en nedsatt förmåga att göra korrekta iakttagelser. Detta är en omständighet som påverkar bevisvärdet av de uppgifter som Jeffrey Luckhurst har lämnat om det andra skottet. I målet har inte presenterats någon utredning som ger stöd för Jeffrey Luckhursts uppgift om att Abdikarim Abdi avfyrade det andra skottet i riktning mot honom. De vittnen som ska ha befunnit sig vid Basargången när skottet avfyrades har inte hörts. Vidare framgår av den tekniska utredningen att det inte har påträffats några islagsmärken eller kulor i närheten av den plats där Jeffrey Luckhurst befann sig. Sammantaget bedömer tingsrätten därför att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Abdikarim Abdi avfyrade det andra skottet i riktning mot Jeffrey Luckhurst. Vid prövningen av åtalet ska tingsrätten därmed utgå från att Abdikarim Abdi avfyrade båda skotten upp i luften.

Abdikarim Abdi angrep Jeffrey Luckhurst med hot om våld

Abdikarim Abdi avfyrade sitt vapen två gånger när Jeffrey Luckhurst i egenskap av polis förföljde honom. Genom Jeffrey Luckhursts egna uppgifter står det klart att han uppfattade skotten som ett hot från Abdikarim Abdi om att skjuta honom, dvs. ett hot

Avdelning 4

om mycket allvarligt våld. Även vid en objektiv bedömning framstår det som rimligt att en polis vid ett efterföljande uppfattar skott från den person som följs efter som ett hot om allvarligt våld. Slutligen har Abdikarim Abdi själv berättat att syftet med att skjuta var bl.a. att få den efterföljande polisen att lämna honom i fred, dvs. att skrämma polisen. Tingsrätten bedömer därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Abdikarim Abdi, genom att avfira sin pistol två gånger, angrep Jeffrey Luckhurst med hot om våld när Jeffrey Luckhurst skulle kontrollera Abdikarim Abdi.

Abdikarim Abdi agerade inte i en nöd- eller nödvärnssituation eller i en inbillad sådan

Rätt till nödvärn föreligger bland annat mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och övriga omständigheter är uppenbart oförsvarlig. Bedömningen ska göras med hänsyn till vilka alternativ som förelåg för att undvika eller avvärja angreppet. Det får inte föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotade genom angreppet. Våldet som användes får inte heller stå i klar disproportion till vad som behövdes för att avvärja faran.

En gärning som någon begår i nöd – t.ex. därför att fara hotat liv eller hälsa – utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. En nödhandling kan t.ex. anses vara oförsvarlig om dess följder inte står i proportion till den hotande faran eller om den som befann sig i en nödsituation hade möjlighet att undvika faran på annat sätt än genom att begå en straffbelagd gärning.

Även den som har gjort mer än vad som är tillåtet enligt bestämmelserna om nödvärn och nöd kan gå fri från ansvar om omständigheterna var sådana att denne svårligen kunde besinna sig (s.k. nödvärnsexcess).

Ansvar för brott kan vara uteslutet inte bara om någon rent faktiskt handlat i en nöd- eller nödvärnssituation utan också om den som agerade uppfattade situationen på ett sätt som innebar att hen hade rätt att agera i nöd- eller nödvärn.

Avdelning 4

Vid invändningar om nöd och nödvärn har åklagaren bevisbördan för att gärningen var otillåten. Åklagaren ska alltså bevisa bl.a. att den tilltalade inte handlade i en nöd- eller nödvärnssituation. Om det inte finns något som stöder påståendet att det rört sig om en nöd- eller nödvärnssituation kan invändningen ofta lämnas utan avseende. Är förhållandena däremot sådana att det kan ha rört sig om ett handlande i nöd eller nödvärn måste invändningen motbevisas. I praxis har fastställts att det i sådana situationer ofta är tillräckligt att åklagaren åberopar bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad (se t.ex. rättsfallet NJA 2005 s. 357).

När det är fråga om en invändning om inbillad nöd eller nödvärn är det typiskt sätt omöjligt för åklagaren att presentera fullständig bevisning om att den tilltalade inte varit i den påstådda villfarelsen. Bedömningen av invändningen måste nämligen i huvudsak göras baserat på de yttre förhållandena eftersom det inte är möjligt att på något annat sätt kunna bedöma hur en annan person har uppfattat en situation. För att invändningen ska kunna beaktas krävs därför att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig på det sättet att den tilltalade missuppfattade situationen. Om det saknas en rimlig förklaring till varför den tilltalade skulle ha misstagit sig kan invändningen normalt lämnas utan avseende eller anses motbevisad (se rättsfallet NJA 2012 s. 45 p. 15).

Abdikarim Abdis uppgifter om att han utsattes för beskjutning när han befann sig vid Degerbygränd 16 får visst stöd av övrig utredning. Det har t.ex. framgått att hylsor från ett annat vapen än det som Abdikarim Abdi hade med sig har påträffats på platsen. Tingsrätten utgår därför från att Abdikarim Abdi var utsatt för en beskjutning innan han började springa från Degerbygränd 16. När det gäller det fortsatta händelseförloppet är det genom Jeffrey Luckhursts uppgifter klarlagt att Abdikarim Abdi inte var förföljd av några andra personer än Jeffrey Luckhurst när Abdikarim Abdi sprang från Degerbygränd 16 till Basargången. Det påbörjade brottsliga angreppet mot Abdikarim Abdi var alltså avslutat när Abdikarim Abdi avfyrade skotten på Basargången. Vidare var inte omständigheterna sådana att fara hotade hans liv eller hälsa. Abdikarim Abdi befann sig därmed inte i en faktisk nöd- eller nödvärnssituation när han avfyrade skotten.

Abdikarim Abdis har påstått att han trodde sig vara förföljd inte bara av polisbilen utan även gärningsmännen från Degerbygränd 16. I det sammanhanget kan tingsrätten konstatera att redan den omständigheten att Abdikarim Abdi visste om att han var förföljd av en polisbil med styrka talar emot att Abdikarim Abdi faktiskt trodde att gärningsmännen förföljde honom. Vidare har det kommit fram att Abdikarim Abdi vid polisförhör under förundersökningen inte förklarade sitt skjutande med att han var rädd för gärningsmännen utan med att han ville undkomma polisen, vilket är rimligt i och med att Abdikarim Abdi vid tillfället var beväpnad. De uppgifter som Abdikarim Abdi har lämnat vid huvudförhandlingen om att han var rädd för sitt liv framstår mot bakgrund av detta som en efterhandskonstruktion. Sammantaget bedömer tingsrätten därför – även med beaktande av att tiden mellan skjutningen på Degerbygränd och Abdikarim Abdis skott på Basargången var förhållandevis kort – att åklagaren har motbevisat Abdikarim Abdis påstående att han trodde att han befann sig i en nöd- eller nödvärnssituation. Abdikarim Abdi kan därmed inte gå fri med anledning av bestämmelserna om nöd eller nödvärn.

Abdikarim Abdi ska dömas för grovt hot mot tjänsteman

Abdikarim Abdi ska dömas för hot mot tjänsteman bestående i att han genom att avfira sin pistol två gånger hotade Jeffrey Luckhurst med våld när Jeffrey Luckhurst i egenskap av polis skulle kontrollera honom.

Vid bedömningen av om ett hot mot tjänsteman är grovt ska – enligt 17 kap. 1 § andra stycket – särskilt beaktas bl.a. om gärningen har innefattat hot som påtagligt förstärkts med hjälp av vapen. När det gäller användandet av skjutvapen är det ofta tillräckligt att vapnet är synligt för brottsoffret för att gärningen ska bedömas som grov. Abdikarim Abdi har avfyrat två skott med sin pistol när han befann sig förhållandevis nära Jeffrey Luckhurst. Gärningen är därför att bedöma som grovt hot mot tjänsteman. Abdikarim Abdi ska därmed dömas för grovt hot mot tjänsteman.

Abdikarim Abdi döms för narkotikabrott och olovlig körning, grovt brott

Abdikarim Abdis erkännanden får stöd av övrig utredning. Åtalen är därför styrkta och Abdikarim Abdi ska dömas för narkotikabrott samt olovlig körning, grovt brott, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Abdikarim Abdi döms till fängelse tre år

Abdikarim Abdi förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. I juli 2021 dömdes han av Solna tingsrätt för bl.a. vapenbrott och narkotikabrott till skyddstillsyn och fängelse tre månader (s.k. 28:3-fängelse). Domen fastställdes av Svea hovrätt den 17 september 2021. Fängelsestraffet är till fullo verkställt men prövotiden med anledning av skyddstillsynen löper fram till och med den 14 juli 2024.

För grovt vapenbrott döms till fängelse i lägst två och högst fem år. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det grova vapenbrott som Abdikarim Abdi döms för motsvarar fängelse två år och sex månader. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat att det förutom den omständigheten att Abdikarim Abdi innehade ett skarpladdat vapen på allmän plats även har kommit fram andra försvårande omständigheter, t.ex. att vapnet var av särskilt farlig beskaffenhet. För grovt hot mot tjänsteman döms till fängelse lägst ett år och högst sex år. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det grova hot mot tjänsteman som Abdikarim Abdi döms för motsvarar fängelse ett år och sex månader. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat att Abdikarim Abdi inte bara visade sitt vapen för Jeffrey Luckhurst utan även avfyrade det vid två tillfällen. Med tillämpning av den s.k. asperationsprincipen motsvarar det sammantagna straffvärdet för det grova vapenbrottet och det grova hotet mot tjänsteman fängelse tre år.

Abdikarim Abdi var 20 år när han gjorde sig skyldig till grovt vapenbrott och grovt hot mot tjänsteman. Den s.k. ungdomsrabatten i 29 kap. 7 § brottsbalken ska inte tillämpas beträffande dessa gärningar eftersom det för brotten inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år. Det innebär att Abdikarim Abdi i praktiken inte ska tillerkännas någon ungdomsrabatt eftersom narkotikabrottet och den olovliga körningen saknar betydelse för bestämmandet av det sammantagna straffmättningsvärdet.

Redan det höga straffvärdet innebär att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det har inte kommit fram skäl att frånga straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Abdikarim Abdi ska därför dömas till fängelse tre år.

Abdikarim Abdi ska betala 17 700 kr i skadestånd till Jeffrey Luckhurst

Abdikarim Abdi har genom det grova hotet mot tjänsteman utsatt Jeffrey Luckhurst för en allvarlig kränkning som gått långt utöver vad en polisman i tjänst ska behöva utstå. Den 1 juli 2022 har införts lagändringar som är avsedda att höja nivåerna på kränkningssättning vid brott. Dessa nya bestämmelser ska dock inte tillämpas vid bestämmandet av storleken på Jeffrey Luckhursts kränkningssättning eftersom skadan inträffade före den 1 juli 2022 (se prop. 2021/22:198 s. 44). Med beaktande av detta och med hänsyn till att det inte är visat att Abdikarim Abdi siktade och sköt mot Jeffrey Luckhurst ska ersättningen för kränkning bestämmas till 15 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk har det kommit fram att Jeffrey Luckhurst inte var sjukskriven efter händelsen. Jeffrey Luckhurst har förklarat detta med att det redan innan händelsen var bestämt att han under tre veckor skulle arbeta med att träna upp en ny hund. Jeffrey Luckhurst har berättat att han omedelbart efter händelsen mådde så pass dåligt att han inte hade klarat av att arbeta i yttre tjänst. Vidare har han berättat att han fortfarande mår dåligt samt att han har haft samtalskontakt med anledning av händelsen. Hans uppgifter om detta får stöd av det återopade intyget. Sammantaget bedömer tingsrätten att det är visat att Abdikarim Abdi genom gärningen orsakade Jeffrey Luckhurst sådant psykiskt lidande att Abdikarim Abdi ska betala skadestånd till Jeffrey Luckhurst med begärd 2 700 kr för sveda och värk.

Abdikarim Abdi ska alltså betala skadestånd till Jeffrey Luckhurst med sammanlagt 17 700 kr och ränta på beloppet från den 25 mars 2022 till dess betalning sker.

Häktning

Det finns risk att Abdikarim Abdi fortsätter begå brott. Vidare är för grovt vapenbrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas risk att Abdikarim Abdi avviker eller på annat sätt undandrar sig

lagföring eller straff. Skälen för häktning uppväger även det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Abdikarim Abdi eller annat motstående intresse. Abdikarim Abdi ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

De i beslag tagna föremålen har varit föremål för brott enligt vapenlagen respektive narkotikastrafflagen. Föremålen ska därför förverkas och beslagen ska bestå.

Abdikarim Abdi döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala 800 kr i avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Försvaren och målsägandebiträdet får begärda ersättningar.

Abdikarim Abdi saknar inkomst och döms till ett långt fängelsestraff. Staten ska därför stå kostnaden för försvaren, tidigare förordnad försvarare och målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01).

Överklagande senast den 29 juli 2022 ställs till Svea hovrätt.

Stefan Lättman

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020127-9395	Datum för dom/beslut 2022-07-08
Efternamn Abdi	Förnamn ABDIKARIM Heybe Mahamud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.