



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

Rotel 2

Doha 2

DOM

2022-08-25

meddelad i

Skellefteå

Mål nr: B 749-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tiltalad

JOSHUA Ngoy Mbuy, 20050703-9196

Manhemsgatan 19 B Lgh 1201

931 34 Skellefteå

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Nyström

Advokatbolaget i Skellefteå AB

Kanalgatan 45 B

931 32 Skellefteå

Vårdnadshavare (part)

1. Ngoy Kafwambo, 19710207-8719

Ringvägen 5 C

932 61 Lövånger

2. Nelly Mbuyi, 19730201-2385

Manhemsgatan 19 B Lgh 1201

931 34 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagare Irene Falk

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Box 3003

903 02 Umeå

Målsägande

Abirizak Hassan

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Lundström

Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag

Box 385

931 24 Skellefteå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brännvägen 9

Telefon

0910-72 56 50

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 398

931 24 Skellefteå

E-post

skelleftea.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-06-28

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 8 månader

Frivårdskontor

Frivården Umeå

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Joshua Mbuy ska betala skadestånd till Abirizak Hassan med 29 549 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2022 till dess betalning sker, varav 9 660 kr solidariskt med Ngoy Kafwambo och Nelly Mbuyi.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i yttrande, aktbilaga 8, ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för maskerade uppgifter förundersökningsprotokoll, aktbilaga 7, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jens Nyström får ersättning av staten med 63 185 kr. Av beloppet avser 44 414 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 12 637 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Lundström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 600 kr. Av beloppet avser 27 398 kr arbete, 282 kr utlägg och 6 920 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Joshua Mbuy ska dömas för **försök till mord** enligt följande gärningsbeskrivning (justeringar angivna med kursiv stil).

Joshua Mbuy har försökt döda Abirizak Ahmed Hassan genom att utdela upprepat stickvåld med kniv mot denne. Stickvåldet har orsakat två sårskador på bålen varav den ena har varit livshotande. Det hände den 28 juni 2022 på Manhemsgatan 19 B, Skellefteå kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Joshua Mbuy har *använt livsfarligt våld och* visat särskild hänsynslöshet genom att han medtagit kniv till platsen och utan förvarning upprepat stuckit målsäganden med denna, även när målsäganden försökt avvika från platsen.

Joshua Mbuy begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Abirizak Hassan har yrkat att tingsrätten ska förplikta Joshua Mbuy att betala skadestånd till honom med 254 549 kr, varav 250 000 kr för kränkning, 4 050 kr för sveda och värk samt 499 kr för skadad tröja, plus ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 juni 2022 till dess full betalning sker.

Abirizak Hassan har yrkat att Joshua Mbuys vårdnadshavare, Ngoy Kafwambo och Nelly Mbuyi, ska förpliktas att solidariskt med Joshua Mbuy betala skadestånd med 9 660 kr plus ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 juni 2022 till dess full betalning sker.

Abirizak Hassan har yrkat förbehåll att framställa ytterligare anspråk på ersättning för lyte och men.

Joshua Mbuy har förnekat brott. Han har medgett att han stuckit målsäganden med kniv vilket har orsakat de påstådda skadorna men har bestritt ansvar för brott under åberopande av att han agerat i nödvärn till följd av brottsligt angrepp av målsäganden

som skallat honom och utdelat tre slag mot hans ansikte. Joshua Mbuy har i vart fall gjort gällande att han ska vara fri från ansvar på grund av nödvärnsexcess då omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig. Joshua Mbuy har bestritt att han huggit målsäganden när denne försökt avvika från platsen. Joshua Mbuy har under alla omständigheter bestritt att han haft uppsåt att döda målsäganden. Om tingsrätten skulle komma fram till att han inte haft rätt till nödvärn har han gjort gällande att gärningen är att bedöma som grov misshandel.

Joshua Mbuy har bestritt Abirizak Hassans enskilda anspråk. Joshua Mbuy har i vart fall gjort gällande att skadeståndet ska jämkas med hänsyn till att målsäganden själv sökt upp och gått till angrepp mot honom samt att eventuellt skadestånd för kränkning ska bestämmas utifrån den lag som gällde före den 1 juli 2022. Joshua Mbuy har godtagit sättet att beräkna ränta.

Ngoy Kafwambo har bestritt Abirizak Hassans enskilda anspråk. Ngoy Kafwambo har som grund för sin inställning anfört att han inte har kunnat utöva kontroll över Joshua Mbuy då de inte har bott tillsammans eftersom Joshua Mbuy har bott med sin mor i Skellefteå och att han själv har bott i Löfvånger.

Nelly Mbuyi har bestritt Abirizak Ahmed Hassans enskilda anspråk. Hon har som grund för sin inställning anfört att hon saknar inkomst och är sjukskriven.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat protokoll över undersökning av tilltalads kläder och målsägandens tröja, protokoll över brottsplatsundersökning, rättsintyg och fotografier avseende målsäganden, telefontömningar och uppspelning av två videofilmer från gärningstillfället.

På åklagarens begäran har videoinspelat förhör med Abirizak Hassan spelats upp samt har vittnesförhör hållits med Yuel Daniel Teklu och Kokob Tesfamariam. Förhör har hållits med Joshua Mbuy.

Joshua Mbuy har åberopat rättsintyg utvisande skador på hans kropp.

Abirizak Hassan har åberopat samma bevisning som åklagaren samt utdrag från Les Deux hemsida till styrkande av värdet på skadad tröja.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Bakgrund och händelseförlopp

Den åtalade gärningen inträffade under kvällen tisdagen den 28 juni 2022. Av utredningen framgår att Joshua Mbuy och Abirizak Hassan var ytligt bekanta med varandra och hade umgåtts genom gemensamma vänner samt att någon form av konflikt hade uppstått mellan Joshua Mbuy och Abirizak Hassan under midsommarhelgen. Genom Joshua Mbuys uppgifter, som stöds av vittnesmålen, är klarlagt att Abirizak Hassan ville lösa den konflikt som hade uppstått och var den som initierade kontakten och ville träffa Joshua Mbuy. Det är utrett att Joshua Mbuy tog emot ett antal telefonsamtal från vittnet Kokob Tesfamariams telefon med förslag på platser dit han uppmanades att komma. Det är vidare utrett att Abirizak Hassan befann sig på dessa platser tillsammans med flera av deras gemensamma vänner, att Joshua Mbuy inte ville komma men att denne utsattes för någon form av press. Joshua Mbuy har uppgett att han inte ville verka feg. Till slut träffades Joshua Mbuy och Abirizak Hassan i källaren i det hus där Joshua Mbuy bor. Abirizak Hassan kom dit tillsammans med flera av de gemensamma kamraterna, bland annat de två vittnena Yuel Daniel Teklu och Kokob Tesfamariam. Det har inte med tillräcklig säkerhet gått att utreda vem som föreslog denna mötesplats. Vittnena har uppgett att de var av uppfattningen att det skulle bli bråk mellan Joshua Mbuy och Abirizak Hassan. Enligt Joshua Mbuy hade han fått veta att Abirizak Hassan ville slå honom. Joshua Mbuys uppgift att han hade sett en videofilm där Abirizak Hassan hållit en kniv mot en kille och att Abirizak Hassan hade hämtat en kniv i anslutning till konflikten på midsommarafton är inte

motbevisad. Joshua Mbuys uppgift att han tog med sig en kniv för att försvara sig kan därför inte lämnas utan avseende.

När det gäller händelseförloppet i källarlokalen är genom den förebringade bevisningen klarlagt att Joshua Mbuy och Abirizak Hassan stod upp mitt emot varandra och tog tag i varandra, att Abirizak Hassan skallade Joshua Mbuy mot ansiktet samt utdelade två slag mot Joshua Mbuys huvud, varefter denne tog fram en kniv med höger hand och utdelade sex stick mot Abirizak Hassan. Av rättsintyget är klarlagt att Abirizak Hassan hade två sårskador på bålen, varav en sårskada till vänster på brösttryggen och en sårskada vid den vänstra höftbenskammen. Sårskadan på brösttryggen har bedömts som livshotande.

Sammanfattningsvis är klarlagt att Joshua Mbuy på tid och plats som åklagaren angivit utdelat upprepat stickvåld med kniv mot Abirizak Hassan som orsakat två sårskador på bålen varav den ena har varit livshotande.

Bedömningen av nödvärn och nödvärnsexcess

Tingsrätten har bedömt att Abirizak Hassan är såväl fysiskt som psykiskt jämbördig med Joshua Mbuy. Eftersom Abirizak Hassan varit den som inlett våldsutövningen genom att skalla och slå Joshua Mbuy har denne befunnit sig i en nödvärnssituation. Genom att sticka Abirizak Hassan med kniv har dock Joshua Mbuy agerat uppenbart oförsvarligt och omständigheterna har enligt tingsrättens bedömning inte varit sådana att han ändå ska gå fri från ansvar på den grunden att han svårligen kunde besinna sig.

Hur ska gärningen rubriceras?

Åklagaren har gjort gällande att Joshua Mbuy försökt döda Abirizak Hassan. Utredningen ger enligt tingsrättens bedömning inte stöd för att Joshua Mbuy hade direkt avsikt att döda Abirizak Hassan. Det finns inte heller något som talar för att Joshua Mbuy handlade med insikt om att det var praktiskt taget oundvikligt att Abirizak Hassan skulle dö. Joshua Mbuy hade alltså vare sig avsiktssuppsåt eller insiktssuppsåt. Fråga är då om Joshua Mbuy handlade med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Prövningen av om ett likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska prövas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande ska därefter prövas om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. Avgörande för bedömningen av den andra frågan är om förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten är normalt tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara (se rättsfallen NJA 2016 s. 763 med hänvisningar).

Tingsrätten konstaterar att Joshua Mbuy medvetet stack Abirizak Hassan upprepade gånger med kniv mot bålen såväl mot vänster sida av brösttryggen som mot vänster höftbenskam och därmed i riktning mot överkroppen i en situation där han saknade egentlig kontroll över var knivsticken skulle träffa och vilken skada det skulle komma att medföra. Joshua Mbuy måste därmed ha varit medveten om att det fanns en risk för att Abirizak Hassan inte bara kunde skadas allvarligt utan också skulle kunna dö. Frågan är då om Joshua Mbuy var likgiltig inför effekten att Abirizak Hassan skulle kunna dö.

Det har inte kommit fram några uppgifter som talar för att Joshua Mbuy vid tidpunkten för händelsen uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet för att Abirizak Hassan skulle kunna dö av angreppet. Knivsticken träffade visserligen Abirizak Hassan bland annat i brösttryggen, vilket typiskt sett är förenat med livsfara. Tingsrätten anser dock sammantaget att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Joshua Mbuy var likgiltig inför effekten att Abirizak Hassan skulle kunna dö. Det är därmed inte styrkt att Joshua Mbuy hade uppsåt att försöka döda Abirizak Hassan. Joshua Mbuy ska därför inte dömas för försök till mord.

Det är däremot utrett att Joshua Mbuy visat särskild hänsynslöshet genom att ta med en kniv till platsen och utan förvarning upprepat sticka Abirizak Hassan med denna. Som tingsrätten konstaterat måste Joshua Mbuy ha förstått att det våld som han

utövade med kniven var livsfarligt. Även om det inte kan uteslutas att Abirizak Hassan vänt ryggen mot Joshua Mbuy på grund av att någon annan person tagit tag och dragit i denne förändrar det inte tingsrättens bedömning av gärningen. Joshua Mbuy ska därför dömas för grov misshandel.

Påföljdsfrågan

Joshua Mbuy döms för grov misshandel. Grov misshandel är brott av sådan art att utgångspunkten vid påföljdsvalet är fängelse. Eftersom Joshua Mbuy var under 18 år när han begick brottet krävs synnerliga skäl för att döma honom till ett fängelsestraff.

Tingsrätten anser att straffvärdet för en vuxen person motsvarar fängelse tre år. Vid bedömningen av straffvärdet ska i mildrande riktning beaktas att Joshua Mbuy vid gärningstillfället befann sig i en nödvärnssituation. Tingsrätten anser mot denna bakgrund, och med beaktande av att Joshua Mbuy var 16 år när brottet begicks, att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse åtta månader.

Tingsrätten anser sammantaget att det inte finns synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse utan att utgångspunkten är att Joshua Mbuy ska dömas till en ungdomspåföljd.

Joshua Mbuy förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Socialnämnden i Skellefteå kommun har bedömt att Joshua Mbuy inte har något särskilt vårdbehov och att han är lämplig för ungdomstjänst. Ungdomstjänst är dock inte en tillräckligt ingripande påföljd.

Frågan är då om ungdomsövervakning är en tillräckligt ingripande påföljd. Normalt bör det enligt förarbetena (prop. 2019/20:118) bli aktuellt att överväga ungdomsövervakning som påföljd när det är fråga om brottslighet med ett reducerat straffmättningsvärde som överstiger sex månader men inte uppgår till mer än ett år. Endast den som är under 18 år när brottet begicks får dömas till ungdomsövervakning.

I det här fallet konstaterar tingsrätten att det reducerade straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i åtta månader och att Joshua Mbuy nu är 17 år gammal. Förutsättningar finns därför att bestämma påföljden till ungdomsövervakning. Tingsrätten bestämmer i enlighet härmed påföljden till ungdomsövervakning i åtta månader.

Den närmare utformningen av verkställigheten i Joshua Mbuys fall bestäms av Kriminalvården i enlighet med vad som följer av lagen (2020:616) om verkställighet av ungdomsövervakning. Joshua Mbuy ska medverka i verkställighetsplanering vilken bl.a. innefattar en utredning om Joshua Mbuys förhållanden, i syfte att fastställa vilka åtgärder som kan vidtas för att förebygga att han återfaller i brott eller på annat sätt utvecklas ogynnsamt. Verkställighetsplaneringen ska mynna ut i en verkställighetsplan och skyldigheten för Joshua Mbuy att medverka i verkställighetsplanen är en del av påföljdens innehåll. Joshua Mbuy är således skyldig att följa det som föreskrivs i verkställighetsplanen. Det gäller föreskrifter om möten med en särskild koordinator och om sådana inskränkningar i rörelsefriheten som regleras i 18 § lagen om verkställighet av ungdomsövervakning. Skyldigheten att följa det som anges i verkställighetsplanen gäller vidare sådana frågor som får regleras i planen enligt vad som anges i 15 § lagen om verkställighet av ungdomsövervakning.

Tingsrätten erinrar om att misskötsamhet kan leda till att ungdomsövervakningen undanröjs och ersätts med en ny påföljd.

Om någon döms till ungdomsövervakning har varit frihetsberövad med anledning av det brott som prövats i målet får rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom frihetsberövandet (se 3 § andra stycket lagen [2018:1250] om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande). Det saknas i detta fall skäl att besluta att någon del av påföljden ska anses verkställd genom den tid som Joshua Mbuy varit frihetsberövad.

Skadeståndsfrågorna

Kränkning

Eftersom Joshua Mbuy döms för grov misshandel är han också skadeståndsskyldig.

Abirizak Hassan har gjort gällande att skälig ersättning för kränkning ska bestämmas med tillämpning av skadeståndslagen i den lydelse som gäller från och med den 1 juli 2022 innebärande att skadeståndet ska bestämmas på ett sätt som också innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet.

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer tillämpas nya skadeståndsregler endast på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet. Dessa principer bör enligt förarbetena tillämpas även på de skadeståndsregler som gäller från och med den 1 juli 2022 (se prop. 2021/22:198 s 44 med hänvisningar).

Tingsrätten bestämmer därför ersättningen för kränkning utifrån de principer och nivåer som gällde vid tidpunkten för gärningen.

Joshua Mbuy har invänt att Abirizak Hassans skadeståndsanspråk bör ogillas, eller i vart fall jämkas, på grund av Abirizak Hassans genom eget agerande.

En rätt till kränkingsersättning förutsätter att brottet har inneburit en allvarlig kränkning. För att det ska vara fråga om en ersättningsgrundande kränkning krävs att angreppet riktar sig mot någon som värnar om sin personliga integritet. Vid bedömningen av om en kränkning är allvarlig har det betydelse hur den skadelidande har uppträtt. Vid bedömning av om den skadelidandes eget agerande är av betydelse ska hänsyn tas till om den skadelidande har provocerat fram den skadegörande handlingen eller annars varit medvällande, exempelvis genom att inleda ett handgemäng och därigenom själv riskera att mötas med våld. Det kan också finnas skäl att ta hänsyn till om det är fråga om ett medvetet risktagande från den skadelidandes sida, dvs. om den skadelidande har insett risken för skada och likväl valt att utsätta sig för denna risk. En person som inleder ett slagsmål får exempelvis vara beredd på att

mötas av visst våld och kränkningen kan då inte anses vara allvarlig. Om den skadelidande emellertid i en sådan situation möts av ett betydligt allvarigare våld än det som han eller hon haft anledning att räkna med, kan det medföra att det ändå blir fråga om en allvarlig kränkning. Även ersättningens storlek kan påverkas av hur den skadelidande själv har handlat och att den skadelidande anses berättigad till en lägre ersättning än annars. Det är i dessa fall inte fråga om att jämka ersättningen utan en bedömning av kränkningen med beaktande av omständigheter hänförliga till den skadelidande. Omständigheter av särskilt intresse vid bedömningen av kränkningens storlek vid misshandel är brottets tidsmässiga förlopp, våldets karaktär, de eventuella tillhyggen som har använts, om det har förekommit förnedrande inslag samt om brottet har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa. Schablonersättningen för grov misshandel med livshotande skada är för närvarande 75 000 kr (se Högsta domstolens dom i mål T 6358-20 med hänvisningar).

Genom att vara den pådrivande för att träffa Joshua Mbuy och genom inleda våldsutövningen genom att skalla Joshua Mbuy och utdela slag mot dennes huvud har Abirizak Hassan haft anledning att räkna med att mötas av visst våld. Han får därmed i viss mån anses ha eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet. Den grova misshandel som Joshua Mbuy utsatte Abirizak Hassan för, ett antal knivstick varav ett knivstick som träffade till vänster på brösttryggen och ett knivstick som träffade vid den vänstra höftbenskammen, stod inte i rimlig proportion till det inledande våldet från Abirizak Hassan. Tingsrätten anser därför att Abirizak Hassan i och för sig utsattes för en allvarlig kränkning, men att kränkningens storlek på grund av hans agerande bör bestämmas till skäliga 25 000 kr.

Sveda och värk

Abirizak Hassan har begärt ersättning för sveda och värk motsvarande sex veckors akut sjuktid. Av den skriftliga bevisningen framgår att han haft en sårskada till vänster på brösttryggen och sårskada vid den vänstra höftbenskammen samt att han vårdats på intensivvårdsavdelning. Han har också berättat att hela hans vänstra sida fortfarande är

påverkad och att han ibland har svårt att andas. Hans krav på ersättning för sveda och värk ska därför bifallas.

Sakskada

Det är genom den skriftliga bevisningen klarlagt att Abirizak Ahmed Hassans tröja blivit skadad på sådant sätt att ersättning ska utgå. Tingsrätten anser att utredningen från den åberopade hemsidan är tillräcklig för att skadans storlek ska anses visad. Yrkad ersättning 499 kr ska därför utgå.

Om räntan är inte tvist.

Abirizak Hassans yrkande om förbehåll för rätten att framgent få framställa ersättning för lyte och men ska bifallas.

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott, och skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Föräldrarnas ansvar är begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Står barnet under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

Ngoy Kafwambo och Nelly Mbuyi har gemensam vårdnad om Joshua Mbuy. Varken det förhållande att Ngoy Kafwambo inte bott tillsammans med Joshua Mbuy eller Nelly Mbuyis ekonomiska förhållanden påverkar deras skadeståndsansvar. De är därför tillsammans med Joshua Mbuy solidariskt skadeståndsansvariga. Deras ansvar är dock begränsat till yrkade 9 660 kr.

Övriga frågor

Eftersom Joshua Mbuy döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt rimlig ersättning för sina uppdrag. Anspråken ska därför godtas. Med hänsyn till Joshua Mbuys ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Hovrätten för Övre Norrland men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 september 2022.

För tingsrätten

Christel Lundmark

Avräkningsunderlag finns i akten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 20050703-9196	Datum för dom/beslut 2022-08-25
Efternamn Mbuy	Förnamn JOSHUA Ngoy

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-30	2022-07-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brännvägen 9
Telefon
0910-72 56 50

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 398
931 24 Skellefteå

E-post
skelleftea.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.