



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

DOM
2022-05-20
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 4539-21

KLAGANDE

A, 1982xxxx
Individnummer:

Ombud och offentligt biträde: Jur.kand. Fadi Al-Aieshy

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2021-03-30

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och beviljar A uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Tillståndet ska gälla i tre år räknat från den dag då denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att Fadi Al-Aieshy ska få ersättning med 25 572 kr, varav 18 988 kr för arbete, 1 320 kr för tidsspillan, 150 kr för utlägg och 5 114 kr för mervärdesskatt.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 30 mars 2021 att avslå As ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande eller på grund av synnerligen ömmande omständigheter, statusförklaring och resedokument. Migrationsverket beslutade samtidigt att utvisa A till Libanon. Som skäl för sitt beslut angav Migrationsverket att A visserligen hade förmått göra sin sexuella läggning sannolik, men att han inte förmått göra sannolikt att han på grund av sin sexuella läggning riskerar förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Libanon.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar honom uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument. Som grund åberopas skyddsbehov. Till stöd för sin talan för han fram i huvudsak följande. Med anledning av den skyddsgrundande behandling han riskerar att utsättas för av sin familj och släkt kan han inte återvända till Libanon. På grund av myndigheternas syn på homosexualitet och släktingarnas inflytande kan han inte erhålla myndighetsskydd. Det är straffbart att vara homosexuell i Libanon och det förekommer diskriminering, trakasserier och arresteringar av HBTQ-personer. Hans familj och övriga släktingar stödjer de religiösa grupperna Hizbollah och Amalrörelsen, och hans morbröder och kusiner är även aktiva medlemmar i Amalpartiet. Hans kusiner är högt uppsatta inom partiet och har stort inflytande. Eftersom hans familj har fått kännedom om att han är homosexuell kan han inte återgå till att leva i Libanon som han gjorde innan hans sexuella läggning avslöjades, och han varken kan eller vill dölja den. Att han polisanmälde misshandeln han utsattes för innebär inte att myndigheterna kan bereda honom skydd. I polisanmälan vågade han inte heller uppge att motivet var hans sexuella läggning. Detta gäller särskilt mot

bakgrund av att han vet att hans släktingar har inflytande och kontakter inom rättsväsendet. Hans bror som även han är homosexuell fick flyktingstatusförklaring i Sverige med hänsyn till att myndigheterna i Libanon inte kan bereda honom skydd.

A har till domstolen gett in handlingar från organisationen Helem samt beslut från Migrationsverket avseende sin bror.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och tillägger följande.

A har inte på ett tillförlitligt sätt kunnat redogöra för hur inflytelserika hans släktingar är. Migrationsverket anser inte heller att den allmänna situationen för HBTQ-personer i Libanon är skyddsgrundande. Det finns ideella organisationer såsom Helem som man som homosexuell kan vända sig till för att få stöd, vilket A inte har gjort. Motivet bakom misshandeln som han uppger sig ha utsatts för baseras på spekulationer och antaganden. Vidare har han polisanmält misshandeln, vilket indikerar att han sätter viss tilltro till rättstillämpningen i hemlandet. Anmälan verkar inte, såvitt kan förstås, ha slagit tillbaka på A trots släktingarnas inflytande. Enligt egen utsago har han inte uppgivit vilka som ska ha legat bakom brottet. Han har därmed inte uttömt möjligheterna till skydd i hemlandet som kan förväntas innan han söker skydd i utlandet.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling den 28 april 2022.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort, vilket innebär att As skyddsbehov ska prövas mot förhållandena i Libanon.

Utgångspunkter för migrationsdomstolens bedömning av skyddsbehovet

För att uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov ska kunna beviljas måste två förutsättningar vara uppfyllda. Dels måste de omständigheter som utlänningsen åberopar vara tillräckliga för att uppfylla kriterierna för skydd, dels måste uppgifterna som utlänningsen lämnat vara tillförlitliga.

Domstolen beaktar både skriftlig bevisning och den sökandes muntliga berättelse i bedömningen av skyddsbehovet. För att domstolen ska kunna lägga As berättelse till grund för bedömningen av skyddsbehovet krävs att de muntliga uppgifterna är tillförlitliga. Vid bedömningen av en asylsökandes berättelse ska vikt fästas vid bland annat om berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter, att berättelsen i sina huvuddrag förblivit oförändrad under asylprövningens gång i olika instanser och att den inte strider mot tillgänglig landinformation (se bl.a. MIG 2007:12 och MIG 2011:6). Berättelsen ska även vara klar, tydlig och detaljerad.

Skyddsbehov

I målet är ostridigt att A har lämnat tillförlitliga uppgifter om sin sexuella läggning. Migrationsverket har däremot ifrågasatt As uppgifter om de händelser som föranledde hans flykt och därmed om det finns en hotbild mot honom vid ett återvändande till hemlandet. Migrationsverket har även ifrågasatt om den allmänna situationen för hbtq-personer i Libanon är tillräckligt allvarlig för att vara skyddsgrundande i sig.

Av tillgänglig landinformation framgår bl.a. följande.

Homosexuella handlingar eller ”handlingar i strid med naturens ordning” som de kallas i lagen kan bestraffas med upp till ett års fängelse, även om böter är

det vanligaste straffet. Hbtq-personer utsätts också för social stigmatisering även om det kan skönjas en långsamt mer accepterande attityd hos befolkningen, särskilt i Beirut. År 2009 kom ett principiellt viktigt domslut när ett par som åtalats för homosexuella handlingar friades med hänvisning till att handlingarna var frivilliga och därför inte kunde anses ”onaturliga” och således inte straffbara. Fler beslut har följt med samma betydelse och en rättspraxis håller på att utvecklas, även om det förefaller osannolikt att lagen skulle ändras inom överskådlig tid (UD, Libanon – Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer: situationen per den 30 juni 2019, 2019-12-18, s. 14).

Om den libanesiska allmänheten, rättsväsendet och stora delar av medierna alltmer tycker att hbtq-personer inte bör diskrimineras, går den libanesiska säkerhetstjänsten i motsatt riktning och trakasserar och arresterar hbtq-personer i ökande utsträckning. Säkerhetstjänsten tvingade exempelvis 2018 års Pride-festival att avbryta sina aktiviteter. Det förekommer att hbtq-personer i samband med häktning utsätts för trakasserier och enligt vissa uppgifter ibland även tortyrliknande behandling. (UD, 2019-12-18, s. 14–15).

Av EU-domstolens praxis framgår att en lagstiftning som straffbelägger homosexuella handlingar inte i sig utgör förföljelse. Däremot ska ett fängelsestraff som föreskrivs för homosexuella handlingar och som verkligen tillämpas anses utgöra förföljelse, eftersom ett sådant straff är oproportionerligt eller diskriminerande (dom av den 7 november 2013, X m.fl., C-199/12–C-201/12, ECLI:EU:C:2013:720, punkt 61).

Av landinformationen i målet framgår att libanesiska myndigheter i praktiken inte tillämpar det fängelsestraff som föreskrivs för homosexuella handlingar. Vidare kan skönjas en långsamt mer accepterande attityd hos befolkningen och myndigheterna, särskilt i exempelvis Beirut. Mot denna bakgrund och landinformationen i övrigt bedöms den allmänna situationen för homosexuella

i Libanon vara ansträngd men inte i sådan grad att den i sig utgör grund för skyddsbehov.

För att ett skyddsbehov ska kunna konstateras krävs därmed att det finns specifika omständigheter hänförliga till As situation som medför att han är i behov av skydd.

A har under den muntliga förhandlingen fått tillfälle att bemöta de tillförlitlighetsbrister som pekades ut av Migrationsverket i det överklagade beslutet. Migrationsdomstolen bedömer att A har lämnat en trovärdig berättelse med självupplevd prägel. Berättelsen har varit tillräckligt detaljrik och sammanhängande. Även om A har uppgett att han inte känner till exakt vilka positioner hans kusiner har inom Amalpartiet bedömer domstolen att han har förmått göra sannolikt att i vart fall en av kusinerna är mycket inflytelserik. Detta har A gjort genom att beskriva utförligt i vilka sammanhang kusinen framträder, hans roll som religiös rådgivare inom partiet och innebörden av att han bär turban. Han har vidare på ett trovärdigt sätt beskrivit sin rädsla för kusinens inflytande och att han därför inte vågade uppge dennes namn när han polisanmälde den misshandel han utsattes för. As uppgifter får också stöd av i målet tillgänglig landinformation som uppger att Libanons rättsväsende undermineras av utbredd korruption (se bl.a. UD, 2019-12-18, s. 1).

Migrationsdomstolen bedömer att A har gjort sannolikt att släktingarna utgör ett verkligt hot och att de har möjlighet att påverka Ahmad As tillgång till ett effektivt skydd från myndigheterna. Det finns inte skäl att ifrågasätta As allmänna trovärdighet enbart på grund av att han dröjde med att söka asyl. A har därmed gjort sannolikt att han känner en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sin sexuella läggning och att han inte kan begagna sig av myndigheternas skydd

vid ett återvändande. Det har inte kommit fram skäl att utesluta honom från att vara flykting eller att vägra honom statusförklaring eller uppehållstillstånd.

Enligt 5 kap. 1 a § utlänningslagen (2005:716) ska ett uppehållstillstånd som beviljas en flykting vara tidsbegränsat och gälla i tre år. Enligt domstolens mening finns förutsättningar att också bevilja A arbetstillstånd (6 kap. 3 § första stycket utlänningslagen).

Migrationsdomstolen beviljar således A uppehålls- och arbetstillstånd giltigt i tre år från den dagen denna dom vinner laga kraft, flyktingstatusförklaring och resedokument. Domstolen upphäver därmed även Migrationsverkets beslut om utvisning och tidsfrist för frivillig avresa. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-04).

Sari Olausson
Rådman

Nämndemännen Pia Klint, Margareta Jonze och Nils Fredriksson har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Caroline Nordström har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.