



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

DOM
2022-03-14
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 4626-21

KLAGANDE

A, 1994xxxx
Individnummer:

Ombud och offentligt biträde: Advokat Ruth Nordström

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2021-04-27, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och beviljar A
uppehålls- och arbetstillstånd i tretton månader från den dag
denna dom får laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att A ska få ersättning med 396 kr
för resekostnader.

Migrationsdomstolen beslutar att Ruth Nordström ska få ersättning med, rätt
räknat, 32 510 kr, varav 19 611 kr för arbete, 5 940 kr för tidsspillan, 457 kr för
utlägg och 6 502 kr för mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande eller på grund av att det föreligger synnerligen ömmande omständigheter alternativt att målet återförvisas till Migrationsverket för vidare utredning. Han yrkar även att det meddelade återreseförbudet ska upphävas.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet den 16 februari 2022.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Preskription**

För att uppehållstillstånd ska komma ifråga på grund av att ett avlägsnandebeslut har preskriberats krävs att verkställighet inte har kunnat ske trots att utlänningen fullgjort sin skyldighet att medverka till verkställigheten.

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att A inte har medverkat till att verkställa det tidigare meddelade avlägsnandebeslutet. Det finns därför inget hinder mot att meddela ett nytt avlägsnandebeslut förutsatt att det inte nu framkommit sådana omständigheter som utgör grund för att bevilja honom uppehållstillstånd.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att A inte har styrkt eller gjort sin identitet sannolik.

Skyddsbehov

A har tidigare sökt asyl i Sverige och anført att han riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling på grund av att han har konverterat till kristendomen men även för att det finns en hedersrelaterad hotbild mot honom. A vidhåller dessa skyddsskäl.

A har lämnat in flera intyg till stöd för att han har konverterat till kristendomen och att han besöker kyrkan. Migrationsdomstolen ifrågasätter inte att A är döpt eller att han deltar i gudstjänster och andra kyrkliga aktiviteter. Att bedöma en persons uppgifter om sin religiösa övertygelse är dock i huvudsak en fråga om tillförlitlighet. Domstolen har därför att göra en bedömning av As muntliga uppgifter angående hans konvertering.

A har vid den muntliga förhandlingen berättat att han nu har varit kristen i flera år och att han känner att han har valt rätt väg. Han föredrar kristendomen över islam eftersom islam förespråkar våld och krig medan kristendomen förespråkar kärlek och förlåtelse. Han har genom kristendomen lärt sig om människors lika värde och träffat godhjärtade människor. Han har vidare blivit mer övertygad om att kristendomen är den sanna religionen sedan han blev släppt ur förvar år 2017 och han har även blivit helad vilket övertygat honom ytterligare.

Migrationsdomstolen ifrågasätter inte att A har varit omgiven av godhjärtade människor eller att hans syn på samhället har påverkats under tiden i Sverige. Att konvertera till en annan religion får dock anses vara något mycket ingripande i en människas liv, särskilt i ljuset av vad som är känt om inställningen i Afghanistan till konvertiter och vad A själv har uppgett om att han riskerar vid ett återvändande till hemlandet. A har trots det inte på något djupare sätt kunnat beskriva och

reflektera över den process som ledde fram till att han valde att konvertera till kristendomen. A har berättat att han genomgick ett dop endast ett år efter att ha fått en bibel. Detta trots att han inte kunde läsa när han fick bibeln och således inte kunde ta till sig dess innehåll. Han har utöver risken för att behöva bryta med sin familj inte redogjort för några reflektioner kring innebörden eller konsekvenserna av att konvertera till kristendomen. Migrationsdomstolen finner redan med anledning av dessa omständigheter att det finns skäl att ifrågasätta att A konverterade till kristendomen av en genuin religiös övertygelse.

A har främst hänvisat till förmånerna med att leva i ett demokratiskt och öppet samhälle när han har beskrivit hur kristendomen har förändrat hans liv, detta utan att framföra några djupare religiösa reflektioner. Mot bakgrund av att A enligt egen uppgift har varit kristen i cirka 9 år bedömer domstolen att han kan förväntas redogöra mer detaljerat för kristendomen och framföra religiösa resonemang för sin övertygelse.

Migrationsdomstolen bedömer sammantaget att A inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att han har konverterat till kristendomen av en genuin, personlig och religiös övertygelse. Han har således inte heller gjort sannolikt att han har för avsikt att leva som konvertit i Afghanistan och därmed riskera att utsättas för förföljelse. Han har inte heller gjort sannolikt att han kommer att missionera i Afghanistan.

Migrationsdomstolen bedömer vidare att A inte har gjort sannolikt att han riskerar att utsättas för förföljelse på grund av en tillskriven religiös uppfattning. Detta särskilt mot bakgrund av att det har passerat flera år sedan A deltog i en kristen tv-sändning och att hans aktiviteter i Sverige har gjorts under ett annat namn. Till detta kommer att A inte har styrkt eller gjort sin identitet sannolik i övrigt. Han har inte heller visat att hans förehavanden har spridits i Afghanistan eller att samhället har fått

kännedom om hans konversion i Sverige. A är således inte skyddsbehövande på grund av en tillskriven religiös uppfattning.

Migrationsdomstolen finner inte skäl i övrigt att frångå den bedömning som Migrationsverket gjort i det överklagade beslut avseende de individuella skyddsskäl som A har åberopat, den allmänna situationen i Afghanistan eller hans resväg. A är därmed inte skyddsbehövande och kan inte beviljas uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Synnerligen ömmande omständigheter

Av 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) följer att om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får uppehållstillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas.

Migrationsdomstolen bedömer inledningsvis att As anpassning till Sverige och situationen i hemlandet inte ensamt utgör synnerligen ömmande omständigheter.

Av underlaget i målet framgår dock att A har ett livshotande hälsotillstånd med anledning av leverskador och hög risk för leversvikt till följd av hepatit B. På grund av detta är A i behov av daglig medicinering och regelbundna kontroller. I läkarintyg utfärdat den 18 januari 2022 av överläkare Helena Berggren vid Akademiska sjukhuset i Uppsala anges att vården är livsnödvändig och att det vid uppehåll i behandlingen finns en överhängande risk för snabbt stigande hepatit B-virusmängder med påföljande inflammation som kan leda till akut leversvikt. På längre sikt skulle

ett läkemedelsavbrott leda till hög risk för utveckling av levercancer med dödlig utgång.

För att A ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av sitt hälsotillstånd krävs att det är rimligt att vården ges i Sverige. I detta måste även vägas in om A har tillgång till adekvat vård i hemlandet. A

har behandlats med medicinen Entecavir i Sverige sedan mars år 2020 och behandlingen har fungerat väl vilket har lett till en förbättring och stabilisering av hans sjukdomstillstånd. Det är således klarlagt i målet att Sverige har möjlighet att bereda A en behandling som påtagligt och varaktigt förbättrar hans hälsotillstånd. Det har inte framkommit att det skulle medföra orimliga ekonomiska konsekvenser för Sverige att bereda A vård.

Avgörande för bedömningen av om han ska beviljas uppehållstillstånd i Sverige på grund av sitt hälsotillstånd är därmed om han har tillgång till adekvat vård i Afghanistan.

Tillgången till en viss behandlingsmetod eller till ett visst läkemedel är en sådan omständighet som det kan vara svårt för den enskilde att skaffa fram tillfredsställande utredning om. Beviskravet på den enskilde i detta avseende kan därmed inte ställas alltför högt. Migrationsöverdomstolen har därför bedömt att samma krav bör ställas på bevisningen vad gäller tillgången till adekvat vård i hemlandet som vid prövningen av om det föreligger synnerligen ömmande omständigheter på grund av förhållandena i övrigt i hemlandet. Den sökande har alltså att göra sannolikt att den behövliga vården inte finns att tillgå i hemlandet. I den mån bevisningen brister får hans eller hennes uppgifter godtas om de framstår som trovärdiga och sannolika. I avsaknad av motbevisning från motpartens sida medför detta att den enskilde lyckats göra de förhållanden han eller hon åberopar sannolika (se MIG 2010:23).

A har gjort gällande att han med anledning av den bristande vården och humanitära situationen i Afghanistan inte har tillgång till adekvat vård i hemlandet.

Migrationsverket har hänvisat till landinformation från år 2017 där det framgår att medicinen Entecavir, som A är i behov av, har funnits tillgänglig på specifika mottagningar i Afghanistan sedan år 2014. Migrationsverket har emellertid inte kommit in med någon ny eller uppdaterad landinformation till stöd för vårdens tillgänglighet sedan talibans maktövertagande i Afghanistan sommaren 2021.

Migrationsdomstolen konstaterar att den humanitära situationen, som redan var mycket dålig innan maktskiftet, har försämrats avsevärt i Afghanistan sedan talibans maktövertagande. Det framgår vidare av landinformationen i målet att situationen i Afghanistan är mycket osäker och oförutsägbär. Migrationsdomstolen bedömer med hänsyn till det förändrade läget och avsaknaden av aktuell landinformation att det inte går att säkerställa att A har tillgång till adekvat vård och medicin i Afghanistan. Det finns därför en risk att den livsnödvändiga vården för A upphör vid ett återvändande till hemlandet.

Mot bakgrund av detta finner domstolen vid en samlad bedömning att A har visat att det föreligger synnerligen ömmande omständigheter på grund av att han har ett livshotande hälsotillstånd och saknar tillgång till adekvat vård i Afghanistan. Det föreligger således grund för att bevilja honom uppehållstillstånd.

Huvudregeln i Sverige är att en persons identitet ska vara klarlagd för att kunna beviljas uppehållstillstånd, med undantag för ärenden som rör behovet av skydd och vissa familjeåterföreningsärenden och anknytningsärenden där barn berörs. Det finns dock undantagssituationer då uppehållstillstånd även kan

beviljas enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen trots att den sökande varken har styrkt identiteten eller gjort den sannolik. Detta kan till exempel vara fallet då det är frågan om svåra sjukdomstillstånd.

Mot bakgrund av att A lider av ett livshotande hälsotillstånd och inte kan få adekvat vård i hemlandet bedömer migrationsdomstolen att han ska undantas från kravet om klarlagd identitet. Det har inte kommit fram något skäl för att vägra A uppehållstillstånd. Han ska därför beviljas ett tretton månader långt uppehålls- och arbetstillstånd (se 5 kap. 6 § tredje stycket utlänningslagen). Beslutet om utvisning ska därmed upphävas. Detta medför att beslutet om förbud att återvända till Sverige inom viss tid upphör att gälla. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som denna dom föranleder.

Reseersättning till A

A har framfört att han har haft kostnader för resa, 22 mil tur och retur, med bil för inställelse till den muntliga förhandlingen. Enligt 3 § förordningen (1982:805) om ersättning av allmänna medel till vittnen, m.m. beviljas reseersättning för resa med egen bil med 180 öre per kilometer. Resvägen tur och retur är 220 km. Det innebär att han har rätt till 396 kr i reseersättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Fredrik Vogel

Rådman

Nämndemännen Christian Mörse, Gunnar Vagerstam (skiljaktig) och Irene Wanland har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Sara El Bahi Larsson har varit föredragande.

Skiljaktig mening

Gunnar Vagerstam är skiljaktig och anför följande. Jag anser att A har gjort sannolikt att han har konverterat från islam till kristendomen av en genuin religiös övertygelse och att han avser att leva som kristen konvertit vid ett återvändande till Afghanistan. Han riskerar att utsättas för förföljelse på grund av sin religiösa övertygelse och ska därför beviljas uppehållstillstånd som flykting enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

Bakgrund och din ansökan

Du reste, enligt egen uppgift, in i Sverige den 23 maj 2012 och ansökte om asyl dagen därpå. Du fick ett beslut om överföring till Italien enligt Dublinförfordningen den 23 augusti 2012 men du registrerades som avviken efter att överföringsbeslutet fått laga kraft. Ditt ärende om överföring till Italien överlämnades därför till Polismyndigheten för verkställighet den 8 januari 2013.

Den 27 februari 2014 ansökte du om asyl på nytt. Du anförde då att du är medborgare i Afghanistan och hemmahörande i provinsen Ghazni. Du lämnade ditt hemland på grund av hedersproblematik som uppstod efter att du tagit bilder tillsammans med en flicka och som sedan spreds på skolan. Du anförde vidare att du har konverterat till kristendomen. Till stöd för din sak lämnade du bland annat in ett dopintyg genom vilken du gjorde gällande att du döptes den 3 augusti 2013.

Migrationsverket avslog din ansökan den 29 oktober 2014 och beslutade att utvisa dig till Afghanistan. Migrationsverket bedömde att du inte lämnat tillförlitliga uppgifter om att du vid ett återvändande till hemlandet riskerar hedersrelaterat våld. Gällande din återopade konversion bedömde Migrationsverket att det inte förelåg skäl att ifrågasätta att du blivit döpt eller att du deltagit i kyrkliga aktiviteter. Migrationsverket bedömde emellertid att du inte gjort sannolikt att din konversion till kristendomen skett av en genuin religiös övertygelse.

Migrationsdomstolen avslog din överklagan den 15 april 2015. Ditt utvisningsbeslut fick laga kraft den 18 juni 2015. Du anmälde att det föreligger hinder mot verkställighet den 28 juni 2016 och uppgav hälsoskäl. Migrationsverket avslog din ansökan den 22 september 2016 och vidhöll att ditt tidigare beslut om utvisning fortfarande gällde.

Den 27 februari 2017 togs du i förvar. Den 11 mars 2017 anmälde du på nytt att det föreligger hinder mot att verkställa ditt utvisningsbeslut. Du vidhöll att du är troende och att du vittnat om din kristna tro på en afghansk TV-kanal, Mohabat TV. Detta videoklipp har delats och visats på Youtube och Facebook. Mot bakgrund av att det förflutit en viss tid sedan ditt ärende senast prövades samt att du inkommit med ny bevisning beslutade Migrationsverket att ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning den 13 mars 2017. Du släpptes ut ur förvaret samma dag. Migrationsverket avslog din ansökan om verkställighetshinder den 14 december 2017.

Den 18 juni 2019 preskriberades ditt beslut om utvisning. Du sökte asyl i Sverige den 9 juli 2019.

Preskription av tidigare utvisningsbeslut

Du har sedan tidigare ett utvisningsbeslut. Beslutet gäller inte längre – det har preskriberats – eftersom det inte kunde verkställas inom fyra år. Bestämmelserna om preskription finns i 12 kap. 22 § utlänningslagen.

Du har under asylutredningen i oktober 2020 återigen fått möjlighet att redogöra för omständigheterna kring din konversion. Migrationsverket finner även vid denna prövning att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att din konversion grundar sig i en genuin och personlig övertygelse. Verket har då även beaktat att detta är tredje gången din konversion provas och du förväntas kunna berätta mer utförligt om din tro och din process dit. Vår bedömning grundas på följande.

När verket bitt dig berätta hur din tro på kristendomen har utvecklats sedan ditt tidigare beslut från år 2017 har du berättat att din tro blivit djupare och att Jesus har räddat ditt liv. När du satt på förvaret 2017 i väntan på att verkställas till Afghanistan bad du till Gud för att inte återvända till Afghanistan. Dagen du skulle återvända till Afghanistan hörde Jesus din bön och hjälpte dig genom att du inte åkte. Det var genom detta som din tro blev genuin då han räddade dig. Du har beskrivit att det kändes att du inte var ensam längre och hade någon som lyssnade och accepterade vad du sa. Sedan du lärde känna Jesus fick du också lära känna humanisten och insåg att kvinnor har lika värde som män, att alla är likadana oavsett kön och identitet. Du fick lära dig att du ska lära dig om de fattiga och olyckliga människorna och ta hand om dem, de som har problem och inte avsky någon.

Verket bedömer att du har lämnat en detaljfattig redogörelse kring hur din tro på kristendomen har utvecklats sedan 2017. När verket bitt dig berätta hur din tro på kristendomen ser ut i dag och hur det utvecklats sedan du kom ut ur förvaret har du berättat att du läser bibeln, att du går på gudstjänst på söndagar och att du i maj år 2020 deltog i en bibelskola i en månad. Du berättade att kristendomen präglar ditt liv och vardagsliv. När verket bitt dig att berätta mer har du inte kunnat utveckla ditt svar ytterligare. När verket då istället bitt dig berätta vad du fick lära dig på bibelskolan har du uppgett att man fick lära sig mycket där, vem är Gud, att man berättade om olika avsnitt i bibeln, sånger och sedan hur Jesus botade folk i mirakel. Du berättade att du lärde dig ganska mycket där, men verket bedömer att dina svar är detaljfattiga och allmänt hållna om vad du faktiskt lärt dig om kristendomen under denna tid. När verket frågat dig ytterligare att berätta vad du hade lärt dig, exempelvis om avsnitt i bibeln eller sånger, har du svarat att du har lärt dig att vi är alla bröder och måste hjälpa varandra och man ska göra bön oavsett om man är glad eller ledsen. Att du har lärt dig om kärleken om man kan öppna sitt hjärta för andra. När verket påtalat att du igen inte svarat på frågan om vilka avsnitt eller sånger du fått lära dig och hänvisat till ditt tidigare svar där du själv sagt att du fick lära dig om olika avsnitt och sånger i bibeln har du berättat att man har en bok som heter bibeln och det finns olika avsnitt i den. Att det är 66 böcker där 39 är gamla testamentet och 27 i det nya samt att det är nya testamentet som handlar om Jesus. Du har då berättat att gamla testamentet handlar om Abraham, Eva och Adam samt att nya testamentet handlar om hur Jesus är guds utsände som korsfästes på grund av våra synder.

När verket frågat dig om det finns något avsnitt i bibeln som tilltalar dig speciellt har du svarat att avsnittet som handlar om att Jesus sa att de som tillhör honom, de som väljer hans väg kommer att nå gud. Verket bad dig då utveckla varför det avsnittet var speciellt för dig och du berättade att det är för att du tror på Jesus och därför är det viktigt för dig. Att tidigare valde du inte den sanna vägen, att du hade valt fel väg. Men nu hade du hittat den sanna vägen via Gud och därför är det viktigt för dig då det är en räddning för dig via fadern, sonen och den heliga anden. Då verket fann att ditt svar var detaljfattigt bad man dig igen att berätta vad som gjorde att avsnittet tilltalade dig speciellt, som gjorde att det stod ut från andra avsnitt. Du svarade då att du kände dig som en slav framför gud tidigare och att han offrade sig på grund av våra synder. Och att du uppfattade det som att Gud är snäll och hjälpsam vill ha det bra för sina barn och att det därmed är en kärleksfull gud. När verket frågat dig varför det är viktigt för dig att Gud offrade sin egen son har du svarat för att Gud sände Jesus hit för att vi ska bli av med våra synder och inte vill att vi hamnar i helvetet. När verket påtalat för dig att dina svar är allmänt hållna och behöver fokusera mer på dina egna reflektioner och tankar snarare än allmän lära kring kristendomen har du svarat att du inte ska prata allmänt. Du har då berättat att du bodde i ett land där det var eländigt och fattigdom, krig och inget annat. Att du tidigare hade en religion som handlade om krig och därför var det krig. Du berättade hur du kom hit till Sverige och till en kristen familj och fick en annan uppfattning, att du blev välkommen och upptäckte att kristendomen inte handlar om våld eller krig utan om kärlek. Det handlar inte om hämnd och du har hittat den sanna guden. Enligt verkets bedömning har du inte kunnat utveckla dina svar eller lämnat djupare personliga reflektioner om hur ditt intresse för kristendomen uppstod och utvecklades de senaste åren.

Att övergå från en religion till en annan får anses vara en stor förändring i varje människas liv och ännu mer ingripande för en afghan med anledning av att konversion är förbjudet i Afghanistan (MIG 2011:29). Mot bakgrund av detta, och då du själv är medveten om riskerna kring en konversion, bedömer vi att du inte på ett övertygande sätt har kunnat reflektera kring ditt val att lämna islam. Inte heller har du lämnat tillräckliga uppgifter om ditt val att bli kristen. Du har enligt din egen uppgift levt som kristen i flera år, och du har fått flera tillfällen under Migrationsverkets muntliga asylutredning att berätta om hur din personliga process och tro på kristendomen har utvecklats sedan det prövades sist och förklara vad som är viktigt för dig i religionen. Din berättelse har dock inte utvecklats eller fördjupats nämnvärt vid asylutredningen, varken då du har getts tillfälle att berätta fritt eller då du har besvarat frågor. Mot bakgrund av detta bedömer verket därmed att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att din konversion grundar sig i en genuin och personlig övertygelse.

Angående din uppgift om att din vän Abbas har fått reda på att du är kristen och spridit detta i Afghanistan gör verket följande bedömning. Du har berättat att Abbas är din barndomsvän som hjälpte dig att lämna landet och var som en bror för dig samt att ni kommer från samma by. Du bad honom

hjälpa dig att skaffa en tazkira och berättade också att du konverterat till kristendomen för att du inte ville att det skulle stå att din religion var islam i din tazkira. Han hånade då dig och sa att du hade sålt din religion för att få tillstånd. Han blev sedan arg på dig men sa att du kunde betala honom så skulle han fixa en tazkira åt dig. Du betalade honom men sedan lurade han dig och du fick ingen tazkira. När verket frågat dig varför du berättade för Abbas om din konvertering har du uppgett att han var din vän och du ville inte gömma din tro. När verket frågat dig om du vet om han har berättat för någon annan har du först inte svarat på frågan. När verket upprepat frågan har du svarat att Abbas absolut kommer att sprida det till sina kompisar och att du är säker på att han har berättat för andra. När verket påtalat att detta låter som spekulationer från din sida och frågat en tredje gång om du vet konkret att Abbas har berättat för någon om din konvertering har du svarat att du inte har frågat honom men att du är hundra procent säker på att han har sagt detta till andra. Du har inte kunnat förklara närmare varför Abbas skulle avslöja för andra att du har konverterat och dina svar tyder i verkets bedömning på att det rör sig främst om spekulationer från din sida. Du har inte heller med någon skriftlig bevisning kunna styrka att det ska vara känt i Afghanistan att du ska vara kristen. Vidare framgår det även i den inlämnade taskiran att din religiösa tillhörighet är islam. På verkets fråga har du även berättat att du inte har kontakt med någon annan i Afghanistan längre. Vi har även ovan bedömt att du inte har gjort sannolikt att din konversion är genuin.

Av landinformationen framgår att afghaner som konverterat utomlands, exempelvis under asylprocessen, av andra skäl än genuin religiös övertygelse inte riskerar förföljelse från de afghanska myndigheterna, sina anhöriga eller lokalsamhället även om konverteringen skulle ha blivit känd då det finns en förståelse att man försöker med allt för att säkra uppehållstillstånd i Europa. Det som är mest avgörande är vad personen själv säger till sin familj och sitt nätverk (Norge. Landinfo, Temanotat Afghanistan: Situationen för kristne konvertitter, 2020-10-09, s. 6-35). De uppgifter du har lämnat talar inte för att informationen om din konvertering har kommit din familj till kännedom eller att du skulle riskera något på grund av detta. Uppgiften att din vän Abbas skulle ha spridit att du har konverterat till kristendomen bedöms därmed av verket inte vara tillförlitlig.

I tillägg till de tillförlitlighetsbrister som redovisats ovan konstaterar även Migrationsverket följande brister i din allmänna trovärdighet. Som verket konstaterat ovan har du inte gjort din identitet sannolik och du har även medvetet lämnat oriktiga uppgifter till verket samt de italienska myndigheterna. Detta är något Migrationsverket inte kan bortse från vid bedömningen av ditt återopade skyddsbehov. Mot bakgrund av detta bedömer Migrationsverket att dessa omständigheter påverkar din allmänna trovärdighet negativt.

Vid en sammantagen bedömning av de ovan redovisade bristerna i tillförlitligheten av dina muntliga uppgifter samt bristerna i din allmänna

trovärdighet finner Migrationsverket att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om de problem du uppgett att du haft i Afghanistan eller gällande de omständigheter som gjorde att du lämnade landet. Verket bedömer även att du inte lämnat tillförlitliga uppgifter om att din konversion till kristendomen grundar sig i en genuin personlig övertygelse. Dessa uppgifter kan därmed inte ligga till grund för den fortsatta bedömningen av ditt skyddsbehov.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Du har åberopat att du riskerar flyktinggrundade förföljelse i Afghanistan på grund av din genuina övertygelse i den kristna tron. Migrationsverket har bedömt att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att din konvertering grundar sig i en genuin personlig, religiös övertygelse. Du har därför inte gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Afghanistan avser att leva som konvertit och därmed riskera att ådra dig intresse från de afghanska myndigheterna eller enskilda personer.

Migrationsverket finner även vid en sammantagen bedömning att det inte är sannolikt att du på grund av en tillskriven kristen övertygelse skulle riskera förföljelse vid ett återvändande till Afghanistan.

Det har vidare inte åberopats eller i övrigt kommit fram någon annan grund som kan kopplas till någon av grunderna i flyktingparagrafen. Du har därför inte gjort sannolikt att du riskerar att utsättas för flyktinggrundande behandling i ditt hemland.

Du är därför inte flykting och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Migrationsverket har ovan bedömt att du inte gjort sannolikt att det föreligger en individuell hotbild mot dig vid ett återvändande till Afghanistan.

Det har inte i övrigt framkommit några omständigheter i ditt ärende som tyder på att det finns en individuell hotbild mot dig i Afghanistan. Du har därför inte gjort sannolik en individuell hotbild mot dig i Afghanistan. Det bedöms därför saknas grundad anledning att anta att du vid ett återvändande till Afghanistan skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Migrationsverket konstaterar att säkerhetsläget i Afghanistan präglas av

oroligheter och strider. Migrationsverket bedömer att kriterierna för inre väpnad konflikt enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 p. andra ledet utlänningslagen är uppfyllda i samtliga av Afghanistans provinser med undantag för Panjshir och Bamyān. Däremot är det endast i provinserna Nangarhar och Helmand som situationen bedöms vara så allvarlig att alla och envar riskerar att drabbas av konflikten. Huvudstaden Kabul är fortsatt under stabil regeringskontroll även om den har drabbats frekventa våldsdåd i form av självmordsdåd och komplexa attacker med många civila offer. Antalet döda i förhållande till folkmängd har dock minskat med 16 procent jämfört med tidigare år och dåden är främst riktade mot människorättsföreträdare, biståndsarbetare, myndigheter, statsanställda, journalister och liknande. Antalet civila dödsoffer under år 2019 var också den lägsta sedan år 2013 (EASO, Afghanistan: Security situation, 2020-09-28, s. 19-27, 30-41, 49-54, 130-135, 162-171). Situationen bedöms mot denna bakgrund inte vara sådan att något urskillningslöst våld förekommer i provinsen eller staden Kabul. Ett alternativt skyddsbehov på grund av den inre väpnade konflikten enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 andra ledet utlänningslagen aktualiseras därmed inte i flera av Afghanistans provinser, inklusive provinsen och staden Kabul.

Migrationsverket finner därmed att det inte finns grundad anledning att anta att du skulle löpa risk att utsättas för våld i den pågående konflikten i Afghanistan.

Det går internationella flyg till Kabul. Verket finner därmed att det finns en säker resväg för dig att tillgå vid ett återvändande till Afghanistan.

Du är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få alternativt skyddsstatusförklaring.

Bedömning av synnerligen ömmande omständigheter och om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

När det gäller din hälsa har du berättat att du har hepatit B. Verket konstaterar att du har tidigare åberopat att du lider av hepatit B.

Migrationsdomstolen gjorde bedömningen den 15 april 2015 att det då inlämnade läkarintyget inte gav stöd för att ditt hälsotillstånd var av sådan allvarlig karaktär att bevilja dig uppehållstillstånd på grund av medicinska skäl. Den 9 september 2016 ansökte du om verkställighetshinder för din utvisning och återopade igen att du lider av hepatit B. Migrationsverket bedömde den 22 september 2016 att du lider av en sjukdom som vid utebliven behandling kan komma att bli livshotande, men att du inte hade visat att du inte kan erhålla adekvat vård i ditt hemland samt få de mediciner du behöver för att inte din sjukdom ska förvärras. Därmed avslogs din ansökan.

Du har nu lämnat in ett nytt läkarintyg utfärdat den 5 oktober 2020 där det framgår att du genomgår läkemedelsbehandling för din hepatit B samt att den är livslång. Av intyget framgår det vidare att ditt sjukdomstillstånd inte är livshotande, men att vården du får är livsnödvändig samt väntas leda till en påtaglig och varaktig förbättring. Du medicineras genom Entecavir tabletter. Enligt tillgänglig landinformation har vården i Afghanistan flera utmaningar, särskilt utanför städerna. Vården för hepatit B har likaså haft utmaningar och sakta stärkts de senaste åren där det nu finns en separat avdelning för behandling av hepatit där internmedicin fungerar på det offentliga sjukhuset Infectious Disease Hospital i Kabul. Det framgår vidare att Entecavir finns tillgängligt i landet sedan år 2014 (Norge. Landinfo, Respons Afghanistan: Behandlingstilbud for hepatitt B og hepatitt C, 2017-08-09, s. 1-5, EASO, Country Guidance: Afghanistan - Guidance note and common analysis, 2018-06-21, s. 59).

Mot ovan bakgrund är det Migrationsverkets bedömning att du inte har visat att du inte kan erhålla adekvat vård i ditt hemland eller få de mediciner som behövs för att din sjukdom inte ska förvärras. Du har därmed inte visat att du lider av livshotande eller annan mycket allvarlig ohälsa som uppnår till synnerligen ömmande omständigheter. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på grund av hälsoskäl.

Angående din anpassning till Sverige konstaterar verket att du befunnit dig i Sverige, enligt egen uppgift, sedan den 23 maj 2012. Under dessa snart nio år har din vistelse hela tiden varit föremål för prövning eller varit illegal. Det har inte framkommit att du anpassat dig till Sverige i sådan mån att det uppgår till synnerligen ömmande omständigheter. En utvisning av dig strider inte heller mot rätten till privat- eller familjeliv som finns föreskriven i artikel 8 Europakonventionen.

Mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet finns det inget som tyder på att det föreligger en risk för social utstötning eller andra svårigheter som uppgår till synnerligen ömmande svårigheter vid ett återvändande till Afghanistan. Då du är en vuxen och arbetsför man som talar språket i ditt hemland finns det möjlighet för dig att återetablera dig i ditt hemland. Det råder inte heller generellt verkställighetshinder mot Afghanistan.

Omständigheterna i ditt fall är inte synnerligen ömmande enligt utlänningslagen. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden. Det saknas därför skäl att pröva om det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Utvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Afghanistan, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning får ingen tidsfrist för frivillig avresa om det, bland annat, finns risk för att personen avviker. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen. Migrationsverket bedömer att det finns en avvikanderisk eftersom du tidigare avvikit under år 2012 när du inte medverkat till att överföras till Italien enligt Dublinförordningen. Du har även medvetet lämnat olika uppgifter gällande din identitet till Migrationsverket samt Italienska myndigheter. Migrationsverket bedömer därför att det finns särskilda skäl för att inte ge dig en tidsfrist för att frivilligt lämna landet.

Du får därför inte någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet.

Förbud mot att återvända till Sverige

Den som inte får någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet förbjuds att återvända till Sverige under en viss tid, om det inte finns särskilda skäl. Bestämmelserna om återreseförbud finns i 8 kap. 23 § utlänningslagen.

Du har inte särskilda skäl som talar emot att ge dig återreseförbud. Längden av återreseförbudet bestäms enligt praxis vanligen till två års tid (jfr MIG 2008:31).

Migrationsöverdomstolen (MiÖD) har i målet MIG 2008:31 uttalat sig angående varaktigheten av ett återreseförbud. Den ska enligt MiÖD bestämmas utifrån en allsidig bedömning av vad som ligger utlänningen till last. Den varaktighet som bestäms måste alltid stå i proportion till de individuella rättsverkningar återreseförbudet får för utlänningen. Den långa illegala tiden på närmare fem år i målet ledde till ett återreseförbud om fyra år trots att utlänningen gett sig frivilligt till känna. Enligt verkets rättsliga ställningstagande (SR 14/2020) är de omständigheter som ska beaktas de

som räknas upp i 8 kap. 21 § utlänningslagen (alternativt omständigheterna avvikanderisk eller hot mot allmän ordning och säkerhet när det gäller 12 kap. 14 a § samma lag) kombinerade med 1 kap. 15 § samma lag.

Mot bakgrund av att du har avvikit tre gånger från Migrationsverket samt att du har uppgett falska uppgifter både till Migrationsverket och till de italienska myndigheterna bedömer verket att det finns anledning i ditt fall att ge dig ett längre återreseförbud. Du får därför under fyra års tid förbud mot att återvända till Sverige utan tillstånd från Migrationsverket.

Återreseförbudet medför också att du registreras på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och inte heller får resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av sista sidan hur du ska göra.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.